

令和4年度

光市まちづくり市民アンケート結果報告書

令和5年3月

光市

目 次

I アンケート調査の概要 1

1	調査目的	1
2	調査対象	1
3	調査方法	1
4	調査期間	1
5	配付回収状況	1
6	調査項目	1

II アンケートの結果 2

1	あなた（回答者）ご自身について	2
	（1）性別	設問 1
	（2）年齢	設問 2
	（3）居住地区	設問 3
	（4）世帯の状況	設問 4
2	住みよさ・愛着感について	4
	（1）光市の住みよさ	設問 5
	（2）「自分のまち」としての愛着感	設問 6
	（3）今後の居住意向	設問 7
3	市政への市民参加について	7
	（1）市政への関心の状況	設問 8
	（2）市民意見のまちづくりへの反映状況	設問 9
	（3）市政に意見を言う機会や手段、方法について	設問 10
4	3つの都市宣言について	10
	（1）「おっばい都市宣言」に基づくまちづくりへの意識	設問 11
	（2）「自然敬愛都市宣言」に基づくまちづくりへの意識	設問 12
	（3）「安全・安心都市宣言」に基づくまちづくりへの意識	設問 13

5	市民活動・地域活動について	13
(1)	現在の市民活動への参加状況	設問 14
(2)	参加している活動分野	設問 15
(3)	地域の自治会やコミュニティ活動への参加状況	設問 16
6	人口減少について	17
(1)	今後も人口減少が続いた場合、将来に向けて気になること	設問 17
(2)	人口減少に歯止めをかけるために必要なこと	設問 18
7	結婚と出産について	18
(1)	結婚の有無	設問 19
(2)	現在のお子さんの人数	設問 20
(3)	育てる予定のお子さんの人数	設問 21
(4)	理想的なお子さんの人数	設問 22
8	市政に対する評価と今後への期待	22
	市政に対する満足度・重要度の分析について	設問 23
	・満足度・重要度の状況	
	・指数分析	
	・満足度・重要度の相関図	
	・ニーズ度の状況	
9	日常生活における意識	38
		設問 24
10	SDGs（ゆたかな地球を未来につなぐ17の目標）について	41
(1)	SDGsの認知	設問 25
(2)	SDGsへの関心の状況	設問 26
(3)	関心のある活動分野	設問 27
11	光市のまちづくりについての提言	45
		設問 28

I アンケート調査の概要

1 調査目的

令和4年3月に策定した「第3次光市総合計画」（以下「本計画」という。）で設定した「市民満足指標」や「成果指標」における市民意識等を把握し、本計画に掲げた施策の検証と改善を図るための基礎資料とします。

また、本報告書では、指標の進捗状況を把握するため、本計画策定時（令和3年6月実施）との比較を参考データとして示しています。

2 調査対象

光市に住む18歳以上の市民から2,000人を抽出（策定時調査と同様）

3 調査方法

郵送配付・郵送回収

4 調査期間

令和4年9月16日から令和4年9月30日までの15日間

5 配付回収状況

回収率は53.9%で、策定時と比べて1.1ポイント上昇しています。なお、調査期間中の令和4年9月26日に、対象者全員にアンケートへの協力を呼びかけるお知らせハガキを送付しました。

調査時期	配付数	有効配付数A	回収数B	回収率B/A
今回調査(R4)	2,000	1,996	1,076	53.9%
策定時 (R3)	2,000	1,999	1,055	52.8%

※本報告書において「策定時」とは、令和3年6月に実施した「光市まちづくり市民アンケート」調査のことを言います。

6 調査項目

- 1 あなた（回答者）ご自身について
- 2 住みよさ・愛着感について
- 3 市政への市民参加について
- 4 3つの都市宣言について
- 5 市民活動・地域活動について
- 6 人口減少について
- 7 結婚と出産について
- 8 市政に対する評価と今後への期待
- 9 日常生活における意識
- 10 SDGs（ゆたかな地球を未来につなぐ17の目標）について
- 11 光市のまちづくりについての提言

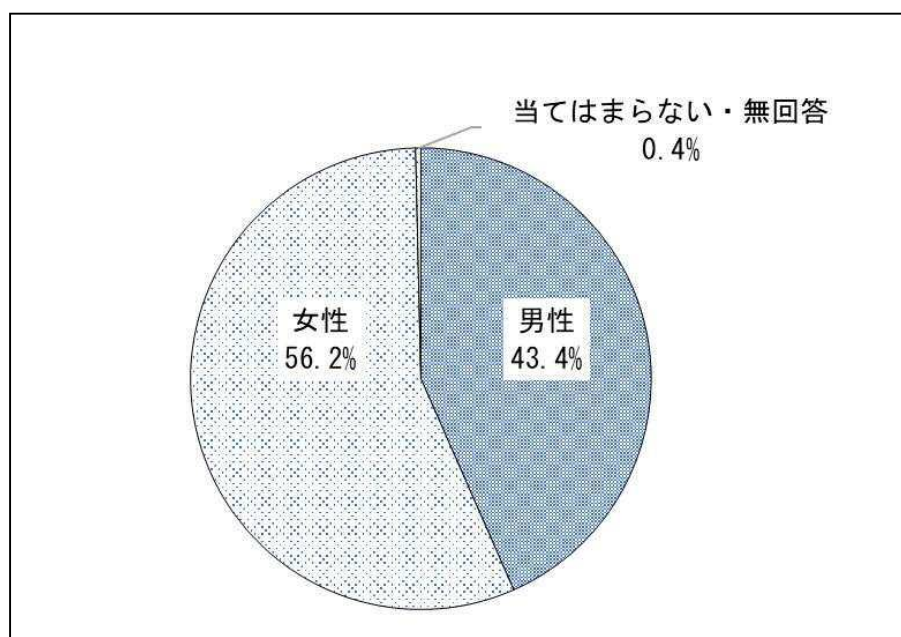
II アンケートの結果

※本集計結果については、端数処理の関係で各項目の割合等は必ずしも合計欄等の数値とは一致していません。

1 あなた（回答者）ご自身について

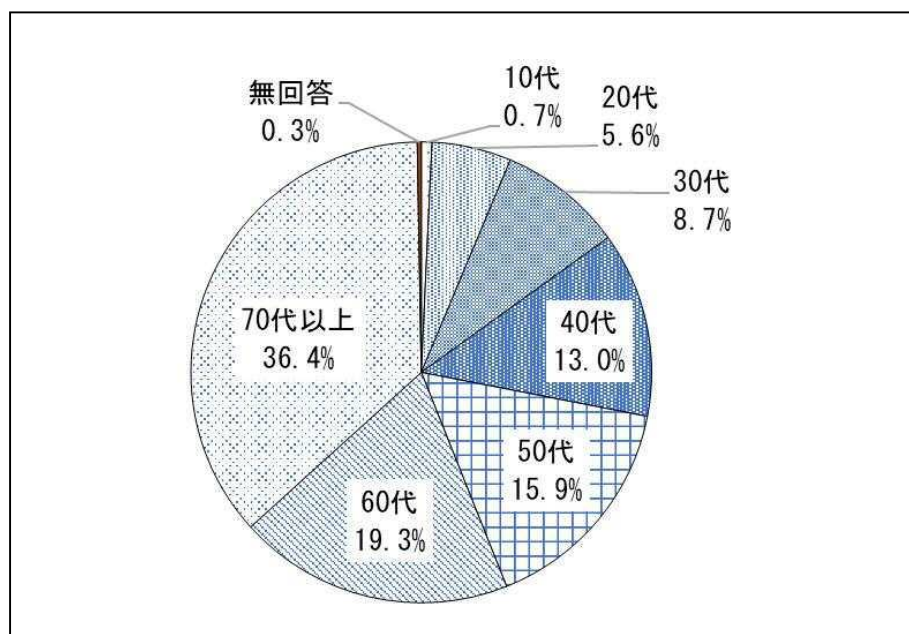
（１）性別 【設問１】

男性が 43.4%、女性が 56.2%の回答となっています。



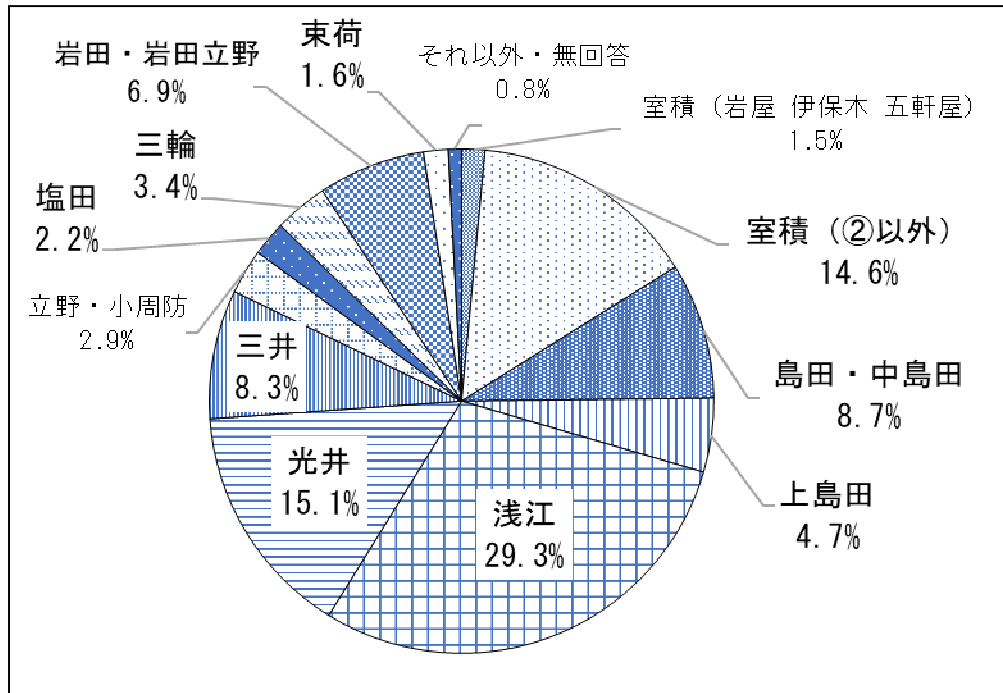
（２）年齢 【設問２】

回答者のうち、60代以上が 55.7%である一方、30代以下は 15.0%と、高齢者の占める割合が高くなっています。



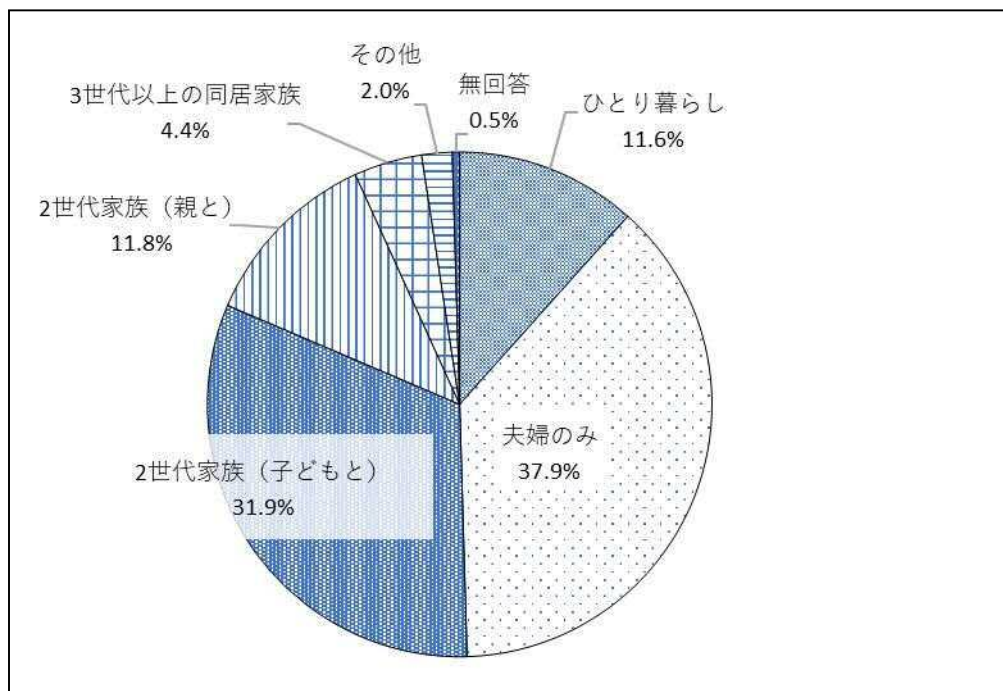
（３）居住地区 【設問３】

市内を４つの地域に分けたときの回答者の割合は、東部地域（岩田、三輪、塩田、東荷、岩田立野地区）14.1%、西部地域（浅江、島田地区）38.0%、南部地域（室積、光井地区）31.2%、北部地域（三井、周防、上島田地区）15.9%となっています。



（４）世帯の状況 【設問４】

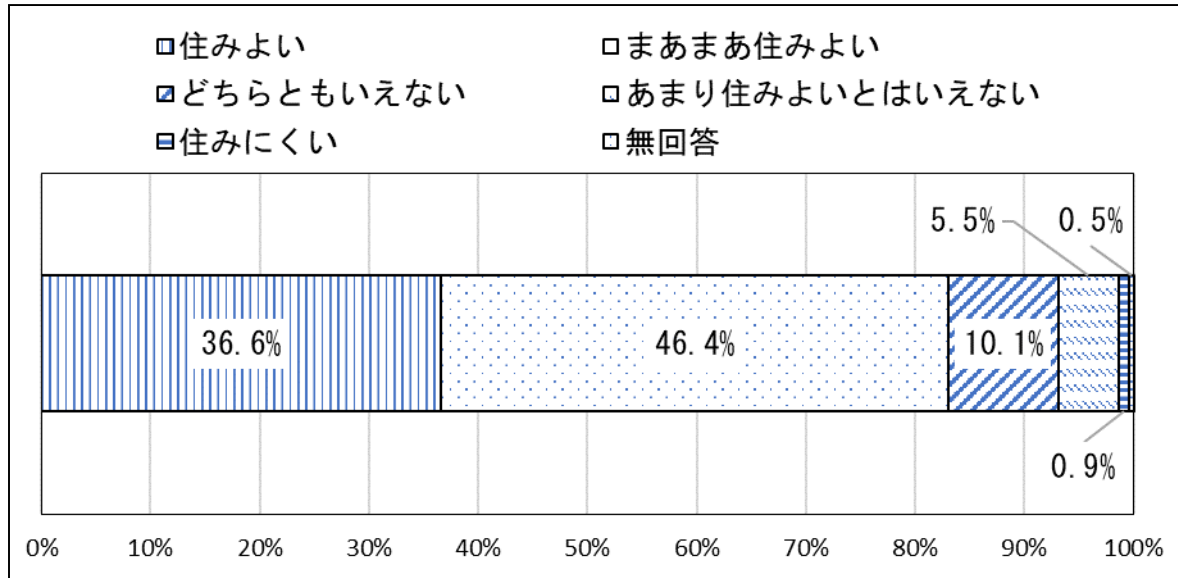
ひとり暮らしや夫婦のみの世帯が 49.5%となっています。また、３世代以上の同居世帯は 4.4%となっています。



2 住みよさ・愛着感について

(1) 光市の住みよさ 【設問5】

光市の住みよさについて、「住みよい（住みよい＋まあまあ住みよい）」と答えた人が 83.0%となっています。



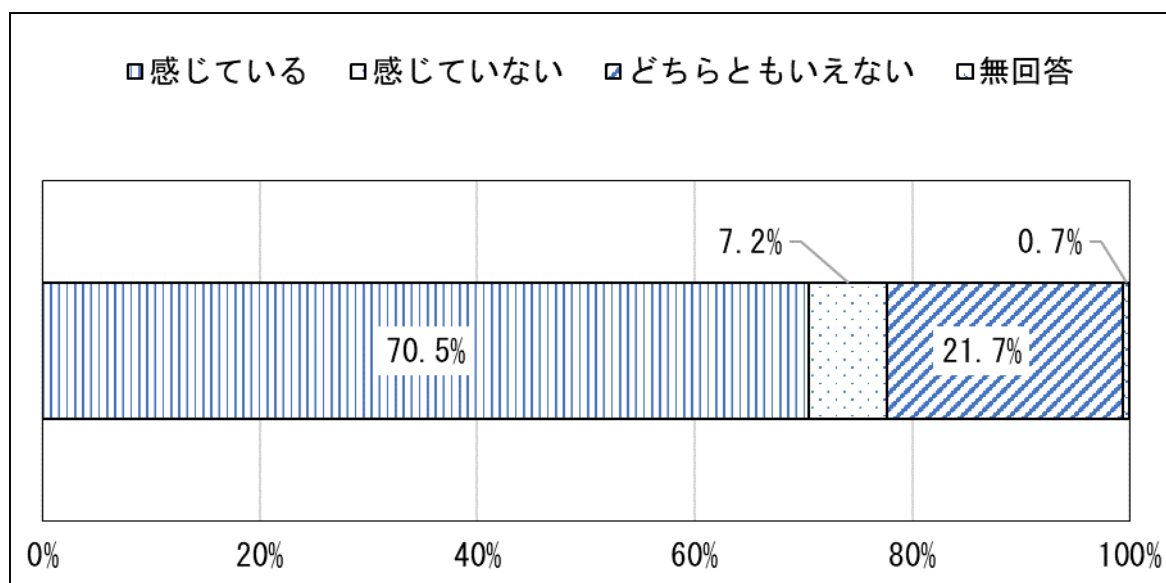
項目	今回		策定時との比較		
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
住みよい	394	36.6%	38.1%	-1.5%	▼
まあまあ住みよい	499	46.4%	44.9%	1.5%	△
どちらともいえない	109	10.1%	8.8%	1.3%	△
あまり住みよいとはいえない	59	5.5%	5.5%	0.0%	-
住みにくい	10	0.9%	2.1%	-1.2%	▼
無回答	5	0.5%	0.6%	-0.1%	▼
合計	1,076	100.0%	100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「住みよい（住みよい＋まあまあ住みよい）」と答えた人の割合には変化がなく、「住みにくい（住みにくい＋あまり住みよいとはいえない）」と答えた人の割合が 1.2 ポイント低下しています。

（２）「自分のまち」としての愛着感 【設問６】

光市に愛着を「感じている」と答えた人は 70.5%となっています。



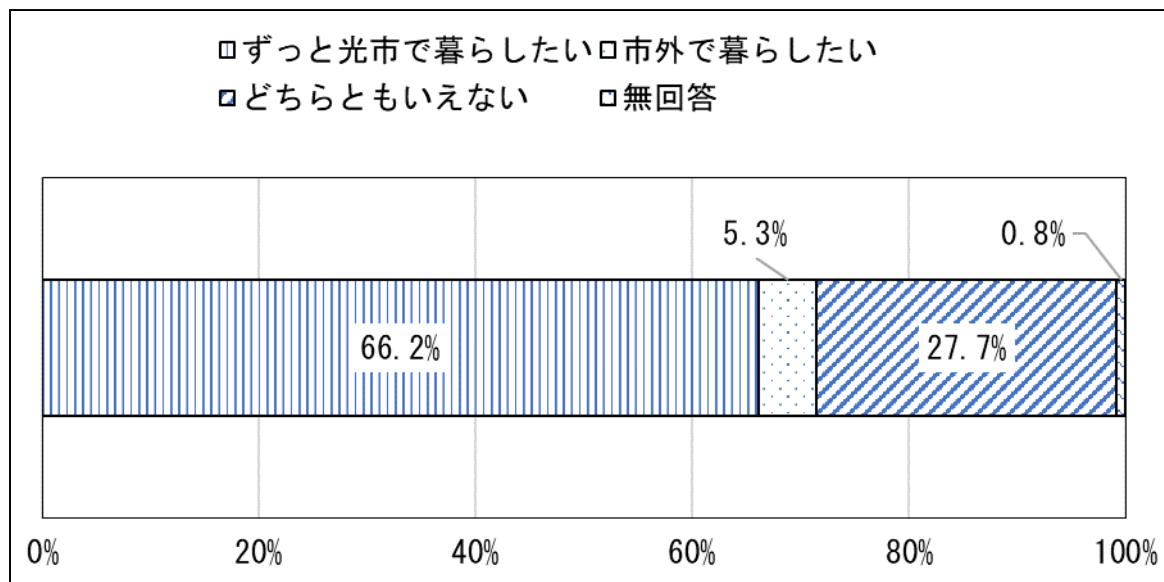
項目	今回		策定時との比較		
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
感じている	759	70.5%	71.9%	-1.4%	▼
感じていない	77	7.2%	6.3%	0.9%	△
どちらともいえない	233	21.7%	20.9%	0.8%	△
無回答	7	0.7%	0.9%	-0.2%	▼
合計	1,076	100.0%	100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「愛着を感じている」と答えた人の割合が 1.4 ポイント低下するとともに、「愛着を感じていない」と答えた人の割合が 0.9 ポイント上昇しています。

（３）今後の居留意向 【設問７】

今後の居留意向については、「ずっと光市で暮らしたい」と答えた人は 66.2% となっています。



項目	今回		策定時との比較		
	回答数	割合 (A)	割合 (B)	(A) - (B)	増減
ずっと光市で暮らしたい	712	66.2%	73.5%	-7.3%	▼
市外で暮らしたい	57	5.3%	5.9%	-0.6%	▼
どちらともいえない	298	27.7%	18.4%	9.3%	△
無回答	9	0.8%	2.3%	-1.5%	▼
合計	1,076	100.0%	100.0%		

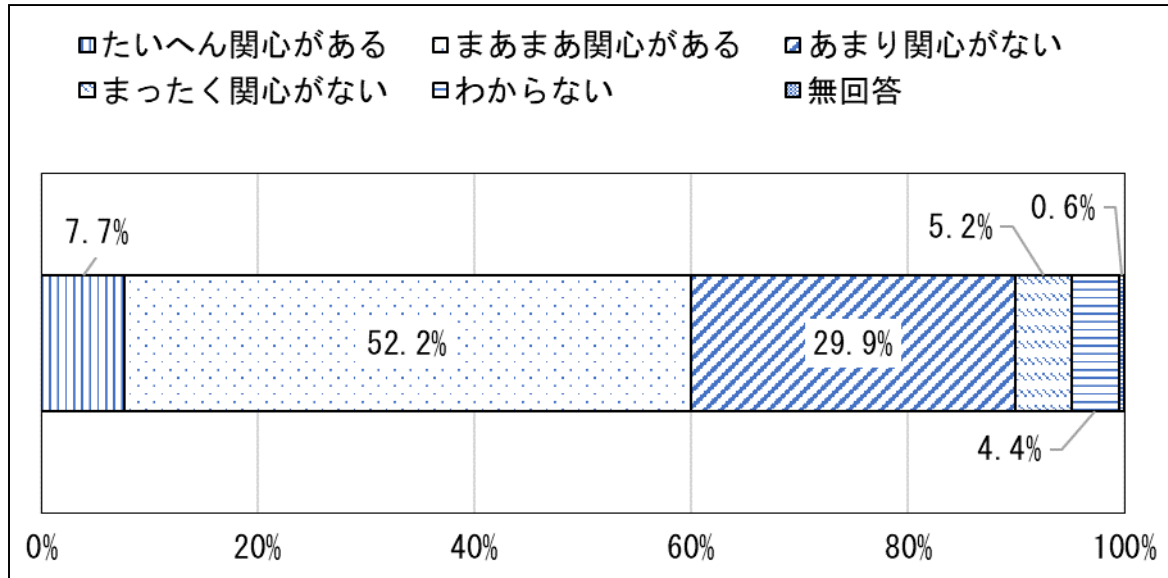
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「ずっと光市で暮らしたい」と答えた人の割合が 7.3 ポイント低下するとともに、「市外で暮らしたい」と答えた人の割合が 0.6 ポイント低下しています。

3 市政への市民参加について

(1) 市政への関心の状況 【設問 8】

市政への関心について、「関心がある（たいへん関心がある＋まあまあ関心がある）」と回答した人は全体の 59.9%となっています。



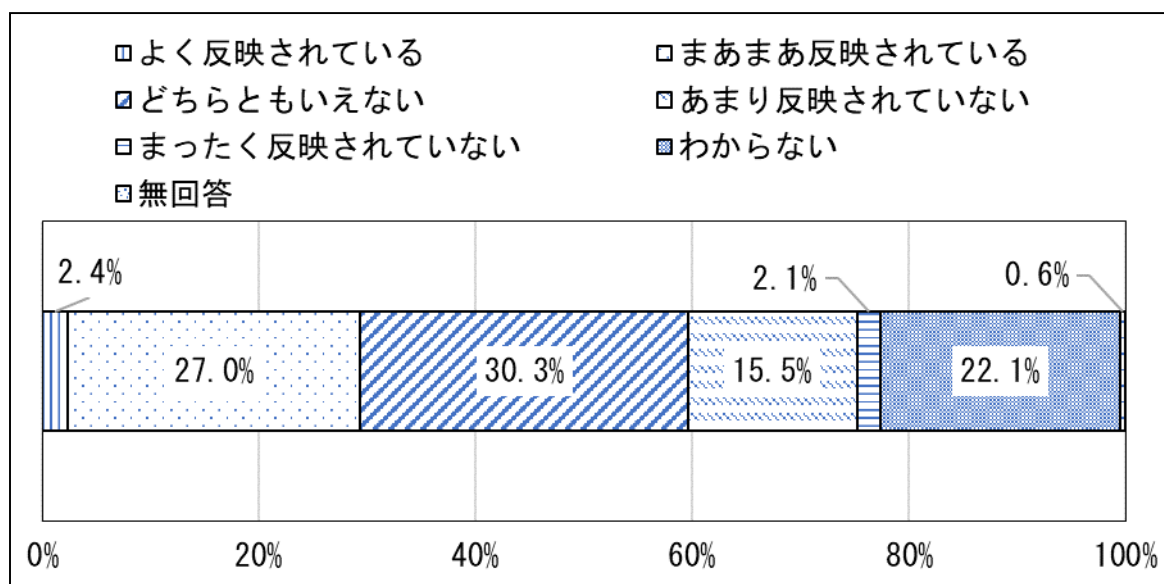
項目	今回		策定時との比較		
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
たいへん関心がある	83	7.7%	9.2%	-1.5%	▼
まあまあ関心がある	562	52.2%	49.8%	2.4%	△
あまり関心がない	322	29.9%	29.0%	0.9%	△
まったく関心がない	56	5.2%	4.1%	1.1%	△
わからない	47	4.4%	4.5%	-0.1%	▼
無回答	6	0.6%	3.5%	-2.9%	▼
合計	1,076	100.0%	100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「関心がある（たいへん関心がある＋まあまあ関心がある）」と答えた人の割合が 0.9 ポイント上昇するとともに、「関心がない（まったく関心がない＋あまり関心がない）」と答えた人の割合が 2.0 ポイント上昇しています。

（２）市民意見のまちづくりへの反映状況 【設問９】

市民意見のまちづくりへの反映は、「反映されている（よく反映されている＋まあまあ反映されている）」と答えた人が 29.4%、「反映されていない（まったく反映されていない＋あまり反映されていない）」と答えた人が 17.6%となっています。また、「どちらともいえない」、「わからない」と答えた人が合わせて 52.4%となっています。



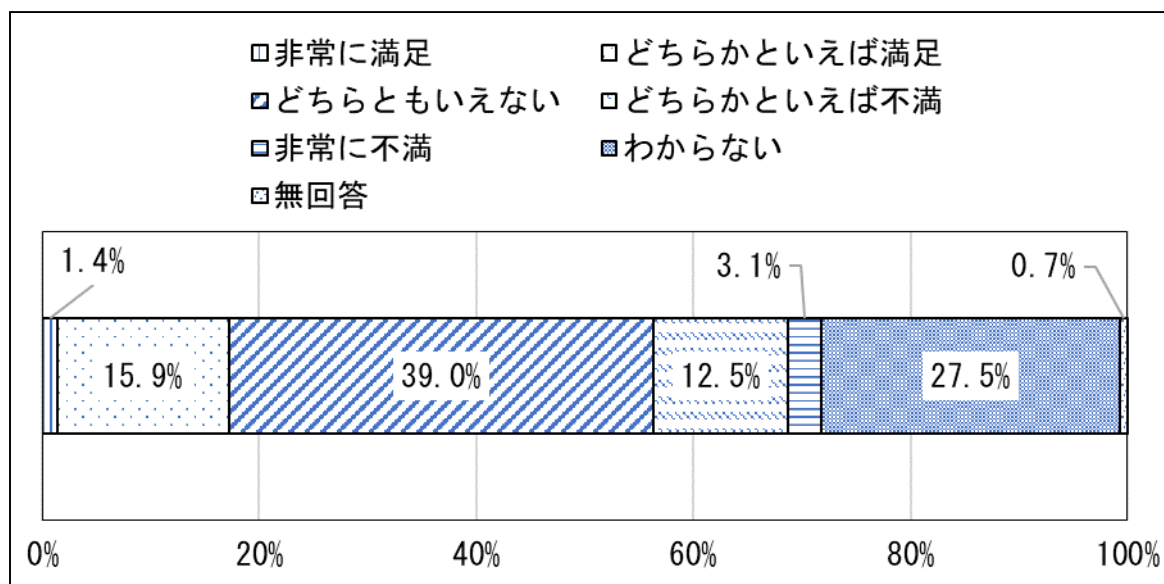
項目	今回		策定時との比較		
	回答数	割合 (A)	割合 (B)	(A) - (B)	増減
よく反映されている	26	2.4%	2.8%	-0.4%	▼
まあまあ反映されている	290	27.0%	26.4%	0.6%	△
どちらともいえない	326	30.3%	30.3%	0.0%	-
あまり反映されていない	167	15.5%	16.7%	-1.2%	▼
まったく反映されていない	23	2.1%	3.8%	-1.7%	▼
わからない	238	22.1%	19.0%	3.1%	△
無回答	6	0.6%	1.0%	-0.4%	▼
合計	1,076	100.0%	100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「反映されている（よく反映されている＋まあまあ反映されている）」と答えた人の割合が 0.2 ポイント上昇するとともに、「反映されていない（まったく反映されていない＋あまり反映されていない）」と答えた人の割合が 1.9 ポイント低下しています。

（３）市政に意見を言う機会や手段、方法について 【設問 10】

市政に意見を言う機会や手段等については、「満足（非常に満足＋どちらかといえば満足）」と答えた人が 17.3%、「不満（非常に不満＋どちらかといえば不満）」と答えた人が 15.6%となっています。また、「どちらともいえない」、「わからない」と答えた人が合わせて 66.5%となっています。



項目	今回		策定時との比較		
	回答数	割合 (A)	割合 (B)	(A) - (B)	増減
非常に満足	15	1.4%	1.2%	0.2%	△
どちらかといえば満足	171	15.9%	16.1%	-0.2%	▼
どちらともいえない	420	39.0%	38.3%	0.7%	△
どちらかといえば不満	134	12.5%	13.8%	-1.3%	▼
非常に不満	33	3.1%	4.7%	-1.6%	▼
わからない	296	27.5%	24.7%	2.8%	△
無回答	7	0.7%	1.0%	-0.3%	▼
合計	1,076	100.0%	100.0%		

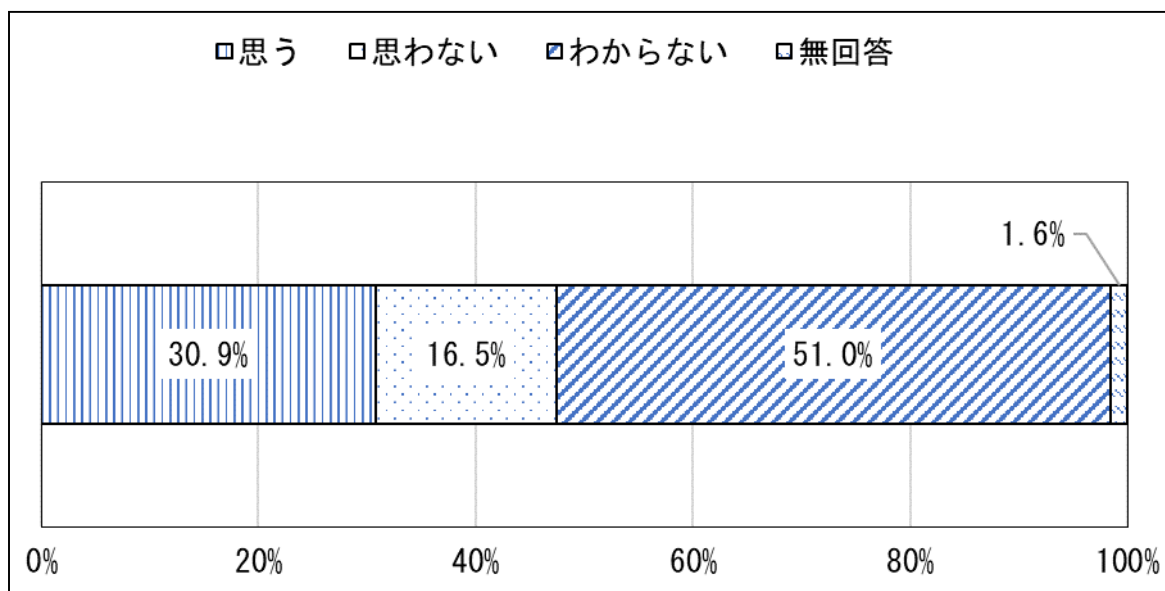
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「満足（非常に満足＋どちらかといえば満足）」と答えた人の割合には変化がなく、「不満（非常に不満＋どちらかといえば不満）」と答えた人の割合が 1.9 ポイント低下しています。

4 3つの都市宣言について

(1) 「おっぱい都市宣言」に基づくまちづくりへの意識 【設問 11】

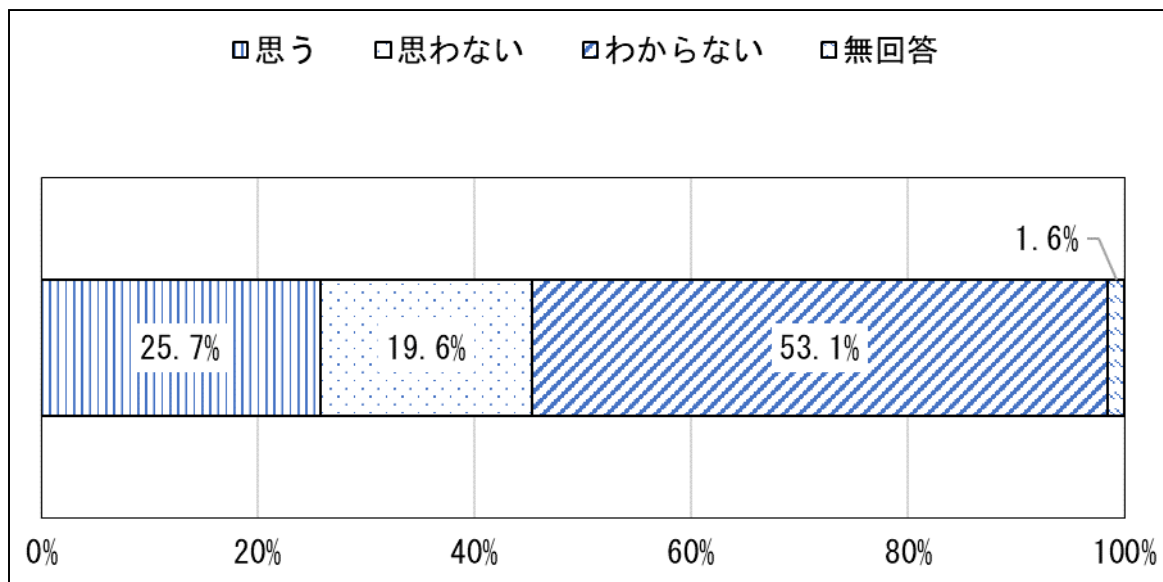
「おっぱい都市宣言」のまちづくりが進んでいるかについて、「(進んでいる) と思う」と答えた人が 30.9%となっています。



項目	今回		策定時との比較		
	回答数	割合 (A)	割合 (B)	(A) - (B)	増減
思う	332	30.9%	—	—	—
思わない	178	16.5%	—	—	—
わからない	549	51.0%	—	—	—
無回答	17	1.6%	—	—	—
合計	1,076	100.0%			

(2)「自然敬愛都市宣言」に基づくまちづくりへの意識 【設問 12】

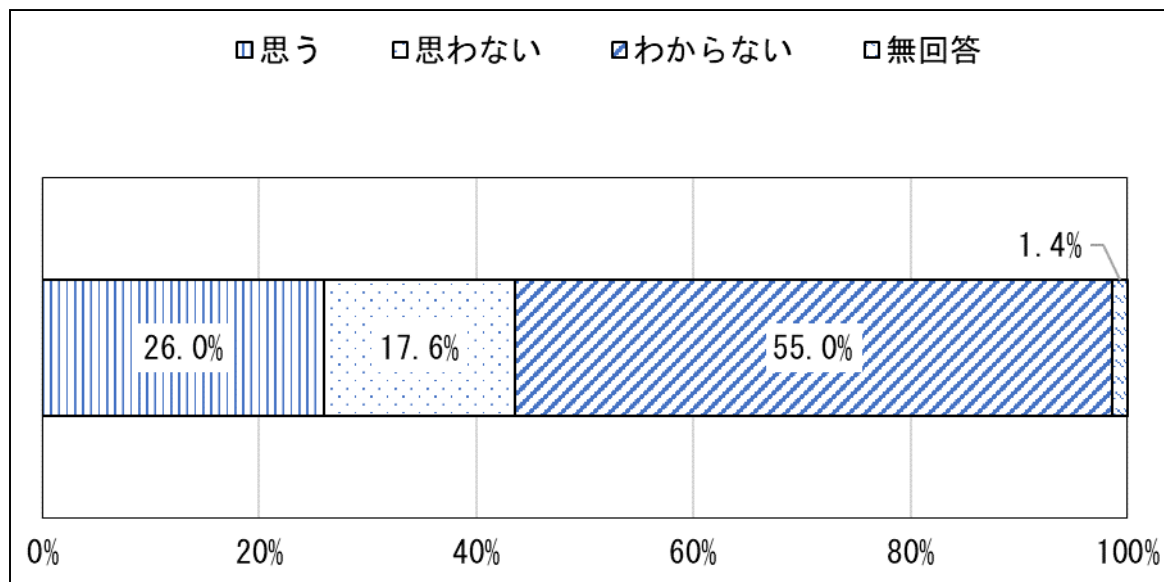
「自然敬愛都市宣言」のまちづくりが進んでいるかについて、「(進んでいる)と思う」と答えた人が 25.7%となっています。



項目	今回		策定時との比較		
	回答数	割合 (A)	割合 (B)	(A) - (B)	増減
思う	277	25.7%	－	－	－
思わない	211	19.6%	－	－	－
わからない	571	53.1%	－	－	－
無回答	17	1.6%	－	－	－
合計	1,076	100.0%			

(3) 「安全・安心都市宣言」に基づくまちづくりへの意識 【設問 13】

「安全・安心都市宣言」のまちづくりが進んでいるかについて、「(進んでいると) 思う」と答えた人が 26.0%となっています。

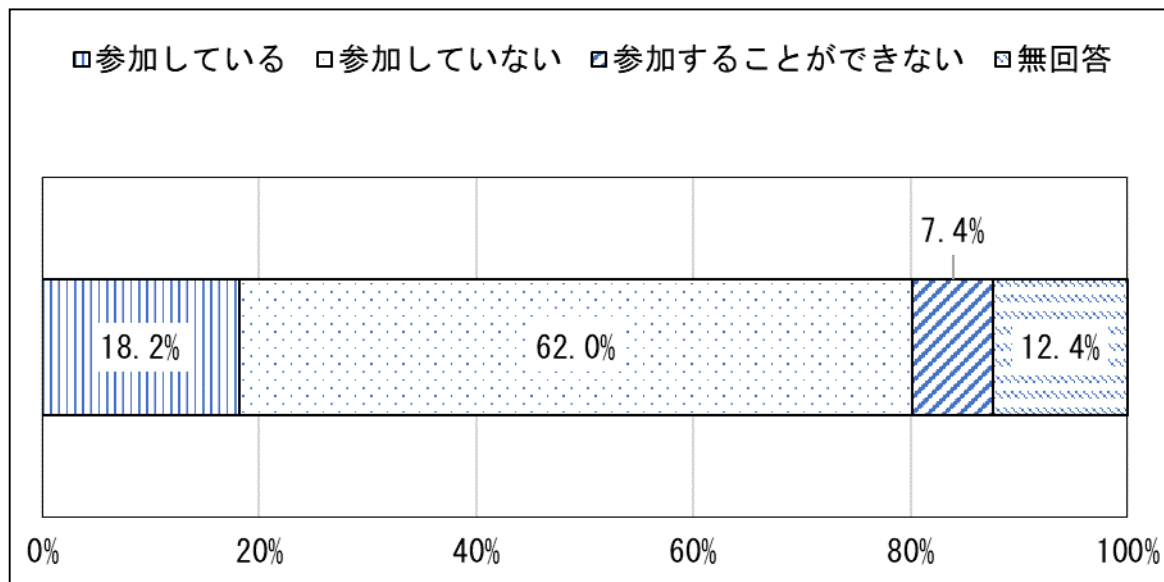


項目	今回		策定時との比較		
	回答数	割合 (A)	割合 (B)	(A) - (B)	増減
思う	280	26.0%	－	－	－
思わない	189	17.6%	－	－	－
わからない	592	55.0%	－	－	－
無回答	15	1.4%	－	－	－
合計	1,076	100.0%			

5 市民活動・地域活動について

(1) 現在の市民活動への参加状況 【設問 14】

現在、市民活動に「参加している」と答えた人は、全体の 18.2%となっています。



項目	今回		策定時との比較		
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
参加している	196	18.2%	23.2%	-5.0%	▼
参加していない	667	62.0%	63.4%	-1.4%	▼
参加することができない	80	7.4%	7.6%	-0.2%	▼
無回答	133	12.4%	5.8%	6.6%	△
合計	1,076	100.0%	100.0%		

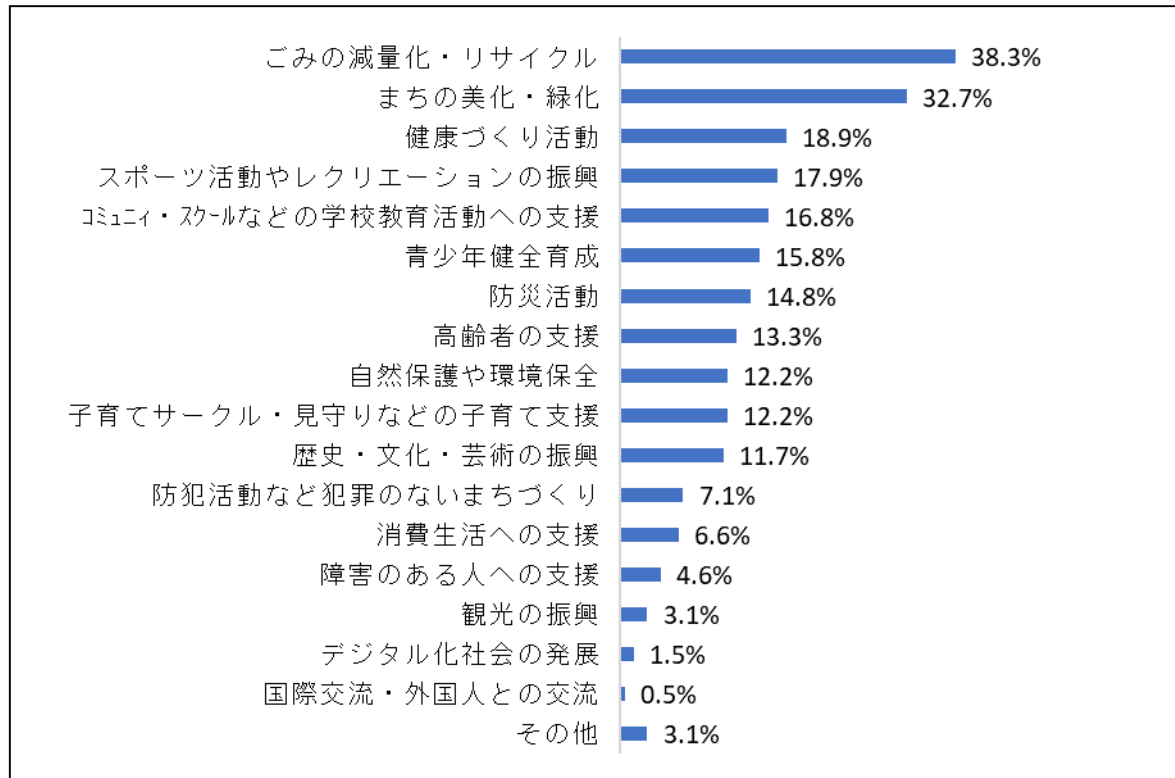
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「参加している」と答えた人の割合が 5.0 ポイント低下するとともに、「参加していない」と答えた人の割合が 1.4 ポイント低下しています。

(2) 参加している活動分野 【設問 15】

活動に参加している人のうち、「ごみの減量化・リサイクル (38.3%)」や「まちの美化・緑化 (32.7%)」、「健康づくり活動 (18.9%)」への参加が多くなっています。

※設問 14 で「参加している」と答えた人のみ回答



※複数回答

項目	今回		策定時との比較		
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
ごみの減量化・リサイクル	75	38.3%	36.1%	2.2%	△
まちの美化・緑化	64	32.7%	30.7%	2.0%	△
健康づくり活動	37	18.9%	22.4%	-3.5%	▼
スポーツ活動やレクリエーションの振興	35	17.9%	19.1%	-1.2%	▼
コミュニティ・スクールなどの学校教育活動への支援	33	16.8%	19.1%	-2.3%	▼
青少年健全育成	31	15.8%	10.8%	5.0%	△
防災活動	29	14.8%	11.6%	3.2%	△
高齢者の支援	26	13.3%	20.3%	-7.0%	▼
自然保護や環境保全	24	12.2%	11.2%	1.0%	△
子育てサークル・見守りなどの子育て支援	24	12.2%	10.4%	1.8%	△
歴史・文化・芸術の振興	23	11.7%	6.6%	5.1%	△
防犯活動など犯罪のないまちづくり	14	7.1%	4.6%	2.5%	△
消費生活への支援	13	6.6%	5.0%	1.6%	△
障害のある人への支援	9	4.6%	5.0%	-0.4%	▼
観光の振興	6	3.1%	2.5%	0.6%	△
デジタル社会の発展	3	1.5%	0.8%	0.7%	△
国際交流・外国人との交流	1	0.5%	0.4%	0.1%	△
その他	6	3.1%	5.0%	-1.9%	▼

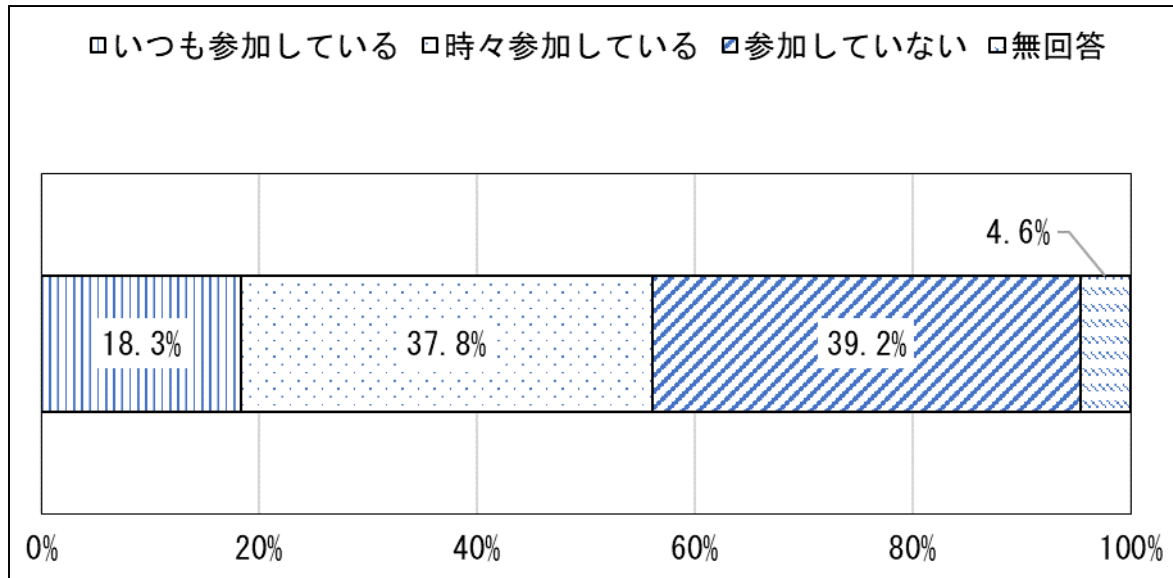
※複数回答（設問 14 で「参加している」と答えた 196 人に対する割合）

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「その他」を除く 17 項目中 12 項目の割合が上昇しており、特に、「歴史・文化・芸術の振興」と「青少年健全育成」に参加していると答えた人の割合が上昇しています。

(3) 地域の自治会やコミュニティ活動への参加状況 【設問 16】

自治会やコミュニティ活動への参加は、「参加している（いつも参加している＋時々参加している）」と答えた人は、全体の 56.1%となっています。



項目	今回		策定時との比較		
	回答数	割合 (A)	割合 (B)	(A) - (B)	増減
いつも参加している	197	18.3%	15.9%	2.4%	△
時々参加している	407	37.8%	38.8%	-1.0%	▼
参加していない	422	39.2%	43.1%	-3.9%	▼
無回答	50	4.6%	2.2%	2.4%	△
合計	1,076	100.0%	100.0%		

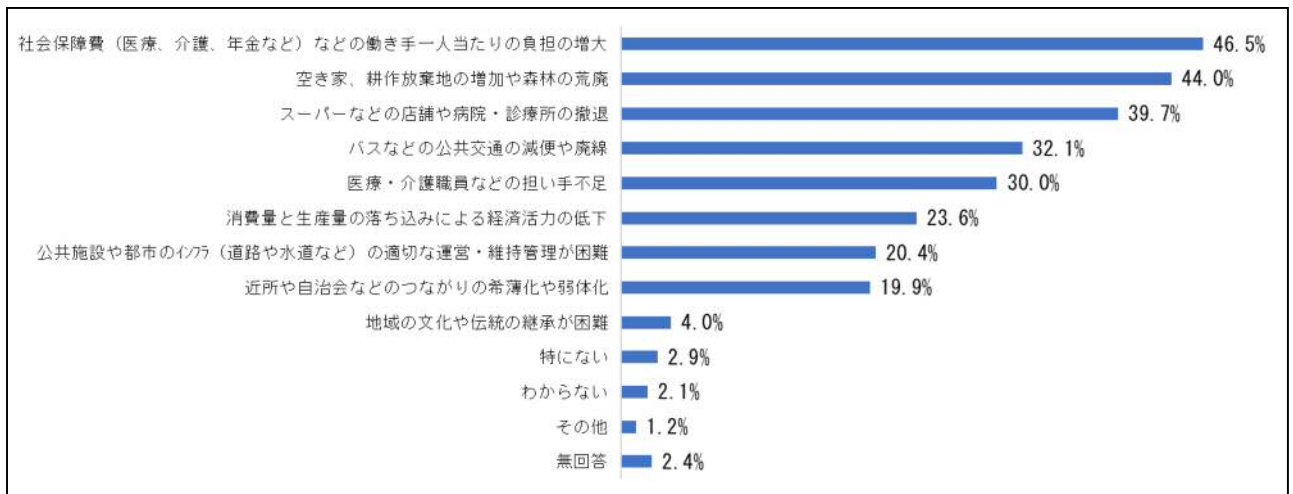
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「参加している（いつも参加している＋時々参加している）」と答えた人の割合が 1.4 ポイント上昇するとともに、「参加していない」と答えた人の割合が 3.9 ポイント低下しています。

6 人口減少について

(1) 今後も人口減少が続いた場合、将来に向けて気になること 【設問 17】

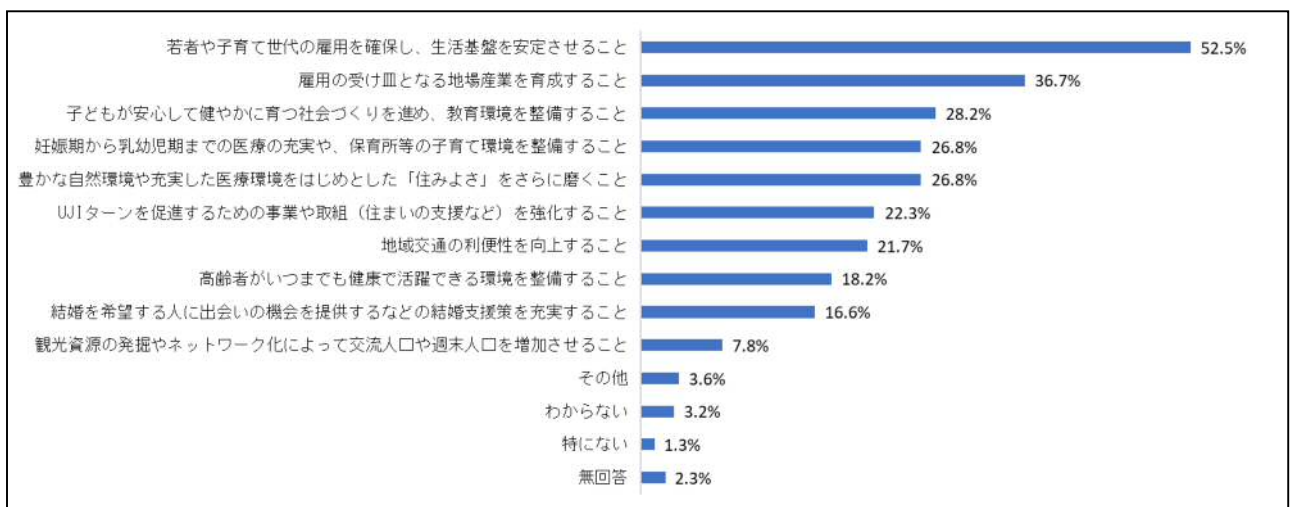
気になることとして、「社会保障費（医療、介護、年金など）などの働き手一人あたりの負担の増大（46.5%）」、「空き家、耕作放棄地の増加や森林の荒廃（44.0%）」、「スーパーなどの店舗や病院・診療所の撤退（39.7%）」などが多くなっています。



※複数回答

(2) 人口減少に歯止めをかけるために必要なこと 【設問 18】

必要なこととして、「若者や子育て世代の雇用を確保し、生活基盤を安定させること（52.5%）」、「雇用の受け皿となる地場産業を育成すること（36.7%）」、「子どもが安心して健やかに育つ社会づくりを進め、教育環境を整備すること（28.2%）」などが多くなっています。



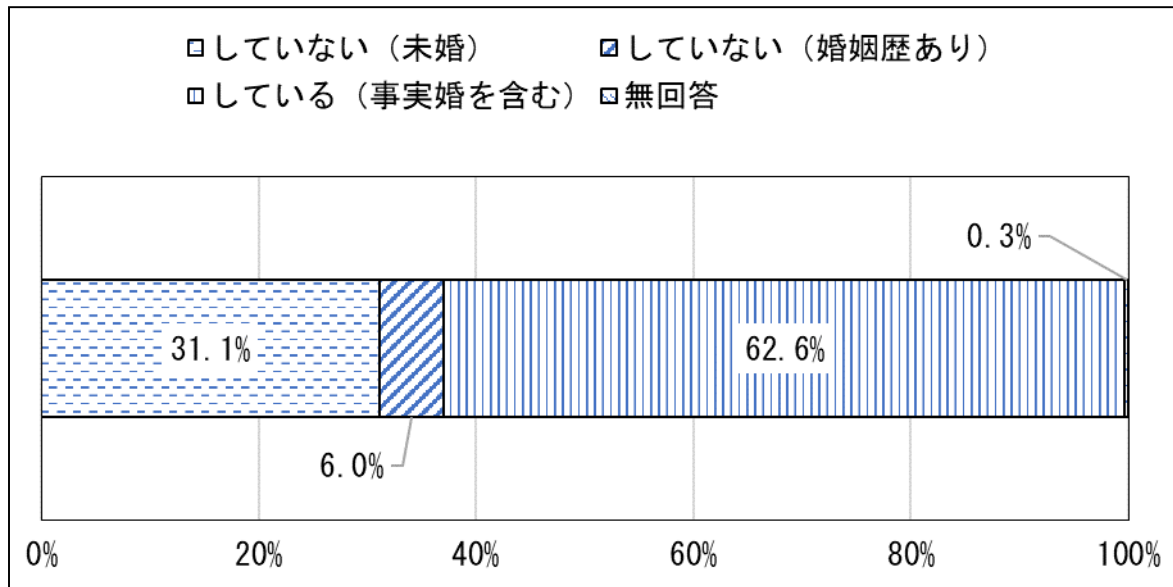
※複数回答

7 結婚と出産について

(1) 結婚の有無 【設問 19】

結婚している（事実婚を含む）人が 62.6%、結婚していない（未婚＋婚姻歴あり）人が 37.1%の回答となっています。

※設問 2 で「①～④（10 代～40 代）」と答えた人のみ回答



※設問 19 の有効回答者 302 人に対する割合

項目	今回		策定時との比較		
	回答数	割合 (A)	割合 (B)	(A) - (B)	増減
していない（未婚）	94	31.1%	32.9%	-1.8%	▼
していない（婚姻歴あり）	18	6.0%	5.6%	0.4%	△
している	189	62.6%	61.5%	1.1%	△
無回答	1	0.3%	0.0%	0.3%	△
合計	302	100.0%	100.0%		

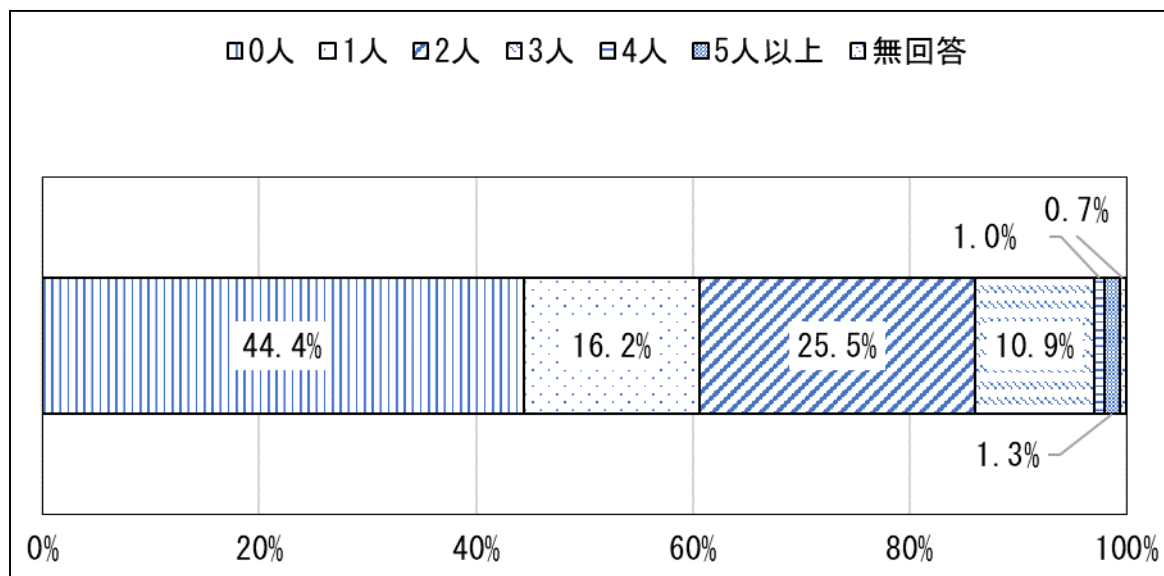
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「結婚していない（未婚＋婚姻歴あり）」と答えた人の割合が 1.4 ポイント低下するとともに、「結婚している」と答えた人の割合が 1.1 ポイント上昇しています。

（２）現在のお子さんの人数 【設問 20】

現在のお子さんの人数が「0人」と答えた人が 44.4%、「2人」と答えた人が 25.5%となっています。

※設問 2 で「①～④（10代～40代）」と答えた人のみ回答



項目	今回		策定時との比較		
	回答数	割合 (A)	割合 (B)	(A) - (B)	増減
0人	134	44.4%	41.3%	3.1%	△
1人	49	16.2%	14.0%	2.2%	△
2人	77	25.5%	29.7%	-4.2%	▼
3人	33	10.9%	11.9%	-1.0%	▼
4人	3	1.0%	2.8%	-1.8%	▼
5人以上	4	1.3%	0.3%	1.0%	△
無回答	2	0.7%	0.0%	0.7%	△
合計	302	100.0%	100.0%		

《策定時との比較》

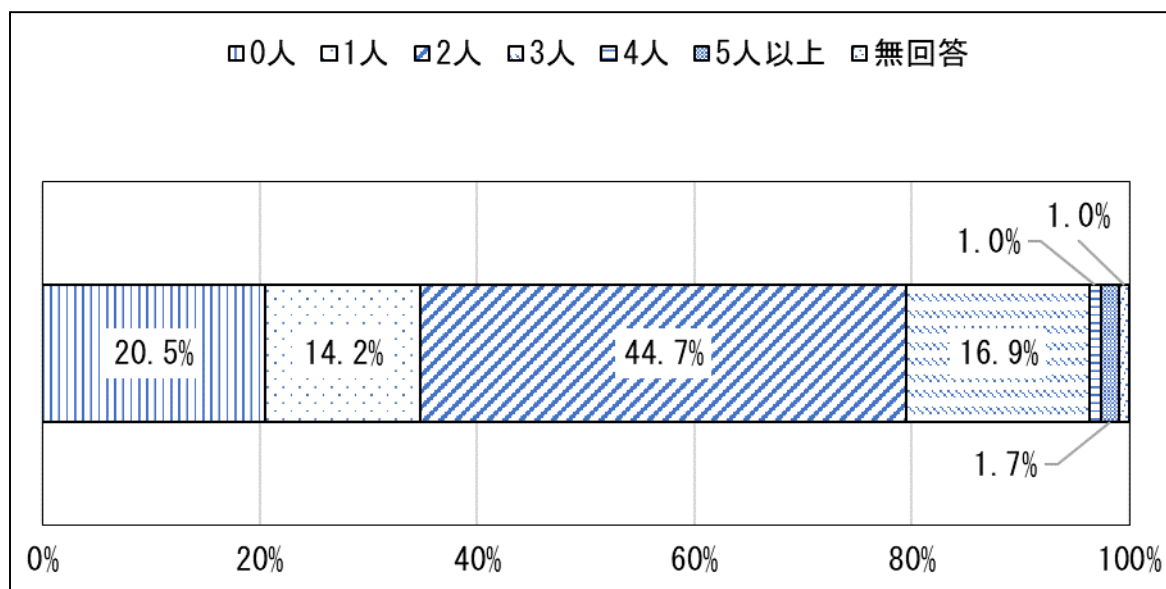
策定時の調査と比べると、「現在の子どもの数が0人」と答えた人の割合が 3.1 ポイント上昇するとともに、「現在の子どもの数が1人以上（1人～5人以上）」と答えた人の割合が 3.8 ポイント低下しています。

（３）育てる予定のお子さんの人数 【設問 21】

育てる予定のお子さんの人数としては、「２人（44.7%）」が最も多く、次いで「０人（20.5%）」、「３人（16.9%）」となっています。

※設問 2 で「①～④（10 代～40 代）」と答えた人のみ回答

※平均値は、1.68 人（有効回答者 302 人のうち、無回答を除いた 299 人の値）。



項目	今回		策定時との比較		
	回答数	割合 (A)	割合 (B)	(A) - (B)	増減
0 人	62	20.5%	18.5%	2.0%	△
1 人	43	14.2%	13.3%	0.9%	△
2 人	135	44.7%	49.3%	-4.6%	▼
3 人	51	16.9%	15.0%	1.9%	△
4 人	3	1.0%	3.1%	-2.1%	▼
5 人以上	5	1.7%	0.7%	1.0%	△
無回答	3	1.0%	0.0%	1.0%	△
合計	302	100.0%	100.0%		

《策定時との比較》

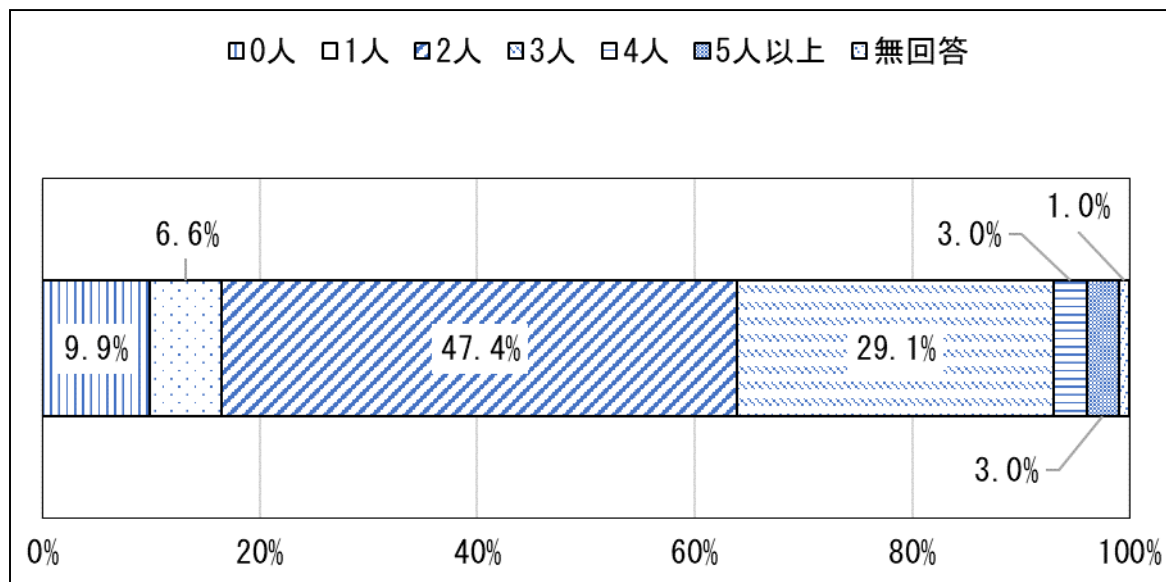
策定時の調査と比べると、「育てる予定の子どもの数が０人」と答えた人の割合が 2.0 ポイント上昇するとともに、「育てる予定の子どもの数が１人以上（１人～５人以上）」と答えた人の割合が 2.9 ポイント低下しています。

（４）理想的なお子さんの人数 【設問 22】

理想的なお子さんの人数としては、「２人（47.4%）」が最も多く、次いで「３人（29.1%）」、「０人（9.9%）」となっています。

※設問 2 で「①～④（10 代～40 代）」と答えた人のみ回答

※平均値は、2.18 人（有効回答者 302 人のうち、無回答を除いた 299 人の値）。



項目	今回		策定時との比較		
	回答数	割合 (A)	割合 (B)	(A) - (B)	増減
0 人	30	9.9%	8.0%	1.9%	△
1 人	20	6.6%	9.4%	-2.8%	▼
2 人	143	47.4%	50.7%	-3.3%	▼
3 人	88	29.1%	26.2%	2.9%	△
4 人	9	3.0%	3.5%	-0.5%	▼
5 人以上	9	3.0%	2.1%	0.9%	△
無回答	3	1.0%	0.0%	1.0%	△
合計	302	100.0%	100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「理想的な子どもの数が 0 人」と答えた人の割合が 1.9 ポイント上昇するとともに、「理想的な子どもの数が 1 人以上（1 人～5 人以上）」と答えた人の割合が 2.8 ポイント低下しています。

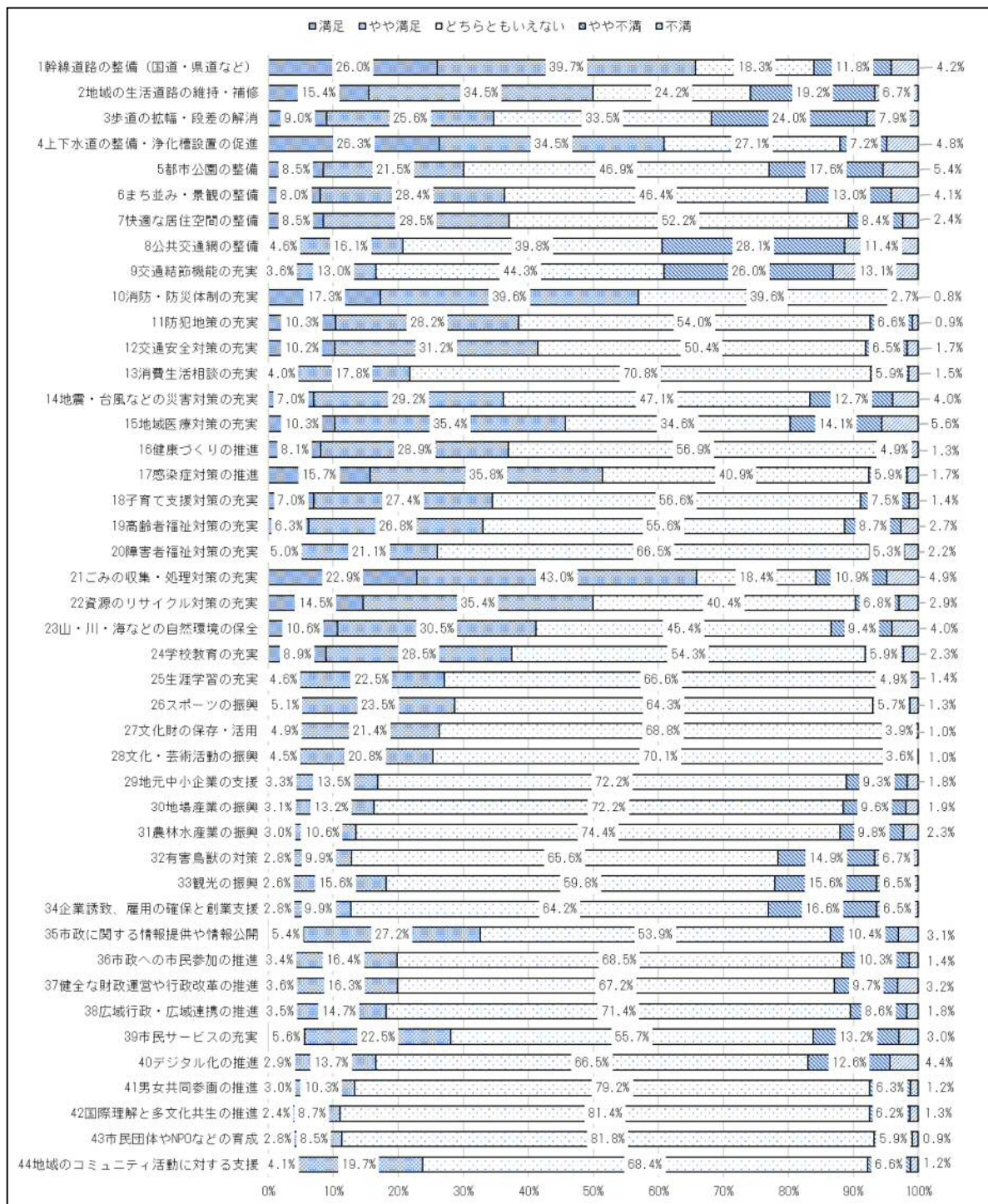
8 市政に対する評価と今後への期待について

市政に対する満足度・重要度の分析について 【設問 23】

【満足度の状況】

満足度（満足＋やや満足）に関しては、「21 ごみの収集・処理対策の充実（65.9%）」や「1 幹線道路の整備（国道・県道など）（65.7%）」などが高くなっています。

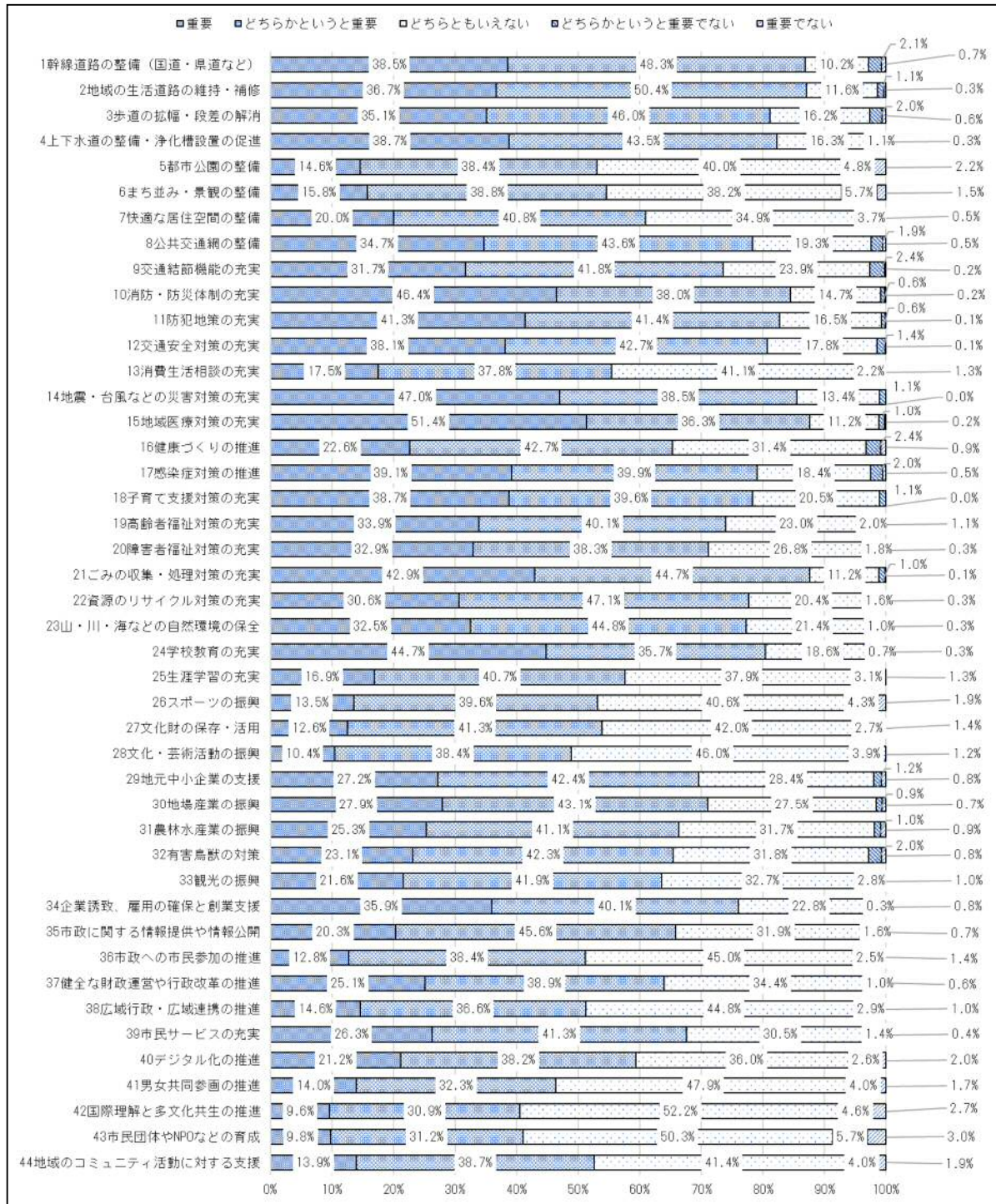
一方、不満度（不満＋やや不満）は、「8 公共交通網の整備（39.5%）」や「9 交通結節機能の充実（39.1%）」などが高くなっています。



※無回答を除いた割合

【重要度の状況】

重要度（重要＋どちらかというとも重要）に関しては、「15 地域医療対策の充実（87.7%）」や「21 ごみの収集・処理対策の充実（87.6%）」、「2 地域の生活道路の維持・補修（87.1%）」などが高くなっています。



※「わからない」、「無回答」を除いた割合

【満足度（満足）の状況：策定時との比較】

項目	今回	策定時との比較		
	割合 (A)	割合 (B)	(A)-(B)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	65.7%	65.3%	0.4%	△
2 地域の生活道路の維持・補修	49.9%	50.5%	-0.6%	▼
3 歩道の拡幅・段差の解消	34.6%	35.9%	-1.3%	▼
4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	60.8%	59.5%	1.3%	△
5 都市公園の整備	30.0%	33.5%	-3.5%	▼
6 まち並み・景観の整備	36.4%	40.2%	-3.8%	▼
7 快適な居住空間の整備	37.0%	43.0%	-6.0%	▼
8 公共交通網の整備	20.7%	25.0%	-4.3%	▼
9 交通結節機能の充実	16.6%	18.5%	-1.9%	▼
10 消防・防災体制の充実	56.9%	58.2%	-1.3%	▼
11 防犯対策の充実	38.5%	41.5%	-3.0%	▼
12 交通安全対策の充実	41.4%	42.0%	-0.6%	▼
13 消費生活相談の充実	21.8%	23.9%	-2.1%	▼
14 地震・台風などの災害対策の充実	36.2%	31.4%	4.8%	△
15 地域医療対策の充実	45.7%	48.2%	-2.5%	▼
16 健康づくりの推進	37.0%	39.4%	-2.4%	▼
17 感染症対策の推進	51.5%	-	-	-
18 子育て支援対策の充実	34.4%	37.7%	-3.3%	▼
19 高齢者福祉対策の充実	33.1%	34.7%	-1.6%	▼
20 障害者福祉対策の充実	26.1%	28.7%	-2.6%	▼
21 ごみの収集・処理対策の充実	65.9%	65.1%	0.8%	△
22 資源のリサイクル対策の充実	49.9%	51.1%	-1.2%	▼
23 山・川・海などの自然環境の保全	41.1%	43.3%	-2.2%	▼
24 学校教育の充実	37.4%	39.6%	-2.2%	▼
25 生涯学習の充実	27.1%	24.2%	2.9%	△
26 スポーツの振興	28.6%	28.4%	0.2%	△
27 文化財の保存・活用	26.3%	27.9%	-1.6%	▼
28 文化・芸術活動の振興	25.3%	26.2%	-0.9%	▼
29 地元中小企業の支援	16.8%	17.7%	-0.9%	▼
30 地場産業の振興	16.3%	18.0%	-1.7%	▼
31 農林水産業の振興	13.6%	16.8%	-3.2%	▼
32 有害鳥獣の対策	12.7%	-	-	-
33 観光の振興	18.2%	19.6%	-1.4%	▼
34 企業誘致、雇用の確保と創業支援	12.7%	14.1%	-1.4%	▼
35 市政に関する情報提供や情報公開	32.6%	30.0%	2.6%	△
36 市政への市民参加の推進	19.8%	21.3%	-1.5%	▼
37 健全な財政運営や行政改革の推進	19.9%	20.4%	-0.5%	▼
38 広域行政・広域連携の推進	18.2%	17.6%	0.6%	△
39 市民サービスの充実	28.1%	27.6%	0.5%	△
40 デジタル化の推進	16.6%	16.2%	0.4%	△
41 男女共同参画の推進	13.3%	17.8%	-4.5%	▼
42 国際理解と多文化共生の推進	11.1%	11.3%	-0.2%	▼
43 市民団体やNPOなどの育成	11.3%	12.5%	-1.2%	▼
44 地域のコミュニティ活動に対する支援	23.8%	23.0%	0.8%	△

【満足度（不満）の状況：策定時との比較】

項目	今回	策定時との比較		
	割合 (A)	割合 (B)	(A)-(B)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	16.0%	17.1%	-1.1%	▼
2 地域の生活道路の維持・補修	25.9%	25.9%	0.0%	-
3 歩道の拡幅・段差の解消	31.9%	31.8%	0.1%	△
4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	12.0%	12.7%	-0.7%	▼
5 都市公園の整備	23.0%	20.2%	2.8%	△
6 まち並み・景観の整備	17.1%	16.5%	0.6%	△
7 快適な居住空間の整備	10.8%	11.4%	-0.6%	▼
8 公共交通網の整備	39.5%	41.7%	-2.2%	▼
9 交通結節機能の充実	39.1%	36.4%	2.7%	△
10 消防・防災体制の充実	3.5%	4.3%	-0.8%	▼
11 防犯対策の充実	7.5%	9.5%	-2.0%	▼
12 交通安全対策の充実	8.2%	12.4%	-4.2%	▼
13 消費生活相談の充実	7.4%	7.2%	0.2%	△
14 地震・台風などの災害対策の充実	16.7%	16.7%	0.0%	-
15 地域医療対策の充実	19.7%	19.6%	0.1%	△
16 健康づくりの推進	6.2%	7.0%	-0.8%	▼
17 感染症対策の推進	7.6%	-	-	-
18 子育て支援対策の充実	8.9%	10.2%	-1.3%	▼
19 高齢者福祉対策の充実	11.4%	13.5%	-2.1%	▼
20 障害者福祉対策の充実	7.5%	8.8%	-1.3%	▼
21 ごみの収集・処理対策の充実	15.8%	11.7%	4.1%	△
22 資源のリサイクル対策の充実	9.7%	7.7%	2.0%	△
23 山・川・海などの自然環境の保全	13.4%	14.5%	-1.1%	▼
24 学校教育の充実	8.2%	7.8%	0.4%	△
25 生涯学習の充実	6.3%	7.6%	-1.3%	▼
26 スポーツの振興	7.0%	7.0%	0.0%	-
27 文化財の保存・活用	4.9%	5.9%	-1.0%	▼
28 文化・芸術活動の振興	4.6%	5.2%	-0.6%	▼
29 地元中小企業の支援	11.1%	12.0%	-0.9%	▼
30 地場産業の振興	11.5%	12.3%	-0.8%	▼
31 農林水産業の振興	12.1%	12.0%	0.1%	△
32 有害鳥獣の対策	21.6%	-	-	-
33 観光の振興	22.1%	17.7%	4.4%	△
34 企業誘致、雇用の確保と創業支援	23.1%	24.5%	-1.4%	▼
35 市政に関する情報提供や情報公開	13.5%	12.8%	0.7%	△
36 市政への市民参加の推進	11.7%	10.4%	1.3%	△
37 健全な財政運営や行政改革の推進	12.9%	11.7%	1.2%	△
38 広域行政・広域連携の推進	10.4%	9.4%	1.0%	△
39 市民サービスの充実	16.2%	14.6%	1.6%	△
40 デジタル化の推進	17.0%	12.7%	4.3%	△
41 男女共同参画の推進	7.5%	7.2%	0.3%	△
42 国際理解と多文化共生の推進	7.5%	7.7%	-0.2%	▼
43 市民団体やNPOなどの育成	6.8%	6.4%	0.4%	△
44 地域のコミュニティ活動に対する支援	7.8%	7.9%	-0.1%	▼

【重要度（重要）の状況：策定時との比較】

項目	今回	策定時との比較		
	割合 (A)	割合 (B)	(A)-(B)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	86.8%	86.6%	0.2%	△
2 地域の生活道路の維持・補修	87.1%	88.3%	-1.2%	▼
3 歩道の拡幅・段差の解消	81.1%	81.5%	-0.4%	▼
4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	82.2%	79.4%	2.8%	△
5 都市公園の整備	53.0%	54.9%	-1.9%	▼
6 まち並み・景観の整備	54.6%	59.6%	-5.0%	▼
7 快適な居住空間の整備	60.8%	65.0%	-4.2%	▼
8 公共交通網の整備	78.3%	80.3%	-2.0%	▼
9 交通結節機能の充実	73.5%	71.6%	1.9%	△
10 消防・防災体制の充実	84.4%	81.0%	3.4%	△
11 防犯対策の充実	82.7%	79.2%	3.5%	△
12 交通安全対策の充実	80.8%	79.2%	1.6%	△
13 消費生活相談の充実	55.3%	52.2%	3.1%	△
14 地震・台風などの災害対策の充実	85.5%	82.6%	2.9%	△
15 地域医療対策の充実	87.7%	87.1%	0.6%	△
16 健康づくりの推進	65.3%	65.1%	0.2%	△
17 感染症対策の推進	79.0%	-	-	-
18 子育て支援対策の充実	78.3%	76.9%	1.4%	△
19 高齢者福祉対策の充実	74.0%	77.3%	-3.3%	▼
20 障害者福祉対策の充実	71.2%	71.1%	0.1%	△
21 ごみの収集・処理対策の充実	87.6%	85.2%	2.4%	△
22 資源のリサイクル対策の充実	77.7%	76.4%	1.3%	△
23 山・川・海などの自然環境の保全	77.3%	76.4%	0.9%	△
24 学校教育の充実	80.4%	79.6%	0.8%	△
25 生涯学習の充実	57.6%	57.0%	0.6%	△
26 スポーツの振興	53.1%	52.5%	0.6%	△
27 文化財の保存・活用	53.9%	53.5%	0.4%	△
28 文化・芸術活動の振興	48.8%	49.1%	-0.3%	▼
29 地元中小企業の支援	69.6%	69.0%	0.6%	△
30 地場産業の振興	71.0%	69.0%	2.0%	△
31 農林水産業の振興	66.4%	65.8%	0.6%	△
32 有害鳥獣の対策	65.4%	-	-	-
33 観光の振興	63.5%	62.7%	0.8%	△
34 企業誘致、雇用の確保と創業支援	76.0%	75.5%	0.5%	△
35 市政に関する情報提供や情報公開	65.9%	67.4%	-1.5%	▼
36 市政への市民参加の推進	51.2%	56.1%	-4.9%	▼
37 健全な財政運営や行政改革の推進	64.0%	65.6%	-1.6%	▼
38 広域行政・広域連携の推進	51.2%	54.5%	-3.3%	▼
39 市民サービスの充実	67.6%	69.1%	-1.5%	▼
40 デジタル化の推進	59.4%	59.3%	0.1%	△
41 男女共同参画の推進	46.3%	48.2%	-1.9%	▼
42 国際理解と多文化共生の推進	40.5%	40.6%	-0.1%	▼
43 市民団体やNPOなどの育成	41.0%	40.8%	0.2%	△
44 地域のコミュニティ活動に対する支援	52.6%	55.6%	-3.0%	▼

【重要度（重要でない）の状況：策定時との比較】

項目	今回	策定時との比較		
	割合 (A)	割合 (B)	(A)-(B)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	2.8%	2.6%	0.2%	△
2 地域の生活道路の維持・補修	1.4%	1.6%	-0.2%	▼
3 歩道の拡幅・段差の解消	2.6%	2.6%	0.0%	-
4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	1.4%	3.1%	-1.7%	▼
5 都市公園の整備	7.0%	6.7%	0.3%	△
6 まち並み・景観の整備	7.2%	5.8%	1.4%	△
7 快適な居住空間の整備	4.2%	4.1%	0.1%	△
8 公共交通網の整備	2.4%	2.5%	-0.1%	▼
9 交通結節機能の充実	2.6%	2.8%	-0.2%	▼
10 消防・防災体制の充実	0.8%	0.9%	-0.1%	▼
11 防犯対策の充実	0.7%	0.6%	0.1%	△
12 交通安全対策の充実	1.5%	1.5%	0.0%	-
13 消費生活相談の充実	3.5%	3.9%	-0.4%	▼
14 地震・台風などの災害対策の充実	1.1%	0.7%	0.4%	△
15 地域医療対策の充実	1.2%	0.8%	0.4%	△
16 健康づくりの推進	3.3%	3.2%	0.1%	△
17 感染症対策の推進	2.5%	-	-	-
18 子育て支援対策の充実	1.1%	1.5%	-0.4%	▼
19 高齢者福祉対策の充実	3.1%	3.0%	0.1%	△
20 障害者福祉対策の充実	2.1%	1.9%	0.2%	△
21 ごみの収集・処理対策の充実	1.1%	0.8%	0.3%	△
22 資源のリサイクル対策の充実	1.9%	1.5%	0.4%	△
23 山・川・海などの自然環境の保全	1.3%	0.9%	0.4%	△
24 学校教育の充実	1.0%	0.8%	0.2%	△
25 生涯学習の充実	4.4%	4.4%	0.0%	-
26 スポーツの振興	6.2%	5.3%	0.9%	△
27 文化財の保存・活用	4.1%	4.0%	0.1%	△
28 文化・芸術活動の振興	5.1%	4.7%	0.4%	△
29 地元中小企業の支援	2.0%	1.6%	0.4%	△
30 地場産業の振興	1.6%	1.2%	0.4%	△
31 農林水産業の振興	1.9%	1.6%	0.3%	△
32 有害鳥獣の対策	2.8%	-	-	-
33 観光の振興	3.8%	3.7%	0.1%	△
34 企業誘致、雇用の確保と創業支援	1.1%	1.0%	0.1%	△
35 市政に関する情報提供や情報公開	2.3%	1.1%	1.2%	△
36 市政への市民参加の推進	3.9%	2.7%	1.2%	△
37 健全な財政運営や行政改革の推進	1.6%	1.1%	0.5%	△
38 広域行政・広域連携の推進	3.9%	2.8%	1.1%	△
39 市民サービスの充実	1.8%	1.6%	0.2%	△
40 デジタル化の推進	4.6%	1.6%	3.0%	△
41 男女共同参画の推進	5.7%	3.2%	2.5%	△
42 国際理解と多文化共生の推進	7.3%	6.3%	1.0%	△
43 市民団体やNPOなどの育成	8.7%	4.4%	4.3%	△
44 地域のコミュニティ活動に対する支援	5.9%	3.8%	2.1%	△

【指数分析】

＜分析の考え方＞

満足度と重要度の分析を行うために、加重平均値による分析を行います。

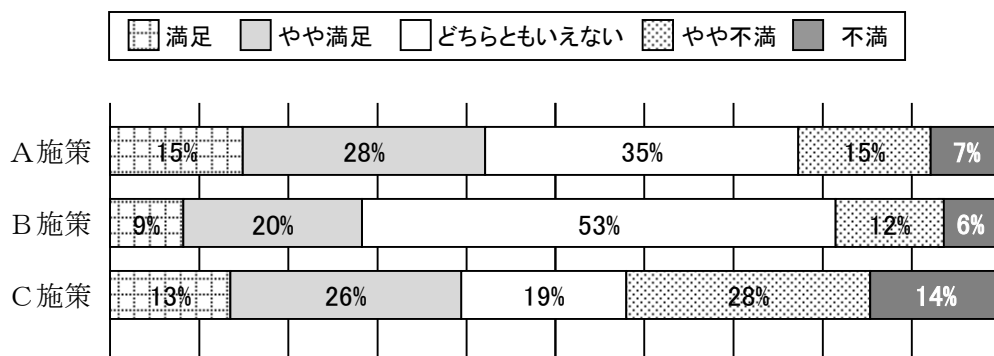
加重平均値とは、満足度や重要度を相対的にどのように判断しているかを比較しやすくするため、指数化するもので、次のように算出します。なお、数値が高いほど、満足度や重要度の度合いが高いといえます。

【満足度（重要度も同じ）】

選択肢	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満	不満
点 数	+ 2	+ 1	0	- 1	- 2
回答数	A	B	C	D	E

$$\text{加重平均値} = ((A \times 2) + (B \times 1) + (C \times 0) + (D \times -1) + (E \times -2)) \div (A+B+C+D+E)$$

《例》



・ A 施策の加重平均値

$$((15 \times 2 \text{ 点}) + (28 \times 1 \text{ 点}) + (35 \times 0 \text{ 点}) + (15 \times -1 \text{ 点}) + (7 \times -2 \text{ 点})) \div (15 + 28 + 35 + 15 + 7) = (30 + 28 - 15 - 14) \div 100 = \mathbf{0.29}$$

・ B 施策の加重平均値

$$((9 \times 2 \text{ 点}) + (20 \times 1 \text{ 点}) + (53 \times 0 \text{ 点}) + (12 \times -1 \text{ 点}) + (6 \times -2 \text{ 点})) \div (9 + 20 + 53 + 12 + 6) = (18 + 20 - 12 - 12) \div 100 = \mathbf{0.14}$$

・ C 施策の加重平均値

$$((13 \times 2 \text{ 点}) + (26 \times 1 \text{ 点}) + (19 \times 0 \text{ 点}) + (28 \times -1 \text{ 点}) + (14 \times -2 \text{ 点})) \div (13 + 26 + 19 + 28 + 14) = (26 + 26 - 28 - 28) \div 100 = \mathbf{-0.04}$$

○結果

A 施策の満足度指数は **0.29**、B 施策の満足度指数は **0.14**、C 施策の満足度指数は **-0.04** となります。

この場合、B 施策と C 施策の比較でいうと、満足（満足、やや満足）と回答した人の割合は、B 施策よりも C 施策の方が上回るものの、不満（不満、やや不満）と回答した人の割合も同様に、B 施策よりも C 施策の方が上回っており、トータルでは、C 施策より、B 施策の方が満足の度合いが高いといえます（重要度も同様です）。

【満足度・重要度の状況（指数値）】

①満足度（平均値 0.22）

項目	今回	策定時との比較		
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	0.71	0.68	0.03	△
2 地域の生活道路の維持・補修	0.33	0.30	0.03	△
3 歩道の拡幅・段差の解消	0.04	0.07	-0.03	▼
4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	0.70	0.68	0.02	△
5 都市公園の整備	0.10	0.17	-0.07	▼
6 まち並み・景観の整備	0.23	0.30	-0.07	▼
7 快適な居住空間の整備	0.32	0.39	-0.07	▼
8 公共交通網の整備	-0.26	-0.24	-0.02	▼
9 交通結節機能の充実	-0.32	-0.26	-0.06	▼
10 消防・防災体制の充実	0.70	0.68	0.02	△
11 防犯対策の充実	0.41	0.39	0.02	△
12 交通安全対策の充実	0.42	0.35	0.07	△
13 消費生活相談の充実	0.17	0.20	-0.03	▼
14 地震・台風などの災害対策の充実	0.23	0.17	0.06	△
15 地域医療対策の充実	0.31	0.34	-0.03	▼
16 健康づくりの推進	0.38	0.40	-0.02	▼
17 感染症対策の推進	0.58	-	-	-
18 子育て支援対策の充実	0.31	0.34	-0.03	▼
19 高齢者福祉対策の充実	0.25	0.26	-0.01	▼
20 障害者福祉対策の充実	0.21	0.24	-0.03	▼
21 ごみの収集・処理対策の充実	0.68	0.71	-0.03	▼
22 資源のリサイクル対策の充実	0.52	0.56	-0.04	▼
23 山・川・海などの自然環境の保全	0.34	0.36	-0.02	▼
24 学校教育の充実	0.36	0.40	-0.04	▼
25 生涯学習の充実	0.24	0.19	0.05	△
26 スポーツの振興	0.25	0.25	0.00	-
27 文化財の保存・活用	0.25	0.26	-0.01	▼
28 文化・芸術活動の振興	0.24	0.25	-0.01	▼
29 地元中小企業の支援	0.07	0.07	0.00	-
30 地場産業の振興	0.06	0.08	-0.02	▼
31 農林水産業の振興	0.02	0.06	-0.04	▼
32 有害鳥獣の対策	-0.13	-	-	-
33 観光の振興	-0.08	0.01	-0.09	▼
34 企業誘致、雇用の確保と創業支援	-0.14	-0.14	0.00	-
35 市政に関する情報提供や情報公開	0.22	0.20	0.02	△
36 市政への市民参加の推進	0.10	0.12	-0.02	▼
37 健全な財政運営や行政改革の推進	0.07	0.09	-0.02	▼
38 広域行政・広域連携の推進	0.09	0.09	0.00	-
39 市民サービスの充実	0.15	0.14	0.01	△
40 デジタル化の推進	-0.02	0.03	-0.05	▼
41 男女共同参画の推進	0.08	0.12	-0.04	▼
42 国際理解と多文化共生の推進	0.05	0.04	0.01	△
43 市民団体やNPOなどの育成	0.06	0.07	-0.01	▼
44 地域のコミュニティ活動に対する支援	0.19	0.17	0.02	△

②重要度（平均値 0.91）

項目	今回	策定時との比較		
	割合 (A)	割合 (B)	(A) - (B)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	1.22	1.17	0.05	△
2 地域の生活道路の維持・補修	1.22	1.22	0.00	－
3 歩道の拡幅・段差の解消	1.13	1.13	0.00	－
4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	1.19	1.11	0.08	△
5 都市公園の整備	0.58	0.59	-0.01	▼
6 まち並み・景観の整備	0.62	0.67	-0.05	▼
7 快適な居住空間の整備	0.76	0.80	-0.04	▼
8 公共交通網の整備	1.10	1.10	0.00	－
9 交通結節機能の充実	1.02	0.98	0.04	△
10 消防・防災体制の充実	1.30	1.23	0.07	△
11 防犯対策の充実	1.23	1.20	0.03	△
12 交通安全対策の充実	1.17	1.14	0.03	△
13 消費生活相談の充実	0.68	0.65	0.03	△
14 地震・台風などの災害対策の充実	1.31	1.30	0.01	△
15 地域医療対策の充実	1.38	1.36	0.02	△
16 健康づくりの推進	0.84	0.83	0.01	△
17 感染症対策の推進	1.15	－	－	－
18 子育て支援対策の充実	1.16	1.11	0.05	△
19 高齢者福祉対策の充実	1.04	1.06	-0.02	▼
20 障害者福祉対策の充実	1.02	0.99	0.03	△
21 ごみの収集・処理対策の充実	1.29	1.26	0.03	△
22 資源のリサイクル対策の充実	1.06	1.07	-0.01	▼
23 山・川・海などの自然環境の保全	1.08	1.11	-0.03	▼
24 学校教育の充実	1.24	1.22	0.02	△
25 生涯学習の充実	0.69	0.68	0.01	△
26 スポーツの振興	0.59	0.60	-0.01	▼
27 文化財の保存・活用	0.61	0.63	-0.02	▼
28 文化・芸術活動の振興	0.53	0.55	-0.02	▼
29 地元中小企業の支援	0.94	0.95	-0.01	▼
30 地場産業の振興	0.97	0.94	0.03	△
31 農林水産業の振興	0.89	0.88	0.01	△
32 有害鳥獣の対策	0.85	－	－	－
33 観光の振興	0.80	0.79	0.01	△
34 企業誘致、雇用の確保と創業支援	1.10	1.12	-0.02	▼
35 市政に関する情報提供や情報公開	0.83	0.91	-0.08	▼
36 市政への市民参加の推進	0.59	0.67	-0.08	▼
37 健全な財政運営や行政改革の推進	0.87	0.89	-0.02	▼
38 広域行政・広域連携の推進	0.61	0.68	-0.07	▼
39 市民サービスの充実	0.92	0.94	-0.02	▼
40 デジタル化の推進	0.74	0.76	-0.02	▼
41 男女共同参画の推進	0.53	0.57	-0.04	▼
42 国際理解と多文化共生の推進	0.40	0.40	0.00	－
43 市民団体やNPOなどの育成	0.39	0.44	-0.05	▼
44 地域のコミュニティ活動に対する支援	0.59	0.65	-0.06	▼

【満足度・重要度の高いもの・低いもの】

①満足度

●高いもの

	1 位	2 位	2 位	4 位	5 位
今回	1 幹線道路の整備（国道・県道など） (0.71)	4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進 (0.70)	10 消防・防災体制の充実 (0.70)	21 ごみの収集・処理対策の充実 (0.68)	17 感染症対策の推進 (0.58)
策定時	21 ごみの収集・処理対策の充実 (0.71)	1 幹線道路の整備（国道・県道など） (0.68)	10 消防・防災体制の充実 (0.68)	4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進 (0.68)	22 資源のリサイクル対策の充実 (0.56)

●低いもの

	1 位	2 位	3 位	4 位	5 位
今回	9 交通結節機能の充実 (-0.32)	8 公共交通網の整備 (-0.26)	34 企業誘致、雇用の確保と創業支援 (-0.14)	32 有害鳥獣の対策 (-0.13)	33 観光の振興 (-0.08)
策定時	9 交通結節機能の充実 (-0.26)	8 公共交通網の整備 (-0.24)	34 企業誘致、雇用の確保と創業支援 (-0.14)	33 観光の振興 (0.01)	40 地域情報化（ICT）の推進 (0.03)

②重要度

●高いもの

	1 位	2 位	3 位	4 位	5 位
今回	15 地域医療対策の充実 (1.38)	14 地震・台風などの災害対策の充実 (1.31)	10 消防・防災体制の充実 (1.30)	21 ごみの収集・処理対策の充実 (1.29)	24 学校教育の充実 (1.24)
策定時	15 地域医療対策の充実 (1.36)	14 地震・台風などの災害対策の充実 (1.30)	21 ごみの収集・処理対策の充実 (1.26)	10 消防・防災体制の充実 (1.23)	24 学校教育の充実 2 地域の生活道路の維持・補修 (1.22)

●低いもの

	1 位	2 位	3 位	3 位	5 位
今回	43 市民団体やNPOなどの育成 (0.39)	42 国際理解と多文化共生の推進 (0.40)	28 文化・芸術活動の振興 (0.53)	41 男女共同参画の推進 (0.53)	5 都市公園の整備 (0.58)
策定時	42 在住外国人との交流や国際交流の推進 (0.40)	43 市民団体やNPOなどの育成 (0.44)	28 文化・芸術活動の振興 (0.55)	41 男女共同参画の推進 (0.57)	5 都市公園の整備 (0.59)

【満足度と重要度の散布図による分析】

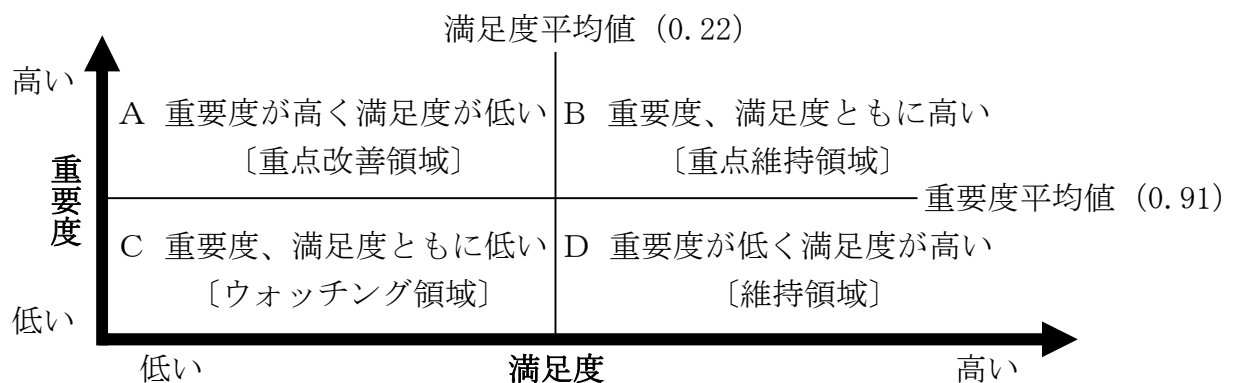
＜分析の方法＞

指数化した満足度と重要度の加重平均値をもとに、縦軸に重要度、横軸に満足度を設定し、44の施策についてグラフ化したものが次ページの散布図です。

重要度と満足度ごとの平均値（満足度 0.22、重要度 0.91）を基準にして、AからDの4つの性格を持つ領域に整理区分しています。

《散布図の見方》

図の上側であれば重要度が高く、右側であれば満足度が高いことを示しています。逆に、下側であれば重要度が低く、左側であれば満足度が低いことを示しています。



・ A 重要度が高く満足度が低い〔重点改善領域〕

重要性の認識は高いものの十分な満足が得られておらず、施策の重点的な改善も含めた満足度を高めるための取組が必要な領域です。

・ B 重要度、満足度ともに高い〔重点維持領域〕

重要性の認識が高く満足が得られており、現在の水準が低下しないように維持していくことが必要な領域です。

・ C 重要度、満足度ともに低い〔ウォッチング領域〕

あまり重視されておらず、施策の目的や重要性を認知してもらう取組とともに、推移を注視しながら現状維持か、あるいは、あり方を含めて見直すべき領域です。

・ D 重要度が低く満足度が高い〔維持領域〕

重要性の認識は低いものの満足が得られており、現状どおりの取組を進めるとともに、内容に応じては見直しが必要な領域です。

この分析は、「顧客満足度調査」の視点を行政施策の実施に取り入れようとするものです。

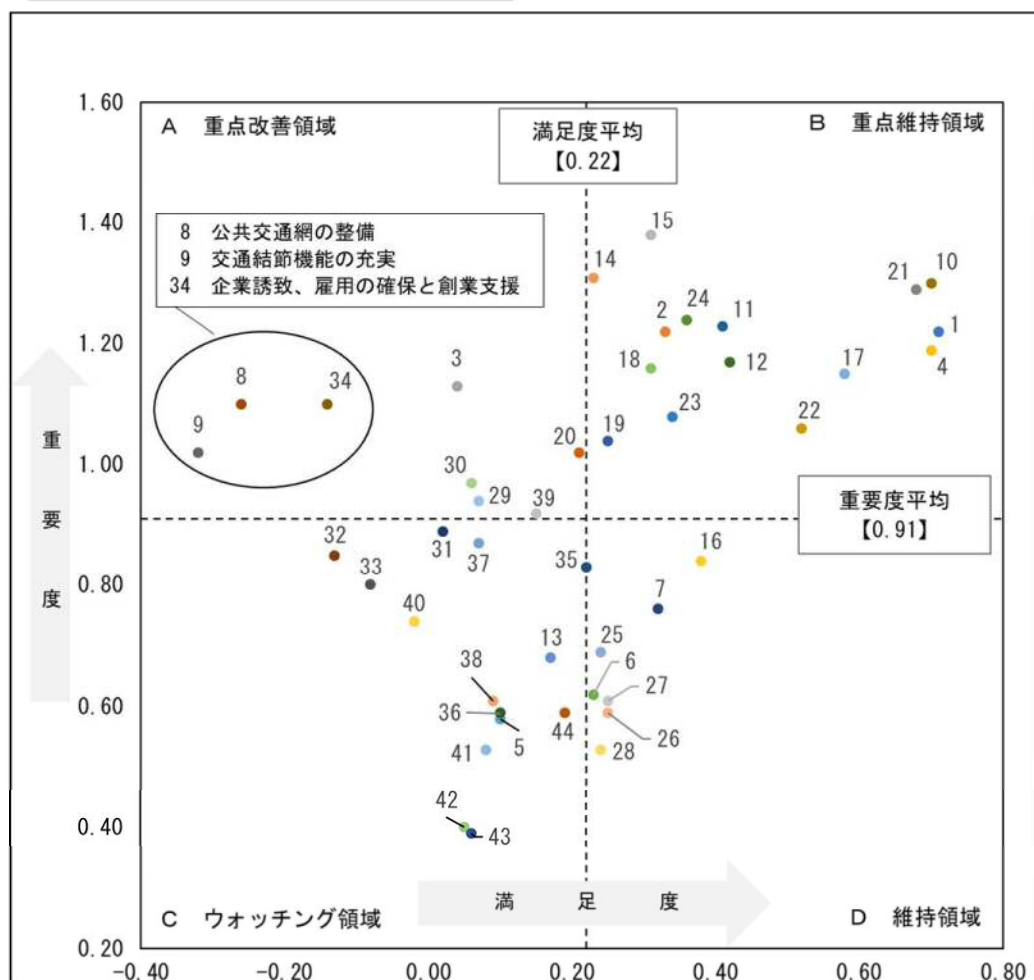
各種施策に対する市民の満足度や重要度を把握することにより、満足度が低い要因を分析し、市民の満足度を向上させるような施策を展開することを目的としています。

また、極めて厳しい財政状況の中で、市民要望を的確に把握しながら、効果的な行財政運営を進めていくため、相関図の傾向に着目しながら、施策の選択と集中による市政運営の参考とします。

なお、この分析は、施策を相対的に分類することにより、客観的な立場からの分析を容易にしようとするもので、施策の順位付けを行おうとするものではありません。

また、市民ニーズが低いとされた分野にも、法律に基づいて実施する施策や、将来を見据えて実行すべき施策、地域特有の課題や社会的弱者への対応、事業の緊急性等により行政サービスが必要不可欠とされる施策も多く、施策の着実な展開を図る必要があります。

満足度と重要度の散布図



- | | |
|--------------------|----------------------|
| 1 幹線道路の整備（国道・県道など） | 23 山・川・海などの自然環境の保全 |
| 2 地域の生活道路の維持・補修 | 24 学校教育の充実 |
| 3 歩道の拡幅・段差の解消 | 25 生涯学習の充実 |
| 4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進 | 26 スポーツの振興 |
| 5 都市公園の整備 | 27 文化財の保存・活用 |
| 6 まち並み・景観の整備 | 28 文化・芸術活動の振興 |
| 7 快適な居住空間の整備 | 29 地元中小企業の支援 |
| 8 公共交通網の整備 | 30 地場産業の振興 |
| 9 交通結節機能の充実 | 31 農林水産業の振興 |
| 10 消防・防災体制の充実 | 32 有害鳥獣の対策 |
| 11 防犯対策の充実 | 33 観光の振興 |
| 12 交通安全対策の充実 | 34 企業誘致、雇用の確保と創業支援 |
| 13 消費生活相談の充実 | 35 市政に関する情報提供や情報公開 |
| 14 地震・台風などの災害対策の充実 | 36 市政への市民参加の推進 |
| 15 地域医療対策の充実 | 37 健全な財政運営や行政改革の推進 |
| 16 健康づくりの推進 | 38 広域行政・広域連携の推進 |
| 17 感染症対策の推進 | 39 市民サービスの充実 |
| 18 子育て支援対策の充実 | 40 デジタル化の推進 |
| 19 高齢者福祉対策の充実 | 41 男女共同参画の推進 |
| 20 障害者福祉対策の充実 | 42 国際理解と多文化共生の推進 |
| 21 ごみの収集・処理対策の充実 | 43 市民団体やNPOなどの育成 |
| 22 資源のリサイクル対策の充実 | 44 地域のコミュニティ活動に対する支援 |

<分析の方法>

A 重要度が高く満足度が低い〔重点改善領域〕

「8 公共交通網の整備」、「9 交通結節機能の充実」、「34 企業誘致、雇用の確保と創業支援」は、特に重点的に改善することが必要な分野と捉えることができます。

・Aの領域に位置付けられた分野

- | | |
|---------------|--------------------|
| 3 歩道の拡幅・段差の解消 | 29 地元中小企業の支援 |
| 8 公共交通網の整備 | 30 地場産業の振興 |
| 9 交通結節機能の充実 | 34 企業誘致、雇用の確保と創業支援 |
| 20 障害者福祉対策の充実 | 39 市民サービスの充実 |

B 重要度、満足度ともに高い〔重点維持領域〕

「1 幹線道路の整備（国道・県道など）」、「10 消防・防災体制の充実」、「21 ごみの収集・処理対策の充実」は、現在の水準が低下しないよう、特に重点的に維持していくことが必要な分野と捉えることができます。

・Bの領域に位置付けられた分野

- | | |
|--------------------|--------------------|
| 1 幹線道路の整備（国道・県道など） | 17 感染症対策の推進 |
| 2 地域の生活道路の維持・補修 | 18 子育て支援対策の充実 |
| 4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進 | 19 高齢者福祉対策の充実 |
| 10 消防・防災体制の充実 | 21 ごみの収集・処理対策の充実 |
| 11 防犯対策の充実 | 22 資源のリサイクル対策の充実 |
| 12 交通安全対策の充実 | 23 山・川・海などの自然環境の保全 |
| 14 地震・台風などの災害対策の充実 | 24 学校教育の充実 |
| 15 地域医療対策の充実 | |

C 重要度、満足度ともに低い〔ウォッチング領域〕

重要度、満足度ともに突出して低い施策は見られませんが、「42 国際理解と多文化共生の推進」、「43 市民団体やNPOなどの育成」などは、重要度が低い回答となっており、こうした施策については、行政として、目的や必要性を市民に認知してもらう取組も必要なものと考えられます。

・Cの領域に位置付けられた分野

- | | |
|--------------------|----------------------|
| 5 都市公園の整備 | 37 健全な財政運営や行政改革の推進 |
| 13 消費生活相談の充実 | 38 広域行政・広域連携の推進 |
| 31 農林水産業の振興 | 40 デジタル化の推進 |
| 32 有害鳥獣の対策 | 41 男女共同参画の推進 |
| 33 観光の振興 | 42 国際理解と多文化共生の推進 |
| 35 市政に関する情報提供や情報公開 | 43 市民団体やNPOなどの育成 |
| 36 市政への市民参加の推進 | 44 地域のコミュニティ活動に対する支援 |

D 重要度が低く満足度が高い〔維持領域〕

特に重要度が低く満足度が高い施策については、該当するものはないという結果になっています。

・ Dの領域に位置付けられた分野

- | | |
|--------------|---------------|
| 6 まち並み・景観の整備 | 26 スポーツの振興 |
| 7 快適な居住空間の整備 | 27 文化財の保存・活用 |
| 16 健康づくりの推進 | 28 文化・芸術活動の振興 |
| 25 生涯学習の充実 | |

※重要度や満足度が平均値に近い施策については、回答の誤差を考慮した分析が必要であり、各領域に単純に分類することは難しいと考えられます。

【ニーズ度の状況】

重要度が高く、満足度が低い項目については、市民からの取組ニーズが高い分野と考えられます。そこで、

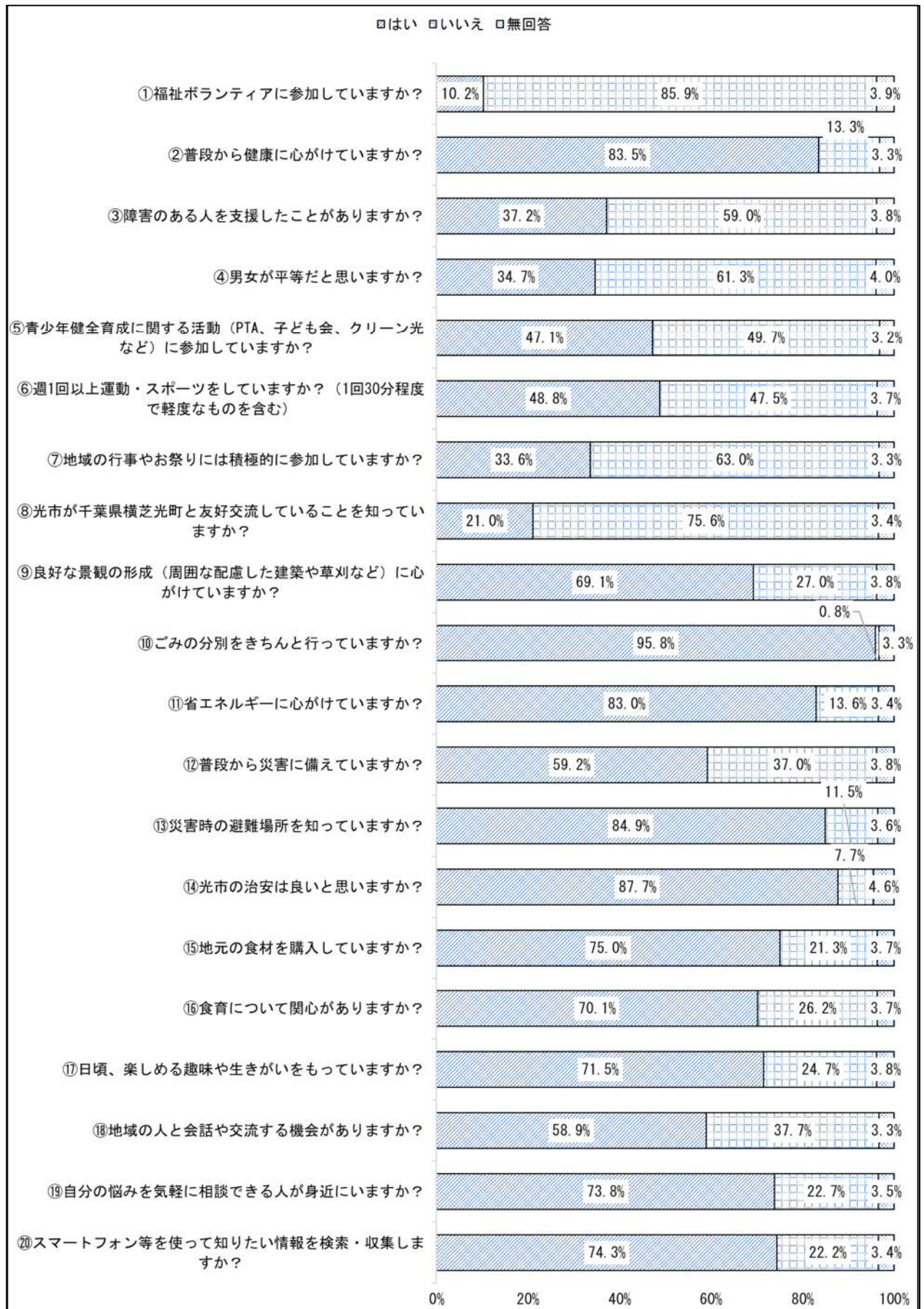
$$\text{ニーズ度} = \text{重要度} - \text{満足度}$$

とすると、上位 10 位までは次のようになります。

	今回	策定時
1	8 公共交通網の整備 (1.36)	8 公共交通網の整備 (1.34)
2	9 交通結節機能の充実 (1.34)	34 企業誘致、雇用の確保と創業支援 (1.26)
3	34 企業誘致、雇用の確保と創業支援 (1.24)	9 交通結節機能の充実 (1.24)
4	3 歩道の拡幅・段差の解消 (1.09)	14 地震・台風などの災害対策の充実 (1.13)
5	14 地震・台風などの災害対策の充実 (1.08)	3 歩道の拡幅・段差の解消 (1.06)
6	15 地域医療対策の充実 (1.07)	15 地域医療対策の充実 (1.02)
7	32 有害鳥獣の対策 (0.98)	- 高校・高等教育の充実 (0.95)
8	30 地場産業の振興 (0.91)	2 地域の生活道路の維持・補修 (0.92)
9	2 地域の生活道路の維持・補修 (0.89)	29 地元中小企業の支援 (0.88)
10	24 学校教育の充実 33 観光の振興 (0.88)	30 地場産業の振興 (0.86)

9 日常生活における意識について

【設問 24】



項目	「はい」の割合		「いいえ」の割合	
	今回 (A)	策定時 (B) (A)-(B)	今回 (A)	策定時 (B) (A)-(B)
①福祉ボランティアに参加していますか？	10.2%	9.2% 1.0%	85.9%	87.1% -1.2%
②普段から健康に心がけていますか？	83.5%	85.1% -1.6%	13.3%	12.0% 1.3%
③障害のある人を支援したことがありますか？	37.2%	34.3% 2.9%	59.0%	62.4% -3.4%
④男女が平等だと思いますか？	34.7%	33.2% 1.5%	61.3%	63.0% -1.7%
⑤青少年健全育成に関する活動（PTA、子ども会、クリーン光など）に参加していますか？	47.1%	49.8% -2.7%	49.7%	46.4% 3.3%
⑥週1回以上運動・スポーツをしていますか？ （1回30分程度で軽度なものを含む）	48.8%	48.6% 0.2%	47.5%	48.3% -0.8%
⑦地域の行事やお祭りには積極的に参加していますか？	33.6%	34.7% -1.1%	63.0%	61.6% 1.4%
⑧光市が千葉県横芝光町と友好交流していることを知っていますか？	21.0%	22.0% -1.0%	75.6%	74.7% 0.9%
⑨良好な景観の形成（周囲に配慮した建築や草刈など）に心がけていますか？	69.1%	67.3% 1.8%	27.0%	28.2% -1.2%
⑩ごみの分別をきちんと行っていますか？	95.8%	95.9% -0.1%	0.8%	1.4% -0.6%
⑪省エネルギーに心がけていますか？	83.0%	85.2% -2.2%	13.6%	11.6% 2.0%
⑫普段から災害に備えていますか？	59.2%	51.7% 7.5%	37.0%	44.7% -7.7%
⑬災害時の避難場所を知っていますか？	84.9%	— —	11.5%	— —
⑭光市の治安は良いと思いますか？	87.7%	87.7% 0.0%	7.7%	8.9% -1.2%
⑮地元の食材を購入していますか？	75.0%	79.1% -4.1%	21.3%	17.4% 3.9%
⑯食育について関心がありますか？	70.1%	77.0% -6.9%	26.2%	19.5% 6.7%
⑰日頃、楽しめる趣味や生きがいを持っていますか？	71.5%	— —	24.7%	— —
⑱地域の人と会話や交流する機会がありますか？	58.9%	— —	37.7%	— —
⑲自分の悩みを気軽に相談できる人が身近にいますか？	73.8%	— —	22.7%	— —
⑳スマートフォン等を使って知りたい情報を検索・収集しますか？	74.3%	— —	22.2%	— —

《策定時との比較》

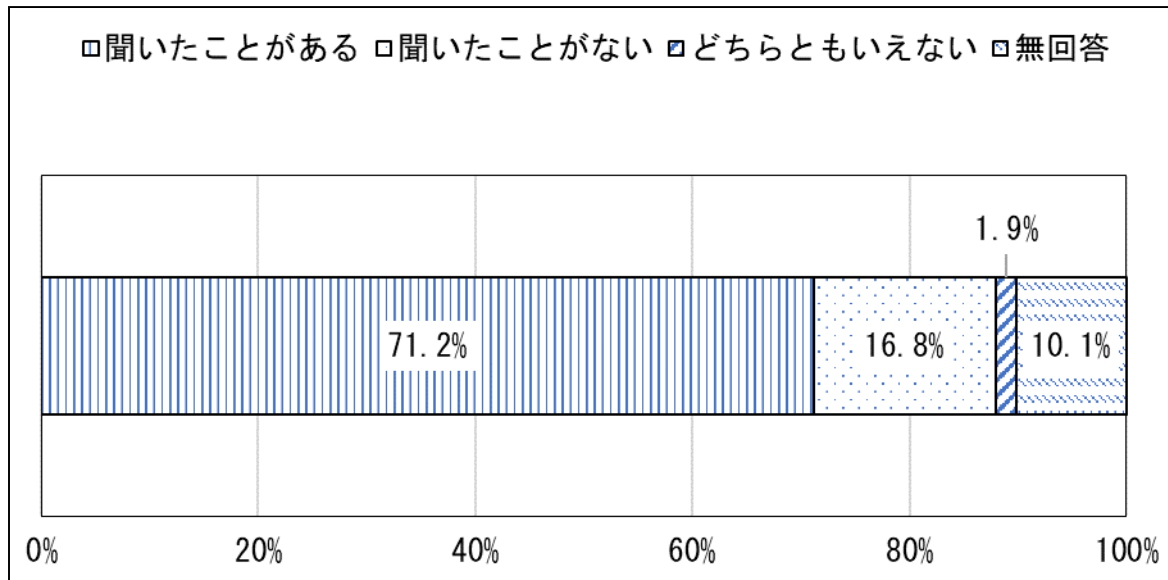
策定時の調査と比べると、「⑫ 普段から災害に備えていますか？」で「はい」と答えた人の割合が 7.5 ポイント、「③ 障害のある人を支援したことがありますか？」で「はい」と答えた人の割合が 2.9 ポイント上昇しています。

一方、「⑯ 食育について関心がありますか？」で「はい」と答えた人の割合が 6.9 ポイント、「⑮ 地元の食材を購入していますか？」で「はい」と答えた人の割合が 4.1 ポイント低下しています。

10 SDGs（ゆたかな地球を未来につなぐ17の目標）について

（1）SDGsの認知 【設問 25】

SDGsの認知について、「（SDGsという言葉）聞いたことがある」と回答した人は全体の71.2%となっています。

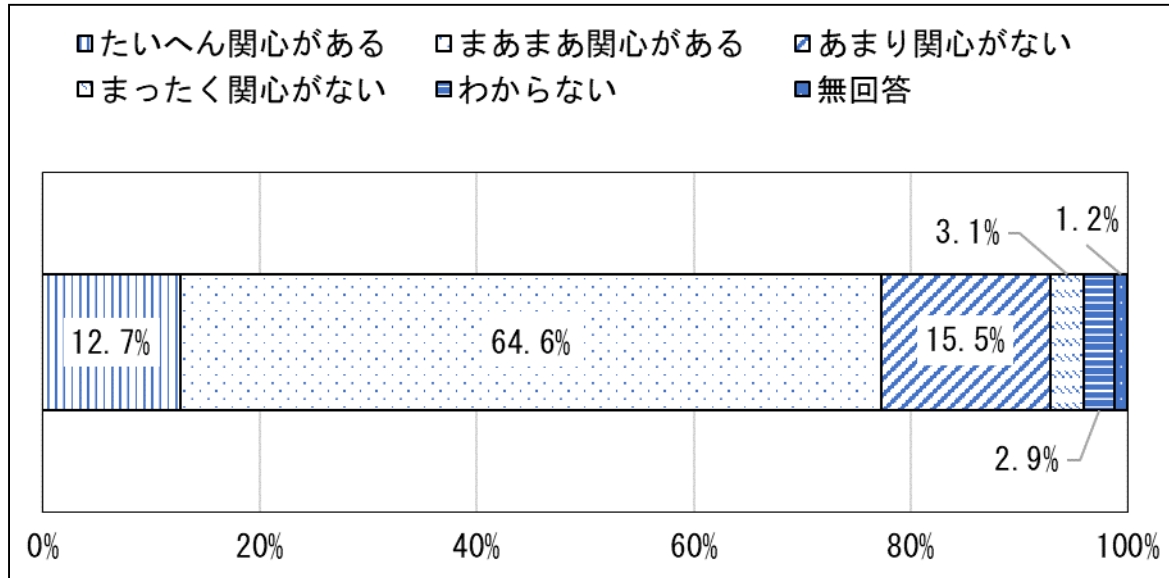


項目	今回		策定時との比較		
	回答数	割合 (A)	割合 (B)	(A) - (B)	増減
聞いたことがある	766	71.2%	－	－	－
聞いたことがない	181	16.8%	－	－	－
どちらともいえない	20	1.9%	－	－	－
無回答	109	10.1%	－	－	－
合計	1,076	100.0%	－		

(2) SDGs への関心の状況 【設問 26】

SDGs への関心について、「関心がある（たいへん関心がある+まあまあ関心がある）」と回答した人は全体の 77.3%となっています。

※設問 25 で「聞いたことがある」と答えた人のみ回答

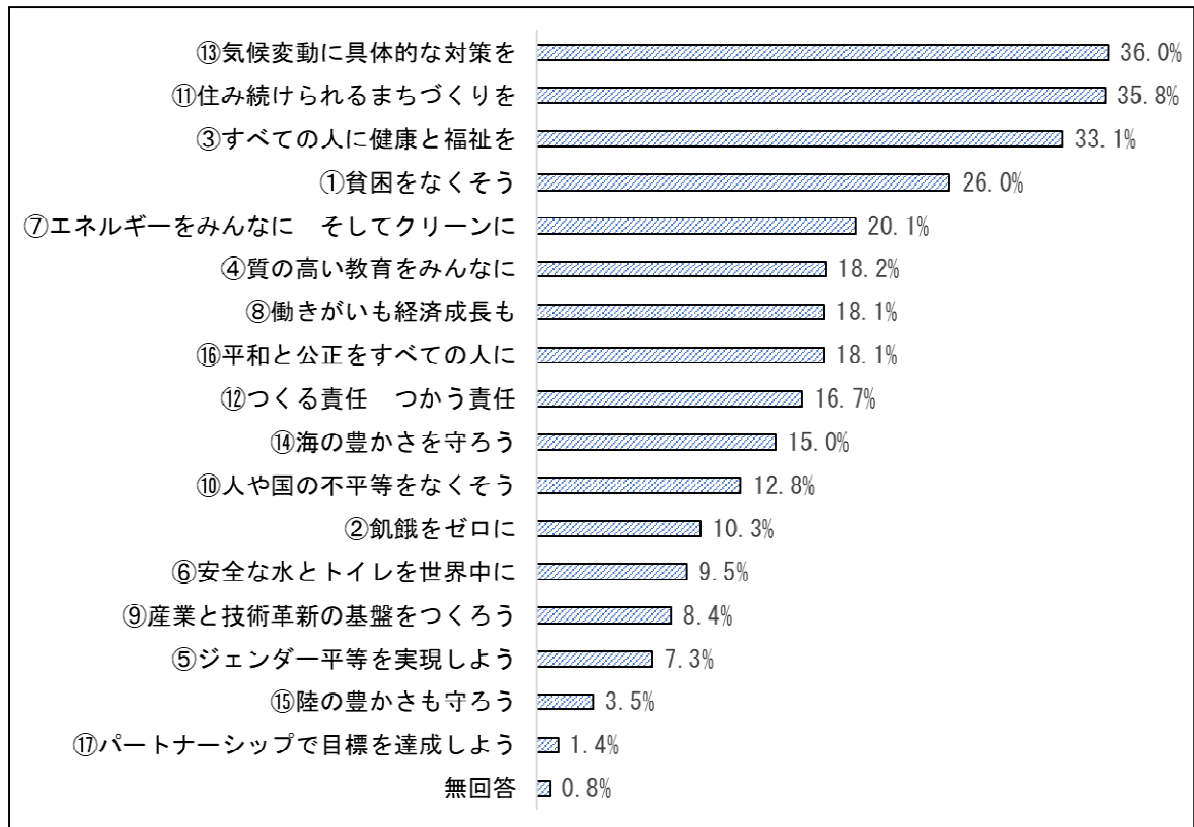


項目	今回		策定時との比較		
	回答数	割合 (A)	割合 (B)	(A) - (B)	増減
たいへん関心がある	97	12.7%	—	—	—
まあまあ関心がある	495	64.6%	—	—	—
あまり関心がない	119	15.5%	—	—	—
まったく関心がない	24	3.1%	—	—	—
わからない	22	2.9%	—	—	—
無回答	9	1.2%	—	—	—
合計	766	100.0%	—		

（３）関心のある活動分野 【設問 27】

SDGs の目標のうち、「気候変動に具体的な対策を（36.0%）」や「住み続けられるまちづくりを（35.8%）」、「すべての人に健康と福祉を（33.1%）」への関心が高くなっています。

※設問 26 で「たいへん関心がある」、「まあまあ関心がある」と答えた人のみ回答



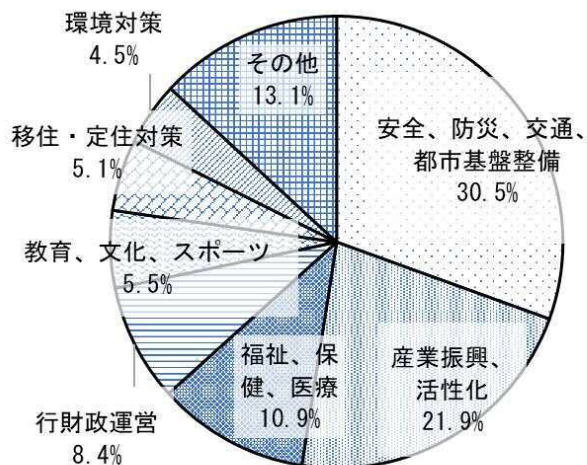
※複数回答

項目	今回		策定時との比較		
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
貧困をなくそう	154	26.0%	－	－	－
飢餓をゼロに	61	10.3%	－	－	－
すべての人に健康と福祉を	196	33.1%	－	－	－
質の高い教育をみんなに	108	18.2%	－	－	－
ジェンダー平等を実現しよう	43	7.3%	－	－	－
安全な水とトイレを世界中に	56	9.5%	－	－	－
エネルギーをみんなに そしてクリーンに	119	20.1%	－	－	－
働きがいも経済成長も	107	18.1%	－	－	－
産業と技術革新の基盤を つくろう	50	8.4%	－	－	－
人や国の不平等をなくそう	76	12.8%	－	－	－
住み続けられるまちづくりを	212	35.8%	－	－	－
つくる責任　つかう責任	99	16.7%	－	－	－
気候変動に具体的な対策を	213	36.0%	－	－	－
海の豊かさを守ろう	89	15.0%	－	－	－
陸の豊かさも守ろう	21	3.5%	－	－	－
平和と公正をすべての人に	107	18.1%	－	－	－
パートナーシップで 目標を達成しよう	8	1.4%	－	－	－
無回答	5	0.8%	－	－	－

11 光市のまちづくりについての提言 【設問 28】

まちづくりについての提言では、425 人の方から延べ 488 件のご意見・ご提言をいただきました。意見・提言の内容の内訳は、次のとおりです。

分野	件数	割合
安全・防災、交通、都市基盤整備	149 件	30.5%
産業振興、活性化	107 件	21.9%
福祉、保健、医療	53 件	10.9%
行財政運営	41 件	8.4%
教育・文化・スポーツ	27 件	5.5%
移住・定住対策	25 件	5.1%
環境対策	22 件	4.5%
その他	64 件	13.1%
合計	488 件	100.0%



【安全・防災、交通、都市基盤整備に関する主な意見】

- ・南海トラフ巨大地震が発生する可能性がある中、海に近い場所から高齢者が避難するのに不安があります。高さのある避難場所や手段があればと思う。
- ・運転免許証の返納後、買い物や病院に行くのもままならない。タクシーのように使える移動手段がほしい。
- ・病院への通院が不便のため、ぐるりんバスをもっと使いやすく増便してほしい
- ・市営バスが大きな道路しか走らない。そこまでの距離登り下りがきつく、なかなか免許を手放すことができない。
- ・光総合病院への交通が非常に不便
- ・光駅にエレベーターを早く設置してほしい
- ・光駅の駐輪場に屋根を付けたら、雨の日でも安心して利用できるのではないかと
- ・光駅の駐輪場の照明が暗く感じる
- ・光駅、虹ヶ丘方面に改札口をつくってほしい。また、駅の段差をなくし、車いす等が使いやすくしてほしい。
- ・大和保育園付近の歩道は両側にあるが、狭く荒れていて使いにくいいため、早期の対策が必要ではないかと
- ・三輪の石田方面から三輪小学校へ通う児童のために歩道の整備を急いでほしい
- ・光島田郵便局近くの歩道に段差があり、徒歩や自転車で通る時に危ないため、

解消してほしい

- ・踏切が多く、車の渋滞が気になる
- ・右折車によって渋滞するため、小周防の交差点に右折矢印信号をつけてほしい
- ・車で亀山団地から県道光玖珂線に出づらい。逆に、島田方面から亀山団地に右折して入る時も、県道の交通量が多く難しいと感じる。こうした交差点への信号設置を希望する。
- ・子どもが楽しめる大型の公園や施設をつくってほしい。市内にそうした場所が少なく、いつも市外にでかける。
- ・冠山総合公園のアスレチックは小さい子どもには危険ではないか。岩国市のふくろう公園のような時代に合った公園や遊具があると良い。
- ・大都市を参考にして、大人も子どもも遊べる多目的公園を作ってほしい
- ・子どもたちが遊ぶ地域の公園遊具を更新してほしい。老朽化による怪我のリスクはもちろん、市内に子どもたちが遊ぶ遊具が無いため、ほとんどの家庭が近隣の市に遊びに行っている。
- ・こんなに自然豊かで空気の綺麗なまちは多くない。子どもから高齢者までが楽しめる公園整備を早く進めてほしい。
- ・光丘高校跡地を有効に使ってほしい。図書館や子育て支援、カフェやマルシェなど、様々な世代や立場の人たちに適応できる場所ではないか。
- ・光市の庁舎の老朽化が不安。大地震が起きてからでは遅いため、優先的に検討してほしい。市役所の美観も改善した方が良いと思う。
- ・上水道の未整備地域に対して、早急に対策をしてほしい など

【産業振興、活性化に関する主な意見】

- ・企業誘致を行い雇用の場を増やし、人口増加やまちづくりを更に推進してほしい
- ・積極的に企業誘致を行ない、若い人たちが光市に住みたいと思うまちづくりをしてほしい
- ・商業施設の充実。大きな商業施設を作ってほしい。日頃の買い物をするところは充実していると思う。
- ・若者や観光客向けの場所がもう少しあると良いと思う。例えば、グランピング施設や虹ヶ浜にショッピングモール等があれば。
- ・大和地域の商店の充実
- ・若者が楽しめる施設等が全くない
- ・海を臨み、親しめる道の駅（海の駅）があると観光、集客、経済効果等、まちの活性化に繋がるのではないかと
- ・海水浴等、海を活かした観光に力を入れるとよいと思う。海水浴場周辺の駐車場整備や松林の整備、駅周辺の整備を行うことで、街のイメージが大きく変わるのでないかと
- ・観光でいうと、光市という立派な名前なのに、イルミネーション系の観光名所が

あると町おこしになるのではないか

- ・光の海の素晴らしさを知ってもらうために、椅子を設置し、立ち止り風景をじっくり見られるようにしてはどうか
- ・地域の人が気楽に集える場と観光や遊びで訪れる人が楽しめる場が融合した場所があると良い
- ・コロナの影響で様々なイベントが中止されている昨今、お年寄りから若者子どもたちが楽しめる行事をたくさん復活させてほしい
- ・キャンプ場やフィッシングパーク光等の素晴らしい施設があるが、まちの発展や集客アイテムとして使い切れていないと感じる。近くに道の駅をつくり、釣れた魚を買い取り販売する等、新たなアイデアで運営してほしい。
- ・市民の力、能力を市内で活かせる仕組みがあると、市内で盛り上がる
- ・光市にはたくさん素敵で自然や名所があるので、光駅の周辺などが、もっと人が集まる感じになれば良い。夏だけではなく冬も海の近くに人が来れるような何かがあれば良い。
- ・光丘高校跡地を有効活用し、食や学び、運動施設併用の場所があれば、幅広い世代が利用できると思う
- ・光市の伝統行事や観光資源等の活かし方を市民と考えたり、SNS等で発信したりして、光市の良さを広く宣伝してほしい など

【福祉、保健、医療に関する主な意見】

- ・子育てしやすい環境にしてほしい
- ・子育てをする家庭に選ばれるまちにしよう（おむつ等の子育てグッズの支給、男女問わない育休取得の奨励など）
- ・子どもへの支援を充実させてほしい。医療費の18才まで無料化や給食費の無料化など、所得制限なしの充実を望む。
- ・働いていないと保育園に入園できないなど、妊娠期のつわりや体調面で職につけていない女性は困るので、もう少し子育てや妊娠しやすい環境を整えてもらえるとありがたい
- ・孤立を防ぐため、集まって会話などができる場所の充実も大切なことではないか
- ・高齢化が進み、元気な年寄りが増えて来ると思われる。そのエネルギーを身の回りで困っている人のために働けるような受け皿を充実させてほしい。
- ・光総合病院の特徴は何ですか。もっとPRしてください。医師を揃えてください。
- ・光総合病院が新築され、建物は立派になったが、人気なく徳山中央病院に行く人が多い。早く手を打って評判をとり戻してほしい。
- ・身近な医療機関として大和総合病院は残してほしい
- ・大和総合病院の一部を開業医に貸して医療の充実が出来たら良いのでは。光総合病院は遠すぎる。
- ・大和地区の医療充実のために、大和総合病院の外来医療の充実を望む

- ・医療施設の充実。眼科医が少ない。大腸内視鏡検査を取扱う病院が少ない。
- ・夜中に子どもを救急で病院に連れて行く時に、徳山中央病院に連れて行かないといけない。子どもを夜中に連れて行ける病院がないと、とても住みにくい。
- ・子どもが病気になった時、預けられる施設が不足している。働く親にとっては死活問題である。こういう状態では、仕事と子育ての両立が難しい。子育て世代に対し、手厚い支援をお願いしたい。 など

【行財政運営に関する主な意見】

- ・働く人に合わせて日曜日の行政サービスもほしい
- ・もっと風通しの良い市政を！
- ・市民の声をよく聞いてほしい
- ・市政が他市町の政策と横並びで、光市独自の目玉がない。変化や躍進、市民が心高ぶる施策を打ち出していこう。
- ・どのようなまちにするのかがよく分からない。具体的なイメージを市民と共有できるよう、政策の開示をしてほしい。受け身の市政に感じる。
- ・本当に困っている人にお金を使ってほしい
- ・市政が今年、前年に比べて改善されたこと、できなかったことを年寄りや若人に分かりやすく伝える手法を考えてほしい。難しい言葉では、伝わらない。
- ・まちづくりに参加したいが、健康と体力に自信がない。しかしできる範囲で積極的に参加したい。行政は市民のできることを市民ができるように支援することをもっと考えて実行してほしい。 など

【教育・文化・スポーツに関する主な意見】

- ・図書館の整備。机、椅子、ライトなどの環境を改善してほしい。
- ・子どもの学校施設の改善や人材の確保など、未来の世代のためにしっかり予算を配分して、教育で光市に家庭を呼べるようになることよい
- ・個性のある子どもたちが増えているので、発達支援学校や、フリースクール、職業訓練校など教育を充実させてほしい など

【移住・定住対策に関する主な意見】

- ・人口減少の対策として、未来を担う子どもや子育てする親に対する生活環境の整備や経済的な支援が最優先されるべきだと、明石市の子育て支援策を見て考えている
- ・光市のいい所を、もっとSNSなどでアピールをする。市民にやさしいまちづくりを行い、移住者を増やして光市を盛りあげてほしい。
- ・若い人が住みたくなるようなまちをつくる事が大切 など

【環境対策に関する主な意見】

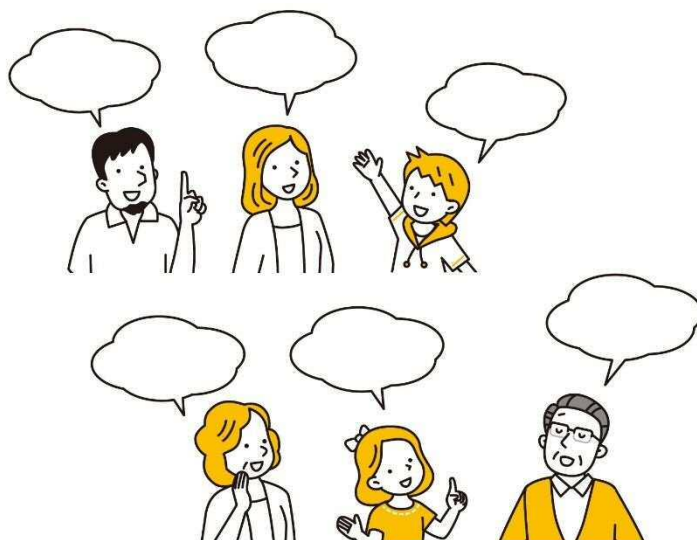
- ・脱炭素の問題に大変興味がある。将来の子や孫たちの時代に、今以上の温暖化が進めば…今、私たちができることがあれば実行したい。
- ・道路沿いに植えてある樹木の定期的な剪定に費用が掛かるのであれば、バッサリ切り倒した方が美観や安全のために良いのではないかと、いつも考えている
- ・コロナの時期からペットを飼う家庭が顕著に増えているため、他の市に先駆けて動物にやさしいまちづくりをしてもらいたい
- ・島田川沿いの竹や雑木を切って、川が見えるようにしてほしい
- ・ごみの分別を簡単にしてほしい など

【その他の意見】

- ・I Tのことで気軽に相談できる所（オンラインでも良いので）がほしい
- ・広報紙を作り手から読み手に対して一方通行にするのではなく、例えば読者投稿コーナーなどを作り、読者の考えを載せるといった事もおもしろいのではないかな
- ・お互いが声をかけ合い助け合えるやさしいまちになってほしい
- ・光市が大好きです。豊かな光市であるために、まず自分の心が豊かになれるように、日々自分の心と向き合いながら生活している
- ・人との付き合いが、薄くなってきている中でどんな人でも困ったときは助け合える様なコミュニティづくり。一人ひとりが生き生きと暮らせるまちづくりができたらと思う。 など

光市まちづくり市民アンケート

参考



あなたの声をお聞かせください

調査のお願い

日頃から市政にご理解とご協力をいただき、誠にありがとうございます。

市では、令和4年3月に、令和8年度までの5年間を見据えたまちづくりの指針となる「第3次光市総合計画」を策定し、『ゆたかな社会 ～人が輝き やさしさつながる 幸せ創造都市 ひかり～』の実現に向けた取組を進めています。

このアンケートは、皆様が日ごろ感じておられることをお聞きすることで、本計画の進捗状況や、まちづくりを進めていく上での市民意識の変化などを把握するとともに、市の取組を評価・検証し、改善につなげていくために実施するものです。

なお、アンケートは、18歳以上の市民の皆様の中から2,000人の方を無作為に選んで、調査票をお送りしています。集計結果は公表しますが、個人に関わる情報が公表されることはありません。

お忙しいところ誠に恐縮ですが、本アンケートの趣旨をご理解の上、ご協力をお願いします。

令和4年9月

光 市

<問合せ・連絡先>

政策企画部 企画調整課 企画係 担当：井口（いぐち）

TEL：0833-72-1407

FAX：0833-74-1041

ご記入にあたってのお願い

- ご回答は設問ごとの指示に従い、番号に○（マル）印をつけてください。
設問によって○印をつける数が異なりますので、ご注意ください。
- 封筒の宛名の方が答えられない場合、ご家族の方がお答えください。
- この調査票は、同封しました返信用の封筒に入れ、切手をはらずに9月30日（金）
までにご投函ください。封筒には住所、氏名の記入は不要です。
- ご不明な点がありましたら、1 ページ下段の〈問合せ・連絡先〉にお問合せください。

***** ここからが設問です *****

1 あなた(回答者)ご自身について

設問1 あなたの性別は？

- ① 男性 ② 女性 ③ ※

※1あるいは2の選択肢の中では決められない方、当てはまらない方等は、
3を選んでください。

設問2 あなたの年齢は？

- ① 10代 ② 20代 ③ 30代 ④ 40代
⑤ 50代 ⑥ 60代 ⑦ 70代以上

設問3 お住まいの地区は？

- ① 牛島 ② 室積（岩屋・伊保木・五軒屋） ③ 室積（②以外）
④ 島田・中島田 ⑤ 上島田 ⑥ 浅江 ⑦ 光井
⑧ 三井 ⑨ 立野・小周防 ⑩ 塩田 ⑪ 三輪
⑫ 岩田・岩田立野 ⑬ 束荷

設問4 同居家族の構成は？

- ① ひとり暮らし ② 夫婦のみ ③ 2世代家族（子どもと）
④ 2世代家族（親と） ⑤ 3世代以上の同居家族 ⑥ その他（ ）

2 住みよさ・愛着感について

設問5 総合的に見て、光市は住みよいまちですか？ <1つだけに○印>

- | | |
|-------------|-----------------|
| ① 住みよい | ② まあまあ住みよい |
| ③ どちらともいえない | ④ あまり住みよいとはいえない |
| ⑤ 住みにくい | |

設問6 光市を「自分のまち」として愛着を感じますか？

<1つだけに○印>

- | | | |
|---------|----------|-------------|
| ① 感じている | ② 感じていない | ③ どちらともいえない |
|---------|----------|-------------|

設問7 今後も光市で暮らしたいですか？

<1つだけに○印>

- | |
|---|
| ① ずっと光市で暮らしたい
(いったん市外に出ても光市に戻ってきたい場合も含む) |
| ② 市外で暮らしたい |
| ③ どちらともいえない |

3 市政への市民参加について

設問8 市政に関心がありますか？

<1つだけに○印>

- | | |
|-------------|-------------|
| ① たいへん関心がある | ② まあまあ関心がある |
| ③ あまり関心がない | ④ まったく関心がない |
| ⑤ わからない | |

設問9 市民の意見がまちづくりに反映されていると思いますか？ <1つだけに○印>

- | | |
|----------------|---------------|
| ① よく反映されている | ② まあまあ反映されている |
| ③ どちらともいえない | ④ あまり反映されていない |
| ⑤ まったく反映されていない | ⑥ わからない |

設問10 市政に意見を言う機会や手段、方法に満足していますか？

<1つだけに○印>

- | | |
|-------------|--------------|
| ① 非常に満足 | ② どちらかといえば満足 |
| ③ どちらともいえない | ④ どちらかといえば不満 |
| ⑤ 非常に不満 | ⑥ わからない |

4 3つの都市宣言について

光市では、まちづくりの普遍・不朽の理念として、「おっばい都市宣言」「自然敬愛都市宣言」「安全・安心都市宣言」の3つの都市宣言を掲げ、これらの宣言の理念をまちづくりの基本としています。

設問11 「おっばい都市宣言※1」に基づくまちづくりが進められていると思いますか？
＜1つだけに○印＞

① 思う

② 思わない

③ わからない

設問12 「自然敬愛都市宣言※2」に基づくまちづくりが進められていると思いますか？
＜1つだけに○印＞

① 思う

② 思わない

③ わからない

設問13 「安全・安心都市宣言※3」に基づくまちづくりが進められていると思いますか？
＜1つだけに○印＞

① 思う

② 思わない

③ わからない

【設問11～13の用語の説明】

- ※1 おっばい都市宣言 「おっばい（胸）でしっかりと子どもを抱きしめ、愛しむ、愛情豊かなふれあいの子育て」を、お母さん、お父さんだけでなく、地域ぐるみで応援できるまちづくりを進めます。
- ※2 自然敬愛都市宣言 本市の財産である恵まれた自然と自然敬愛の精神を次世代へ引き継いでいくために、自然と人が共生できるまちづくりを進めます。
- ※3 安全・安心都市宣言 すべての市民の安全が確保され、安心して暮らせるまちを実現するために、市、市民、事業者がそれぞれの役割を果たし、お互いの力を持ち寄り安全で安心して生活できるまちづくりを進めます。

5 市民活動・地域活動について

設問14 現在、以下の《活動分野》にある市民活動のどれかに参加していますか？
＜1つだけに○印＞

- ① 参加している → **設問15へ**
② 参加していない → **設問16へ**
③ 参加することができない → **設問16へ**

《活動分野》

- | | | |
|-----------------------|----------------------------|----------------|
| 1 子育てサークル・見守りなどの子育て支援 | 2 高齢者の支援 | 3 障害のある人への支援 |
| 4 健康づくり活動 | 5 コミュニティ・スクールなどの学校教育活動への支援 | 6 観光の振興 |
| 7 歴史・文化・芸術の振興 | 8 スポーツ活動やレクリエーションの振興 | 9 ごみの減量化・リサイクル |
| 10 自然保護や環境保全 | 11 まちの美化・緑化 | 12 防災活動 |
| 13 防犯活動など犯罪のないまちづくり | 14 国際交流・外国人との交流 | 15 青少年健全育成 |
| 16 デジタル社会の発展 | 17 消費生活への支援 | 18 その他 |

★ 次の設問15は、**設問14**で「①」と回答した方のみお答えください。

設問15 現在どのような活動分野に参加していますか？上記《活動分野》から主なものを**5つまで**お答えください。

※「1 子育て支援」の場合は「1」とご記入ください。

--	--	--	--	--

「18 その他」の場合は活動分野を具体的にご記入ください

設問16 地域の自治会やコミュニティ活動に参加していますか？

＜1つだけに○印＞

- ① いつも参加している ② 時々参加している ③ 参加していない

次のページへおすすみください

設問17 光市の人口は、昭和59年をピークに減少傾向が続いていますが、今後こうした傾向が続いた場合、将来に向けて気になることはどれですか？
 <3つまでに○印>

- ① 消費量と生産量の落ち込みによる経済活力の低下
- ② 社会保障費（医療、介護、年金など）などの働き手一人あたりの負担の増大
- ③ 医療・介護職員などの担い手不足
- ④ 近所や自治会などのつながりの希薄化や弱体化
- ⑤ 空き家、耕作放棄地の増加や森林の荒廃
- ⑥ 地域の文化や伝統の継承が困難
- ⑦ 公共施設や都市インフラ（道路や水道など）の適切な運営・維持管理が困難
- ⑧ スーパーなどの店舗や病院・診療所の撤退
- ⑨ バスなどの公共交通の減便や廃線
- ⑩ 特にない
- ⑪ わからない
- ⑫ その他（具体的に

)

設問18 今後、人口減少に歯止めをかけるためには、どのようなことが必要だと思いますか？
 <3つまでに○印>

- ① 結婚を希望する人に出会いの機会を提供するなどの結婚支援策を充実すること
- ② 妊娠期から乳幼児期までの医療の充実や、保育所等の子育て環境を整備すること
- ③ 子どもが安心して健やかに育つ社会づくりを進め、教育環境を整備すること
- ④ 若者や子育て世代の雇用を確保し、生活基盤を安定させること
- ⑤ 雇用の受け皿となる地場産業を育成すること
- ⑥ 地域交通の利便性を向上すること
- ⑦ 高齢者がいつまでも健康で活躍できる環境を整備すること
- ⑧ 豊かな自然環境や充実した医療環境をはじめとした「住みよさ」をさらに磨くこと
- ⑨ 観光資源の発掘やネットワーク化によって交流人口や週末人口を増加させること
- ⑩ UJターンを促進するための事業や取組（住まいの支援など）を強化すること
- ⑪ 特にない
- ⑫ わからない
- ⑬ その他（具体的に

)

7 結婚と出産について

次の4つの設問は、10代から40代の年齢の方（設問2で①～④に○（マル）をつけた方）のみお答えください。

それ以外の年齢の方は、次のページの設問23にお進みください。

設問19 現在、結婚されていますか？

<1つだけに○印>

- ① していない（未婚）
- ② していない（婚姻歴あり）
- ③ している（事実婚を含む）

設問20 現在、お子さんが何人いらっしゃいますか？

<1つだけに○印>

- | | | |
|------|------|--------|
| ① 0人 | ② 1人 | ③ 2人 |
| ④ 3人 | ⑤ 4人 | ⑥ 5人以上 |

設問21 何人のお子さんを育てる予定ですか？

（現在いるお子さんの人数も含む）

<1つだけに○印>

※現在、結婚をされていない方は、現時点の思いをお聞かせください

- | | | |
|------|------|--------|
| ① 0人 | ② 1人 | ③ 2人 |
| ④ 3人 | ⑤ 4人 | ⑥ 5人以上 |

設問22 あなたにとって理想のお子さんの数は何人ですか？

（現在いるお子さんの人数も含む）

<1つだけに○印>

※現在、結婚をされていない方は、現時点の思いをお聞かせください

- | | | |
|------|------|--------|
| ① 0人 | ② 1人 | ③ 2人 |
| ④ 3人 | ⑤ 4人 | ⑥ 5人以上 |

次のページへおすすみください

8 市政に対する評価と今後への期待

設問23

以下の44項目について、満足度と重要度をお答えください。

回答例にならって、これまで進めてきたまちづくりについての「満足度」と、これからの取組を進めていく上での「重要度」のそれぞれについて、今のお気持ちに最も近い番号を1つずつ選んで○印をつけてください。

		満 足 度					重 要 度					
		満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	重要	どちらかというほど重要	どちらかというほど重要でない	重要でない	わからない	
回答例 ○○の整備		①	2	3	4	5	1	②	3	4	5	6
基盤整備	1 幹線道路の整備（国道・県道など）	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	2 地域の生活道路の維持・補修	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	3 歩道の拡幅・段差の解消	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	5 都市公園の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	6 まち並み・景観の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	7 快適な居住空間の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	8 公共交通網の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	9 交通結節機能 ^{※1} の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
安全・安心・防災	10 消防・防災体制の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	11 防犯対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	12 交通安全対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	13 消費生活相談の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	14 地震・台風などの災害対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
福祉・保健・医療	15 地域医療対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	16 健康づくりの推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	17 感染症対策の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	18 子育て支援対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	19 高齢者福祉対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	20 障害者福祉対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
環境	21 ごみの収集・処理対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	22 資源のリサイクル対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	23 山・川・海などの自然環境の保全	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6

		満 足 度					重 要 度					
		満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満	不満	重要	重要 どちらか というところ	どちらとも いえない	どちらか というところ	重要でない	わからない
教育・文化	24 学校教育の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	25 生涯学習の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	26 スポーツの振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	27 文化財の保存・活用	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	28 文化・芸術活動の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
産業	29 地元中小企業の支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	30 地場産業の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	31 農林水産業の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	32 有害鳥獣の対策	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	33 観光の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	34 企業誘致、雇用の確保と創業支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
行政運営	35 市政に関する情報提供や情報公開	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	36 市政への市民参加の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	37 健全な財政運営や行政改革※2の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	38 広域行政※3・広域連携の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	39 市民サービスの充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
その他の活動	40 デジタル化の推進※4	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	41 男女共同参画の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	42 国際理解と多文化共生※5の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	43 市民団体やNPO※6などの育成	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	44 地域のコミュニティ活動に対する支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6

【設問 2 3 の用語の説明】

- ※1 交通結節機能 徒歩、自転車や自動車、バス、電車などの複数の交通手段が集まり、相互に乗り換えることができる機能
- ※2 行政改革 行政を社会経済情勢に適応したものに变えること
- ※3 広域行政 1つの市町村を越えた広い区域を単位とする行政のこと
- ※4 デジタル化の推進 市民生活の利便性向上を目的とした行政手続のオンライン化や、スマートフォンを活用した情報発信など、行政サービスのデジタル化のこと
- ※5 多文化共生 異なる国籍や民族などの文化的な違いを認め合い、対等な関係を築きながら、地域社会の構成員として共に生きて行くこと
- ※6 NPO 民間の非営利組織

9 日常生活における意識

設問24

以下の設問について、お答えください。

回答例にならって、どちらかの番号に○印をつけてください。

※「①」～「⑳」のすべての項目について、 『はい』の場合は『1』に、『いいえ』の場合は『2』に○印をつけてください。	はい 1	いいえ 2
回答例 ○○○だと思いますか？	①	2
① 福祉ボランティアに参加していますか？	1	2
② 普段から健康に心がけていますか？	1	2
③ 障害のある人を支援したことがありますか？	1	2
④ 男女が平等だと思いますか？	1	2
⑤ 青少年健全育成に関する活動（PTA、子ども会、クリーン光など）に参加していますか？	1	2
⑥ 週1回以上運動・スポーツをしていますか？（1回30分程度で軽度なものを含む）	1	2
⑦ 地域の行事やお祭りには積極的に参加していますか？	1	2
⑧ 光市が千葉県横芝光町と友好交流していることを知っていますか？	1	2
⑨ 良好な景観の形成（周囲に配慮した建築や草刈など）に心がけていますか？	1	2
⑩ ごみの分別をきちんと行っていますか？	1	2
⑪ 省エネルギーに心がけていますか？	1	2
⑫ 普段から災害に備えていますか？	1	2
⑬ 災害時の避難場所を知っていますか？	1	2
⑭ 光市の治安は良いと思いますか？	1	2
⑮ 地元の食材を購入していますか？	1	2
⑯ 食育について関心がありますか？	1	2
⑰ 日頃、楽しめる趣味や生きがいをもっていますか？	1	2
⑱ 地域の人と会話や交流する機会がありますか？	1	2
⑲ 自分の悩みを気軽に相談できる人が身近にいますか？	1	2
⑳ スマートフォン等を使って知りたい情報を検索・収集しますか？	1	2

10 SDGs（ゆたかな地球を未来につなぐ17の目標）について

設問25 SDGsという言葉聞いたことがありますか？

<1つだけに○印>

- ① 聞いたことがある ☐ → 設問26へ
 ② 聞いたことがない ☐ → 設問28へ
 ③ どちらともいえない ☐

★ 次の設問26は、設問25で「①」と回答した方のみお答えください。

設問26 どの程度SDGsに関心がありますか？

<1つだけに○印>

- ① たいへん関心がある ☐ → 設問27へ
 ② まあまあ関心がある ☐
 ③ あまり関心がない ☐ → 設問28へ
 ④ まったく関心がない ☐
 ⑤ わからない ☐

★ 次の設問27は、設問26で「①又は②」と回答した方のみお答えください。

設問27 SDGsの17の目標のうち、どのような活動に関心がありますか？
 下記《SDGsの17の目標》から3つまでお答えください。

--	--	--

※「1 貧困をなくそう」の場合は「1」とご記入ください。

《SDGsの17の目標》

- | | | |
|-----------------------|----------------------|-------------------|
| 1 貧困をなくそう | 2 飢餓をゼロに | 3 すべての人に健康と福祉を |
| 4 質の高い教育をみんなに | 5 ジェンダー平等を実現しよう | 6 安全な水とトイレを世界中に |
| 7 エネルギーをみんなに そしてクリーンに | 8 働きがいも経済成長も | 9 産業と技術革新の基盤をつくろう |
| 10 人や国の不平等をなくそう | 11 住み続けられるまちづくりを | 12 つくる責任 つかう責任 |
| 13 気候変動に具体的な対策を | 14 海の豊かさを守ろう | 15 陸の豊かさを守ろう |
| 16 平和と公正をすべての人に | 17 パートナリシップで目標を達成しよう | |

次のページへおすすみください

1 1

光市のまちの発展や市民の皆様の暮らしを豊かにするために、何か意見や提案（アイディア）、夢をお持ちでしたら 100 字程度で記入してください。

[illegible]

ご協力ありがとうございました。

長時間にわたりお疲れ様でした。ご協力ありがとうございました。

締め切りの9月30日（金）までに、同封の封筒に封入のうえ
ポストにご投函いただきますようお願い申し上げます。

