

令和 6 年度

光市まちづくり市民アンケート結果報告書

令和 7 年 3 月

光 市

目 次

I アンケート調査の概要 1

1	調査目的	1
2	調査対象	1
3	調査方法	1
4	調査期間	1
5	配付回収状況	1
6	調査項目	1

II アンケートの結果 2

1	あなた（回答者）ご自身について	2
	（1）性別	設問 1
	（2）年齢	設問 2
	（3）居住地区	設問 3
	（4）世帯の状況	設問 4
2	住みよさ・愛着感について	4
	（1）光市の住みよさ	設問 5
	（2）「自分のまち」としての愛着感	設問 6
	（3）今後の居住意向	設問 7
3	市政への市民参加について	7
	（1）市政への関心の状況	設問 8
	（2）市民意見のまちづくりへの反映状況	設問 9
	（3）市政に意見を言う機会や手段、方法について	設問 10
4	3つの都市宣言について	10
	（1）「おっばい都市宣言」に基づくまちづくりへの意識	設問 11
	（2）「自然敬愛都市宣言」に基づくまちづくりへの意識	設問 12
	（3）「安全・安心都市宣言」に基づくまちづくりへの意識	設問 13

5	市民活動・地域活動について	13
(1)	現在の市民活動への参加状況	設問 14
(2)	参加している活動分野	設問 15
(3)	地域の自治会やコミュニティ活動への参加状況	設問 16
6	人口減少について	16
(1)	今後も人口減少が続いた場合、将来に向けて気になること	設問 17
(2)	人口減少に歯止めをかけるために必要なこと	設問 18
7	結婚と出産について	17
(1)	結婚の有無	設問 19
(2)	現在のお子さんの人数	設問 20
(3)	育てる予定のお子さんの人数	設問 21
(4)	理想的なお子さんの人数	設問 22
8	市政に対する評価と今後への期待	21
	市政に対する満足度・重要度の分析について	設問 23
	・満足度・重要度の状況	
	・指数分析	
	・満足度・重要度の相関図	
	・ニーズ度の状況	
9	日常生活における意識	37
		設問 24
10	SDGs（ゆたかな地球を未来につなぐ 17 の目標）について	40
(1)	SDGs の認知	設問 25
(2)	SDGs の知名度	設問 26
(3)	SDGs への関心の状況	設問 27
(4)	関心のある活動分野	設問 28
11	光市のまちづくりについての提言	45
		設問 29

I アンケート調査の概要

1 調査目的

令和4年3月に策定した「第3次光市総合計画」（以下「本計画」という。）で設定した「市民満足指標」や「成果指標」における市民意識等を把握し、本計画に掲げた施策の検証と改善を図るための基礎資料とします。

また、本報告書では、指標の進捗状況を把握するため、昨年度に実施した前回調査（令和5年9月実施）及び本計画策定時（令和3年6月実施）との比較を参考データとして示しています。

2 調査対象

光市に住む18歳以上の市民から2,000人を抽出（前回調査と同様）

3 調査方法

郵送配付・郵送回収

4 調査期間

令和6年9月13日から令和6年9月27日までの15日間

5 配付回収状況

回収率は50.7%で、前回調査と比べて3.3ポイント低下しています。なお、調査期間中の令和6年9月20日に、対象者全員にアンケートへの協力を呼びかけるお知らせハガキを送付しました。

調査時期	配付数	有効配付数A	回収数B	回収率B/A
今回調査(R6)	2,000	1,997	1,013	50.7%
前回調査(R5)	2,000	1,996	1,078	54.0%
策定時(R3)	2,000	1,999	1,055	52.8%

※本報告書において「策定時」とは、令和3年6月に実施した「光市まちづくり市民アンケート」調査のことを言います。

6 調査項目

- 1 あなた（回答者）ご自身について
- 2 住みよさ・愛着感について
- 3 市政への市民参加について
- 4 3つの都市宣言について
- 5 市民活動・地域活動について
- 6 人口減少について
- 7 結婚と出産について
- 8 市政に対する評価と今後への期待
- 9 日常生活における意識
- 10 SDGs（ゆたかな地球を未来につなぐ17の目標）について
- 11 光市のまちづくりについての提言

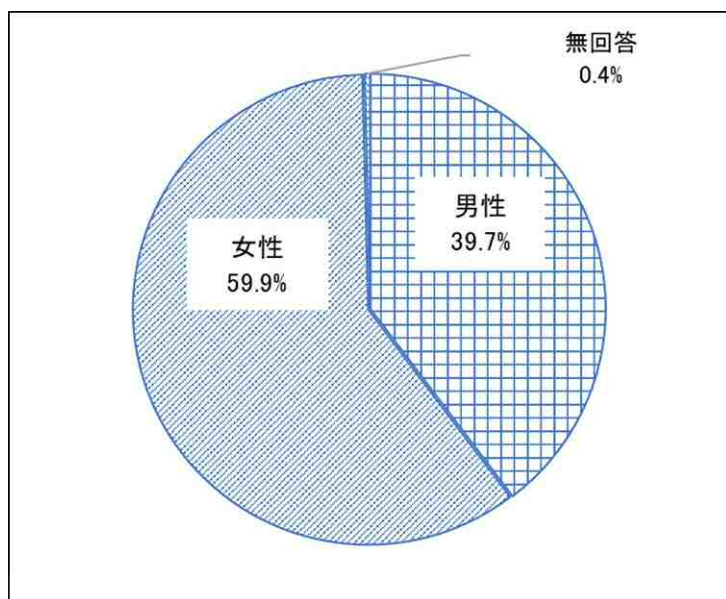
II アンケートの結果

※本集計結果については、端数処理の関係で各項目の割合等は必ずしも合計欄等の数値とは一致していません。

1 あなた（回答者）ご自身について

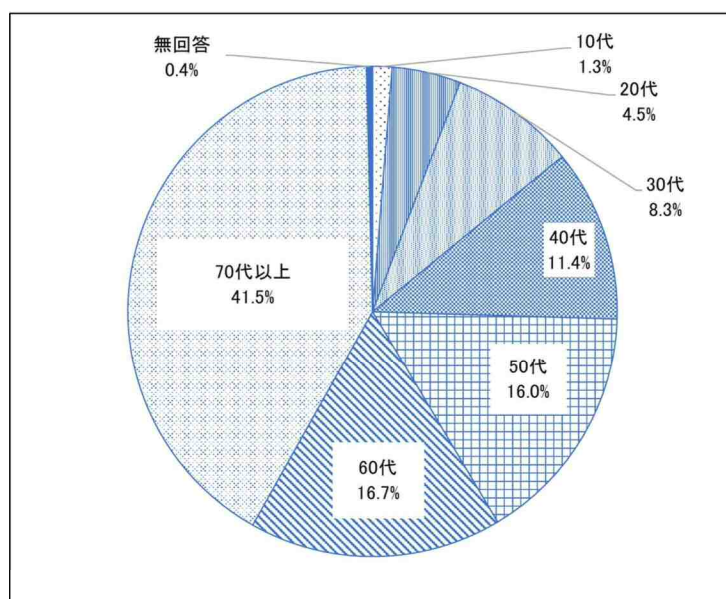
（１）性別 【設問１】

男性が 39.7%、女性が 59.9%の回答となっています。



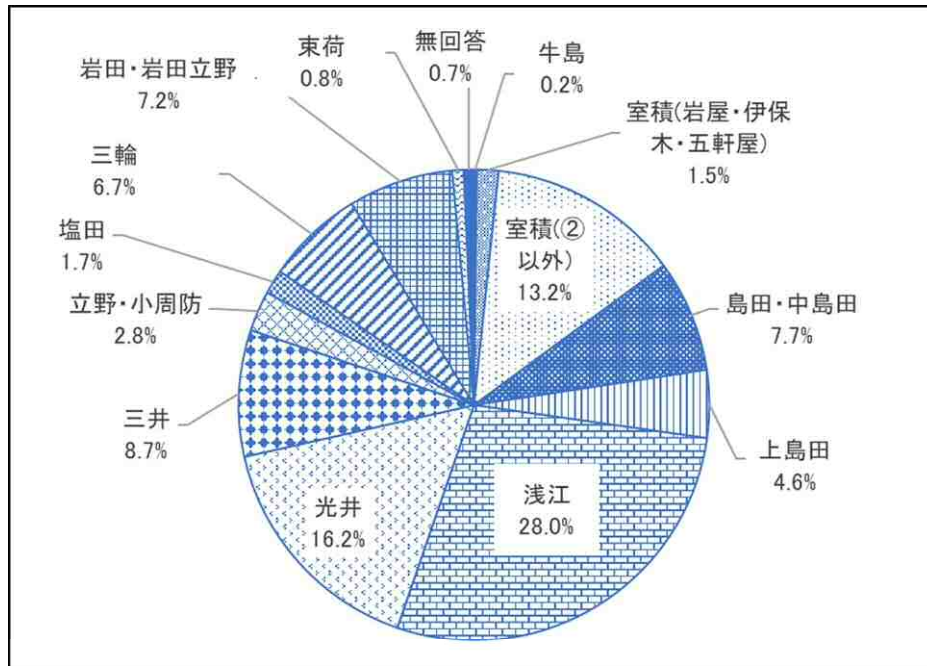
（２）年齢 【設問２】

回答者のうち、60代以上が 58.2%である一方、30代以下は 14.1%と、高齢者の占める割合が高くなっています。



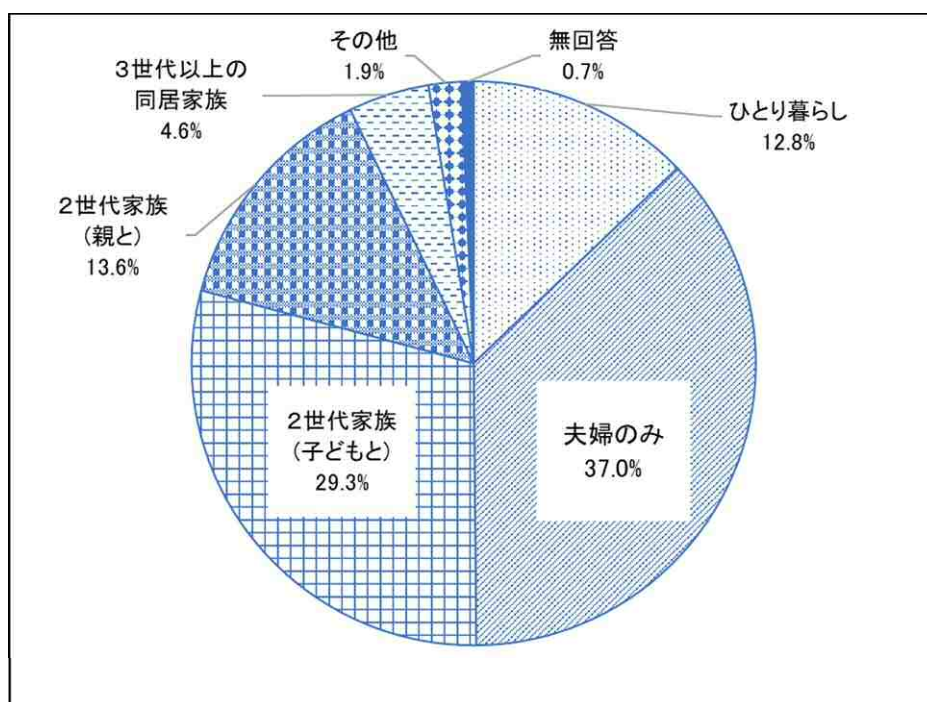
（３）居住地区 【設問３】

市内を４つの地域に分けたときの回答者の割合は、東部地域（岩田、三輪、塩田、東荷、岩田立野地区）16.4%、西部地域（浅江、島田地区）35.7%、南部地域（室積、光井地区）31.1%、北部地域（三井、周防、上島田地区）16.1%となっています。



（４）世帯の状況 【設問４】

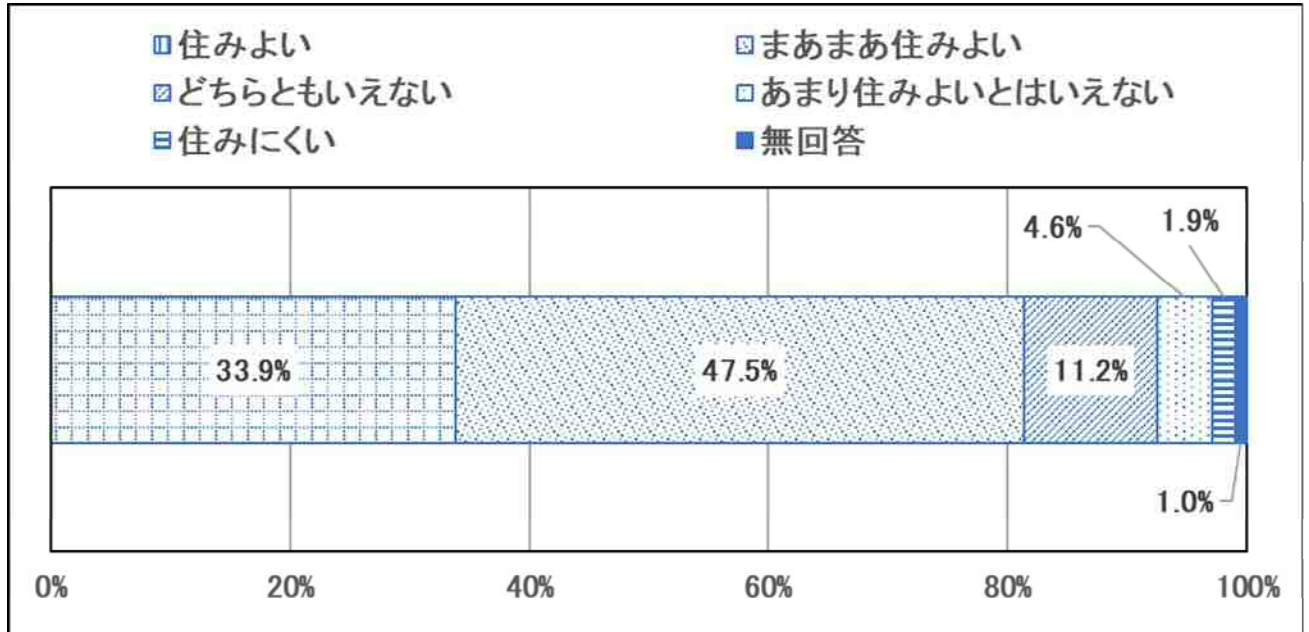
ひとり暮らしや夫婦のみの世帯が 49.8%となっています。また、３世代以上の同居世帯は 4.6%となっています。



2 住みよさ・愛着感について

(1) 光市の住みよさ 【設問5】

光市の住みよさについて、「住みよい（住みよい＋まあまあ住みよい）」と答えた人が 81.4%となっています。



項 目	今 回		前 回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増 減
住みよい	343	33.9%	31.4%	2.5%	△
まあまあ住みよい	481	47.5%	51.1%	-3.6%	▼
どちらともいえない	113	11.2%	10.2%	1.0%	△
あまり住みよいとはいえない	47	4.6%	5.6%	-1.0%	▼
住みにくい	19	1.9%	1.2%	0.7%	△
無回答	10	1.0%	0.6%	0.4%	△
合 計	1,013	100.0%	100.0%		

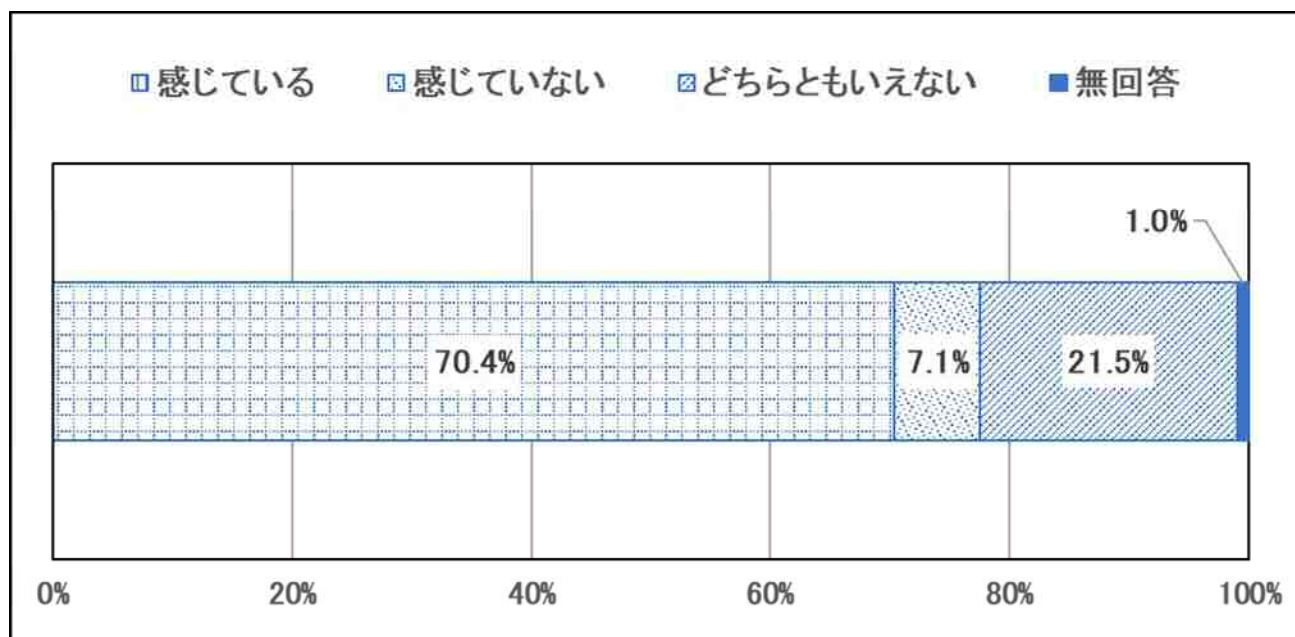
策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増 減
38.1%	-4.2%	▼
44.9%	2.6%	△
8.8%	2.4%	△
5.5%	-0.9%	▼
2.1%	-0.2%	▼
0.6%	0.4%	△
100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「住みよい（住みよい＋まあまあ住みよい）」と答えた人の割合が 1.6 ポイント低下する一方、「住みにくい（住みにくい＋あまり住みよいとはいえない）」と答えた人の割合も 1.1 ポイント低下しています。

(2)「自分のまち」としての愛着感 【設問6】

光市に愛着を「感じている」と答えた人は70.4%となっています。



項 目	今 回		前 回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増 減
感じている	713	70.4%	69.2%	1.2%	△
感じていない	72	7.1%	7.3%	-0.2%	▼
どちらともいえない	218	21.5%	22.4%	-0.9%	▼
無回答	10	1.0%	1.1%	-0.1%	▼
合 計	1,013	100.0%	100.0%		

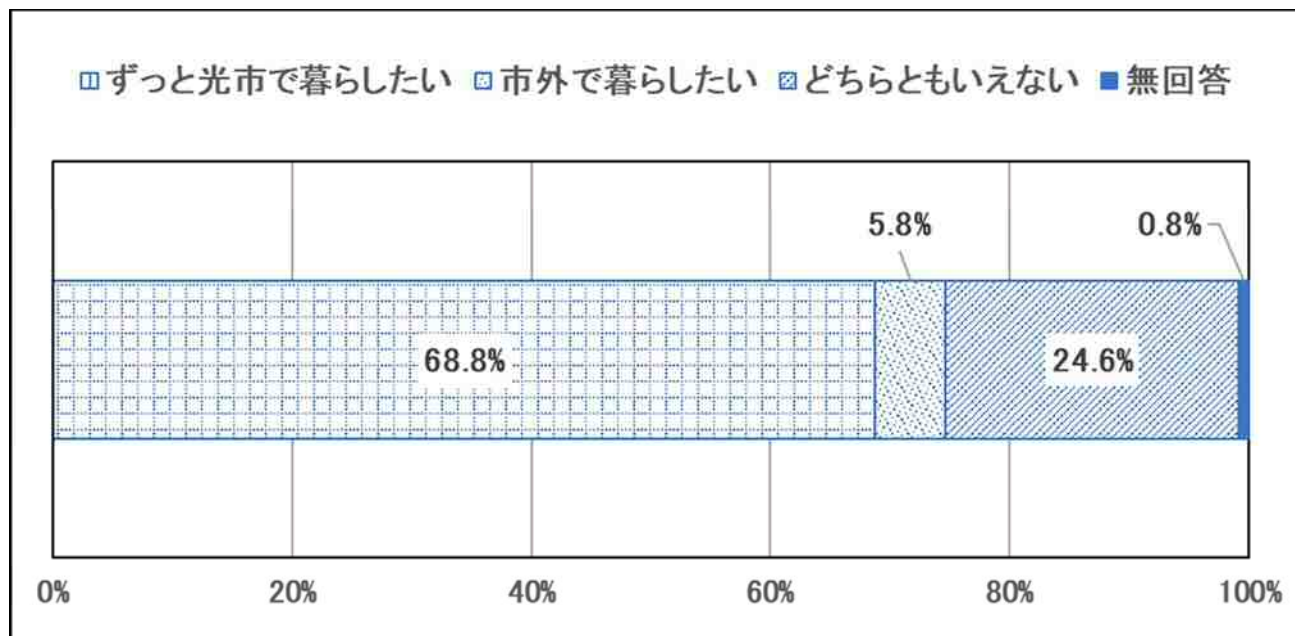
策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増 減
71.9%	-1.5%	▼
6.3%	0.8%	△
20.9%	0.6%	△
0.9%	0.1%	△
100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「愛着を感じている」と答えた人の割合が1.5ポイント低下するとともに、「愛着を感じていない」と答えた人の割合が0.8ポイント上昇しています。

(3) 今後の居留意向 【設問 7】

今後の居留意向については、「ずっと光市で暮らしたい」と答えた人は 68.8% となっています。



項 目	今 回		前 回	前回との比較	
	回答数	割合 (A)	割合 (B)	(A)-(B)	増 減
ずっと光市で暮らしたい	697	68.8%	67.6%	1.2%	△
市外で暮らしたい	59	5.8%	5.2%	0.6%	△
どちらともいえない	249	24.6%	26.3%	-1.7%	▼
無回答	8	0.8%	0.9%	-0.1%	▼
合 計	1,013	100.0%	100.0%		

策定時との比較		
割合 (C)	(A)-(C)	増 減
73.5%	-4.7%	▼
5.9%	-0.1%	▼
18.4%	6.2%	△
2.3%	-1.5%	▼
100.0%		

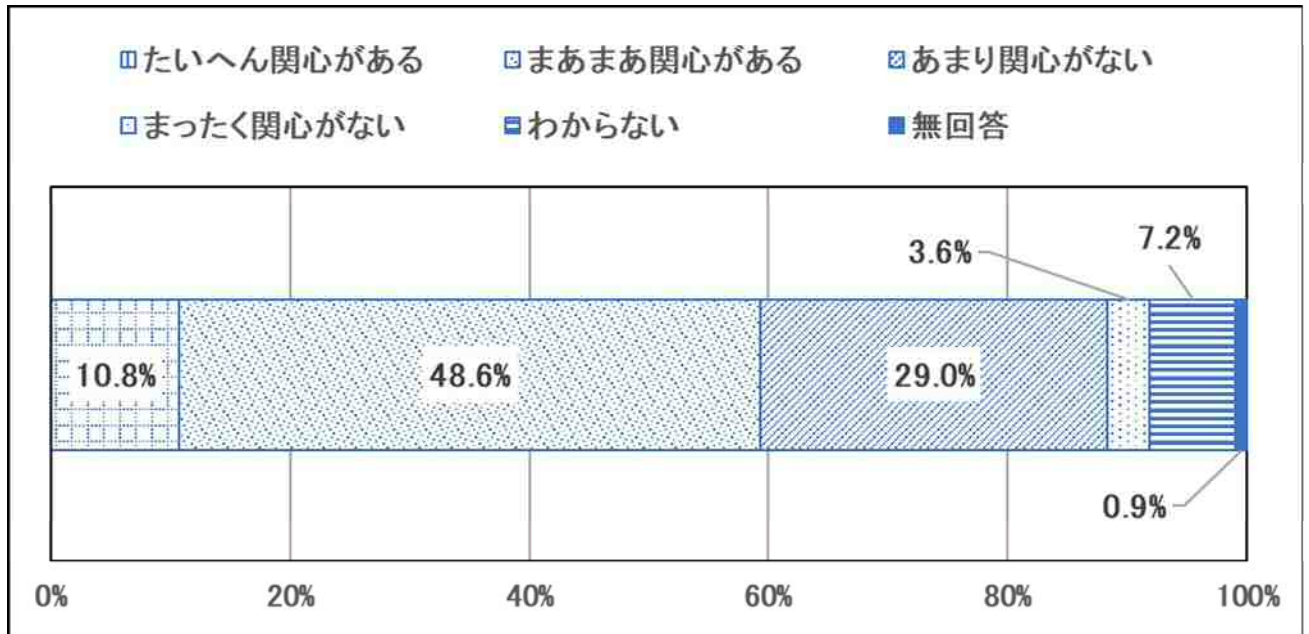
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「ずっと光市で暮らしたい」と答えた人の割合が 4.7 ポイント低下する一方、「市外で暮らしたい」と答えた人の割合も 0.1 ポイント低下しています。

3 市政への市民参加について

(1) 市政への関心の状況 【設問 8】

市政への関心について、「関心がある（たいへん関心がある＋まあまあ関心がある）」と回答した人は全体の 59.4%となっています。



項 目	今 回		前 回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増 減
たいへん関心がある	109	10.8%	9.3%	1.5%	△
まあまあ関心がある	492	48.6%	50.1%	-1.5%	▼
あまり関心がない	294	29.0%	29.4%	-0.4%	▼
まったく関心がない	36	3.6%	5.0%	-1.4%	▼
わからない	73	7.2%	5.7%	1.5%	△
無回答	9	0.9%	0.6%	0.3%	△
合 計	1,013	100.0%	100.0%		

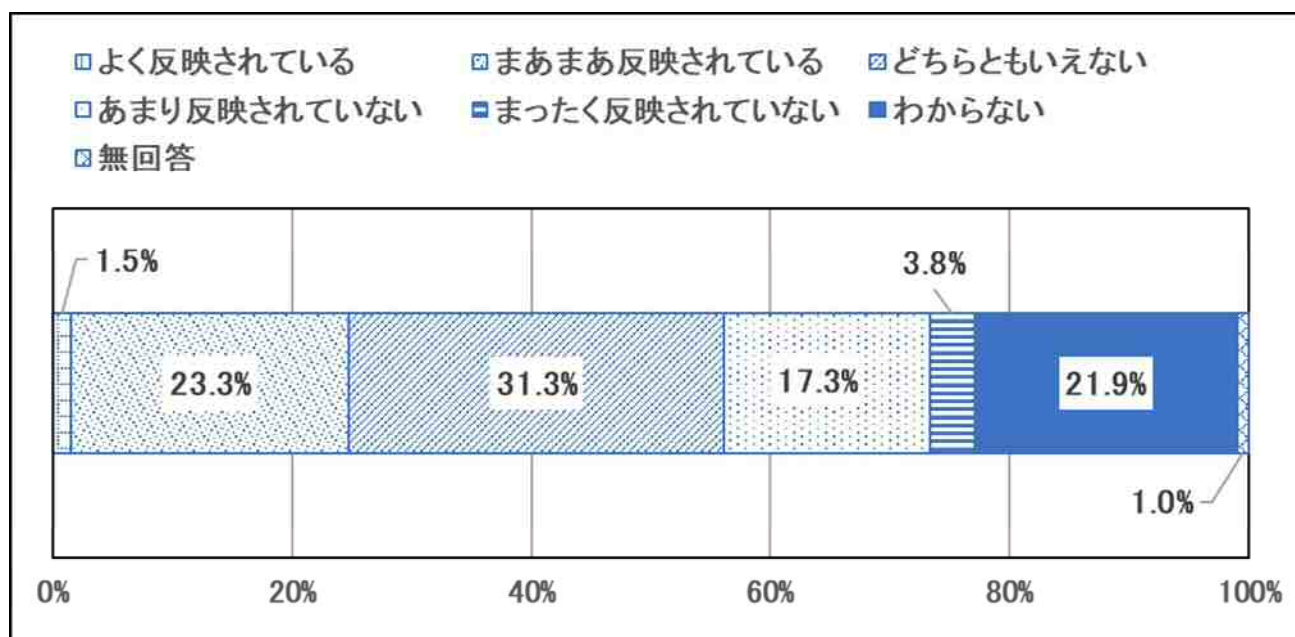
策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増 減
9.2%	1.6%	△
49.8%	-1.2%	▼
29.0%	0.0%	—
4.1%	-0.5%	▼
4.5%	2.7%	△
3.5%	-2.6%	▼
100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「関心がある（たいへん関心がある＋まあまあ関心がある）」と答えた人の割合が 0.4 ポイント上昇するとともに、「関心がない（まったく関心がない＋あまり関心がない）」と答えた人の割合が 0.5 ポイント低下しています。

(2) 市民意見のまちづくりへの反映状況 【設問9】

市民意見のまちづくりへの反映は、「反映されている（よく反映されている＋まあまあ反映されている）」と答えた人が 24.8%、「反映されていない（まったく反映されていない＋あまり反映されていない）」と答えた人が 21.1%となっています。また、「どちらともいえない」、「わからない」と答えた人が合わせて 53.2%となっています。



項 目	今 回		前 回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増 減
よく反映されている	15	1.5%	1.5%	0.0%	—
まあまあ反映されている	236	23.3%	22.3%	1.0%	△
どちらともいえない	317	31.3%	32.0%	-0.7%	▼
あまり反映されていない	175	17.3%	16.1%	1.2%	△
まったく反映されていない	38	3.8%	3.0%	0.8%	△
わからない	222	21.9%	24.4%	-2.5%	▼
無回答	10	1.0%	0.7%	0.3%	△
合 計	1,013	100.0%	100.0%		

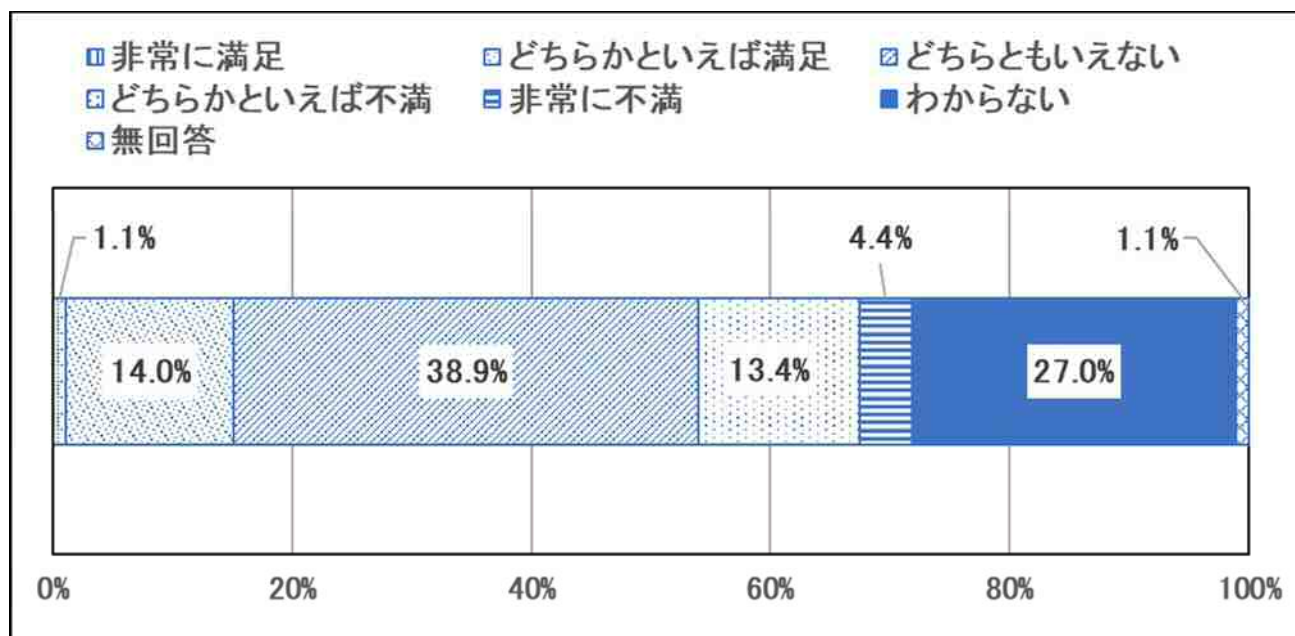
策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増 減
2.8%	-1.3%	▼
26.4%	-3.1%	▼
30.3%	1.0%	△
16.7%	0.6%	△
3.8%	0.0%	—
19.0%	2.9%	△
1.0%	0.0%	—
100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「反映されている（よく反映されている＋まあまあ反映されている）」と答えた人の割合が 4.4 ポイント低下するとともに、「反映されていない（まったく反映されていない＋あまり反映されていない）」と答えた人の割合が 0.6 ポイント上昇しています。

（３）市政に意見を言う機会や手段、方法について 【設問 10】

市政に意見を言う機会や手段等については、「満足（非常に満足＋どちらかといえば満足）」と答えた人が 15.1%、「不満（非常に不満＋どちらかといえば不満）」と答えた人が 17.8%となっています。また、「どちらともいえない」、「わからない」と答えた人が合わせて 65.9%となっています。



項 目	今 回		前 回	前回との比較	
	回答数	割合 (A)	割合 (B)	(A)-(B)	増 減
非常に満足	11	1.1%	1.2%	-0.1%	▼
どちらかといえば満足	142	14.0%	12.7%	1.3%	△
どちらともいえない	394	38.9%	40.7%	-1.8%	▼
どちらかといえば不満	136	13.4%	13.6%	-0.2%	▼
非常に不満	45	4.4%	3.1%	1.3%	△
わからない	274	27.0%	27.8%	-0.8%	▼
無回答	11	1.1%	0.8%	0.3%	△
合 計	1,013	100.0%	100.0%		

策定時との比較		
割合 (C)	(A)-(C)	増 減
1.2%	-0.1%	▼
16.1%	-2.1%	▼
38.3%	0.6%	△
13.8%	-0.4%	▼
4.7%	-0.3%	▼
24.7%	2.3%	△
1.0%	0.1%	△
100.0%		

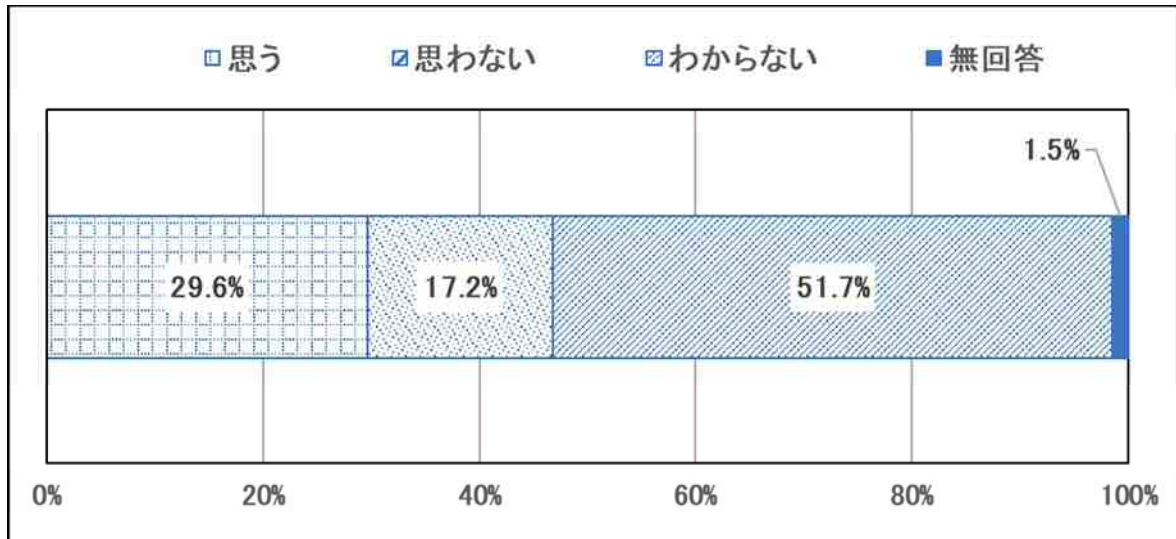
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「満足（非常に満足＋どちらかといえば満足）」と答えた人の割合が 2.2 ポイント低下する一方、「不満（非常に不満＋どちらかといえば不満）」と答えた人の割合も 0.7 ポイント低下しています。

4 3つの都市宣言について

(1) 「おっぱい都市宣言」に基づくまちづくりへの意識 【設問 11】

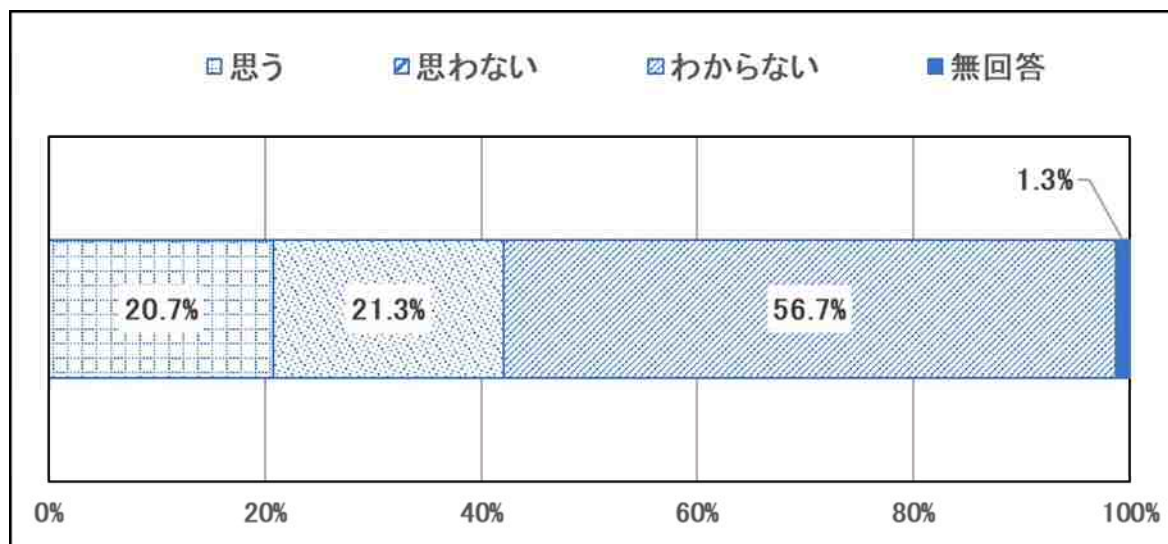
「おっぱい都市宣言」のまちづくりが進んでいるかについて、「(進んでいる)と思う」と答えた人が 29.6%となっています。



項目	今回		前回との比較		
	回答数	割合 (A)	割合 (B)	(A) - (B)	増減
思う	300	29.6%	29.4%	0.2%	△
思わない	174	17.2%	16.0%	1.2%	△
わからない	524	51.7%	53.3%	-1.6%	▼
無回答	15	1.5%	1.2%	0.3%	△
合 計	1,013	100.0%	100.0%		

(2) 「自然敬愛都市宣言」に基づくまちづくりへの意識 【設問 12】

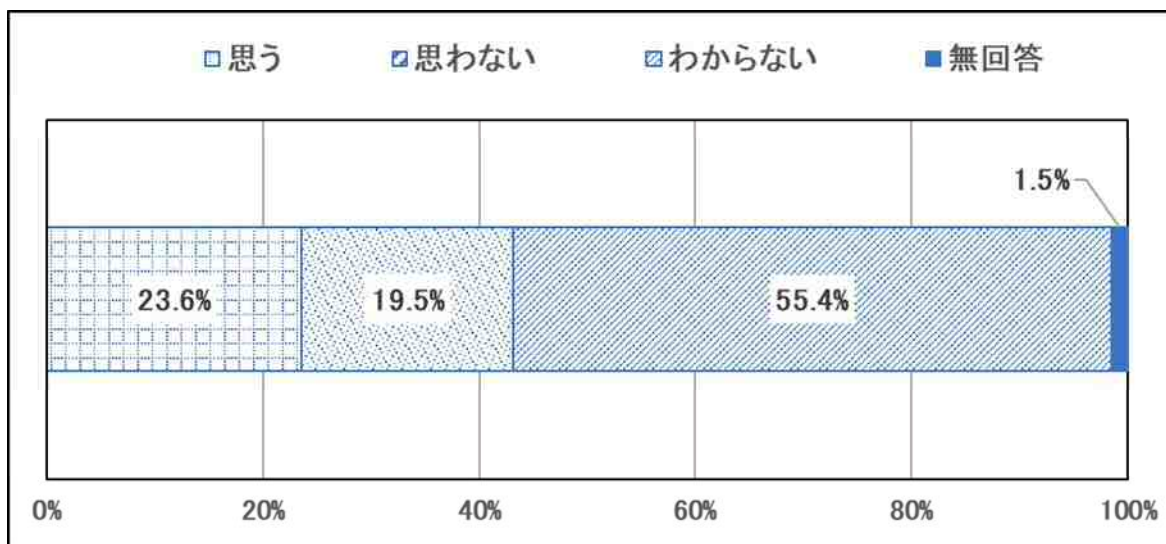
「自然敬愛都市宣言」のまちづくりが進んでいるかについて、「(進んでいる)と思う」と答えた人が 20.7%となっています。



項目	今回		前回との比較		
	回答数	割合 (A)	割合 (B)	(A) - (B)	増減
思う	210	20.7%	22.4%	-1.7%	▼
思わない	216	21.3%	18.8%	2.5%	△
わからない	574	56.7%	57.8%	-1.1%	▼
無回答	13	1.3%	1.0%	0.3%	△
合 計	1,013	100.0%	100.0%		

(3) 「安全・安心都市宣言」に基づくまちづくりへの意識 【設問 13】

「安全・安心都市宣言」のまちづくりが進んでいるかについて、「(進んでいる)と思う」と答えた人が 23.6%となっています。

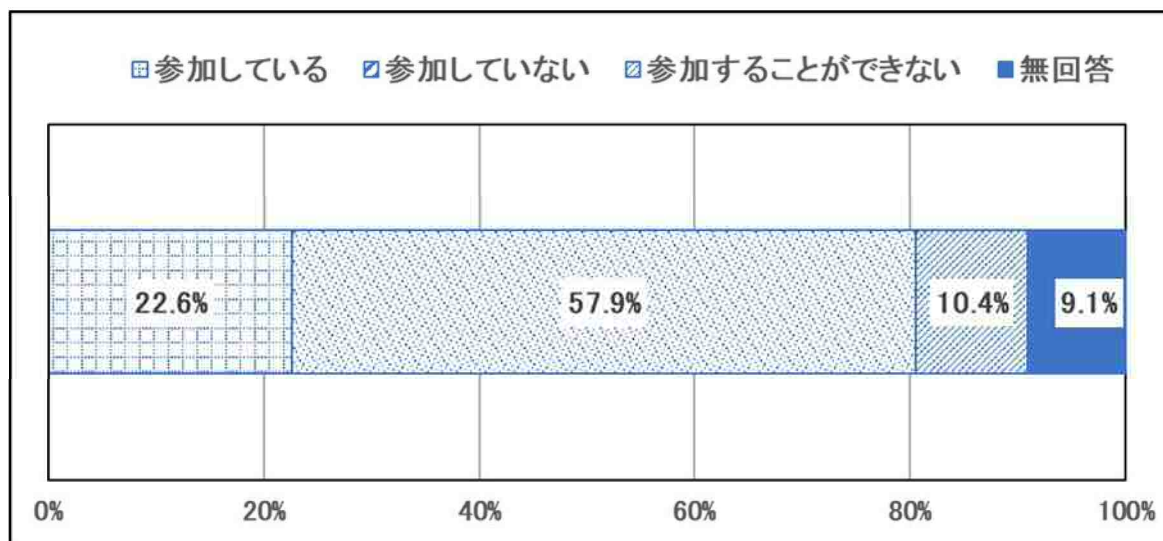


項目	今回		前回との比較		
	回答数	割合 (A)	割合 (B)	(A) - (B)	増減
思う	239	23.6%	21.2%	2.4%	△
思わない	198	19.5%	19.0%	0.5%	△
わからない	561	55.4%	58.9%	-3.5%	▼
無回答	15	1.5%	0.9%	0.6%	△
合 計	1,013	100.0%	100.0%		

5 市民活動・地域活動について

(1) 現在の市民活動への参加状況 【設問 14】

現在、市民活動に「参加している」と答えた人は、全体の 22.6%となっています。



項 目	今 回		前 回	前回との比較	
	回答数	割合 (A)	割合 (B)	(A)-(B)	増 減
参加している	229	22.6%	19.5%	3.1%	△
参加していない	587	57.9%	60.5%	-2.6%	▼
参加することができない	105	10.4%	8.3%	2.1%	△
無回答	92	9.1%	11.8%	-2.7%	▼
合 計	1,013	100.0%	100.0%		

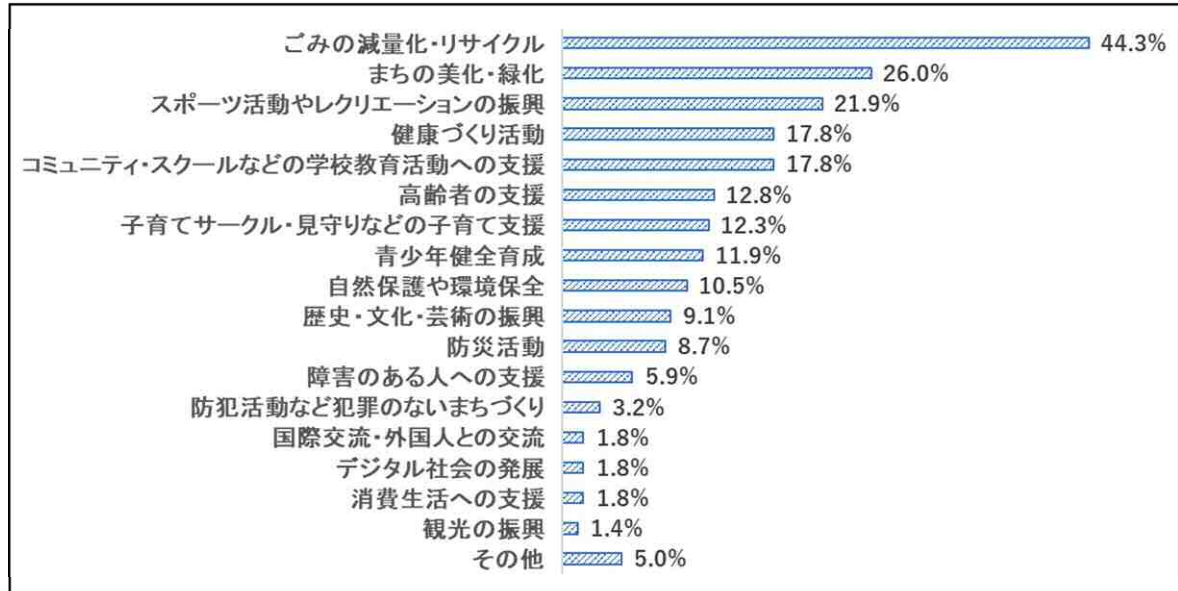
策定時との比較		
割合 (C)	(A)-(C)	増 減
23.2%	-0.6%	▼
63.4%	-5.5%	▼
7.6%	2.8%	△
5.8%	3.3%	△
100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「参加している」と答えた人の割合が 0.6 ポイント低下する一方、「参加していない」と答えた人の割合も 5.5 ポイント低下しています。

(2) 参加している活動分野 【設問 15】

活動に参加している人のうち、「ごみの減量化・リサイクル (44.3%)」や「まちの美化・緑化 (26.0%)」、「スポーツ活動やレクリエーションの振興 (21.9%)」への参加が多くなっています。



項 目	今 回		前 回	前回との比較		策定時との比較		
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)	増減
ごみの減量化・リサイクル	97	44.3%	45.1%	-0.8%	▼	36.1%	8.2%	△
まちの美化・緑化	57	26.0%	29.4%	-3.4%	▼	30.7%	-4.7%	▼
スポーツ活動やレクリエーションの振興	48	21.9%	19.6%	2.3%	△	19.1%	2.8%	△
健康づくり活動	39	17.8%	19.6%	-1.8%	▼	22.4%	-4.6%	▼
コミュニティ・スクールなどの学校教育活動への支援	39	17.8%	16.7%	1.1%	△	19.1%	-1.3%	▼
高齢者の支援	28	12.8%	14.2%	-1.4%	▼	20.3%	-7.5%	▼
子育てサークル・見守りなどの子育て支援	27	12.3%	10.3%	2.0%	△	10.4%	1.9%	△
青少年健全育成	26	11.9%	11.8%	0.1%	△	10.8%	1.1%	△
自然保護や環境保全	23	10.5%	12.3%	-1.8%	▼	11.2%	-0.7%	▼
歴史・文化・芸術の振興	20	9.1%	12.3%	-3.2%	▼	6.6%	2.5%	△
防災活動	19	8.7%	10.8%	-2.1%	▼	11.6%	-2.9%	▼
障害のある人への支援	13	5.9%	6.4%	-0.5%	▼	5.0%	0.9%	△
防犯活動など犯罪のないまちづくり	7	3.2%	5.9%	-2.7%	▼	4.6%	-1.4%	▼
国際交流・外国人との交流	4	1.8%	0.5%	1.3%	△	0.4%	1.4%	△
デジタル社会の発展	4	1.8%	1.0%	0.8%	△	0.8%	1.0%	△
消費生活への支援	4	1.8%	3.9%	-2.1%	▼	5.0%	-3.2%	▼
観光の振興	3	1.4%	1.0%	0.4%	△	2.5%	-1.1%	▼
その他	11	5.0%	3.9%	1.1%	△	5.0%	0.0%	—

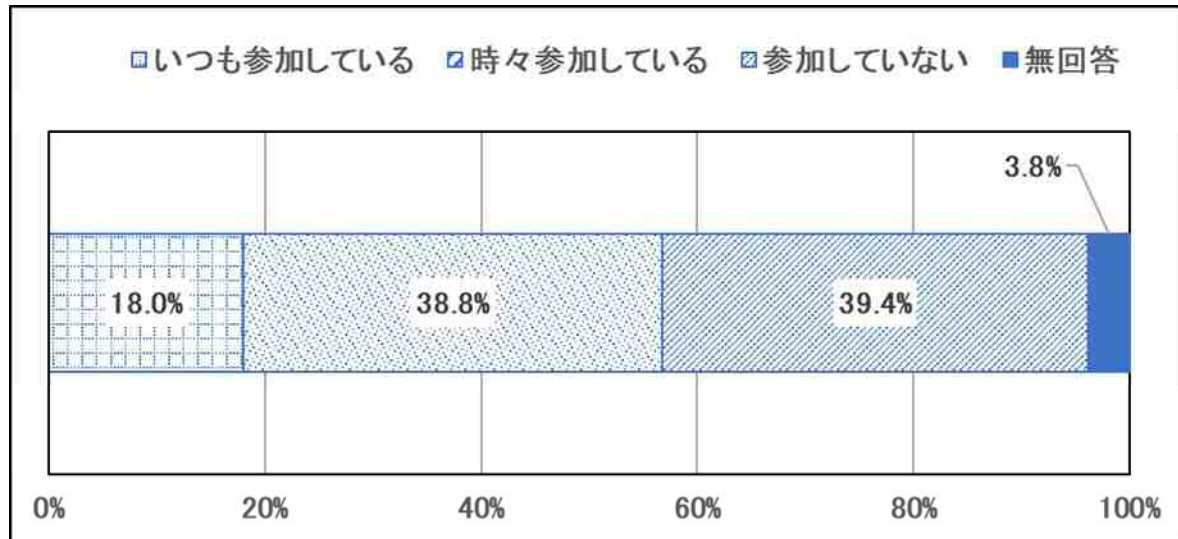
※複数回答（設問 14 で「参加している」と答えた 229 人から無回答の 10 人を差し引いた 219 人に対する割合）

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「その他」を除く 17 項目中 8 項目の割合が上昇しており、特に、「ごみの減量化・リサイクル」と「スポーツ活動やレクリエーションの振興」に参加していると答えた人の割合が上昇しています。

(3) 地域の自治会やコミュニティ活動への参加状況 【設問 16】

自治会やコミュニティ活動への参加は、「参加している（いつも参加している＋時々参加している）」と答えた人は、全体の 56.8%となっています。



項 目	今 回		前 回	前回との比較	
	回答数	割合 (A)	割合 (B)	(A)-(B)	増 減
いつも参加している	182	18.0%	19.4%	-1.4%	▼
時々参加している	393	38.8%	40.7%	-1.9%	▼
参加していない	399	39.4%	35.4%	4.0%	△
無回答	39	3.8%	4.5%	-0.7%	▼
合 計	1,013	100.0%	100.0%		

策定時との比較		
割合 (C)	(A)-(C)	増 減
15.9%	2.1%	△
38.8%	0.0%	—
43.1%	-3.7%	▼
2.2%	1.6%	△
100.0%		

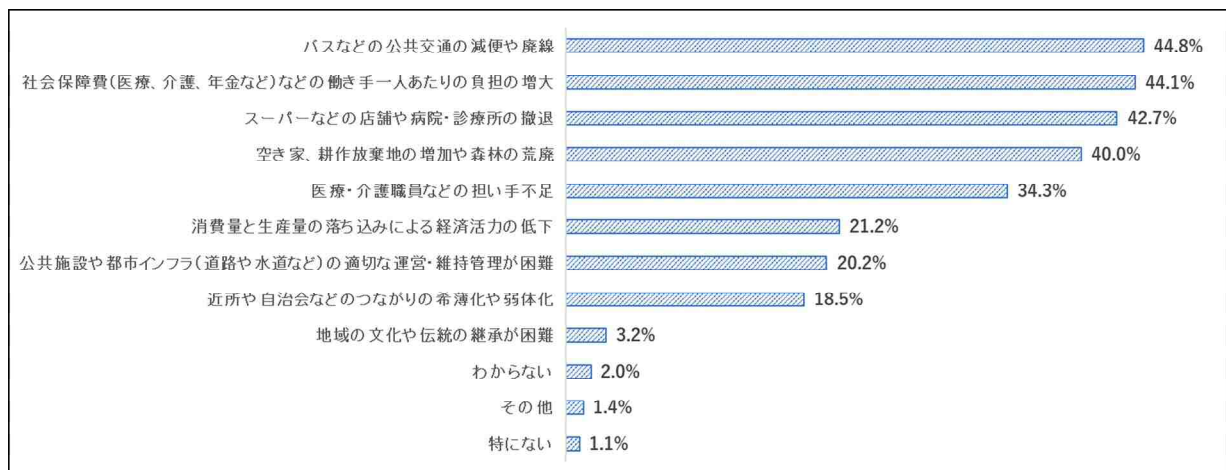
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「参加している（いつも参加している＋時々参加している）」と答えた人の割合が 2.1 ポイント上昇するとともに、「参加していない」と答えた人の割合が 3.7 ポイント低下しています。

6 人口減少について

(1) 今後も人口減少が続いた場合、将来に向けて気になること 【設問 17】

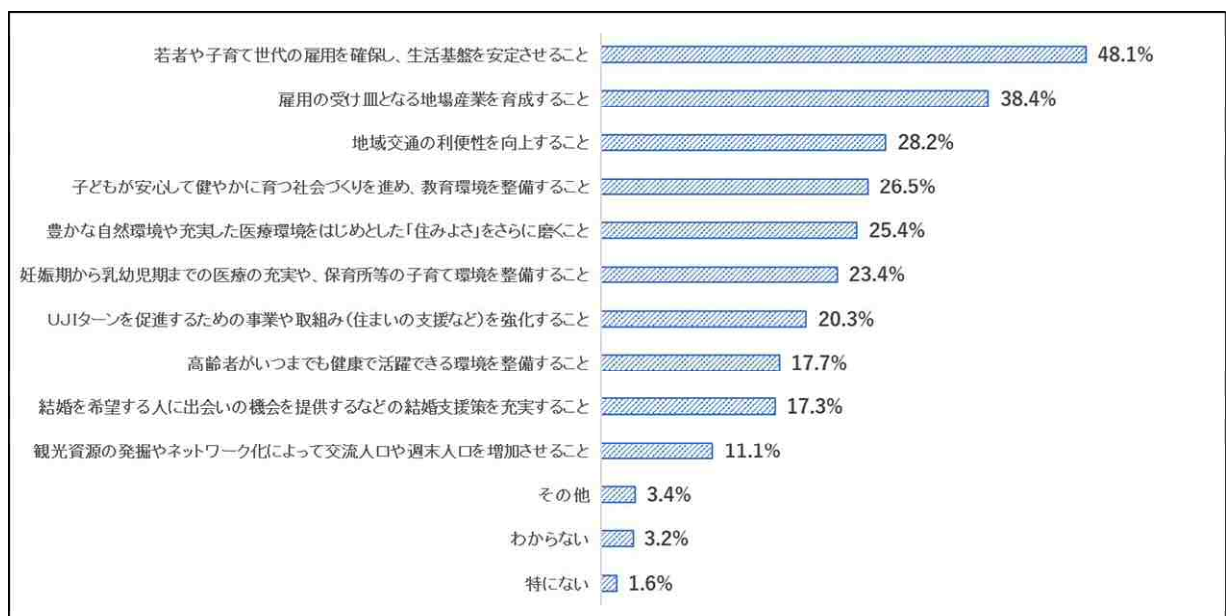
気になることとして、「バスなどの公共交通の減便や廃線（44.8%）」、「社会保障費（医療、介護、年金など）などの働き手一人あたりの負担の増大（44.1%）」、「スーパーなどの店舗や病院・診療所の撤退（42.7%）」などが多くなっています。



※複数回答

(2) 人口減少に歯止めをかけるために必要なこと 【設問 18】

必要なこととして、「若者や子育て世代の雇用を確保し、生活基盤を安定させること（48.1%）」、「雇用の受け皿となる地場産業を育成すること（38.4%）」、「地域交通の利便性を向上すること（28.2%）」などが多くなっています。



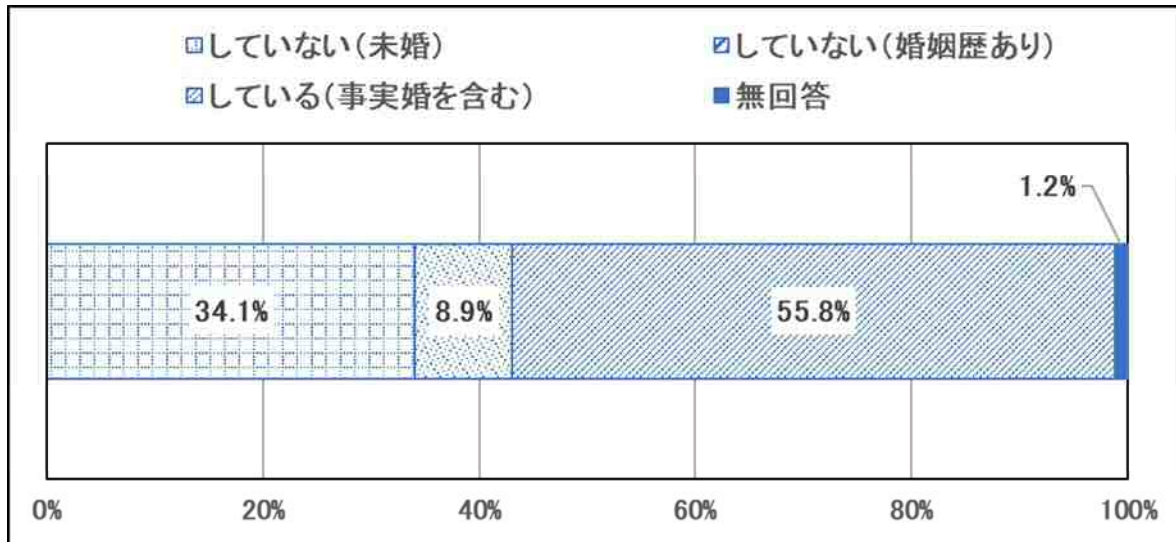
※複数回答

7 結婚と出産について

(1) 結婚の有無 【設問 19】

結婚していない（未婚＋婚姻歴あり）人が 43.0%、結婚している（事実婚を含む）人が 55.8%の回答となっています。

※設問 2 で「①～④（10 代～40 代）」と答えた人のみ回答



※設問 19 の有効回答者 258 人に対する割合

項 目	今 回		前 回	前回との比較	
	回答数	割合 (A)	割合 (B)	(A)-(B)	増 減
していない（未婚）	88	34.1%	29.4%	4.7%	△
していない（婚姻歴あり）	23	8.9%	8.7%	0.2%	△
している（事実婚を含む）	144	55.8%	61.2%	-5.4%	▼
無回答	3	1.2%	0.7%	0.5%	△
合 計	258	100.0%	100.0%		

策定時との比較		
割合 (C)	(A)-(C)	増 減
32.9%	1.2%	△
5.6%	3.3%	△
61.5%	-5.7%	▼
0.0%	1.2%	△
100.0%		

《策定時との比較》

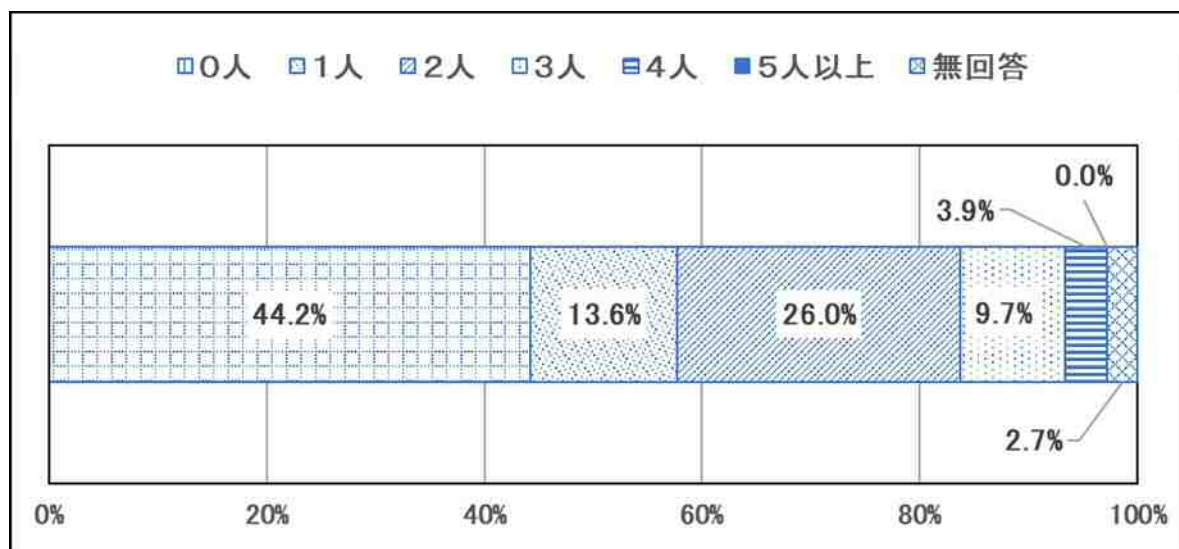
策定時の調査と比べると、「結婚していない（未婚＋婚姻歴あり）」と答えた人の割合が 4.5 ポイント上昇するとともに、「結婚している」と答えた人の割合が 5.7 ポイント低下しています。

（２）現在のお子さんの人数 【設問 20】

現在のお子さんの人数が「0人」と答えた人が 44.2%、「2人」と答えた人が 26.0%となっています。

※設問 2 で「①～④（10代～40代）」と答えた人のみ回答

※平均値は、1.13 人（有効回答者 258 人のうち、無回答を除いた 251 人の値）。



項 目	今 回		前 回	前回との比較	
	回答数	割合 (A)	割合 (B)	(A)-(B)	増 減
0 人	114	44.2%	40.9%	3.3%	△
1 人	35	13.6%	15.4%	-1.8%	▼
2 人	67	26.0%	28.0%	-2.0%	▼
3 人	25	9.7%	10.8%	-1.1%	▼
4 人	10	3.9%	2.8%	1.1%	△
5 人以上	0	0.0%	1.0%	-1.0%	▼
無回答	7	2.7%	1.0%	1.7%	△
合 計	258	100.0%	100.0%		

策定時との比較		
割合 (C)	(A)-(C)	増 減
41.3%	2.9%	△
14.0%	-0.4%	▼
29.7%	-3.7%	▼
11.9%	-2.2%	▼
2.8%	1.1%	△
0.3%	-0.3%	▼
0.0%	2.7%	△
100.0%		

《策定時との比較》

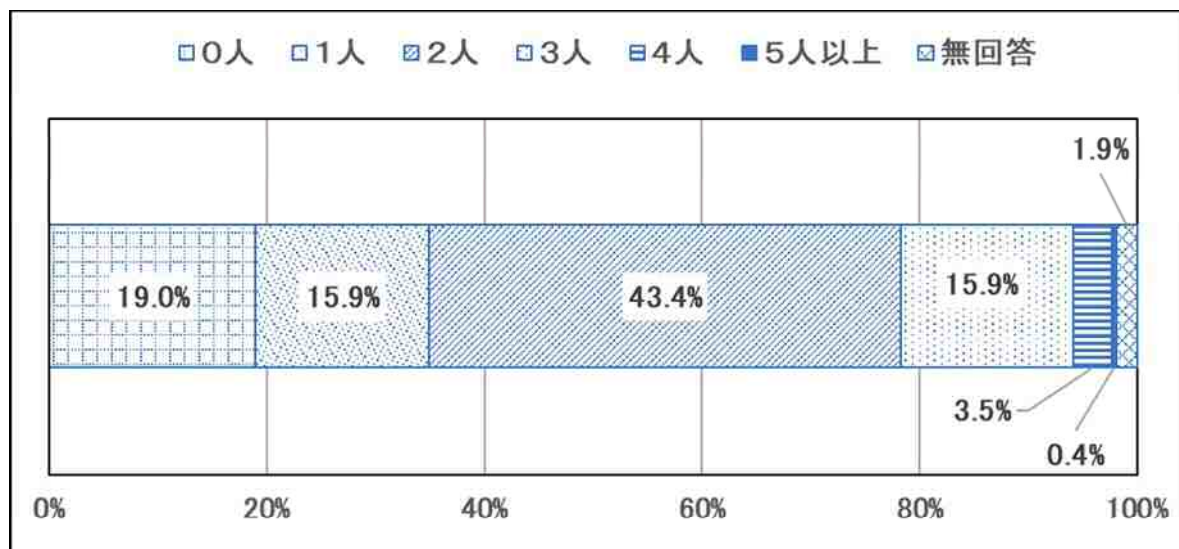
策定時の調査と比べると、「現在の子どもの数が0人」と答えた人の割合が 2.9 ポイント上昇するとともに、「現在の子どもの数が1人以上（1人～5人以上）」と答えた人の割合が 5.5 ポイント低下しています。

(3) 育てる予定のお子さんの人数 【設問 21】

育てる予定のお子さんの人数としては、「2 人 (43.4%)」が最も多く、次いで「0 人 (19.0%)」、「1 人 (15.9%)」及び「3 人 (15.9%)」となっています。

※設問 2 で「①～④ (10 代～40 代)」と答えた人のみ回答

※平均値は、1.70 人 (有効回答者 258 人のうち、無回答を除いた 253 人の値)。



項 目	今 回		前 回	前回との比較		策定時との比較		
	回答数	割合 (A)	割合 (B)	(A)-(B)	増 減	割合 (C)	(A)-(C)	増 減
0 人	49	19.0%	15.7%	3.3%	△	18.5%	0.5%	△
1 人	41	15.9%	17.5%	-1.6%	▼	13.3%	2.6%	△
2 人	112	43.4%	45.5%	-2.1%	▼	49.3%	-5.9%	▼
3 人	41	15.9%	15.0%	0.9%	△	15.0%	0.9%	△
4 人	9	3.5%	2.8%	0.7%	△	3.1%	0.4%	△
5 人以上	1	0.4%	1.0%	-0.6%	▼	0.7%	-0.3%	▼
無回答	5	1.9%	2.4%	-0.5%	▼	0.0%	1.9%	△
合 計	258	100.0%	100.0%			100.0%		

《策定時との比較》

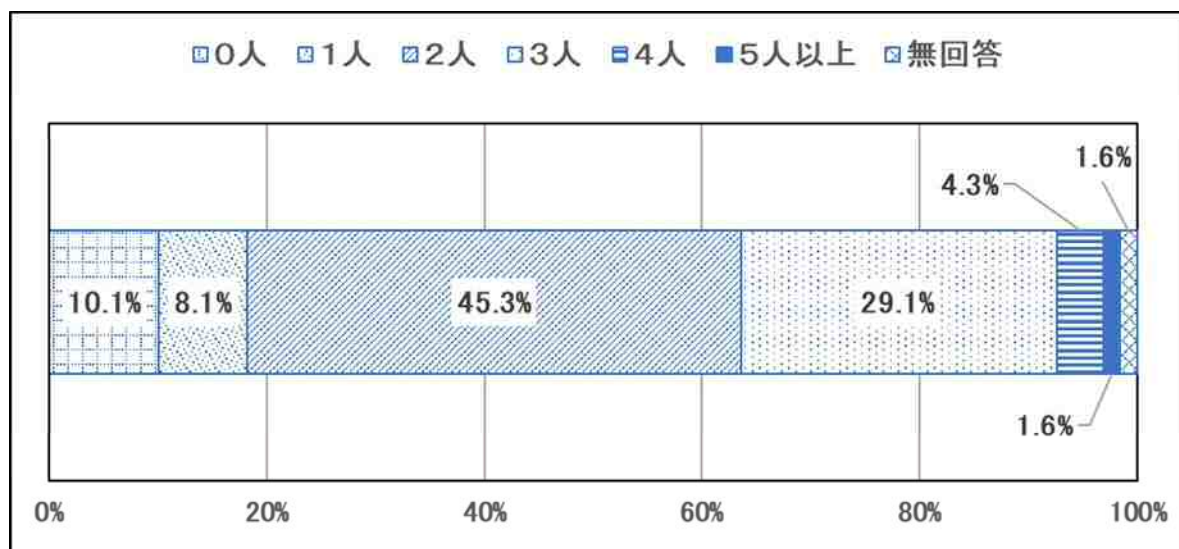
策定時の調査と比べると、「育てる予定の子どもの数が 0 人」と答えた人の割合が 0.5 ポイント上昇するとともに、「育てる予定の子どもの数が 1 人以上 (1 人～5 人以上)」と答えた人の割合が 2.3 ポイント低下しています。

（４）理想なお子さんの人数 【設問 22】

理想なお子さんの人数としては、「２人（45.3%）」が最も多く、次いで「３人（29.1%）」、「０人（10.1%）」となっています。

※設問 2 で「①～④（10 代～40 代）」と答えた人のみ回答

※平均値は、2.14 人（有効回答者 258 人のうち、無回答を除いた 254 人の値）。



項 目	今 回		前 回	前回との比較	
	回答数	割合 (A)	割合 (B)	(A)-(B)	増 減
0 人	26	10.1%	7.7%	2.4%	△
1 人	21	8.1%	9.4%	-1.3%	▼
2 人	117	45.3%	48.6%	-3.3%	▼
3 人	75	29.1%	26.9%	2.2%	△
4 人	11	4.3%	2.8%	1.5%	△
5 人以上	4	1.6%	2.1%	-0.5%	▼
無回答	4	1.6%	2.4%	-0.8%	▼
合 計	258	100.0%	100.0%		

策定時との比較		
割合 (C)	(A)-(C)	増 減
8.0%	2.1%	△
9.4%	-1.3%	▼
50.7%	-5.4%	▼
26.2%	2.9%	△
3.5%	0.8%	△
2.1%	-0.5%	▼
0.0%	1.6%	△
100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「理想的な子どもの数が 0 人」と答えた人の割合が 2.1 ポイント上昇するとともに、「理想的な子どもの数が 1 人以上（1 人～5 人以上）」と答えた人の割合が 3.5 ポイント低下しています。

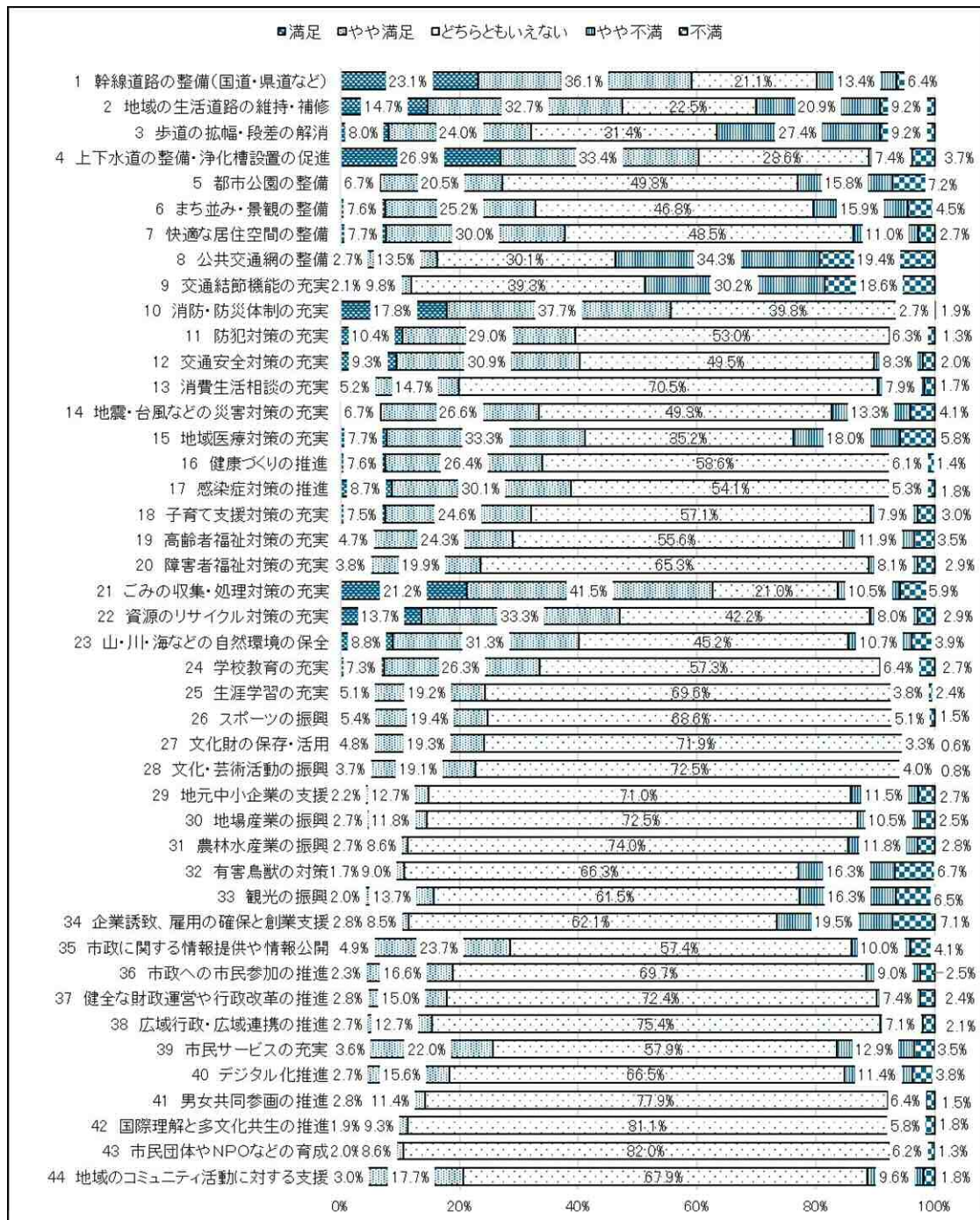
8 市政に対する評価と今後への期待

市政に対する満足度・重要度の分析について 【設問 23】

【満足度の状況】

満足度（満足＋やや満足）に関しては、「21 ごみの収集・処理対策の充実（62.7%）」や「4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進（60.3%）」、「1 幹線道路の整備（国道・県道など）（59.2%）」などが高くなっています。

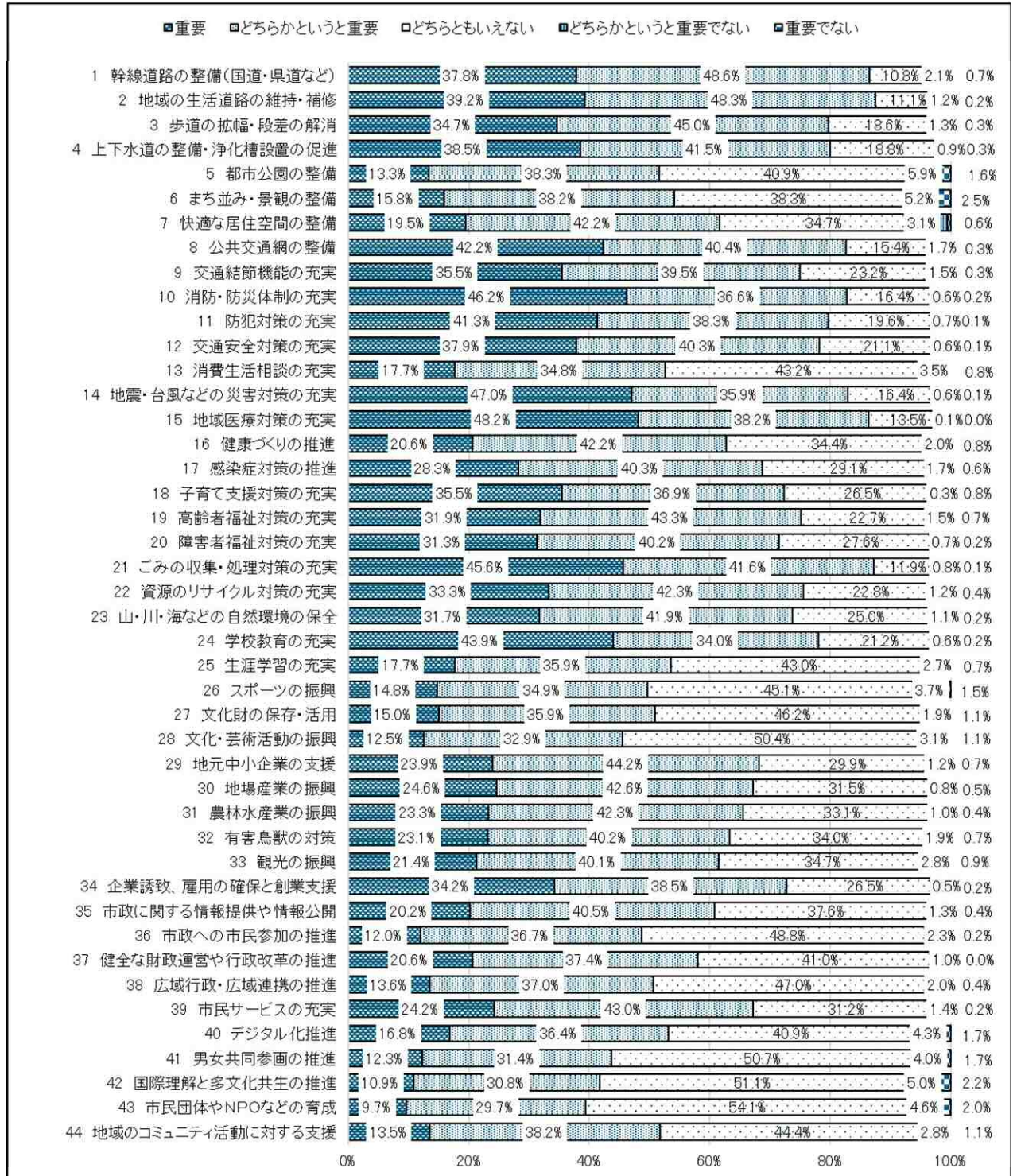
一方、不満度（不満＋やや不満）は、「8 公共交通網の整備（53.7%）」や「9 交通結節機能の充実（48.8%）」などが高くなっています。



※無回答を除いた割合

【重要度の状況】

重要度（重要＋どちらかというとも重要）に関しては、「2 地域の生活道路の維持・補修（87.5%）」や「21 ごみの収集・処理対策の充実（87.2%）」、「1 幹線道路の整備（国道・県道など）（86.4%）」、「15 地域医療対策の充実（86.4%）」などが高くなっています。



※「わからない」、「無回答」を除いた割合

【満足度（満足）の状況：前回、策定時との比較】

項目	今回	前回	前回との比較	
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	59.2%	63.1%	-3.9%	▼
2 地域の生活道路の維持・補修	47.4%	50.3%	-2.9%	▼
3 歩道の拡幅・段差の解消	32.0%	35.3%	-3.3%	▼
4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	60.3%	62.1%	-1.8%	▼
5 都市公園の整備	27.2%	29.1%	-1.9%	▼
6 まち並み・景観の整備	32.8%	34.8%	-2.0%	▼
7 快適な居住空間の整備	37.7%	38.3%	-0.6%	▼
8 公共交通網の整備	16.2%	17.6%	-1.4%	▼
9 交通結節機能の充実	11.9%	13.6%	-1.7%	▼
10 消防・防災体制の充実	55.5%	55.3%	0.2%	△
11 防犯対策の充実	39.4%	37.9%	1.5%	△
12 交通安全対策の充実	40.2%	40.3%	-0.1%	▼
13 消費生活相談の充実	19.9%	19.6%	0.3%	△
14 地震・台風などの災害対策の充実	33.3%	31.3%	2.0%	△
15 地域医療対策の充実	41.0%	41.6%	-0.6%	▼
16 健康づくりの推進	34.0%	35.2%	-1.2%	▼
17 感染症対策の推進	38.8%	45.8%	-7.0%	▼
18 子育て支援対策の充実	32.1%	30.3%	1.8%	△
19 高齢者福祉対策の充実	29.0%	29.3%	-0.3%	▼
20 障害者福祉対策の充実	23.7%	24.6%	-0.9%	▼
21 ごみの収集・処理対策の充実	62.7%	62.2%	0.5%	△
22 資源のリサイクル対策の充実	47.0%	48.3%	-1.3%	▼
23 山・川・海などの自然環境の保全	40.1%	44.1%	-4.0%	▼
24 学校教育の充実	33.6%	36.1%	-2.5%	▼
25 生涯学習の充実	24.3%	23.0%	1.3%	△
26 スポーツの振興	24.8%	27.3%	-2.5%	▼
27 文化財の保存・活用	24.1%	25.3%	-1.2%	▼
28 文化・芸術活動の振興	22.8%	25.1%	-2.3%	▼
29 地元中小企業の支援	14.9%	14.2%	0.7%	△
30 地場産業の振興	14.5%	14.5%	0.0%	-
31 農林水産業の振興	11.3%	14.1%	-2.8%	▼
32 有害鳥獣の対策	10.7%	11.6%	-0.9%	▼
33 観光の振興	15.7%	15.1%	0.6%	△
34 企業誘致、雇用の確保と創業支援	11.3%	11.3%	0.0%	-
35 市政に関する情報提供や情報公開	28.6%	29.8%	-1.2%	▼
36 市政への市民参加の推進	18.9%	18.5%	0.4%	△
37 健全な財政運営や行政改革の推進	17.8%	18.9%	-1.1%	▼
38 広域行政・広域連携の推進	15.4%	17.2%	-1.8%	▼
39 市民サービスの充実	25.6%	25.7%	-0.1%	▼
40 デジタル化の推進	18.3%	19.4%	-1.1%	▼
41 男女共同参画の推進	14.2%	16.1%	-1.9%	▼
42 国際理解と多文化共生の推進	11.2%	12.9%	-1.7%	▼
43 市民団体やNPOなどの育成	10.6%	13.0%	-2.4%	▼
44 地域のコミュニティ活動に対する支援	20.7%	20.9%	-0.2%	▼

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
65.3%	-6.1%	▼
50.5%	-3.1%	▼
35.9%	-3.9%	▼
59.5%	0.8%	△
33.5%	-6.3%	▼
40.2%	-7.4%	▼
43.0%	-5.3%	▼
25.0%	-8.8%	▼
18.5%	-6.6%	▼
58.2%	-2.7%	▼
41.5%	-2.1%	▼
42.0%	-1.8%	▼
23.9%	-4.0%	▼
31.4%	1.9%	△
48.2%	-7.2%	▼
39.4%	-5.4%	▼
-	-	-
37.7%	-5.6%	▼
34.7%	-5.7%	▼
28.7%	-5.0%	▼
65.1%	-2.4%	▼
51.1%	-4.1%	▼
43.3%	-3.2%	▼
39.6%	-6.0%	▼
24.2%	0.1%	△
28.4%	-3.6%	▼
27.9%	-3.8%	▼
26.2%	-3.4%	▼
17.7%	-2.8%	▼
18.0%	-3.5%	▼
16.8%	-5.5%	▼
-	-	-
19.6%	-3.9%	▼
14.1%	-2.8%	▼
30.0%	-1.4%	▼
21.3%	-2.4%	▼
20.4%	-2.6%	▼
17.6%	-2.2%	▼
27.6%	-2.0%	▼
16.2%	2.1%	△
17.8%	-3.6%	▼
11.3%	-0.1%	▼
12.5%	-1.9%	▼
23.0%	-2.3%	▼

【満足度（不満）の状況：前回、策定時との比較】

項目	今回	前回	前回との比較	
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	19.8%	17.7%	2.1%	△
2 地域の生活道路の維持・補修	30.1%	26.2%	3.9%	△
3 歩道の拡幅・段差の解消	36.6%	31.8%	4.8%	△
4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	11.1%	10.6%	0.5%	△
5 都市公園の整備	23.0%	23.9%	-0.9%	▼
6 まち並み・景観の整備	20.4%	18.5%	1.9%	△
7 快適な居住空間の整備	13.7%	13.2%	0.5%	△
8 公共交通網の整備	53.7%	50.1%	3.6%	△
9 交通結節機能の充実	48.8%	45.0%	3.8%	△
10 消防・防災体制の充実	4.6%	5.1%	-0.5%	▼
11 防犯対策の充実	7.6%	8.6%	-1.0%	▼
12 交通安全対策の充実	10.3%	8.9%	1.4%	△
13 消費生活相談の充実	9.6%	5.8%	3.8%	△
14 地震・台風などの災害対策の充実	17.4%	13.6%	3.8%	△
15 地域医療対策の充実	23.8%	20.7%	3.1%	△
16 健康づくりの推進	7.5%	6.9%	0.6%	△
17 感染症対策の推進	7.1%	7.6%	-0.5%	▼
18 子育て支援対策の充実	10.9%	14.1%	-3.2%	▼
19 高齢者福祉対策の充実	15.4%	14.9%	0.5%	△
20 障害者福祉対策の充実	11.0%	10.4%	0.6%	△
21 ごみの収集・処理対策の充実	16.4%	14.3%	2.1%	△
22 資源のリサイクル対策の充実	10.9%	8.8%	2.1%	△
23 山・川・海などの自然環境の保全	14.6%	12.7%	1.9%	△
24 学校教育の充実	9.1%	9.8%	-0.7%	▼
25 生涯学習の充実	6.2%	6.7%	-0.5%	▼
26 スポーツの振興	6.6%	7.3%	-0.7%	▼
27 文化財の保存・活用	3.9%	5.1%	-1.2%	▼
28 文化・芸術活動の振興	4.8%	6.3%	-1.5%	▼
29 地元中小企業の支援	14.2%	10.6%	3.6%	△
30 地場産業の振興	13.0%	11.9%	1.1%	△
31 農林水産業の振興	14.6%	14.5%	0.1%	△
32 有害鳥獣の対策	23.0%	21.5%	1.5%	△
33 観光の振興	22.8%	22.4%	0.4%	△
34 企業誘致、雇用の確保と創業支援	26.6%	25.3%	1.3%	△
35 市政に関する情報提供や情報公開	14.1%	14.0%	0.1%	△
36 市政への市民参加の推進	11.5%	12.3%	-0.8%	▼
37 健全な財政運営や行政改革の推進	9.8%	13.9%	-4.1%	▼
38 広域行政・広域連携の推進	9.2%	10.7%	-1.5%	▼
39 市民サービスの充実	16.4%	16.7%	-0.3%	▼
40 デジタル化の推進	15.2%	15.2%	0.0%	-
41 男女共同参画の推進	7.9%	9.1%	-1.2%	▼
42 国際理解と多文化共生の推進	7.6%	6.5%	1.1%	△
43 市民団体やNPOなどの育成	7.5%	6.6%	0.9%	△
44 地域のコミュニティ活動に対する支援	11.4%	9.4%	2.0%	△

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
17.1%	2.7%	△
25.9%	4.2%	△
31.8%	4.8%	△
12.7%	-1.6%	▼
20.2%	2.8%	△
16.5%	3.9%	△
11.4%	2.3%	△
41.7%	12.0%	△
36.4%	12.4%	△
4.3%	0.3%	△
9.5%	-1.9%	▼
12.4%	-2.1%	▼
7.2%	2.4%	△
16.7%	0.7%	△
19.6%	4.2%	△
7.0%	0.5%	△
-	-	-
10.2%	0.7%	△
13.5%	1.9%	△
8.8%	2.2%	△
11.7%	4.7%	△
7.7%	3.2%	△
14.5%	0.1%	△
7.8%	1.3%	△
7.6%	-1.4%	▼
7.0%	-0.4%	▼
5.9%	-2.0%	▼
5.2%	-0.4%	▼
12.0%	2.2%	△
12.3%	0.7%	△
12.0%	2.6%	△
-	-	-
17.7%	5.1%	△
24.5%	2.1%	△
12.8%	1.3%	△
10.4%	1.1%	△
11.7%	-1.9%	▼
9.4%	-0.2%	▼
14.6%	1.8%	△
12.7%	2.5%	△
7.2%	0.7%	△
7.7%	-0.1%	▼
6.4%	1.1%	△
7.9%	3.5%	△

【重要度（重要）の状況：前回、策定時との比較】

項目	今回	前回	前回との比較	
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	86.4%	86.6%	-0.2%	▼
2 地域の生活道路の維持・補修	87.5%	86.5%	1.0%	△
3 歩道の拡幅・段差の解消	79.7%	80.2%	-0.5%	▼
4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	80.0%	79.1%	0.9%	△
5 都市公園の整備	51.6%	54.9%	-3.3%	▼
6 まち並み・景観の整備	54.0%	56.5%	-2.5%	▼
7 快適な居住空間の整備	61.7%	61.7%	0.0%	-
8 公共交通網の整備	82.6%	83.1%	-0.5%	▼
9 交通結節機能の充実	75.0%	77.1%	-2.1%	▼
10 消防・防災体制の充実	82.8%	81.7%	1.1%	△
11 防犯対策の充実	79.6%	81.7%	-2.1%	▼
12 交通安全対策の充実	78.2%	78.7%	-0.5%	▼
13 消費生活相談の充実	52.5%	54.1%	-1.6%	▼
14 地震・台風などの災害対策の充実	82.9%	80.7%	2.2%	△
15 地域医療対策の充実	86.4%	87.2%	-0.8%	▼
16 健康づくりの推進	62.8%	62.7%	0.1%	△
17 感染症対策の推進	68.6%	73.8%	-5.2%	▼
18 子育て支援対策の充実	72.4%	74.9%	-2.5%	▼
19 高齢者福祉対策の充実	75.2%	75.1%	0.1%	△
20 障害者福祉対策の充実	71.5%	71.8%	-0.3%	▼
21 ごみの収集・処理対策の充実	87.2%	85.5%	1.7%	△
22 資源のリサイクル対策の充実	75.6%	75.4%	0.2%	△
23 山・川・海などの自然環境の保全	73.6%	76.1%	-2.5%	▼
24 学校教育の充実	77.9%	79.8%	-1.9%	▼
25 生涯学習の充実	53.6%	55.1%	-1.5%	▼
26 スポーツの振興	49.7%	53.4%	-3.7%	▼
27 文化財の保存・活用	50.9%	51.7%	-0.8%	▼
28 文化・芸術活動の振興	45.4%	49.9%	-4.5%	▼
29 地元中小企業の支援	68.1%	67.0%	1.1%	△
30 地場産業の振興	67.2%	70.1%	-2.9%	▼
31 農林水産業の振興	65.6%	67.2%	-1.6%	▼
32 有害鳥獣の対策	63.3%	64.0%	-0.7%	▼
33 観光の振興	61.5%	63.8%	-2.3%	▼
34 企業誘致、雇用の確保と創業支援	72.7%	75.9%	-3.2%	▼
35 市政に関する情報提供や情報公開	60.7%	66.3%	-5.6%	▼
36 市政への市民参加の推進	48.7%	54.4%	-5.7%	▼
37 健全な財政運営や行政改革の推進	58.0%	64.5%	-6.5%	▼
38 広域行政・広域連携の推進	50.6%	55.3%	-4.7%	▼
39 市民サービスの充実	67.2%	69.4%	-2.2%	▼
40 デジタル化の推進	53.2%	56.7%	-3.5%	▼
41 男女共同参画の推進	43.7%	49.0%	-5.3%	▼
42 国際理解と多文化共生の推進	41.7%	43.6%	-1.9%	▼
43 市民団体やNPOなどの育成	39.4%	40.0%	-0.6%	▼
44 地域のコミュニティ活動に対する支援	51.7%	55.5%	-3.8%	▼

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
86.6%	-0.2%	▼
88.3%	-0.8%	▼
81.5%	-1.8%	▼
79.4%	0.6%	△
54.9%	-3.3%	▼
59.6%	-5.6%	▼
65.0%	-3.3%	▼
80.3%	2.3%	△
71.6%	3.4%	△
81.0%	1.8%	△
79.2%	0.4%	△
79.2%	-1.0%	▼
52.2%	0.3%	△
82.6%	0.3%	△
87.1%	-0.7%	▼
65.1%	-2.3%	▼
-	-	-
76.9%	-4.5%	▼
77.3%	-2.1%	▼
71.1%	0.4%	△
85.2%	2.0%	△
76.4%	-0.8%	▼
76.4%	-2.8%	▼
79.6%	-1.7%	▼
57.0%	-3.4%	▼
52.5%	-2.8%	▼
53.5%	-2.6%	▼
49.1%	-3.7%	▼
69.0%	-0.9%	▼
69.0%	-1.8%	▼
65.8%	-0.2%	▼
-	-	-
62.7%	-1.2%	▼
75.5%	-2.8%	▼
67.4%	-6.7%	▼
56.1%	-7.4%	▼
65.6%	-7.6%	▼
54.5%	-3.9%	▼
69.1%	-1.9%	▼
59.3%	-6.1%	▼
48.2%	-4.5%	▼
40.6%	1.1%	△
40.8%	-1.4%	▼
55.6%	-3.9%	▼

【重要度（重要でない）の状況：前回、策定時との比較】

項目	今回	前回	前回との比較	
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	2.8%	3.0%	-0.2%	▼
2 地域の生活道路の維持・補修	1.4%	2.5%	-1.1%	▼
3 歩道の拡幅・段差の解消	1.6%	3.0%	-1.4%	▼
4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	1.2%	2.2%	-1.0%	▼
5 都市公園の整備	7.5%	7.5%	0.0%	-
6 まち並み・景観の整備	7.7%	7.4%	0.3%	△
7 快適な居住空間の整備	3.7%	4.3%	-0.6%	▼
8 公共交通網の整備	2.0%	1.8%	0.2%	△
9 交通結節機能の充実	1.8%	2.3%	-0.5%	▼
10 消防・防災体制の充実	0.8%	0.5%	0.3%	△
11 防犯対策の充実	0.8%	0.4%	0.4%	△
12 交通安全対策の充実	0.7%	1.3%	-0.6%	▼
13 消費生活相談の充実	4.3%	3.9%	0.4%	△
14 地震・台風などの災害対策の充実	0.7%	1.0%	-0.3%	▼
15 地域医療対策の充実	0.1%	0.9%	-0.8%	▼
16 健康づくりの推進	2.8%	3.0%	-0.2%	▼
17 感染症対策の推進	2.3%	2.2%	0.1%	△
18 子育て支援対策の充実	1.1%	1.1%	0.0%	-
19 高齢者福祉対策の充実	2.2%	2.4%	-0.2%	▼
20 障害者福祉対策の充実	0.9%	2.0%	-1.1%	▼
21 ごみの収集・処理対策の充実	0.9%	1.4%	-0.5%	▼
22 資源のリサイクル対策の充実	1.6%	2.0%	-0.4%	▼
23 山・川・海などの自然環境の保全	1.3%	2.3%	-1.0%	▼
24 学校教育の充実	0.8%	0.9%	-0.1%	▼
25 生涯学習の充実	3.4%	4.3%	-0.9%	▼
26 スポーツの振興	5.2%	5.8%	-0.6%	▼
27 文化財の保存・活用	3.0%	4.6%	-1.6%	▼
28 文化・芸術活動の振興	4.2%	4.9%	-0.7%	▼
29 地元中小企業の支援	1.9%	1.1%	0.8%	△
30 地場産業の振興	1.3%	1.6%	-0.3%	▼
31 農林水産業の振興	1.4%	1.9%	-0.5%	▼
32 有害鳥獣の対策	2.6%	3.1%	-0.5%	▼
33 観光の振興	3.7%	4.2%	-0.5%	▼
34 企業誘致、雇用の確保と創業支援	0.7%	1.5%	-0.8%	▼
35 市政に関する情報提供や情報公開	1.7%	1.3%	0.4%	△
36 市政への市民参加の推進	2.5%	2.5%	0.0%	-
37 健全な財政運営や行政改革の推進	1.0%	1.3%	-0.3%	▼
38 広域行政・広域連携の推進	2.4%	2.3%	0.1%	△
39 市民サービスの充実	1.6%	1.1%	0.5%	△
40 デジタル化の推進	6.0%	4.0%	2.0%	△
41 男女共同参画の推進	5.7%	4.1%	1.6%	△
42 国際理解と多文化共生の推進	7.2%	6.4%	0.8%	△
43 市民団体やNPOなどの育成	6.6%	7.8%	-1.2%	▼
44 地域のコミュニティ活動に対する支援	3.9%	4.6%	-0.7%	▼

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
2.6%	0.2%	△
1.6%	-0.2%	▼
2.6%	-1.0%	▼
3.1%	-1.9%	▼
6.7%	0.8%	△
5.8%	1.9%	△
4.1%	-0.4%	▼
2.5%	-0.5%	▼
2.8%	-1.0%	▼
0.9%	-0.1%	▼
0.6%	0.2%	△
1.5%	-0.8%	▼
3.9%	0.4%	△
0.7%	0.0%	-
0.8%	-0.7%	▼
3.2%	-0.4%	▼
-	-	-
1.5%	-0.4%	▼
3.0%	-0.8%	▼
1.9%	-1.0%	▼
0.8%	0.1%	△
1.5%	0.1%	△
0.9%	0.4%	△
0.8%	0.0%	-
4.4%	-1.0%	▼
5.3%	-0.1%	▼
4.0%	-1.0%	▼
4.7%	-0.5%	▼
1.6%	0.3%	△
1.2%	0.1%	△
1.6%	-0.2%	▼
-	-	-
3.7%	0.0%	-
1.0%	-0.3%	▼
1.1%	0.6%	△
2.7%	-0.2%	▼
1.1%	-0.1%	▼
2.8%	-0.4%	▼
1.6%	0.0%	-
1.6%	4.4%	△
3.2%	2.5%	△
6.3%	0.9%	△
4.4%	2.2%	△
3.8%	0.1%	△

【指数分析】

＜分析の考え方＞

満足度と重要度の分析を行うために、加重平均値による分析を行います。

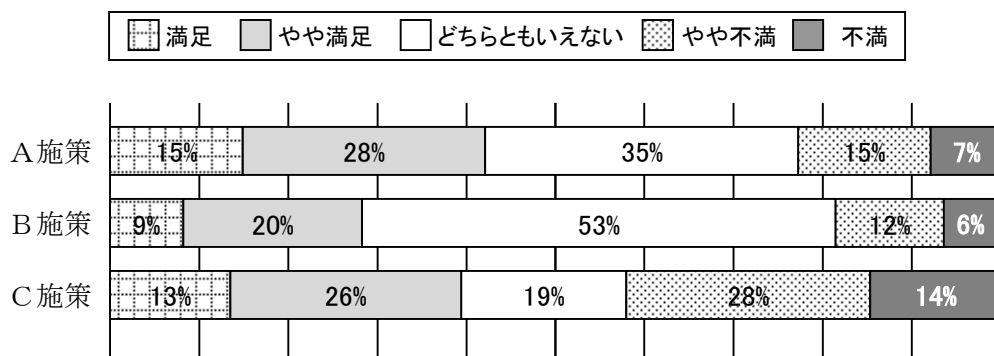
加重平均値とは、満足度や重要度を相対的にどのように判断しているかを比較しやすくするため、指数化するもので、次のように算出します。なお、数値が高いほど、満足度や重要度の度合いが高いといえます。

【満足度（重要度も同じ）】

選択肢	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満	不満
点 数	+ 2	+ 1	0	- 1	- 2
回答数	A	B	C	D	E

$$\text{加重平均値} = ((A \times 2) + (B \times 1) + (C \times 0) + (D \times -1) + (E \times -2)) \div (A+B+C+D+E)$$

《例》



・ A 施策の加重平均値

$$((15 \times 2 \text{ 点}) + (28 \times 1 \text{ 点}) + (35 \times 0 \text{ 点}) + (15 \times -1 \text{ 点}) + (7 \times -2 \text{ 点})) \div (15 + 28 + 35 + 15 + 7) = (30 + 28 - 15 - 14) \div 100 = 0.29$$

・ B 施策の加重平均値

$$((9 \times 2 \text{ 点}) + (20 \times 1 \text{ 点}) + (53 \times 0 \text{ 点}) + (12 \times -1 \text{ 点}) + (6 \times -2 \text{ 点})) \div (9 + 20 + 53 + 12 + 6) = (18 + 20 - 12 - 12) \div 100 = 0.14$$

・ C 施策の加重平均値

$$((13 \times 2 \text{ 点}) + (26 \times 1 \text{ 点}) + (19 \times 0 \text{ 点}) + (28 \times -1 \text{ 点}) + (14 \times -2 \text{ 点})) \div (13 + 26 + 19 + 28 + 14) = (26 + 26 - 28 - 28) \div 100 = -0.04$$

○結果

A 施策の満足度指数は 0.29、B 施策の満足度指数は 0.14、C 施策の満足度指数は -0.04 となります。

この場合、B 施策と C 施策の比較でいうと、満足（満足、やや満足）と回答した人の割合は、B 施策よりも C 施策の方が上回るものの、不満（不満、やや不満）と回答した人の割合も同様に、B 施策よりも C 施策の方が上回っており、トータルでは、C 施策より、B 施策の方が満足の度合いが高いといえます（重要度も同様です）。

【満足度・重要度の状況（指数値）】

①満足度（平均値 0.16）

項目	今回	前回	前回との比較	
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	0.56	0.65	-0.09	▼
2 地域の生活道路の維持・補修	0.23	0.32	-0.09	▼
3 歩道の拡幅・段差の解消	-0.06	0.04	-0.10	▼
4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	0.72	0.77	-0.05	▼
5 都市公園の整備	0.04	0.06	-0.02	▼
6 まち並み・景観の整備	0.15	0.22	-0.07	▼
7 快適な居住空間の整備	0.29	0.33	-0.04	▼
8 公共交通網の整備	-0.54	-0.45	-0.09	▼
9 交通結節機能の充実	-0.53	-0.45	-0.08	▼
10 消防・防災体制の充実	0.67	0.70	-0.03	▼
11 防犯対策の充実	0.41	0.37	0.04	△
12 交通安全対策の充実	0.37	0.39	-0.02	▼
13 消費生活相談の充実	0.14	0.18	-0.04	▼
14 地震・台風などの災害対策の充実	0.19	0.21	-0.02	▼
15 地域医療対策の充実	0.19	0.27	-0.08	▼
16 健康づくりの推進	0.33	0.35	-0.02	▼
17 感染症対策の推進	0.39	0.50	-0.11	▼
18 子育て支援対策の充実	0.26	0.21	0.05	△
19 高齢者福祉対策の充実	0.15	0.17	-0.02	▼
20 障害者福祉対策の充実	0.13	0.16	-0.03	▼
21 ごみの収集・処理対策の充実	0.62	0.64	-0.02	▼
22 資源のリサイクル対策の充実	0.47	0.51	-0.04	▼
23 山・川・海などの自然環境の保全	0.30	0.39	-0.09	▼
24 学校教育の充実	0.29	0.34	-0.05	▼
25 生涯学習の充実	0.21	0.20	0.01	△
26 スポーツの振興	0.22	0.25	-0.03	▼
27 文化財の保存・活用	0.24	0.25	-0.01	▼
28 文化・芸術活動の振興	0.21	0.23	-0.02	▼
29 地元中小企業の支援	0.00	0.05	-0.05	▼
30 地場産業の振興	0.02	0.04	-0.02	▼
31 農林水産業の振興	-0.03	0.01	-0.04	▼
32 有害鳥獣の対策	-0.17	-0.13	-0.04	▼
33 観光の振興	-0.12	-0.09	-0.03	▼
34 企業誘致・雇用の確保と創業支援	-0.19	-0.18	-0.01	▼
35 市政に関する情報提供や情報公開	0.15	0.18	-0.03	▼
36 市政への市民参加の推進	0.07	0.08	-0.01	▼
37 健全な財政運営や行政改革の推進	0.08	0.07	0.01	△
38 広域行政・広域連携の推進	0.07	0.09	-0.02	▼
39 市民サービスの充実	0.09	0.10	-0.01	▼
40 デジタル化の推進	0.02	0.02	0.00	-
41 男女共同参画の推進	0.08	0.08	0.00	-
42 国際理解と多文化共生の推進	0.04	0.07	-0.03	▼
43 市民団体やNPOなどの育成	0.04	0.08	-0.04	▼
44 地域のコミュニティ活動に対する支援	0.10	0.14	-0.04	▼

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
0.68	-0.12	▼
0.30	-0.07	▼
0.07	-0.13	▼
0.68	0.04	△
0.17	-0.13	▼
0.30	-0.15	▼
0.39	-0.10	▼
-0.24	-0.30	▼
-0.26	-0.27	▼
0.68	-0.01	▼
0.39	0.02	△
0.35	0.02	△
0.20	-0.06	▼
0.17	0.02	△
0.34	-0.15	▼
0.40	-0.07	▼
-	-	-
0.34	-0.08	▼
0.26	-0.11	▼
0.24	-0.11	▼
0.71	-0.09	▼
0.56	-0.09	▼
0.36	-0.06	▼
0.40	-0.11	▼
0.19	0.02	△
0.25	-0.03	▼
0.26	-0.02	▼
0.25	-0.04	▼
0.07	-0.07	▼
0.08	-0.06	▼
0.06	-0.09	▼
-	-	-
0.01	-0.13	▼
-0.14	-0.05	▼
0.20	-0.05	▼
0.12	-0.05	▼
0.09	-0.01	▼
0.09	-0.02	▼
0.14	-0.05	▼
0.03	-0.01	▼
0.12	-0.04	▼
0.04	0.00	-
0.07	-0.03	▼
0.17	-0.07	▼

②重要度（平均値 0.89）

項目	今回	前回	前回との比較	
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	1.21	1.20	0.01	△
2 地域の生活道路の維持・補修	1.25	1.23	0.02	△
3 歩道の拡幅・段差の解消	1.12	1.14	-0.02	▼
4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	1.17	1.15	0.02	△
5 都市公園の整備	0.56	0.61	-0.05	▼
6 まち並み・景観の整備	0.60	0.64	-0.04	▼
7 快適な居住空間の整備	0.77	0.78	-0.01	▼
8 公共交通網の整備	1.23	1.23	0.00	-
9 交通結節機能の充実	1.08	1.10	-0.02	▼
10 消防・防災体制の充実	1.28	1.28	0.00	-
11 防犯対策の充実	1.20	1.26	-0.06	▼
12 交通安全対策の充実	1.15	1.15	0.00	-
13 消費生活相談の充実	0.65	0.66	-0.01	▼
14 地震・台風などの災害対策の充実	1.29	1.24	0.05	△
15 地域医療対策の充実	1.34	1.37	-0.03	▼
16 健康づくりの推進	0.80	0.82	-0.02	▼
17 感染症対策の推進	0.94	1.04	-0.10	▼
18 子育て支援対策の充実	1.06	1.12	-0.06	▼
19 高齢者福祉対策の充実	1.04	1.07	-0.03	▼
20 障害者福祉対策の充実	1.02	1.01	0.01	△
21 ごみの収集・処理対策の充実	1.32	1.25	0.07	△
22 資源のリサイクル対策の充実	1.07	1.05	0.02	△
23 山・川・海などの自然環境の保全	1.04	1.05	-0.01	▼
24 学校教育の充実	1.21	1.21	0.00	-
25 生涯学習の充実	0.67	0.68	-0.01	▼
26 スポーツの振興	0.58	0.62	-0.04	▼
27 文化財の保存・活用	0.62	0.61	0.01	△
28 文化・芸術活動の振興	0.53	0.55	-0.02	▼
29 地元中小企業の支援	0.89	0.94	-0.05	▼
30 地場産業の振興	0.90	0.97	-0.07	▼
31 農林水産業の振興	0.87	0.91	-0.04	▼
32 有害鳥獣の対策	0.83	0.84	-0.01	▼
33 観光の振興	0.78	0.82	-0.04	▼
34 企業誘致、雇用の確保と創業支援	1.06	1.12	-0.06	▼
35 市政に関する情報提供や情報公開	0.79	0.88	-0.09	▼
36 市政への市民参加の推進	0.58	0.67	-0.09	▼
37 健全な財政運営や行政改革の推進	0.78	0.89	-0.11	▼
38 広域行政・広域連携の推進	0.61	0.70	-0.09	▼
39 市民サービスの充実	0.89	0.94	-0.05	▼
40 デジタル化の推進	0.62	0.74	-0.12	▼
41 男女共同参画の推進	0.49	0.61	-0.12	▼
42 国際理解と多文化共生の推進	0.43	0.49	-0.06	▼
43 市民団体やNPOなどの育成	0.40	0.42	-0.02	▼
44 地域のコミュニティ活動に対する支援	0.60	0.66	-0.06	▼

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
1.17	0.04	△
1.22	0.03	△
1.13	-0.01	▼
1.11	0.06	△
0.59	-0.03	▼
0.67	-0.07	▼
0.80	-0.03	▼
1.10	0.13	△
0.98	0.10	△
1.23	0.05	△
1.20	0.00	-
1.14	0.01	△
0.65	0.00	-
1.30	-0.01	▼
1.36	-0.02	▼
0.83	-0.03	▼
-	-	-
1.11	-0.05	▼
1.06	-0.02	▼
0.99	0.03	△
1.26	0.06	△
1.07	0.00	-
1.11	-0.07	▼
1.22	-0.01	▼
0.68	-0.01	▼
0.60	-0.02	▼
0.63	-0.01	▼
0.55	-0.02	▼
0.95	-0.06	▼
0.94	-0.04	▼
0.88	-0.01	▼
-	-	-
0.79	-0.01	▼
1.12	-0.06	▼
0.91	-0.12	▼
0.67	-0.09	▼
0.89	-0.11	▼
0.68	-0.07	▼
0.94	-0.05	▼
0.76	-0.14	▼
0.57	-0.08	▼
0.40	0.03	△
0.44	-0.04	▼
0.65	-0.05	▼

【満足度・重要度の高いもの・低いもの】

①満足度

●高いもの

	1 位	2 位	3 位	4 位	5 位
今回	4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進 (0.72)	10 消防・防災体制の充実 (0.67)	21 ごみの収集・処理対策の充実 (0.62)	1 幹線道路の整備（国道・県道など） (0.56)	22 資源のリサイクル対策の充実 (0.47)
策定時	21 ごみの収集・処理対策の充実 (0.71)	1 幹線道路の整備（国道・県道など） (0.68)	10 消防・防災体制の充実 (0.68)	4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進 (0.68)	22 資源のリサイクル対策の充実 (0.56)

●低いもの

	1 位	2 位	3 位	4 位	5 位
今回	8 公共交通網の整備 (-0.54)	9 交通結節機能の充実 (-0.53)	34 企業誘致、雇用の確保と創業支援 (-0.19)	32 有害鳥獣の対策 (-0.17)	33 観光の振興 (-0.12)
策定時	9 交通結節機能の充実 (-0.26)	8 公共交通網の整備 (-0.24)	34 企業誘致、雇用の確保と創業支援 (-0.14)	33 観光の振興 (0.01)	40 地域情報化（ICT）の推進 (0.03)

②重要度

●高いもの

	1 位	2 位	3 位	4 位	5 位
今回	15 地域医療対策の充実 (1.34)	21 ごみの収集・処理対策の充実 (1.32)	14 地震・台風などの災害対策の充実 (1.29)	10 消防・防災体制の充実 (1.28)	2 地域の生活道路の維持・補修 (1.25)
策定時	15 地域医療対策の充実 (1.36)	14 地震・台風などの災害対策の充実 (1.30)	21 ごみの収集・処理対策の充実 (1.26)	10 消防・防災体制の充実 (1.23)	24 学校教育の充実 2 地域の生活道路の維持・補修 (1.22)

●低いもの

	1 位	2 位	3 位	4 位	5 位
今回	43 市民団体やNPOなどの育成 (0.40)	42 国際理解と多文化共生の推進 (0.43)	41 男女共同参画の推進 (0.49)	28 文化・芸術活動の振興 (0.53)	5 都市公園の整備 (0.56)
策定時	42 在住外国人との交流や国際交流の推進 (0.40)	43 市民団体やNPOなどの育成 (0.44)	28 文化・芸術活動の振興 (0.55)	41 男女共同参画の推進 (0.57)	5 都市公園の整備 (0.59)

【満足度と重要度の散布図による分析】

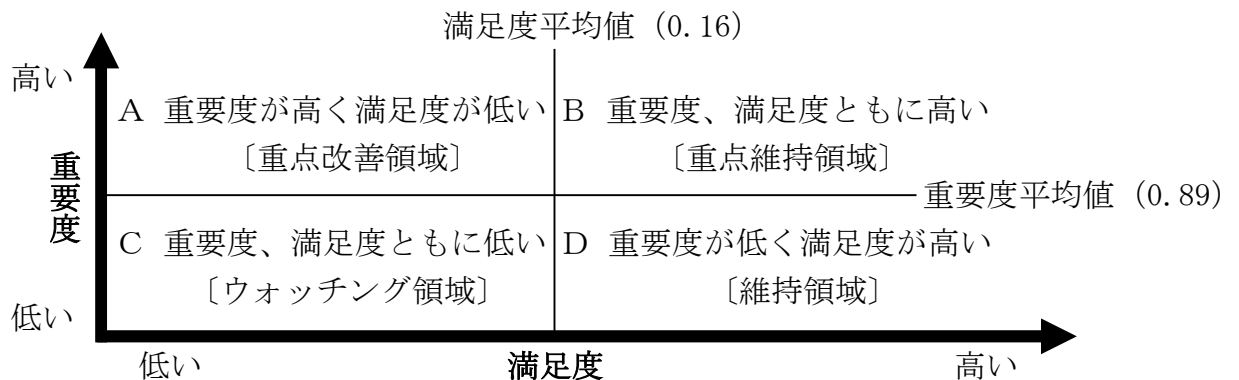
＜分析の方法＞

指数化した満足度と重要度の加重平均値をもとに、縦軸に重要度、横軸に満足度を設定し、44の施策についてグラフ化したものが次ページの散布図です。

重要度と満足度ごとの平均値（満足度 0.16、重要度 0.89）を基準にして、AからDの4つの性格を持つ領域に整理区分しています。

《散布図の見方》

図の上側であれば重要度が高く、右側であれば満足度が高いことを示しています。逆に、下側であれば重要度が低く、左側であれば満足度が低いことを示しています。



- ・ **A 重要度が高く満足度が低い〔重点改善領域〕**
重要性の認識は高いものの十分な満足が得られておらず、施策の重点的な改善も含めた満足度を高めるための取組が必要な領域です。
- ・ **B 重要度、満足度ともに高い〔重点維持領域〕**
重要性の認識が高く満足が得られており、現在の水準が低下しないように維持していくことが必要な領域です。
- ・ **C 重要度、満足度ともに低い〔ウォッチング領域〕**
あまり重視されておらず、施策の目的や重要性を認知してもらう取組とともに、推移を注視しながら現状維持か、あるいは、あり方を含めて見直すべき領域です。
- ・ **D 重要度が低く満足度が高い〔維持領域〕**
重要性の認識は低いものの満足が得られており、現状どおりの取組を進めるとともに、内容に応じては見直しが必要な領域です。

この分析は、「顧客満足度調査」の視点を行政施策の実施に取り入れようとするものです。

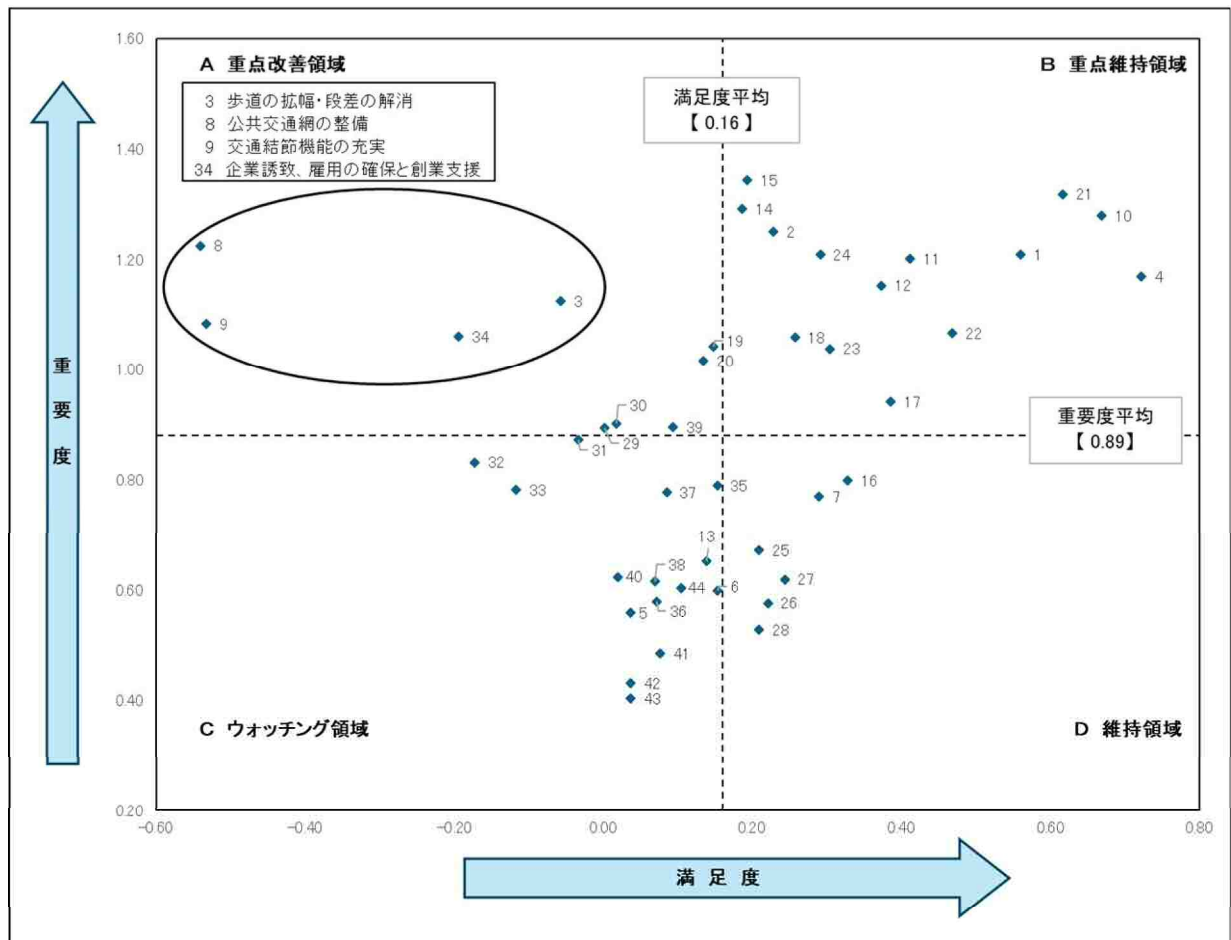
各種施策に対する市民の満足度や重要度を把握することにより、満足度が低い要因を分析し、市民の満足度を向上させるような施策を展開することを目的としています。

また、極めて厳しい財政状況の中で、市民要望を的確に把握しながら、効果的な行財政運営を進めていくため、相関図の傾向に着目しながら、施策の選択と集中による市政運営の参考とします。

なお、この分析は、施策を相対的に分類することにより、客観的な立場からの分析を容易にしようとするもので、施策の順位付けを行おうとするものではありません。

また、市民ニーズが低いとされた分野にも、法律に基づいて実施する施策や、将来を見据えて実行すべき施策、地域特有の課題や社会的弱者への対応、事業の緊急性等により行政サービスが必要不可欠とされる施策も多く、施策の着実な展開を図る必要があります。

満足度と重要度の散布図



- | | |
|--------------------|----------------------|
| 1 幹線道路の整備（国道・県道など） | 23 山・川・海などの自然環境の保全 |
| 2 地域の生活道路の維持・補修 | 24 学校教育の充実 |
| 3 歩道の拡幅・段差の解消 | 25 生涯学習の充実 |
| 4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進 | 26 スポーツの振興 |
| 5 都市公園の整備 | 27 文化財の保存・活用 |
| 6 まち並み・景観の整備 | 28 文化・芸術活動の振興 |
| 7 快適な居住空間の整備 | 29 地元中小企業の支援 |
| 8 公共交通網の整備 | 30 地場産業の振興 |
| 9 交通結節機能の充実 | 31 農林水産業の振興 |
| 10 消防・防災体制の充実 | 32 有害鳥獣の対策 |
| 11 防犯対策の充実 | 33 観光の振興 |
| 12 交通安全対策の充実 | 34 企業誘致、雇用の確保と創業支援 |
| 13 消費生活相談の充実 | 35 市政に関する情報提供や情報公開 |
| 14 地震・台風などの災害対策の充実 | 36 市政への市民参加の推進 |
| 15 地域医療対策の充実 | 37 健全な財政運営や行政改革の推進 |
| 16 健康づくりの推進 | 38 広域行政・広域連携の推進 |
| 17 感染症対策の推進 | 39 市民サービスの充実 |
| 18 子育て支援対策の充実 | 40 デジタル化の推進 |
| 19 高齢者福祉対策の充実 | 41 男女共同参画の推進 |
| 20 障害者福祉対策の充実 | 42 国際理解と多文化共生の推進 |
| 21 ごみの収集・処理対策の充実 | 43 市民団体やNPOなどの育成 |
| 22 資源のリサイクル対策の充実 | 44 地域のコミュニティ活動に対する支援 |

<分析の方法>

A 重要度が高く満足度が低い〔重点改善領域〕

「3 歩道の拡幅・段差の解消」、「8 公共交通網の整備」、「9 交通結節機能の充実」、「34 企業誘致、雇用の確保と創業支援」は、特に重点的に改善することが必要な分野と捉えることができます。

・Aの領域に位置付けられた分野

3 歩道の拡幅・段差の解消	29 地元中小企業の支援
8 公共交通網の整備	30 地場産業の振興
9 交通結節機能の充実	34 企業誘致、雇用の確保と創業支援
19 高齢者福祉対策の充実	39 市民サービスの充実
20 障害者福祉対策の充実	

B 重要度、満足度ともに高い〔重点維持領域〕

「1 幹線道路の整備（国道・県道など）」、「4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進」、「10 消防・防災体制の充実」、「21 ごみの収集・処理対策の充実」は、現在の水準が低下しないよう、特に重点的に維持していくことが必要な分野と捉えることができます。

・Bの領域に位置付けられた分野

1 幹線道路の整備（国道・県道など）	15 地域医療対策の充実
2 地域の生活道路の維持・補修	17 感染症対策の推進
4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	18 子育て支援対策の充実
10 消防・防災体制の充実	21 ごみの収集・処理対策の充実
11 防犯対策の充実	22 資源のリサイクル対策の充実
12 交通安全対策の充実	23 山・川・海などの自然環境の保全
14 地震・台風などの災害対策の充実	24 学校教育の充実

C 重要度、満足度ともに低い〔ウォッチング領域〕

重要度、満足度ともに突出して低い施策は見られませんが、「42 国際理解と多文化共生の推進」、「43 市民団体やNPOなどの育成」などは、重要度が低い回答となっており、こうした施策については、行政として、目的や必要性を市民に認知してもらう取組も必要なものと考えられます。

・Cの領域に位置付けられた分野

5 都市公園の整備	37 健全な財政運営や行政改革の推進
6 まち並み・景観の整備	38 広域行政・広域連携の推進
13 消費生活相談の充実	40 デジタル化の推進
31 農林水産業の振興	41 男女共同参画の推進
32 有害鳥獣の対策	42 国際理解と多文化共生の推進
33 観光の振興	43 市民団体やNPOなどの育成
35 市政に関する情報提供や情報公開	44 地域のコミュニティ活動に対する支援

36 市政への市民参加の推進

D 重要度が低く満足度が高い〔維持領域〕

特に重要度が低く満足度が高い施策については、該当するものはないという結果になっています。

・ Dの領域に位置付けられた分野

7 快適な居住空間の整備

16 健康づくりの推進

25 生涯学習の充実

26 スポーツの振興

27 文化財の保存・活用

28 文化・芸術活動の振興

※重要度や満足度が平均値に近い施策については、回答の誤差を考慮した分析が必要であり、各領域に単純に分類することは難しいと考えられます。

【ニーズ度の状況】

重要度が高く、満足度が低い項目については、市民からの取組ニーズが高い分野と考えられます。そこで、

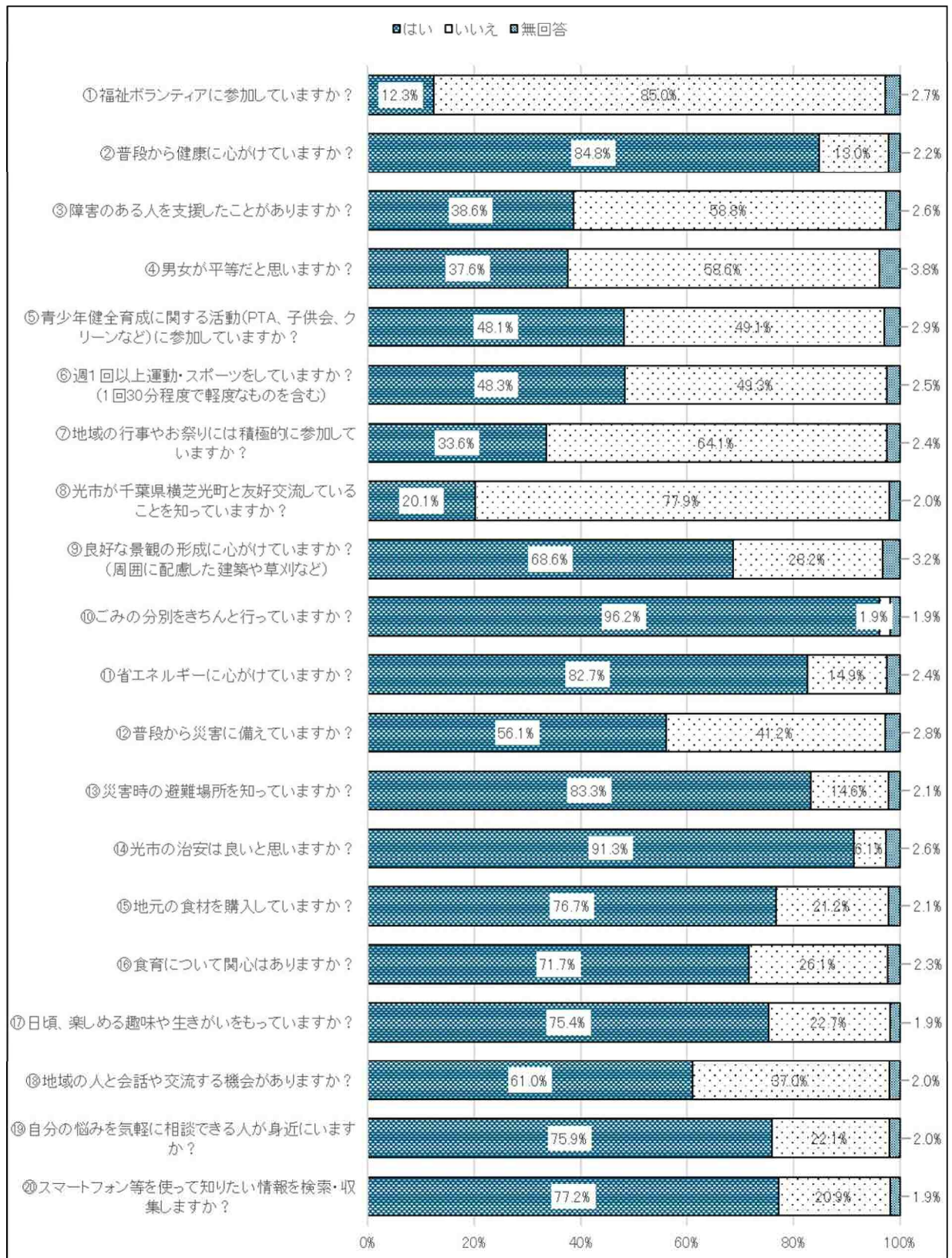
$$\text{ニーズ度} = \text{重要度} - \text{満足度}$$

とすると、上位 10 位までは次のようになります。

	今回	前回	策定時
1	8 公共交通網の整備 (1.77)	8 公共交通網の整備 (1.68)	8 公共交通網の整備 (1.34)
2	9 交通結節機能の充実 (1.62)	9 交通結節機能の充実 (1.55)	34 企業誘致、雇用の確保 と創業支援 (1.26)
3	34 企業誘致、雇用の確保 と創業支援 (1.26)	34 企業誘致、雇用の確保 と創業支援 (1.30)	9 交通結節機能の充実 (1.24)
4	3 歩道の拡幅・段差の解消 (1.18)	3 歩道の拡幅・段差の解消 (1.10)	14 地震・台風などの災害 対策の充実 (1.13)
5	15 地域医療対策の充実 (1.15)	15 地域医療対策の充実 (1.10)	3 歩道の拡幅・段差の解消 (1.06)
6	14 地震・台風などの災害 対策の充実 (1.11)	14 地震・台風などの災害 対策の充実 (1.03)	15 地域医療対策の充実 (1.02)
7	2 地域の生活道路の維 持・補修 (1.02)	32 有害鳥獣の対策 (0.97)	- 高校・高等教育の充実 (0.95)
8	32 有害鳥獣の対策 (1.00)	30 地場産業の振興 (0.93)	2 地域の生活道路の維 持・補修 (0.92)
9	24 学校教育の充実 (0.92)	2 地域の生活道路の維 持・補修 (0.91)	29 地元中小企業の支援 (0.88)
9	31 農林水産業の振興 (0.91)	33 観光の振興 18 子育て支援対策の充実 (0.91)	30 地場産業の振興 (0.86)

9 日常生活における意識

【設問 24】



項目	「はい」の割合			「いいえ」の割合		
	今回(A)	前回(B) (A)-(B)	策定時(C) (A)-(C)	今回(A)	前回(B) (A)-(B)	策定時(C) (A)-(C)
①福祉ボランティアに参加していますか？	12.3%	10.9% 1.4%	9.2% 3.1%	85.0%	85.8% -0.8%	87.1% -2.1%
②普段から健康に心がけていますか？	84.8%	84.4% 0.4%	85.1% -0.3%	13.0%	12.7% 0.3%	12.0% 1.0%
③障害のある人を支援したことがありますか？	38.6%	38.2% 0.4%	34.3% 4.3%	58.8%	58.4% 0.4%	62.4% -3.6%
④男女が平等だと思いますか？	37.6%	33.9% 3.7%	33.2% 4.4%	58.6%	62.2% -3.6%	63.0% -4.4%
⑤青少年健全育成に関する活動（PTA、子ども会、クリーン光など）に参加していますか？	48.1%	49.0% -0.9%	49.8% -1.7%	49.1%	47.8% 1.3%	46.4% 2.7%
⑥週1回以上運動・スポーツをしていますか？ （1回30分程度で軽度なものを含む）	48.3%	48.1% 0.2%	48.6% -0.3%	49.3%	48.8% 0.5%	48.3% 1.0%
⑦地域の行事やお祭りには積極的に参加していますか？	33.6%	34.4% -0.8%	34.7% -1.1%	64.1%	62.4% 1.7%	61.6% 2.5%
⑧光市が千葉県横芝光町と友好交流していることを知っていますか？	20.1%	21.8% -1.7%	22.0% -1.9%	77.9%	75.1% 2.8%	74.7% 3.2%
⑨良好な景観の形成（周囲に配慮した建築や草刈など）に心がけていますか？	68.6%	67.6% 1.0%	67.3% 1.3%	28.2%	28.3% -0.1%	28.2% 0.0%
⑩ごみの分別をきちんと行っていますか？	96.2%	96.2% 0.0%	95.9% 0.3%	1.9%	1.1% 0.8%	1.4% 0.5%
⑪省エネルギーに心がけていますか？	82.7%	84.1% -1.4%	85.2% -2.5%	14.9%	12.8% 2.1%	11.6% 3.3%
⑫普段から災害に備えていますか？	56.1%	50.7% 5.4%	51.7% 4.4%	41.2%	45.7% -4.5%	44.7% -3.5%
⑬災害時の避難場所を知っていますか？	83.3%	83.2% 0.1%	- -	14.6%	13.6% 1.0%	- -
⑭光市の治安は良いと思いますか？	91.3%	87.9% 3.4%	87.7% 3.6%	6.1%	8.8% -2.7%	8.9% -2.8%
⑮地元の食材を購入していますか？	76.7%	76.4% 0.3%	79.1% -2.4%	21.2%	20.5% 0.7%	17.4% 3.8%
⑯食育について関心がありますか？	71.7%	71.0% 0.7%	77.0% -5.3%	26.1%	25.4% 0.7%	19.5% 6.6%
⑰日頃、楽しめる趣味や生きがいをもっていますか？	75.4%	73.8% 1.6%	- -	22.7%	23.3% -0.6%	- -
⑱地域の人と会話や交流する機会がありますか？	61.0%	61.8% -0.8%	- -	37.0%	35.6% 1.4%	- -
⑲自分の悩みを気軽に相談できる人が身近にいますか？	75.9%	75.9% 0.0%	- -	22.1%	21.2% 0.9%	- -
⑳スマートフォン等を使って知りたい情報を検索・収集しますか？	77.2%	75.9% 1.3%	- -	20.9%	21.3% -0.4%	- -

《策定時との比較》

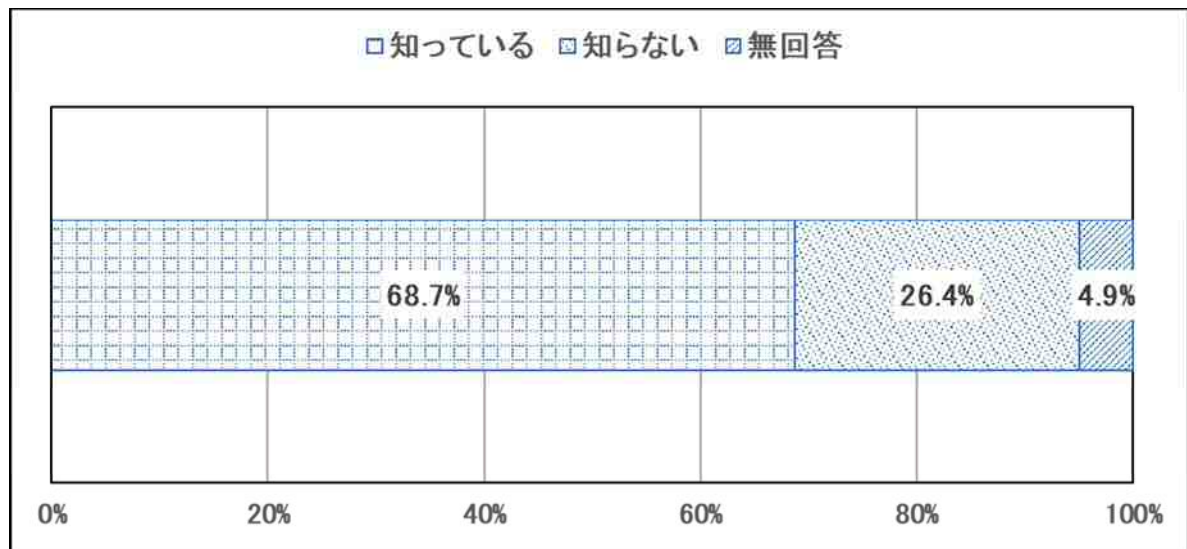
策定時の調査と比べると、「④男女が平等だと思いますか？」で「はい」と答えた人の割合が 4.4 ポイント、「⑫普段から災害に備えていますか？」で「はい」と答えた人の割合も同じく 4.4 ポイント上昇しています。

一方、「⑯ 食育について関心がありますか？」で「はい」と答えた人の割合が 5.3 ポイント、「⑪省エネルギーに心がけていますか？」で「はい」と答えた人の割合が 2.5 ポイント低下しています。

10 SDGs（ゆたかな地球を未来につなぐ17の目標）について

（1）SDGsの認知 【設問 25】

SDGsの認知について、「SDGsを知っている」と回答した人は全体の68.7%となっています。

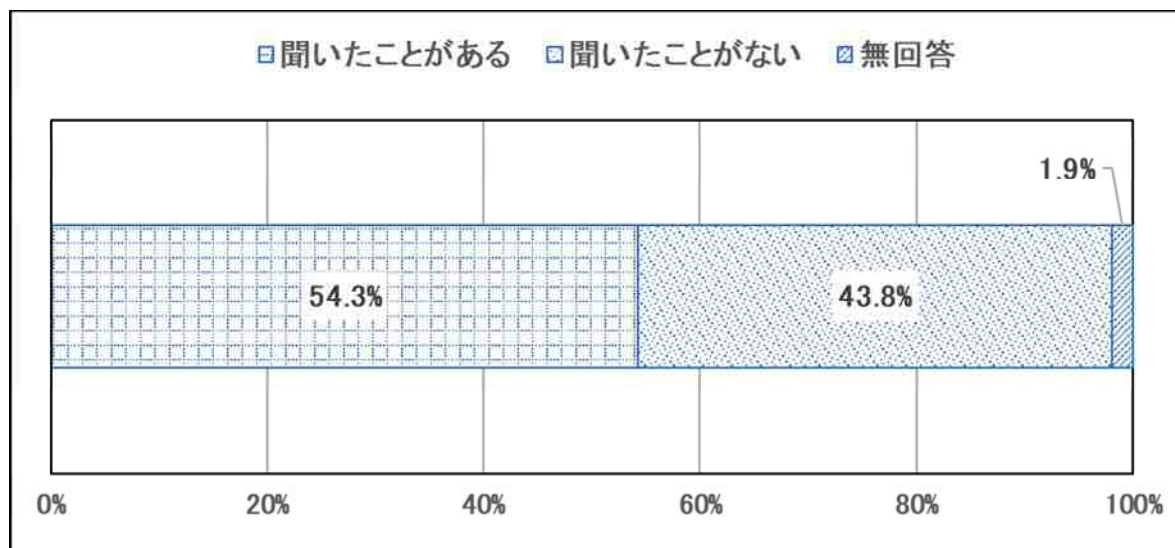


項目	今回		前回との比較		
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
知っている	696	68.7%	63.4%	5.3%	△
知らない	267	26.4%	29.4%	-3.0%	▼
無回答	50	4.9%	7.2%	-2.3%	▼
合 計	1,013	100.0%	100.0%		

（２）SDGsの知名度 【設問 26】

SDGsの知名度について、「(SDGsという言葉)聞いたことがある」と回答した人は54.3%となっています。

※設問 25 で「知らない」と答えた人のみ回答

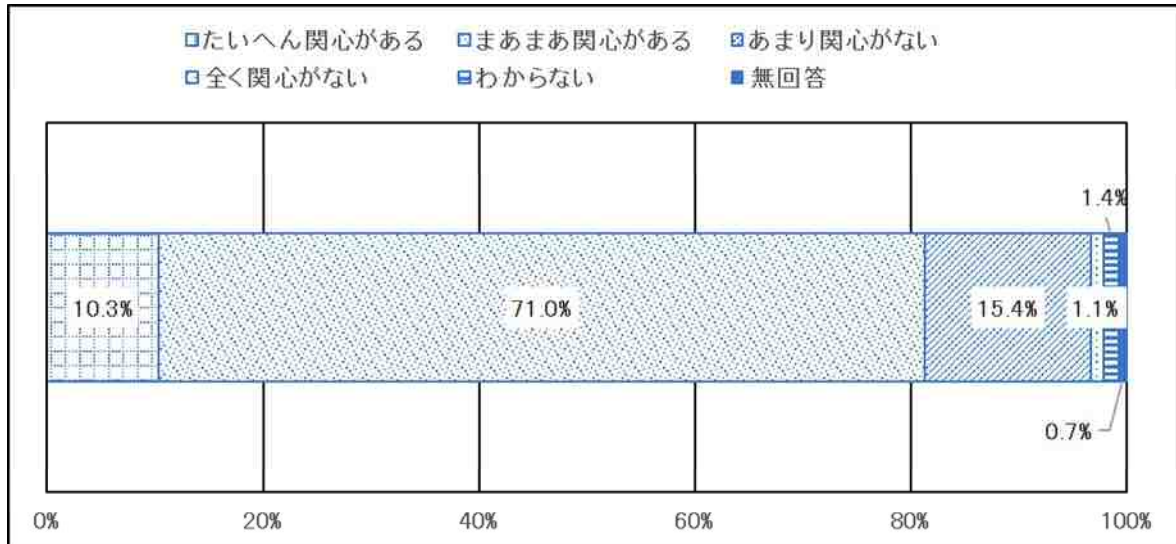


項目	今回		前回との比較		
	回答数	割合 (A)	割合 (B)	(A) - (B)	増減
聞いたことがある	145	54.3%	52.4%	1.9%	△
聞いたことがない	117	43.8%	44.5%	-0.7%	▼
無回答	5	1.9%	3.2%	-1.3%	▼
合 計	267	100.0%	100.0%		

(3) SDGs への関心の状況 【設問 27】

SDGs への関心について、「関心がある（たいへん関心がある+まあまあ関心がある）」と回答した人は全体の 81.3%となっています。

※設問 25 で「知っている」と答えた人のみ回答

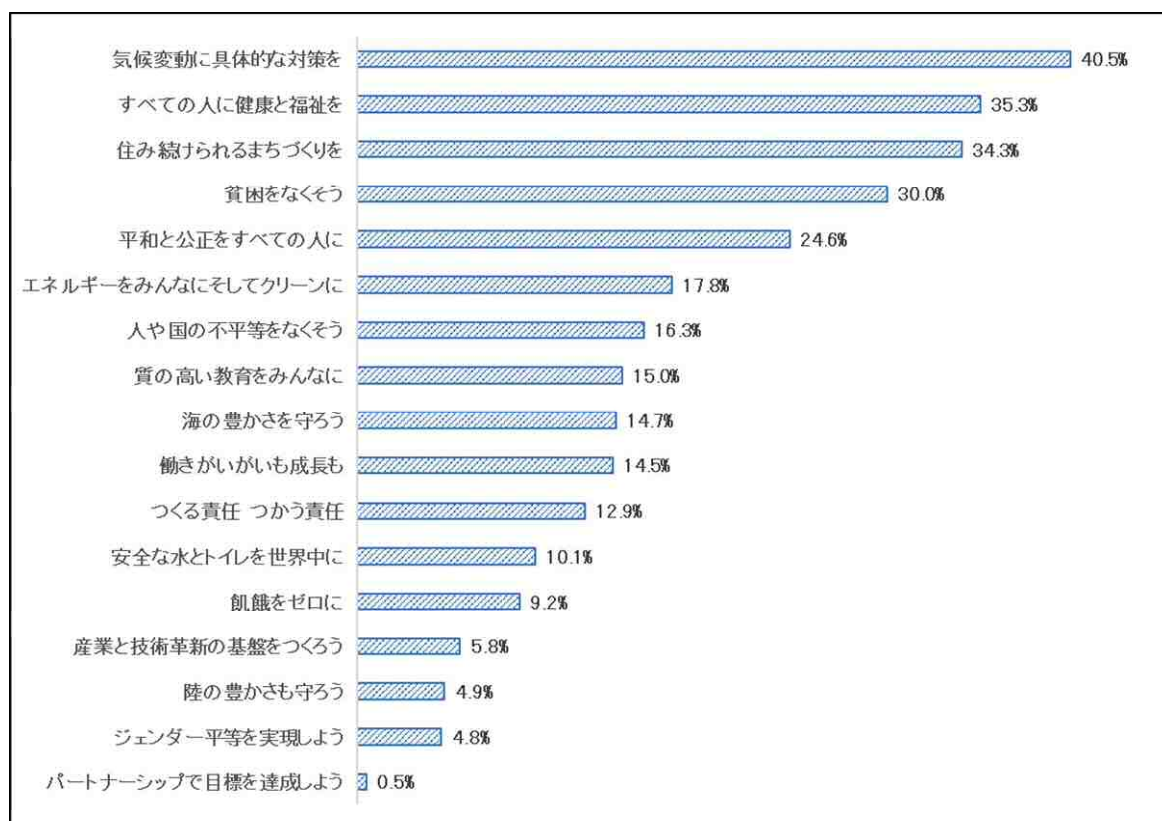


項目	今回		前回との比較		
	回答数	割合 (A)	割合 (B)	(A) - (B)	増減
たいへん関心がある	72	10.3%	10.0%	0.3%	△
まあまあ関心がある	494	71.0%	69.0%	2.0%	△
あまり関心がない	107	15.4%	17.3%	-1.9%	▼
まったく関心がない	8	1.1%	2.0%	-0.9%	▼
わからない	10	1.4%	0.4%	1.0%	△
無回答	5	0.7%	1.3%	-0.6%	▼
合 計	696	100.0%	100.0%		

(4) 関心のある活動分野 【設問 28】

SDGs の目標のうち、「気候変動に具体的な対策を (40.5%)」や「すべての人に健康と福祉を (35.3%)」、「住み続けられるまちづくりを (34.3%)」への関心が高くなっています。

※設問 27 で「たいへん関心がある」、「まあまあ関心がある」と答えた人のみ回答



※複数回答

【前回との比較】

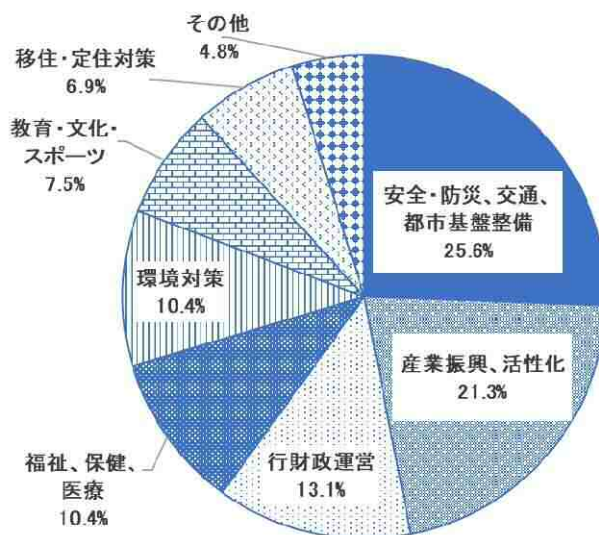
関心のある活動分野 【設問 28】

項目	今回		前回との比較			
	回答数	割合 (A)	回答数	割合 (B)	(A) - (B)	増減
貧困をなくそう	170	30.0%	145	26.9%	3.1%	△
飢餓をゼロに	52	9.2%	66	12.2%	-3.0%	▼
すべての人に健康と福祉を	200	35.3%	172	31.9%	3.4%	△
質の高い教育をみんなに	85	15.0%	81	15.0%	0.0%	－
ジェンダー平等を実現しよう	27	4.8%	37	6.9%	-2.1%	▼
安全な水とトイレを世界中に	57	10.1%	40	7.4%	2.7%	△
エネルギーをみんなに そしてクリーンに	101	17.8%	123	22.8%	-5.0%	▼
働きがいも経済成長も	82	14.5%	71	13.2%	1.3%	△
産業と技術革新の基盤を つくろう	33	5.8%	26	4.8%	1.0%	△
人や国の不平等をなくそう	92	16.3%	75	13.9%	2.4%	△
住み続けられるまちづくりを	194	34.3%	180	33.4%	0.9%	△
つくる責任 つかう責任	73	12.9%	78	14.5%	-1.6%	▼
気候変動に具体的な対策を	229	40.5%	220	40.8%	-0.3%	▼
海の豊かさを守ろう	83	14.7%	95	17.6%	-2.9%	▼
陸の豊かさも守ろう	28	4.9%	30	5.6%	-0.7%	▼
平和と公正をすべての人に	139	24.6%	115	21.3%	3.3%	△
パートナーシップで 目標を達成しよう	3	0.5%	3	0.6%	-0.1%	▼
無回答	0	0.0%	6	1.1%	-1.1%	▼

11 光市のまちづくりについての提言 【設問 29】

まちづくりについての提言では、402 人の方から延べ 520 件のご意見・ご提言をいただきました。意見・提言の内容の内訳は、次のとおりです。

分野	件数	割合
安全・防災、交通、都市基盤整備	133 件	25.6%
産業振興、活性化	111 件	21.3%
行財政運営	68 件	13.1%
福祉、保健、医療	54 件	10.4%
環境対策	54 件	10.4%
教育・文化・スポーツ	39 件	7.5%
移住・定住対策	36 件	6.9%
その他	25 件	4.8%
合計	520 件	100.0%



【安全・防災、交通、都市基盤整備に関する主な意見】

- ・車のない人のための公共交通ネットワークの構築・充実を図ってほしい。
- ・駅をバリアフリー化してほしい。（構内の階段、プラットホームの段差解消）
- ・障害者や高齢者には使いづらいため、駅のトイレを新しくしてほしい。
- ・光駅の改札口を北側にも設置してほしい。
- ・光駅にエレベーター（またはエスカレーター）を設置してほしい。
- ・市の玄関口である光駅周辺を中心にコンパクトなまちづくりをしてほしい。
- ・運転免許を返納する高齢者が増えるため、鉄道とバスの本数を増やしてほしい。
- ・高齢者・学生のため既存バス路線の存続もしくは代替交通手段を確保してほしい。
- ・既存バス路線、市内循環バスをどこからでも乗れるよう路線拡大してほしい。
- ・光総合病院へのバスの増便と路線拡大をしてほしい。
- ・ライドシェアの導入を検討してほしい。
- ・道路網整備などによる交通結節点の整備を進めてほしい。
- ・豪雨災害への対応など、防災・減災に備える対策が必要。
- ・災害時の避難所の適正化、見直し、避難所設備の充実を図ってほしい。
- ・防犯のため夜間照明・街灯を増やしてほしい。
- ・道路標示（白線）が消えて見えないため整備してほしい。

- ・安全・安心な日常生活を送るため通学路等生活道路の歩道整備が必要。
- ・自転車の危険運転防止への対策をしてほしい。
- ・空き家、空き地、耕作放棄地の適切な管理と有効活用などの対策をしてほしい。
- ・大きな遊具・駐車場・トイレのある親子で楽しめる公園を新設してほしい。
- ・上下水道の整備を推進してほしい。
- ・水道代を削減してほしい。 など

【産業振興、活性化に関する主な意見】

- ・若い人が楽しめて、人が集まるような巨大ショッピングモールを作ってほしい。
- ・若者や家族連れで楽しめる大型商業施設、娯楽施設を誘致してほしい。
- ・大手チェーン店・ファストフード店・コーヒー店・家具店等を誘致してほしい。
- ・光市のシンボル、ランドマークとなるような建物を作ってほしい。
- ・光市が持つ豊かな自然環境を生かした娯楽施設や観光スポットを作ってほしい。
- ・浜辺など美しい景観を生かしたSNS映えする観光スポットを創出してほしい。
- ・自然を活用したレジャー施設や農業・漁業体験、宿泊施設などを作ってほしい。
- ・虹ヶ浜につながる光駅周辺を整備して、お店や施設等で充実させてほしい。
- ・花火大会などの存続と、おまつりごとの復活をしてほしい。
- ・若者が働きやすい環境を整えるための企業誘致・支援に力を入れてほしい。
- ・未利用地等への企業誘致による雇用の場の拡大を推進してほしい。
- ・新産業団地への企業誘致・雇用の場の拡大に期待しています。
- ・地場産業を育成し雇用確保を促進してほしい。
- ・休耕地（田・畑）を適切に管理し、有効に活用できる施策をしてほしい。
- ・農林水産業の振興と、農林水産業を活かした特産品の開発をしてほしい。
- ・光市の特産品の開発、ふるさと納税返礼品の開発をしてほしい。
- ・上島田・三井・立野・大和地域に徒歩圏内で行けるスーパーを作ってほしい。
- ・県外市外からの利用者と地域のふれあいの場となる道の駅を作ってほしい。
- ・旧光総合病院の跡地に民間活力による若者が集まるような施設をつくる。 など

【行財政運営に関する主な意見】

- ・意見を発信する機会を増やし市民の意見をよく聴いて市政運営に努めてほしい。
- ・子育て世代の親の意見を聞く機会を増やし市政に反映してほしい。
- ・市役所本庁を早急に建て替えるべき、激甚災害などの発生時に多くの情報が集まり発信する場所となる市役所本庁が機能しないのは大問題だと思う。
- ・市役所・図書館・あいぱ一くなど公共施設を一か所に集約・複合化してほしい。
- ・持続可能な行財政運営のため、まちの機能の集中・集約化が必要。
- ・市政20周年は素敵なイベントが多かった。今後も引き続き開催してほしい。
- ・以前に比べ、行政サービスが向上していることに感謝している。
- ・公営ギャンブル場を誘致し、市の財源収入の増加を図ってほしい。 など

【福祉、保健、医療に関する主な意見】

- ・高齢者や障害者が安心して生活できるよう福祉・医療体制の充実を図ってほしい。
- ・子どもを育てながらも働きやすいまちづくり・環境づくりをしてほしい。
- ・光市に住み、子育てしたいと思える子育て支援を充実させてほしい。
- ・進学により県外に出た子どもたちが帰ってくるように子育て支援を充実させる。
- ・高校生までの医療費や教育費を無料化してほしい。
- ・病児保育や休日・深夜早朝に預けられる保育所体制の充実を図ってほしい。
- ・あいば一くに子連れで伺った際の職員の対応に救われたことがあり感謝している。
- ・施設のトイレ内に乳幼児を座らせるイス（ベビーキープ）を設置してほしい。
- ・市内病院の時間外・夜間・救急受診できる体制を整えてほしい。 など

【環境対策に関する主な意見】

- ・道路の路肩や歩道に視界を遮るほど繁茂している草木を刈り取ってほしい。
- ・ゴミの分別方法をわかりやすくしてほしい。
- ・ごみ分別やゴミ出しが困難な高齢者への対策・支援をしてほしい。
- ・ゴミが回収されないと自治会の負担が増えるので回収方法などを見直してほしい。
- ・自然溢れる豊かな自然を持つ大好きな光市を守るために自然を守ってほしい。
- ・光市の玄関口に花を植えるなど美しい光市に向けた環境整備を推進してほしい。
- ・公園、緑地、海岸の管理・整備を徹底してほしい。 など

【教育・文化・スポーツに関する主な意見】

- ・学校設備の整備など、教育環境を充実させてほしい。
- ・カフェなどのある複合型図書館など誰もが行きやすい図書館を整備してほしい。
- ・給食の無償化、修学旅行無償化、高校通学費用の補助などをしてほしい。
- ・市民プールやアーバンスポーツの競技場を作ってほしい。
- ・光市スポーツ優秀選手表彰制度等是他市にない非常に良い制度だと思う。 など

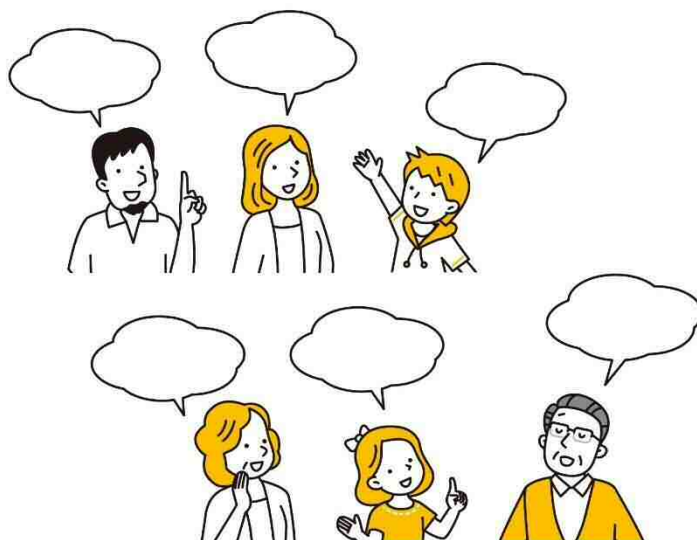
【移住・定住対策に関する主な意見】

- ・若者が定住する環境整備と支援体制の充実が不可欠。
- ・災害が少ない利点を生かした企業誘致や誘客で、定住したい市にしてほしい。
- ・給食費や学童保育無償化等、他地域と差別化された支援体制を充実してほしい。
- ・将来、結婚して光市に住みたいので、良い雇用先が充実していてほしい。 など

【その他の意見】

- ・多くの市民意見を聴いての市の対応を公表し、さらに良い意見を募ってほしい。
- ・急激に物価が高騰して日常生活に支障をきたしているため、対策をしてほしい。
- ・他県の人に自慢が出来る市になってほしい。
- ・上関原発、中間貯蔵施設建設には反対してください。 など

光市まちづくり市民アンケート



あなたの声をお聞かせください

調査のお願い

日頃から市政にご理解とご協力をいただき、誠にありがとうございます。

市では、令和4年3月に、令和8年度までの5年間を見据えたまちづくりの指針となる「第3次光市総合計画」を策定し、『ゆたかな社会 ～人が輝き やさしさつながる 幸せ創造都市 ひかり～』の実現に向けた取組を進めています。

このアンケートは、皆様が日ごろ感じておられることをお聞きすることで、本計画の進捗状況や、まちづくりを進めていく上での市民意識の変化などを把握するとともに、市の取組を評価・検証し、改善につなげていくために実施するものです。

なお、アンケートは、18歳以上の市民の皆様の中から2,000人の方を無作為に選んで、調査票をお送りしています。集計結果は公表しますが、個人に関わる情報が公表されることはありません。

お忙しいところ誠に恐縮ですが、本アンケートの趣旨をご理解の上、ご協力をお願いします。

令和6年9月

光 市

<問合せ・連絡先>

政策企画部 企画調整課 企画・マネジメント係	担当：加藤（かとう）
TEL：0833-72-1407	
FAX：0833-74-1041	

ご記入にあたってのお願い

- ご回答は設問ごとの指示に従い、番号に○（マル）印をつけてください。
設問によって○印をつける数が異なりますので、ご注意ください。
- 封筒の宛名の方が答えられない場合、ご家族の方がお答えください。
- この調査票は、同封しました返信用の封筒に入れ、切手をはらずに9月27日（金）
までにご投函ください。封筒には住所、氏名の記入は不要です。
- ご不明な点がありましたら、1ページ下段の〈問合せ・連絡先〉にお問合せください。

***** ここからが設問です *****

1 あなた(回答者)ご自身について

設問1 あなたの性別は？

- ① 男性 ② 女性 ③ ※

※1あるいは2の選択肢の中では決められない方、当てはまらない方等は、
3を選んでください。

設問2 あなたの年齢は？

- ① 10代 ② 20代 ③ 30代 ④ 40代
⑤ 50代 ⑥ 60代 ⑦ 70代以上

設問3 お住まいの地区は？

- ① 牛島 ② 室積（岩屋・伊保木・五軒屋） ③ 室積（②以外）
④ 島田・中島田 ⑤ 上島田 ⑥ 浅江 ⑦ 光井
⑧ 三井 ⑨ 立野・小周防 ⑩ 塩田 ⑪ 三輪
⑫ 岩田・岩田立野 ⑬ 束荷

設問4 同居家族の構成は？

- ① ひとり暮らし ② 夫婦のみ ③ 2世代家族（子どもと）
④ 2世代家族（親と） ⑤ 3世代以上の同居家族 ⑥ その他（ ）

2 住みよさ・愛着感について

設問5 総合的に見て、光市は住みよいまちですか？ <1つだけに○印>

- | | |
|-------------|-----------------|
| ① 住みよい | ② まあまあ住みよい |
| ③ どちらともいえない | ④ あまり住みよいとはいえない |
| ⑤ 住みにくい | |

設問6 光市を「自分のまち」として愛着を感じますか？

<1つだけに○印>

- | | | |
|---------|----------|-------------|
| ① 感じている | ② 感じていない | ③ どちらともいえない |
|---------|----------|-------------|

設問7 今後も光市で暮らしたいですか？

<1つだけに○印>

- | |
|---|
| ① ずっと光市で暮らしたい
(いったん市外に出ても光市に戻ってきたい場合も含む) |
| ② 市外で暮らしたい |
| ③ どちらともいえない |

3 市政への市民参加について

設問8 市政に関心がありますか？

<1つだけに○印>

- | | |
|-------------|-------------|
| ① たいへん関心がある | ② まあまあ関心がある |
| ③ あまり関心がない | ④ まったく関心がない |
| ⑤ わからない | |

設問9 市民の意見がまちづくりに反映されていると思いますか？ <1つだけに○印>

- | | |
|----------------|---------------|
| ① よく反映されている | ② まあまあ反映されている |
| ③ どちらともいえない | ④ あまり反映されていない |
| ⑤ まったく反映されていない | ⑥ わからない |

設問10 市政に意見を言う機会や手段、方法に満足していますか？

<1つだけに○印>

- | | |
|-------------|--------------|
| ① 非常に満足 | ② どちらかといえば満足 |
| ③ どちらともいえない | ④ どちらかといえば不満 |
| ⑤ 非常に不満 | ⑥ わからない |

4 3つの都市宣言について

光市では、まちづくりの普遍・不朽の理念として、「おっぱい都市宣言」「自然敬愛都市宣言」「安全・安心都市宣言」の3つの都市宣言を掲げ、これらの宣言の理念をまちづくりの基本としています。

設問11 「おっぱい都市宣言※1」に基づくまちづくりが進められていると思いますか？
＜1つだけに○印＞

- ① 思う ② 思わない ③ わからない

設問12 「自然敬愛都市宣言※2」に基づくまちづくりが進められていると思いますか？
＜1つだけに○印＞

- ① 思う ② 思わない ③ わからない

設問13 「安全・安心都市宣言※3」に基づくまちづくりが進められていると思いますか？
＜1つだけに○印＞

- ① 思う ② 思わない ③ わからない

【設問11～13の用語の説明】

- ※1 おっぱい都市宣言 「おっぱい（胸）でしっかりと子どもを抱きしめ、愛しむ、愛情豊かなふれあいの子育て」を、お母さん、お父さんだけでなく、地域ぐるみで応援できるまちづくりを進めます。
- ※2 自然敬愛都市宣言 本市の財産である恵まれた自然と自然敬愛の精神を次世代へ引き継いでいくために、自然と人が共生できるまちづくりを進めます。
- ※3 安全・安心都市宣言 すべての市民の安全が確保され、安心して暮らせるまちを実現するために、市、市民、事業者がそれぞれの役割を果たし、お互いの力を持ち寄り安全で安心して生活できるまちづくりを進めます。

5 市民活動・地域活動について

設問14 現在、以下の《活動分野》にある市民活動のどれかに参加していますか？
＜1つだけに○印＞

- ① 参加している → **設問15へ**
② 参加していない → **設問16へ**
③ 参加することができない → **設問16へ**

《活動分野》

- | | | |
|-----------------------|----------------------------|----------------|
| 1 子育てサークル・見守りなどの子育て支援 | 2 高齢者の支援 | 3 障害のある人への支援 |
| 4 健康づくり活動 | 5 コミュニティ・スクールなどの学校教育活動への支援 | 6 観光の振興 |
| 7 歴史・文化・芸術の振興 | 8 スポーツ活動やレクリエーションの振興 | 9 ごみの減量化・リサイクル |
| 10 自然保護や環境保全 | 11 まちの美化・緑化 | 12 防災活動 |
| 13 防犯活動など犯罪のないまちづくり | 14 国際交流・外国人との交流 | 15 青少年健全育成 |
| 16 デジタル社会の発展 | 17 消費生活への支援 | 18 その他 |

★ 次の設問15は、設問14で「①」と回答した方のみお答えください。

設問15 現在どのような活動分野に参加していますか？上記《活動分野》から主なものを5つまでお答えください。

※「1 子育てサークル・見守りなどの子育て支援」の場合は「1」とご記入ください。

--	--	--	--	--

「18 その他」の場合は活動分野を具体的にご記入ください

設問16 地域の自治会やコミュニティ活動に参加していますか？

＜1つだけに○印＞

- ① いつも参加している ② 時々参加している ③ 参加していない

次のページへおすすみください

設問17 光市の人口は、昭和59年をピークに減少傾向が続いていますが、今後こうした傾向が続いた場合、将来に向けて気になることはどれですか？

＜3つまでに○印＞

- ① 消費量と生産量の落ち込みによる経済活力の低下
- ② 社会保障費（医療、介護、年金など）などの働き手一人あたりの負担の増大
- ③ 医療・介護職員などの担い手不足
- ④ 近所や自治会などのつながりの希薄化や弱体化
- ⑤ 空き家、耕作放棄地の増加や森林の荒廃
- ⑥ 地域の文化や伝統の継承が困難
- ⑦ 公共施設や都市インフラ（道路や水道など）の適切な運営・維持管理が困難
- ⑧ スーパーなどの店舗や病院・診療所の撤退
- ⑨ バスなどの公共交通の減便や廃線
- ⑩ 特にない
- ⑪ わからない
- ⑫ その他（具体的に

)

設問18 今後、人口減少に歯止めをかけるためには、どのようなことが必要だと思いますか？

＜3つまでに○印＞

- ① 結婚を希望する人に出会いの機会を提供するなどの結婚支援策を充実すること
- ② 妊娠期から乳幼児期までの医療の充実や、保育所等の子育て環境を整備すること
- ③ 子どもが安心して健やかに育つ社会づくりを進め、教育環境を整備すること
- ④ 若者や子育て世代の雇用を確保し、生活基盤を安定させること
- ⑤ 雇用の受け皿となる地場産業を育成すること
- ⑥ 地域交通の利便性を向上すること
- ⑦ 高齢者がいつまでも健康で活躍できる環境を整備すること
- ⑧ 豊かな自然環境や充実した医療環境をはじめとした「住みよさ」をさらに磨くこと
- ⑨ 観光資源の発掘やネットワーク化によって交流人口や週末人口を増加させること
- ⑩ U・J・Iターンを促進するための事業や取組（住まいの支援など）を強化すること
- ⑪ 特にない
- ⑫ わからない
- ⑬ その他（具体的に

)

7 結婚と出産について

次の4つの設問は、10代から40代の年齢の方（設問2で①～④に○（マル）をつけた方）のみお答えください。

それ以外の年齢の方は、次のページの設問23にお進みください。

設問19 現在、結婚されていますか？

<1つだけに○印>

- ① していない（未婚）
- ② していない（婚姻歴あり）
- ③ している（事実婚を含む）

設問20 現在、お子さんが何人いらっしゃいますか？

<1つだけに○印>

- | | | |
|------|------|--------|
| ① 0人 | ② 1人 | ③ 2人 |
| ④ 3人 | ⑤ 4人 | ⑥ 5人以上 |

設問21 何人のお子さんを育てる予定ですか？

（現在いるお子さんの人数も含む）

<1つだけに○印>

※現在、結婚をされていない方は、現時点の思いをお聞かせください

- | | | |
|------|------|--------|
| ① 0人 | ② 1人 | ③ 2人 |
| ④ 3人 | ⑤ 4人 | ⑥ 5人以上 |

設問22 あなたにとって理想のお子さんの数は何人ですか？

（現在いるお子さんの人数も含む）

<1つだけに○印>

※現在、結婚をされていない方は、現時点の思いをお聞かせください

- | | | |
|------|------|--------|
| ① 0人 | ② 1人 | ③ 2人 |
| ④ 3人 | ⑤ 4人 | ⑥ 5人以上 |

次のページへおすすみください

8 市政に対する評価と今後への期待

設問23

以下の44項目について、満足度と重要度をお答えください。

回答例にならって、これまで進めてきたまちづくりについての「満足度」と、これからの取組を進めていく上での「重要度」のそれぞれについて、今のお気持ちに最も近い番号を1つずつ選んで○印をつけてください。

		満 足 度					重 要 度					
		満足 1	やや満足 2	どちらとも いえない 3	やや不満 4	不満 5	重要 1	どちらかという 重要 2	どちらとも いえない 3	どちらかという 重要でない 4	重要でない 5	わからない 6
回答例 ○○の整備		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
基盤整備	1 幹線道路の整備（国道・県道など）	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	2 地域の生活道路の維持・補修	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	3 歩道の拡幅・段差の解消	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	5 都市公園の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	6 まち並み・景観の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	7 快適な居住空間の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	8 公共交通網の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	9 交通結節機能 ^{※1} の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
安全・安心・防災	10 消防・防災体制の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	11 防犯対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	12 交通安全対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	13 消費生活相談の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	14 地震・台風などの災害対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
福祉・保健・医療	15 地域医療対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	16 健康づくりの推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	17 感染症対策の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	18 子育て支援対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	19 高齢者福祉対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	20 障害者福祉対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
環境	21 ごみの収集・処理対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	22 資源のリサイクル対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	23 山・川・海などの自然環境の保全	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6

		満 足 度					重 要 度					
		満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	重要	重要どちらかというと	どちらともいえない	重要でない	重要でない	わからない
教育・文化	24 学校教育の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	25 生涯学習の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	26 スポーツの振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	27 文化財の保存・活用	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	28 文化・芸術活動の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
産業	29 地元中小企業の支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	30 地場産業の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	31 農林水産業の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	32 有害鳥獣の対策	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	33 観光の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	34 企業誘致、雇用の確保と創業支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
行政運営	35 市政に関する情報提供や情報公開	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	36 市政への市民参加の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	37 健全な財政運営や行政改革※2の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	38 広域行政※3・広域連携の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	39 市民サービスの充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
その他の活動	40 デジタル化の推進※4	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	41 男女共同参画の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	42 国際理解と多文化共生※5の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	43 市民団体やNPO※6などの育成	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	44 地域のコミュニティ活動に対する支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6

【設問 2 3 の用語の説明】

- ※1 交通結節機能 徒歩、自転車や自動車、バス、電車などの複数の交通手段が集まり、相互に乗り換えることができる機能
- ※2 行政改革 行政を社会経済情勢に適応したものに变えること
- ※3 広域行政 1つの市町村を越えた広い区域を単位とする行政のこと
- ※4 デジタル化の推進 市民生活の利便性向上を目的とした行政手続のオンライン化や、スマートフォンを活用した情報発信など、行政サービスのデジタル化のこと
- ※5 多文化共生 異なる国籍や民族などの文化的な違いを認め合い、対等な関係を築きながら、地域社会の構成員として共に生きて行くこと
- ※6 NPO 民間の非営利組織

設問24

以下の設問について、お答えください。

回答例にならって、どちらかの番号に○印をつけてください。

※「①」～「⑳」のすべての項目について、 『はい』の場合は『1』に、『いいえ』の場合は『2』に○印をつけてください。	はい 1	いいえ 2
回答例 ○○○だと思いますか？	①	2
① 福祉ボランティアに参加していますか？	1	2
② 普段から健康に心がけていますか？	1	2
③ 障害のある人を支援したことがありますか？	1	2
④ 男女が平等だと思いますか？	1	2
⑤ 青少年健全育成に関する活動（PTA、子ども会、クリーン光など）に参加していますか？	1	2
⑥ 週1回以上運動・スポーツをしていますか？（1回30分程度で軽度なものを含む）	1	2
⑦ 地域の行事やお祭りには積極的に参加していますか？	1	2
⑧ 光市が千葉県横芝光町と友好交流していることを知っていますか？	1	2
⑨ 良好な景観の形成（周囲に配慮した建築や草刈など）に心がけていますか？	1	2
⑩ ごみの分別をきちんと行っていますか？	1	2
⑪ 省エネルギーに心がけていますか？	1	2
⑫ 普段から災害に備えていますか？	1	2
⑬ 災害時の避難場所を知っていますか？	1	2
⑭ 光市の治安は良いと思いますか？	1	2
⑮ 地元の食材を購入していますか？	1	2
⑯ 食育について関心がありますか？	1	2
⑰ 日頃、楽しめる趣味や生きがいをもっていますか？	1	2
⑱ 地域の人と会話や交流する機会がありますか？	1	2
⑲ 自分の悩みを気軽に相談できる人が身近にいますか？	1	2
⑳ スマートフォン等を使って知りたい情報を検索・収集しますか？	1	2

10 SDGs（ゆたかな地球を未来につなぐ17の目標）について

設問25 2015年の国連サミットで採択された、2030年までに「誰一人取り残さない」持続可能でより良い世界を目指すための国際目標『SDGs（エス・ディ・ジーズ）』を知っていますか？ ＜1つだけに○印＞

① 知っている

② 知らない

→ 設問27へ

→ 設問26へ

★ 次の設問26は、設問25で「②」と回答した方のみお答えください。

設問26 SDGsという言葉聞いたことがありますか？ ＜1つだけに○印＞

① 聞いたことがある

② 聞いたことがない

→ 設問29へ

★ 次の設問27は、設問25で「①」と回答した方のみお答えください。

設問27 どの程度SDGsに関心がありますか？ ＜1つだけに○印＞

① たいへん関心がある

② まあまあ関心がある

③ あまり関心がない

④ まったく関心がない

⑤ わからない

→ 設問28へ

→ 設問29へ

★ 次の設問28は、設問27で「①又は②」と回答した方のみお答えください。

設問28 SDGsの17の目標のうち、どのような活動に関心がありますか？
下記《SDGsの17の目標》から3つまでお答えください。

--	--	--

※「1 貧困をなくそう」の場合は「1」とご記入ください。

《SDGsの17の目標》

- | | | |
|-----------------------|----------------------|-------------------|
| 1 貧困をなくそう | 2 飢餓をゼロに | 3 すべての人に健康と福祉を |
| 4 質の高い教育をみんなに | 5 ジェンダー平等を実現しよう | 6 安全な水とトイレを世界中に |
| 7 エネルギーをみんなに そしてクリーンに | 8 働きがいも経済成長も | 9 産業と技術革新の基盤をつくろう |
| 10 人や国の不平等をなくそう | 11 住み続けられるまちづくりを | 12 つくる責任 つかう責任 |
| 13 気候変動に具体的な対策を | 14 海の豊かさを守ろう | 15 陸の豊かさを守ろう |
| 16 平和と公正をすべての人に | 17 パートナリシップで目標を達成しよう | |

11

光市のまちの発展や市民の皆様の暮らしを豊かにするために、何か意見や提案（アイディア）、夢をお持ちでしたら 100 字程度で記入してください。

ご協力ありがとうございました。

長時間にわたりお疲れ様でした。ご協力ありがとうございました。

締め切りの9月27日（金）までに、同封の封筒に封入のうえ
ポストにご投函いただきますようお願い申し上げます。

