

第 2 次光市総合計画の進捗評価について（評価結果）

1 評価方法

(1) 成果指標評価

ア 進捗率

$$\text{進捗率} = (\text{近況値} - \text{策定時数値}) / (\text{目標値} - \text{策定時数値}) \times 100$$

イ 各年度の目標値

計画年	目標とする進捗率
1 年目（平成 29 年度）	20.0%
2 年目（平成 30 年度）	40.0%
◎ 3 年目（令和元年度）	60.0%
4 年目（令和 2 年度）	80.0%
5 年目（令和 3 年度）	100.0%

ウ 評価基準

評価	進捗率による評価基準
A	各年度の目標とする進捗率以上
B	策定時数値を上回り、各年度の目標進捗率未滿
C	策定時数値と同数値（0.0%）
D	策定時数値未滿（マイナス%）

エ 例外的な評価方法

目標値の設定等により、上記アの方法では、進捗率が正しく算出できない指標については、例外的な方法で評価をしています。※詳細省略

(2) 政策評価

ア 「政策評価」は、「政策」内の成果指標の各評価の積上げにより行います。

個々の「成果指標」結果を、「A」＝3点、「B」＝2点、「C」＝1点、「D」＝0点により数値化し、その平均値を指標として評価します。評価は、「成果指標評価」と同様に4段階評価とします。

イ 評価基準

評価	成果指標評価の平均値による評価基準
A	平均値が 2.5 以上
B	平均値が 1.5 以上 2.5 未滿
C	平均値が 0.5 以上 1.5 未滿
D	平均値が 0.5 未滿

## 2 評価結果の集計

### (1) 成果指標 (183 指標)

#### ア 令和元年度

評価区分	合計	内 訳				
		A	B	C	D	—
基本目標 1 (市民力・地域力)	30	4	6	0	19	1
		13.3%	20.0%	0.0%	63.3%	3.3%
基本目標 2 (子育て・教育)	30	9	6	0	14	1
		30.0%	20.0%	0.0%	46.7%	3.3%
基本目標 3 (安全・安心)	38	16	7	2	13	0
		42.1%	18.4%	5.3%	34.2%	0.0%
基本目標 4 (環境・都市基盤)	33	10	8	1	13	1
		30.3%	24.2%	3.0%	39.4%	3.0%
基本目標 5 (産業・交流)	36	10	13	2	8	3
		27.8%	36.1%	5.6%	22.2%	8.3%
基本目標 6 (市民参画・行財政)	16	10	1	1	4	0
		62.5%	6.3%	6.3%	25.0%	0.0%
合計	183	59	41	6	71	6
		32.2%	22.4%	3.3%	38.8%	3.3%
		54.6%		3.3%	38.8%	3.3%
		A	B	C	D	—

#### イ 平成 30 年度

評価区分	合計	内 訳				
		A	B	C	D	—
基本目標 1 (市民力・地域力)	30	6	4	1	17	2
		20.0%	13.3%	3.3%	56.7%	6.7%
基本目標 2 (子育て・教育)	30	12	5	1	12	0
		40.0%	16.7%	3.3%	40.0%	0.0%
基本目標 3 (安全・安心)	38	13	10	2	10	3
		34.2%	26.3%	5.3%	26.3%	7.9%
基本目標 4 (環境・都市基盤)	33	12	5	2	11	3
		36.4%	15.2%	6.1%	33.3%	9.1%
基本目標 5 (産業・交流)	36	10	8	2	11	5
		27.8%	22.2%	5.6%	30.6%	13.9%
基本目標 6 (市民参画・行財政)	16	8	1	1	6	0
		50.0%	6.3%	6.3%	37.5%	0.0%
合計	183	61	33	9	67	13
		33.3%	18.0%	4.9%	36.6%	7.1%
		51.3%		4.9%	36.6%	7.1%
		A	B	C	D	—

※構成比は、四捨五入の関係で内訳の合計が 100.0%にならないことがあります。

基 1：限りない市民力・地域力がゆたかに花開くまち

基 2：ゆたかな人間性と可能性を大切にしこころ温かい人が育つまち

基 3：安全・安心に包まれて人が心ゆたかに暮らすまち 基 4：自然と都市が潤いゆたかに調和したまち

基 5：産業の活力とにぎわいがゆたかに行き渡るまち 基 6：市民参画と健全な行財政でゆたかさを創出するまち

(2) 政策評価 (53 政策)

ア 令和元年度

評価区分	合計	内 訳				
		A	B	C	D	—
基本目標 1 (市民力・地域力)	8	1	2	1	4	0
		12.5%	25.0%	12.5%	50.0%	0.0%
基本目標 2 (子育て・教育)	8	3	1	2	2	0
		37.5%	12.5%	25.0%	25.0%	0.0%
基本目標 3 (安全・安心)	9	2	4	1	2	0
		22.2%	44.4%	11.1%	22.2%	0.0%
基本目標 4 (環境・都市基盤)	12	2	4	2	4	0
		16.7%	33.3%	16.7%	33.3%	0.0%
基本目標 5 (産業・交流)	10	0	7	2	0	1
		0.0%	70.0%	20.0%	0.0%	10.0%
基本目標 6 (市民参画・行財政)	6	4	1	0	1	0
		66.7%	16.7%	0.0%	16.7%	0.0%
合計	53	12	19	8	13	1
		22.6%	35.8%	15.1%	24.5%	1.9%
		58.4%		15.1%	24.5%	1.9%
		A	B	C	D	—

イ 平成 30 年度

評価区分	合計	内 訳				
		A	B	C	D	—
基本目標 1 (市民力・地域力)	8	1	2	4	1	0
		12.5%	25.0%	50.0%	12.5%	0.0%
基本目標 2 (子育て・教育)	8	3	2	2	1	0
		37.5%	25.0%	25.0%	12.5%	0.0%
基本目標 3 (安全・安心)	9	3	3	3	0	0
		33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%
基本目標 4 (環境・都市基盤)	12	2	6	2	1	1
		16.7%	50.0%	16.7%	8.3%	8.3%
基本目標 5 (産業・交流)	10	2	3	3	1	1
		20.0%	30.0%	30.0%	10.0%	10.0%
基本目標 6 (市民参画・行財政)	6	2	3	0	1	0
		33.3%	50.0%	0.0%	16.7%	0.0%
合計	53	13	19	14	5	2
		24.5%	35.8%	26.4%	9.4%	3.8%
		60.3%		26.4%	9.4%	3.8%
		A	B	C	D	—

※構成比は、四捨五入の関係で内訳の合計が 100.0%にならないことがあります。

基 1：限りない市民力・地域力がゆたかに花開くまち  
 基 2：ゆたかな人間性と可能性を大切にしこころ温かい人が育つまち  
 基 3：安全・安心に包まれて人が心ゆたかに暮らすまち 基 4：自然と都市が潤いゆたかに調和したまち  
 基 5：産業の活力とにぎわいがゆたかに行き渡るまち 基 6：市民参画と健全な行財政でゆたかさを創出するまち

### 3 進捗の状況※評価書抜粋（主なもの）

#### （1）基本目標1（市民力・地域力）

限りない市民力・地域力がゆたかに花開くまち

##### ア 目標値に対して進捗しているものの一例

指標名	策定時	近況値 (R1)	目標値 (R3)	進捗率	評価
協働事業の数（年度）	79件	81件	80件以上	200.0%	A
人権教育・啓発事業参加者数（年度）	2,500人	2,950人	2,800人	150.0%	A
やまぐち男女共同参画推進事業者数（認定件数） （累計）	11件	15件	16件	80.0%	A

##### イ 目標値に対して進捗していないものの一例

指標名	策定時	近況値 (R1)	目標値 (R3)	進捗率	評価
地域の自治会やコミュニティ活動に参加している人の割合	52.3%	51.3%	60.0%	△13.0%	D
生涯学習サポートバンク登録者数（個人）	60人	57人	70人	△30.0%	D
地域の行事や祭りに参加している人の割合	39.1%	33.1%	44.0%	△12.4%	D

#### （2）基本目標2（子育て・教育）

ゆたかな人間性と可能性を大切にし心温かい人が育つまち

##### ア 目標値に対して進捗しているものの一例

指標名	策定時	近況値 (R1)	目標値 (R3)	進捗率	評価
子育てに関する不安や悩みへの相談対応件数（年度）	3,599件	7,348件	3,850件	1493.6%	A
待機児童の数	0人	0人	0人	100.0%	A
学校に行くのは楽しいと思う子どもの割合	88.7%	89.5%	90.0%	61.5%	A

##### イ 目標値に対して進捗していないものの一例

指標名	策定時	近況値 (R1)	目標値 (R3)	進捗率	評価
子育て支援活動に参加している人の割合	11.4%	10.9%	15.0%	△13.9%	D
青少年健全育成活動に参加している人の割合	53.7%	48.9%	60.0%	△76.2%	D
国際交流関連事業への参加者数	530人	450人	600人	△114.3%	D

(3) 基本目標3 (安全・安心)

安全・安心に包まれて人が心ゆたかに暮らすまち

ア 目標値に対して進捗しているものの一例

指標名	策定時	近況値 (R1)	目標値 (R3)	進捗率	評価
介護予防事業の参加者数 (年度)	2,156 人	2,998 件	3,450 件	65.1%	A
障害者雇用率	1.84%	2.09%	2.00%	156.3%	A
刑法犯罪認知件数 (年度)	265 件	130 件	265 件 未滿	150.9%	A

イ 目標値に対して進捗していないものの一例

指標名	策定時	近況値 (R1)	目標値 (R3)	進捗率	評価
福祉ボランティア活動に参加している人の割合	13.3%	11.5%	25.0%	△15.4%	D
胃・肺・大腸・子宮・乳がん検診平均受診率	16.9%	16.4%	25.0%	△6.2%	D
自主防災組織率 (加入世帯の割合)	94.6%	92.6%	96.5%	△105.3%	D

(4) 基本目標4 (環境・都市基盤)

自然と都市が潤いゆたかに調和したまち

ア 目標値に対して進捗しているものの一例

指標名	策定時	近況値 (R1)	目標値 (R3)	進捗率	評価
住宅用太陽光発電システム設置の普及率	9.7%	11.8%	11.5%	116.7%	A
下水道普及率	79.6%	81.1%	82.0%	62.5%	A
冠山総合公園の利用者数 (年度)	299 千人	333 千人	300 千人	3400.0%	A

イ 目標値に対して進捗していないものの一例

指標名	策定時	近況値 (R1)	目標値 (R3)	進捗率	評価
クリーン光大作戦の参加者数	16,522 人	14,345 人	17,000 人	△455.4 %	D
ごみの分別を行っている人の割合	95.7%	95.0%	98.0%	△30.4%	D
路線バス年間利用者数	664,540 人	578,318 人	700,000 人	△243.2 %	D

(5) 基本目標5 (産業・交流)

産業の活力とにぎわいがゆたかに行き渡るまち

ア 目標値に対して進捗しているものの一例

指標名	策定時	近況値 (R1)	目標値 (R3)	進捗率	評価
農業の合計生産量 (年度)	421 百万円	440 百万円	420 百万円	104.5%	A
製造品出荷額等 (年度)	407,945 百万円	514,000 百万円	450,000 百万円	252.2%	A
移住・定住相談件数 (年度)	58 件	249 件	240 件	104.9%	A

イ 目標値に対して進捗していないものの一例

指標名	策定時	近況値 (R1)	目標値 (R3)	進捗率	評価
地元の食材を購入している人の割合	81.1%	78.6%	95.0%	△18.0%	D
有効求人倍率	1.21 倍	1.17 倍	1.30 倍	△44.4%	D
観光スポット・歴史・文化施設等の総来訪者数 (年度)	994 千人	989 千人	1,100 千人	△4.7%	D

(6) 基本目標6 (市民参画・行財政)

市民参画と健全な行財政でゆたかさを創出するまち

ア 目標値に対して進捗しているものの一例

指標名	策定時	近況値 (R1)	目標値 (R3)	進捗率	評価
まちづくり市民アンケートの回収率	39.8%	57.8%	45.0%	346.2%	A
第3次光市行政改革大綱実施計画の実施率	—	89.6%	100.0%	89.6%	A

イ 目標値に対して進捗していないものの一例

指標名	策定時	近況値 (R1)	目標値 (R3)	進捗率	評価
市民の市政に対する関心度	59.4%	59.0%	75.0%	△2.6%	D
光市ホームページのアクセス件数 (年度)	464,758 件	429,870 件	510,000 件	△77.1%	D