

令和 2 年度

光市まちづくり市民アンケート結果報告書

令和 3 年 3 月

光 市

- 目 次 -

I アンケート調査の概要

1	調査目的	1
2	調査対象	1
3	調査方法	1
4	調査期間	1
5	配付回収状況	1
6	調査項目	1

II アンケートの結果

1	あなた（回答者）ご自身について	2
	(1) 性別	設問 1
	(2) 年齢	設問 2
	(3) 居住地区	設問 3
	(4) 世帯の状況	設問 4
2	住みよさ・愛着感について	3
	(1) 光市の住みよさ	設問 5
	(2) 「自分のまち」としての愛着感	設問 6
	(3) 今後の居住意向	設問 7
	(4) 光市で暮らしたい理由、暮らしたくない理由	設問 8 設問 9
3	市政への市民参加について	7
	(1) 市政への関心の状況	設問 10
	(2) 市民意見のまちづくりへの反映状況	設問 11
	(3) 市政に意見を言う機会や手段、方法について	設問 12
4	協働のまちづくりについて	10
	(1) 現在のまちづくり活動への参加状況	設問 13
	(2) 参加している活動分野	設問 14
	(3) これからのまちづくり活動への参加意向	設問 15
	(4) 参加したい活動分野	設問 16
	(5) 市民活動に取り組みやすくなるために必要なこと	設問 17
	(6) 地域の自治会やコミュニティ活動への参加状況	設問 18

5	人口減少について	16
	(1) 今後も人口減少が続いた場合、将来に向けて気になること	設問 19
	(2) 人口減少に歯止めをかけるために必要なこと	設問 20
6	結婚と出産について	17
	(1) 結婚の有無	設問 21
	(2) 現在のお子さんの人数	設問 22
	(3) 育てる予定のお子さんの人数	設問 23
	(4) 理想的なお子さんの人数	設問 24
7	市政に対する評価と今後への期待について	19
	市政に対する満足度・重要度の分析について	設問 25
	●満足度・重要度・関心度の状況	
	●指数分析	
	●満足度・重要度の相関図	
	●ニーズ度の分析	
8	日常生活における意識について	33
		設問 26
9	光市のまちづくりについての提言	35
		設問 27

(参考) 光市まちづくり市民アンケート 調査票

【 調査票 】	38
---------------	----

I アンケート調査の概要

1 調査目的

平成 29 年 3 月に策定した「第 2 次光市総合計画」（以下「本計画」という。）に掲げた「市民満足指標」及び「成果指標」における市民意識やまちづくりへの参加状況等を把握し、本計画に掲げた施策の検証と改善を図るための基礎資料とします。

また、本報告書では、指標の進捗状況を把握するため、昨年度に実施した前回調査（令和元年 9 月から 10 月にかけて実施）及び本計画策定時（平成 28 年 6 月実施）との比較を参考データとして示しています。

2 調査対象

光市に住む 18 歳以上の市民から 2,000 人を抽出（前回調査と同様）

3 調査方法

郵送配付・郵送回収

4 調査期間

令和 2 年 9 月 16 日から令和 2 年 9 月 30 日までの 15 日間

5 配付回収状況

回収率は 61.5%で、前回調査に比べ 3.7 ポイント上昇し、策定時と比べ 21.7 ポイント上昇しています。なお、調査期間中の令和 2 年 9 月 28 日に、対象者全員にアンケートへの協力を呼びかけるお知らせハガキを送付しました。

	配付数	有効配付数 A	回収数 B	回収率 B/A
今回調査 (R2)	2,000	1,996	1,228	61.5%
前回調査 (R1)	2,000	1,996	1,154	57.8%
策定時 (H28)	2,000	1,998	795	39.8%

※本報告書において「策定時」とは、平成 28 年 6 月に実施した「光市まちづくり市民アンケート」調査のことを言います。

6 調査項目

- 1 あなた（回答者）ご自身について
- 2 住みよさ・愛着感について
- 3 市政への市民参加について
- 4 協働のまちづくりについて
- 5 人口減少について
- 6 結婚と出産について
- 7 市政に対する評価と今後への期待について
- 8 日常生活における意識について
- 9 光市のまちづくりについての提言

※ 本集計結果については、端数処理の関係で各項目の割合等は必ずしも合計欄等の数値とは一致していません。

Ⅱ アンケートの結果

1 あなた（回答者）ご自身について

(1) 性別 設問1

男性が40.1%、女性が59.5%の回答となっています。

(2) 年齢 設問2

回答者のうち、60代以上が53.4%である一方、30代以下は15.9%と、高齢者の占める割合が高くなっています。

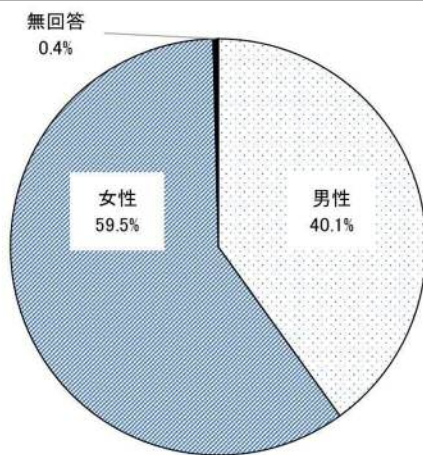
(3) 居住地区 設問3

市内を4つの地域に分けたときの回答者の割合は、東部地域（岩田、三輪、塩田、東荷、岩田立野地区）15.0%、西部地域（浅江、島田地区）35.1%、南部地域（室積、光井地区）32.6%、北部地域（三井、周防、上島田地区）16.5%となっています。

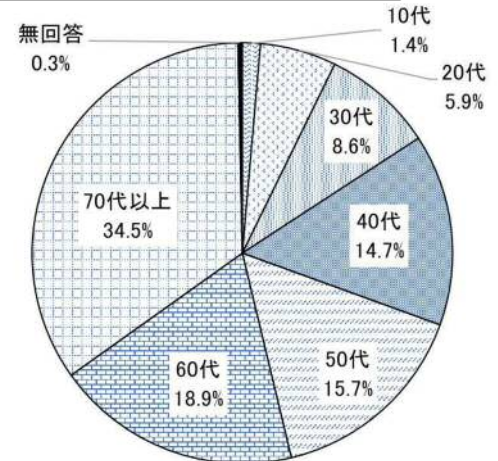
(4) 世帯の状況 設問4

ひとり暮らしや夫婦のみの世帯が46.5%となっています。また、3世代以上の同居世帯は5.6%となっています。

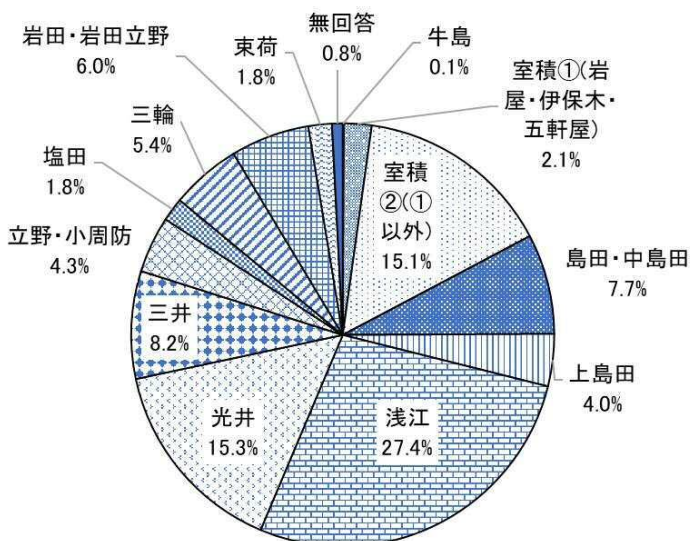
性別



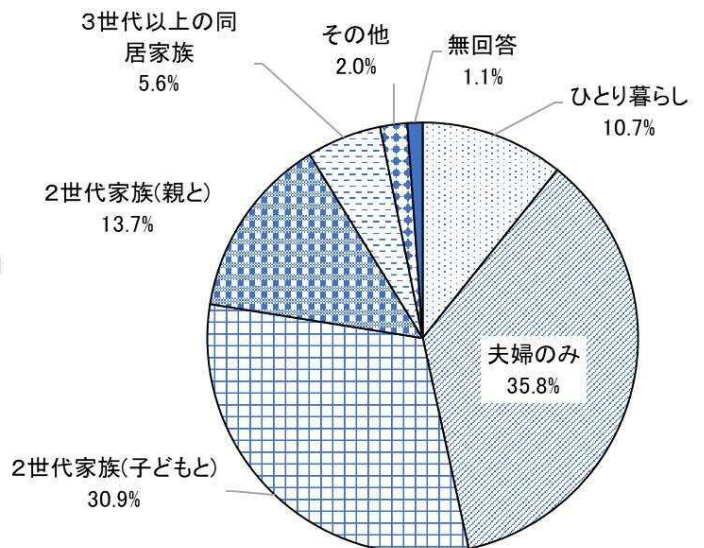
年齢



居住地区



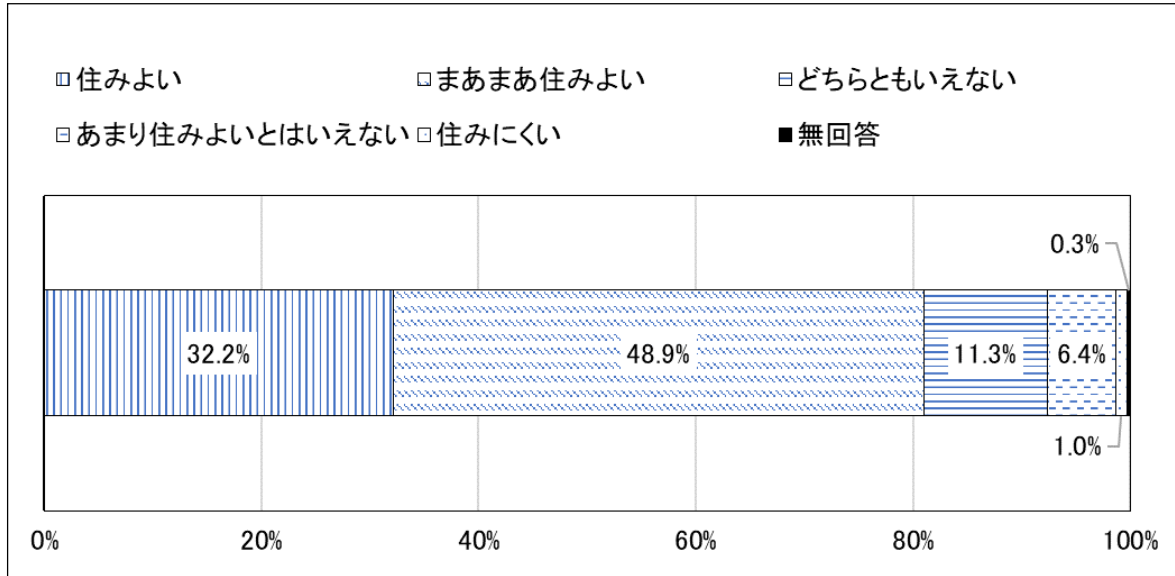
世帯の状況



2 住みよさ・愛着感について

(1) 光市の住みよさ 設問5

光市の住みよさについて、「住みよい(住みよい+まあまあ住みよい)」と答えた人が81.1%となっています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
住みよい	395	32.2%	31.9%	0.3%	△
まあまあ住みよい	600	48.9%	47.4%	1.5%	△
どちらともいえない	139	11.3%	10.5%	0.8%	△
あまり住みよいとはいえない	78	6.4%	6.9%	-0.5%	▼
住みにくい	12	1.0%	2.7%	-1.7%	▼
無回答	4	0.3%	0.6%	-0.3%	▼
合計	1,228	100.0%	100.0%		

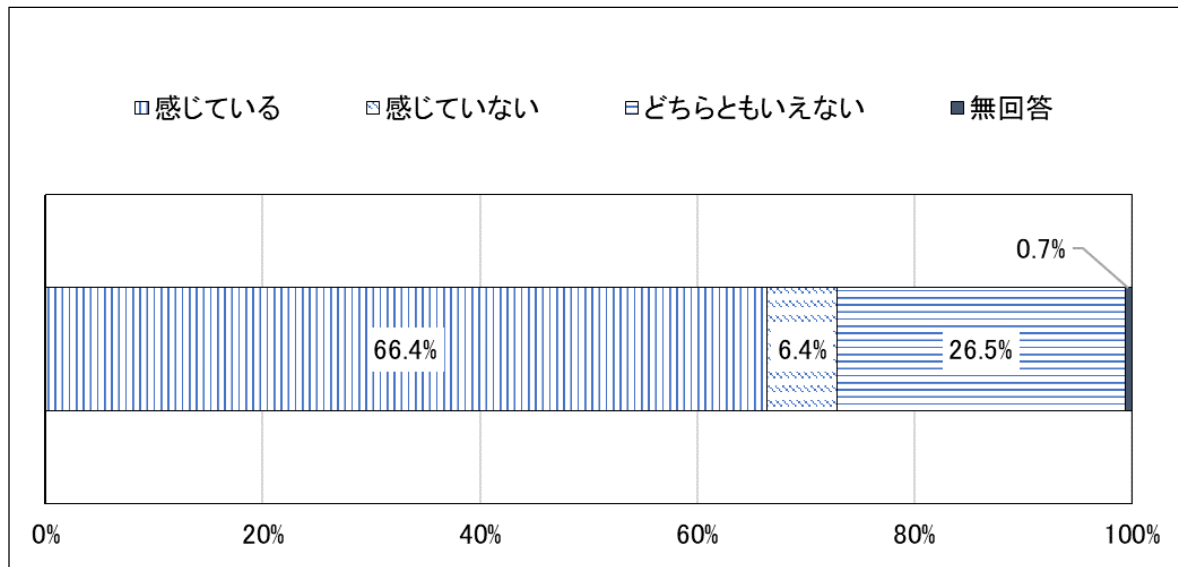
策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
36.5%	-4.3%	▼
44.9%	4.0%	△
8.8%	2.5%	△
6.7%	-0.3%	▼
1.9%	-0.9%	▼
1.3%	-1.0%	▼
100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「住みよい(住みよい+まあまあ住みよい)」と答えた人の割合が0.3ポイント低下するとともに、「住みにくい(住みにくい+あまり住みよいとはいえない)」と答えた人の割合が1.2ポイント低下しています。

(2) 「自分のまち」としての愛着感 **設問6**

光市に愛着を感じていると答えた人は 66.4%となっています。



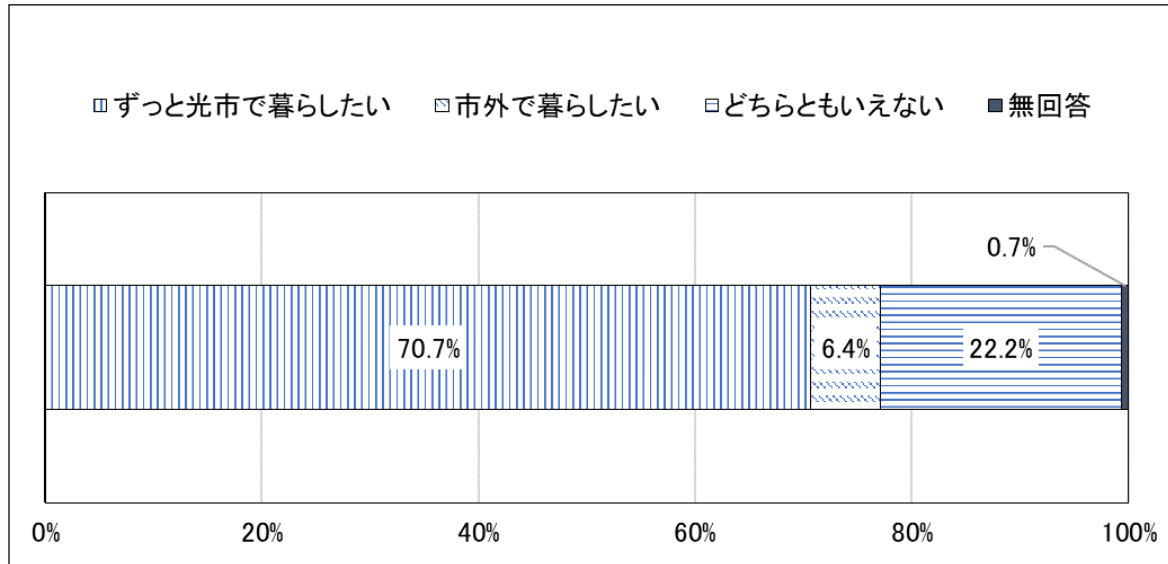
項目	今回		前回	前回との比較		策定時との比較		
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)	増減
感じている	816	66.4%	66.7%	-0.3%	▼	70.1%	-3.7%	▼
感じていない	79	6.4%	8.9%	-2.5%	▼	5.5%	0.9%	△
どちらともいえない	325	26.5%	23.4%	3.1%	△	23.3%	3.2%	△
無回答	8	0.7%	1.0%	-0.3%	▼	1.1%	-0.4%	▼
合計	1,228	100.0%	100.0%			100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「愛着を感じている」と答えた人の割合が 3.7 ポイント低下するとともに、「愛着を感じていない」と答えた人の割合が 0.9 ポイント上昇しています。

(3) 今後の居留意向 **設問7**

今後の居留意向については、「ずっと光市で暮らしたい」と答えた人は70.7%となっています。



項目	今回		前回	前回との比較		策定時との比較		
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)	増減
ずっと光市で暮らしたい	868	70.7%	69.5%	1.2%	△	76.0%	-5.3%	▼
市外で暮らしたい	79	6.4%	7.2%	-0.8%	▼	4.5%	1.9%	△
どちらともいえない	273	22.2%	22.4%	-0.2%	▼	18.0%	4.2%	△
無回答	8	0.7%	1.0%	-0.3%	▼	1.5%	-0.8%	▼
合計	1,228	100.0%	100.0%			100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「ずっと光市で暮らしたい」と答えた人の割合が5.3ポイント低下するとともに、「市外で暮らしたい」と答えた人の割合が1.9ポイント上昇しています。

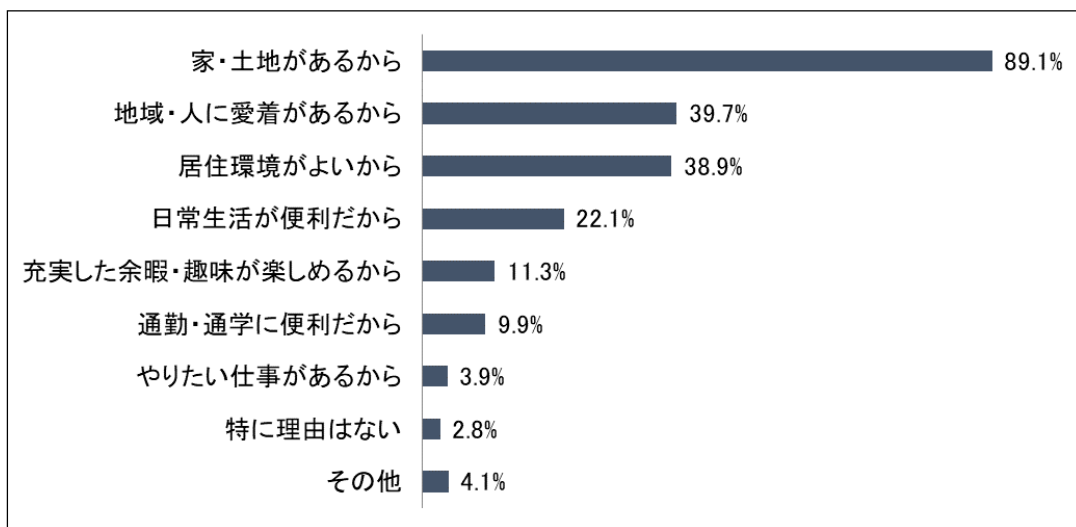
(4) 光市で暮らしたい理由、暮らしたくない理由 設問 8 設問 9

【※(3)でそれぞれ、「ずっと光市で暮らしたい」又は「市外で暮らしたい」と答えた人のみ回答】

ずっと光市で暮らしたい人の理由として、「家・土地があるから(89.1%)」、「地域・人に愛着があるから(39.7%)」、「居住環境がよいから(38.9%)」と答えた人が多くなっています。

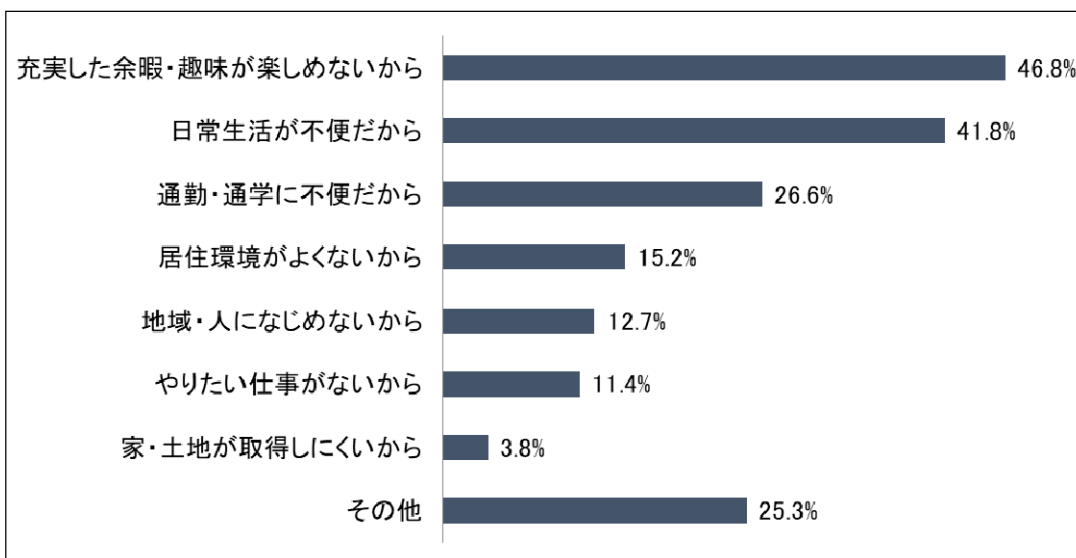
一方、市外で暮らしたい人の理由として、「充実した余暇・趣味が楽しめないから(46.8%)」、「日常生活が不便だから(41.8%)」、「通勤・通学に不便だから(26.6%)」と答えた人が多くなっています。

光市で暮らしたい理由



※複数回答(設問7で「ずっと光市で暮らしたい」と答えた868人に対する割合)

市外で暮らしたい理由

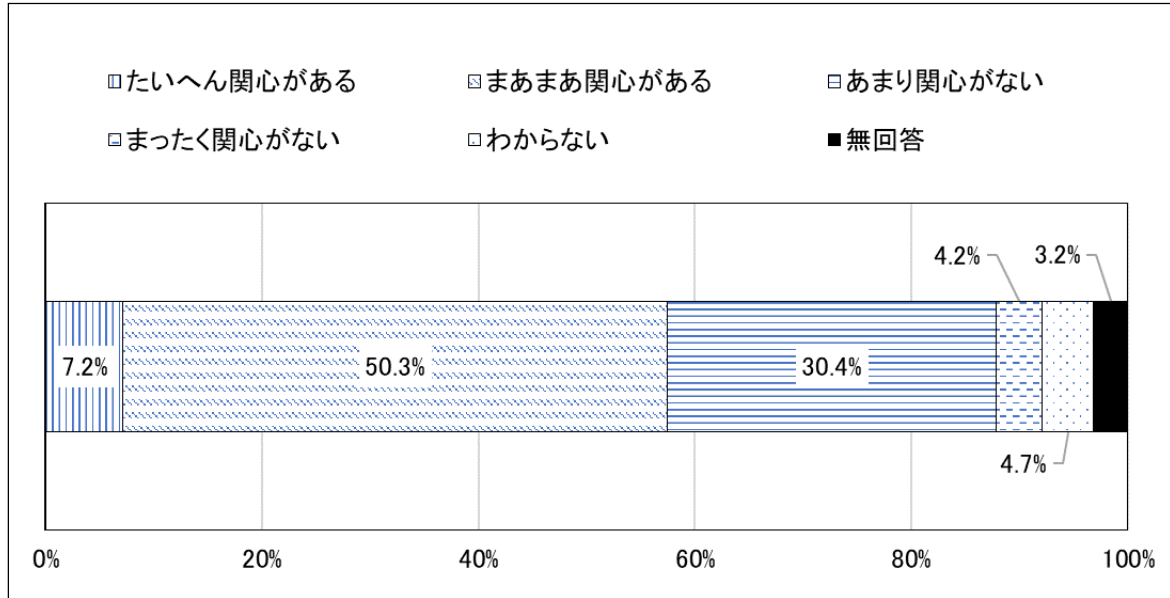


※複数回答(設問7で「市外で暮らしたい」と答えた79人に対する割合)

3 市政への市民参加について

(1) 市政への関心の状況 **設問 10**

市政への関心について、「関心がある（たいへん関心がある+まあまあ関心がある）」と回答した人は全体の 57.5%となっています。



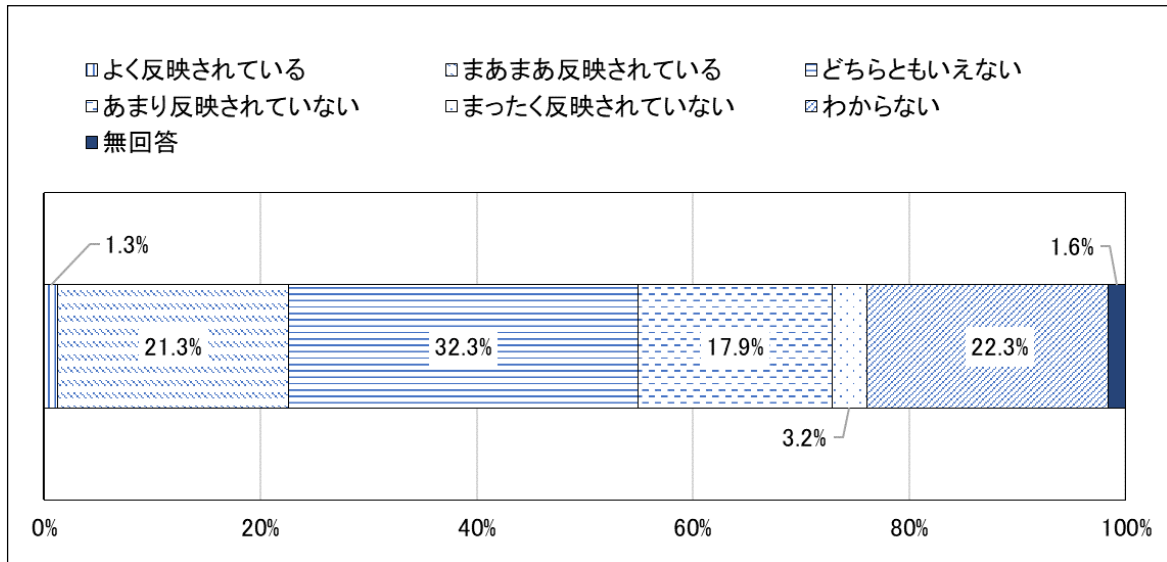
項目	今回		前回	前回との比較		策定時との比較		
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)	増減
たいへん関心がある	88	7.2%	9.6%	-2.4%	▼	9.9%	-2.7%	▼
まあまあ関心がある	618	50.3%	49.4%	0.9%	△	49.4%	0.9%	△
あまり関心がない	373	30.4%	28.9%	1.5%	△	27.7%	2.7%	△
まったく関心がない	52	4.2%	3.7%	0.5%	△	3.9%	0.3%	△
わからない	58	4.7%	4.4%	0.3%	△	7.2%	-2.5%	▼
無回答	39	3.2%	3.9%	-0.7%	▼	1.9%	1.3%	△
合計	1,228	100.0%	100.0%			100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「関心がある（たいへん関心がある+まあまあ関心がある）」と答えた人の割合が 1.8 ポイント低下するとともに、「関心がない（まったく関心がない+あまり関心がない）」と答えた人の割合が 3.0 ポイント上昇しています。

(2) 市民意見のまちづくりへの反映状況 **設問 11**

市民意見のまちづくりへの反映は、「反映されている（よく反映されている+まあまあ反映されている）」と答えた人が 22.6%、「反映されていない（まったく反映されていない+あまり反映されていない）」と答えた人が 21.1%となっています。また、「どちらともいえない」、「わからない」と答えた人が合わせて 54.6%となっています。



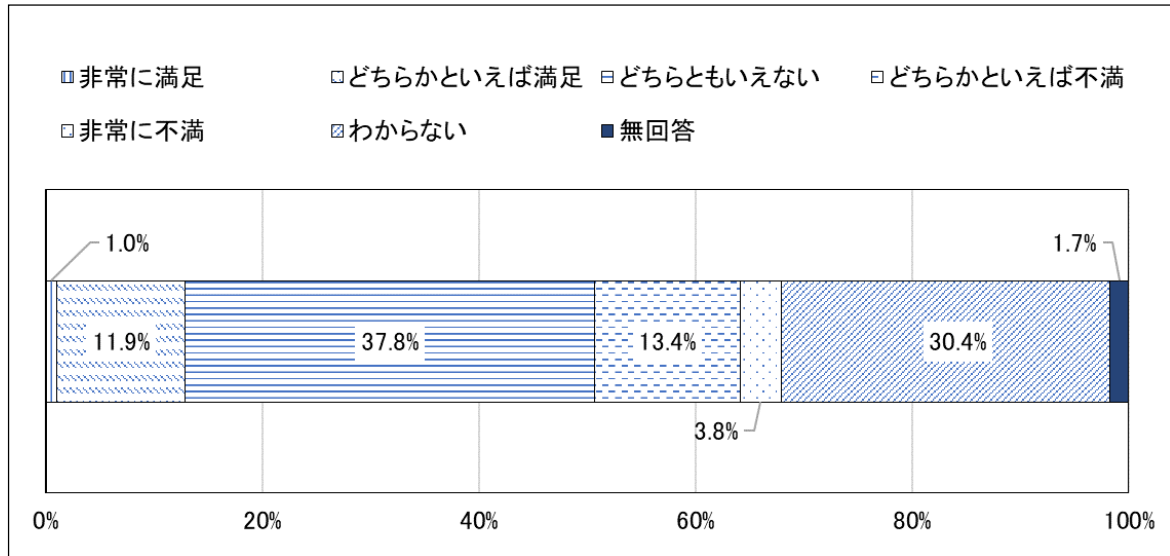
項目	今回		前回	前回との比較		策定時との比較		
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)	増減
よく反映されている	16	1.3%	1.9%	-0.6%	▼	1.6%	-0.3%	▼
まあまあ反映されている	262	21.3%	20.1%	1.2%	△	21.4%	-0.1%	▼
どちらともいえない	397	32.3%	32.8%	-0.5%	▼	29.8%	2.5%	△
あまり反映されていない	220	17.9%	19.2%	-1.3%	▼	17.0%	0.9%	△
まったく反映されていない	39	3.2%	3.7%	-0.5%	▼	3.3%	-0.1%	▼
わからない	274	22.3%	21.1%	1.2%	△	25.0%	-2.7%	▼
無回答	20	1.6%	1.2%	0.4%	△	1.9%	-0.3%	▼
合計	1,228	100.0%	100.0%			100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「反映されている（よく反映されている+まあまあ反映されている）」と答えた人の割合が 0.4 ポイント低下するとともに、「反映されていない（まったく反映されていない+あまり反映されていない）」と答えた人の割合が 0.8 ポイント上昇しています。

(3) 市政に意見を言う機会や手段、方法について **設問 12**

市政に意見を言う機会や手段等については、「満足（非常に満足+どちらかといえば満足）」と答えた人が 12.9%、「不満（非常に不満+どちらかといえば不満）」と答えた人が 17.2%となっています。また、「どちらともいえない」、「わからない」と答えた人が合わせて 68.2%となっています。



項目	今回		前回	前回との比較		策定時との比較		
	回答数	割合(A)		割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)
非常に満足	12	1.0%	0.6%	0.4%	△	0.8%	0.2%	△
どちらかといえば満足	146	11.9%	12.7%	-0.8%	▼	10.1%	1.8%	△
どちらともいえない	464	37.8%	36.7%	1.1%	△	38.0%	-0.2%	▼
どちらかといえば不満	165	13.4%	15.3%	-1.9%	▼	13.1%	0.3%	△
非常に不満	47	3.8%	5.0%	-1.2%	▼	4.5%	-0.7%	▼
わからない	373	30.4%	28.2%	2.2%	△	31.3%	-0.9%	▼
無回答	21	1.7%	1.3%	0.4%	△	2.3%	-0.6%	▼
合計	1,228	100.0%	100.0%			100.0%		

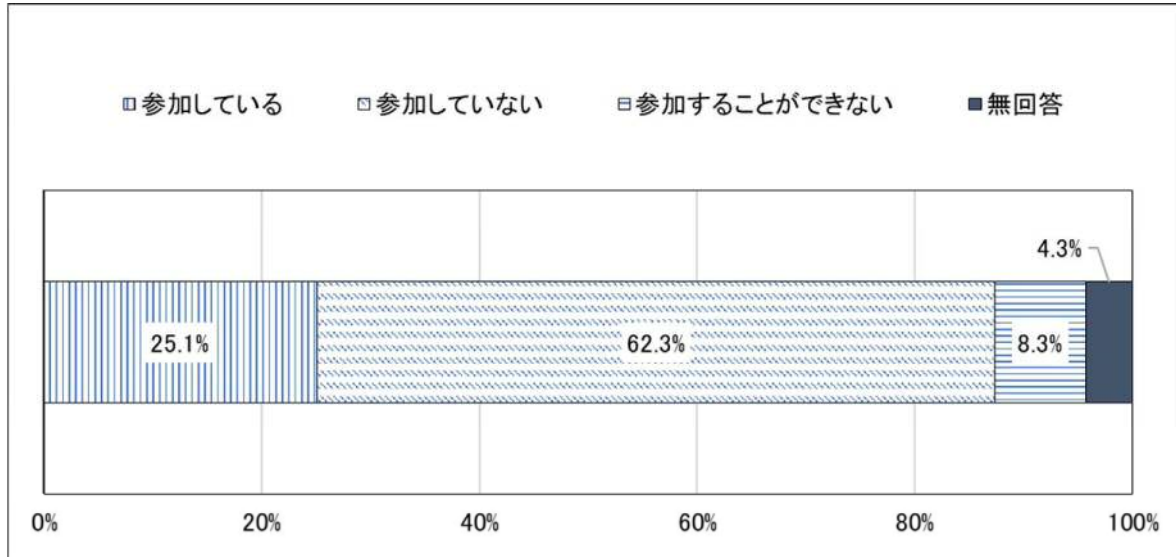
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「満足（非常に満足+どちらかといえば満足）」と答えた人の割合が 2.0 ポイント上昇するとともに、「不満（非常に不満+どちらかといえば不満）」と答えた人の割合が 0.4 ポイント低下しています。

4 協働のまちづくりについて

(1) 現在のまちづくり活動への参加状況 **設問 13**

現在、まちづくり活動に「参加している」と答えた人は、全体の25.1%となっています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
参加している	308	25.1%	28.5%	-3.4%	▼
参加していない	765	62.3%	56.9%	5.4%	△
参加することができない	102	8.3%	9.0%	-0.7%	▼
無回答	53	4.3%	5.5%	-1.2%	▼
合計	1,228	100.0%	100.0%		

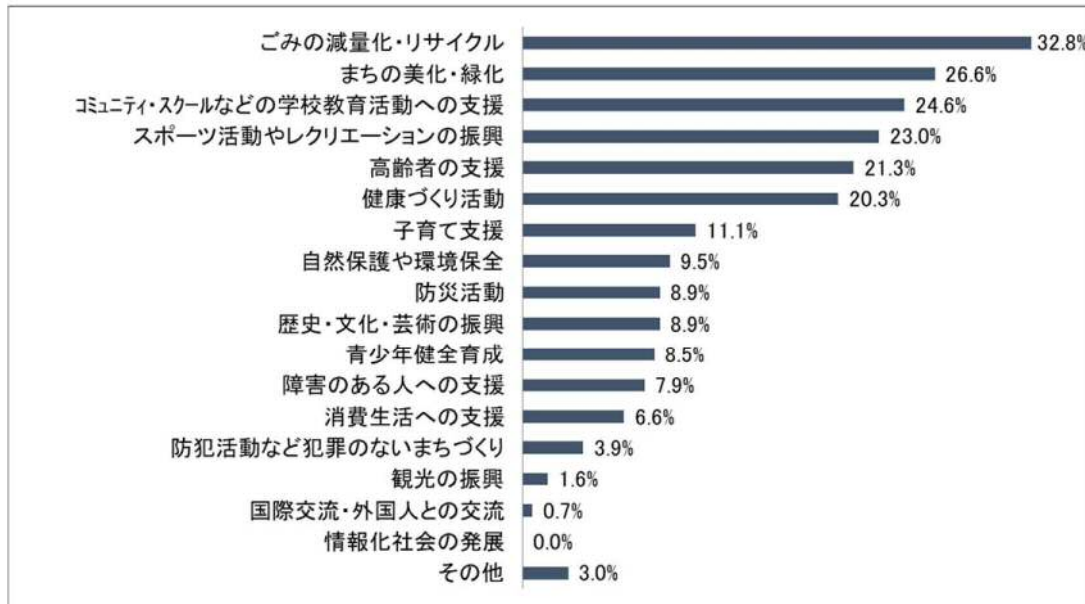
策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
28.3%	-3.2%	▼
57.9%	4.4%	△
9.9%	-1.6%	▼
3.9%	0.4%	△
100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「参加している」と答えた人の割合が3.2ポイント低下するとともに、「参加していない」と答えた人の割合が4.4ポイント上昇しています。

(2) 参加している活動分野 **設問 14** 【※(1)で「参加している」と答えた人のみ回答】

活動に参加している人のうち、「ごみの減量化・リサイクル (32.8%)」や「まちの美化・緑化 (26.6%)」、「コミュニティ・スクールなどの学校教育活動への支援 (24.6%)」への参加が多くなっています。



項目	今回		前回		前回との比較		策定時との比較		
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)	増減	
ごみの減量化・リサイクル	100	32.8%	32.5%	0.3%	△	38.2%	-5.4%	▼	
まちの美化・緑化	81	26.6%	25.8%	0.8%	△	32.3%	-5.7%	▼	
コミュニティ・スクールなどの学校教育活動への支援	75	24.6%	20.1%	4.5%	△	-	-	-	
スポーツ活動やレクリエーションの振興	70	23.0%	25.5%	-2.5%	▼	-	-	-	
高齢者の支援	65	21.3%	20.1%	1.2%	△	23.6%	-2.3%	▼	
健康づくり活動	62	20.3%	21.0%	-0.7%	▼	16.8%	3.5%	△	
子育て支援	34	11.1%	10.9%	0.2%	△	11.4%	-0.3%	▼	
自然保護や環境保全	29	9.5%	8.2%	1.3%	△	15.9%	-6.4%	▼	
防災活動	27	8.9%	13.7%	-4.8%	▼	21.8%	-12.9%	▼	
歴史・文化・芸術の振興	27	8.9%	10.9%	-2.0%	▼	-	-	-	
青少年健全育成	26	8.5%	9.4%	-0.9%	▼	13.2%	-4.7%	▼	
障害のある人への支援	24	7.9%	6.1%	1.8%	△	10.5%	-2.6%	▼	
消費生活への支援	20	6.6%	2.1%	4.5%	△	1.8%	4.8%	△	
防犯活動など犯罪のないまちづくり	12	3.9%	4.6%	-0.7%	▼	7.7%	-3.8%	▼	
観光の振興	5	1.6%	1.5%	0.1%	△	-	-	-	
国際交流・外国人との交流	2	0.7%	1.2%	-0.5%	▼	0.9%	-0.2%	▼	
情報化社会の発展	0	0.0%	1.5%	-1.5%	▼	-	-	-	
その他	9	3.0%	7.9%	-4.9%	▼	3.6%	-0.6%	▼	

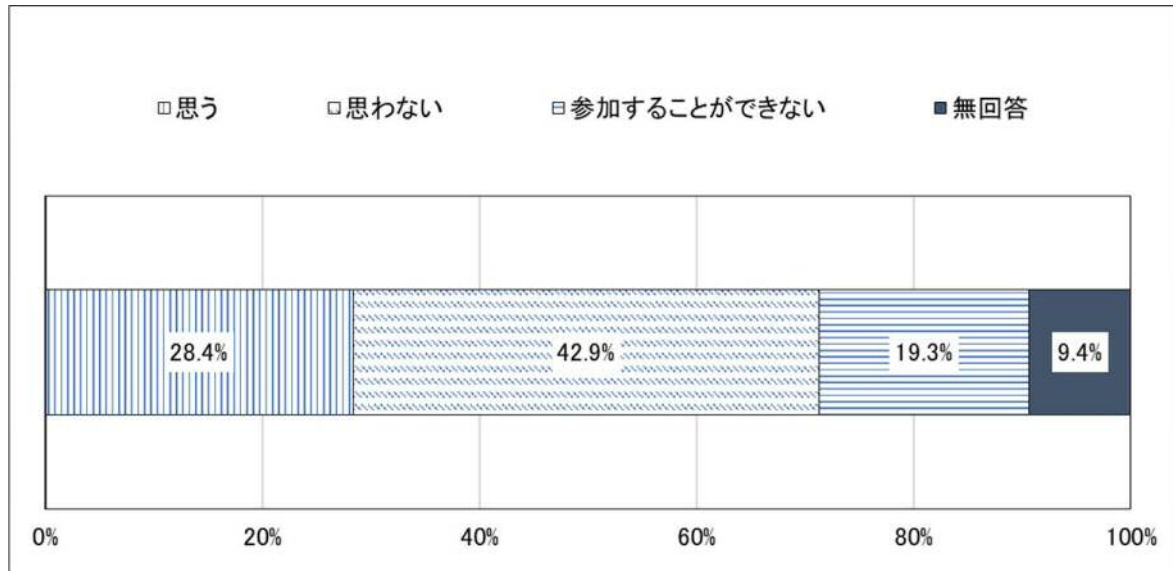
※複数回答（設問 13 で「参加している」と答えた 308 人から無回答の 3 人を差し引いた 305 人に対する割合）

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「その他」と策定時にはなかった項目を除く 12 項目中 10 項目の割合が低下しており、特に、「防災活動」と「自然保護や環境保全」に参加していると答えた人の割合が低下しています。

(3) これからのまちづくり活動への参加意向 **設問 15**

これからのまちづくりに「参加したいと思う」と答えた人は、全体の 28.4%となっています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
思う	349	28.4%	29.1%	-0.7%	▼
思わない	527	42.9%	39.4%	3.5%	△
参加することができない	237	19.3%	19.2%	0.1%	△
無回答	115	9.4%	12.2%	-2.8%	▼
合計	1,228	100.0%	100.0%		

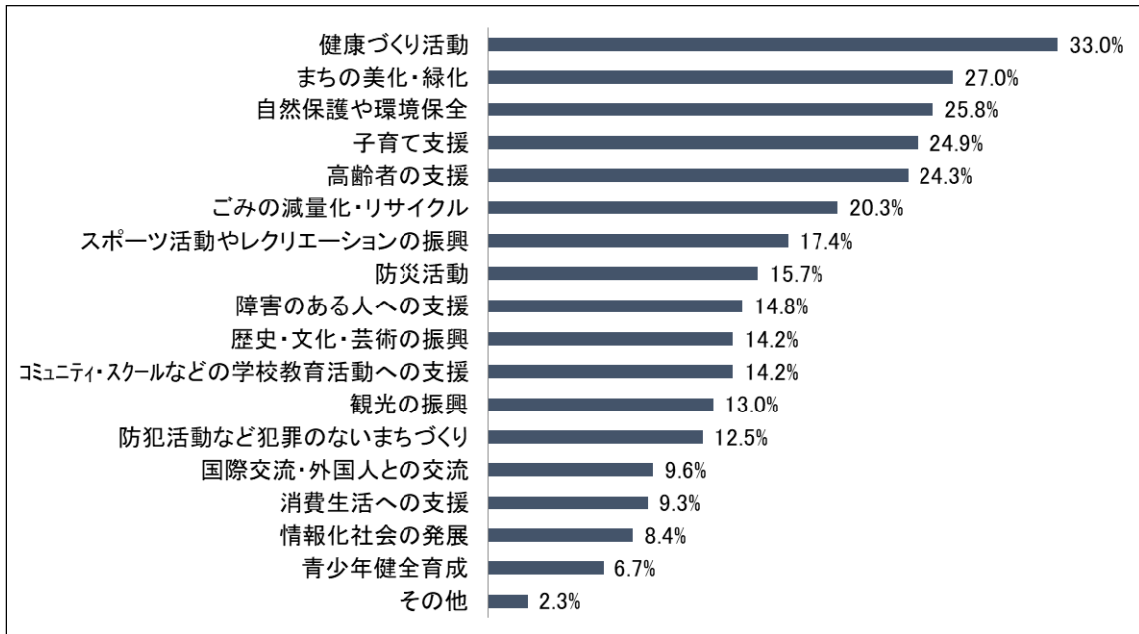
策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
35.5%	-7.1%	▼
30.9%	12.0%	△
22.5%	-3.2%	▼
11.1%	-1.7%	▼
100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「参加したいと思う」と答えた人の割合が 7.1 ポイント低下するとともに、「参加したいと思わない」と答えた人の割合が 12.0 ポイント上昇しています。また、「参加することができない」と答えた人の割合は 3.2 ポイント低下しています。

(4) 参加したい活動分野 **設問 16** 【※(3)で「参加したいと思う」と答えた人のみ回答】

今後、参加したい活動分野としては、「健康づくり活動 (33.0%)」や「まちの美化・緑化 (27.0%)」、「自然保護や環境保全 (25.8%)」が多くなっています。



項目	今回		前回		前回との比較		策定時との比較		
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)	増減	
健康づくり活動	114	33.0%	38.4%	-5.4%	▼	35.1%	-2.1%	▼	
まちの美化・緑化	93	27.0%	26.2%	0.8%	△	33.2%	-6.2%	▼	
自然保護や環境保全	89	25.8%	28.6%	-2.8%	▼	29.2%	-3.4%	▼	
子育て支援	86	24.9%	17.9%	7.0%	△	25.1%	-0.2%	▼	
高齢者の支援	84	24.3%	21.7%	2.6%	△	31.0%	-6.7%	▼	
ごみの減量化・リサイクル	70	20.3%	22.0%	-1.7%	▼	29.9%	-9.6%	▼	
スポーツ活動やレクリエーションの振興	60	17.4%	19.0%	-1.6%	▼	-	-	-	
防災活動	54	15.7%	15.8%	-0.1%	▼	28.8%	-13.1%	▼	
障害のある人への支援	51	14.8%	14.0%	0.8%	△	13.7%	1.1%	△	
歴史・文化・芸術の振興	49	14.2%	19.6%	-5.4%	▼	-	-	-	
コミュニティ・スクールなどの学校教育活動への支援	49	14.2%	11.9%	2.3%	△	-	-	-	
観光の振興	45	13.0%	11.9%	1.1%	△	-	-	-	
防犯活動など犯罪のないまちづくり	43	12.5%	14.6%	-2.1%	▼	18.5%	-6.0%	▼	
国際交流・外国人との交流	33	9.6%	8.9%	0.7%	△	11.1%	-1.5%	▼	
消費生活への支援	32	9.3%	6.3%	3.0%	△	10.3%	-1.0%	▼	
情報化社会の発展	29	8.4%	8.3%	0.1%	△	-	-	-	
青少年健全育成	23	6.7%	8.3%	-1.6%	▼	9.6%	-2.9%	▼	
その他	8	2.3%	5.7%	-3.4%	▼	2.6%	-0.3%	▼	

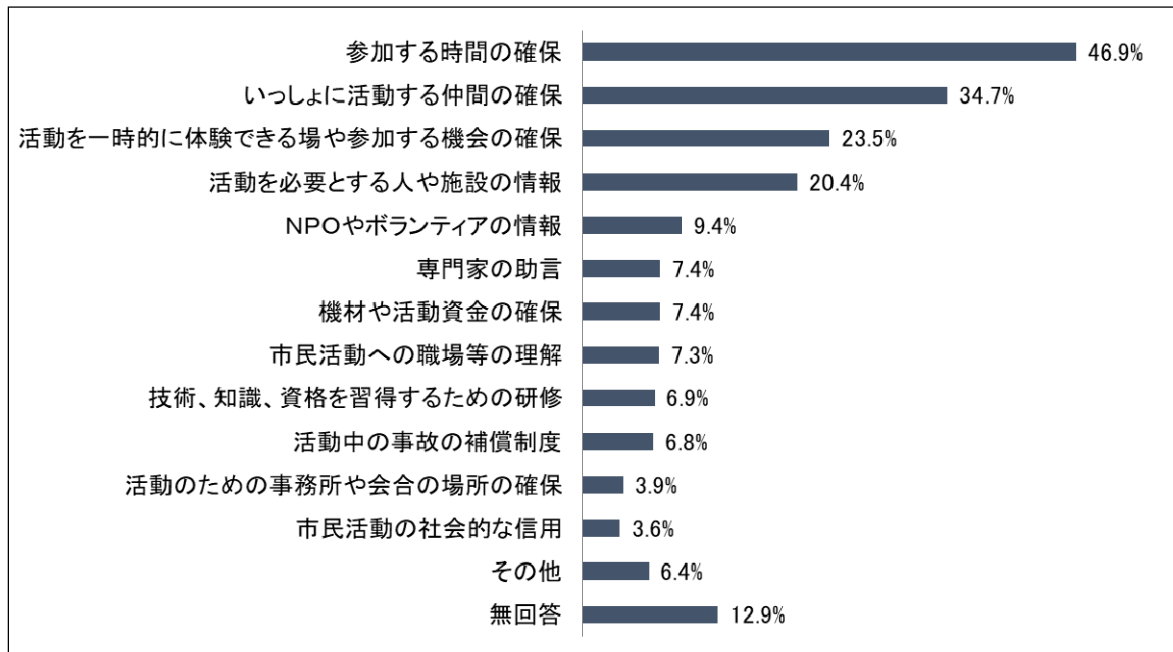
※複数回答（設問 15 で「思う」と答えた 349 人から無回答の 4 人を差し引いた 345 人に対する割合）

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「その他」と策定時にはなかった項目を除く 12 項目中 11 項目の割合が低下しており、特に「防災活動」と「ごみの減量化・リサイクル」に参加したいと答えた人の割合が大きく低下しています。

(5) 市民活動に取り組みやすくなるために必要なこと **設問 17**

市民活動に取り組みやすくなるため、「参加する時間の確保 (46.9%)」、「いっしょに活動する仲間の確保 (34.7%)」、「活動を一時的に体験できる場や参加する機会の確保 (23.5%)」、「活動を必要とする人や施設の情報 (20.4%)」などが必要とされています。



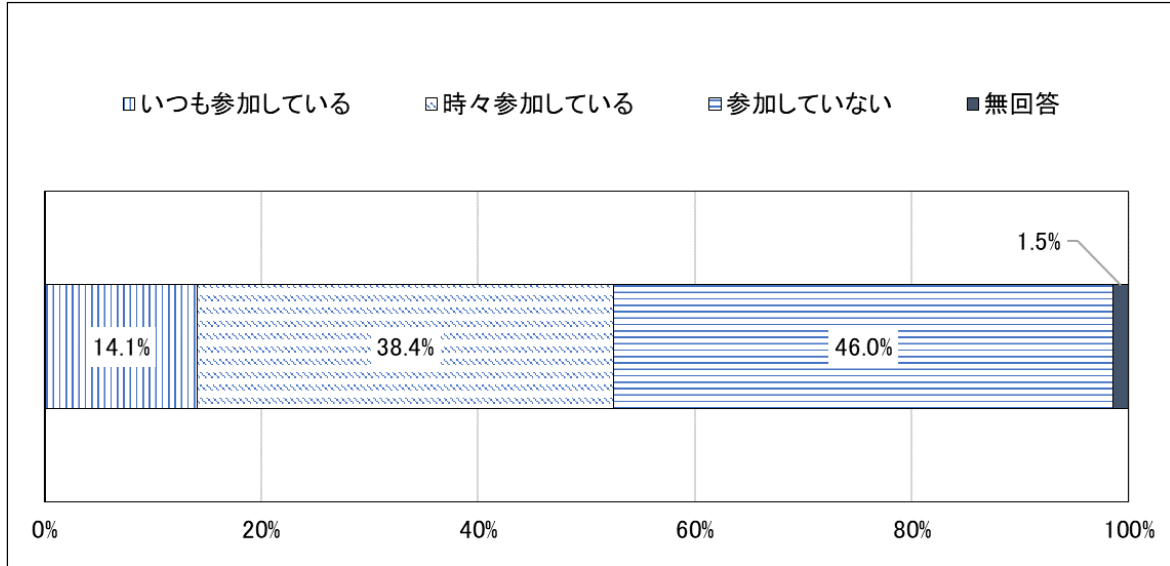
項目	今回		前回	前回との比較		策定時との比較		
	回答数	割合(A)		割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)
参加する時間の確保	576	46.9%	43.1%	3.8%	△	45.2%	1.7%	△
いっしょに活動する仲間の確保	426	34.7%	34.7%	0.0%	-	37.4%	-2.7%	▼
活動を一時的に体験できる場や参加する機会の確保	289	23.5%	22.7%	0.8%	△	21.1%	2.4%	△
活動を必要とする人や施設の情報	251	20.4%	23.1%	-2.7%	▼	21.5%	-1.1%	▼
NPOやボランティアの情報	116	9.4%	11.2%	-1.8%	▼	13.6%	-4.2%	▼
専門家の助言	91	7.4%	8.4%	-1.0%	▼	8.3%	-0.9%	▼
機材や活動資金の確保	91	7.4%	6.3%	1.1%	△	6.3%	1.1%	△
市民活動への職場等の理解	90	7.3%	8.2%	-0.9%	▼	6.8%	0.5%	△
技術、知識、資格を習得するための研修	85	6.9%	8.3%	-1.4%	▼	7.9%	-1.0%	▼
活動中の事故の補償制度	83	6.8%	6.5%	0.3%	△	7.8%	-1.0%	▼
活動のための事務所や会合の場所の確保	48	3.9%	3.3%	0.6%	△	4.2%	-0.3%	▼
市民活動の社会的な信用	44	3.6%	6.4%	-2.8%	▼	6.8%	-3.2%	▼
その他	78	6.4%	8.8%	-2.4%	▼	2.4%	4.0%	△
無回答	158	12.9%	14.2%	-1.3%	▼	17.7%	-4.8%	▼

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「その他」と「無回答」を除く12項目中、上昇した項目が4項目、低下した項目が8項目となっています。

(6) 地域の自治会やコミュニティ活動への参加状況 **設問 18**

自治会やコミュニティ活動への参加は、「参加している（いつも参加している+時々参加している）」と答えた人は、全体の 52.5%となっています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
いつも参加している	173	14.1%	13.5%	0.6%	△
時々参加している	472	38.4%	37.8%	0.6%	△
参加していない	565	46.0%	46.6%	-0.6%	▼
無回答	18	1.5%	2.1%	-0.6%	▼
合計	1,228	100.0%	100.0%		

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
16.2%	-2.1%	▼
36.1%	2.3%	△
45.5%	0.5%	△
2.1%	-0.6%	▼
100.0%		

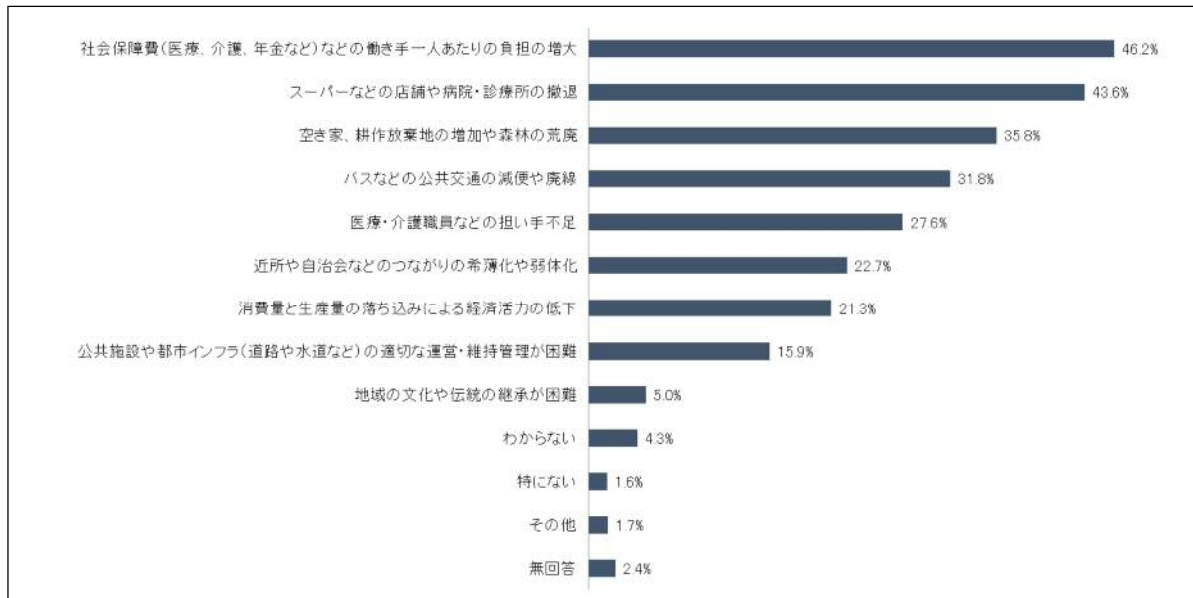
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「参加している（いつも参加している+時々参加している）」と答えた人の割合が 0.2 ポイント上昇するとともに、「参加していない」と答えた人の割合が 0.5 ポイント上昇しています。

5 人口減少について

(1) 今後も人口減少が続いた場合、将来に向けて気になること **設問 19**

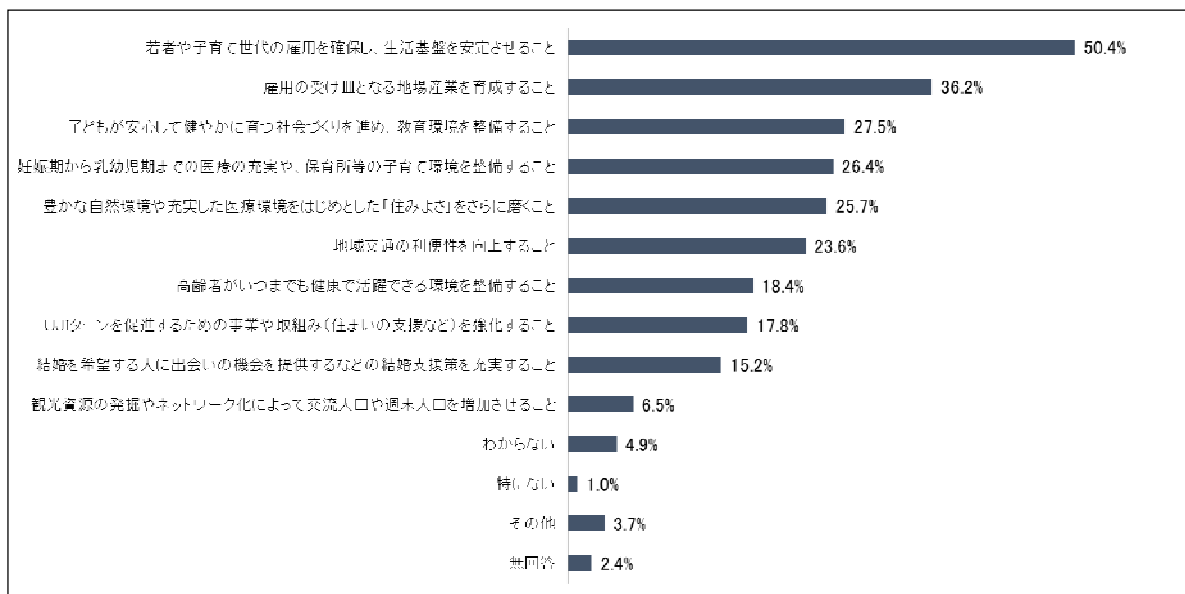
気になることとして、「社会保障費（医療、介護、年金など）などの働き手一人あたりの負担の増大（46.2%）」、「スーパーなどの店舗や病院・診療所の撤退（43.6%）」、「空き家、耕作放棄地の増加や森林の荒廃（35.8%）」などが多くなっています。



※複数回答

(2) 人口減少に歯止めをかけるために必要なこと **設問 20**

必要なこととして、「若者や子育て世代の雇用を確保し、生活基盤を安定させること（50.4%）」、「雇用の受け皿となる地場産業を育成すること（36.2%）」、「子どもが安心して健やかに育つ社会づくりを進め、教育環境を整備すること（27.5%）」などが多くなっています。



※複数回答

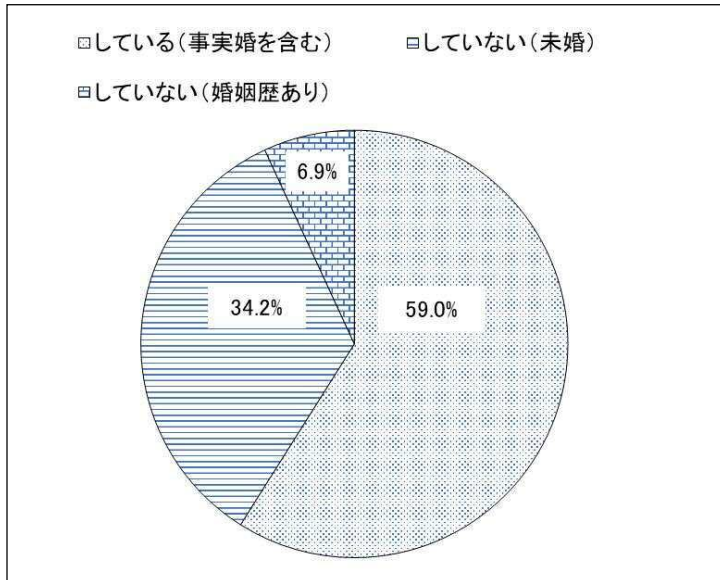
6 結婚と出産について

(1) 結婚の有無

設問 21

【※設問 2 で「①～④ (10代～40代)」と答えた人のみ回答】

結婚している (事実婚を含む) 人が 59.0%、結婚していない (未婚+婚姻歴あり) 人が 41.1% の回答となっています。



※設問 21 の有効回答者 363 人に対する割合

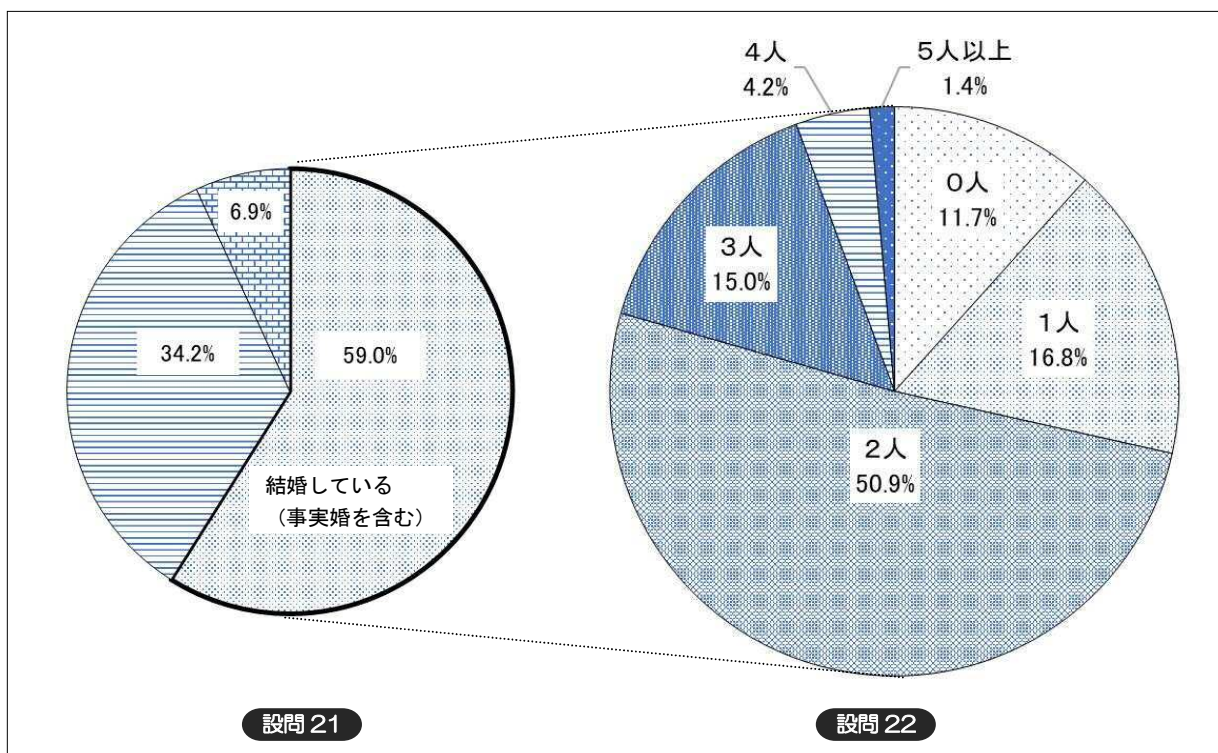
(2) 現在のお子さんの人数

設問 22

【※設問 2 で「①～④ (10代～40代)」と答えた人のみ回答】

(1) で「結婚している (事実婚を含む)」と答えた人のうち、現在のお子さんの人数が「2人」と答えた人が 50.9%、「1人」と答えた人が 16.8%となっています。

※有効回答者 363 人のうち、既婚者 214 人の平均値は、1.87 人



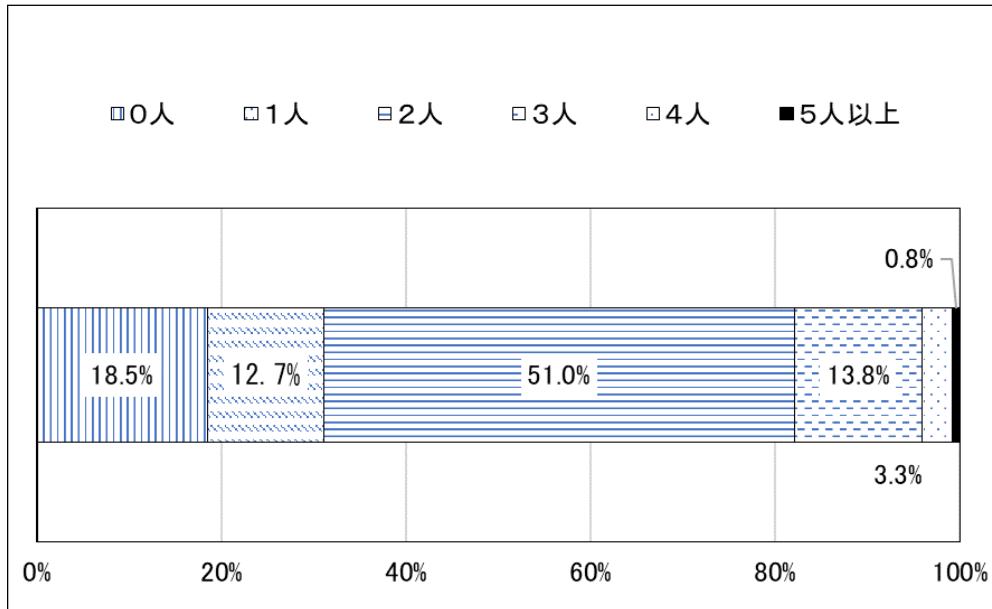
※設問 21 で「結婚している (事実婚を含む)」と回答した 214 人に対する割合

(3) 育てる予定のお子さんの人数 **設問 23**

【※設問2で「①～④ (10代～40代)」と答えた人のみ回答】

育てる予定のお子さんの人数としては、「2人 (51.0%)」が最も多く、次いで「0人 (18.5%)」、「3人 (13.8%)」となっています。

※有効回答者 363 人の平均値は、1.73 人

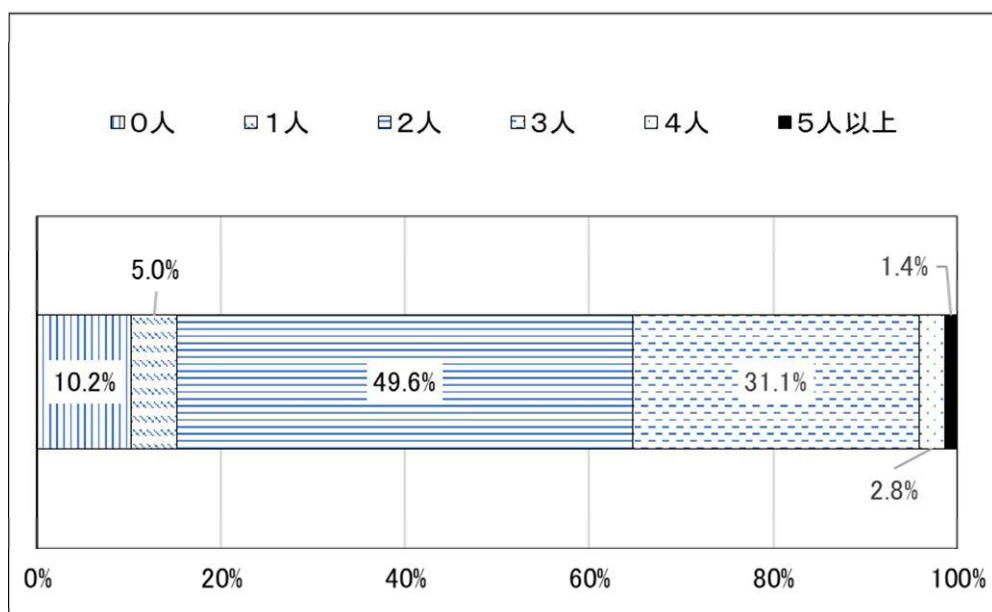


(4) 理想のお子さんの人数 **設問 24**

【※設問2で「①～④ (10代～40代)」と答えた人のみ回答】

理想のお子さんの人数としては、「2人 (49.6%)」が最も多く、次いで「3人 (31.1%)」、「0人 (10.2%)」となっています。

※有効回答者 363 人の平均値は、2.15 人



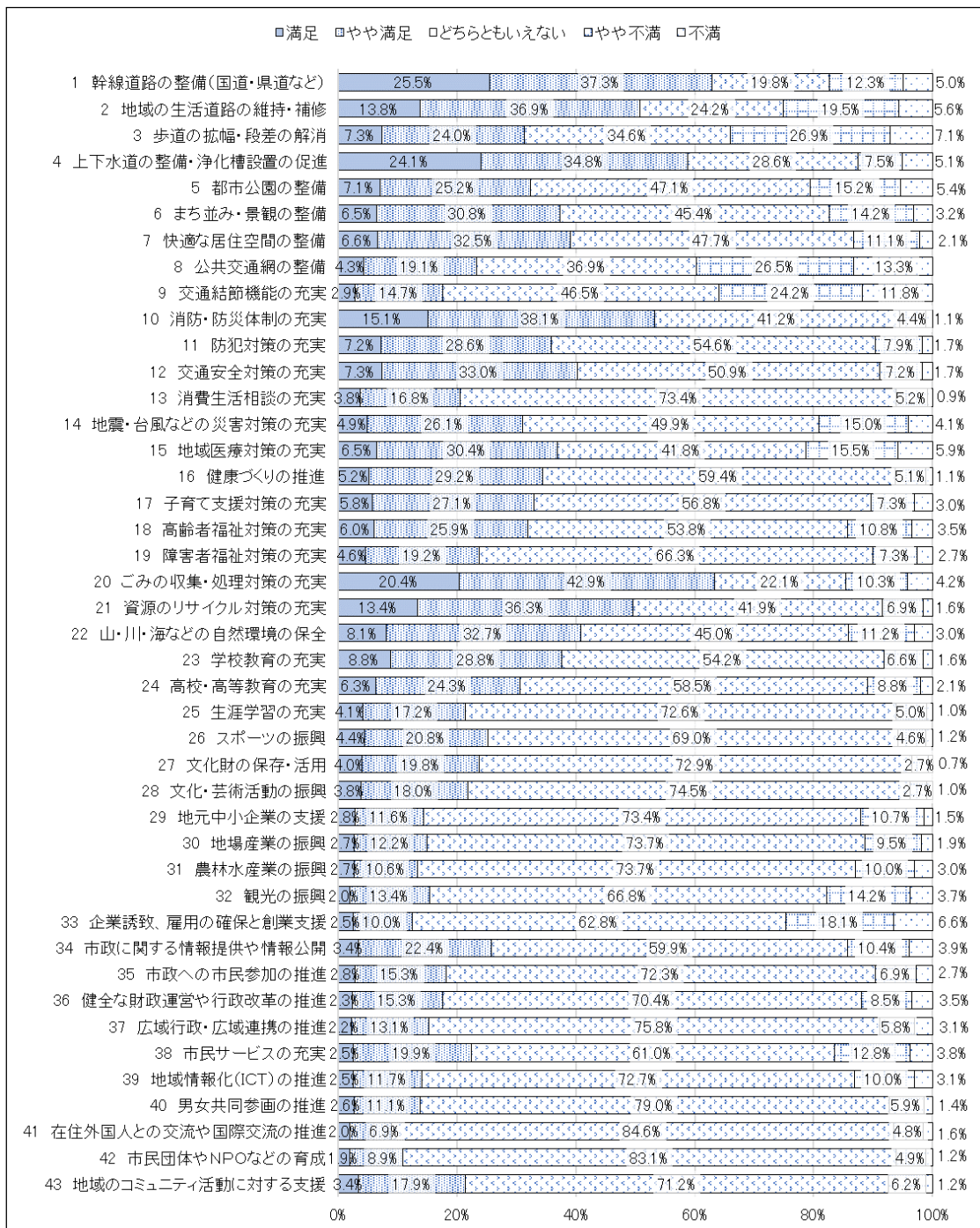
7 市政に対する評価と今後への期待について

市政に対する満足度・重要度の分析について 設問 25

【満足度の状況】

満足度（満足+やや満足）に関しては、「20 ごみの収集・処理対策の充実（63.3%）」や「1 幹線道路の整備（国道・県道など）（62.8%）」、「4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進（58.9%）」などが高くなっています。

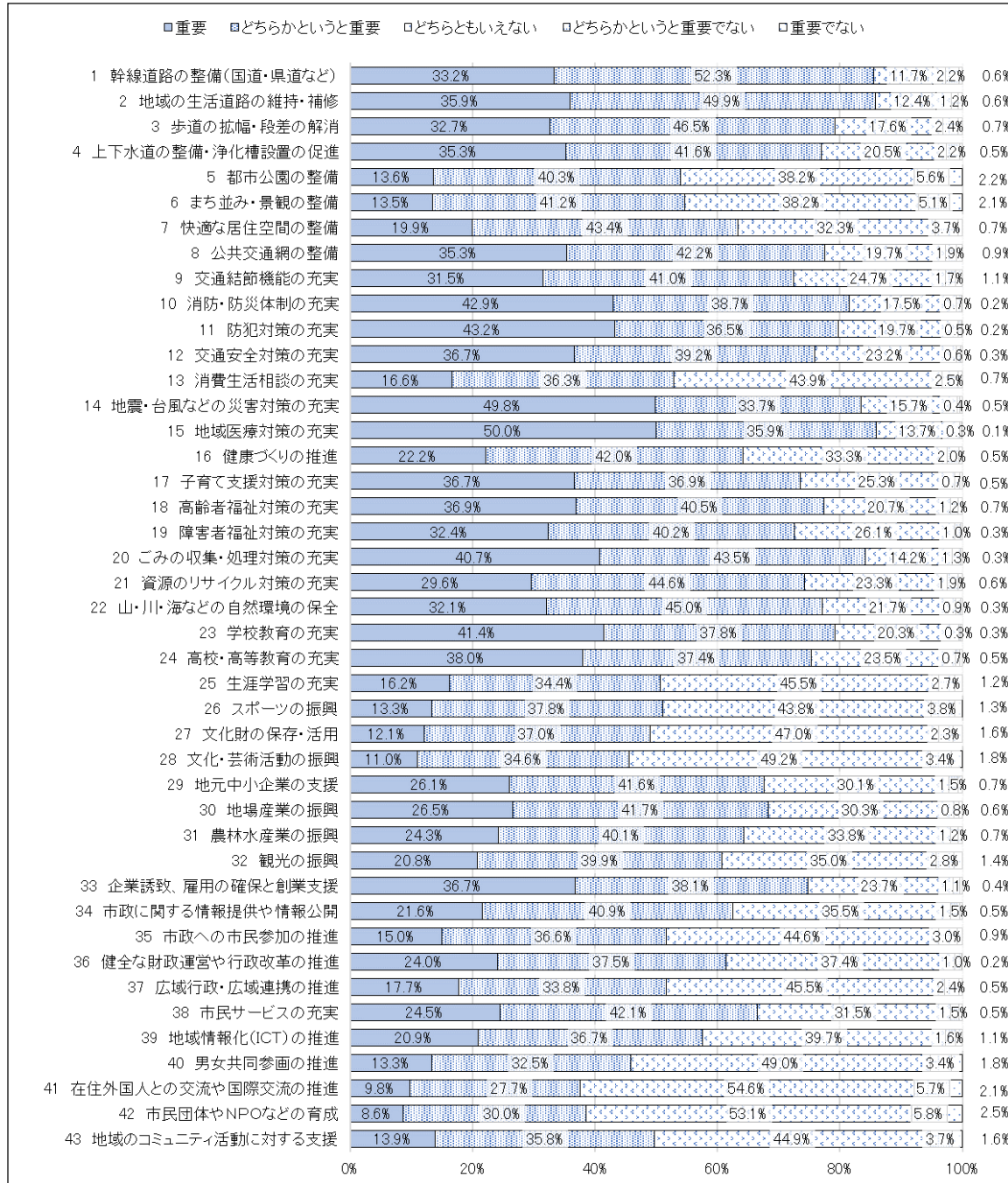
一方、不満度（不満+やや不満）は、「8 公共交通網の整備（39.8%）」や「9 交通結節機能の充実（36.0%）」、「3 歩道の拡幅・段差の解消（34.0%）」などが高くなっています。



※「無回答」を除いた割合

【重要度の状況】

重要度（重要+どちらかという重要）に関しては、「15 地域医療対策の充実（85.9%）」や「2 地域の生活道路の維持・補修（85.8%）」、「1 幹線道路の整備（国道・県道など）（85.5%）」などが高くなっています。



※「わからない」、「無回答」を除いた割合

【関心度の状況】

「41 在住外国人との交流や国際交流の推進」、「42 市民団体やNPOなどの育成」については、満足度・重要度ともに「どちらともいえない」と答えた人が過半数を占めています。

【満足度（満足）の状況：前回、策定時との比較】

項目	今回	前回	前回との比較		策定時との比較		
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	62.8%	63.3%	-0.5%	▼	64.5%	-1.7%	▼
2 地域の生活道路の維持・補修	50.7%	45.3%	5.4%	△	48.8%	1.9%	△
3 歩道の拡幅・段差の解消	31.3%	31.4%	-0.1%	▼	32.3%	-1.0%	▼
4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	58.9%	60.7%	-1.8%	▼	62.9%	-4.0%	▼
5 都市公園の整備	32.3%	31.5%	0.8%	△	34.0%	-1.7%	▼
6 まち並み・景観の整備	37.3%	32.7%	4.6%	△	36.6%	0.7%	△
7 快適な居住空間の整備	39.1%	36.4%	2.7%	△	38.3%	0.8%	△
8 公共交通網の整備	23.4%	22.0%	1.4%	△	18.2%	5.2%	△
9 交通結節機能の充実	17.6%	16.1%	1.5%	△	15.5%	2.1%	△
10 消防・防災体制の充実	53.2%	53.0%	0.2%	△	52.4%	0.8%	△
11 防犯対策の充実	35.8%	37.9%	-2.1%	▼	36.1%	-0.3%	▼
12 交通安全対策の充実	40.3%	38.8%	1.5%	△	38.2%	2.1%	△
13 消費生活相談の充実	20.6%	19.4%	1.2%	△	18.9%	1.7%	△
14 地震・台風などの災害対策の充実	31.0%	22.2%	8.8%	△	23.6%	7.4%	△
15 地域医療対策の充実	36.9%	38.2%	-1.3%	▼	32.6%	4.3%	△
16 健康づくりの推進	34.4%	34.3%	0.1%	△	35.4%	-1.0%	▼
17 子育て支援対策の充実	32.9%	31.2%	1.7%	△	28.8%	4.1%	△
18 高齢者福祉対策の充実	31.9%	28.6%	3.3%	△	26.7%	5.2%	△
19 障害者福祉対策の充実	23.8%	23.4%	0.4%	△	20.1%	3.7%	△
20 ごみの収集・処理対策の充実	63.3%	60.3%	3.0%	△	65.3%	-2.0%	▼
21 資源のリサイクル対策の充実	49.7%	47.9%	1.8%	△	52.1%	-2.4%	▼
22 山・川・海などの自然環境の保全	40.8%	39.8%	1.0%	△	45.2%	-4.4%	▼
23 学校教育の充実	37.6%	36.8%	0.8%	△	36.7%	0.9%	△
24 高校・高等教育の充実	30.6%	29.9%	0.7%	△	32.1%	-1.5%	▼
25 生涯学習の充実	21.3%	21.8%	-0.5%	▼	24.8%	-3.5%	▼
26 スポーツの振興	25.2%	27.0%	-1.8%	▼	26.0%	-0.8%	▼
27 文化財の保存・活用	23.8%	23.6%	0.2%	△	26.6%	-2.8%	▼
28 文化・芸術活動の振興	21.8%	22.2%	-0.4%	▼	23.6%	-1.8%	▼
29 地元中小企業の支援	14.4%	13.3%	1.1%	△	12.2%	2.2%	△
30 地場産業の振興	14.9%	14.6%	0.3%	△	13.9%	1.0%	△
31 農林水産業の振興	13.3%	14.0%	-0.7%	▼	13.9%	-0.6%	▼
32 観光の振興	15.4%	16.6%	-1.2%	▼	17.2%	-1.8%	▼
33 企業誘致、雇用の確保と創業支援	12.5%	11.8%	0.7%	△	12.2%	0.3%	△
34 市政に関する情報提供や情報公開	25.8%	26.6%	-0.8%	▼	28.7%	-2.9%	▼
35 市政への市民参加の推進	18.1%	17.6%	0.5%	△	21.2%	-3.1%	▼
36 健全な財政運営や行政改革の推進	17.6%	16.0%	1.6%	△	17.6%	0.0%	-
37 広域行政・広域連携の推進	15.3%	14.0%	1.3%	△	16.0%	-0.7%	▼
38 市民サービスの充実	22.4%	22.3%	0.1%	△	23.4%	-1.0%	▼
39 地域情報化（ICT）の推進	14.2%	11.5%	2.7%	△	14.5%	-0.3%	▼
40 男女共同参画の推進	13.7%	14.2%	-0.5%	▼	12.3%	1.4%	△
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	8.9%	9.4%	-0.5%	▼	9.7%	-0.8%	▼
42 市民団体やNPOなどの育成	10.8%	11.9%	-1.1%	▼	10.1%	0.7%	△
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	21.3%	21.1%	0.2%	△	21.1%	0.2%	△

【満足度（不満）の状況：前回、策定時との比較】

項目	今回	前回	前回との比較		策定時との比較		
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	17.3%	18.1%	-0.8%	▼	17.2%	0.1%	△
2 地域の生活道路の維持・補修	25.1%	29.9%	-4.8%	▼	25.6%	-0.5%	▼
3 歩道の拡幅・段差の解消	34.0%	34.4%	-0.4%	▼	34.5%	-0.5%	▼
4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	12.6%	13.0%	-0.4%	▼	14.2%	-1.6%	▼
5 都市公園の整備	20.6%	18.9%	1.7%	△	21.4%	-0.8%	▼
6 まち並み・景観の整備	17.4%	17.0%	0.4%	△	16.4%	1.0%	△
7 快適な居住空間の整備	13.2%	13.9%	-0.7%	▼	14.7%	-1.5%	▼
8 公共交通網の整備	39.8%	44.6%	-4.8%	▼	49.6%	-9.8%	▼
9 交通結節機能の充実	36.0%	38.7%	-2.7%	▼	44.5%	-8.5%	▼
10 消防・防災体制の充実	5.5%	5.3%	0.2%	△	5.3%	0.2%	△
11 防犯対策の充実	9.6%	11.1%	-1.5%	▼	9.6%	0.0%	-
12 交通安全対策の充実	8.9%	10.1%	-1.2%	▼	11.5%	-2.6%	▼
13 消費生活相談の充実	6.1%	7.8%	-1.7%	▼	6.1%	0.0%	-
14 地震・台風などの災害対策の充実	19.1%	23.0%	-3.9%	▼	16.4%	2.7%	△
15 地域医療対策の充実	21.4%	23.5%	-2.1%	▼	28.1%	-6.7%	▼
16 健康づくりの推進	6.2%	6.7%	-0.5%	▼	9.2%	-3.0%	▼
17 子育て支援対策の充実	10.3%	10.2%	0.1%	△	9.9%	0.4%	△
18 高齢者福祉対策の充実	14.3%	13.9%	0.4%	△	16.9%	-2.6%	▼
19 障害者福祉対策の充実	10.0%	10.7%	-0.7%	▼	12.7%	-2.7%	▼
20 ごみの収集・処理対策の充実	14.5%	13.8%	0.7%	△	12.9%	1.6%	△
21 資源のリサイクル対策の充実	8.5%	9.6%	-1.1%	▼	8.7%	-0.2%	▼
22 山・川・海などの自然環境の保全	14.2%	13.0%	1.2%	△	10.1%	4.1%	△
23 学校教育の充実	8.2%	9.1%	-0.9%	▼	8.2%	0.0%	-
24 高校・高等教育の充実	10.9%	12.1%	-1.2%	▼	9.2%	1.7%	△
25 生涯学習の充実	6.0%	8.6%	-2.6%	▼	7.6%	-1.6%	▼
26 スポーツの振興	5.8%	6.4%	-0.6%	▼	7.6%	-1.8%	▼
27 文化財の保存・活用	3.4%	6.4%	-3.0%	▼	5.7%	-2.3%	▼
28 文化・芸術活動の振興	3.7%	6.5%	-2.8%	▼	6.5%	-2.8%	▼
29 地元中小企業の支援	12.2%	15.6%	-3.4%	▼	15.7%	-3.5%	▼
30 地場産業の振興	11.4%	14.0%	-2.6%	▼	15.0%	-3.6%	▼
31 農林水産業の振興	13.0%	14.8%	-1.8%	▼	15.0%	-2.0%	▼
32 観光の振興	17.9%	20.8%	-2.9%	▼	21.0%	-3.1%	▼
33 企業誘致、雇用の確保と創業支援	24.7%	27.9%	-3.2%	▼	28.9%	-4.2%	▼
34 市政に関する情報提供や情報公開	14.3%	13.8%	0.5%	△	16.5%	-2.2%	▼
35 市政への市民参加の推進	9.6%	11.3%	-1.7%	▼	11.8%	-2.2%	▼
36 健全な財政運営や行政改革の推進	12.0%	14.5%	-2.5%	▼	15.2%	-3.2%	▼
37 広域行政・広域連携の推進	8.9%	13.2%	-4.3%	▼	12.6%	-3.7%	▼
38 市民サービスの充実	16.6%	17.6%	-1.0%	▼	17.5%	-0.9%	▼
39 地域情報化（ICT）の推進	13.1%	12.9%	0.2%	△	9.4%	3.7%	△
40 男女共同参画の推進	7.3%	7.6%	-0.3%	▼	8.7%	-1.4%	▼
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	6.4%	10.5%	-4.1%	▼	8.3%	-1.9%	▼
42 市民団体やNPOなどの育成	6.1%	7.8%	-1.7%	▼	8.2%	-2.1%	▼
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	7.4%	8.5%	-1.1%	▼	10.0%	-2.6%	▼

【重要度（重要）の状況：前回、策定時との比較】

項目	今回	前回	前回との比較		策定時との比較		
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	85.5%	84.1%	1.4%	△	86.5%	-1.0%	▼
2 地域の生活道路の維持・補修	85.8%	86.3%	-0.5%	▼	85.6%	0.2%	△
3 歩道の拡幅・段差の解消	79.2%	79.9%	-0.7%	▼	79.6%	-0.4%	▼
4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	76.9%	77.9%	-1.0%	▼	79.4%	-2.5%	▼
5 都市公園の整備	53.9%	47.2%	6.7%	△	51.9%	2.0%	△
6 まち並み・景観の整備	54.7%	50.6%	4.1%	△	53.4%	1.3%	△
7 快適な居住空間の整備	63.3%	59.6%	3.7%	△	60.4%	2.9%	△
8 公共交通網の整備	77.5%	81.8%	-4.3%	▼	73.8%	3.7%	△
9 交通結節機能の充実	72.5%	70.8%	1.7%	△	71.5%	1.0%	△
10 消防・防災体制の充実	81.6%	81.3%	0.3%	△	82.5%	-0.9%	▼
11 防犯対策の充実	79.7%	82.1%	-2.4%	▼	81.6%	-1.9%	▼
12 交通安全対策の充実	75.9%	79.1%	-3.2%	▼	80.5%	-4.6%	▼
13 消費生活相談の充実	52.9%	49.9%	3.0%	△	50.8%	2.1%	△
14 地震・台風などの災害対策の充実	83.5%	83.0%	0.5%	△	78.8%	4.7%	△
15 地域医療対策の充実	85.9%	87.0%	-1.1%	▼	84.9%	1.0%	△
16 健康づくりの推進	64.2%	64.3%	-0.1%	▼	65.1%	-0.9%	▼
17 子育て支援対策の充実	73.6%	73.9%	-0.3%	▼	72.2%	1.4%	△
18 高齢者福祉対策の充実	77.4%	73.2%	4.2%	△	76.4%	1.0%	△
19 障害者福祉対策の充実	72.6%	69.3%	3.3%	△	71.3%	1.3%	△
20 ごみの収集・処理対策の充実	84.2%	84.3%	-0.1%	▼	82.9%	1.3%	△
21 資源のリサイクル対策の充実	74.2%	75.9%	-1.7%	▼	75.0%	-0.8%	▼
22 山・川・海などの自然環境の保全	77.1%	74.4%	2.7%	△	74.1%	3.0%	△
23 学校教育の充実	79.2%	76.5%	2.7%	△	76.1%	3.1%	△
24 高校・高等教育の充実	75.4%	74.6%	0.8%	△	70.8%	4.6%	△
25 生涯学習の充実	50.6%	50.7%	-0.1%	▼	53.6%	-3.0%	▼
26 スポーツの振興	51.1%	47.4%	3.7%	△	48.1%	3.0%	△
27 文化財の保存・活用	49.1%	47.4%	1.7%	△	51.1%	-2.0%	▼
28 文化・芸術活動の振興	45.6%	43.4%	2.2%	△	47.6%	-2.0%	▼
29 地元中小企業の支援	67.7%	63.9%	3.8%	△	63.5%	4.2%	△
30 地場産業の振興	68.2%	65.0%	3.2%	△	65.5%	2.7%	△
31 農林水産業の振興	64.4%	58.8%	5.6%	△	62.9%	1.5%	△
32 観光の振興	60.7%	58.5%	2.2%	△	60.2%	0.5%	△
33 企業誘致、雇用の確保と創業支援	74.8%	71.0%	3.8%	△	76.8%	-2.0%	▼
34 市政に関する情報提供や情報公開	62.5%	62.2%	0.3%	△	66.2%	-3.7%	▼
35 市政への市民参加の推進	51.6%	52.1%	-0.5%	▼	56.5%	-4.9%	▼
36 健全な財政運営や行政改革の推進	61.5%	59.8%	1.7%	△	64.5%	-3.0%	▼
37 広域行政・広域連携の推進	51.5%	51.2%	0.3%	△	53.2%	-1.7%	▼
38 市民サービスの充実	66.6%	64.4%	2.2%	△	67.1%	-0.5%	▼
39 地域情報化（ICT）の推進	57.6%	50.2%	7.4%	△	46.4%	11.2%	△
40 男女共同参画の推進	45.8%	43.0%	2.8%	△	41.8%	4.0%	△
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	37.5%	38.5%	-1.0%	▼	35.3%	2.2%	△
42 市民団体やNPOなどの育成	38.6%	39.9%	-1.3%	▼	38.2%	0.4%	△
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	49.7%	50.7%	-1.0%	▼	51.2%	-1.5%	▼

【重要度（重要でない）の状況：前回、策定時との比較】

項目	今回	前回	前回との比較		策定時との比較		
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	2.8%	3.3%	-0.5%	▼	3.7%	-0.9%	▼
2 地域の生活道路の維持・補修	1.8%	2.1%	-0.3%	▼	3.4%	-1.6%	▼
3 歩道の拡幅・段差の解消	3.1%	2.9%	0.2%	△	3.6%	-0.5%	▼
4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	2.7%	2.1%	0.6%	△	3.2%	-0.5%	▼
5 都市公園の整備	7.8%	9.6%	-1.8%	▼	10.9%	-3.1%	▼
6 まち並み・景観の整備	7.2%	6.0%	1.2%	△	8.4%	-1.2%	▼
7 快適な居住空間の整備	4.4%	3.3%	1.1%	△	5.3%	-0.9%	▼
8 公共交通網の整備	2.8%	1.7%	1.1%	△	4.5%	-1.7%	▼
9 交通結節機能の充実	2.8%	1.8%	1.0%	△	4.0%	-1.2%	▼
10 消防・防災体制の充実	0.9%	0.8%	0.1%	△	0.7%	0.2%	△
11 防犯対策の充実	0.7%	0.4%	0.3%	△	0.3%	0.4%	△
12 交通安全対策の充実	0.9%	1.0%	-0.1%	▼	0.4%	0.5%	△
13 消費生活相談の充実	3.2%	3.3%	-0.1%	▼	5.1%	-1.9%	▼
14 地震・台風などの災害対策の充実	0.9%	0.8%	0.1%	△	1.3%	-0.4%	▼
15 地域医療対策の充実	0.4%	0.6%	-0.2%	▼	0.7%	-0.3%	▼
16 健康づくりの推進	2.5%	2.5%	0.0%	-	3.9%	-1.4%	▼
17 子育て支援対策の充実	1.2%	1.4%	-0.2%	▼	1.1%	0.1%	△
18 高齢者福祉対策の充実	1.9%	3.2%	-1.3%	▼	2.1%	-0.2%	▼
19 障害者福祉対策の充実	1.3%	1.4%	-0.1%	▼	1.5%	-0.2%	▼
20 ごみの収集・処理対策の充実	1.6%	1.0%	0.6%	△	0.9%	0.7%	△
21 資源のリサイクル対策の充実	2.5%	1.3%	1.2%	△	0.4%	2.1%	△
22 山・川・海などの自然環境の保全	1.2%	1.6%	-0.4%	▼	1.4%	-0.2%	▼
23 学校教育の充実	0.6%	1.0%	-0.4%	▼	0.6%	0.0%	-
24 高校・高等教育の充実	1.2%	1.4%	-0.2%	▼	1.1%	0.1%	△
25 生涯学習の充実	3.9%	4.0%	-0.1%	▼	5.1%	-1.2%	▼
26 スポーツの振興	5.1%	4.5%	0.6%	△	5.0%	0.1%	△
27 文化財の保存・活用	3.9%	3.6%	0.3%	△	3.1%	0.8%	△
28 文化・芸術活動の振興	5.2%	4.4%	0.8%	△	5.0%	0.2%	△
29 地元中小企業の支援	2.2%	1.1%	1.1%	△	2.1%	0.1%	△
30 地場産業の振興	1.4%	1.7%	-0.3%	▼	1.1%	0.3%	△
31 農林水産業の振興	1.9%	1.9%	0.0%	-	2.3%	-0.4%	▼
32 観光の振興	4.2%	3.9%	0.3%	△	3.5%	0.7%	△
33 企業誘致、雇用の確保と創業支援	1.5%	1.6%	-0.1%	▼	1.5%	0.0%	-
34 市政に関する情報提供や情報公開	2.0%	1.8%	0.2%	△	1.7%	0.3%	△
35 市政への市民参加の推進	3.9%	3.1%	0.8%	△	3.1%	0.8%	△
36 健全な財政運営や行政改革の推進	1.2%	1.4%	-0.2%	▼	1.4%	-0.2%	▼
37 広域行政・広域連携の推進	2.9%	2.8%	0.1%	△	2.8%	0.1%	△
38 市民サービスの充実	2.0%	1.8%	0.2%	△	1.5%	0.5%	△
39 地域情報化（ICT）の推進	2.7%	3.4%	-0.7%	▼	5.4%	-2.7%	▼
40 男女共同参画の推進	5.2%	4.7%	0.5%	△	6.7%	-1.5%	▼
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	7.8%	6.0%	1.8%	△	9.1%	-1.3%	▼
42 市民団体やNPOなどの育成	8.3%	5.9%	2.4%	△	7.6%	0.7%	△
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	5.3%	3.8%	1.5%	△	4.4%	0.9%	△

【指数分析】

<分析の考え方>

満足度と重要度の分析を行うために、加重平均値による分析を行います。

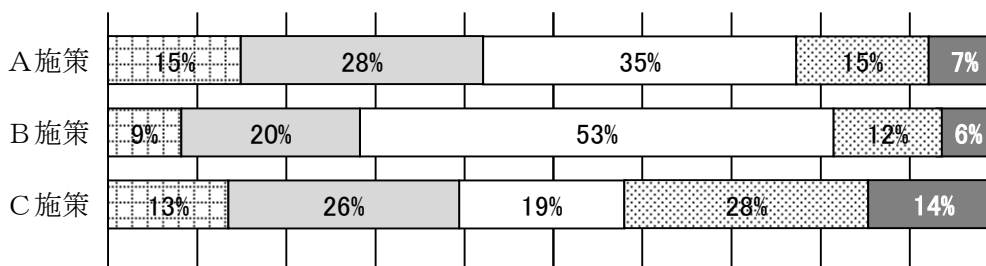
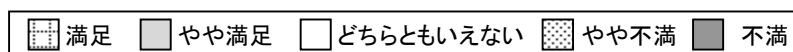
加重平均値とは、満足度や重要度を相対的にどのように判断しているかを比較しやすくするため、指数化するもので、次のように算出します。なお、数値が高いほど、満足度や重要度の度合いが高いといえます。

【満足度（重要度も同じ）】

選択肢	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満	不満
点数	+2	+1	0	-1	-2
回答数	A	B	C	D	E

$$\text{加重平均値} = ((A \times 2) + (B \times 1) + (C \times 0) + (D \times -1) + (E \times -2)) \div (A+B+C+D+E)$$

《例》



・ A 施策の加重平均値

$$\begin{aligned} & ((15 \times 2 \text{ 点}) + (28 \times 1 \text{ 点}) + (35 \times 0 \text{ 点}) + (15 \times -1 \text{ 点}) + (7 \times -2 \text{ 点})) \\ & \div (15 + 28 + 35 + 15 + 7) = (30 + 28 - 15 - 14) \div 100 = \mathbf{0.29} \end{aligned}$$

・ B 施策の加重平均値

$$\begin{aligned} & ((9 \times 2 \text{ 点}) + (20 \times 1 \text{ 点}) + (53 \times 0 \text{ 点}) + (12 \times -1 \text{ 点}) + (6 \times -2 \text{ 点})) \\ & \div (9 + 20 + 53 + 12 + 6) = (18 + 20 - 12 - 12) \div 100 = \mathbf{0.14} \end{aligned}$$

・ C 施策の加重平均値

$$\begin{aligned} & ((13 \times 2 \text{ 点}) + (26 \times 1 \text{ 点}) + (19 \times 0 \text{ 点}) + (28 \times -1 \text{ 点}) + (14 \times -2 \text{ 点})) \\ & \div (13 + 26 + 19 + 28 + 14) = (26 + 26 - 28 - 28) \div 100 = \mathbf{-0.04} \end{aligned}$$

○結果

A 施策の満足度指数は **0.29**、B 施策の満足度指数は **0.14**、C 施策の満足度指数は **-0.04** となります。

この場合、B 施策と C 施策の比較でいうと、満足（満足、やや満足）と回答した人の割合は、B 施策よりも C 施策の方が上回るものの、不満（不満、やや不満）と回答した人の割合も同様に、B 施策よりも C 施策の方が上回っており、トータルでは、C 施策より、B 施策の方が満足度の度合いが高いと言えます（重要度も同様です）。

【満足度・重要度の状況（指数値）】

①満足度（平均値 0.19）

項目	今回	前回	前回との比較		策定時との比較		
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	0.66	0.65	0.01	△	0.67	-0.01	▼
2 地域の生活道路の維持・補修	0.34	0.20	0.14	△	0.29	0.05	△
3 歩道の拡幅・段差の解消	-0.03	-0.05	0.02	△	-0.06	0.03	△
4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	0.65	0.71	-0.06	▼	0.69	-0.04	▼
5 都市公園の整備	0.14	0.17	-0.03	▼	0.15	-0.01	▼
6 まち並み・景観の整備	0.23	0.19	0.04	△	0.25	-0.02	▼
7 快適な居住空間の整備	0.30	0.27	0.03	△	0.30	0.00	-
8 公共交通網の整備	-0.25	-0.34	0.09	△	-0.47	0.22	△
9 交通結節機能の充実	-0.27	-0.34	0.07	△	-0.44	0.17	△
10 消防・防災体制の充実	0.62	0.63	-0.01	▼	0.59	0.03	△
11 防犯対策の充実	0.32	0.34	-0.02	▼	0.32	0.00	-
12 交通安全対策の充実	0.37	0.35	0.02	△	0.32	0.05	△
13 消費生活相談の充実	0.17	0.14	0.03	△	0.15	0.02	△
14 地震・台風などの災害対策の充実	0.13	-0.02	0.15	△	0.09	0.04	△
15 地域医療対策の充実	0.16	0.16	0.00	-	0.01	0.15	△
16 健康づくりの推進	0.32	0.34	-0.02	▼	0.31	0.01	△
17 子育て支援対策の充実	0.25	0.25	0.00	-	0.23	0.02	△
18 高齢者福祉対策の充実	0.20	0.17	0.03	△	0.12	0.08	△
19 障害者福祉対策の充実	0.16	0.15	0.01	△	0.10	0.06	△
20 ごみの収集・処理対策の充実	0.65	0.62	0.03	△	0.70	-0.05	▼
21 資源のリサイクル対策の充実	0.53	0.50	0.03	△	0.55	-0.02	▼
22 山・川・海などの自然環境の保全	0.32	0.31	0.01	△	0.44	-0.12	▼
23 学校教育の充実	0.37	0.34	0.03	△	0.36	0.01	△
24 高校・高等教育の充実	0.24	0.21	0.03	△	0.30	-0.06	▼
25 生涯学習の充実	0.18	0.16	0.02	△	0.22	-0.04	▼
26 スポーツの振興	0.23	0.25	-0.02	▼	0.21	0.02	△
27 文化財の保存・活用	0.24	0.21	0.03	△	0.24	0.00	-
28 文化・芸術活動の振興	0.21	0.20	0.01	△	0.20	0.01	△
29 地元中小企業の支援	0.04	-0.02	0.06	△	-0.04	0.08	△
30 地場産業の振興	0.04	0.01	0.03	△	-0.02	0.06	△
31 農林水産業の振興	0.00	-0.02	0.02	△	-0.02	0.02	△
32 観光の振興	-0.04	-0.07	0.03	△	-0.05	0.01	△
33 企業誘致、雇用の確保と創業支援	-0.16	-0.21	0.05	△	-0.23	0.07	△
34 市政に関する情報提供や情報公開	0.11	0.14	-0.03	▼	0.13	-0.02	▼
35 市政への市民参加の推進	0.09	0.07	0.02	△	0.10	-0.01	▼
36 健全な財政運営や行政改革の推進	0.04	0.00	0.04	△	0.02	0.02	△
37 広域行政・広域連携の推進	0.06	0.00	0.06	△	0.03	0.03	△
38 市民サービスの充実	0.05	0.05	0.00	-	0.06	-0.01	▼
39 地域情報化（ICT）の推進	0.00	-0.02	0.02	△	0.06	-0.06	▼
40 男女共同参画の推進	0.08	0.07	0.01	△	0.04	0.04	△
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	0.03	-0.01	0.04	△	0.01	0.02	△
42 市民団体やNPOなどの育成	0.05	0.04	0.01	△	0.02	0.03	△
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	0.16	0.15	0.01	△	0.12	0.04	△

②重要度（平均値 0.89）

項目	今回	前回	前回との比較		策定時との比較		
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	1.16	1.17	-0.01	▼	1.18	-0.02	▼
2 地域の生活道路の維持・補修	1.19	1.21	-0.02	▼	1.14	0.05	△
3 歩道の拡幅・段差の解消	1.08	1.10	-0.02	▼	1.09	-0.01	▼
4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	1.09	1.15	-0.06	▼	1.16	-0.07	▼
5 都市公園の整備	0.58	0.46	0.12	△	0.51	0.07	△
6 まち並み・景観の整備	0.59	0.56	0.03	△	0.54	0.05	△
7 快適な居住空間の整備	0.78	0.74	0.04	△	0.71	0.07	△
8 公共交通網の整備	1.09	1.18	-0.09	▼	0.98	0.11	△
9 交通結節機能の充実	1.00	1.00	0.00	-	0.95	0.05	△
10 消防・防災体制の充実	1.23	1.27	-0.04	▼	1.25	-0.02	▼
11 防犯対策の充実	1.22	1.25	-0.03	▼	1.22	0.00	-
12 交通安全対策の充実	1.11	1.16	-0.05	▼	1.16	-0.05	▼
13 消費生活相談の充実	0.65	0.61	0.04	△	0.59	0.06	△
14 地震・台風などの災害対策の充実	1.32	1.32	0.00	-	1.21	0.11	△
15 地域医療対策の充実	1.35	1.35	0.00	-	1.33	0.02	△
16 健康づくりの推進	0.83	0.85	-0.02	▼	0.86	-0.03	▼
17 子育て支援対策の充実	1.09	1.08	0.01	△	1.04	0.05	△
18 高齢者福祉対策の充実	1.12	1.03	0.09	△	1.10	0.02	△
19 障害者福祉対策の充実	1.03	0.99	0.04	△	1.01	0.02	△
20 ごみの収集・処理対策の充実	1.23	1.24	-0.01	▼	1.20	0.03	△
21 資源のリサイクル対策の充実	1.01	1.04	-0.03	▼	1.04	-0.03	▼
22 山・川・海などの自然環境の保全	1.08	1.06	0.02	△	1.01	0.07	△
23 学校教育の充実	1.20	1.19	0.01	△	1.14	0.06	△
24 高校・高等教育の充実	1.12	1.11	0.01	△	1.04	0.08	△
25 生涯学習の充実	0.62	0.61	0.01	△	0.64	-0.02	▼
26 スポーツの振興	0.58	0.55	0.03	△	0.52	0.06	△
27 文化財の保存・活用	0.56	0.56	0.00	-	0.59	-0.03	▼
28 文化・芸術活動の振興	0.50	0.50	0.00	-	0.50	0.00	-
29 地元中小企業の支援	0.91	0.87	0.04	△	0.86	0.05	△
30 地場産業の振興	0.93	0.89	0.04	△	0.89	0.04	△
31 農林水産業の振興	0.86	0.79	0.07	△	0.84	0.02	△
32 観光の振興	0.76	0.74	0.02	△	0.78	-0.02	▼
33 企業誘致、雇用の確保と創業支援	1.10	1.03	0.07	△	1.14	-0.04	▼
34 市政に関する情報提供や情報公開	0.82	0.84	-0.02	▼	0.88	-0.06	▼
35 市政への市民参加の推進	0.62	0.63	-0.01	▼	0.68	-0.06	▼
36 健全な財政運営や行政改革の推進	0.84	0.84	0.00	-	0.89	-0.05	▼
37 広域行政・広域連携の推進	0.66	0.64	0.02	△	0.67	-0.01	▼
38 市民サービスの充実	0.89	0.86	0.03	△	0.93	-0.04	▼
39 地域情報化（ICT）の推進	0.75	0.63	0.12	△	0.53	0.22	△
40 男女共同参画の推進	0.52	0.49	0.03	△	0.44	0.08	△
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	0.37	0.41	-0.04	▼	0.32	0.05	△
42 市民団体やNPOなどの育成	0.36	0.42	-0.06	▼	0.39	-0.03	▼
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	0.57	0.61	-0.04	▼	0.60	-0.03	▼

【満足度・重要度の高いもの・低いもの】

①満足度

●高いもの

	1位	2位	2位	4位	5位
今回	1 幹線道路の整備 (国道・県道など) (0.66)	4 上下水道の整備・ 浄化槽設置の促進 (0.65)	20 ごみの収集・ 処理対策の充実 (0.65)	10 消防・防災体制 の充実 (0.62)	21 資源のリサイク ル対策の充実 (0.53)
策 定 時	20 ごみの収集・ 処理対策の充実 (0.70)	4 上下水道の整備・ 浄化槽設置の促進 (0.69)	1 幹線道路の整備 (国道・県道など) (0.67)	10 消防・防災体制 の充実 (0.59)	21 資源のリサイク ル対策の充実 (0.55)

●低いもの

	1位	2位	3位	4位	5位
今回	9 交通結節機能の 充実 (-0.27)	8 公共交通網の 整備 (-0.25)	33 企業誘致、雇用 の確保と創業支援 (-0.16)	32 観光の振興 (-0.04)	3 歩道の拡幅・ 段差の解消 (-0.03)
策 定 時	8 バス交通網の 整備 (-0.47)	9 交通結節機能の 充実 (-0.44)	33 企業誘致、雇用 の確保 (-0.23)	3 歩道の拡幅・ 段差の解消 (-0.06)	32 観光の振興 (-0.05)

②重要度

●高いもの

	1位	2位	3位	3位	5位
今回	15 地域医療対策の 充実 (1.35)	14 地震・台風など の災害対策の充実 (1.32)	10 消防・防災体制 の充実 (1.23)	20 ごみの収集・ 処理対策の充実 (1.23)	11 防犯対策の充実 (1.22)
策 定 時	15 地域医療対策の 充実 (1.33)	10 消防・防災体制 の充実 (1.25)	11 防犯対策の充実 (1.22)	14 地震・台風など の災害対策の充実 (1.21)	20 ごみの収集・ 処理対策の充実 (1.20)

●低いもの

	1位	2位	3位	4位	5位
今回	42 市民団体や NPOなどの育成 (0.36)	41 在住外国人との 交流や国際交流の 推進 (0.37)	28 文化・芸術活動 の振興 (0.50)	40 男女共同参画の 推進 (0.52)	27 文化財の保存・ 活用 (0.56)
策 定 時	41 在住外国人との 交流や国際交流の 推進 (0.32)	42 市民団体や NPOなどの育成 (0.39)	40 男女共同参画の 推進 (0.44)	28 文化・芸術活動 の振興 (0.50)	5 都市公園の整備 (0.51)

【満足度と重要度の散布図による分析】

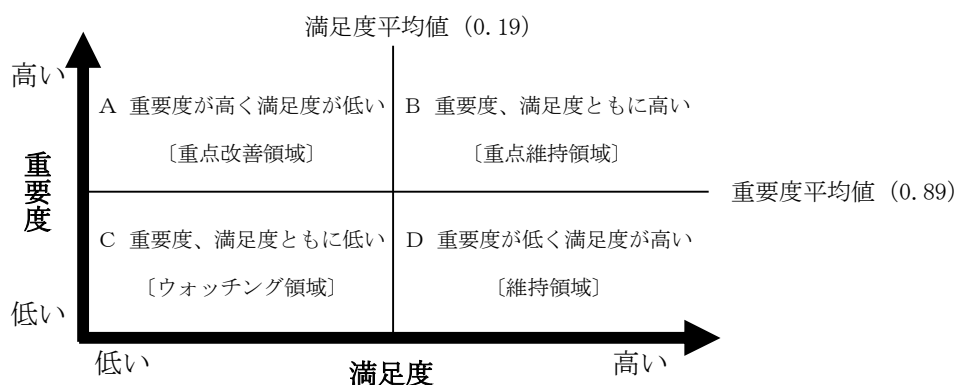
<分析の方法>

指数化した満足度と重要度の加重平均値をもとに、縦軸に重要度、横軸に満足度を設定し、43の施策についてグラフ化したものが次ページの散布図です。

重要度と満足度ごとの平均値（満足度 0.19、重要度 0.89）を基準にして、AからDの4つの性格を持つ領域に整理区分しています。

《散布図の見方》

図の上側であれば重要度が高く、右側であれば満足度が高いことを示しています。逆に、下側であれば重要度が低く、左側であれば満足度が低いことを示しています。



A 重要度が高く満足度が低い〔重点改善領域〕

重要性の認識は高いものの十分な満足が得られておらず、施策の重点的な改善も含めた満足度を高めるための取組みが必要な領域です。

B 重要度、満足度ともに高い〔重点維持領域〕

重要性の認識が高く満足が得られており、現在の水準が低下しないように維持していくことが必要な領域です。

C 重要度、満足度ともに低い〔ウォッチング領域〕

あまり重視されておらず、施策の目的や重要性を認知してもらう取組みとともに、推移を注視しながら現状維持か、あるいは、あり方を含めて見直すべき領域です。

D 重要度が低く満足度が高い〔維持領域〕

重要性の認識は低いものの満足が得られており、現状どおりの取組みを進めるとともに、内容に応じた見直しが必要な領域です。

この分析は、「顧客満足度調査」の視点を行政施策の実施に取り入れようとするものです。

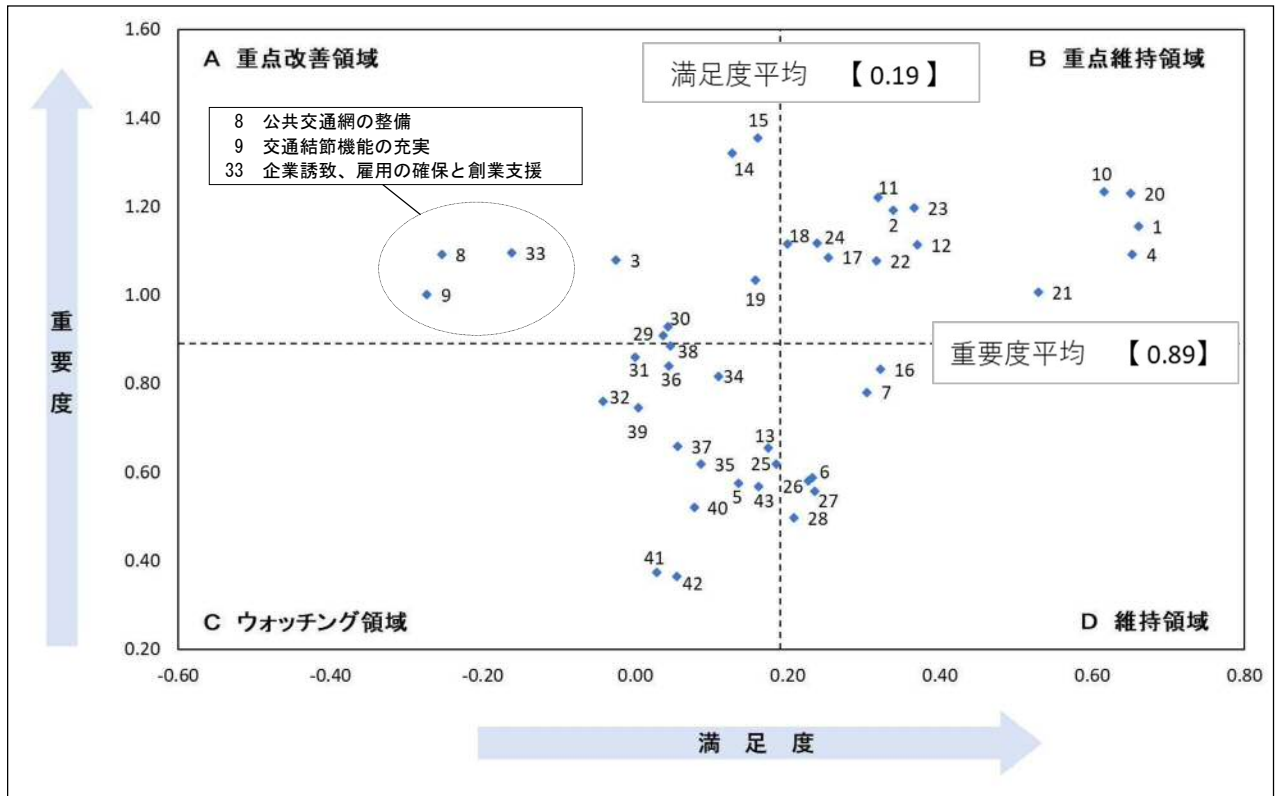
各種施策に対する市民の満足度や重要度を把握することにより、満足度が低い要因を分析し、市民の満足度を向上させるような施策を展開することを目的としています。

また、極めて厳しい財政状況の中で、市民要望を的確に把握しながら、効果的な行財政運営を進めていくため、相関図の傾向に着目しながら、施策の選択と集中による市政運営の参考とします。

なお、この分析は、施策を相対的に分類することにより、客観的な立場からの分析を容易にしようとするもので、施策の順位付けを行おうとするものではありません。

また、市民ニーズが低いとされた分野にも、法律に基づいて実施する施策や、将来を見据えて実行すべき施策、地域特有の課題や社会的弱者への対応、事業の緊急性等により行政サービスが必要不可欠とされる施策も多く、施策の着実な展開を図る必要があります。

満足度と重要度の散布図



- | | |
|--------------------|----------------------|
| 1 幹線道路の整備（国道・県道など） | 23 学校教育の充実 |
| 2 地域の生活道路の維持・補修 | 24 高校・高等教育の充実 |
| 3 歩道の拡幅・段差の解消 | 25 生涯学習の充実 |
| 4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進 | 26 スポーツの振興 |
| 5 都市公園の整備 | 27 文化財の保存・活用 |
| 6 まち並み・景観の整備 | 28 文化・芸術活動の振興 |
| 7 快適な居住空間の整備 | 29 地元中小企業の支援 |
| 8 公共交通網の整備 | 30 地場産業の振興 |
| 9 交通結節機能の充実 | 31 農林水産業の振興 |
| 10 消防・防災体制の充実 | 32 観光の振興 |
| 11 防犯対策の充実 | 33 企業誘致、雇用の確保と創業支援 |
| 12 交通安全対策の充実 | 34 市政に関する情報提供や情報公開 |
| 13 消費生活相談の充実 | 35 市政への市民参加の推進 |
| 14 地震・台風などの災害対策の充実 | 36 健全な財政運営や行政改革の推進 |
| 15 地域医療対策の充実 | 37 広域行政・広域連携の推進 |
| 16 健康づくりの推進 | 38 市民サービスの充実 |
| 17 子育て支援対策の充実 | 39 地域情報化（ICT）の推進 |
| 18 高齢者福祉対策の充実 | 40 男女共同参画の推進 |
| 19 障害者福祉対策の充実 | 41 在住外国人との交流や国際交流の推進 |
| 20 ごみの収集・処理対策の充実 | 42 市民団体やNPOなどの育成 |
| 21 資源のリサイクル対策の充実 | 43 地域のコミュニティ活動に対する支援 |
| 22 山・川・海などの自然環境の保全 | |

<分析の方法>

A 重要度が高く満足度が低い〔重点改善領域〕

「8 公共交通網の整備」、「9 交通結節機能の充実」、「33 企業誘致、雇用の確保と創業支援」は、特に重点的に改善することが必要な分野と捉えることができます。

・ Aの領域に位置付けられた分野

3 歩道の拡幅・段差の解消	19 障害者福祉対策の充実
8 公共交通網の整備	29 地元中小企業の支援
9 交通結節機能の充実	30 地場産業の振興
14 地震・台風などの災害対策の充実	33 企業誘致、雇用の確保と創業支援
15 地域医療対策の充実	

B 重要度、満足度ともに高い〔重点維持領域〕

「1 幹線道路の整備（国道・県道など）」、「4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進」、「10 消防・防災体制の充実」、「20 ごみの収集・処理対策の充実」は、現在の水準が低下しないよう、特に重点的に維持していくことが必要な分野と捉えることができます。

・ Bの領域に位置付けられた分野

1 幹線道路の整備（国道・県道など）	18 高齢者福祉対策の充実
2 地域の生活道路の維持・補修	20 ごみの収集・処理対策の充実
4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	21 資源のリサイクル対策の充実
10 消防・防災体制の充実	22 山・川・海などの自然環境の保全
11 防犯対策の充実	23 学校教育の充実
12 交通安全対策の充実	24 高校・高等教育の充実
17 子育て支援対策の充実	

C 重要度、満足度ともに低い〔ウォッチング領域〕

重要度、満足度ともに突出して低い施策は見られませんが、「41 在住外国人との交流や国際交流の推進」、「42 市民団体やNPOなどの育成」などは、重要度が低い回答となっており、こうした施策については、行政として、目的や必要性を市民に認知してもらう取組みも必要なものと考えられます。

・ Cの領域に位置付けられた分野

5 都市公園の整備	37 広域行政・広域連携の推進
13 消費生活相談の充実	38 市民サービスの充実
25 生涯学習の充実	39 地域情報化（ICT）の推進
31 農林水産業の振興	40 男女共同参画の推進
32 観光の振興	41 在住外国人との交流や国際交流の推進
34 市政に関する情報提供や情報公開	42 市民団体やNPOなどの育成
35 市政への市民参加の推進	43 地域のコミュニティ活動に対する支援
36 健全な財政運営や行政改革の推進	

D 重要度が低く満足度が高い〔維持領域〕

特に重要度が低く満足度が高い施策については、該当するものはないという結果になっています。

・ Dの領域に位置付けられた分野

6 まち並み・景観の整備	26 スポーツの振興
7 快適な居住空間の整備	27 文化財の保存・活用
16 健康づくりの推進	28 文化・芸術活動の振興

※重要度や満足度が平均値に近い施策については、回答の誤差を考慮した分析が必要であり、各領域に単純に分類することは難しいと考えられます。

【ニーズ度の分析】

重要度が高く、満足度が低い項目については、市民からの取組みニーズが高い分野と考えられます。そこで、

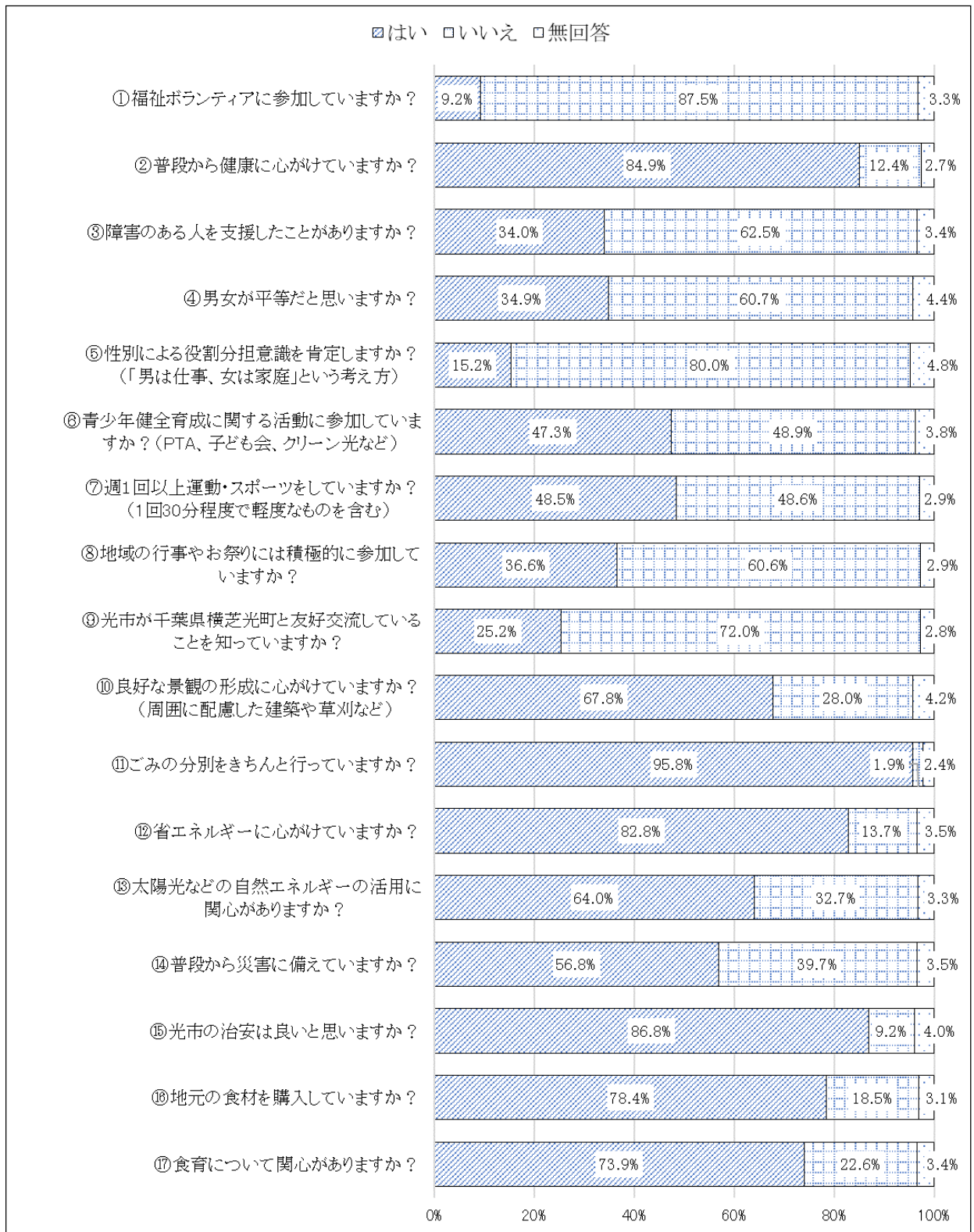
$$\text{ニーズ度} = \text{重要度} - \text{満足度}$$

とすると、上位 10 位までは次のようになります。

	今 回	前 回	策定時
1	8 公共交通網の整備 (1.34)	8 公共交通網の整備 (1.52)	8 バス交通網の整備 (1.45)
2	9 交通結節機能の充実 (1.27)	9 交通結節機能の充実 (1.34)	9 交通結節機能の充実 (1.39)
3	33 企業誘致、雇用の確保と 創業支援 (1.26)	14 地震・台風などの災害 対策の充実 (1.34)	33 企業誘致、雇用の確保 (1.37)
4	14 地震・台風などの災害対 策の充実 (1.19)	33 企業誘致、雇用の確保と 創業支援 (1.24)	15 地域医療対策の充実 (1.32)
4	15 地域医療対策の充実 (1.19)	15 地域医療対策の充実 (1.19)	3 歩道の拡幅・段差の解消 (1.15)
6	3 歩道の拡幅・段差の解消 (1.11)	3 歩道の拡幅・段差の解消 (1.15)	14 地震・台風などの災害 対策の充実 (1.12)
7	18 高齢者福祉対策の充実 (0.92)	2 地域の生活道路の維持・ 補修 (1.01)	18 高齢者福祉対策の充実 (0.98)
8	11 防犯対策の充実 (0.90)	11 防犯対策の充実 (0.91)	19 障害者福祉対策の充実 (0.91)
9	30 地場産業の振興 (0.89)	24 高校・高等教育の充実 (0.90)	30 地場産業の振興 (0.91)
10	24 高校・高等教育の充実 (0.88)	29 地元中小企業の支援 (0.89)	29 地元中小企業の支援 (0.90)

8 日常生活における意識について

設問 26



項目	「はい」の割合			「いいえ」の割合		
	今回(A)	前回(B) (A)-(B)	策定時(C) (A)-(C)	今回(A)	前回(B) (A)-(B)	策定時(C) (A)-(C)
① 福祉ボランティアに参加していますか？	9.2%	11.5% -2.3%	13.3% -4.1%	87.5%	82.8% 4.7%	81.9% 5.6%
② 普段から健康に心がけていますか？	84.9%	84.7% 0.2%	83.6% 1.3%	12.4%	11.8% 0.6%	12.8% -0.4%
③ 障害のある人を支援したことがありますか？	34.0%	37.8% -3.8%	25.4% 8.6%	62.5%	57.4% 5.1%	70.7% -8.2%
④ 男女が平等だと思いますか？	34.9%	38.0% -3.1%	36.6% -1.7%	60.7%	55.5% 5.2%	58.1% 2.6%
⑤ 性別による役割分担意識を肯定しますか？ （「男は仕事、女は家庭」という考え方）	15.2%	21.0% -5.8%	25.2% -10.0%	80.0%	72.7% 7.3%	69.6% 10.4%
⑥ 青少年健全育成に関する活動に参加していますか？ （PTA、子ども会、クリーン光など）	47.3%	48.9% -1.6%	53.7% -6.4%	48.9%	45.8% 3.1%	42.4% 6.5%
⑦ 週1回以上運動・スポーツをしていますか？ （1回30分程度で軽度なものを含む）	48.5%	51.1% -2.6%	48.3% 0.2%	48.6%	44.8% 3.8%	47.8% 0.8%
⑧ 地域の行事やお祭りには積極的に参加していますか？	36.6%	33.1% 3.5%	39.1% -2.5%	60.6%	62.7% -2.1%	57.2% 3.4%
⑨ 光市が千葉県横芝光町と友好交流していることを知っていますか？	25.2%	30.6% -5.4%	26.8% -1.6%	72.0%	65.4% 6.6%	69.9% 2.1%
⑩ 良好な景観の形成に心がけていますか？ （周囲に配慮した建築や草刈など）	67.8%	68.5% -0.7%	70.4% -2.6%	28.0%	26.5% 1.5%	25.2% 2.8%
⑪ ごみの分別をきちんと行っていますか？	95.8%	95.0% 0.8%	95.7% 0.1%	1.9%	1.8% 0.1%	1.3% 0.6%
⑫ 省エネルギーに心がけていますか？	82.8%	81.2% 1.6%	85.2% -2.4%	13.7%	14.3% -0.6%	11.1% 2.6%
⑬ 太陽光などの自然エネルギーの活用に関心がありますか？	64.0%	62.8% 1.2%	67.0% -3.0%	32.7%	32.2% 0.5%	29.6% 3.1%
⑭ 普段から災害に備えていますか？	56.8%	50.2% 6.6%	43.3% 13.5%	39.7%	44.9% -5.2%	52.7% -13.0%
⑮ 光市の治安は良いと思いますか？	86.8%	83.5% 3.3%	83.3% 3.5%	9.2%	11.7% -2.5%	12.8% -3.6%
⑯ 地元の食材を購入していますか？	78.4%	78.6% -0.2%	81.1% -2.7%	18.5%	17.2% 1.3%	15.3% 3.2%
⑰ 食育について関心がありますか？	73.9%	74.9% -1.0%	77.9% -4.0%	22.6%	20.0% 2.6%	18.5% 4.1%

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「⑭ 普段から災害に備えていますか？」で「はい」と答えた人の割合が 13.5 ポイント、「③ 障害のある人を支援したことがありますか？」で「はい」と答えた人の割合が 8.6 ポイント上昇しています。

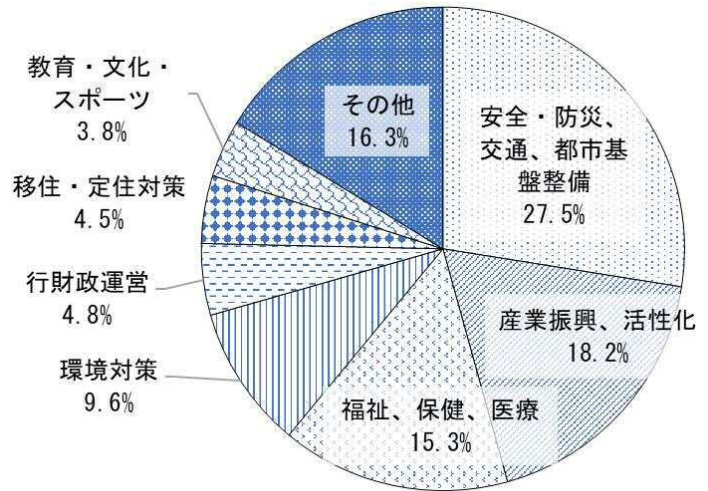
一方、「⑤ 性別による役割分担意識を肯定しますか？（「男は仕事、女は家庭」という考え方）」で「はい」と答えた人の割合が 10.0 ポイント、「⑥ 青少年健全育成に関する活動に参加していますか？（PTA、子ども会、クリーン光など）」で「はい」と答えた人の割合が 6.4 ポイント低下しています。

9 光市のまちづくりについての提言

設問 27

まちづくりについての提言では、372人の方から延べ418件のご意見・ご提言をいただきました。意見・提言の内容の内訳は、次のとおりです。

分野	件数	割合
安全・防災、交通、都市基盤整備	115件	27.5%
産業振興、活性化	73件	17.5%
福祉、保健、医療	65件	15.6%
環境対策	42件	10.0%
行財政運営	20件	4.8%
移住・定住対策	19件	4.5%
教育・文化・スポーツ	16件	3.8%
その他	68件	16.3%
合計	418件	100.0%



【安全・防災、交通、都市基盤整備に関する主な意見】

- ・街灯がない場所が多く、夜間における車の運転に危険を感じる
- ・地震に対する備えや対策の見直しを常時行い、適時、情報発信をしてほしい
- ・コミュニティセンターの統廃合と、それに伴う避難施設の充実を進めてほしい
- ・利用がない地域の児童公園を災害時に活用する施設として活用してほしい
- ・免許返納した高齢者が買い物など普段の移動に困っているため、対策が必要ではないか
- ・高齢で車のない人が生活しやすいまちにしてほしい
- ・高齢者ドライバーによる事故予防のため、高齢者用シャトルバスを運行してほしい
- ・病院・駅・買い物に対する高齢者の移動手段を充実してほしい
- ・コミュニティバスの運行により地域住民の利便性や交流の活性化を図ってほしい
- ・もっと広範囲でぐるりんバスを運行してほしい
- ・光総合病院への交通の便が悪い。病院を経由するバスを増便してほしい
- ・足に障がいがあるため光駅を利用できない。エレベーターを設置してほしい
- ・光駅前から虹ヶ浜にかけて、海を活かして人が集まるような再開発してほしい
- ・子どもを遊ばせる施設が少ない。大型遊具のある公園を建設してほしい
- ・冠山総合公園の遊具が急斜面に設置されており、怖くて子どもを遊ばせようと思えない
- ・小さな子どもたちが遊ぶための公園があいばく以外にもほしい
- ・公園の照明が暗く、夜のウォーキングに不安を感じる
- ・公園のトイレが古く、子どもが怖がり利用しづらいため対応してほしい
- ・コバルトラインや山道の整備
- ・夏時期に道路の草が伸びすぎると、歩行者や二輪車が車道に大きくはみだし、大変危険なため、早めに草刈りをしてほしい
- ・道路の陥没箇所を修理してほしい など

【産業振興、活性化に関する主な意見】

- ・企業誘致と雇用確保の推進
- ・光井・島田・浅江等の地区をもれなく総合的に活性化をはかる市政には限界があるため、モデル地区を設け、投資を集中して他地域に効果が波及するような市政をしてほしい
- ・市内各地区の生活がゆたかになるよう、企業や商店、医療、行政機関等がうまく分散するような取組みをしてほしい
- ・観光事業より商業施設の強化・充実化が重要ではないか
- ・光市には、海と山をはじめ、コバルトライン、フィッシングパーク、冠梅園などの観光資源があるため、新たな観光資源をつくるのではなく、既成のものを充実させてほしい
- ・まつりなどが減ってきているため、観光イベントに力を入れてほしい
- ・光市は海のまちなのでヨットやレジャーボートの係留場所を充実してほしい
- ・大手飲食店舗や大規模な商業施設を誘致してほしい
- ・若い人向けのまちづくりに注力したほうが良いのではないか
- ・海側にカフェやレストランなどを整備し、若者が来るようなまちづくりを進めてはどうか
- ・赤ちゃんからお年寄りの方まで、だれもが楽しめ、集まれる場所が光市にたくさんあってほしい
- ・光市の自然を活かしたイベントが2・3か月に1回でもあれば、県内外から人が集まり、まちの発展につながるのではないか
- ・フリーマーケットやハンドメイド展といったイベントの実施。子どもたちが楽しめる参加型であれば、なおよい など

【福祉、保健、医療に関する主な意見】

- ・おっばい都市宣言を掲げているが、周辺市町村に比べて子育てに関して手厚くないのではないか
- ・もっと子育て支援に力を入れなければ近隣市への人口流出は避けられない
- ・子育てで家庭への支援策（医療費助成制度等）に更に力を入れてほしい
- ・不妊治療支援の充実
- ・障がい者福祉施設の充実
- ・小児に関する休日・夜間の医療体制の充実
- ・光総合病院の医師と医療の充実
- ・大和総合病院の医療の充実 など

【環境対策に関する主な意見】

- ・可燃ごみの回収については、祝日も収集するなど、柔軟に対応してほしい
- ・川岸にごみが散乱しているため、注意喚起が必要ではないか
- ・河川や道路にごみを捨てさせないまちづくりをしてほしい
- ・近年、夏が暑くなっているため、街路樹をあまり剪定しすぎず、日陰をつくってほしい
- ・高齢化によって、耕作放棄地や保守管理されなくなった赤線が増加しているため、ヤギをはじめとした動物を活用した除草を行ってはどうか など

【行財政運営に関する主な意見】

- ・顔の見える市政、1つでも市民の声が活かされる市政を望む
- ・市税を払って恩恵を受けている実感をもてるようにしてほしい
- ・各種、相談窓口の明確化
- ・光市は、子育て、家庭ごみ回収、まちの利便性などは、近隣都市と比較して特色がない。1点だけでよいので何か強みが必要ではないか
- ・高齢者福祉ばかりに重点を置けば、将来の人口減少は防げない。若者が市内に住みたい、帰って来たいと思う市政が必要ではないか。就業、子育て、医療環境、教育等に重点を置き、「住みやすさ」をさらに進める政策を望む
- ・広域行政・広域連携の推進 など

【移住・定住対策に関する主な意見】

- ・企業誘致や雇用等の確保による若者の定住化
- ・若い人の定住推進のためには雇用の場の確保が必須で、思いきった企業誘致策が大切
- ・結婚や定住を希望する人の支援促進
- ・メディアを活用し、光市の良さを全国にPRする など

【教育・文化・スポーツに関する主な意見】

- ・ゆたかなまちづくりのためには、人を育てることが第一であり、教育にお金をかけるべき
- ・学校のトイレを新しくしてあげてはどうか
- ・学校施設が老朽化している。子どもの学習環境の改善が必要ではないか
- ・人数が少ないという理由で、子どもたちができる事が少なくなってしまうことは本当に残念なため、小学校の統合（大和地域）を進めてもらいたい。子育て世代の考えを優先して、統合を進めてほしい
- ・まちに誇りがもてるよう、まちの自然や歴史を知ることができる企画が必要ではないか
- ・山間部の伝統芸能等を世間に知ってもらうといった広報活動が必要ではないか
- ・図書館は、建物の老朽化に加えて、児童書（新刊）や利用者が少なく活気がない。場所の問題もあるが、子どもたちが通いたくなる図書館にしてほしい
- ・車を心配せず歩けるウォーキングコースが各地区にあるとよい
- ・ウォーキングができる施設がほしい など

【その他の意見】

- ・動物を飼いたくても飼えない人のために、猫カフェのような施設がほしい
- ・公共の場所、病院等に横文字が大変多いことに不満を感じる
- ・限定した人だけではなく、地域の人がだれでも関わりやすいコミュニティであってほしい
- ・子どもたちが光市に生まれて良かったと思えるまちにすることを目指すことが大切
- ・ICTを利用した安心安全のまちづくり など

光市まちづくり市民アンケート

～ やさしさひろがる 幸せ実感都市 ひかり の実現に向けて～

あなたの声をお聞かせください



調査のお願い

日頃から市政にご理解とご協力をいただき、誠にありがとうございます。

市では、平成29年3月に、令和3年度までの5年間を見据えたまちづくりの指針となる「第2次光市総合計画」を策定し、『ゆたかな社会 ～やさしさひろがる 幸せ実感都市 ひかり～』の実現に向けた取組みを進めています。

このアンケートは、皆様が日ごろ感じておられることをお聞きすることで、本計画の進捗状況や、まちづくりを進めていく上での市民意識の変化などを把握するとともに、市の取組みを評価・検証し、改善につなげていくために実施するものです。

なお、アンケートは、18歳以上の市民の皆様の中から2,000人の方を無作為に選んで、調査票をお送りしています。集計結果は公表しますが、個人に関わる情報が公表されることはありません。

お忙しいところ誠に恐縮ですが、本アンケートの趣旨をご理解の上、ご協力をお願いします。

令和2年9月

光市

<問合せ・連絡先>

政策企画部 企画調整課 企画係 担当：井口（いぐち）
TEL：0833-72-1407
FAX：0833-74-1041



ご記入にあたってのお願い

- ご回答は設問ごとの指示に従い、番号に○（マル）印をつけてください。
設問によって○印をつける数が異なりますので、ご注意ください。
- 封筒の宛名の方が答えられない場合、ご家族の方がお答えください。
- この調査票は、同封しました返信用の封筒に入れ、切手をはらずに9月30日（水）までにご投函ください。封筒には住所、氏名の記入は不要です。
- ご不明な点がございましたら、1 ページ下段の〈問合せ・連絡先〉にお問合せください。

***** ここからが設問です *****

1 あなた(回答者)ご自身について

設問1 あなたの性別は？

- ① 男性 ② 女性

設問2 あなたの年齢は？

- ① 10代 ② 20代 ③ 30代 ④ 40代
⑤ 50代 ⑥ 60代 ⑦ 70代以上

設問3 あなたがお住まいの地区は？

- ① 牛島 ② 室積（岩屋・伊保木・五軒屋） ③ 室積（②以外）
④ 島田・中島田 ⑤ 上島田 ⑥ 浅江 ⑦ 光井
⑧ 三井 ⑨ 立野・小周防 ⑩ 塩田 ⑪ 三輪
⑫ 岩田・岩田立野 ⑬ 束荷

設問4 あなたの同居家族の構成は？

- ① ひとり暮らし ② 夫婦のみ ③ 2世代家族（子どもと）
④ 2世代家族（親と） ⑤ 3世代以上の同居家族 ⑥ その他（ ）

2 住みよさ・愛着感について

設問5 総合的に見て、光市は住みよいまちですか？ <1つだけに○印>

- ① 住みよい
- ② まあまあ住みよい
- ③ どちらともいえない
- ④ あまり住みよいとはいえない
- ⑤ 住みにくい

設問6 あなたは、光市を「自分のまち」として愛着を感じますか？
<1つだけに○印>

- ① 感じている
- ② 感じていない
- ③ どちらともいえない

設問7 あなたは今後も光市で暮らしたいですか？ <1つだけに○印>

- ① ずっと光市で暮らしたい → **設問8へ**
(いったん市外に出ても光市に戻ってきたい場合も含む)
- ② 市外で暮らしたい → **設問9へ**
- ③ どちらともいえない → **設問10へ**

★ 次の設問8は、**設問7で「①」と回答した方のみ**お答えください。

設問8 光市で暮らしたい理由は何ですか？ <あてはまるものすべてに○印>

- ① 家・土地があるから
- ② 地域・人に愛着があるから
- ③ 日常生活が便利だから
- ④ 居住環境がよいから
- ⑤ やりたい仕事があるから
- ⑥ 通勤・通学に便利だから
- ⑦ 充実した余暇・趣味が楽しめるから
- ⑧ その他（具体的に)
- ⑨ 特に理由はない

★ 次の設問9は、**設問7で「②」と回答した方のみ**お答えください。

設問9 市外で暮らしたい理由は何ですか？ <あてはまるものすべてに○印>

- ① 家・土地が取得しにくいから
- ② 地域・人になじめないから
- ③ 日常生活が不便だから
- ④ 居住環境がよくないから
- ⑤ やりたい仕事がないから
- ⑥ 通勤・通学に不便だから
- ⑦ 充実した余暇・趣味が楽しめないから
- ⑧ その他（具体的に)

次のページへおすすみください

3 市政への市民参加について

設問10 あなたは、市政に関心がありますか？

<1つだけに○印>

- ① たいへん関心がある
- ② まあまあ関心がある
- ③ あまり関心がない
- ④ まったく関心がない
- ⑤ わからない

設問11 市民の意見がまちづくりに反映されていると思いますか？ <1つだけに○印>

- ① よく反映されている
- ② まあまあ反映されている
- ③ どちらともいえない
- ④ あまり反映されていない
- ⑤ まったく反映されていない
- ⑥ わからない

設問12 あなたが市政に意見を言う機会や手段、方法に満足していますか？

<1つだけに○印>

- ① 非常に満足
- ② どちらかといえば満足
- ③ どちらともいえない
- ④ どちらかといえば不満
- ⑤ 非常に不満
- ⑥ わからない

4 協働のまちづくりについて

設問13 あなたは現在、以下の《活動分野》にある市民活動のどれかに参加していますか？

- ① 参加している → **設問14へ**
② 参加していない
③ 参加することができない → **設問15へ**

《活動分野》

- | | | |
|---------------------|----------------------------|----------------|
| 1 子育て支援 | 2 高齢者の支援 | 3 障害のある人への支援 |
| 4 健康づくり活動 | 5 コミュニティ・スクールなどの学校教育活動への支援 | 6 観光の振興 |
| 7 歴史・文化・芸術の振興 | 8 スポーツ活動やレクリエーションの振興 | 9 ごみの減量化・リサイクル |
| 10 自然保護や環境保全 | 11 まちの美化・緑化 | 12 防災活動 |
| 13 防犯活動など犯罪のないまちづくり | 14 国際交流・外国人との交流 | 15 青少年健全育成 |
| 16 情報化社会の発展 | 17 消費生活への支援 | 18 その他 |

★ 次の設問14は、**設問13で「①」と回答した方のみ**お答えください。

設問14 あなたは現在どのような活動分野に参加していますか？上記《活動分野》から主なものを5つまでお答えください。

※「1 **子育て支援**」の場合は「1」とご記入ください。

--	--	--	--	--

「18 **その他**」の場合は活動分野を具体的に記入ください

設問15 あなたはこれから、これらの活動分野のどれかに参加したいと思いますか？

- ① 思う → **設問16へ**
② 思わない
③ 参加することができない → **設問17へ**

★ 次の設問16は、**設問15で「①」と回答した方のみ**お答えください。

設問16 あなたはこれからどのような分野の活動に参加したいと思っていますか？上記《活動分野》から主なものを5つまでお答えください。

※「1 **子育て支援**」の場合は「1」とご記入ください。

--	--	--	--	--

「18 **その他**」の場合は活動分野を具体的に記入ください

次のページへおすすみください

設問17 あなたが市民活動に取り組みやすくなるためには何が必要ですか？

＜3つまでに○印＞

- | | |
|----------------------|---------------------------|
| ① 参加する時間の確保 | ② NPOやボランティアの情報 |
| ③ 機材や活動資金の確保 | ④ 活動を一時的に体験できる場や参加する機会の確保 |
| ⑤ 専門家の助言 | ⑥ 市民活動の社会的な信用 |
| ⑦ 活動を必要とする人や施設の情報 | ⑧ 活動のための事務所や会合の場所の確保 |
| ⑨ 技術、知識、資格を習得するための研修 | ⑩ 活動中の事故の補償制度 |
| ⑪ いっしょに活動する仲間の確保 | ⑫ 市民活動への職場等の理解 |
| ⑬ その他（具体的に |) |

設問18 あなたは、地域の自治会やコミュニティ活動（旧公民館活動など）に参加していますか？

＜1つだけに○印＞

- ① いつも参加している ② 時々参加している ③ 参加していない

5 人口減少について

設問19 光市の人口は、昭和59年をピークに減少傾向が続いていますが、今後こうした傾向が続いた場合、将来に向けて気になることはどれですか？

〈3つまでに○印〉

- ① 消費量と生産量の落ち込みによる経済活力の低下
- ② 社会保障費（医療、介護、年金など）などの働き手一人あたりの負担の増大
- ③ 医療・介護職員などの担い手不足
- ④ 近所や自治会などのつながりの希薄化や弱体化
- ⑤ 空き家、耕作放棄地の増加や森林の荒廃
- ⑥ 地域の文化や伝統の継承が困難
- ⑦ 公共施設や都市インフラ（道路や水道など）の適切な運営・維持管理が困難
- ⑧ スーパーなどの店舗や病院・診療所の撤退
- ⑨ バスなどの公共交通の減便や廃線
- ⑩ 特にない
- ⑪ わからない
- ⑫ その他（具体的に _____)

設問20 今後、人口減少に歯止めをかけるためには、どのようなことが必要だと思いますか？

〈3つまでに○印〉

- ① 結婚を希望する人に出会いの機会を提供するなどの結婚支援策を充実すること
- ② 妊娠期から乳幼児期までの医療の充実や、保育所等の子育て環境を整備すること
- ③ 子どもが安心して健やかに育つ社会づくりを進め、教育環境を整備すること
- ④ 若者や子育て世代の雇用を確保し、生活基盤を安定させること
- ⑤ 雇用の受け皿となる地場産業を育成すること
- ⑥ 地域交通の利便性を向上すること
- ⑦ 高齢者がいつまでも健康で活躍できる環境を整備すること
- ⑧ 豊かな自然環境や充実した医療環境をはじめとした「住みよさ」をさらに磨くこと
- ⑨ 観光資源の発掘やネットワーク化によって交流人口や週末人口を増加させること
- ⑩ UJ1ターンを促進するための事業や取組み（住まいの支援など）を強化すること
- ⑪ 特にない
- ⑫ わからない
- ⑬ その他（具体的に _____)

次のページへおすすみください

6 結婚と出産について

次の4つの設問は、10代から40代の方（設問2で①～④に○（マル）をつけた方）のみお答えください。

それ以外の年齢の方は、次のページの設問25にお進みください。

設問21 あなたは、現在、結婚されていますか？

<1つだけに○印>

- ① していない（未婚）
- ② していない（婚姻歴あり）
- ③ している（事実婚を含む）

設問22 あなたは、現在、お子さんが何人いらっしゃいますか？

<1つだけに○印>

- ① 0人 ② 1人 ③ 2人
- ④ 3人 ⑤ 4人 ⑥ 5人以上

設問23 あなたは、何人のお子さんを育てる予定ですか？

（現在いるお子さんの人数も含む）

<1つだけに○印>

※現在、結婚をされていない方は、現時点の思いをお聞かせください

- ① 0人 ② 1人 ③ 2人
- ④ 3人 ⑤ 4人 ⑥ 5人以上

設問24 あなたにとって理想のお子さんの数は何人ですか？

（現在いるお子さんの人数も含む）

<1つだけに○印>

※現在、結婚をされていない方は、現時点の思いをお聞かせください

- ① 0人 ② 1人 ③ 2人
- ④ 3人 ⑤ 4人 ⑥ 5人以上

7 市政に対する評価と今後への期待

設問25 以下の43項目について、満足度と重要度をお答えください。回答例にならって、これまで進めてきたまちづくりについての「満足度」と、これからの取組みを進めていく上での「重要度」のそれぞれについて、今のお気持ちに最も近い番号を1つずつ選んで○印をつけてください。

	満足度					重要度						
	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	重要	重要どころかというところ	どちらともいえない	重要でない	重要でない	わからない	
回答例 ○○の整備	①	2	3	4	5	1	②	3	4	5	6	
基盤整備	1 幹線道路の整備（国道・県道など）	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	2 地域の生活道路の維持・補修	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	3 歩道の拡幅・段差の解消	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	5 都市公園の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	6 まち並み・景観の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	7 快適な居住空間の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	8 公共交通網の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	9 交通結節機能 ^{※1} の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
安全・安心・防災	10 消防・防災体制の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	11 防犯対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	12 交通安全対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	13 消費生活相談の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
福祉・保健・医療	14 地震・台風などの災害対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	15 地域医療対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	16 健康づくりの推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	17 子育て支援対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	18 高齢者福祉対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
環境	19 障害者福祉対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	20 ごみの収集・処理対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	21 資源のリサイクル対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	22 山・川・海などの自然環境の保全	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6

次のページへおすすみください

	満足度					重要度						
	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満	不満	重要	重要 どころか ということ	どちらとも いえない	どちらか ということ	重要でない	わからない	
教育・文化	23 学校教育の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	24 高校・高等教育の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	25 生涯学習の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	26 スポーツの振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	27 文化財の保存・活用	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	28 文化・芸術活動の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
産業	29 地元中小企業の支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	30 地場産業の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	31 農林水産業の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	32 観光の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	33 企業誘致、雇用の確保と創業支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
行政運営	34 市政に関する情報提供や情報公開	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	35 市政への市民参加の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	36 健全な財政運営や行政改革 ^{※2} の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	37 広域行政 ^{※3} ・広域連携の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	38 市民サービスの充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
その他の活動	39 地域情報化 ^{※4} （ICT）の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	40 男女共同参画の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	41 在住外国人との交流や国際交流の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	42 市民団体やNPO ^{※5} などの育成	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	43 地域のコミュニティ活動に対する支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6

【設問25の用語の説明】

- ※1 交通結節機能 徒歩、自転車や自動車、バス、電車などの複数の交通手段が集まり、相互に乗り換えることができる機能
- ※2 行政改革 行政を社会経済情勢に適応したものに換えること
- ※3 広域行政 1つの市町村を越えた広い区域を単位とする行政のこと
- ※4 地域情報化 情報基盤や各種情報提供システムなどを整備し、市民生活や行政サービス、学校教育などに役立てること（「ICT」とは「情報通信技術」のこと）
- ※5 NPO 民間の非営利組織

長時間にわたりお疲れ様でした。ご協力ありがとうございました。

締め切りの9月30日(水)までに、同封の封筒に封入のうえ
ポストにご投函いただきますようお願い申し上げます。



