

平成21年度

－ 市民アンケート調査結果報告書 －

平成22年3月

光 市

- 目 次 -

． アンケート調査の概要

1． 調査目的.....	1
2． 調査対象.....	1
3． 調査方法.....	1
4． 調査期間.....	1
5． 配付回収状況.....	1
6． 調査項目.....	1

． アンケートの結果

1． 回答者の属性.....	2
2． 共創と協働で育む まちづくりについて.....	3
(1)現在のまちづくり活動への参加状況	
(2)参加している活動分野	
(3)これからのまちづくりへの参加意向	
(4)参加したい活動分野	
(5)市民活動に取組みやすくなるために必要なこと	
(6)地域の自治会や公民館活動への参加状況	
3． 市政への市民参加について.....	9
(1)市政への関心の状況	
(2)市民意見のまちづくりへの反映状況	
(3)市政に意見を言う機会や手段、方法について	
4． 住みよさ・愛着感について.....	12
(1)光市の住みよさ	
(2)「自分のまち」としての愛着感	
(3)今後の居留意向	
5． 市政に対する評価と今後の期待について.....	15
(1)市政に対する満足度・重要度の分析について	
満足度・重要度の状況	
指数分析	
満足度・重要度の相関図	
ニーズ度の分析	
6． 日常生活における意識について.....	29
7． 光市のまちづくりへの提言.....	31

(参考) 市民アンケート 調査票

【 調査票 】	36
---------------	----

．アンケート調査の概要

1．調査目的

平成 19 年 3 月に策定した「光市総合計画」に掲げた「ひかり未来指標」及び「まちづくりの指標」における市民意識や地域づくりの参加状況を把握し、計画に掲げた施策の検証と改善を図るための基礎資料とします。

また、本報告書では、指標の進捗状況を把握するため、前回調査（H20.11）総合計画策定時調査（H17.8）との比較を参考データとして示しています。

2．調査対象

光市に住む 18 歳以上の市民から 1,000 人を抽出

3．調査方法

郵送配布・郵送回収

4．調査期間

平成 21 年 10 月 16 日～平成 21 年 11 月 4 日

5．配布回収状況

回収率は 40.8% で、前回調査に比べ 0.7 ポイント増加しています。

	配布数	有効配布数 A	回収数 B	回収率 B/A
今回調査 (H21)	1,000	993	405	40.8%
前回調査 (H20)	1,000	995	399	40.1%

《参考：策定時調査 (H17)》

	配付数	有効配布数 A	回収数 B	回収率 B/A
アンケート	3,000	2,993	1,146	38.3%
アンケート	3,000	2,984	1,090	36.5%
合計	6,000	5,977	2,236	37.4%

6．調査項目

- 1．回答者の属性
- 2．共創と協働で育む まちづくりについて
- 3．市政への市民参加について
- 4．住み良さ・愛着感について
- 5．市政に対する評価と今後の期待について
- 6．日常生活におけるあなたの意識について
- 7．光市のまちづくりへの提言

本集計結果については、端数処理の関係で各項目の割合等は必ずしも合計欄等の数値とは一致していません。

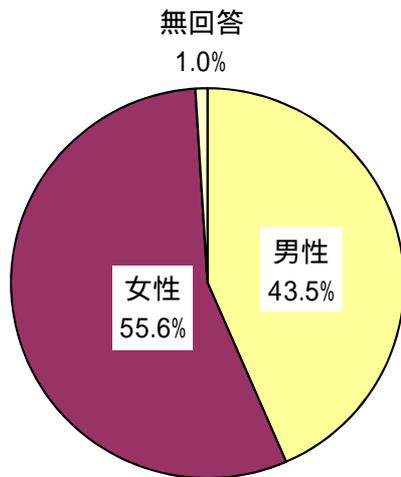
. アンケートの結果

1. 回答者の属性

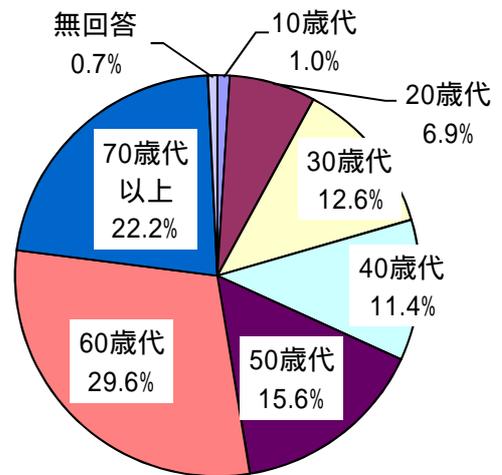
男性が43.5%、女性が55.6%の回答となっています。

年齢については、高齢者の回答が多く、60歳以上の回答が全体の約5割を占めています。

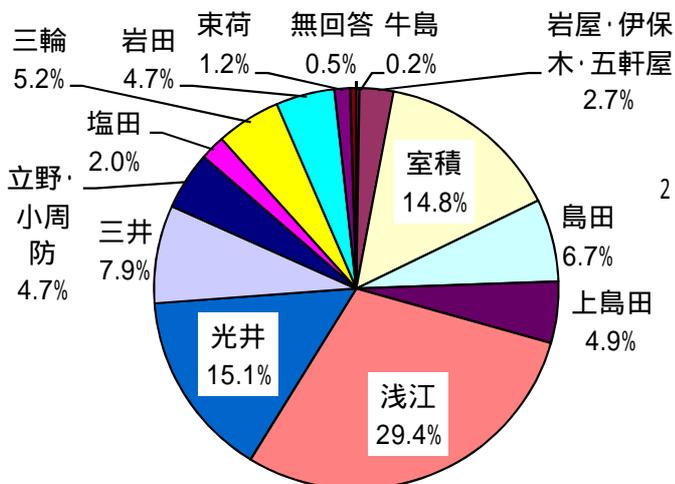
回答者の性別



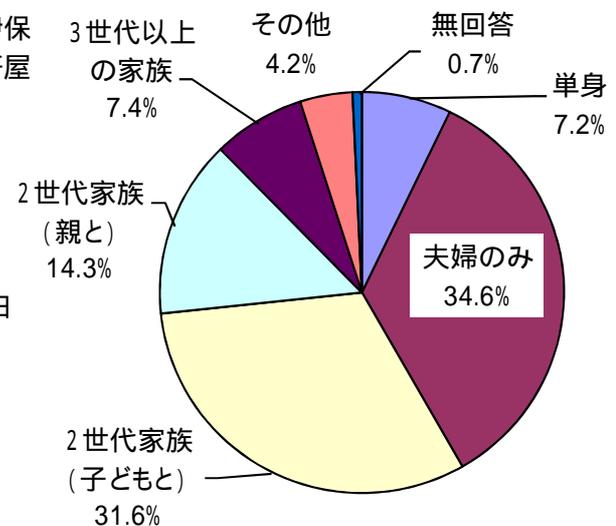
回答者の年齢



回答者の居住地区



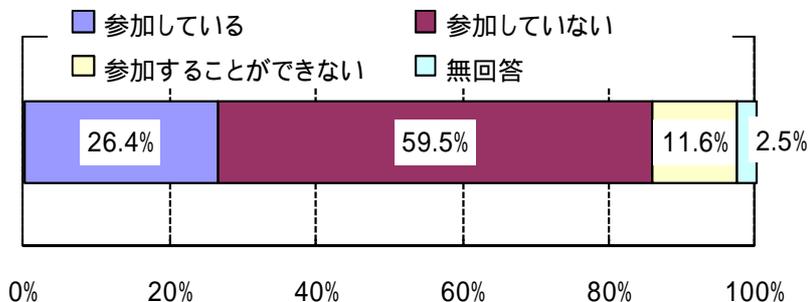
世帯状況



2. 共創と協働で育む まちづくりについて

(1) 現在のまちづくり活動への参加状況

現在、「まちづくり等の活動へ参加している」と答えた人は、全体の 26.4%となっています。



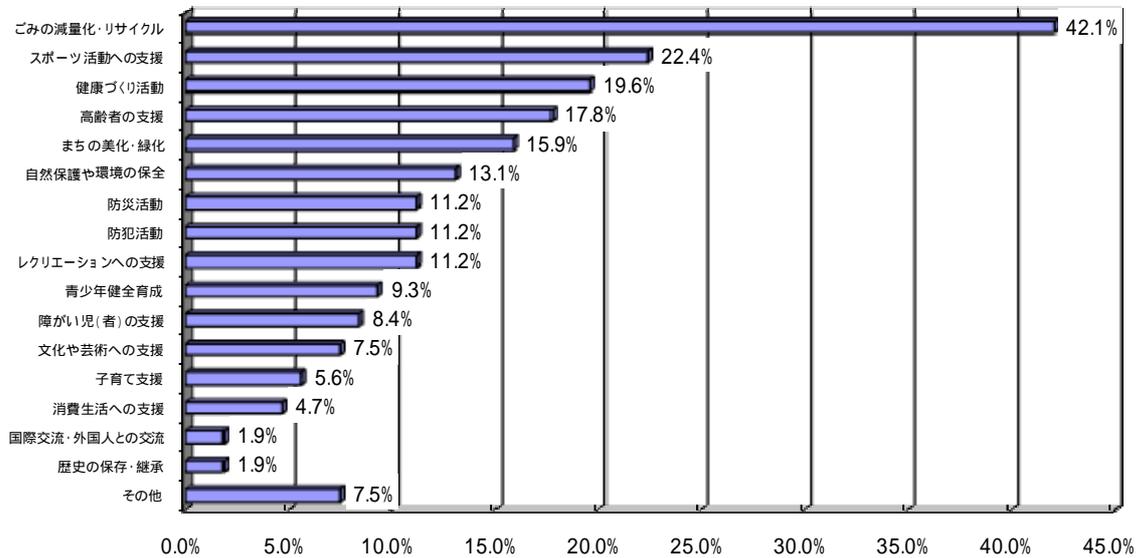
項目	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	回答数	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
参加している	107	26.4%	31.6%	-5.2%		23.3%	3.1%	
参加していない	241	59.5%	57.9%	1.6%		61.1%	-1.6%	
参加することができない	47	11.6%	10.0%	1.6%		12.9%	-1.3%	
無回答	10	2.5%	0.5%	2.0%		2.7%	-0.2%	
合計	405	100.0%	100.0%			100.0%		

《策定時調査との比較》

策定時の調査と比べると、「参加している」と答えた人が 3.1%増加するとともに、「参加していない」と答えた人が 1.6%、「参加することができない」と答えた人が 1.3%減少しており、まちづくり活動への参加の促進が図られつつあるものと考えられます。

(2) 参加している活動分野 ((1) で「参加している」と答えた人のみ回答)

活動へ参加している人のうち、「ごみの減量化・リサイクル (42.1%)」「スポーツ活動への支援 (22.4%)」への参加が多くなっています。



参加している活動分野	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	数	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
ごみの減量化・リサイクル	45	42.1%	37.0%	5.0%		27.0%	15.1%	
スポーツ活動への支援	24	22.4%	15.7%	6.7%		22.5%	-0.1%	
健康づくり活動	21	19.6%	22.8%	-3.2%		17.6%	2.0%	
高齢者の支援	19	17.8%	17.3%	0.4%		20.6%	-2.8%	
まちの美化・緑化	17	15.9%	18.1%	-2.2%		16.9%	-1.0%	
自然保護や環境の保全	14	13.1%	15.0%	-1.9%		19.5%	-6.4%	
防災活動	12	11.2%	13.4%	-2.2%		9.7%	1.5%	
防犯活動	12	11.2%	12.6%	-1.4%		8.6%	2.6%	
レクリエーションへの支援	12	11.2%	11.0%	0.2%		9.7%	1.5%	
青少年健全育成	10	9.3%	16.5%	-7.2%		10.1%	-0.8%	
障がい児(者)の支援	9	8.4%	15.0%	-6.5%		8.2%	0.2%	
文化や芸術への支援	8	7.5%	11.0%	-3.5%		9.0%	-1.5%	
子育て支援	6	5.6%	13.4%	-7.8%		13.5%	-7.9%	
消費生活への支援	5	4.7%	6.3%	-1.6%		3.7%	1.0%	
国際交流・外国人との交流	2	1.9%	4.7%	-2.9%		6.7%	-4.8%	
歴史の保存・継承	2	1.9%	3.1%	-1.3%		4.1%	-2.2%	
その他	8	7.5%	5.5%	2.0%		2.6%	4.9%	

複数回答 (回答者数 107 に対する割合)。無回答を除く。

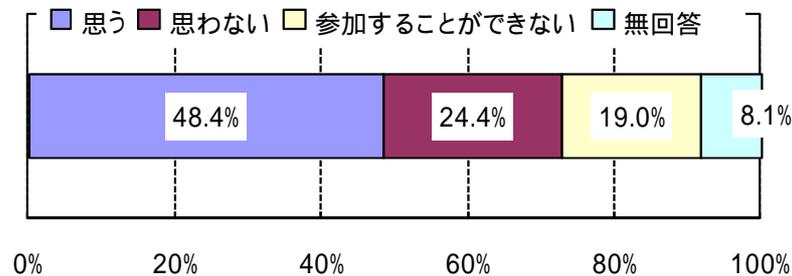
《策定時調査との比較》

策定時の調査に比べ、「ごみの減量化・リサイクル」が大幅に増加していることをはじめ、「防犯活動」、「健康づくり活動」に取組んでいると答えた人が増加しています。

一方、「子育て支援」、「自然保護や環境の保全」、「国際交流・外国人との交流」などに取組んでいると答えた人が減少しています。

(3) これからのまちづくり活動への参加意向

これからのまちづくり活動への参加について、全体の48.4%の人が「参加したいと思う」と回答しています。



項目	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	回答数	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
思う	196	48.4%	57.6%	-9.2%		45.4%	3.0%	
思わない	99	24.4%	19.8%	4.6%		22.3%	2.1%	
参加することができない	77	19.0%	19.8%	-0.8%		24.5%	-5.5%	
無回答	33	8.1%	2.8%	5.4%		7.8%	0.3%	
合計	405	100.0%	100.0%			100.0%		

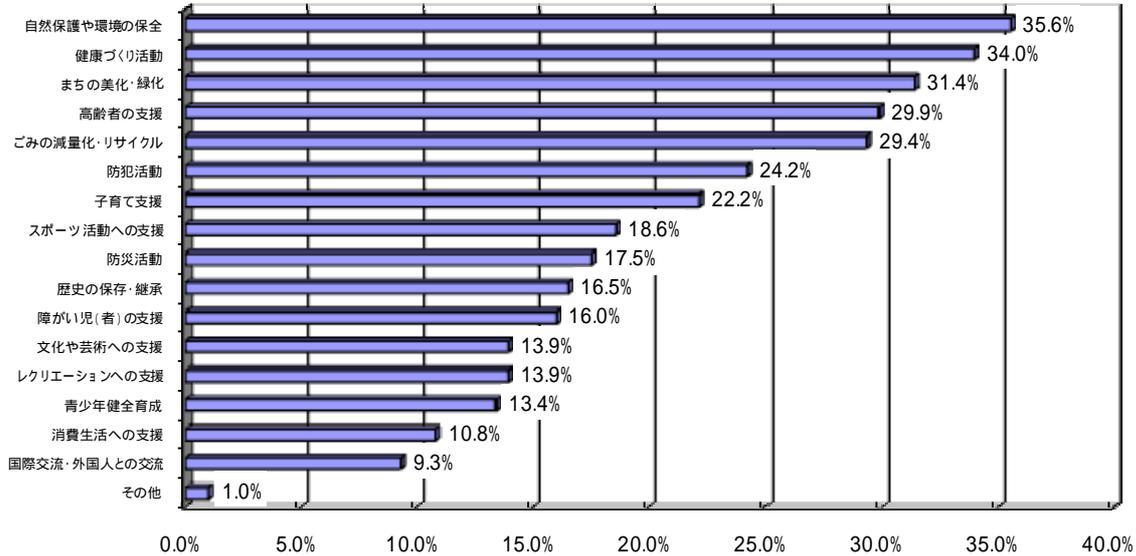
《策定時調査との比較》

策定時の調査と比べると、「参加したいと思う」と答えた人が3.0%増加するとともに、「参加することができない」と答えた人は5.5%減少しており、まちづくり活動への参加の促進が図られつつあるものと考えられます。

一方、「参加したいと思わない」と答えた人は2.1%増加しており、こうした市民に参加意欲を持ってもらう取り組みが今後の課題といえます。

(4) 参加したい活動分野 (3) で「参加したいと思う」と答えた人のみ回答)

参加したい分野としては、「自然保護や環境の保全(35.6%)」「健康づくり活動(34.0%)」が多く、環境問題や健康づくりへの関心の高さがうかがえます。



参加したい活動分野	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	数	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
自然保護や環境の保全	69	35.6%	35.1%	0.5%		34.6%	1.0%	
健康づくり活動	66	34.0%	31.6%	2.4%		32.1%	1.9%	
まちの美化・緑化	61	31.4%	31.6%	-0.1%		28.7%	2.7%	
高齢者の支援	58	29.9%	42.1%	-12.2%		33.7%	-3.8%	
ごみの減量化・リサイクル	57	29.4%	30.7%	-1.3%		33.8%	-4.4%	
防犯活動	47	24.2%	26.3%	-2.1%		24.2%	0.0%	
子育て支援	43	22.2%	27.6%	-5.5%		22.7%	-0.5%	
スポーツ活動への支援	36	18.6%	14.0%	4.5%		15.4%	3.2%	
防災活動	34	17.5%	16.7%	0.9%		16.7%	0.8%	
歴史の保存・継承	32	16.5%	13.6%	2.9%		16.5%	0.0%	
障がい児(者)の支援	31	16.0%	21.5%	-5.5%		15.4%	0.6%	
文化や芸術への支援	27	13.9%	19.3%	-5.4%		19.2%	-5.3%	
レクリエーションへの支援	27	13.9%	11.4%	2.5%		10.0%	3.9%	
青少年健全育成	26	13.4%	14.5%	-1.1%		14.0%	-0.6%	
消費生活への支援	21	10.8%	10.1%	0.7%		8.5%	2.3%	
国際交流・外国人との交流	18	9.3%	15.4%	-6.1%		10.8%	-1.5%	
その他	2	1.0%	1.3%	-0.3%		1.2%	-0.2%	

複数回答(回答者数 235 に対する割合)。無回答を除く。

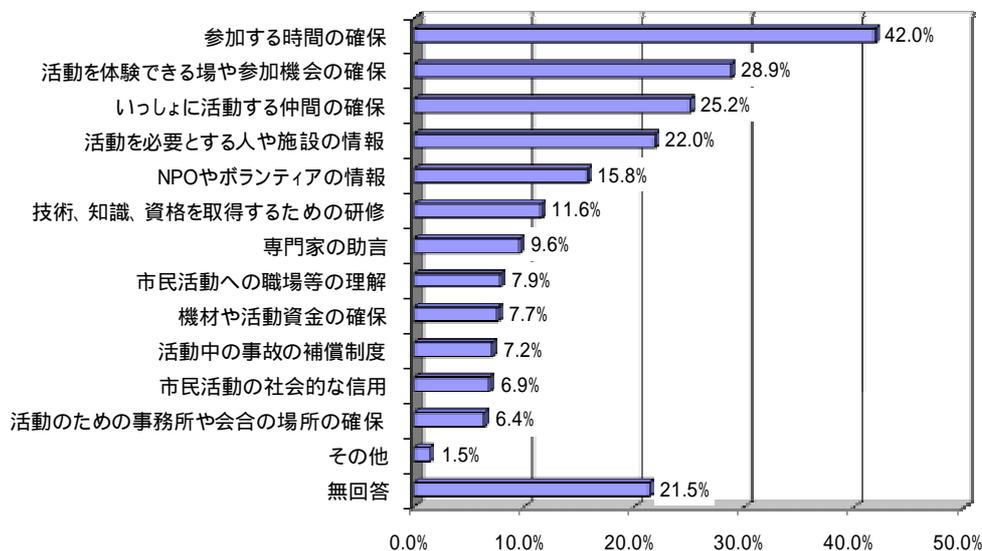
《策定時調査との比較》

策定時の調査に比べ、「レクリエーションへの支援」、「スポーツ活動への支援」、「まちの美化・緑化」、「消費生活への支援」などに取組みたいと答えた人が増加しています。

一方で、「文化や芸術への支援」、「ごみの減量化・リサイクル」、「高齢者への支援」などに取組みたいと答えた人が減少しています。

(5) 市民活動に取り組みやすくなるために必要なこと

市民活動に取り組みやすくなるため、「参加する時間の確保(42.0%)」と「活動を体験できる場や参加機会の確保(28.9%)」、「いっしょに活動する仲間の確保(25.2%)」が必要とされています。



市民活動に取り組みやすくなるために必要なこと	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	数	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
参加する時間の確保	170	42.0%	49.4%	-7.4%		40.1%	1.9%	
活動を体験できる場や参加機会の確保	117	28.9%	33.3%	-4.4%		33.9%	-5.0%	
いっしょに活動する仲間の確保	102	25.2%	34.8%	-9.7%		25.3%	-0.1%	
活動を必要とする人や施設の情報	89	22.0%	25.8%	-3.8%		22.2%	-0.2%	
NPOやボランティアの情報	64	15.8%	18.5%	-2.7%		12.3%	3.5%	
技術、知識、資格を取得するための研修	47	11.6%	16.0%	-4.4%		11.9%	-0.3%	
専門家の助言	39	9.6%	8.0%	1.6%		7.3%	2.3%	
市民活動への職場等の理解	32	7.9%	11.8%	-3.9%		7.9%	0.0%	
機材や活動資金の確保	31	7.7%	9.8%	-2.1%		7.7%	0.0%	
活動中の事故の補償制度	29	7.2%	8.3%	-1.1%		10.4%	-3.2%	
市民活動の社会的な信用	28	6.9%	6.3%	0.6%		6.1%	0.8%	
活動のための事務所や会合の場所の確保	26	6.4%	5.0%	1.4%		5.5%	0.9%	
その他	6	1.5%	2.0%	-0.5%		4.0%	-2.5%	
無回答	87	21.5%	11.3%	10.2%		20.5%	1.0%	

複数回答(回答者数 405 に対する割合)

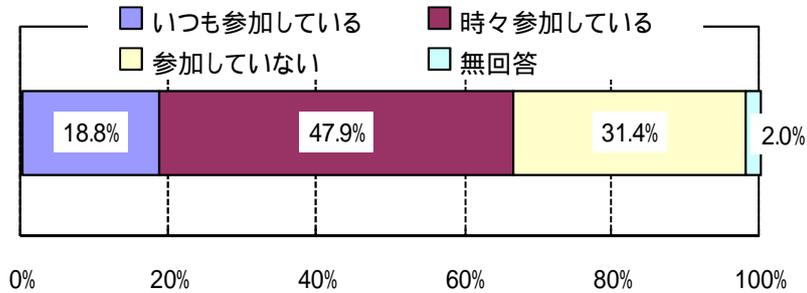
《策定時調査との比較》

策定時の調査に比べ、「専門家の助言」、「NPO やボランティアの情報」、「参加する時間の確保」などが増加しています。

一方、「活動を体験できる場や参加機会の確保」、「活動中の事故の補償制度」などが減少しており、市民活動への支援施策の成果が表れていると考えられます(現状の支援策に満足している人が増加したため、必要であると答える人が減少したと考えられるため)。

(6) 地域の自治会や公民館活動への参加状況

自治会や公民館活動への参加は、全体の 66.7%の人が「参加している(いつも参加している + 時々参加している)」と回答しています。



項目	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	回答数	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
いつも参加している	76	18.8%	17.8%	1.0%		16.8%	2.0%	
時々参加している	194	47.9%	51.9%	-4.0%		44.6%	3.3%	
参加していない	127	31.4%	29.1%	2.3%		34.6%	-3.2%	
無回答	8	2.0%	1.3%	0.7%		3.9%	-1.9%	
合計	405	100.0%	100.0%			100.0%		

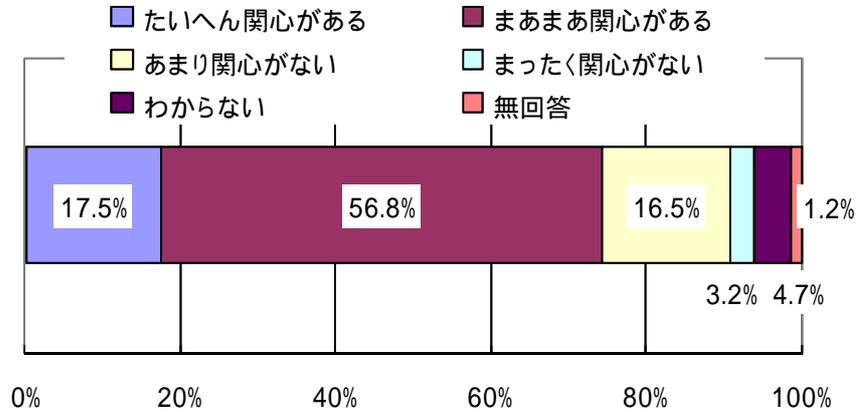
《策定時の調査との比較》

策定時の調査と比べると、「参加している(いつも参加している + 時々参加している)」と答えた人が 5.3%増加するとともに、「参加していない」と答えた人は 3.2%減少しており、自治会や公民館活動への参加が図られつつあるものと考えられます。

3. 市政への市民参加について

(1) 市政への関心の状況

市政へ関心がある人は、全体の74.3%を占めています。



項目	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	回答数	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
たいへん関心がある	71	17.5%	20.8%	-3.3%		16.9%	0.6%	
まあまあ関心がある	230	56.8%	55.6%	1.2%		55.8%	1.0%	
あまり関心がない	67	16.5%	18.0%	-1.5%		18.0%	-1.5%	
まったく関心がない	13	3.2%	2.0%	1.2%		1.7%	1.5%	
わからない	19	4.7%	2.3%	2.4%		5.9%	-1.2%	
無回答	5	1.2%	1.3%	0.0%		1.7%	-0.5%	
合計	405	100.0%	100.0%			100.0%		

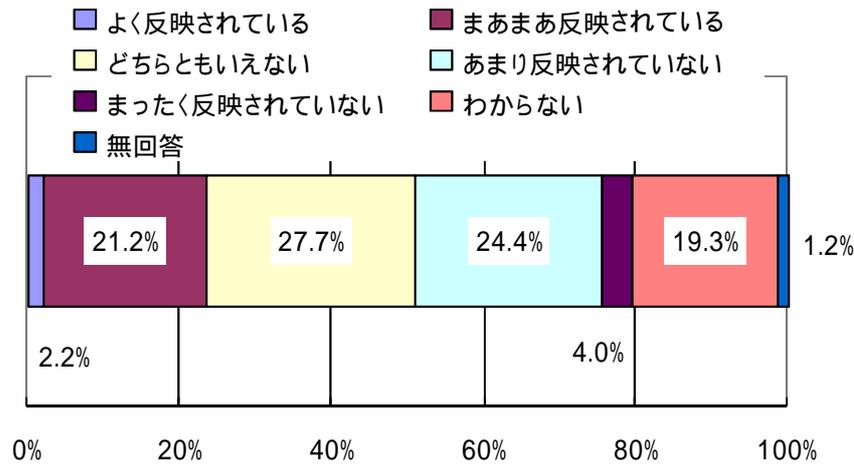
《策定時の調査との比較》

策定時の調査と比べると、「市政に関心がある（たいへん関心がある + まあまあ関心がある）」と答えた人が1.6%増加するとともに、「わからない」と答えた人が1.2%減少しており、市政への関心が高まりつつある傾向を示しています。

(2) 市民意見のまちづくりへの反映状況

市民意見のまちづくりへの反映は、全体の23.4%が「反映されている(よく反映されている+まあまあ反映されている)」と答えていますが、一方で、28.4%が「反映されていない(あまり反映されていない+まったく反映されていない)」と答えています。

前回調査に比べ、「反映されている」と答えた人が3.9%増加し、「反映されていない」と答えて人は5.2%減少しており、前回調査時に比べ、市政への評価が高まっているといえます。



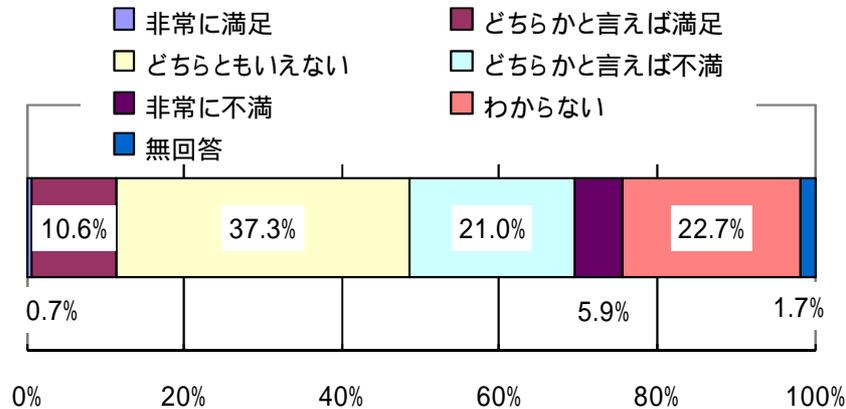
項目	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	回答数	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
よく反映されている	9	2.2%	1.5%	0.7%		2.4%	-0.2%	
まあまあ反映されている	86	21.2%	18.0%	3.2%		25.8%	-4.6%	
どちらともいえない	112	27.7%	31.8%	-4.2%		27.2%	0.5%	
あまり反映されていない	99	24.4%	28.1%	-3.6%		20.2%	4.2%	
まったく反映されていない	16	4.0%	5.5%	-1.6%		3.8%	0.2%	
わからない	78	19.3%	14.0%	5.2%		19.2%	0.1%	
無回答	5	1.2%	1.0%	0.2%		1.4%	-0.2%	
合計	405	100.0%	100.0%			100.0%		

《策定時の調査との比較》

策定時の調査と比べると、「反映されている(よく反映されている+まあまあ反映されている)」と答えた人が4.8%減少するとともに、「反映されていない(あまり反映されていない+まったく反映されていない)」と答えた人が4.4%増加しています。

(3) 市政に意見を言う機会や手段、方法について

市政に意見を言う機会や手段等については「満足（非常に満足＋どちらかと言えば満足）」と答えた人が 11.3%、「不満（非常に不満＋どちらかと言えば不満）」と答えた人が 26.9%となっており、不満が満足を大きく上回っています。



項目	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	回答数	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
非常に満足	3	0.7%	0.8%	0.0%		0.9%	-0.2%	
どちらかと言えば満足	43	10.6%	8.3%	2.3%		9.9%	0.7%	
どちらともいえない	151	37.3%	31.6%	5.7%		34.2%	3.1%	
どちらかと言えば不満	85	21.0%	28.8%	-7.8%		19.6%	1.4%	
非常に不満	24	5.9%	9.3%	-3.3%		7.3%	-1.4%	
わからない	92	22.7%	20.1%	2.7%		24.2%	-1.5%	
無回答	7	1.7%	1.3%	0.5%		3.8%	-2.1%	
合計	405	100.0%	100.0%			100.0%		

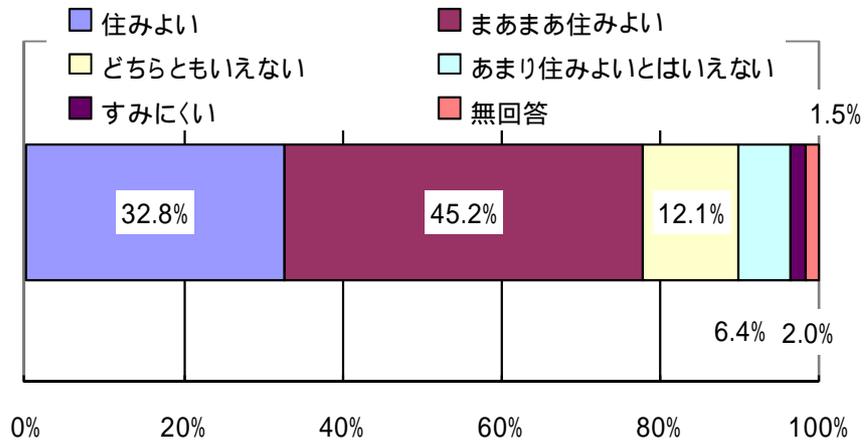
《策定時の調査との比較》

策定時の調査と比べると、「満足（非常に満足＋どちらかと言えば満足）」と答えた人が 0.5%増加するとともに、「不満（非常に不満＋どちらかと言えば不満）」と答えた人は同値となっており、ほぼ横ばいの結果となっています。

4. 住みよさ・愛着感について

(1) 光市の住みよさ

光市の住みよさについて、「住みよい(住みよい+まあまあ住みよい)」と答えた人が78.0%となっています。



項目	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	回答数	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
住みよい	133	32.8%	28.1%	4.8%		39.2%	-6.4%	
まあまあ住みよい	183	45.2%	53.9%	-8.7%		43.0%	2.2%	
どちらともいえない	49	12.1%	8.8%	3.3%		8.0%	4.1%	
あまり住みよいとはいえない	26	6.4%	6.8%	-0.3%		5.4%	1.0%	
住みにくい	8	2.0%	1.5%	0.5%		1.3%	0.7%	
無回答	6	1.5%	1.0%	0.5%		3.1%	-1.6%	
合計	405	100.0%	100.0%			100.0%		

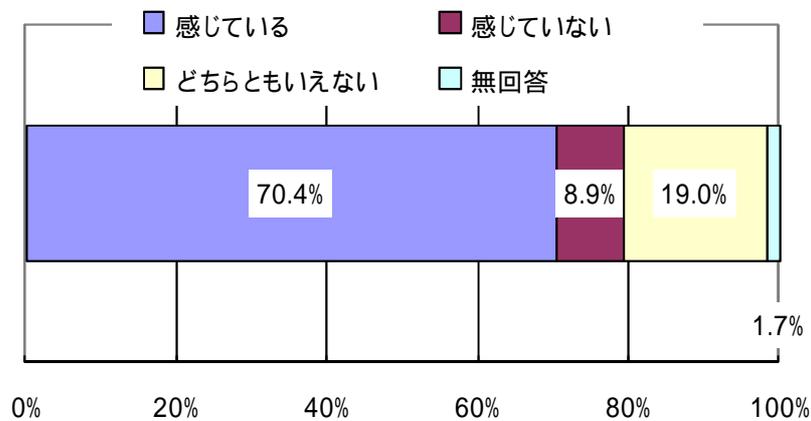
《策定時の調査との比較》

策定時の調査と比べると、「住みよい」と答えた人は 6.4%減少し、「まあまあ住みよい」と答えた人は 2.2%増加しています。

一方、「住みにくい(住みにくい+あまり住みよいとはいえない)」と答えた人は 1.7%増加しています。

(2) 「自分のまち」としての愛着感

光市に愛着を感じている人は、70.4%となっています。



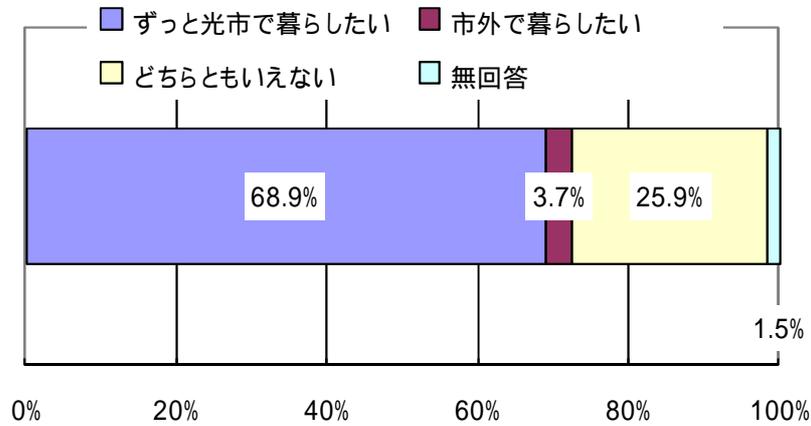
項目	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	回答数	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
感じている	285	70.4%	70.9%	-0.6%		68.2%	2.2%	
感じていない	36	8.9%	5.8%	3.1%		7.7%	1.2%	
どちらともいえない	77	19.0%	22.6%	-3.5%		20.4%	-1.4%	
無回答	7	1.7%	0.8%	1.0%		3.7%	-2.0%	
合計	405	100.0%	100.0%			100.0%		

《策定時の調査との比較》

策定時の調査と比べると、自分のまちとしての愛着感を「感じている」と答えた人が2.2%増加し、「どちらともいえない」と答えた人が1.4%減少している一方、「感じていない」と答えた人が1.2%増加しています。

(3) 今後の居留意向

今後の居留意向については、68.9%の人が「ずっと光市で暮らしたい」と回答しており、「市外で暮らしたい」と答えた人は3.7%となっています。



項目	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	回答数	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
ずっと暮らしたい	279	68.9%	70.7%	-1.8%		69.6%	-0.7%	
市外で暮らしたい	15	3.7%	3.3%	0.4%		4.9%	-1.2%	
どちらともいえない	105	25.9%	25.6%	0.4%		21.7%	4.2%	
無回答	4	1.5%	0.5%	1.0%		3.8%	-2.3%	
合計	403	100.0%	100.0%			100.0%		

《策定時の調査との比較》

策定時の調査と比べると、「ずっと暮らしたい」と答えた人が0.7%減少するとともに、「市外で暮らしたい」と答えた人が1.2%減少しています。

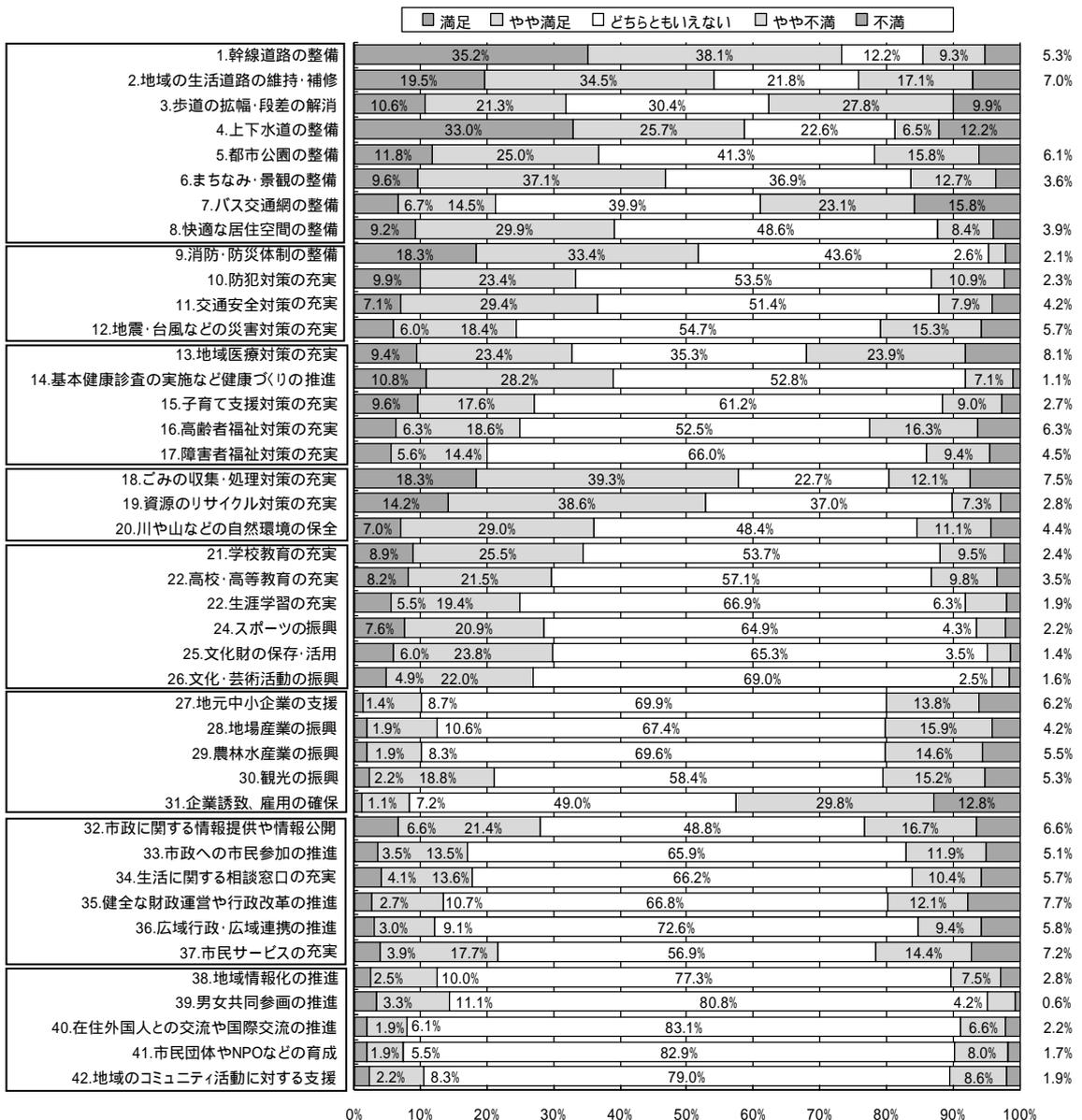
5 . 市政に対する評価と今後の期待について

(1) 市政に対する満足度・重要度の分析について

【 満足度の状況 】

満足度（満足、やや満足の合計）に関しては、「幹線道路の整備（73.3%）」、「上下水道の整備（58.7%）」、「ごみの収集・処理対策の充実（57.6%）」、「地域の生活道路の維持・補修（54.0%）」などで、満足度が高い状況となっています。

逆に、不満度（不満、やや不満の合計）は、「企業誘致、雇用の確保（42.6%）」、「バス交通網の整備（38.9%）」、「歩道の拡幅・段差の解消（37.7%）」、「地域医療対策の充実（32.0%）」などで、不満が多い状況となっています。



「無回答」を除いた割合。

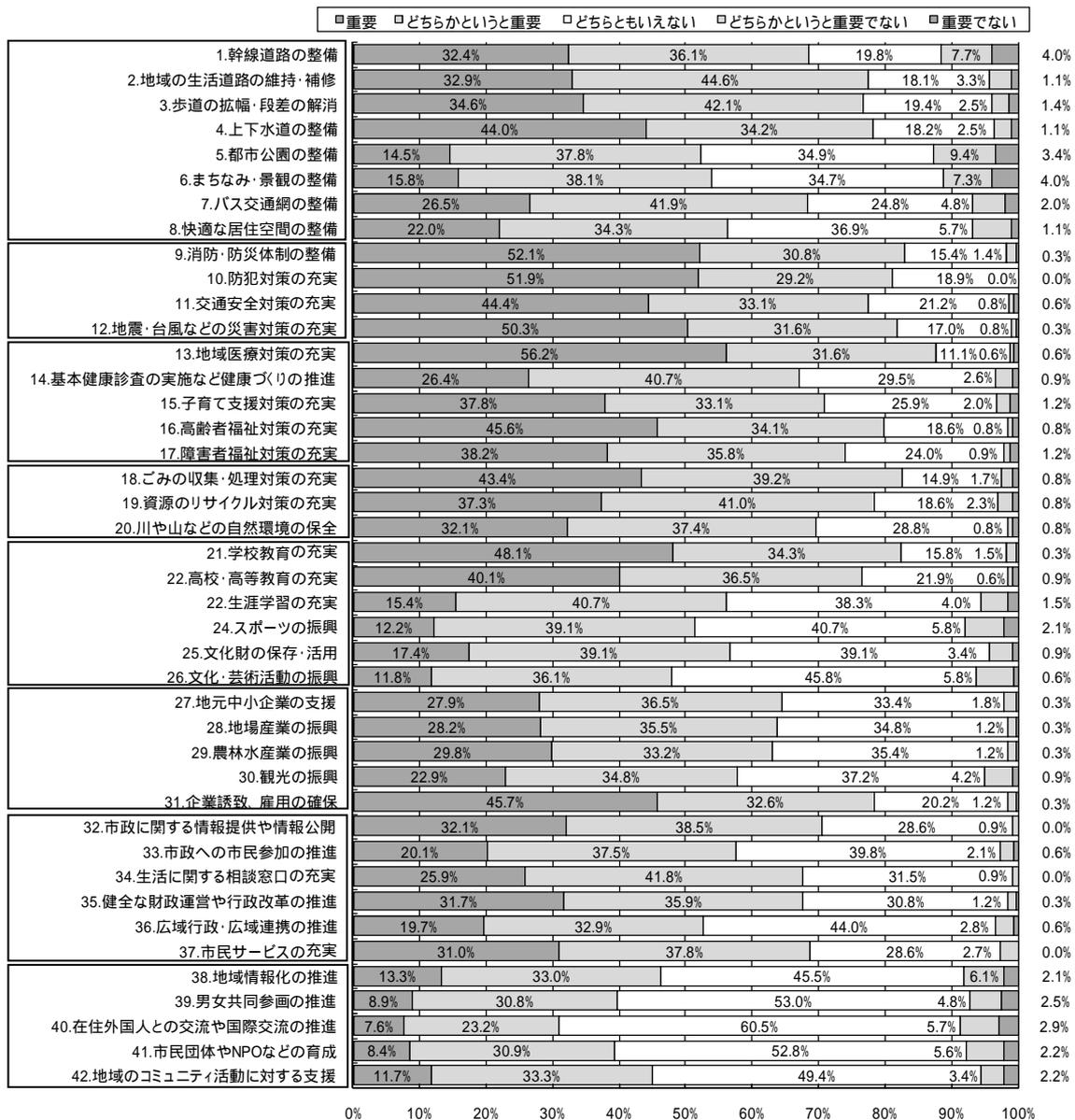
【 重要度の状況 】

重要度(重要、どちらかといえば重要の合計)に関しては、「地域医療対策の充実(87.8%)」、「消防・防災体制の整備(82.9%)」、「ごみの収集・処理対策の充実(82.6%)」、「学校教育の充実(82.4%)」などで、重要度が高い状況となっています。

逆に、「都市公園の整備(12.8%)」、「幹線道路の整備(11.7%)」、「まちなみ・景観の整備(11.3%)」などで、重要でない(どちらかというとも重要でない、重要でないの合計)と回答した人の割合が高くなっています。

【 関心度の状況 】

「在住外国人との交流や国際交流の推進」、「男女共同参画の推進」、「市民団体やNPOなどの育成」、「地域コミュニティ活動に対する支援」、「文化・芸術活動の振興」、「地域情報化(IT化)の推進」については、満足度、重要度ともに「どちらともいえない」と答えた人の割合が45%以上を占めており、関心度が低い分野であることを示しています。



「わからない」、「無回答」を除いた割合。

【満足度（満足）の状況：前回、策定時との比較】

項目	今回調査	前回との比較			策定時との比較		
	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
1.幹線道路の整備	73.3%	71.6%	1.7%		54.0%	19.3%	
2.地域の生活道路の維持・補修	54.0%	56.3%	-2.3%		36.3%	17.7%	
3.歩道の拡幅・段差の解消	31.9%	36.2%	-4.3%		20.2%	11.7%	
4.上下水道の整備	58.7%	55.1%	3.6%		47.5%	11.2%	
5.都市公園の整備	36.8%	34.4%	2.4%		27.5%	9.3%	
6.まちなみ・景観の整備	46.7%	39.5%	7.2%		25.8%	20.9%	
7.バス交通網の整備	21.2%	24.2%	-3.0%		14.6%	6.6%	
8.快適な居住空間の整備	39.1%	41.0%	-1.9%				
9.消防・防災体制の充実	51.7%	50.3%	1.4%		38.0%	13.7%	
10.防犯対策の充実	33.3%	32.9%	0.4%		15.2%	18.1%	
11.交通安全対策の充実	36.5%	39.2%	-2.7%		17.8%	18.7%	
12.地震・台風などの災害対策の充実	24.4%	22.2%	2.2%		9.0%	15.4%	
13.地域医療対策の充実	32.8%	32.3%	0.5%		29.1%	3.7%	
14.健康づくりの推進	39.0%	35.9%	3.1%		42.9%	-3.9%	
15.子育て支援対策の充実	27.2%	29.9%	-2.7%		18.0%	9.2%	
16.高齢者福祉対策の充実	24.9%	22.0%	2.9%		17.6%	7.3%	
17.障害者福祉対策の充実	20.0%	18.8%	1.2%		13.1%	6.9%	
18.ごみの収集・処理対策の充実	57.6%	57.1%	0.5%		52.2%	5.4%	
19.資源のリサイクル対策の充実	52.8%	47.1%	5.7%		30.0%	22.8%	
20.海や川や山などの自然環境の保全	36.0%	30.3%	5.7%		20.6%	15.4%	
21.学校教育の充実	34.4%	28.0%	6.4%		15.7%	18.7%	
22.高校・高等教育の充実	29.7%	25.9%	3.8%				
23.生涯学習の充実	24.9%	22.8%	2.1%		17.7%	7.2%	
24.スポーツの振興	28.5%	25.9%	2.6%		20.7%	7.8%	
25.文化財の保存・活用	29.8%	23.4%	6.4%		17.5%	12.3%	
26.文化・芸術活動の振興	26.9%	21.7%	5.2%		17.7%	9.2%	
27.地元中小企業の支援	10.1%	8.5%	1.6%		6.6%	3.5%	
28.地場産業の振興	12.5%	10.7%	1.8%		6.4%	6.1%	
29.農林水産業の振興	10.2%	9.6%	0.6%		6.2%	4.0%	
30.観光の振興	21.0%	17.3%	3.7%		13.0%	8.0%	
31.企業誘致、雇用の確保	8.3%	10.7%	-2.4%		8.0%	0.3%	
32.市政に関する情報提供や情報公開	28.0%	25.0%	3.0%		20.4%	7.6%	
33.市政への市民参加の推進	17.0%	18.0%	-1.0%		11.9%	5.1%	
34.生活に関する相談窓口の充実	17.7%	19.7%	-2.0%		13.3%	4.4%	
35.健全な財政運営や行政改革の推進	13.4%	11.9%	1.5%		9.9%	3.5%	
36.広域行政・広域連携の推進	12.1%	11.7%	0.4%		9.1%	3.0%	
37.市民サービスの充実	21.6%	18.7%	2.9%				
38.地域情報化（IT化）の推進	12.5%	12.5%	0.0%	-	8.1%	4.4%	
39.男女共同参画の推進	14.4%	13.9%	0.5%		9.7%	4.7%	
40.在住外国人との交流や国際交流の推進	8.0%	7.8%	0.2%		5.5%	2.5%	
41.市民団体やNPOなどの育成	7.4%	6.7%	0.7%		5.9%	1.5%	
42.地域コミュニティ活動に対する支援	10.5%	12.5%	-2.0%		9.3%	1.2%	

8、22、37については策定時データなし

14は質問項目名を変更（策定時については「基本健診の実施など健康づくりの推進」）

【満足度（不満）の状況：前回、策定時との比較】

項目	今回調査				策定時との比較		
	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
1.幹線道路の整備	14.6%	16.6%	-2.0%		13.9%	0.7%	
2.地域の生活道路の維持・補修	24.1%	25.4%	-1.3%		26.7%	-2.6%	
3.歩道の拡幅・段差の解消	37.7%	35.9%	1.8%		35.1%	2.6%	
4.上下水道の整備	18.7%	22.8%	-4.1%		22.8%	-4.1%	
5.都市公園の整備	21.9%	29.6%	-7.7%		24.2%	-2.3%	
6.まちなみ・景観の整備	16.3%	19.3%	-3.0%		19.1%	-2.8%	
7.バス交通網の整備	38.9%	42.6%	-3.7%		35.1%	3.8%	
8.快適な居住空間の整備	12.3%	16.5%	-4.2%				
9.消防・防災体制の充実	4.7%	8.6%	-3.9%		8.4%	-3.7%	
10.防犯対策の充実	13.2%	17.5%	-4.3%		17.5%	-4.3%	
11.交通安全対策の充実	12.1%	13.9%	-1.8%		14.4%	-2.3%	
12.地震・台風などの災害対策の充実	21.0%	25.0%	-4.0%		27.0%	-6.0%	
13.地域医療対策の充実	32.0%	37.6%	-5.6%		22.2%	9.8%	
14.健康づくりの推進	8.2%	13.0%	-4.8%		7.8%	0.4%	
15.子育て支援対策の充実	11.7%	18.8%	-7.1%		14.9%	-3.2%	
16.高齢者福祉対策の充実	22.6%	26.6%	-4.0%		19.6%	3.0%	
17.障害者福祉対策の充実	13.9%	21.3%	-7.4%		13.7%	0.2%	
18.ごみの収集・処理対策の充実	19.6%	21.0%	-1.4%		59.7%	-40.1%	
19.資源のリサイクル対策の充実	10.1%	16.1%	-6.0%		14.8%	-4.7%	
20.海や川や山などの自然環境の保全	15.5%	22.7%	-7.2%		19.3%	-3.8%	
21.学校教育の充実	11.9%	17.8%	-5.9%		14.1%	-2.2%	
22.高校・高等教育の充実	13.3%	15.5%	-2.2%				
23.生涯学習の充実	8.2%	11.0%	-2.8%		8.0%	0.2%	
24.スポーツの振興	6.5%	10.1%	-3.6%		5.8%	0.7%	
25.文化財の保存・活用	4.9%	9.6%	-4.7%		4.5%	0.4%	
26.文化・芸術活動の振興	4.1%	9.4%	-5.3%		5.7%	-1.6%	
27.地元中小企業の支援	20.0%	24.1%	-4.1%		15.8%	4.2%	
28.地場産業の振興	20.1%	24.9%	-4.8%		16.5%	3.6%	
29.農林水産業の振興	20.1%	22.9%	-2.8%		12.0%	8.1%	
30.観光の振興	20.5%	26.1%	-5.6%		16.4%	4.1%	
31.企業誘致、雇用の確保	42.6%	39.0%	3.6%		32.8%	9.8%	
32.市政に関する情報提供や情報公開	23.3%	26.5%	-3.2%		15.5%	7.8%	
33.市政への市民参加の推進	17.0%	22.5%	-5.5%		10.9%	6.1%	
34.生活に関する相談窓口の充実	16.1%	26.0%	-9.9%		14.8%	1.3%	
35.健全な財政運営や行政改革の推進	19.8%	32.7%	-12.9%		20.9%	-1.1%	
36.広域行政・広域連携の推進	15.2%	21.4%	-6.2%		12.1%	3.1%	
37.市民サービスの充実	21.6%	26.5%	-4.9%				
38.地域情報化（IT化）の推進	10.3%	13.3%	-3.0%		10.4%	-0.1%	
39.男女共同参画の推進	4.8%	7.2%	-2.4%		6.3%	-1.5%	
40.在住外国人との交流や国際交流の推進	8.8%	10.5%	-1.7%		8.6%	0.2%	
41.市民団体やNPOなどの育成	9.7%	10.7%	-1.0%		7.6%	2.1%	
42.地域コミュニティ活動に対する支援	10.5%	13.3%	-2.8%		7.4%	3.1%	

8、22、37については策定時データなし

14は質問項目名を変更（策定時については「基本健診の実施など健康づくりの推進」）

【重要度（重要）の状況：前回、策定時との比較】

項目	今回調査	前回との比較			策定時との比較		
	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
1.幹線道路の整備	68.5%	63.7%	4.8%		35.6%	32.9%	
2.地域の生活道路の維持・補修	77.5%	72.3%	5.2%		46.6%	30.9%	
3.歩道の拡幅・段差の解消	76.7%	78.5%	-1.8%		49.4%	27.3%	
4.上下水道の整備	78.2%	76.0%	2.2%		53.2%	25.0%	
5.都市公園の整備	52.3%	45.1%	7.2%		26.4%	25.9%	
6.まちなみ・景観の整備	53.9%	47.1%	6.8%		24.9%	29.0%	
7.バス交通網の整備	68.4%	64.4%	4.0%		39.1%	29.3%	
8.快適な居住空間の整備	56.3%	54.6%	1.7%				
9.消防・防災体制の充実	82.9%	81.7%	1.2%		54.7%	28.2%	
10.防犯対策の充実	81.1%	83.5%	-2.4%		56.8%	24.3%	
11.交通安全対策の充実	77.5%	78.8%	-1.3%		48.9%	28.6%	
12.地震・台風などの災害対策の充実	81.9%	80.0%	1.9%		60.7%	21.2%	
13.地域医療対策の充実	87.8%	90.6%	-2.8%		62.5%	25.3%	
14.健康づくりの推進	67.1%	64.8%	2.3%		47.6%	19.5%	
15.子育て支援対策の充実	70.9%	74.5%	-3.6%		49.2%	21.7%	
16.高齢者福祉対策の充実	79.7%	81.2%	-1.5%		57.2%	22.5%	
17.障害者福祉対策の充実	74.0%	74.5%	-0.5%		48.0%	26.0%	
18.ごみの収集・処理対策の充実	82.6%	82.5%	0.1%		59.7%	22.9%	
19.資源のリサイクル対策の充実	78.3%	75.0%	3.3%		49.1%	29.2%	
20.海や川や山などの自然環境の保全	69.5%	69.9%	-0.4%		46.0%	23.5%	
21.学校教育の充実	82.4%	80.5%	1.9%		55.3%	27.1%	
22.高校・高等教育の充実	76.6%	75.9%	0.7%				
23.生涯学習の充実	56.1%	50.4%	5.7%		26.6%	29.5%	
24.スポーツの振興	51.3%	44.7%	6.6%		17.3%	34.0%	
25.文化財の保存・活用	56.5%	46.6%	9.9%		18.4%	38.1%	
26.文化・芸術活動の振興	47.9%	39.1%	8.8%		17.2%	30.7%	
27.地元中小企業の支援	64.4%	69.8%	-5.4%		36.6%	27.8%	
28.地場産業の振興	63.7%	69.0%	-5.3%		40.5%	23.2%	
29.農林水産業の振興	63.0%	62.5%	0.5%		31.6%	31.4%	
30.観光の振興	57.7%	53.6%	4.1%		32.3%	25.4%	
31.企業誘致、雇用の確保	78.3%	75.3%	3.0%		60.6%	17.7%	
32.市政に関する情報提供や情報公開	70.6%	67.9%	2.7%		41.3%	29.3%	
33.市政への市民参加の推進	57.6%	54.9%	2.7%		28.5%	29.1%	
34.生活に関する相談窓口の充実	67.7%	67.8%	-0.1%		37.2%	30.5%	
35.健全な財政運営や行政改革の推進	67.6%	67.9%	-0.3%		47.9%	19.7%	
36.広域行政・広域連携の推進	52.6%	51.6%	1.0%		28.6%	24.0%	
37.市民サービスの充実	68.8%	68.0%	0.8%				
38.地域情報化（IT化）の推進	46.3%	37.2%	9.1%		26.4%	19.9%	
39.男女共同参画の推進	39.7%	34.2%	5.5%		16.2%	23.5%	
40.在住外国人との交流や国際交流の推進	30.8%	27.7%	3.1%		17.8%	13.0%	
41.市民団体やNPOなどの育成	39.3%	32.4%	6.9%		17.9%	21.4%	
42.地域コミュニティ活動に対する支援	45.0%	40.5%	4.5%		22.4%	22.6%	

8、22、37については策定時データなし

14は質問項目名を変更（策定時については「基本健診の実施など健康づくりの推進」）

【重要度（重要でない）の状況：前回、策定時との比較】

項目	前回との比較				策定時との比較		
	今回調査 割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
1.幹線道路の整備	11.7%	13.4%	-1.7%		21.8%	-10.1%	
2.地域の生活道路の維持・補修	4.4%	8.8%	-4.4%		12.2%	-7.8%	
3.歩道の拡幅・段差の解消	3.9%	5.8%	-1.9%		7.5%	-3.6%	
4.上下水道の整備	3.6%	4.8%	-1.2%		8.4%	-4.8%	
5.都市公園の整備	12.8%	19.0%	-6.2%		24.4%	-11.6%	
6.まちなみ・景観の整備	11.3%	13.9%	-2.6%		18.5%	-7.2%	
7.バス交通網の整備	6.8%	6.5%	0.3%		9.7%	-2.9%	
8.快適な居住空間の整備	6.8%	10.8%	-4.0%				
9.消防・防災体制の充実	1.7%	1.9%	-0.2%		4.0%	-2.3%	
10.防犯対策の充実	0.0%	2.1%	-2.1%		1.8%	-1.8%	
11.交通安全対策の充実	1.4%	2.2%	-0.8%		2.6%	-1.2%	
12.地震・台風などの災害対策の充実	1.1%	1.9%	-0.8%		1.1%	0.0%	-
13.地域医療対策の充実	1.2%	0.3%	0.9%		2.0%	-0.8%	
14.健康づくりの推進	3.5%	3.8%	-0.3%		4.1%	-0.6%	
15.子育て支援対策の充実	3.2%	2.1%	1.1%		2.6%	0.6%	
16.高齢者福祉対策の充実	1.6%	1.4%	0.2%		2.5%	-0.9%	
17.障害者福祉対策の充実	2.1%	1.9%	0.2%		2.0%	0.1%	
18.ごみの収集・処理対策の充実	2.5%	1.4%	1.1%		2.4%	0.1%	
19.資源のリサイクル対策の充実	3.1%	2.4%	0.7%		2.7%	0.4%	
20.海や川や山などの自然環境の保全	1.6%	2.7%	-1.1%		3.9%	-2.3%	
21.学校教育の充実	1.8%	0.3%	1.5%		2.2%	-0.4%	
22.高校・高等教育の充実	1.5%	1.4%	0.1%				
23.生涯学習の充実	5.5%	5.8%	-0.3%		6.5%	-1.0%	
24.スポーツの振興	7.9%	7.6%	0.3%		8.9%	-1.0%	
25.文化財の保存・活用	4.3%	5.1%	-0.8%		8.3%	-4.0%	
26.文化・芸術活動の振興	6.4%	6.2%	0.2%		8.7%	-2.3%	
27.地元中小企業の支援	2.1%	1.4%	0.7%		3.4%	-1.3%	
28.地場産業の振興	1.5%	1.4%	0.1%		2.7%	-1.2%	
29.農林水産業の振興	1.5%	2.5%	-1.0%		5.1%	-3.6%	
30.観光の振興	5.1%	6.9%	-1.8%		7.6%	-2.5%	
31.企業誘致、雇用の確保	1.5%	2.2%	-0.7%		1.7%	-0.2%	
32.市政に関する情報提供や情報公開	0.9%	1.1%	-0.2%		3.3%	-2.4%	
33.市政への市民参加の推進	2.7%	2.5%	0.2%		4.7%	-2.0%	
34.生活に関する相談窓口の充実	0.9%	1.7%	-0.8%		3.4%	-2.5%	
35.健全な財政運営や行政改革の推進	1.5%	1.4%	0.1%		3.8%	-2.3%	
36.広域行政・広域連携の推進	3.4%	4.2%	-0.8%		7.0%	-3.6%	
37.市民サービスの充実	2.7%	1.4%	1.3%				
38.地域情報化（IT化）の推進	8.2%	8.8%	-0.6%		8.5%	-0.3%	
39.男女共同参画の推進	7.3%	7.7%	-0.4%		10.2%	-2.9%	
40.在住外国人との交流や国際交流の推進	8.6%	9.3%	-0.7%		8.9%	-0.3%	
41.市民団体やNPOなどの育成	7.8%	9.2%	-1.4%		9.1%	-1.3%	
42.地域コミュニティ活動に対する支援	5.6%	7.3%	-1.7%		7.3%	-1.7%	

8、22、37については策定時データなし

14は質問項目名を変更（策定時については「基本健診の実施など健康づくりの推進」）

【 指数分析 】

< 分析の考え方 >

満足度と重要度の分析を行うために、加重平均値による分析を行います。

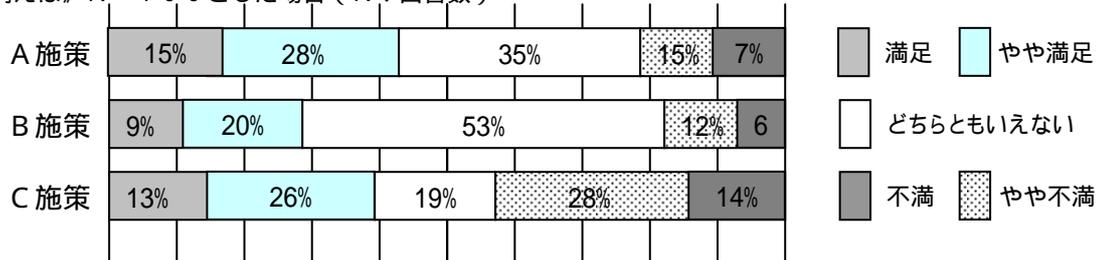
加重平均値とは、満足度や重要度を相対的にどのように判断しているかを比較しやすくするため、指数化するもので、以下のように算出します。

【 満足度（重要度も同じ）】

選択肢	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満
点数	+ 2	+ 1	0	- 1	- 2
回答数	A	B	C	D	E

$$\text{加重平均値} = ((A \times 2) + (B \times 1) + (C \times 0) + (D \times -1) + (E \times -2)) / \text{回答数}$$

《例えば》N = 100とした場合（N：回答数）



・ A 施策の加重平均値

$$((15 \times 2 \text{点}) + (28 \times 1 \text{点}) + (35 \times 0 \text{点}) + (15 \times -1 \text{点}) + (7 \times -2 \text{点})) \div (15 + 28 + 35 + 15 + 7) = (30 + 28 - 15 - 14) \div 100 = 0.29$$

・ B 施策の加重平均値

$$((9 \times 2 \text{点}) + (20 \times 1 \text{点}) + (53 \times 0 \text{点}) + (12 \times -1 \text{点}) + (6 \times -2 \text{点})) \div (9 + 20 + 53 + 12 + 6) = (18 + 20 - 12 - 12) \div 100 = 0.14$$

・ C 施策の加重平均値

$$((13 \times 2 \text{点}) + (26 \times 1 \text{点}) + (19 \times 0 \text{点}) + (28 \times -1 \text{点}) + (14 \times -2 \text{点})) \div (13 + 26 + 19 + 28 + 14) = (26 + 26 - 28 - 28) \div 100 = -0.04$$

結果

A 施策の満足度指数は 0.29、B 施策の満足度指数は 0.14、C 施策の満足度指数は -0.04 となり、数値の大きいほうが満足している事になります。

つまり、B 施策の方が満足（満足、やや満足）している方が 29%と C 施策の 39%より少なかったものの、C 施策のほうが不満（不満、やや不満）と回答した人の数が多い（B 施策に対する不満が少ない）ことから、満足の度合いとしては、C 施策より、B 施策のほうが満足の度合いが高いと言えます。

重要度も同様です。

【満足度・重要度の状況（指数値）】

(1)満足度

平均値：0.15

項目	今回	前回との比較		策定時の値 (参考値)
	割合 A	割合 B	A - B 増減	
1.幹線道路の整備	0.89	0.87	0.02	0.40
2.地域の生活道路の維持・補修	0.42	0.45	-0.02	0.10
3.歩道の拡幅・段差の解消	-0.05	-0.03	-0.02	-0.15
4.上下水道の整備	0.61	0.51	0.10	0.25
5.都市公園の整備	0.21	0.07	0.14	0.03
6.まちなみ・景観の整備	0.36	0.26	0.10	0.07
7.バス交通網の整備	-0.27	-0.30	0.04	-0.21
8.快適な居住空間の整備	0.32	0.29	0.03	
9.消防・防災体制の充実	0.63	0.55	0.08	0.30
10.防犯対策の充実	0.28	0.19	0.09	-0.02
11.交通安全対策の充実	0.27	0.31	-0.04	0.03
12.地震・台風などの災害対策の充実	0.04	-0.05	0.08	-0.18
13.地域医療対策の充実	0.02	-0.12	0.14	0.07
14.健康づくりの推進	0.41	0.28	0.12	0.35
15.子育て支援対策の充実	0.22	0.14	0.09	0.03
16.高齢者福祉対策の充実	0.02	-0.10	0.12	-0.02
17.障害者福祉対策の充実	0.07	-0.06	0.13	-0.01
18.ごみの収集・処理対策の充実	0.49	0.48	0.01	0.36
19.資源のリサイクル対策の充実	0.54	0.43	0.11	0.15
20.海や川や山などの自然環境の保全	0.23	0.09	0.14	0.01
21.学校教育の充実	0.29	0.12	0.17	0.02
22.高校・高等教育の充実	0.21	0.12	0.09	
23.生涯学習の充実	0.20	0.14	0.06	0.10
24.スポーツの振興	0.27	0.18	0.09	0.15
25.文化財の保存・活用	0.30	0.18	0.12	0.13
26.文化・芸術活動の振興	0.26	0.16	0.10	0.12
27.地元中小企業の支援	-0.15	-0.22	0.08	-0.09
28.地場産業の振興	-0.10	-0.19	0.09	-0.10
29.農林水産業の振興	-0.14	-0.19	0.05	-0.06
30.観光の振興	-0.02	-0.13	0.11	-0.03
31.企業誘致、雇用の確保	-0.46	-0.38	-0.07	-0.25
32.市政に関する情報提供や情報公開	0.05	-0.07	0.12	0.05
33.市政への市民参加の推進	-0.02	-0.07	0.05	0.01
34.生活に関する相談窓口の充実	0.00	-0.10	0.10	-0.02
35.健全な財政運営や行政改革の推進	-0.11	-0.29	0.18	-0.11
36.広域行政・広域連携の推進	-0.06	-0.15	0.09	-0.03
37.市民サービスの充実	-0.03	-0.14	0.11	
38.地域情報化（IT化）の推進	0.02	-0.02	0.04	-0.02
39.男女共同参画の推進	0.13	0.08	0.04	0.03
40.在住外国人との交流や国際交流の推進	-0.01	-0.03	0.02	-0.03
41.市民団体やNPOなどの育成	-0.02	-0.04	0.02	-0.02
42.地域コミュニティ活動に対する支援	0.00	-0.02	0.02	0.02

満足度の比較については、策定時と調査方法が異なる（選択肢に「どちらかといえば～」を追加）ことから、策定時の指数との比較ができないため、24ページにて上位、下位5項目の比較を行っています。

(2)重要度

平均値：0.90

項目	今回	前回との比較		策定時の値 (参考値)
	割合 A	割合 B	A - B 増減	
1.幹線道路の整備	0.85	0.73	0.12	0.13
2.地域の生活道路の維持・補修	1.05	0.90	0.15	0.33
3.歩道の拡幅・段差の解消	1.06	1.07	-0.01	0.40
4.上下水道の整備	1.17	1.12	0.05	0.42
5.都市公園の整備	0.51	0.36	0.15	0.02
6.まちなみ・景観の整備	0.55	0.43	0.11	0.06
7.バス交通網の整備	0.86	0.83	0.03	0.26
8.快適な居住空間の整備	0.70	0.60	0.11	
9.消防・防災体制の充実	1.33	1.30	0.03	0.45
10.防犯対策の充実	1.33	1.32	0.01	0.49
11.交通安全対策の充実	1.20	1.21	-0.01	0.42
12.地震・台風などの災害対策の充実	1.31	1.26	0.05	0.54
13.地域医療対策の充実	1.42	1.55	-0.13	0.57
14.健康づくりの推進	0.89	0.90	-0.01	0.41
15.子育て支援対策の充実	1.04	1.15	-0.11	0.40
16.高齢者福祉対策の充実	1.23	1.25	-0.02	0.49
17.障害者福祉対策の充実	1.09	1.15	-0.07	0.39
18.ごみの収集・処理対策の充実	1.23	1.29	-0.07	0.55
19.資源のリサイクル対策の充実	1.12	1.15	-0.03	0.43
20.海や川や山などの自然環境の保全	0.99	1.00	-0.01	0.38
21.学校教育の充実	1.28	1.32	-0.04	0.45
22.高校・高等教育の充実	1.14	1.21	-0.07	
23.生涯学習の充実	0.65	0.64	0.01	0.17
24.スポーツの振興	0.54	0.51	0.02	0.07
25.文化財の保存・活用	0.69	0.57	0.12	0.08
26.文化・芸術活動の振興	0.53	0.44	0.08	0.07
27.地元中小企業の支援	0.90	1.01	-0.11	0.25
28.地場産業の振興	0.90	1.01	-0.11	0.28
29.農林水産業の振興	0.91	0.89	0.02	0.19
30.観光の振興	0.75	0.67	0.08	0.20
31.企業誘致、雇用の確保	1.22	1.15	0.07	0.49
32.市政に関する情報提供や情報公開	1.02	1.01	0.00	0.32
33.市政への市民参加の推進	0.74	0.77	-0.02	0.19
34.生活に関する相談窓口の充実	0.93	0.94	-0.01	0.29
35.健全な財政運営や行政改革の推進	0.98	1.08	-0.10	0.35
36.広域行政・広域連携の推進	0.68	0.69	-0.01	0.16
37.市民サービスの充実	0.97	1.00	-0.03	
38.地域情報化（IT化）の推進	0.49	0.38	0.12	0.14
39.男女共同参画の推進	0.39	0.33	0.06	0.05
40.在住外国人との交流や国際交流の推進	0.27	0.23	0.04	0.07
41.市民団体やNPOなどの育成	0.38	0.30	0.08	0.06
42.地域コミュニティ活動に対する支援	0.49	0.43	0.06	0.12

重要度の比較については、策定時と調査方法が異なる（選択肢に「どちらかといえば～」を追加）ことから、策定時の指数との比較ができないため、24ページにて上位、下位5項目の比較を行っています。

【満足度・重要度の高いもの・低いもの】

(1)満足度

高いもの

	1位	2位	3位	4位	5位
今回	1. 幹線道路の整備 (0.89)	9. 消防・防災体制の充実 (0.63)	4. 上下水道の整備 (0.61)	19. 資源のリサイクル対策の充実 (0.54)	18. ごみの収集・処理対策の充実 (0.49)
前回	1. 幹線道路の整備 (0.87)	9. 消防・防災体制の充実 (0.55)	4. 上下水道の整備 (0.51)	18. ごみの収集・処理対策の充実 (0.48)	2. 地域の生活道路の維持・補修 (0.45)
策定時	1. 幹線道路の整備 (0.40)	18. ごみの収集・処理対策の充実 (0.36)	14. 基本健診の実施など健康づくりの推進 (0.35)	9. 消防・防災体制の充実 (0.30)	4. 上下水道の整備 (0.25)

低いもの

	1位	2位	3位	4位	5位
今回	31. 企業誘致、雇用の確保 (-0.46)	7. バス交通網の整備 (-0.27)	27. 地元中小企業の支援 (-0.15)	29. 農林水産業の振興 (-0.14)	35. 健全な財政運営や行政改革の推進 (-0.11)
前回	31. 企業誘致、雇用の確保 (-0.38)	7. バス交通網の整備 (-0.30)	35. 健全な財政運営や行政改革の推進 (-0.29)	27. 地元中小企業の支援 (-0.22)	29. 農林水産業の振興 (-0.19)
策定時	31. 企業誘致、雇用の確保 (-0.25)	7. バス交通網の整備 (-0.20)	12. 地震・台風などの災害対策の充実 (-0.18)	3. 歩道の拡幅・段差の解消 (-0.15)	35. 健全な財政運営や行政改革の推進 (-0.11)

(2)重要度

高いもの

	1位	2位	3位	4位	5位
今回	13. 地域医療対策の充実 (1.42)	9. 消防・防災体制の充実 (1.33)	10. 防犯対策の充実 (1.33)	12. 地震・台風などの災害対策の充実 (1.31)	21. 学校教育の充実 (1.28)
前回	13. 地域医療対策の充実 (1.55)	21. 学校教育の充実 (1.32)	10. 防犯対策の充実 (1.32)	9. 消防・防災体制の充実 (1.30)	18. ごみの収集・処理対策の充実 (1.29)
策定時	13. 地域医療対策の充実 (0.57)	18. ごみの収集・処理対策の充実 (0.55)	12. 地震・台風などの災害対策の充実 (0.54)	16. 高齢者福祉対策の充実 (0.49)	31. 企業誘致、雇用の確保 (0.49)

低いもの

	1位	2位	3位	4位	5位
今回	40. 在住外国人との交流や国際交流の推進 (0.27)	41. 市民団体やNPOなどの育成 (0.38)	39. 男女共同参画の推進 (0.39)	42. 地域コミュニティ活動に対する支援 (0.49)	38. 地域情報化 (IT化) の推進 (0.49)
前回	40. 在住外国人との交流や国際交流の推進 (0.23)	41. 市民団体やNPOなどの育成 (0.30)	39. 男女共同参画の推進 (0.33)	5. 都市公園の整備 (0.36)	38. 地域情報化 (IT化) の推進 (0.38)
策定時	5. 都市公園の整備 (0.02)	39. 男女共同参画の推進 (0.05)	6. まちなみ・景観の整備 (0.06)	41. 市民団体やNPOなどの育成 (0.06)	40. 在住外国人との交流や国際交流の推進 (0.07)

【満足度と重要度の相関図による分析】

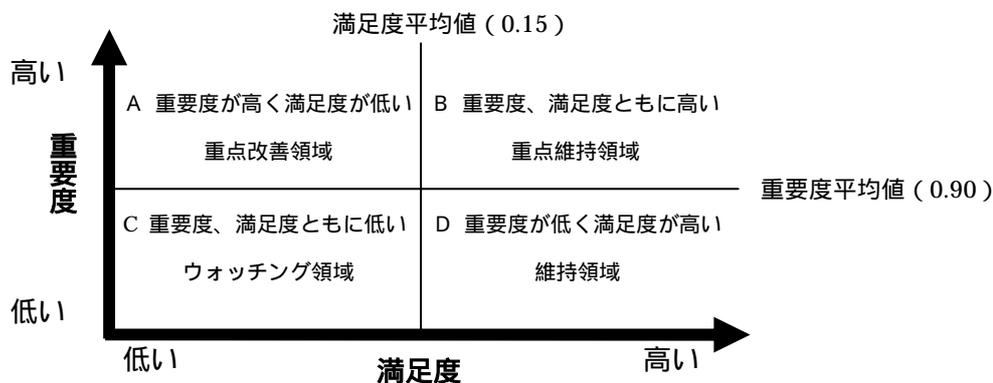
<分析の方法>

指数化した満足度と重要度の加重平均値をもとに、縦軸に重要度、横軸に満足度を設定し、42の施策についてグラフ化したものが次ページの相関図です。

重要度と満足度ごとの平均値（満足度 0.15、重要度 0.90）を基準にして、A から D の4つの性格を持つ領域に整理区分し、満足度と重要度の相関関係を表しています。

（相関図の見方）

図の上側であれば重要度が高く、右側であれば満足度が高いことを示しています。
逆に、下側であれば重要度が低く、左側であれば満足度が低いことを示しています。



- A 重要度が高く満足度が低い〔重点改善領域〕
重要性の認識は高いものの十分な満足が得られておらず、施策の重点的な改善も含めた満足度を高めるための取り組みが必要な領域です。
- B 重要度、満足度ともに高い〔重点維持領域〕
重要性の認識が高く満足が得られており、現在の水準が低下しないように維持していくことが必要な領域です。
- C 重要度、満足度ともに低い〔ウォッチング領域〕
あまり重視されておらず、施策の目的や重要性を認知してもらう取り組みとともに、推移を注視しながら現状維持か、あるいは、あり方を含めて見直すべき領域です。
- D 重要度が低く満足度が高い〔維持領域〕
重要性の認識は低いものの満足が得られており、現状どおりの取り組みを進めるとともに、内容に応じては見直しが必要な領域です。

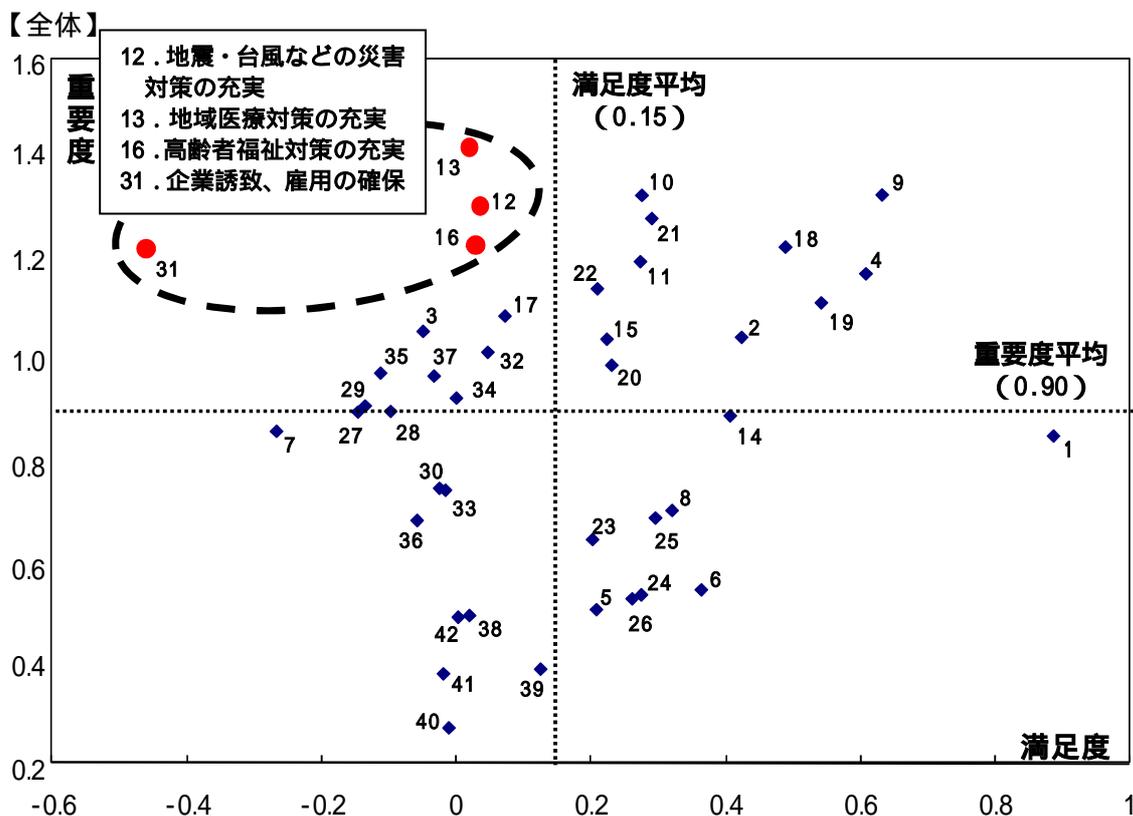
この調査は、「顧客満足度調査」の視点を行政施策の実施に取り入れようとするものです。
各種施策に対する市民の満足度や重要度を把握することにより、満足度が低い要因を分析し、市民の満足度を向上させるような施策を展開することを目的としています。

また、極めて厳しい財政状況の中で、市民要望を的確に把握しながら、効果的な行財政運営を進めていくため、相関図の傾向に着目しながら、施策の選択と集中による市政運営の参考とします。

なお、今回の調査は、施策を相対的に分類することにより、客観的な立場からの分析を容易にしようとするもので、施策の順位付けを行おうとするものではありません。

また、市民ニーズが低いとされた分野にも、法律に基づいて実施する施策や、将来を見据えて実行すべき施策、地域特有の課題や社会的弱者への対応、事業の緊急性等により行政サービスが必要不可欠とされる施策も多く、施策の着実な展開を図る必要があります。

< 満足度と重要度の相関図 >



- | | |
|---------------------|-----------------------|
| 1. 幹線道路の整備（国道・県道など） | 22. 高校・高等教育の充実 |
| 2. 地域の生活道路の維持・補修 | 23. 生涯学習の充実 |
| 3. 歩道の拡幅・段差の解消 | 24. スポーツの振興 |
| 4. 上下水道の整備 | 25. 文化財の保存・活用 |
| 5. 都市公園の整備 | 26. 文化・芸術活動の振興 |
| 6. まちなみ・景観の整備 | 27. 地元中小企業の支援 |
| 7. バス交通網の整備 | 28. 地場産業の振興 |
| 8. 快適な居住環境の整備 | 29. 農林水産業の振興 |
| 9. 消防・防災体制の充実 | 30. 観光の振興 |
| 10. 防犯対策の充実 | 31. 企業誘致、雇用の確保 |
| 11. 交通安全対策の充実 | 32. 市政に関する情報提供や情報公開 |
| 12. 地震・台風などの災害対策の充実 | 33. 市政への市民参加の推進 |
| 13. 地域医療対策の充実 | 34. 生活に関する相談窓口の充実 |
| 14. 健康づくりの推進 | 35. 健全な財政運営や行政改革の推進 |
| 15. 子育て支援対策の充実 | 36. 広域行政・広域連携の推進 |
| 16. 高齢者福祉対策の充実 | 37. 市民サービスの充実 |
| 17. 障害者福祉対策の充実 | 38. 地域情報化（IT化）の推進 |
| 18. ごみの収集・処理対策の充実 | 39. 男女共同参画の推進 |
| 19. 資源のリサイクル対策の充実 | 40. 在住外国人との交流や国際交流の推進 |
| 20. 海や川や山などの自然環境の保全 | 41. 市民団体やNPOなどの育成 |
| 21. 学校教育の充実 | 42. 地域のコミュニティ活動に対する支援 |

< 全般的な傾向 >

A 重要度が高く満足度が低い〔重点改善領域〕

「31.企業誘致、雇用の確保」、「13.地域医療対策の充実」、「12.地震・台風などの災害対策の充実」、「16.高齢者福祉対策の充実」などが該当し、重点的に改善することが必要な分野と捉えることができます。

B 重要度、満足度ともに高い〔重点維持領域〕

「9.消防・防災体制の整備」、「4.上下水道の整備」、「19.資源のリサイクル対策の充実」、「18.ごみの収集・処理対策の充実」などが該当します。現在の水準が低下しないよう、重点的に維持していくことが必要な分野と捉えることができます。

C 重要度、満足度ともに低い〔ウォッチング領域〕

満足度、重要度のいずれもが低い施策については、該当するものはないという結果になっています。

D 重要度が低く満足度が高い〔維持領域〕

重要度が低く、満足度が高い施策については、該当するものがないという結果になっています。なお、この領域については、現状どおりの取組みを進めていくことが必要ですが、今後の動向によっては見直しも含め、検討が必要であると捉えることができます。

1.重要度や満足度が平均値に近い施策については、回答の誤差を考慮した分析が必要であり、各領域に単純に分類することは難しいと考えられます。

2.相関図の「39.男女共同参画の推進」、「40.在住外国人との交流や国際交流の推進」、「41.市民団体やNPOなどの育成」などは、重要度が非常に低い回答となっており、こうした施策については、行政として、目的や必要性を市民に認知してもらう取組みも必要なものと考えられます。

【 ニーズ度の分析 】

(1)ニーズ度（指標値）

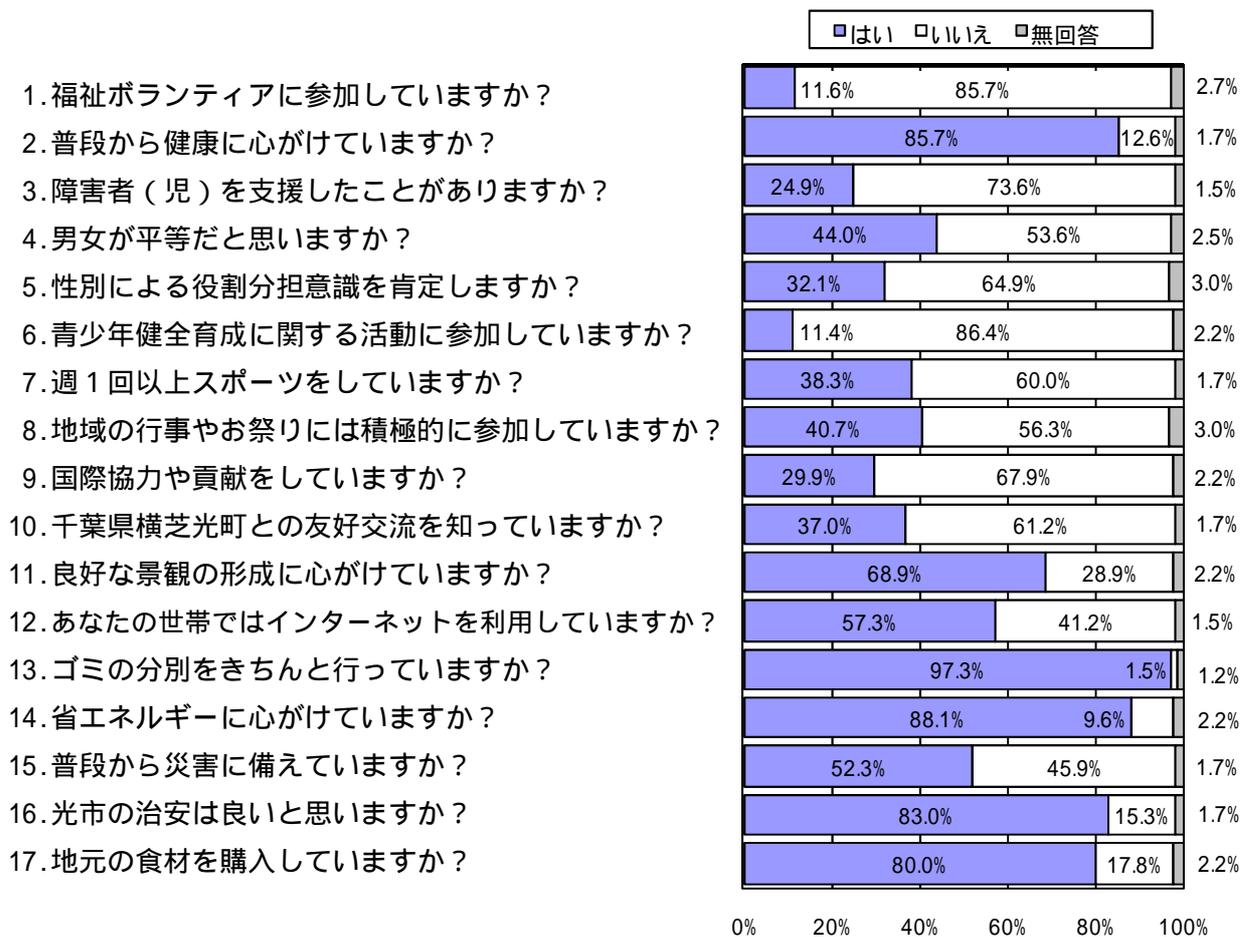
重要度が高く、満足度が低い項目については、市民からの取組みニーズが高いと考えられます。そこで、

$$\text{ニーズ度} = \text{重要度} - \text{満足度}$$

とすると、上位 10 位までは次のようになります。

順位	今 回	前 回	策定時
1	31. 企業誘致、雇用の確保 (1.68)	13. 地域医療対策の充実(1.66)	31. 企業誘致、雇用の確保 (0.74)
2	13. 地域医療対策の充実(1.40)	31. 企業誘致、雇用の確保 (1.54)	12. 地震・台風などの災害対策の 充実(0.72)
3	12. 地震・台風などの災害対策の 充実(1.27)	35. 健全な財政運営や行政改革の 推進(1.37)	3. 歩道の拡幅・段差の解消 (0.55)
4	16. 高齢者福祉対策の充実 (1.20)	16. 高齢者福祉対策の充実 (1.35)	10. 防犯対策の充実(0.51)
5	7. バス交通網の整備(1.13)	12. 地震・台風などの災害対策の 充実(1.31)	16. 高齢者福祉対策の充実 (0.51)
6	3. 歩道の拡幅・段差の解消 (1.11)	27. 地元中小企業の支援(1.23)	13. 地域医療対策の充実(0.50)
7	35. 健全な財政運営や行政改革の 推進(1.09)	17. 障害者福祉対策の充実 (1.21)	7. バス交通網の整備(0.47)
8	10. 防犯対策の充実(1.054)	21. 学校教育の充実(1.20)	35. 健全な財政運営や行政改革の 推進(0.46)
9	29. 農林水産業の振興(1.046)	28. 地場産業の振興(1.19)	21. 学校教育の充実(0.44)
10	27. 地元中小企業の支援 (1.045)	37. 市民サービスの充実(1.14)	17. 障害者福祉対策の充実 (0.40)

6. 日常生活における意識について



《参考：前回調査、策定時調査との比較》

策定時調査と比べ、「5. 性別による役割分担意識を肯定する」が24.8%減少（この項目は減少が改善）し、「12. インターネット利用している世帯」、「15. 普段から災害に備えている」人などの割合が増加しています。逆に、「8. 地域の行事やお祭りには積極的に参加している」人の割合は、策定時調査に比べ、減少しています。

また、前回調査から加わった項目では「16. 光市の治安は良いと思っている」、「11. 良好な景観の形成に心がけている」、「7. 週1回以上スポーツをしている」人などの割合が増加しています。

項 目	「はい」			「いいえ」		
	今回	前回	策定時	今回	前回	策定時
	割合 A	割合 B (A - B)	割合 C (A - C)	割合 A	割合 B (A - B)	割合 C (A - C)
1. 福祉ボランティアに参加していますか？	11.6%	12.8% (-1.2%)		85.7%	85.7% (0.0%)	
2. 普段から健康に心がけていますか？	85.7%	85.7% (0.0%)	85.7% (0.0%)	12.6%	13.3% (-0.7%)	11.1% (1.5%)
3. 障害者（児）を支援したことがありますか？	24.9%	26.3% (-1.4%)		73.6%	72.7% (0.9%)	
4. 男女が平等だと思えますか？	44.0%	36.6% (7.4%)	40.6% (3.4%)	53.6%	60.9% (-7.3%)	53.9% (-0.3%)
5. 性別による役割分担意識を肯定しますか？	32.1%	26.1% (6.0%)	56.9% (-24.8%)	64.9%	70.7% (-5.8%)	30.2% (34.7%)
6. 青少年健全育成に関する活動に参加していますか？	11.4%	13.5% (-2.1%)		86.4%	84.7% (1.7%)	
7. 週1回以上スポーツをしていますか？	38.3%	35.8% (2.5%)		60.0%	62.4% (-2.4%)	
8. 地域の行事やお祭りには積極的に参加していますか？	40.7%	43.1% (-2.4%)	42.8% (-2.1%)	56.3%	55.9% (0.4%)	53.2% (3.1%)
9. 国際協力や貢献をしていますか？	29.9%	29.1% (0.8%)		67.9%	69.4% (-1.5%)	
10. 千葉県横芝光町との友好交流を知っていますか？	37.0%	36.1% (0.9%)		61.2%	62.4% (-1.2%)	
11. 良好な景観の形成に心がけていますか？	68.9%	66.2% (2.7%)		28.9%	32.3% (-3.4%)	
12. あなたの世帯ではインターネットを利用していますか？	57.3%	60.9% (-3.6%)	35.2% (22.1%)	41.2%	37.6% (3.6%)	60.9% (-19.7%)
13. ゴミの分別をきちんと行っていますか？	97.3%	97.7% (-0.4%)	94.2% (3.1%)	1.5%	1.3% (0.2%)	2.7% (-1.2%)
14. 省エネルギーに心がけていますか？	88.1%	91.5% (-3.4%)		9.6%	7.5% (2.1%)	
15. 普段から災害に備えていますか？	52.3%	42.4% (9.9%)	32.8% (19.5%)	45.9%	56.4% (-10.5%)	62.8% (-16.9%)
16. 光市の治安は良いと思えますか？	83.0%	74.9% (8.1%)		15.3%	22.8% (-7.5%)	
17. 地元の食材を購入していますか？	80.0%	82.5% (-2.5%)	78.3% (1.7%)	17.8%	15.5% (2.3%)	18.3% (-0.5%)

1、3、6、7、9、10、11、14、16 は、策定時のデータなし

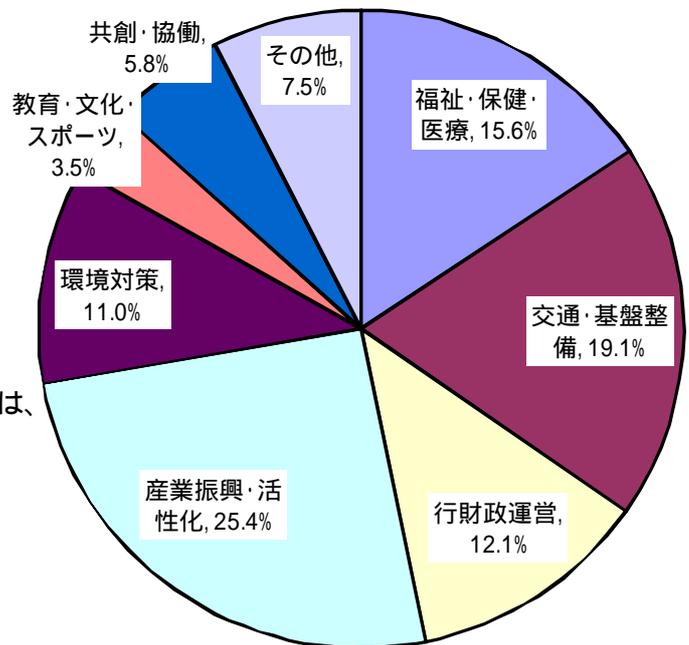
5 の策定時の調査データは、男女共同参画に関する市民アンケート（H18.5 実施）の数値

7. 光市のまちづくりへの提言

まちづくりへの提言では、143名の方から延べ173件のご意見・ご提言をいただきました。

意見・提言の内容は、「福祉・保健・医療（27件）」、「交通・基盤整備（33件）」、「行財政運営（21件）」、「産業振興・活性化（44件）」、「環境対策（19件）」、「教育・文化・スポーツ（6件）」、「共創・協働（10件）」、「その他（13件）」となっています。

なお、意見・提言の具体的な概要については、次のとおりとなっています。



【福祉・保健・医療】(27件)

- ・大和総合病院の存続
- ・明るくクリーンな市立病院の整備
- ・待ち時間の軽減など、医療施設の利便性の改善
- ・市立病院への脳外科の設置
- ・市立病院の廃止
- ・弱者が安心して暮らせるまちづくり
- ・高齢者の暮らしを守るため、福祉施設や医療施設の確保、防災対策の充実
- ・高齢者向けの訪問診療などの実施
- ・誰でも入所できる福祉施設の整備
- ・介護用品の購入費補助など、要介護者を抱える家庭の生活支援
- ・健康活動の充実
- ・子どもたちの遊び場の確保
- ・子どもを中心に3世代が遊べる場所の確保
- ・子育て支援の充実
- ・母子家庭、父子家庭、低所得の子育て世帯への金銭的な支援
- ・高齢出産への支援
- ・不妊治療への支援の強化

【交通・基盤整備】(33件)

- ・瀬戸風線の早期開通
- ・下松方面への幹線道路の整備
- ・三島橋の早期開通
- ・国道188号のうち、島田市 市役所間の丘陵地を削り、平らな道にして市街地の発展を
- ・主要道路への右折レーンの整備

- ・国道の街路樹の下の雑草の刈り取り
- ・市道の拡幅とガードレールの設置
- ・舗装のひび割れ個所の修繕
- ・泥はね防止のため、水たまりの解消
- ・道路における高齢者の転倒防止対策の実施
- ・通学路等への歩道や街灯の整備
- ・自転車専用道（自転車も通行可の歩道）の整備
- ・警察官の配置などによる通学路の安全確保
- ・信号機の整備（夜間不要な場所の点滅化、危険個所への設置）
- ・交通事故の防止対策
- ・道路工事を効率化し、渋滞の解消
- ・光駅に屋根付きの自転車置き場の整備
- ・光駅周辺の区画整理、再開発
- ・室積 田布施間の海沿いへの海浜公園の整備
- ・ウォーキング、ランニングの愛好者のための専用コースの整備
- ・下水道工事における、受益者負担の軽減
- ・先進例を参考にした利用者満足度の高い公園施設の整備
- ・周辺地域の基盤整備
- ・（西部墓苑まで行けない高齢者のための）東部墓苑の整備

【行財政運営（21件）】

- ・三島温泉健康交流施設の建設中止
- ・無駄な箱モノ建設の中止
- ・小さな行政の実現
- ・市業務のNPOへの委託
- ・行政の一新
- ・市長、議員、職員の人数と給与の削減
- ・市議会議員はもっと積極的に活動して欲しい
- ・市政情報の明確な提供
- ・地方自治体への権限移譲に対応するための行政と議会のレベルアップ
- ・給料に見合った仕事のできる職員教育の徹底
- ・職員の接客態度
- ・広報ひかりを月1回にし、内容を充実
- ・広報ひかりへの特定健診情報の掲載
- ・図書館の開館時間延長と休祝日の開館
- ・あいぱーくから離れたところに住んでいる高齢者や障がい者は手続きに行くのが難しい
- ・市役所での若者や主婦のパート採用
- ・市民税の減税
- ・高齢者の負担軽減

【産業振興・活性化】(44 件)

- ・高齢者の移動手段（買い物、通院など）の整備
- ・高齢者向けの買い物ツアーの実施
- ・ぐるりんバスの路線拡大
- ・公共交通機関の充実（バスの増便、利用料金の値下げなど）
- ・高齢者向けのコミュニティバス（10人乗り程度）の導入
- ・若者向けをはじめとした雇用確保と就職支援
- ・企業の誘致
- ・人口増加を目指した雇用確保
- ・若者向けのモダンなまちづくり
- ・豊かな自然を活かした観光振興
- ・海を活かした観光、産業の振興
- ・観光客の誘致によるまちの活性化
- ・石城山の登山道の整備
- ・観光客などが気楽に利用でき「老若男女」が楽しめる施設の整備
- ・特産品直売パイロットショップのPRと施設充実
- ・地元食材などを取り扱う「道の駅」の整備
- ・個人事業者が開業しやすい環境づくり
- ・山間部の人口増加対策
- ・大型商業施設の誘致
- ・室積地区の振興（商業、交通機関、老朽化した公民館の建て替えなど）
- ・周南地域、広島圏域のベッドタウンとしての地位の確立
- ・古くからある商店の保護
- ・イノシシ被害の防止対策

【環境対策】(19 件)

- ・公共施設への太陽光発電パネルの設置
- ・家庭向けのソーラーシステム貸出制度の創設
- ・ゴミ収集日の増加、連休中の収集の実施
- ・分別方法の再検討（他市の方法も参考に、効率的かつ分かりやすいものに）
- ・ペットボトルの分別方法が難しい（口金が取れない）
- ・公共施設建設の際に、自然環境の保全を
- ・自然環境を保全し、後世に残して行って欲しい
- ・市民総参加による環境美化運動の実施
- ・市内各所への花壇の整備
- ・飼い主への犬の鳴き声抑制の指導
- ・エコのまちをアピールするため、自転車道を整備
- ・ゴミ焼き規制の徹底

【子育て・教育・文化・スポーツ（6件）】

- ・学校の校庭や企業のグラウンド、体育館等の開放
- ・小学生と高齢者の交流の実施
- ・親や教師の威厳を高める取組みの実施
- ・学校の空き教室を民間に貸出し、児童と学校外の人との交流を図って欲しい
- ・2011年の山口国体での天皇杯の獲得

【共創・協働（10件）】

- ・住民の個人力と、市役所の行政力を合わせ、まちの地域力を強化
- ・広報紙等で呼びかけるなど、住民同士の交流を促進
- ・若い人が地域のサークル活動等に参加できるような情報発信
- ・高齢者の能力を活かす取組みの実施
- ・シニア世代によるボランティア活動の促進（子どもの見守りや防災の見回りなど）
- ・ボランティア活動の情報提供と体験できる機会の確保
- ・市民の意識を高めるため、市職員が率先してボランティア活動に参加
- ・お祭り騒ぎ的な活動ではなく、向こう三軒両隣のなきめ細やかな活動の推進
- ・小学校の空き教室を高齢者の集う場に

【その他（13件）】

- ・安心して暮らし、永住できるまちづくり
- ・今の子どもたちが、大人になった時に誇れる光市にして欲しい
- ・先人の知恵、物づくり、創意工夫、昔からの伝統を活かしたまちづくり
- ・無線等を活用した災害時の情報提供
- ・空き巣対策等、治安向上の取組み
- ・違法駐車対策
- ・上関原発の建設中止
- ・スポーツ交流村のプールを1人からでも利用可能にして欲しい（監視員の人件費は利用者負担で）
- ・市民が等しく負担し、等しく暮らせるまちづくり
- ・男女共同参画の推進
- ・光市というネームにふさわしいキラキラ光る街にするための協力はおしみません
- ・一人暮らしの高齢者です。光市に住み続けたいと思っています。近所の方のやさしい温情、福祉の方の温かい手助けに感謝の毎日です

< 光市まちづくり市民アンケート >

～「人と自然がきらめく 生活創造都市」に向けて～

あなたの声をお聞かせください



調査のお願い

日頃より市政にご理解とご協力をいただき、誠にありがとうございます。

本市では、一昨年3月、合併後の新たなまちづくりの指針となる「光市総合計画」を策定し、本市が未来に向けて展開する施策の代表的な目標値を「ひかり未来指標」として、また、個別事業の実施や進捗の目標値を「まちづくり指標」として示しており、目標の達成と市民の満足度の向上に向けた取組みを進めています。

この調査は、総合計画の推進やまちづくりを進めていく上での市民意識を把握するために行うもので、市民の皆様が日ごろ感じておられることをお聞きすることで、総合計画に掲げた指標を検証するとともに、市政の総合的な達成状況などから、施策の検証・改善を進めていきます。

なお、18歳以上の市民の皆様の中から無作為に抽出した方を対象に、無記名回答方式で実施し、集計結果を公表させていただく予定ですが、個人に関わる情報が公表されることはありません。

お忙しいところ誠に恐縮ですが、調査の趣旨をご理解のうえ、ご協力をお願いします。

平成21年10月

光市

ご記入にあたってのお願い

- ご回答は設問ごとの指示に従い、番号に 印をつけてください。設問によって 印をつける数が異なりますので、間違えないようにご注意ください。
- この調査について、封筒の宛名の方が答えられない場合、ご家族の方がお答え下さい。
- この調査票は、同封しました返信用の封筒に入れ 11月4日(水)までにご投函ください。
- ご不明な点がございましたら、下記までお問合せください。

<連絡先>

政策企画部 企画広報課 企画係 担当：高村
TEL：0833-72-1400(代表) FAX：0833-72-1436



1 あなた(回答者)ご自身について**設問 1** あなたの性別は？

1. 男性

2. 女性

設問 2 あなたの年齢は？

1. 10代

2. 20代

3. 30代

4. 40代

5. 50代

6. 60代

7. 70代以上

設問 3 あなたがお住まいの地区はどこですか？

1. 牛島

2. 室積(岩屋・伊保木・五軒屋)

3. 室積(2以外)

4. 島田

5. 上島田

6. 浅江

7. 光井

8. 三井

9. 立野・小周防

10. 塩田

11. 三輪

12. 岩田

13. 束荷

設問 4 あなたの同居家族の構成は？

1. 一人暮らし

2. 夫婦のみ

3. 2世代家族(子供と)

4. 2世代家族(親と)

5. 3世代以上の同居家族

6. その他()

2 共創と協働で育む まちづくりについて

地域での活動やボランティア、NPOに参加する市民がだんだんと増えてきています。これからのまちづくりには市民参加が重要だと言われており、こうした市民一人ひとりの取組みが、まちを変えていく大きな力にもなります。市民参加についてのあなたのお考えをお答えください。

《活動分野》

防災活動	防犯活動など犯罪のないまちづくり	子育て支援
高齢者の支援	障害児や障害者の支援	健康づくり活動
ごみの減量化・リサイクル	自然保護や環境の保全	まちの美化・緑化に関する分野
青少年健全育成	スポーツ活動への支援	文化や芸術への支援
国際交流・外国人との交流	レクリエーションへの支援	消費生活への支援
歴史の保存・継承	その他	

設問 5 あなたは現在、これらの活動のどれかに参加していますか？

1. 参加している 2. 参加していない 3. 参加することができない

次の設問 6 は、**設問 5** で「1」と回答した方のみお答えください。

設問 6 あなたは現在どのような活動分野に参加していますか。主なものを5つまで番号でお答えください。「防災活動」の場合は「 」とご記入ください。

					「その他」の場合は活動分野を具体的にご記入ください
--	--	--	--	--	---------------------------

設問 7 あなたはこれから、これらの活動分野のどれかに参加したいと思いますか？

1. 思う 2. 思わない 3. 参加することができない

次の設問 8 は、**設問 7** で「1」と回答した方のみお答えください。

設問 8 あなたはこれからどのような分野の活動に参加したいと思いますか。主なものを5つまで番号でお答えください。「防災活動」の場合は「 」とご記入ください。

					「その他」の場合は活動分野を具体的にご記入ください
--	--	--	--	--	---------------------------



設問 9 あなたが市民活動に取り組みやすくなるために必要なことは何ですか。

< 3つまでに 印 >

- | | |
|-----------------------|----------------------------|
| 1. 参加する時間の確保 | 2. NPOやボランティアの情報 |
| 3. 機材や活動資金の確保 | 4. 活動を一時的に体験できる場や参加する機会の確保 |
| 5. 専門家の助言 | 6. 市民活動の社会的な信用 |
| 7. 活動を必要とする人や施設の情報 | 8. 活動のための事務所や会合の場所の確保 |
| 9. 技術、知識、資格を習得するための研修 | 10. 活動中の事故の補償制度 |
| 11. いっしょに活動する仲間の確保 | 12. 市民活動への職場等の理解 |
| 13. その他(具体的に |) |

次にあなたの住む地域での活動についておたずねします。

設問 10 あなたは、地域の自治会や公民館活動に参加していますか？ < 1つだけに 印 >

1. いつも参加している 2. 時々参加している 3. 参加していない

3 市政への市民参加について

設問 11 あなたは、市政に関心がありますか？ < 1つだけに 印 >

- | | |
|--------------|--------------|
| 1. たいへん関心がある | 2. まあまあ関心がある |
| 3. あまり関心がない | 4. まったく関心がない |
| 5. わからない | |

設問 12 市民の意見がまちづくりに反映されていると思いますか？ < 1つだけに 印 >

- | | |
|-----------------|----------------|
| 1. よく反映されている | 2. まあまあ反映されている |
| 3. どちらともいえない | 4. あまり反映されていない |
| 5. まったく反映されていない | 6. わからない |

設問 13 あなたが市政に意見を言う機会や手段、方法に満足していますか？ < 1つだけに 印 >

- | | |
|--------------|---------------|
| 1. 非常に満足 | 2. どちらかと言えば満足 |
| 3. どちらともいえない | 4. どちらかと言えば不満 |
| 5. 非常に不満 | 6. わからない |

4 住みよさ・愛着感について

設問 14 総合的に見て、光市は住みよいまちですか？ <1つだけに 印>

- | | |
|--------------|------------------|
| 1. 住みよい | 2. まあまあ住みよい |
| 3. どちらともいえない | 4. あまり住みよいとはいえない |
| 5. 住みにくい | |

設問 15 あなたは、光市を「自分のまち」として愛着を感じますか？ <1つだけに 印>

- | | | |
|----------|-----------|--------------|
| 1. 感じている | 2. 感じていない | 3. どちらともいえない |
|----------|-----------|--------------|

設問 16 あなたは今後も光市で暮らしたいですか？ <1つだけに 印>

1. ずっと光市で暮らしたい(いったん市外に出ても光市に戻ってきたい場合を含む)
2. 市外で暮らしたい
3. どちらともいえない(わからない)



5 市政に対する評価と今後への期待

設問 17 以下の42項目について、満足度と重要度をお答えください。
 回答例にならって、これまですすめてきたまちづくりについての「満足度」と、
 これからの取り組みを進めていく上での「重要度」のそれぞれについて、今のお気持ち
 に最も近い番号を1つずつ選んで 印をつけてください。

		満足度					重要度					
		満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満	不満	重要	重要 どちらか と	どちらとも いえない	重要でない どちらか と	重要でない	わからない
回答例 の整備		①	2	3	4	5	1	2	3	④	5	6
基盤整備	1 幹線道路の整備(国道・県道など)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	2 地域の生活道路の維持・補修	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	3 歩道の拡幅・段差の解消	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	4 上下水道の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	5 都市公園の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	6 まちなみ・景観の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	7 バス交通網の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	8 快適な居住空間の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
安全・防災対策	9 消防・防災体制の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	10 防犯対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	11 交通安全対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	12 地震・台風などの災害対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
福祉・保健・医療	13 地域医療対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	14 健康づくりの推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	15 子育て支援対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	16 高齢者福祉対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	17 障害者福祉対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
環境対策	18 ごみの収集・処理対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	19 資源のリサイクル対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	20 川や山などの自然環境の保全	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6

		満足度					重要度					
		満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	重要	どちらかというほど重要	どちらともいえない	どちらかというほど重要でない	重要でない	わからない
教育・文化	21 学校教育の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	22 高校・高等教育の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	23 生涯学習の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	24 スポーツの振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	25 文化財の保存・活用	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	26 文化・芸術活動の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
産業振興	27 地元中小企業の支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	28 地場産業の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	29 農林水産業の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	30 観光の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	31 企業誘致、雇用の確保	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
行政運営	32 市政に関する情報提供や情報公開	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	33 市政への市民参加の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	34 生活に関する相談窓口の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	35 健全な財政運営や行政改革 ¹ の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	36 広域行政 ² ・広域連携の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	37 市民サービスの充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
その他の活動	38 地域情報化 ³ (IT化)の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	39 男女共同参画の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	40 在住外国人との交流や国際交流の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	41 市民団体やNPO ⁴ などの育成	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	42 地域のコミュニティ活動に対する支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6

【設問 17 の用語の説明】

- 1 行政改革 行政を社会経済情勢に適応したものに变えること
- 2 広域行政 1つの市町村を越えた広い区域を単位とする行政のこと
- 3 地域情報化 情報基盤や各種情報提供システムなどを整備し、市民生活や行政サービス、学校教育などに役立てること(「IT」とは「情報技術」のこと)
- 4 NPO 民間の非営利組織



平成 21 年度市民アンケート調査結果報告書

平成 22 年 3 月

政策企画部企画広報課企画係