

平成22年度

総合計画後期基本計画の策定に向けた市民意向調査

結果報告書

平成23年3月

- 目 次 -

総合計画後期基本計画の策定に向けた市民意向調査の概要

1	調査目的	1
2	調査対象	1
3	調査方法	1
4	調査期間	1
5	配布回収状況	1
6	調査項目	1
7	地域別の集計について	2

総合計画後期基本計画の策定に向けた市民意向調査の結果

1	回答者自身について	3
2	光市の強みと弱みについて	6
3	日常の暮らしについて	18
4	行政運営について	30
5	分野別の目標について	36
6	光市のまちづくりについての提言	49

(参考) 総合計画後期基本計画の策定に向けた市民意向調査票

【調査票】	57
-------	----

総合計画後期基本計画の策定に向けた市民意向調査の概要

1 調査目的

平成 19 年度から平成 23 年度までの計画である前期基本計画を見直し、平成 24 年度から平成 28 年度までの光市の基本的な方向を示す「後期基本計画」の策定にあたって、市民意向調査を実施し、総合計画の推進やまちづくりを進めていく上での市民意向を把握しました。

2 調査対象

光市住民基本台帳に記載されている満 16 歳以上の者から無作為に抽出した 3,000 人
(基準日：平成 22 年 9 月 20 日)

3 調査方法

郵送による配布・回収(無記名回答方式)

4 調査期間

平成 22 年 10 月 18 日～平成 22 年 10 月 31 日

5 配布回収状況

配布数	有効配布数	回収数	回収率 /
3,000 票	2,993 票	1,273 票	42.5%

6 調査項目

- (1) 回答者自身について
- (2) 光市の強みと弱みについて
- (3) 日常の暮らしについて
- (4) 行政運営について
- (5) 分野別の目標について
- (6) 光市のまちづくりについての提言

7 地域別の集計について

本アンケート調査の集計にあたっては、全体集計と地域別集計を行い、地域ごとのまちづくりに関する意向等を把握しました。

なお、地域の設定については、総合計画で設定された次の4つの地域としました。



地域	地区
東部地域	塩田、三輪、岩田・岩田立野、束荷
西部地域	浅江、島田・中島田
南部地域	牛島、室積、光井
北部地域	上島田、三井、立野・小周防

本集計結果については、端数処理の関係で各項目の割合等は必ずしも合計欄等の数値とは一致していません。

総合計画後期基本計画の策定に向けた市民意向調査の結果

1 回答者自身について

性別の回答は、男性が41.7%、女性が56.6%となっています。

年齢別の回答は、60代以上が53.3%と、高齢の方の回答が多くなっています。

地区別の回答は、浅江が25.0%と多く、次いで室積(その他)が17.1%、光井が14.7%となっています。

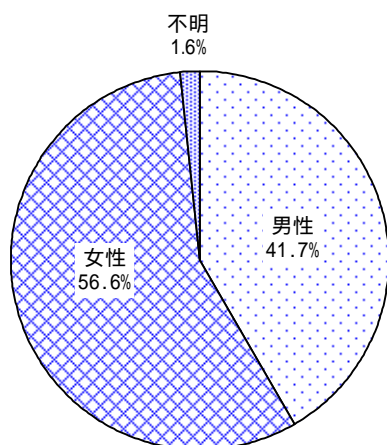
回答者の家族構成は、夫婦のみが33.6%と多く、次いで2世代家族(子どもと)が31.2%、2世代家族(親と)が14.9%となっています。

通勤・通学している方の通勤・通学先は、光市内(自宅含む)が30.7%と多く、次いで下松市が5.8%、周南市が5.7%となっており、通勤・通学している方の約6割は市内従事者、約4割が市外従事者の回答となっています。

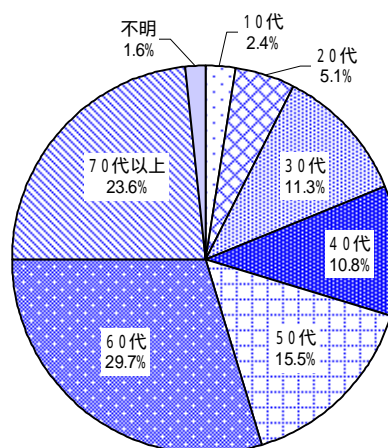
日常的な買物の行き先は、光市内が92.1%と多く、次いで下松市が37.4%となっています。年齢別にみると、30代以下の世代は下松市や周南市への買物需要があり、年齢が上がるにつれ、市内での買物需要が高くなっています。地域別にみると、東部地域からは田布施町や柳井市への買物需要が高くなっています。

居住年数は、20年以上が65.6%と、光市での長期居住者の回答が多くなっています。

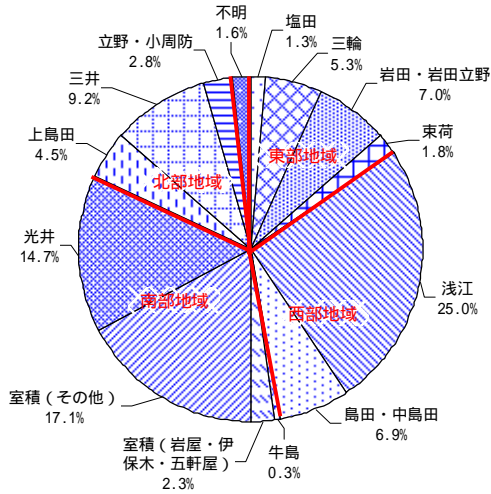
1) 性別



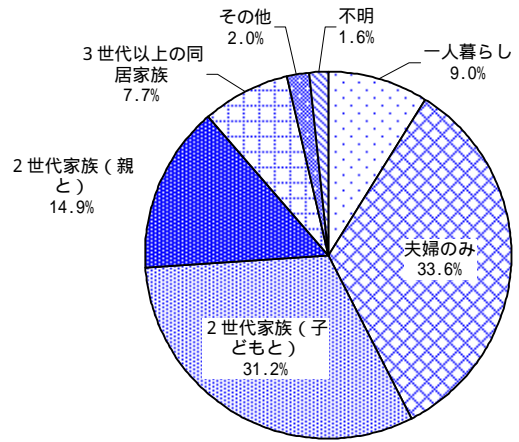
2) 年齢



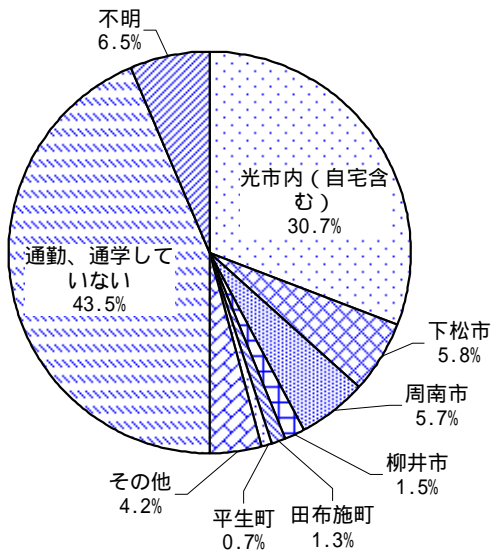
3) 地区



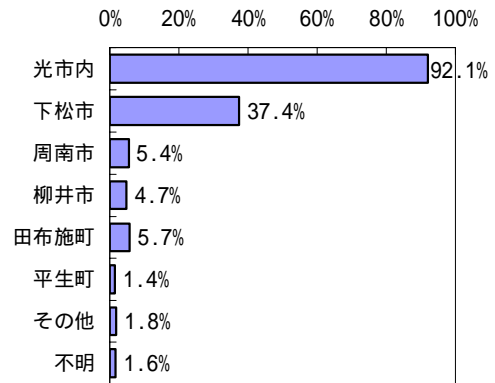
4) 家族構成



5) 通勤・通学先



6) 日常的な買物の行き先



7) 居住年数

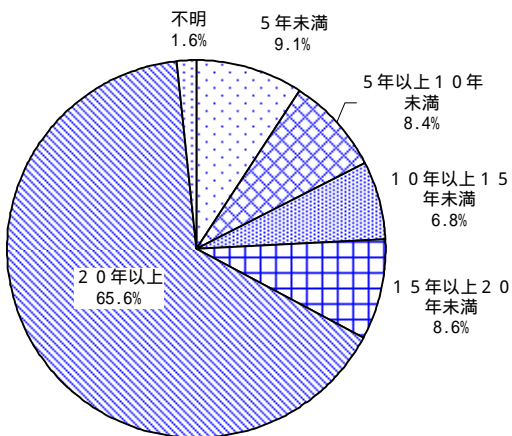


表 日常的な買物の行き先（属性別）

		合計	光市内	下松市	周南市	柳井市	田布施町	平生町	その他	不明
全体		1,273	1,172	476	69	60	73	18	23	21
		100.0 %	92.1 %	37.4 %	5.4 %	4.7 %	5.7 %	1.4 %	1.8 %	1.6 %
性別	男性	531	494	209	35	27	31	8	4	2
		100.0 %	93.0 %	39.4 %	6.6 %	5.1 %	5.8 %	1.5 %	0.8 %	0.4 %
	女性	721	672	265	33	32	41	10	18	6
		100.0 %	93.2 %	36.8 %	4.6 %	4.4 %	5.7 %	1.4 %	2.5 %	0.8 %
	不明	21	6	2	1	1	1	0	1	13
		100.0 %	28.6 %	9.5 %	4.8 %	4.8 %	4.8 %	0.0 %	4.8 %	61.9 %
年齢別	10代	31	27	13	3	1	1	0	0	0
		100.0 %	87.1 %	41.9 %	9.7 %	3.2 %	3.2 %	0.0 %	0.0 %	0.0 %
	20代	65	53	33	7	3	3	1	1	1
		100.0 %	81.5 %	50.8 %	10.8 %	4.6 %	4.6 %	1.5 %	1.5 %	1.5 %
	30代	145	133	61	15	6	6	2	3	0
		100.0 %	91.7 %	42.1 %	10.3 %	4.1 %	4.1 %	1.4 %	2.1 %	0.0 %
	40代	138	129	48	3	5	4	1	4	0
		100.0 %	93.5 %	34.8 %	2.2 %	3.6 %	2.9 %	0.7 %	2.9 %	0.0 %
	50代	198	184	79	4	10	14	5	0	0
		100.0 %	92.9 %	39.9 %	2.0 %	5.1 %	7.1 %	2.5 %	0.0 %	0.0 %
	60代	380	366	151	15	18	27	5	5	1
		100.0 %	96.3 %	39.7 %	3.9 %	4.7 %	7.1 %	1.3 %	1.3 %	0.3 %
	70代以上	301	278	91	22	17	17	4	10	6
		100.0 %	92.4 %	30.2 %	7.3 %	5.6 %	5.6 %	1.3 %	3.3 %	2.0 %
不明	15	2	0	0	0	1	0	0	13	
	100.0 %	13.3 %	0.0 %	0.0 %	0.0 %	6.7 %	0.0 %	0.0 %	86.7 %	
地域別	東部地域	198	162	41	7	34	52	8	6	4
		100.0 %	81.8 %	20.7 %	3.5 %	17.2 %	26.3 %	4.0 %	3.0 %	2.0 %
	西部地域	407	396	169	20	3	3	0	3	5
		100.0 %	97.3 %	41.5 %	4.9 %	0.7 %	0.7 %	0.0 %	0.7 %	1.2 %
	南部地域	441	413	181	26	17	15	8	6	10
		100.0 %	93.7 %	41.0 %	5.9 %	3.9 %	3.4 %	1.8 %	1.4 %	2.3 %
	北部地域	211	198	84	16	6	3	2	8	1
		100.0 %	93.8 %	39.8 %	7.6 %	2.8 %	1.4 %	0.9 %	3.8 %	0.5 %
	不明	16	3	1	0	0	0	0	0	13
		100.0 %	18.8 %	6.3 %	0.0 %	0.0 %	0.0 %	0.0 %	0.0 %	81.3 %

2 光市の強みと弱みについて

8) 光市の強み（誇れるもの、他の都市に負けていないと思うもの）

光市の強みについては、「海・山・川などの自然環境が守られている」が70.2%、次いで「気候や景観、水などの住環境が良い」が67.8%と多くなっており、光市における自然や環境の豊かさがうかがえます。

地域別にみると、西部地域と南部地域では、特に景観や住環境に関する回答の割合が高くなっており、虹ヶ浜や室積海岸といった瀬戸内海の自然海岸が市民生活の環境の豊かさにつながっていることが考えられます。また、東部地域では、「史跡や文化財が大切に継承されている」の回答の割合が他の地域と比較して高くなっており、伊藤公資料館や石城山神籠石などの文化資源が地域住民の誇りとして考えられます。

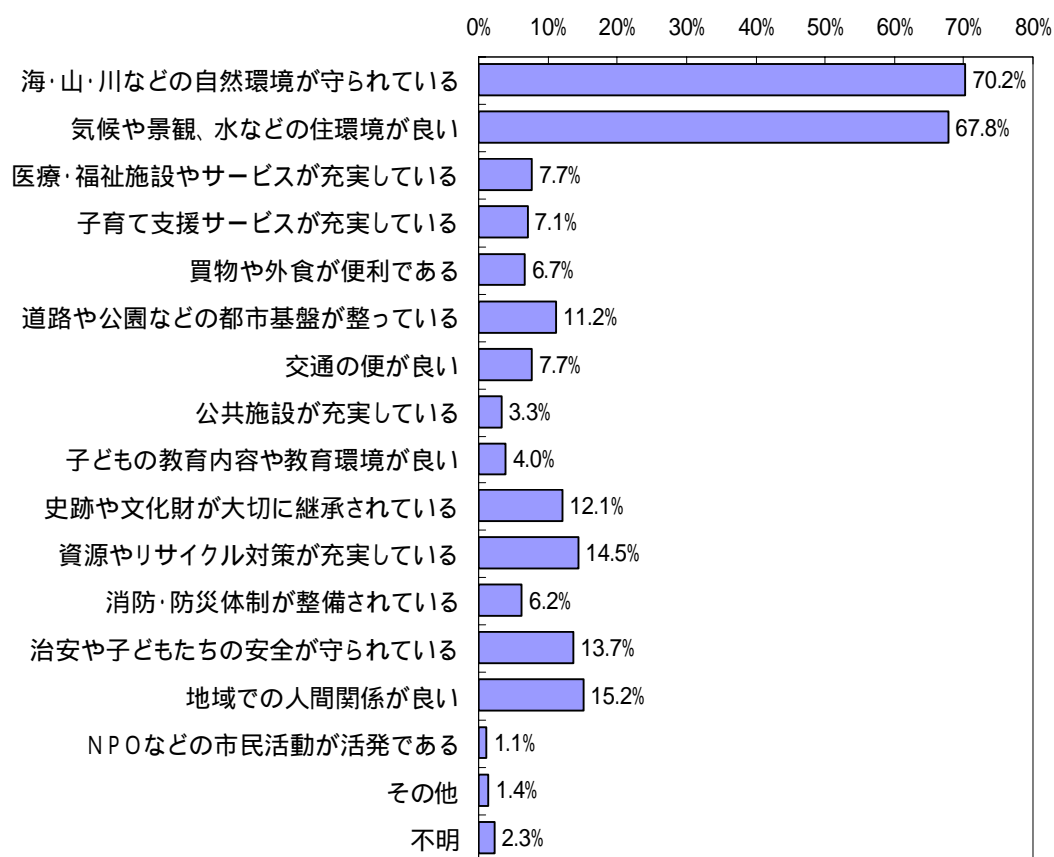


図 光市の強み（誇れるもの、他の都市に負けていないと思うもの）

その他の意見

- ・通学範囲が広い
- ・晴れの日が日本で有数の町で、太陽の恵みあふれるまち
- ・梅田病院とみちがみ病院があること
- ・地震大雨等がない
- ・出生施設が2つある
- ・食材が新鮮、気候が穏やか など

表 光市の強み（誇れるもの、他の都市に負けていないと思うもの）（属性別）

	合計	海・山・川などの自然環境が守られている	気候や景観、水などの住環境が良い	医療・福祉施設やサービスが充実している	子育て支援サービスが充実している	買物や外食が便利である	道路や公園などの都市基盤が整っている	交通の便が良い	公共施設が充実している	子どもの教育内容や教育環境が良い	史跡や文化財が大切に継承されている	資源やリサイクル対策が充実している	消防・防災体制が整備されている	治安や子どもたちの安全が守られている	地域での人間関係が良い	NPOなどの市民活動が活発である	その他	不明	
全体	1,273 100.0 %	894 70.2 %	863 67.8 %	98 7.7 %	91 7.1 %	85 6.7 %	142 11.2 %	98 7.7 %	42 3.3 %	51 4.0 %	154 12.1 %	184 14.5 %	79 6.2 %	174 13.7 %	193 15.2 %	14 1.1 %	18 1.4 %	29 2.3 %	
性別	男性	531 100.0 %	374 70.4 %	380 71.6 %	36 6.8 %	33 6.2 %	39 7.3 %	75 14.1 %	45 8.5 %	20 3.8 %	21 4.0 %	64 12.1 %	66 12.4 %	42 7.9 %	72 13.6 %	74 13.9 %	3 0.6 %	13 2.4 %	5 0.9 %
	女性	721 100.0 %	517 71.7 %	478 66.3 %	62 8.6 %	58 8.0 %	46 6.4 %	67 9.3 %	53 7.4 %	21 2.9 %	30 4.2 %	88 12.2 %	117 16.2 %	37 5.1 %	99 13.7 %	115 16.0 %	11 1.5 %	5 0.7 %	11 1.5 %
	不明	21 100.0 %	3 14.3 %	5 23.8 %	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	1 4.8 %	0 0.0 %	2 9.5 %	1 4.8 %	0 0.0 %	3 14.3 %	4 19.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	13 61.9 %
年齢別	10代	31 100.0 %	18 58.1 %	14 45.2 %	2 6.5 %	1 3.2 %	1 3.2 %	4 12.9 %	5 16.1 %	2 6.5 %	0 0.0 %	3 9.7 %	3 9.7 %	2 6.5 %	5 16.1 %	6 19.4 %	1 3.2 %	1 3.2 %	0 0.0 %
	20代	65 100.0 %	50 76.9 %	20 30.8 %	7 10.8 %	11 16.9 %	3 4.6 %	8 12.3 %	5 7.7 %	2 3.1 %	2 3.1 %	8 12.3 %	8 12.3 %	2 3.1 %	6 9.2 %	9 13.8 %	0 0.0 %	1 1.5 %	0 0.0 %
	30代	145 100.0 %	105 72.4 %	81 55.9 %	15 10.3 %	29 20.0 %	13 9.0 %	11 7.6 %	14 9.7 %	1 0.7 %	7 4.8 %	7 4.8 %	17 11.7 %	9 6.2 %	22 15.2 %	20 13.8 %	2 1.4 %	1 0.7 %	1 0.7 %
	40代	138 100.0 %	105 76.1 %	90 65.2 %	10 7.2 %	12 8.7 %	11 8.0 %	9 6.5 %	6 4.3 %	4 2.9 %	9 6.5 %	18 13.0 %	20 14.5 %	10 7.2 %	25 18.1 %	19 13.8 %	2 1.4 %	4 2.9 %	2 1.4 %
	50代	198 100.0 %	150 75.8 %	146 73.7 %	12 6.1 %	16 8.1 %	17 8.6 %	16 8.1 %	14 7.1 %	8 4.0 %	4 2.0 %	27 13.6 %	24 12.1 %	7 3.5 %	22 11.1 %	21 10.6 %	3 1.5 %	4 2.0 %	3 1.5 %
	60代	380 100.0 %	267 70.3 %	289 76.1 %	19 5.0 %	15 3.9 %	21 5.5 %	54 14.2 %	31 8.2 %	12 3.2 %	11 2.9 %	45 11.8 %	70 18.4 %	25 6.6 %	51 13.4 %	54 14.2 %	4 1.1 %	5 1.3 %	3 0.8 %
	70代以上	301 100.0 %	199 66.1 %	223 74.1 %	33 11.0 %	7 2.3 %	19 6.3 %	40 13.3 %	23 7.6 %	13 4.3 %	18 6.0 %	44 14.6 %	42 14.0 %	24 8.0 %	42 14.0 %	62 20.6 %	2 0.7 %	2 0.7 %	7 2.3 %
	不明	15 100.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	2 13.6 %	0 0.0 %	0 0.0 %	1 11.1 %	2 10.6 %	0 0.0 %	0 0.0 %	13 1.5 %
地域別	東部地域	198 100.0 %	127 64.1 %	92 46.5 %	13 6.6 %	6 3.0 %	13 6.6 %	19 9.6 %	19 9.6 %	4 2.0 %	3 1.5 %	61 30.8 %	48 24.2 %	13 6.6 %	21 10.6 %	36 18.2 %	1 0.5 %	3 1.5 %	5 2.5 %
	西部地域	407 100.0 %	299 73.5 %	309 75.9 %	35 8.6 %	37 9.1 %	35 8.6 %	40 9.8 %	40 9.8 %	20 4.9 %	17 4.2 %	33 8.1 %	58 14.3 %	24 5.9 %	64 15.7 %	49 12.0 %	5 1.2 %	6 1.5 %	1 0.2 %
	南部地域	441 100.0 %	314 71.2 %	325 73.7 %	36 8.2 %	29 6.6 %	22 5.0 %	63 14.3 %	30 6.8 %	12 2.7 %	26 5.9 %	40 9.1 %	45 10.2 %	30 6.8 %	53 12.0 %	80 18.1 %	5 1.1 %	7 1.6 %	2 0.5 %
	北部地域	211 100.0 %	153 72.5 %	136 64.5 %	13 6.2 %	19 9.0 %	15 7.1 %	20 9.5 %	9 4.3 %	6 2.8 %	5 2.4 %	18 8.5 %	33 15.6 %	12 5.7 %	35 16.6 %	27 12.8 %	3 1.4 %	2 0.9 %	8 3.8 %
	不明	16 100.0 %	1 77.2 %	1 77.6 %	1 7.3 %	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	2 12.8 %	0 0.0 %	0 0.0 %	1 8.7 %	1 21.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	13 0.5 %

9) 光市の弱み(まちの問題点、他の都市より劣っていると思うもの)

光市の弱みについては、「買物や外食が不便である」が50.8%と最も多く、次いで「交通の便が良くない」が45.6%、「医療・福祉施設やサービスが充実していない」が39.0%と、生活・交通の利便性と医療・福祉に関することが光市の問題としてあげられます。

地域別にみると、南部地域と北部地域では、特に、「買物や外食が不便である」「交通の便が良くない」の回答の割合が高くなっており、郊外部でJR沿線にない地域において、生活・交通の不便さにつながっていることが考えられます。東部地域では、「医療・福祉施設やサービスが充実していない」の回答が最も多くなっています。

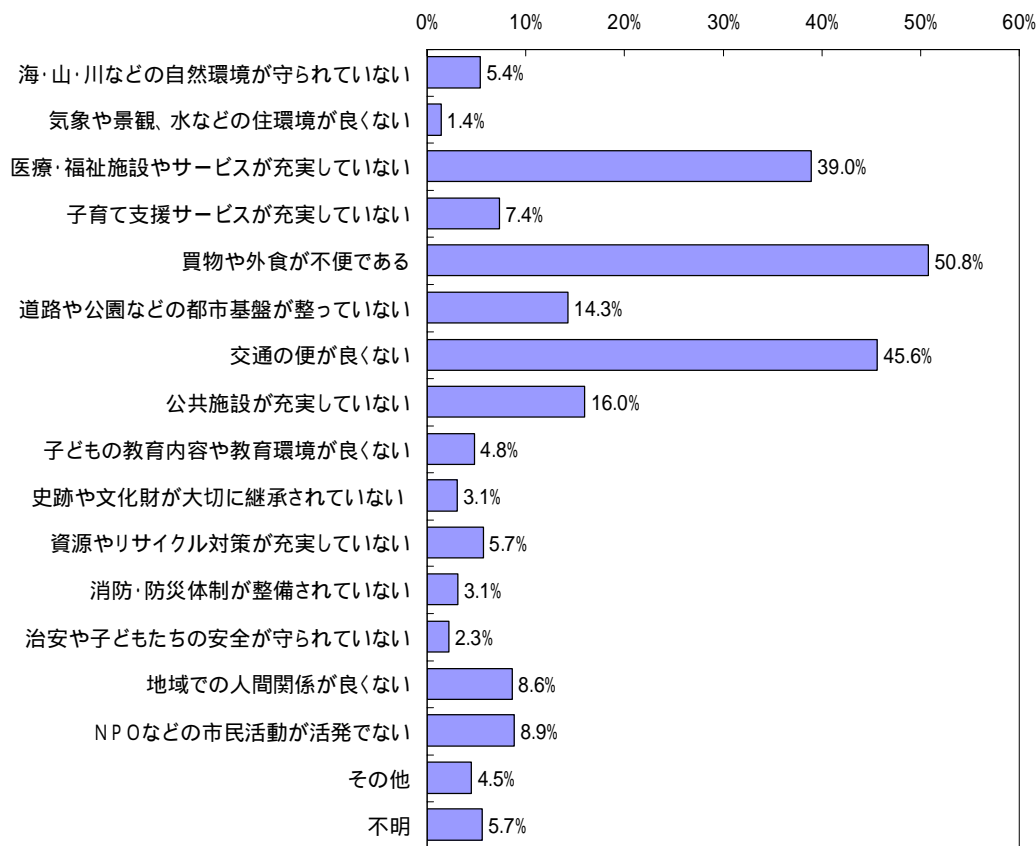


図 光市の弱み(まちの問題点、他の都市より劣っていると思うもの)

その他の意見

- ・祭りやイベント会場の駐車場が不便
- ・医療名医がいない
- ・中核となる商業施設がない
- ・図書館が充実していない
- ・企業数が少ない
- ・休日に子どもと遊びに行く場所がない
- ・多くの店で宅配サービスをするとうまい
- ・溝蓋が鉄板のため家の入口で音がする
- ・がけ崩れ発生場所の放置
- ・駅前に食事をするところがない
- ・レジャー施設がない
- ・水道料が高すぎる
- ・鳥獣被害防止対策が遅れている
- ・多くの田畑が荒れている
- ・市民税や健康保険料が高い など

表 光市の弱み(まちの問題点、他の都市より劣っていると思うもの)(属性別)

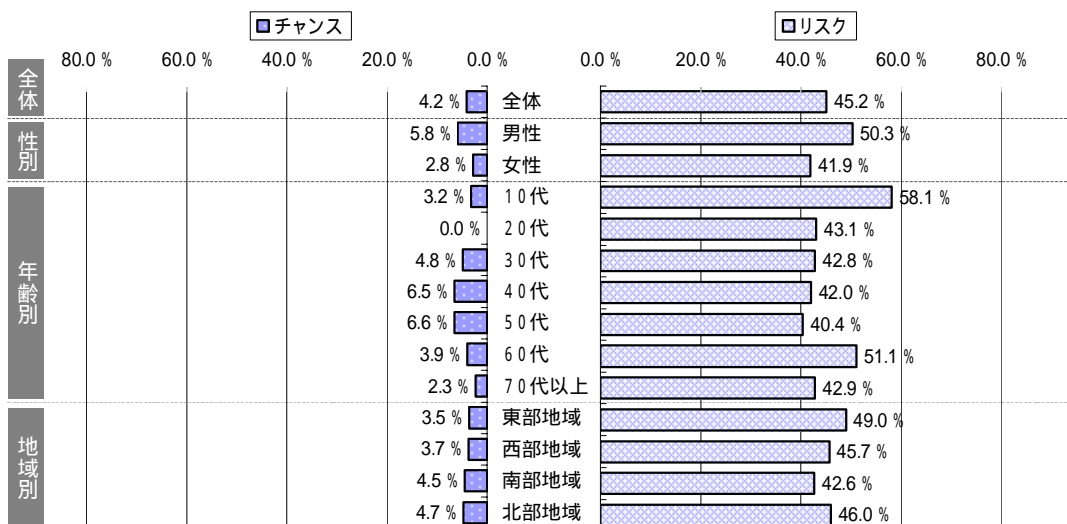
	合計	海・山・川などの自然環境が守られていない	気象や景観、水などの住環境が良くない	医療・福祉施設やサービスが充実していない	子育て支援サービスが充実していない	買物や外食が不便である	道路や公園などの都市基盤が整っていない	交通の便が良くない	公共施設が充実していない	子どもの教育内容や教育環境が良くない	史跡や文化財が大切に継承されていない	資源やリサイクル対策が充実していない	消防・防災体制が整備されていない	治安や子どもたちの安全が守られていない	地域での人間関係が良くない	NPOなどの市民活動が活発でない	その他	不明	
全体	1,273 100.0 %	69 5.4 %	18 1.4 %	496 39.0 %	94 7.4 %	647 50.8 %	182 14.3 %	581 45.6 %	204 16.0 %	61 4.8 %	39 3.1 %	73 5.7 %	40 3.1 %	29 2.3 %	110 8.6 %	113 8.9 %	57 4.5 %	72 5.7 %	
性別	男性	531 100.0 %	28 5.3 %	6 1.1 %	215 40.5 %	46 8.7 %	248 46.7 %	79 14.9 %	233 43.9 %	101 19.0 %	21 4.0 %	18 3.4 %	29 5.5 %	15 2.8 %	12 2.3 %	52 9.8 %	53 10.0 %	33 6.2 %	26 4.9 %
	女性	721 100.0 %	38 5.3 %	12 1.7 %	271 37.6 %	47 6.5 %	389 54.0 %	101 14.0 %	338 46.9 %	103 14.3 %	39 5.4 %	20 2.8 %	42 5.8 %	25 3.5 %	17 2.4 %	56 7.8 %	59 8.2 %	22 3.1 %	42 5.8 %
	不明	21 100.0 %	3 14.3 %	0 0.0 %	10 47.6 %	1 4.8 %	10 47.6 %	2 9.5 %	10 47.6 %	0 0.0 %	1 4.8 %	1 4.8 %	2 9.5 %	0 0.0 %	0 0.0 %	2 9.5 %	1 4.8 %	2 9.5 %	4 19.0 %
年齢別	10代	31 100.0 %	3 9.7 %	0 0.0 %	8 25.8 %	3 9.7 %	13 41.9 %	5 16.1 %	12 38.7 %	6 19.4 %	5 16.1 %	0 0.0 %	1 3.2 %	0 0.0 %	0 0.0 %	2 6.5 %	3 9.7 %	2 6.5 %	2 6.5 %
	20代	65 100.0 %	1 1.5 %	1 1.5 %	17 26.2 %	6 9.2 %	40 61.5 %	8 12.3 %	28 43.1 %	12 18.5 %	2 3.1 %	1 1.5 %	5 7.7 %	2 3.1 %	2 3.1 %	2 3.1 %	4 6.2 %	5 7.7 %	3 4.6 %
	30代	145 100.0 %	6 4.1 %	0 0.0 %	43 29.7 %	22 15.2 %	75 51.7 %	35 24.1 %	54 37.2 %	33 22.8 %	10 6.9 %	3 2.1 %	9 6.2 %	1 0.7 %	1 0.7 %	8 5.5 %	1 0.7 %	7 4.8 %	5 3.4 %
	40代	138 100.0 %	8 5.8 %	2 1.4 %	45 32.6 %	10 7.2 %	67 48.6 %	27 19.6 %	66 47.8 %	24 17.4 %	11 8.0 %	4 2.9 %	9 6.5 %	4 2.9 %	7 5.1 %	4 2.9 %	9 6.5 %	4 2.9 %	8 5.8 %
	50代	198 100.0 %	7 3.5 %	5 2.5 %	75 37.9 %	14 7.1 %	97 49.0 %	28 14.1 %	87 43.9 %	36 18.2 %	8 4.0 %	6 3.0 %	10 5.1 %	7 3.5 %	9 4.5 %	9 4.5 %	18 9.1 %	11 5.6 %	7 3.5 %
	60代	380 100.0 %	20 5.3 %	6 1.6 %	189 49.7 %	28 7.4 %	188 49.5 %	53 13.9 %	173 45.5 %	54 14.2 %	13 3.4 %	13 3.4 %	14 3.7 %	14 3.7 %	6 1.6 %	34 8.9 %	50 13.2 %	16 4.2 %	19 5.0 %
	70代以上	301 100.0 %	23 7.6 %	4 1.3 %	112 37.2 %	10 3.3 %	160 53.2 %	25 8.3 %	154 51.2 %	39 13.0 %	12 4.0 %	11 3.7 %	24 8.0 %	12 4.0 %	4 1.3 %	49 16.3 %	27 9.0 %	11 3.7 %	25 8.3 %
	不明	15 100.0 %	1 6.7 %	0 0.0 %	7 46.7 %	1 6.7 %	7 46.7 %	1 6.7 %	7 46.7 %	0 0.0 %	0 0.0 %	1 6.7 %	1 6.7 %	0 0.0 %	0 0.0 %	2 13.3 %	1 6.7 %	1 6.7 %	3 20.0 %
地域別	東部地域	198 100.0 %	13 6.6 %	2 1.0 %	111 56.1 %	11 5.6 %	93 47.0 %	29 14.6 %	94 47.5 %	32 16.2 %	4 2.0 %	5 2.5 %	10 5.1 %	10 5.1 %	7 3.5 %	15 7.6 %	20 10.1 %	8 4.0 %	9 4.5 %
	西部地域	407 100.0 %	17 4.2 %	6 1.5 %	163 40.0 %	37 9.1 %	184 45.2 %	63 15.5 %	149 36.6 %	75 18.4 %	19 4.7 %	9 2.2 %	30 7.4 %	10 2.5 %	10 2.5 %	31 7.6 %	42 10.3 %	24 5.9 %	32 7.9 %
	南部地域	441 100.0 %	26 5.9 %	6 1.4 %	145 32.9 %	27 6.1 %	259 58.7 %	42 9.5 %	222 50.3 %	61 13.8 %	25 5.7 %	12 2.7 %	24 5.4 %	10 2.3 %	6 1.4 %	42 9.5 %	35 7.9 %	14 3.2 %	21 4.8 %
	北部地域	211 100.0 %	12 5.7 %	4 1.9 %	71 33.6 %	18 8.5 %	103 48.8 %	46 21.8 %	110 52.1 %	36 17.1 %	13 6.2 %	11 5.2 %	8 3.8 %	10 4.7 %	6 2.8 %	19 9.0 %	14 6.6 %	10 4.7 %	7 3.3 %
	不明	16 100.0 %	1 6.3 %	0 0.0 %	6 37.5 %	1 6.3 %	8 50.0 %	2 12.5 %	6 37.5 %	0 0.0 %	0 0.0 %	2 12.5 %	1 6.3 %	0 0.0 %	0 0.0 %	3 18.8 %	2 12.5 %	1 6.3 %	3 18.8 %

10) 社会情勢について

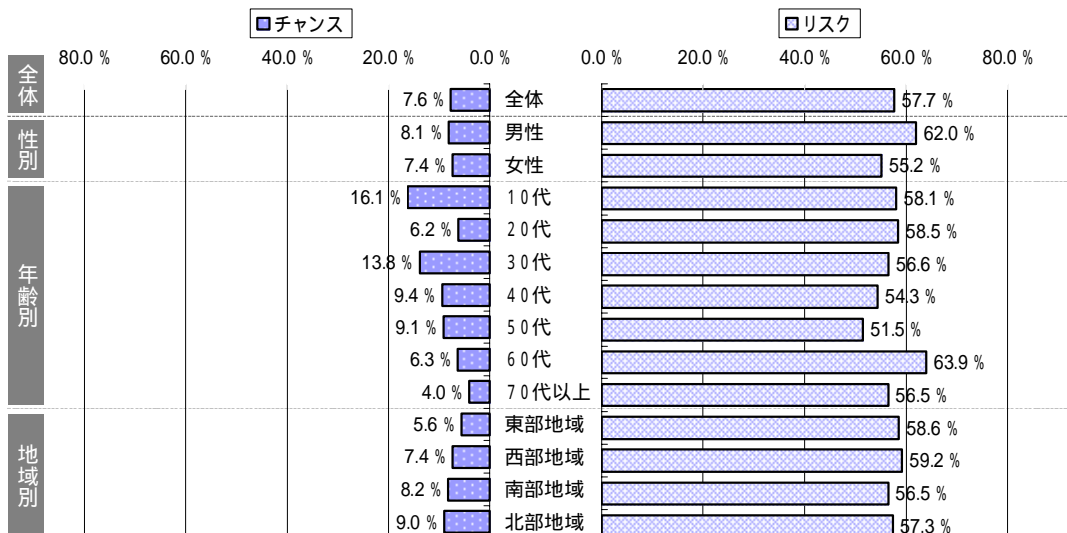
「中央集権から地方分権へ転換していること」「インターネットなどの情報通信技術が高度になっていること」「地域全体で生きる力を育む教育が求められていること」「協働のまちづくり意識が高まっていること」「安全・安心に対する危機管理意識が高まっていること」「健康志向が高まっていること」「余暇活動や観光ニーズが多様化していること」などについては、チャンスと捉えている回答が多く、「全国の人口（住んでいる人）が減っていること」「全国で少子化や高齢化が進んでいること」「地球上で温暖化が進んでいること」などについては、リスクと捉えている回答が多くなっています。

年齢別にみると、「中央集権から地方分権へ転換していること」「インターネットなどの情報通信技術が高度になっていること」については、若い世代でチャンスと捉えている回答が多く、「地域全体で生きる力を育む教育が求められていること」で20代・30代の子育て世代でチャンスと捉えている回答が多くなっています。また、「車社会が進んでいること」については、20代から40代まではチャンスと捉えている回答が多くなっていますが、50代以上ではリスクと捉えている回答が多く、高齢化の進捗に伴う車社会の見直しが必要です。

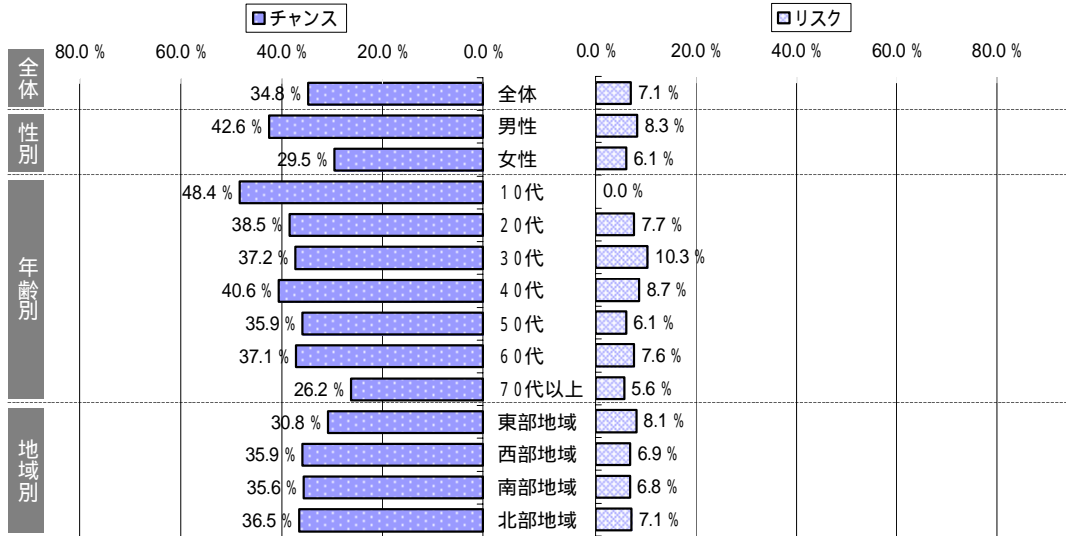
A. 全国の人口（住んでいる人）が減っていること



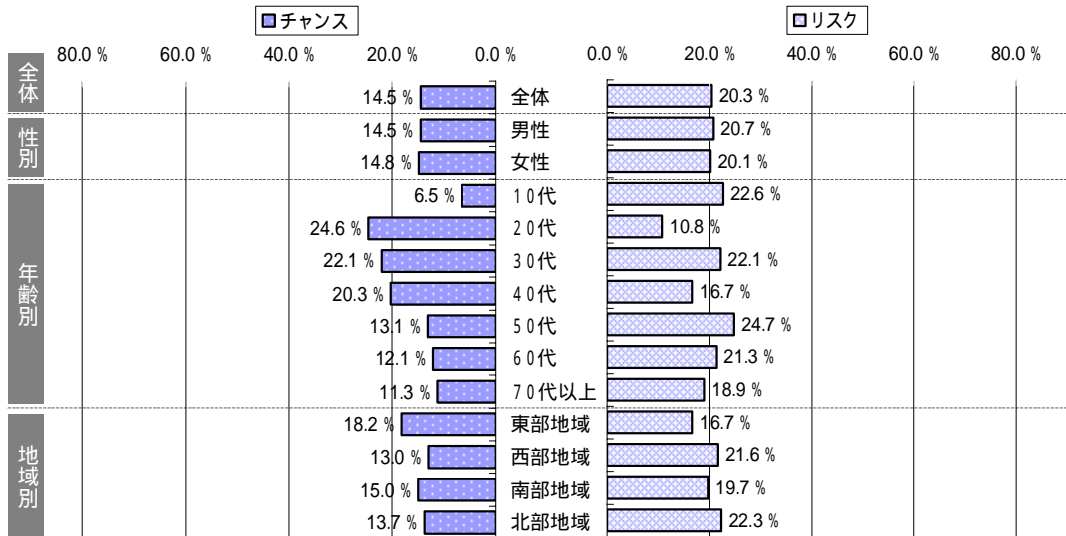
B. 全国で少子化や高齢化が進んでいること



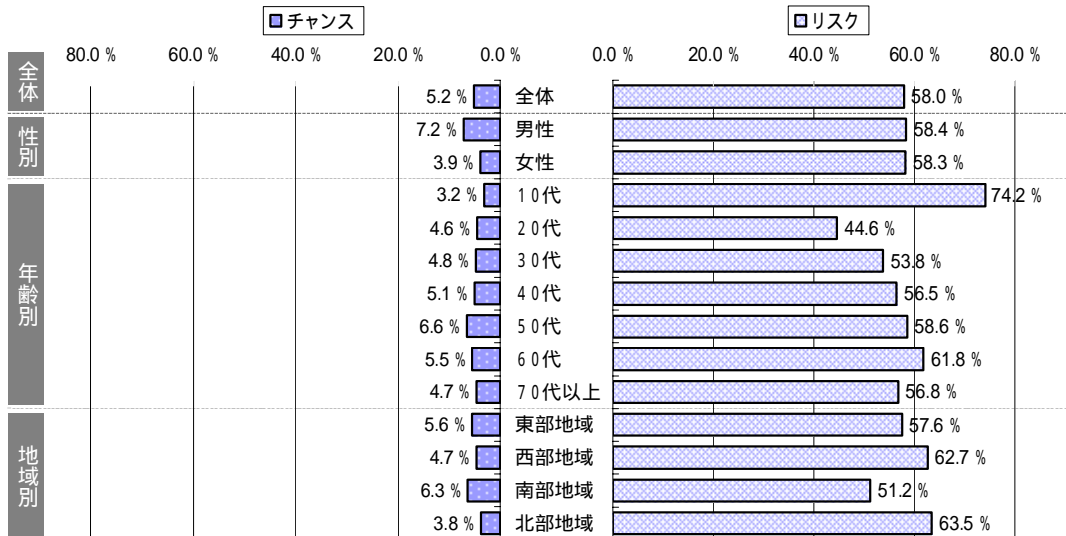
C. 中央集権から地方分権へ転換していること



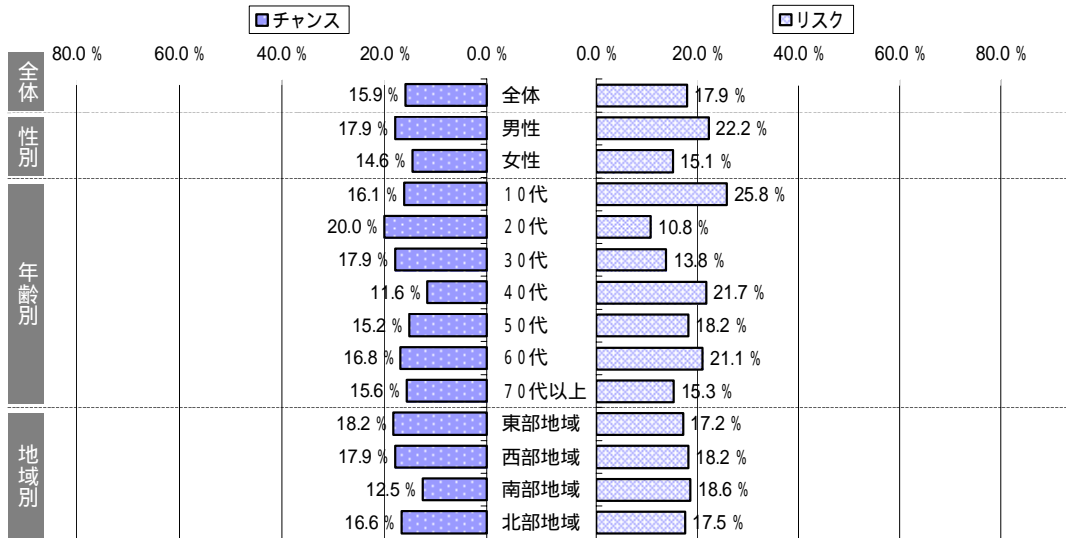
D. 車社会が進んでいること



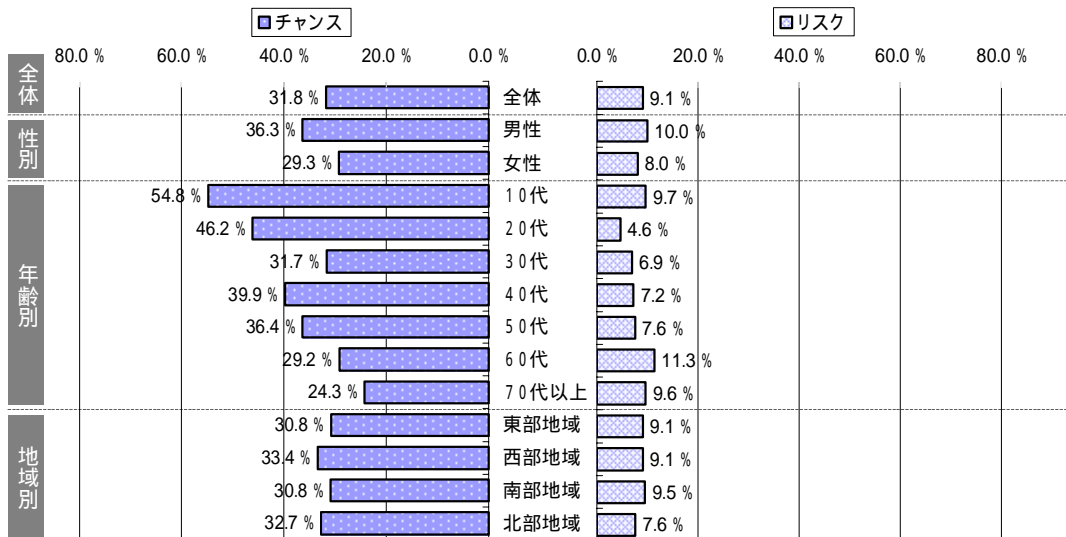
E. 地球上で温暖化が進んでいること



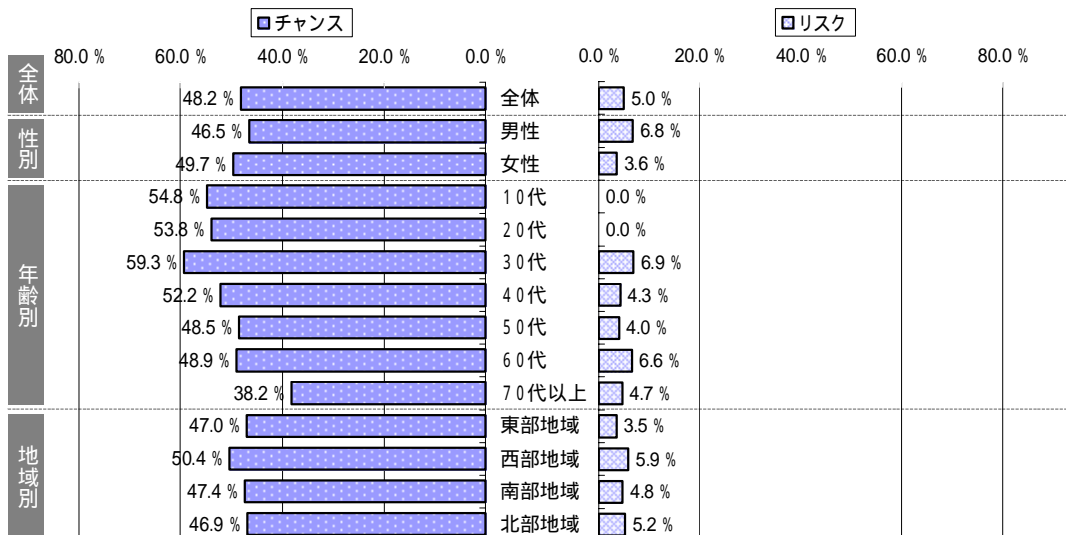
F. 経済活動が世界規模で進んでいること



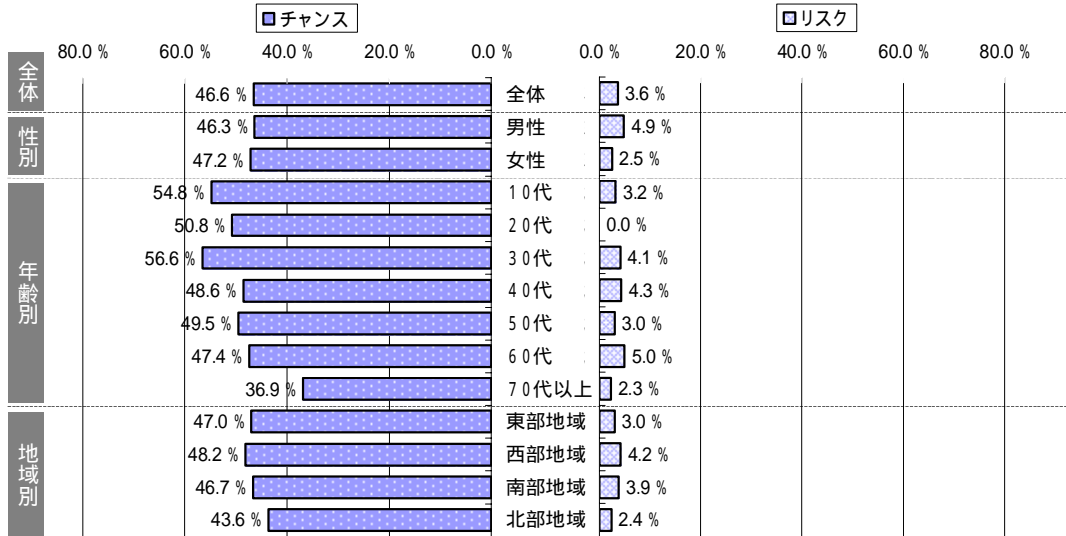
G. インターネットなどの情報通信技術が高度になっていること



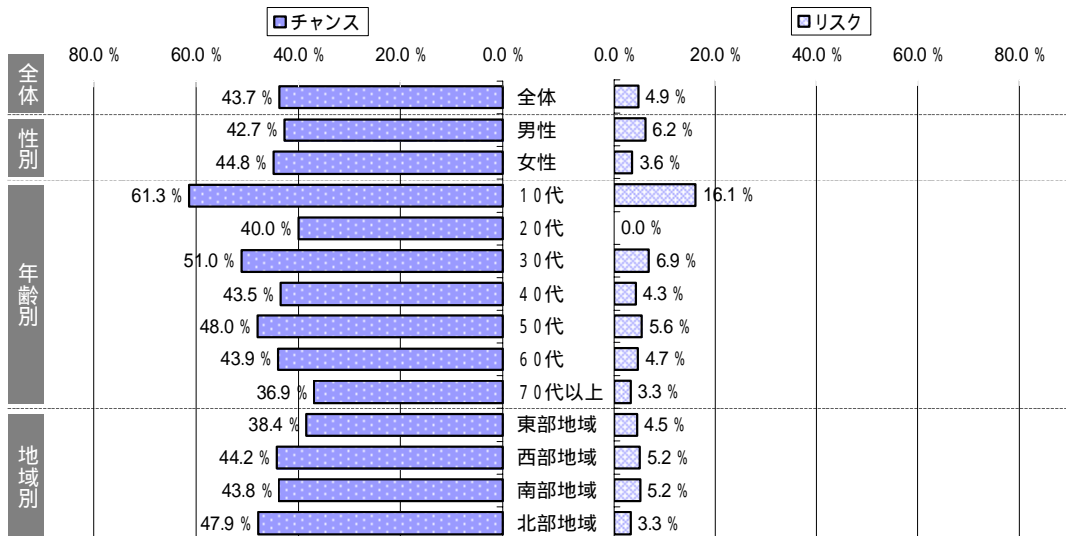
H. 地域全体で生きる力を育む教育が求められていること



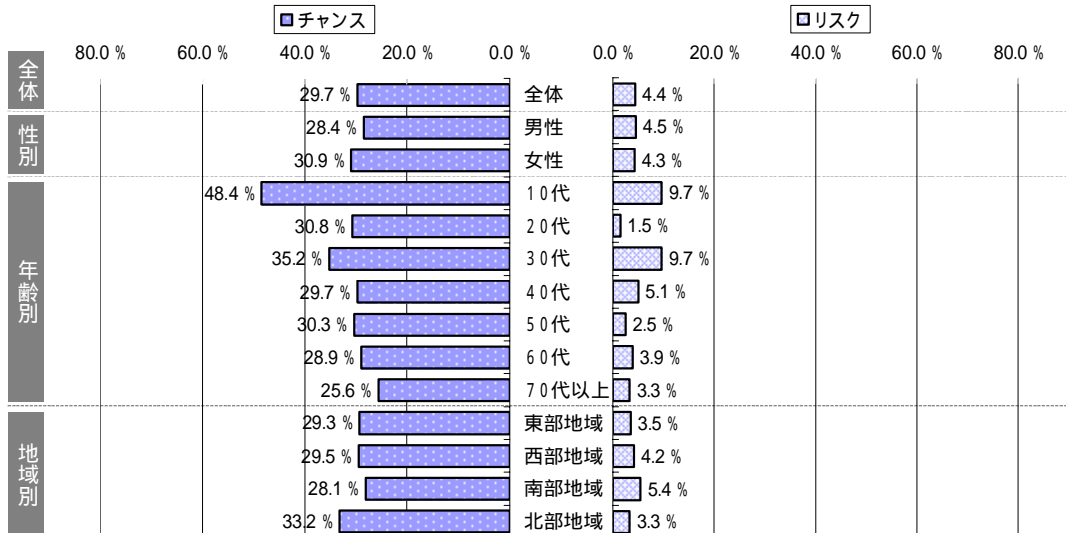
I. 協働のまちづくり意識が高まっていること



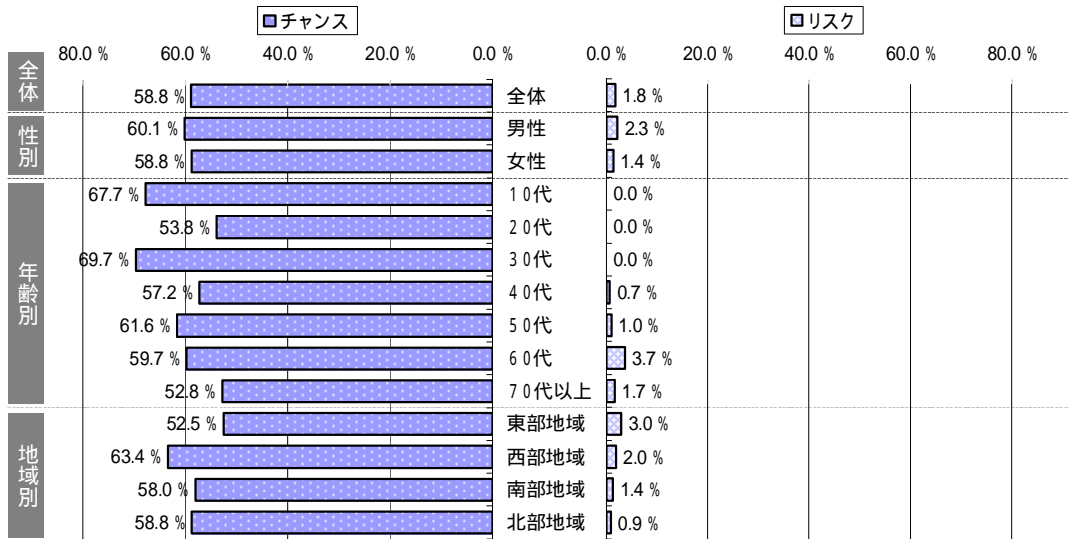
J. 安全・安心に対する危機管理意識が高まっていること



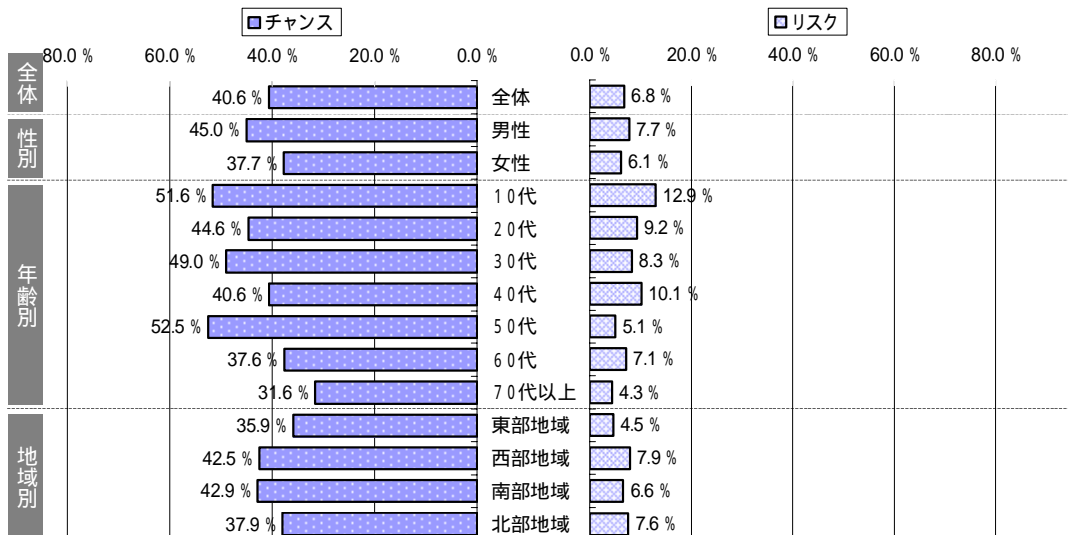
K. 男女平等の意識が高まっていること



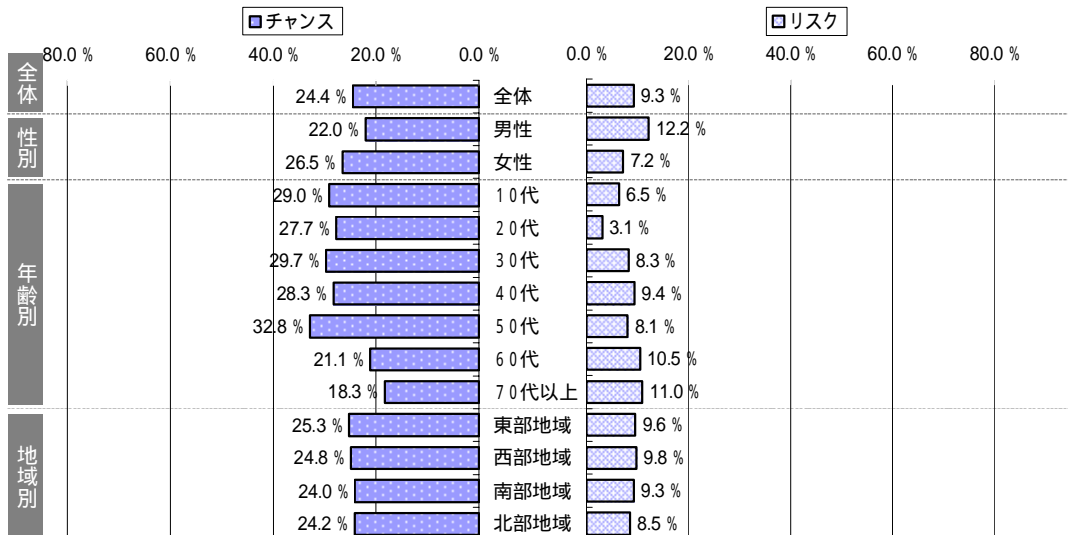
L. 健康志向が高まっていること



M. 余暇活動や観光ニーズが多様化していること



N. 市民の価値観や生活に対する考え方が多様化していること



3 日常の暮らしについて

11) 今後の居住意向

今後の居住意向については、「ずっと光市で暮らしたい（光市に戻ってきたい）」が70.9%と多く、光市での居住意向が高いことがうかがえます。

年齢別にみると、10代・20代では「どちらともいえない」が最も多くなっていますが、30代以上では「ずっと光市で暮らしたい」が6割を超えています。このことから、30代までに光市での居住機会を確保することで、その後の定住につながる考えられます。

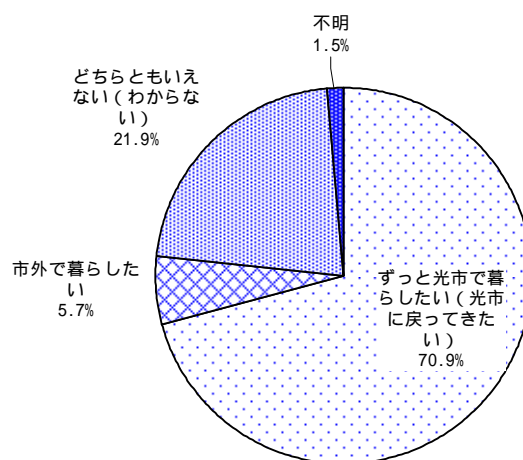


図 今後の居住意向

表 今後の居住意向（属性別）

		合計	ずっと光市で暮らしたい（光市に戻ってきたい）	市外で暮らしたい	どちらともいえない（わからない）	不明
全体		1,273	902	73	279	19
		100.0 %	70.9 %	5.7 %	21.9 %	1.5 %
性別	男性	531	384	28	107	12
		100.0 %	72.3 %	5.3 %	20.2 %	2.3 %
	女性	721	505	45	168	3
	100.0 %	70.0 %	6.2 %	23.3 %	0.4 %	
	不明	21	13	0	4	4
		100.0 %	61.9 %	0.0 %	19.0 %	19.0 %
年齢別	10代	31	11	8	12	0
		100.0 %	35.5 %	25.8 %	38.7 %	0.0 %
	20代	65	28	7	29	1
		100.0 %	43.1 %	10.8 %	44.6 %	1.5 %
	30代	145	91	12	42	0
		100.0 %	62.8 %	8.3 %	29.0 %	0.0 %
	40代	138	83	10	41	4
		100.0 %	60.1 %	7.2 %	29.7 %	2.9 %
50代	198	131	14	52	1	
	100.0 %	66.2 %	7.1 %	26.3 %	0.5 %	
60代	380	301	14	61	4	
	100.0 %	79.2 %	3.7 %	16.1 %	1.1 %	
70代以上	301	249	8	39	5	
	100.0 %	82.7 %	2.7 %	13.0 %	1.7 %	
	不明	15	8	0	3	4
		100.0 %	53.3 %	0.0 %	20.0 %	26.7 %
地域別	東部地域	198	127	10	54	7
		100.0 %	64.1 %	5.1 %	27.3 %	3.5 %
	西部地域	407	310	16	78	3
		100.0 %	76.2 %	3.9 %	19.2 %	0.7 %
	南部地域	441	317	37	82	5
		100.0 %	71.9 %	8.4 %	18.6 %	1.1 %
北部地域	211	140	10	61	0	
	100.0 %	66.4 %	4.7 %	28.9 %	0.0 %	
	不明	16	8	0	4	4
		100.0 %	50.0 %	0.0 %	25.0 %	25.0 %

11-1) 光市で暮らしたい理由

光市で暮らしたい理由としては、「家・土地があるから」が82.1%と最も多く、次いで「居住環境がよいから」が41.1%、「地域・人に愛着があるから」が38.7%となっています。

年齢別にみると、40代以上では「家・土地があるから」の割合が高くなっています。

地域別にみると、西部地域と南部地域で「居住環境がよいから」の割合が高くなっており、市街地においても良好な居住環境が形成されていることがうかがえます。

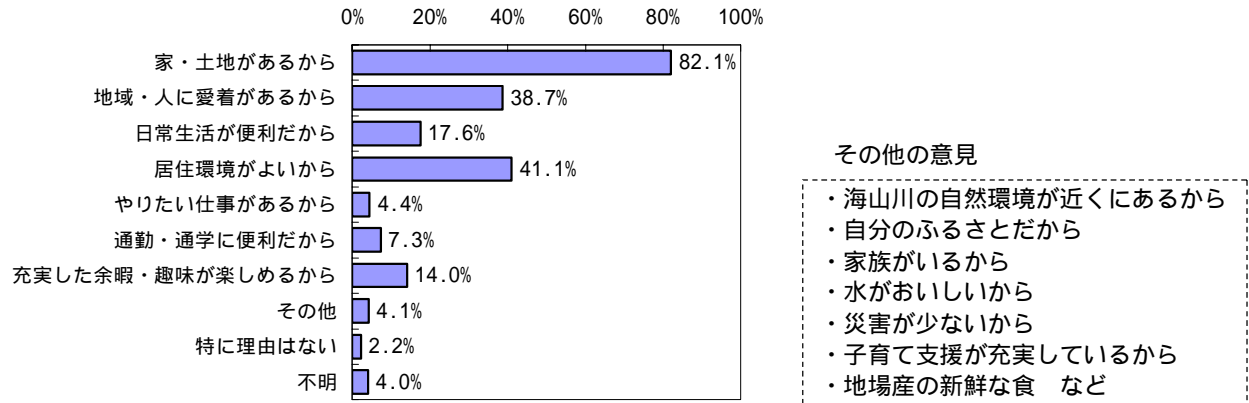


図 光市で暮らしたい理由

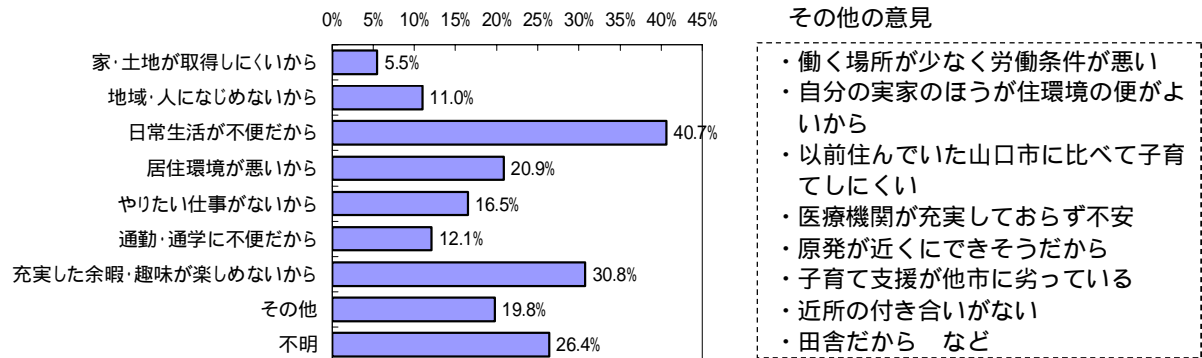
表 光市で暮らしたい理由（属性別）

		合計	家・土地があるから	地域・人に愛着があるから	日常生活が便利だから	居住環境がよいから	やりたい仕事があるから	通勤・通学に便利だから	充実した余暇・趣味が楽しめるから	その他	特に理由はない	不明
全体		940 100.0%	772 82.1%	364 38.7%	165 17.6%	386 41.1%	41 4.4%	69 7.3%	132 14.0%	39 4.1%	21 2.2%	38 4.0%
性別	男性	400 100.0%	335 83.8%	146 36.5%	61 15.3%	162 40.5%	14 3.5%	34 8.5%	70 17.5%	16 4.0%	6 1.5%	16 4.0%
	女性	525 100.0%	426 81.1%	212 40.4%	99 18.9%	217 41.3%	24 4.6%	33 6.3%	60 11.4%	21 4.0%	15 2.9%	20 3.8%
	不明	15 100.0%	11 73.3%	6 40.0%	5 33.3%	7 46.7%	3 20.0%	2 13.3%	2 13.3%	2 13.3%	0 0.0%	2 13.3%
	不明	15 100.0%	11 73.3%	6 40.0%	5 33.3%	7 46.7%	3 20.0%	2 13.3%	2 13.3%	2 13.3%	0 0.0%	2 13.3%
年齢別	10代	16 100.0%	8 50.0%	6 37.5%	2 12.5%	2 12.5%	1 6.3%	1 6.3%	1 6.3%	0 0.0%	0 0.0%	5 31.3%
	20代	35 100.0%	13 37.1%	16 45.7%	5 14.3%	8 22.9%	1 2.9%	4 11.4%	3 8.6%	4 11.4%	0 0.0%	6 17.1%
	30代	93 100.0%	68 73.1%	48 51.6%	11 11.8%	40 43.0%	4 4.3%	16 17.2%	7 7.5%	8 8.6%	0 0.0%	3 3.2%
	40代	90 100.0%	75 83.3%	41 45.6%	17 18.9%	37 41.1%	1 1.1%	14 15.6%	4 4.4%	3 3.3%	0 0.0%	7 7.8%
	50代	134 100.0%	116 86.6%	51 38.1%	22 16.4%	57 42.5%	3 2.2%	11 8.2%	18 13.4%	7 5.2%	0 0.0%	3 2.2%
	60代	308 100.0%	265 86.0%	96 31.2%	49 15.9%	138 44.8%	7 2.3%	11 3.6%	49 15.9%	11 3.6%	7 2.3%	6 1.9%
	70代以上	254 100.0%	220 86.6%	101 39.8%	55 21.7%	100 39.4%	22 8.7%	10 3.9%	49 19.3%	6 2.4%	14 5.5%	6 2.4%
	不明	10 100.0%	7 70.0%	5 50.0%	4 40.0%	4 40.0%	2 20.0%	2 20.0%	1 10.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 20.0%
地域別	東部地域	133 100.0%	117 88.0%	37 27.8%	10 7.5%	27 20.3%	6 4.5%	11 8.3%	20 15.0%	4 3.0%	5 3.8%	7 5.3%
	西部地域	318 100.0%	258 81.1%	122 38.4%	80 25.2%	149 46.9%	12 3.8%	25 7.9%	39 12.3%	20 6.3%	6 1.9%	7 2.2%
	南部地域	332 100.0%	262 78.9%	146 44.0%	55 16.6%	155 46.7%	11 3.3%	23 6.9%	48 14.5%	12 3.6%	5 1.5%	15 4.5%
	北部地域	147 100.0%	128 87.1%	54 36.7%	16 10.9%	51 34.7%	10 6.8%	8 5.4%	24 16.3%	3 2.0%	5 3.4%	7 4.8%
	不明	10 100.0%	7 70.0%	5 50.0%	4 40.0%	4 40.0%	2 20.0%	2 20.0%	1 10.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 20.0%

11-2) 市外で暮らしたい理由

市外で暮らしたい理由としては、「日常生活が不便だから」が40.7%と最も多く、次いで「充実した余暇・趣味が楽しめないから」が30.8%、「居住環境が悪いから」が20.9%となっています。

属性別にみると、東部地域や30代以下の若者世代で「日常生活が不便だから」の割合が高くなっており、こうした地域の生活の利便性の改善と、若者の生活ニーズへの対応が転出を妨げる要因として考えられます。



その他の意見

- ・働く場所が少なく労働条件が悪い
- ・自分の実家のほうが住環境の便がよ
- いから
- ・以前住んでいた山口市に比べて子育てしにくい
- ・医療機関が充実しておらず不安
- ・原発が近くにできそうだから
- ・子育て支援が他市に劣っている
- ・近所の付き合いがない
- ・田舎だから など

図 市外で暮らしたい理由

表 市外で暮らしたい理由(属性別)

		合計	家・土地が取得しにくいから	地域・人になじめないから	日常生活が不便だから	居住環境が悪いから	やりたい仕事がないから	通勤・通学に不便だから	充実した余暇・趣味が楽しめないから	その他	不明
全体		91 100.0%	5 5.5%	10 11.0%	37 40.7%	19 20.9%	15 16.5%	11 12.1%	28 30.8%	18 19.8%	24 26.4%
性別	男性	32 100.0%	1 3.1%	1 3.1%	16 50.0%	10 31.3%	7 21.9%	5 15.6%	8 25.0%	7 21.9%	5 15.6%
	女性	59 100.0%	4 6.8%	9 15.3%	21 35.6%	9 15.3%	8 13.6%	6 10.2%	20 33.9%	11 18.6%	19 32.2%
	不明	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
年齢別	10代	9 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	6 66.7%	0 0.0%	4 44.4%	4 44.4%	2 22.2%	3 33.3%	1 11.1%
	20代	7 100.0%	1 14.3%	0 0.0%	3 42.9%	1 14.3%	1 14.3%	1 14.3%	5 71.4%	3 42.9%	1 14.3%
	30代	13 100.0%	1 7.7%	3 23.1%	7 53.8%	3 23.1%	4 30.8%	3 23.1%	5 38.5%	4 30.8%	1 7.7%
	40代	12 100.0%	0 0.0%	2 16.7%	4 33.3%	1 8.3%	1 8.3%	0 0.0%	6 50.0%	0 0.0%	5 41.7%
	50代	14 100.0%	1 7.1%	1 7.1%	4 28.6%	6 42.9%	2 14.3%	2 14.3%	4 28.6%	3 21.4%	1 7.1%
	60代	20 100.0%	1 5.0%	3 15.0%	7 35.0%	5 25.0%	1 5.0%	1 5.0%	5 25.0%	4 20.0%	6 30.0%
	70代以上	16 100.0%	1 6.3%	1 6.3%	6 37.5%	3 18.8%	2 12.5%	0 0.0%	1 6.3%	1 6.3%	9 56.3%
	不明	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%
地域別	東部地域	13 100.0%	1 7.7%	2 15.4%	7 53.8%	3 23.1%	2 15.4%	2 15.4%	3 23.1%	3 23.1%	3 23.1%
	西部地域	22 100.0%	3 13.6%	2 9.1%	6 27.3%	5 22.7%	4 18.2%	3 13.6%	6 27.3%	4 18.2%	7 31.8%
	南部地域	45 100.0%	1 2.2%	5 11.1%	19 42.2%	7 15.6%	9 20.0%	5 11.1%	15 33.3%	9 20.0%	12 26.7%
	北部地域	11 100.0%	0 0.0%	1 9.1%	5 45.5%	4 36.4%	0 0.0%	1 9.1%	4 36.4%	2 18.2%	2 18.2%
	不明	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%

12)「誕生から長寿まで安心して暮らせるまち」について

「誕生から長寿まで安心して暮らせるまち」については、「実感する」が17.3%、「実感しない」は22.9%となっています。

地域別にみると、東部地域では「実感しない」割合が高く、西部地域では「実感する」割合が高くなっており、地域において差がみられます。

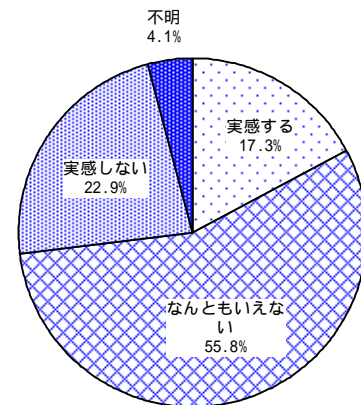


図 「誕生から長寿まで安心して暮らせるまち」について

表 「誕生から長寿まで安心して暮らせるまち」について（属性別）

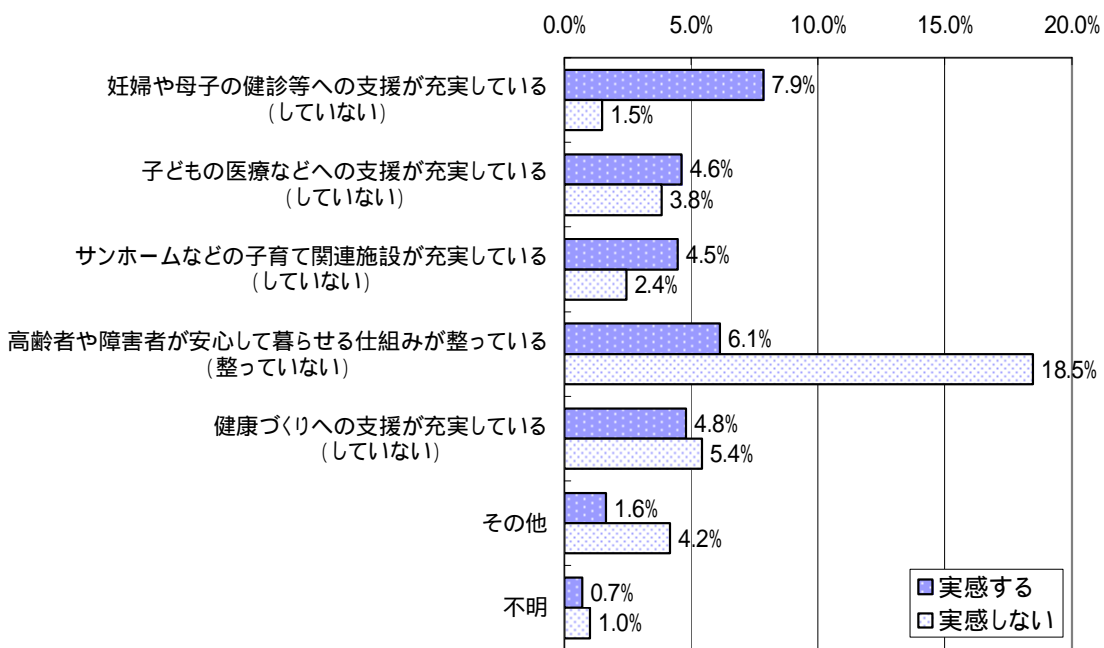
		合計	実感する	なんともいえない	実感しない	不明
全体		1,273	220	710	291	52
		100.0 %	17.3 %	55.8 %	22.9 %	4.1 %
性別	男性	531	82	303	129	17
		100.0 %	15.4 %	57.1 %	24.3 %	3.2 %
	女性	721	136	398	157	30
	100.0 %	18.9 %	55.2 %	21.8 %	4.2 %	
	不明	21	2	9	5	5
	100.0 %	9.5 %	42.9 %	23.8 %	23.8 %	
年齢別	10代	31	7	14	10	0
		100.0 %	22.6 %	45.2 %	32.3 %	0.0 %
	20代	65	15	35	15	0
		100.0 %	23.1 %	53.8 %	23.1 %	0.0 %
	30代	145	35	80	29	1
		100.0 %	24.1 %	55.2 %	20.0 %	0.7 %
	40代	138	26	74	37	1
		100.0 %	18.8 %	53.6 %	26.8 %	0.7 %
50代	198	29	115	52	2	
	100.0 %	14.6 %	58.1 %	26.3 %	1.0 %	
60代	380	44	222	98	16	
	100.0 %	11.6 %	58.4 %	25.8 %	4.2 %	
70代以上	301	63	163	48	27	
	100.0 %	20.9 %	54.2 %	15.9 %	9.0 %	
	不明	15	1	7	2	5
	100.0 %	6.7 %	46.7 %	13.3 %	33.3 %	
地域別	東部地域	198	18	96	75	9
		100.0 %	9.1 %	48.5 %	37.9 %	4.5 %
	西部地域	407	83	244	67	13
		100.0 %	20.4 %	60.0 %	16.5 %	3.2 %
	南部地域	441	83	244	99	15
	100.0 %	18.8 %	55.3 %	22.4 %	3.4 %	
北部地域	211	35	119	47	10	
	100.0 %	16.6 %	56.4 %	22.3 %	4.7 %	
	不明	16	1	7	3	5
	100.0 %	6.3 %	43.8 %	18.8 %	31.3 %	

13) 「誕生から長寿まで安心して暮らせるまち」を実感する理由と実感しない理由

「誕生から長寿まで安心して暮らせるまち」の実感する理由と実感しない理由を比較すると、「妊婦や母子の健診等への支援」、「子どもの医療などへの支援」、「サンホームなどの子育て関連施設」に関しては、実感する理由としてあげる回答が多くなっています。

一方、「高齢者や障害者が安心して暮らせる仕組み」や「健康づくりへの支援」については、実感しない理由としてあげる回答が多くなっています。

子育て支援に関する成果はみられますが、「誕生から長寿まで安心して暮らせるまち」の実感を高めるには、高齢者や障害者に対する取組みを強化していく必要があります。



構成比 (%) の値は全回答者数 (1,273) に対する構成比

図 「誕生から長寿まで安心して暮らせるまち」を実感する理由と実感しない理由

実感する理由のその他の意見

- ・ 自然環境の素晴らしさを肌で感じられる整備と取組み
- ・ 暮らしやすく、家族近所と協力しているから
- ・ 田舎でゆっくり暮らしているから
- ・ 治安がいい
- ・ 海があり山があり幸せ など

実感しない理由のその他の意見

- ・ JRにエレベーターが無い
- ・ 介護施設、老人ホームなど充実していない
- ・ 浅江に公立幼稚園がない
- ・ 高齢者にやさしい社会づくりを進めてほしい
- ・ 税金や健康保険料が高すぎて生活が苦しい
- ・ 交通が不便
- ・ 若い人の仕事場がない
- ・ 障がい児に対する支援
- ・ 学校が古い
- ・ 乳幼児、子どもの医療費無料化に取組むべき など
- ・ 医療が充実していない
- ・ 健康診断の検査項目の充実
- ・ 低所得者に支援がほしい

表 「誕生から長寿まで安心して暮らせるまち」を実感する理由（属性別）

		合計	妊婦や母子の健診等への支援が充実している	子どもの医療などへの支援が充実している	サンホームなどの子育て関連施設が充実している	高齢者や障害者が安心して暮らせる仕組みが整っている	健康づくりへの支援が充実している	その他	不明
全体		225 100.0%	100 44.4%	59 26.2%	57 25.3%	78 34.7%	61 27.1%	21 9.3%	9 4.0%
性別	男性	84 100.0%	34 40.5%	28 33.3%	16 19.0%	32 38.1%	22 26.2%	8 9.5%	2 2.4%
	女性	139 100.0%	65 46.8%	31 22.3%	41 29.5%	45 32.4%	39 28.1%	11 7.9%	7 5.0%
	不明	2 100.0%	1 50.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 50.0%	0 0.0%	2 100.0%	0 0.0%
年齢別	10代	8 100.0%	2 25.0%	3 37.5%	5 62.5%	5 62.5%	0 0.0%	0 0.0%	1 12.5%
	20代	16 100.0%	8 50.0%	7 43.8%	4 25.0%	5 31.3%	1 6.3%	2 12.5%	1 6.3%
	30代	35 100.0%	26 74.3%	14 40.0%	13 37.1%	5 14.3%	7 20.0%	1 2.9%	0 0.0%
	40代	26 100.0%	18 69.2%	13 50.0%	7 26.9%	3 11.5%	8 30.8%	4 15.4%	0 0.0%
	50代	30 100.0%	16 53.3%	3 10.0%	5 16.7%	7 23.3%	8 26.7%	7 23.3%	1 3.3%
	60代	45 100.0%	15 33.3%	13 28.9%	11 24.4%	17 37.8%	13 28.9%	3 6.7%	2 4.4%
	70代以上	64 100.0%	14 21.9%	6 9.4%	12 18.8%	35 54.7%	24 37.5%	3 4.7%	4 6.3%
	不明	1 100.0%	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 100.0%	0 0.0%	1 100.0%	0 0.0%
地域別	東部地域	20 100.0%	6 30.0%	3 15.0%	4 20.0%	10 50.0%	4 20.0%	3 15.0%	2 10.0%
	西部地域	85 100.0%	39 45.9%	20 23.5%	22 25.9%	28 32.9%	22 25.9%	11 12.9%	4 4.7%
	南部地域	84 100.0%	38 45.2%	25 29.8%	20 23.8%	29 34.5%	26 31.0%	3 3.6%	3 3.6%
	北部地域	35 100.0%	16 45.7%	11 31.4%	11 31.4%	10 28.6%	9 25.7%	3 8.6%	0 0.0%
	不明	1 100.0%	1 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 100.0%	0 0.0%	1 100.0%	0 0.0%

表 「誕生から長寿まで安心して暮らせるまち」を実感しない理由（属性別）

		合計	妊婦や母子の健診等への支援が充実していない	子どもの医療などへの支援が充実していない	サンホームなどの子育て関連施設が充実していない	高齢者や障害者が安心して暮らせる仕組みが整っていない	健康づくりへの支援が充実していない	その他	不明
全体		301 100.0%	19 6.3%	49 16.3%	31 10.3%	235 78.1%	69 22.9%	53 17.6%	13 4.3%
性別	男性	131 100.0%	8 6.1%	22 16.8%	13 9.9%	103 78.6%	32 24.4%	32 24.4%	2 1.5%
	女性	165 100.0%	11 6.7%	26 15.8%	18 10.9%	127 77.0%	34 20.6%	21 12.7%	11 6.7%
	不明	5 100.0%	0 0.0%	1 20.0%	0 0.0%	5 100.0%	3 60.0%	0 0.0%	0 0.0%
年齢別	10代	11 100.0%	0 0.0%	1 9.1%	0 0.0%	9 81.8%	1 9.1%	1 9.1%	1 9.1%
	20代	15 100.0%	2 13.3%	2 13.3%	2 13.3%	6 40.0%	4 26.7%	5 33.3%	1 6.7%
	30代	29 100.0%	6 20.7%	11 37.9%	3 10.3%	19 65.5%	5 17.2%	8 27.6%	0 0.0%
	40代	39 100.0%	4 10.3%	7 17.9%	4 10.3%	30 76.9%	10 25.6%	4 10.3%	3 7.7%
	50代	52 100.0%	3 5.8%	12 23.1%	3 5.8%	40 76.9%	13 25.0%	9 17.3%	1 1.9%
	60代	103 100.0%	2 1.9%	8 7.8%	14 13.6%	85 82.5%	20 19.4%	18 17.5%	5 4.9%
	70代以上	50 100.0%	2 4.0%	7 14.0%	5 10.0%	44 88.0%	14 28.0%	8 16.0%	2 4.0%
	不明	2 100.0%	0 0.0%	1 50.0%	0 0.0%	2 100.0%	2 100.0%	0 0.0%	0 0.0%
地域別	東部地域	76 100.0%	6 7.9%	17 22.4%	10 13.2%	64 84.2%	16 21.1%	10 13.2%	3 3.9%
	西部地域	71 100.0%	7 9.9%	9 12.7%	8 11.3%	48 67.6%	16 22.5%	22 31.0%	4 5.6%
	南部地域	104 100.0%	3 2.9%	17 16.3%	8 7.7%	84 80.8%	18 17.3%	14 13.5%	6 5.8%
	北部地域	47 100.0%	3 6.4%	5 10.6%	5 10.6%	36 76.6%	17 36.2%	7 14.9%	0 0.0%
	不明	3 100.0%	0 0.0%	1 33.3%	0 0.0%	3 100.0%	2 66.7%	0 0.0%	0 0.0%

14) 「経済活動や交流により、地域と産業が潤うまち」について

「経済活動や交流により、地域と産業が潤うまち」については、「実感する」が7.9%、「実感しない」は39.2%となっています。
地域別にみると、東部地域や北部地域においては、西部地域や南部地域と比較して実感する割合が低くなっています。

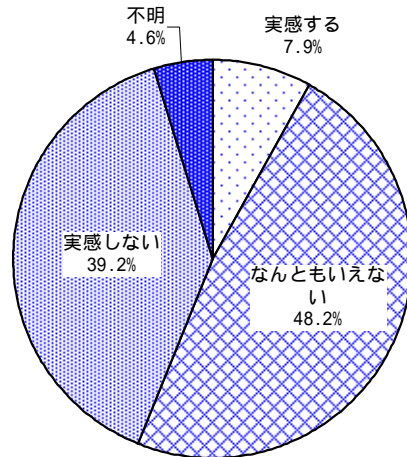


図 「経済活動や交流により、地域と産業が潤うまち」について

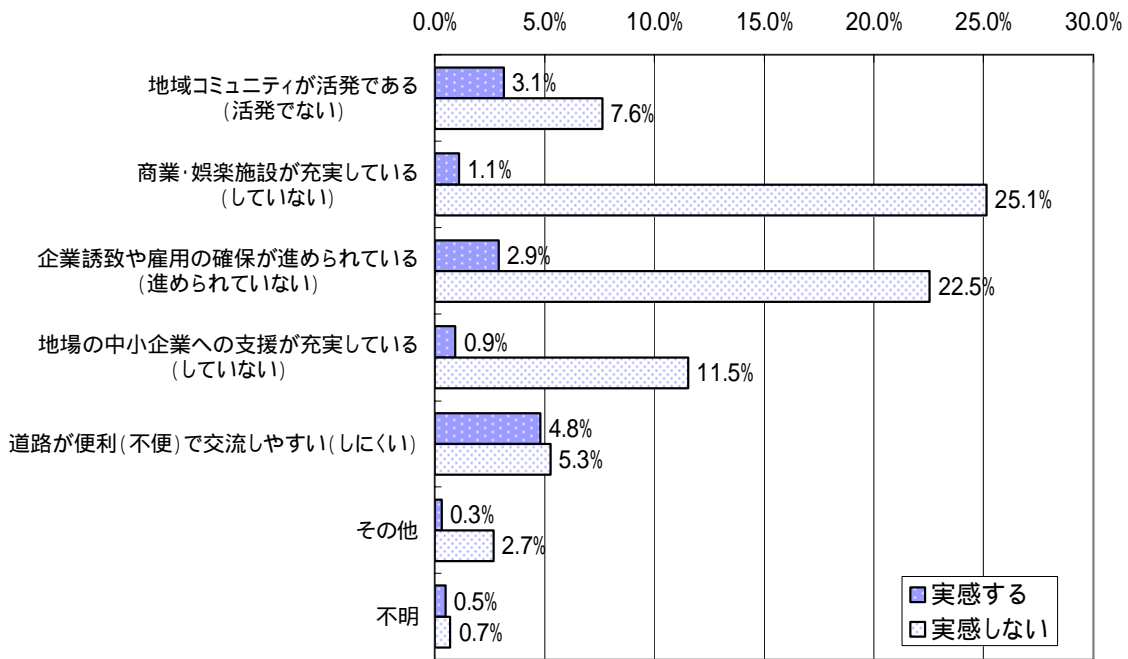
表 「経済活動や交流により、地域と産業が潤うまち」について（属性別）

		合計	実感する	なんとなくいえない	実感しない	不明
全体		1,273	101	614	499	59
		100.0 %	7.9 %	48.2 %	39.2 %	4.6 %
性別	男性	531	52	242	220	17
		100.0 %	9.8 %	45.6 %	41.4 %	3.2 %
	女性	721	46	367	271	37
	100.0 %	6.4 %	50.9 %	37.6 %	5.1 %	
	不明	21	3	5	8	5
	100.0 %	14.3 %	23.8 %	38.1 %	23.8 %	
年齢別	10代	31	2	21	8	0
		100.0 %	6.5 %	67.7 %	25.8 %	0.0 %
	20代	65	4	32	29	0
		100.0 %	6.2 %	49.2 %	44.6 %	0.0 %
	30代	145	10	71	63	1
		100.0 %	6.9 %	49.0 %	43.4 %	0.7 %
	40代	138	8	76	52	2
		100.0 %	5.8 %	55.1 %	37.7 %	1.4 %
	50代	198	17	88	87	6
	100.0 %	8.6 %	44.4 %	43.9 %	3.0 %	
60代	380	21	174	167	18	
	100.0 %	5.5 %	45.8 %	43.9 %	4.7 %	
70代以上	301	37	149	88	27	
	100.0 %	12.3 %	49.5 %	29.2 %	9.0 %	
	不明	15	2	3	5	5
	100.0 %	13.3 %	20.0 %	33.3 %	33.3 %	
地域別	東部地域	198	9	91	87	11
		100.0 %	4.5 %	46.0 %	43.9 %	5.6 %
	西部地域	407	39	207	147	14
		100.0 %	9.6 %	50.9 %	36.1 %	3.4 %
	南部地域	441	40	215	167	19
		100.0 %	9.1 %	48.8 %	37.9 %	4.3 %
北部地域	211	11	99	91	10	
	100.0 %	5.2 %	46.9 %	43.1 %	4.7 %	
	不明	16	2	2	7	5
	100.0 %	12.5 %	12.5 %	43.8 %	31.3 %	

15) 「経済活動や交流により、地域と産業が潤うまち」を実感する理由と実感しない理由

「経済活動や交流により、地域と産業が潤うまち」の実感する理由と実感しない理由を比較すると、「商業・娯楽施設の充実」、「企業誘致や雇用の確保」、「地場の中小企業への支援」について、特に実感しない理由としてあげる回答が多く、実感する理由としてあげる回答は少なくなっています。

「経済活動や交流により、地域と産業が潤うまち」の実感を高めるには、国全体の経済情勢を見極めながら、地域の雇用や企業支援に取り組むことが求められます。



構成比 (%) の値は全回答者数 (1,273) に対する構成比

図 「経済活動や交流により、地域と産業が潤うまち」を実感する理由と実感しない理由

実感する理由のその他の意見

- ・工業地帯だから
- ・気候が温暖で景色が良いから など

実感しない理由のその他の意見

- ・家業を継ぐものがいなくなっている
- ・シャッター通りの増加
- ・人口が減少している
- ・輸出産業等の円高で首が回らない
- ・企業誘致優先の脱皮
- ・交通機関が充実していない
- ・社会保険料などが少し高い
- ・市街化調整区域の改善
- ・若者の就職先不足 など

表 「経済活動や交流により、地域と産業が潤うまち」を実感する理由（属性別）

		合計	地域コミュニティが活発である	商業・娯楽施設が充実している	企業誘致や雇用の確保が進められている	地域の中小企業への支援が充実している	道路が便利で交流しやすい	その他	不明
全体		105 100.0%	40 38.1%	14 13.3%	37 35.2%	12 11.4%	61 58.1%	4 3.8%	6 5.7%
性別	男性	52 100.0%	22 42.3%	8 15.4%	20 38.5%	8 15.4%	34 65.4%	1 1.9%	0 0.0%
	女性	50 100.0%	16 32.0%	6 12.0%	17 34.0%	3 6.0%	25 50.0%	2 4.0%	6 12.0%
	不明	3 100.0%	2 66.7%	0 0.0%	0 0.0%	1 33.3%	2 66.7%	1 33.3%	0 0.0%
年齢別	10代	2 100.0%	2 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 50.0%	0 0.0%	0 0.0%
	20代	5 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	3 60.0%	0 0.0%	2 40.0%	0 0.0%	1 20.0%
	30代	11 100.0%	3 27.3%	3 27.3%	5 45.5%	4 36.4%	5 45.5%	0 0.0%	1 9.1%
	40代	8 100.0%	4 50.0%	2 25.0%	1 12.5%	1 12.5%	6 75.0%	0 0.0%	0 0.0%
	50代	17 100.0%	4 23.5%	3 17.6%	8 47.1%	1 5.9%	12 70.6%	1 5.9%	0 0.0%
	60代	23 100.0%	10 43.5%	1 4.3%	9 39.1%	1 4.3%	5 21.7%	1 4.3%	4 17.4%
	70代以上	37 100.0%	15 40.5%	5 13.5%	11 29.7%	4 10.8%	28 75.7%	2 5.4%	0 0.0%
	不明	2 100.0%	2 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 50.0%	2 100.0%	0 0.0%	0 0.0%
地域別	東部地域	9 100.0%	3 33.3%	2 22.2%	2 22.2%	0 0.0%	5 55.6%	1 11.1%	0 0.0%
	西部地域	41 100.0%	16 39.0%	6 14.6%	11 26.8%	3 7.3%	23 56.1%	2 4.9%	4 9.8%
	南部地域	42 100.0%	14 33.3%	5 11.9%	18 42.9%	6 14.3%	23 54.8%	1 2.4%	2 4.8%
	北部地域	11 100.0%	5 45.5%	1 9.1%	6 54.5%	2 18.2%	8 72.7%	0 0.0%	0 0.0%
	不明	2 100.0%	2 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 50.0%	2 100.0%	0 0.0%	0 0.0%

表 「経済活動や交流により、地域と産業が潤うまち」を実感しない理由（属性別）

		合計	地域コミュニティが活発でない	商業・娯楽施設が充実していない	企業誘致や雇用の確保が進められていない	地域の中小企業への支援が充実していない	道路が不便で交流しにくい	その他	不明
全体		505 100.0%	97 19.2%	320 63.4%	287 56.8%	147 29.1%	67 13.3%	34 6.7%	9 1.8%
性別	男性	222 100.0%	46 20.7%	139 62.6%	137 61.7%	68 30.6%	37 16.7%	18 8.1%	3 1.4%
	女性	275 100.0%	50 18.2%	177 64.4%	144 52.4%	77 28.0%	30 10.9%	16 5.8%	5 1.8%
	不明	8 100.0%	1 12.5%	4 50.0%	6 75.0%	2 25.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 12.5%
年齢別	10代	8 100.0%	2 25.0%	6 75.0%	5 62.5%	1 12.5%	2 25.0%	0 0.0%	0 0.0%
	20代	29 100.0%	1 3.4%	26 89.7%	10 34.5%	4 13.8%	3 10.3%	2 6.9%	0 0.0%
	30代	63 100.0%	12 19.0%	50 79.4%	38 60.3%	20 31.7%	6 9.5%	5 7.9%	0 0.0%
	40代	52 100.0%	7 13.5%	34 65.4%	31 59.6%	20 38.5%	8 15.4%	2 3.8%	0 0.0%
	50代	91 100.0%	19 20.9%	57 62.6%	55 60.4%	30 33.0%	11 12.1%	7 7.7%	4 4.4%
	60代	169 100.0%	33 19.5%	99 58.6%	97 57.4%	45 26.6%	18 10.7%	9 5.3%	4 2.4%
	70代以上	88 100.0%	22 25.0%	45 51.1%	47 53.4%	26 29.5%	19 21.6%	9 10.2%	0 0.0%
	不明	5 100.0%	1 20.0%	3 60.0%	4 80.0%	1 20.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 20.0%
地域別	東部地域	88 100.0%	17 19.3%	46 52.3%	49 55.7%	22 25.0%	21 23.9%	5 5.7%	0 0.0%
	西部地域	147 100.0%	28 19.0%	97 66.0%	96 65.3%	44 29.9%	13 8.8%	14 9.5%	0 0.0%
	南部地域	170 100.0%	25 14.7%	113 66.5%	86 50.6%	50 29.4%	19 11.2%	11 6.5%	3 1.8%
	北部地域	93 100.0%	26 28.0%	59 63.4%	50 53.8%	29 31.2%	14 15.1%	4 4.3%	5 5.4%
	不明	7 100.0%	1 14.3%	5 71.4%	6 85.7%	2 28.6%	0 0.0%	0 0.0%	1 14.3%

16)「やすらぎと安心のまち」について

「やすらぎと安心のまち」については、「実感する」が24.9%、「実感しない」は23.0%となっています。

地域別にみると、特に東部地域と北部地域では「実感しない」割合が高くなっており、医療・福祉や安全対策の充実が求められます。

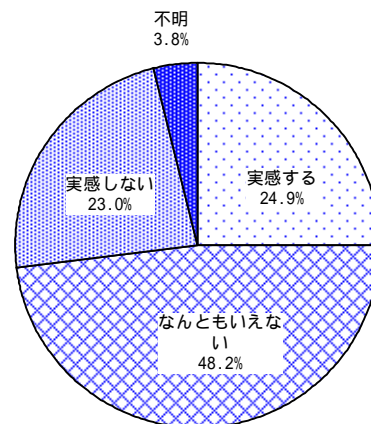


図 「やすらぎと安心のまち」について

表 「やすらぎと安心のまち」について（属性別）

		合計	実感する	なんともいえない	実感しない	不明
全体		1,273	317	614	293	49
		100.0 %	24.9 %	48.2 %	23.0 %	3.8 %
性別	男性	531	135	253	126	17
		100.0 %	25.4 %	47.6 %	23.7 %	3.2 %
	女性	721	178	353	163	27
	100.0 %	24.7 %	49.0 %	22.6 %	3.7 %	
	不明	21	4	8	4	5
		100.0 %	19.0 %	38.1 %	19.0 %	23.8 %
年齢別	10代	31	7	16	8	0
		100.0 %	22.6 %	51.6 %	25.8 %	0.0 %
	20代	65	20	36	9	0
		100.0 %	30.8 %	55.4 %	13.8 %	0.0 %
	30代	145	44	72	27	2
		100.0 %	30.3 %	49.7 %	18.6 %	1.4 %
	40代	138	43	65	28	2
		100.0 %	31.2 %	47.1 %	20.3 %	1.4 %
50代	198	49	98	49	2	
	100.0 %	24.7 %	49.5 %	24.7 %	1.0 %	
60代	380	71	187	108	14	
	100.0 %	18.7 %	49.2 %	28.4 %	3.7 %	
70代以上	301	82	134	61	24	
	100.0 %	27.2 %	44.5 %	20.3 %	8.0 %	
	不明	15	1	6	3	5
		100.0 %	6.7 %	40.0 %	20.0 %	33.3 %
地域別	東部地域	198	30	78	83	7
		100.0 %	15.2 %	39.4 %	41.9 %	3.5 %
	西部地域	407	116	206	70	15
		100.0 %	28.5 %	50.6 %	17.2 %	3.7 %
	南部地域	441	125	220	83	13
	100.0 %	28.3 %	49.9 %	18.8 %	2.9 %	
北部地域	211	44	103	55	9	
	100.0 %	20.9 %	48.8 %	26.1 %	4.3 %	
	不明	16	2	7	2	5
		100.0 %	12.5 %	43.8 %	12.5 %	31.3 %

17) 「やすらぎと安心のまち」を実感する理由と実感しない理由

「やすらぎと安心のまち」の実感する理由と実感しない理由を比較すると、「自然災害対策」、「治安や交通安全」に関しては、実感する理由としてあげる回答が多くなっています。

一方、「地域医療の充実」や「生活に関する相談体制の充実」については、実感しない理由としてあげる回答が多くなっています。

防災や防犯などの安全対策に関する成果はみられますが、「やすらぎと安心のまち」の実感を高めるには、医療や生活支援に対する取組みを強化していく必要があります。

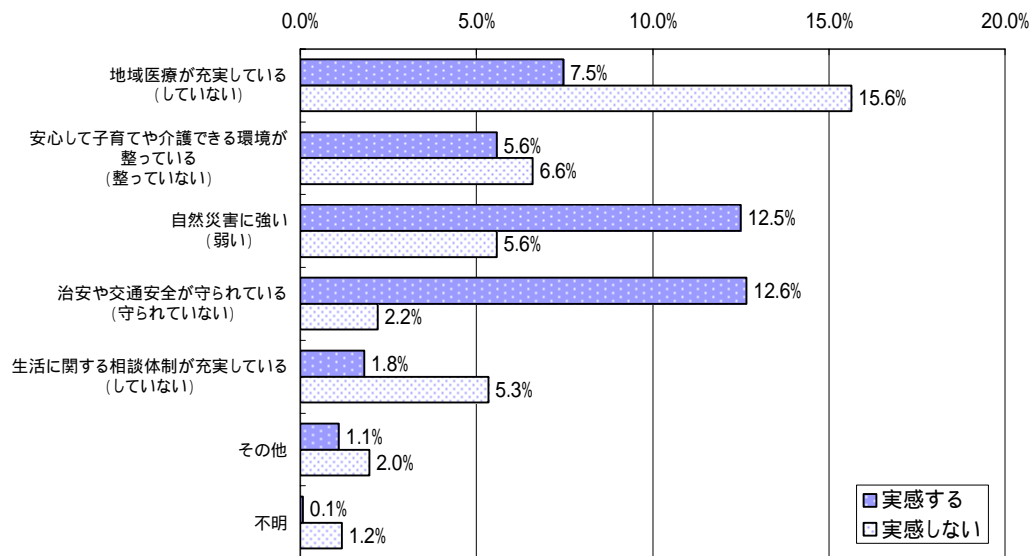


図 「やすらぎと安心のまち」を実感する理由と実感しない理由
 構成比 (%) の値は全回答者数 (1,273) に対する構成比

実感する理由のその他の意見

- ・知り合いが多いので心強い
- ・自然が豊かで住みやすいから
- ・特に不便、不自由を感じないから
- ・田舎で安全だから など

実感しない理由のその他の意見

- ・いろいろな場所に駐車場は整備して欲しい
- ・ペットを連れて行ける公園がもっと欲しい
- ・旧大和町の医療が不安
- ・川の氾濫への対応のまずさ
- ・広報などの配布がなく、情報不足
- ・交通事故や事件が多発
- ・緊急事態発生時の避難所までの移動手段
- ・医療負担金・後期高齢者医療保険料が高額
- ・県道の歩道が未整備
- ・虹ヶ丘の工事の説明がない など

表 「やすらぎと安心のまち」を実感する理由（属性別）

		合計	地域医療が充実している	安心して子育てや介護できる環境が整っている	自然災害に強い	治安や交通安全が守られている	生活に関する相談体制が充実している	その他	不明
全体		318	95	71	159	161	23	14	1
		100.0 %	29.9 %	22.3 %	50.0 %	50.6 %	7.2 %	4.4 %	0.3 %
性別	男性	135	45	27	68	73	12	6	0
		100.0 %	33.3 %	20.0 %	50.4 %	54.1 %	8.9 %	4.4 %	0.0 %
	女性	179	50	43	90	85	11	7	1
	100.0 %	27.9 %	24.0 %	50.3 %	47.5 %	6.1 %	3.9 %	0.6 %	
	不明	4	0	1	1	3	0	1	0
	100.0 %	0.0 %	25.0 %	25.0 %	75.0 %	0.0 %	25.0 %	0.0 %	
年齢別	10代	7	1	2	4	5	1	0	0
		100.0 %	14.3 %	28.6 %	57.1 %	71.4 %	14.3 %	0.0 %	0.0 %
	20代	20	5	5	6	15	2	0	0
		100.0 %	25.0 %	25.0 %	30.0 %	75.0 %	10.0 %	0.0 %	0.0 %
	30代	44	12	16	17	16	2	4	0
		100.0 %	27.3 %	36.4 %	38.6 %	36.4 %	4.5 %	9.1 %	0.0 %
	40代	43	15	12	20	23	1	0	0
		100.0 %	34.9 %	27.9 %	46.5 %	53.5 %	2.3 %	0.0 %	0.0 %
50代	50	8	6	23	23	1	4	1	
	100.0 %	16.0 %	12.0 %	46.0 %	46.0 %	2.0 %	8.0 %	2.0 %	
60代	71	16	11	44	33	7	4	0	
	100.0 %	22.5 %	15.5 %	62.0 %	46.5 %	9.9 %	5.6 %	0.0 %	
70代以上	82	38	18	45	45	9	2	0	
	100.0 %	46.3 %	22.0 %	54.9 %	54.9 %	11.0 %	2.4 %	0.0 %	
	不明	1	0	1	0	1	0	0	0
	100.0 %	0.0 %	100.0 %	0.0 %	100.0 %	0.0 %	0.0 %	0.0 %	
地域別	東部地域	30	6	9	13	13	2	2	0
		100.0 %	20.0 %	30.0 %	43.3 %	43.3 %	6.7 %	6.7 %	0.0 %
	西部地域	117	38	26	59	58	11	6	1
		100.0 %	32.5 %	22.2 %	50.4 %	49.6 %	9.4 %	5.1 %	0.9 %
	南部地域	125	36	24	63	67	7	5	0
	100.0 %	28.8 %	19.2 %	50.4 %	53.6 %	5.6 %	4.0 %	0.0 %	
北部地域	44	15	10	24	22	3	1	0	
	100.0 %	34.1 %	22.7 %	54.5 %	50.0 %	6.8 %	2.3 %	0.0 %	
	不明	2	0	2	0	1	0	0	0
	100.0 %	0.0 %	100.0 %	0.0 %	50.0 %	0.0 %	0.0 %	0.0 %	

表 「やすらぎと安心のまち」を実感しない理由（属性別）

		合計	地域医療が充実していない	安心して子育てや介護できる環境が整っていない	自然災害に弱い	治安や交通安全が守られていない	生活に関する相談体制が充実していない	その他	不明
全体		304	199	84	71	28	68	25	15
		100.0 %	65.5 %	27.6 %	23.4 %	9.2 %	22.4 %	8.2 %	4.9 %
性別	男性	129	81	34	32	14	28	11	5
		100.0 %	62.8 %	26.4 %	24.8 %	10.9 %	21.7 %	8.5 %	3.9 %
	女性	170	114	48	39	14	39	14	9
	100.0 %	67.1 %	28.2 %	22.9 %	8.2 %	22.9 %	8.2 %	5.3 %	
	不明	5	4	2	0	0	1	0	1
	100.0 %	80.0 %	40.0 %	0.0 %	0.0 %	0.0 %	20.0 %	0.0 %	20.0 %
年齢別	10代	8	5	2	2	2	0	0	0
		100.0 %	62.5 %	25.0 %	25.0 %	25.0 %	0.0 %	0.0 %	0.0 %
	20代	12	4	2	3	2	2	1	3
		100.0 %	33.3 %	16.7 %	25.0 %	16.7 %	16.7 %	8.3 %	25.0 %
	30代	29	15	13	8	3	7	4	3
		100.0 %	51.7 %	44.8 %	27.6 %	10.3 %	24.1 %	13.8 %	10.3 %
	40代	29	18	7	7	6	2	2	1
		100.0 %	62.1 %	24.1 %	24.1 %	20.7 %	6.9 %	6.9 %	3.4 %
50代	51	36	11	12	5	16	5	3	
	100.0 %	70.6 %	21.6 %	23.5 %	9.8 %	31.4 %	9.8 %	5.9 %	
60代	109	77	31	21	7	26	7	1	
	100.0 %	70.6 %	28.4 %	19.3 %	6.4 %	23.9 %	6.4 %	0.9 %	
70代以上	63	41	17	18	3	13	6	4	
	100.0 %	65.1 %	27.0 %	28.6 %	4.8 %	20.6 %	9.5 %	6.3 %	
	不明	3	3	1	0	0	2	0	0
	100.0 %	100.0 %	33.3 %	0.0 %	0.0 %	66.7 %	0.0 %	0.0 %	
地域別	東部地域	83	67	22	11	4	14	6	1
		100.0 %	80.7 %	26.5 %	13.3 %	4.8 %	16.9 %	7.2 %	1.2 %
	西部地域	74	49	24	14	6	16	8	4
		100.0 %	66.2 %	32.4 %	18.9 %	8.1 %	21.6 %	10.8 %	5.4 %
	南部地域	88	49	23	21	8	23	7	7
	100.0 %	55.7 %	26.1 %	23.9 %	9.1 %	26.1 %	8.0 %	8.0 %	
北部地域	57	32	14	25	10	14	4	3	
	100.0 %	56.1 %	24.6 %	43.9 %	17.5 %	24.6 %	7.0 %	5.3 %	
	不明	2	2	1	0	0	1	0	0
	100.0 %	100.0 %	50.0 %	0.0 %	0.0 %	50.0 %	0.0 %	0.0 %	

4 行政運営について

18)「行政の“改革”と“進化”」について

「行政の“改革”と“進化”」については、「実感する」が7.7%、「実感しない」は39.4%となっています。

地域別にみると、特に東部地域と北部地域では「実感しない」割合が高くなっており、全ての地域にまで行きわたるきめ細かい行政運営が求められます。

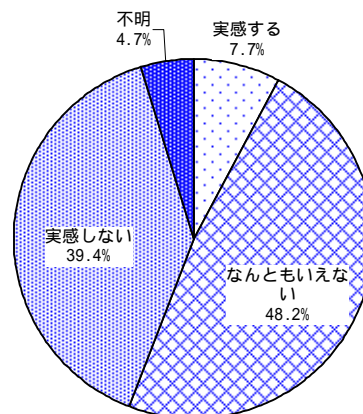


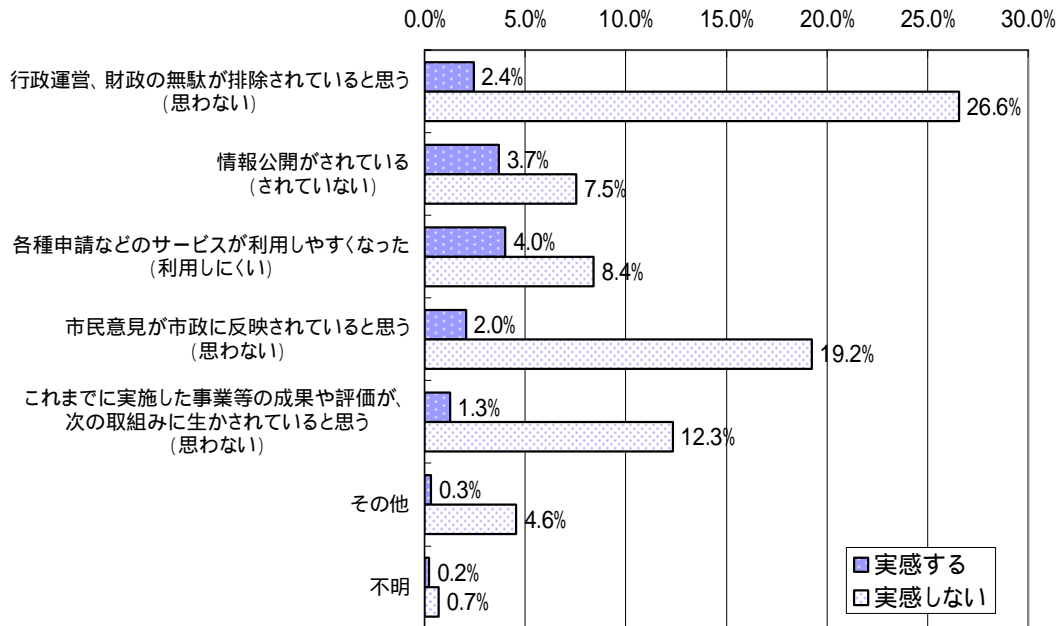
図 「行政の“改革”と“進化”」について

表 「行政の“改革”と“進化”」について（属性別）

		合計	実感する	なんとなくいえない	実感しない	不明
全体		1,273	98	613	502	60
		100.0 %	7.7 %	48.2 %	39.4 %	4.7 %
性別	男性	531	47	243	223	18
		100.0 %	8.9 %	45.8 %	42.0 %	3.4 %
	女性	721	50	361	272	38
	100.0 %	6.9 %	50.1 %	37.7 %	5.3 %	
	不明	21	1	9	7	4
	100.0 %	4.8 %	42.9 %	33.3 %	19.0 %	
年齢別	10代	31	1	17	13	0
		100.0 %	3.2 %	54.8 %	41.9 %	0.0 %
	20代	65	1	42	22	0
		100.0 %	1.5 %	64.6 %	33.8 %	0.0 %
	30代	145	2	83	59	1
		100.0 %	1.4 %	57.2 %	40.7 %	0.7 %
	40代	138	10	72	55	1
		100.0 %	7.2 %	52.2 %	39.9 %	0.7 %
50代	198	11	96	88	3	
	100.0 %	5.6 %	48.5 %	44.4 %	1.5 %	
60代	380	30	161	174	15	
	100.0 %	7.9 %	42.4 %	45.8 %	3.9 %	
70代以上	301	43	136	86	36	
	100.0 %	14.3 %	45.2 %	28.6 %	12.0 %	
	不明	15	0	6	5	4
	100.0 %	0.0 %	40.0 %	33.3 %	26.7 %	
地域別	東部地域	198	10	84	97	7
		100.0 %	5.1 %	42.4 %	49.0 %	3.5 %
	西部地域	407	36	211	140	20
		100.0 %	8.8 %	51.8 %	34.4 %	4.9 %
	南部地域	441	37	219	165	20
		100.0 %	8.4 %	49.7 %	37.4 %	4.5 %
北部地域	211	15	92	95	9	
	100.0 %	7.1 %	43.6 %	45.0 %	4.3 %	
	不明	16	0	7	5	4
	100.0 %	0.0 %	43.8 %	31.3 %	25.0 %	

19) 「行政の“改革”と“進化”」を実感する理由と実感しない理由

「行政の“改革”と“進化”」の実感する理由と実感しない理由を比較すると、全ての項目が実感しない理由としてあげる回答が多くなっています。特に、「行政運営、財政の無駄の排除」、「市民意見の市政への反映」について、実感しない理由としてあげる回答が多くなっています。



構成比 (%) の値は全回答者数 (1,273) に対する構成比
 図 「行政の“改革”と“進化”」を実感する理由と実感しない理由

実感する理由のその他の意見

- ・ 4、5年前から市職員が親切
- ・ 「いこいの家」のサービスはとても良い など

実感しない理由のその他の意見

- ・ 上関原発の対応は市民を無視していると思えない
- ・ 議員定数の削減等、積極的取組み姿勢が見えにくい
- ・ 戸籍関係の届けなど窓口をひとつにして欲しい
- ・ 働く場を作るなどの政策がされていない
- ・ 公共施設が多すぎる
- ・ 公務員人数または給料減らしてほしい
- ・ 手続きをしなくて受けられないサービスが多い
- ・ 市民の生活レベルでは改革が実感できない
- ・ 財政健全化のため、市の病院を民営化すべき
- ・ 病院問題が曖昧、三島の施設はどうなったのか
- ・ 市民意見を述べる場が少ないと思う
- ・ 市にいろいろなことをお願いしても何年もそのままになっていることが多い
- ・ 手続きなどは19時までは交替でして欲しい
- ・ 当選後の議員の活動が見えない など

表 「行政の“改革”と“進化”を実感する理由（属性別）

		合計	行政運営、財政の無駄が排除されていると思う	情報公開がされている	各種申請などのサービスが利用しやすくなった	市民意見が市政に反映されていると思う	これまでに実施した事業等の成果や評価が、次の取組みに生かされていると思う	その他	不明
全体		100 100.0 %	31 31.0 %	47 47.0 %	51 51.0 %	26 26.0 %	16 16.0 %	4 4.0 %	3 3.0 %
性別	男性	49 100.0 %	19 38.8 %	23 46.9 %	26 53.1 %	14 28.6 %	9 18.4 %	2 4.1 %	2 4.1 %
	女性	51 100.0 %	12 23.5 %	24 47.1 %	25 49.0 %	12 23.5 %	7 13.7 %	2 3.9 %	1 2.0 %
	不明	1 100.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	1 100.0 %	0 0.0 %
年齢別	10代	1 100.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	1 100.0 %	1 100.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %
	20代	2 100.0 %	0 0.0 %	1 50.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	1 50.0 %
	30代	2 100.0 %	1 50.0 %	1 50.0 %	2 100.0 %	1 50.0 %	1 50.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %
	40代	10 100.0 %	2 20.0 %	7 70.0 %	4 40.0 %	2 20.0 %	0 0.0 %	1 10.0 %	0 0.0 %
	50代	12 100.0 %	2 16.7 %	6 50.0 %	7 58.3 %	3 25.0 %	2 16.7 %	1 8.3 %	1 8.3 %
	60代	30 100.0 %	13 43.3 %	14 46.7 %	16 53.3 %	7 23.3 %	1 3.3 %	1 3.3 %	0 0.0 %
	70代以上	44 100.0 %	13 29.5 %	18 40.9 %	22 50.0 %	12 27.3 %	11 25.0 %	2 4.5 %	1 2.3 %
	不明	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %
地域別	東部地域	11 100.0 %	6 54.5 %	3 27.3 %	5 45.5 %	4 36.4 %	3 27.3 %	0 0.0 %	1 9.1 %
	西部地域	37 100.0 %	14 37.8 %	17 45.9 %	17 45.9 %	9 24.3 %	6 16.2 %	4 10.8 %	1 2.7 %
	南部地域	37 100.0 %	7 18.9 %	20 54.1 %	20 54.1 %	10 27.0 %	7 18.9 %	0 0.0 %	0 0.0 %
	北部地域	16 100.0 %	4 25.0 %	7 43.8 %	9 56.3 %	3 18.8 %	0 0.0 %	1 6.3 %	1 6.3 %
	不明	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %

表 「行政の“改革”と“進化”を実感しない理由（属性別）」

		合計	行政運営、財政の無駄が排除されていない	情報公開がされていない	各種申請などのサービスが利用しにくい	市民意見が市政に反映されていない	これまでに実施した事業等の成果や評価が、次の取組みに生かされていない	その他	不明
全体		504 100.0 %	338 67.1 %	96 19.0 %	107 21.2 %	245 48.6 %	157 31.2 %	58 11.5 %	9 1.8 %
性別	男性	223 100.0 %	150 67.3 %	46 20.6 %	35 15.7 %	103 46.2 %	81 36.3 %	30 13.5 %	2 0.9 %
	女性	274 100.0 %	183 66.8 %	48 17.5 %	71 25.9 %	140 51.1 %	74 27.0 %	28 10.2 %	7 2.6 %
	不明	7 100.0 %	5 71.4 %	2 28.6 %	1 14.3 %	2 28.6 %	2 28.6 %	0 0.0 %	0 0.0 %
年齢別	10代	13 100.0 %	6 46.2 %	2 15.4 %	1 7.7 %	4 30.8 %	2 15.4 %	3 23.1 %	0 0.0 %
	20代	22 100.0 %	8 36.4 %	8 36.4 %	8 36.4 %	13 59.1 %	5 22.7 %	4 18.2 %	0 0.0 %
	30代	59 100.0 %	37 62.7 %	13 22.0 %	18 30.5 %	25 42.4 %	17 28.8 %	8 13.6 %	1 1.7 %
	40代	55 100.0 %	34 61.8 %	9 16.4 %	12 21.8 %	28 50.9 %	22 40.0 %	6 10.9 %	2 3.6 %
	50代	88 100.0 %	59 67.0 %	19 21.6 %	22 25.0 %	32 36.4 %	35 39.8 %	13 14.8 %	1 1.1 %
	60代	175 100.0 %	127 72.6 %	31 17.7 %	24 13.7 %	96 54.9 %	53 30.3 %	15 8.6 %	3 1.7 %
	70代以上	87 100.0 %	63 72.4 %	12 13.8 %	21 24.1 %	45 51.7 %	23 26.4 %	9 10.3 %	2 2.3 %
	不明	5 100.0 %	4 67.0 %	2 21.6 %	1 25.0 %	2 36.4 %	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %
地域別	東部地域	97 100.0 %	53 54.6 %	16 16.5 %	20 20.6 %	52 53.6 %	20 20.6 %	6 6.2 %	3 3.1 %
	西部地域	142 100.0 %	103 72.5 %	26 18.3 %	27 19.0 %	66 46.5 %	45 31.7 %	15 10.6 %	4 2.8 %
	南部地域	166 100.0 %	112 67.5 %	31 18.7 %	33 19.9 %	79 47.6 %	55 33.1 %	25 15.1 %	1 0.6 %
	北部地域	94 100.0 %	65 69.1 %	21 22.3 %	25 26.6 %	46 48.9 %	36 38.3 %	12 12.8 %	1 1.1 %
	不明	5 100.0 %	5 100.0 %	2 40.0 %	2 40.0 %	2 40.0 %	1 20.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %

20) これからの行政と市民の役割について

これからの行政と市民の役割については、「民間事業者への業務委託等を進め、行政のスリム化を図るべきである」が34.3%と最も多く、次いで「市民や地域の力を活用して、きめ細かなサービスを生みだすべきである」が23.8%、「役割分担を明確にし、地域でできることは地域に委ねていくべきである」が16.3%となっています。民間活用や地域力の活用、地域との役割分担による行政運営が求められます。

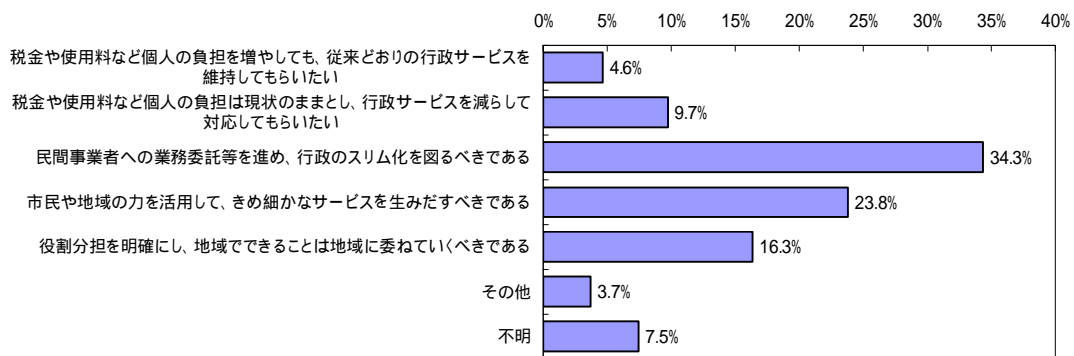


図 これからの行政と市民の役割について

その他の意見

- ・財源の収入を増やすよりも支出（公務員の給料等）を減らすべき
- ・民間と役所の連携が取れていると思えない
- ・国がやっているように事業仕分けして無駄をなくすべき
- ・税金を減らし、行政サービスを満足のものに
- ・徹底した財政チェックを行い無駄を徹底的に省くこと
- ・日常生活に欠かせない下水道料金が安い
- ・ムダな市の職員のリストラも考えるべき
- ・敬老の日のプレゼントをやめるか、年齢を上げるかしてはどうか
- ・再任用より新卒雇用を
- ・無駄な道路ばかり作らずに小中学校を建替えるべき
- ・他市に比べ市民税率などが高い
- ・民間に業務委託しないで市の職員がもう少し仕事をしてほしい
- ・税金の使い方を明白に など

表 これからの行政と市民の役割について（属性別）

		合計	税金や使用料など個人の負担を増やしても、従来どおりの行政サービスを維持してもらいたい	税金や使用料など個人の負担は現状のままとし、行政サービスを減らして対応してもらいたい	民間事業者への業務委託等を進め、行政のスリム化を図るべきである	市民や地域の力を活用して、きめ細かなサービスを生みだすべきである	役割分担を明確にし、地域でできることは地域に委ねていくべきである	その他	不明
全体		1,273 100.0 %	59 4.6 %	124 9.7 %	437 34.3 %	303 23.8 %	208 16.3 %	47 3.7 %	95 7.5 %
性別	男性	531 100.0 %	31 5.8 %	51 9.6 %	197 37.1 %	120 22.6 %	82 15.4 %	21 4.0 %	29 5.5 %
	女性	721 100.0 %	25 3.5 %	71 9.8 %	234 32.5 %	179 24.8 %	125 17.3 %	24 3.3 %	63 8.7 %
	不明	21 100.0 %	3 14.3 %	2 9.5 %	6 28.6 %	4 19.0 %	1 4.8 %	2 9.5 %	3 14.3 %
年齢別	10代	31 100.0 %	5 16.1 %	3 9.7 %	3 9.7 %	10 32.3 %	7 22.6 %	2 6.5 %	1 3.2 %
	20代	65 100.0 %	3 4.6 %	7 10.8 %	24 36.9 %	17 26.2 %	11 16.9 %	1 1.5 %	2 3.1 %
	30代	145 100.0 %	6 4.1 %	11 7.6 %	55 37.9 %	29 20.0 %	32 22.1 %	8 5.5 %	4 2.8 %
	40代	138 100.0 %	6 4.3 %	8 5.8 %	59 42.8 %	26 18.8 %	29 21.0 %	5 3.6 %	5 3.6 %
	50代	198 100.0 %	6 3.0 %	20 10.1 %	76 38.4 %	48 24.2 %	27 13.6 %	15 7.6 %	6 3.0 %
	60代	380 100.0 %	15 3.9 %	37 9.7 %	142 37.4 %	92 24.2 %	55 14.5 %	10 2.6 %	29 7.6 %
	70代以上	301 100.0 %	15 5.0 %	36 12.0 %	75 24.9 %	78 25.9 %	46 15.3 %	6 2.0 %	45 15.0 %
	不明	15 100.0 %	3 20.0 %	2 13.3 %	3 20.0 %	3 20.0 %	1 6.7 %	0 0.0 %	3 20.0 %
地域別	東部地域	198 100.0 %	6 3.0 %	16 8.1 %	58 29.3 %	62 31.3 %	35 17.7 %	8 4.0 %	13 6.6 %
	西部地域	407 100.0 %	20 4.9 %	43 10.6 %	145 35.6 %	92 22.6 %	61 15.0 %	14 3.4 %	32 7.9 %
	南部地域	441 100.0 %	23 5.2 %	37 8.4 %	154 34.9 %	103 23.4 %	79 17.9 %	15 3.4 %	30 6.8 %
	北部地域	211 100.0 %	7 3.3 %	26 12.3 %	76 36.0 %	44 20.9 %	31 14.7 %	10 4.7 %	17 8.1 %
	不明	16 100.0 %	3 18.8 %	2 12.5 %	4 25.0 %	2 12.5 %	2 12.5 %	0 0.0 %	3 18.8 %

5 分野別の目標について

21) 「人と地域で支えあうまち（医療・福祉・コミュニティ分野）」の実現に向けて重要なこと

「人と地域で支えあうまち（医療・福祉・コミュニティ分野）」の実現に向けて重要なことは、「医療体制の充実」が35.4%と最も多く、次いで「高齢者福祉対策の推進」が28.7%、「健康保険・介護保険等の安定運営」が25.8%となっています。

年齢別にみると、年齢が上がるにつれ、「高齢者福祉対策の推進」の割合が高くなり、医療対策とともに、高齢化社会への対応が求められます。

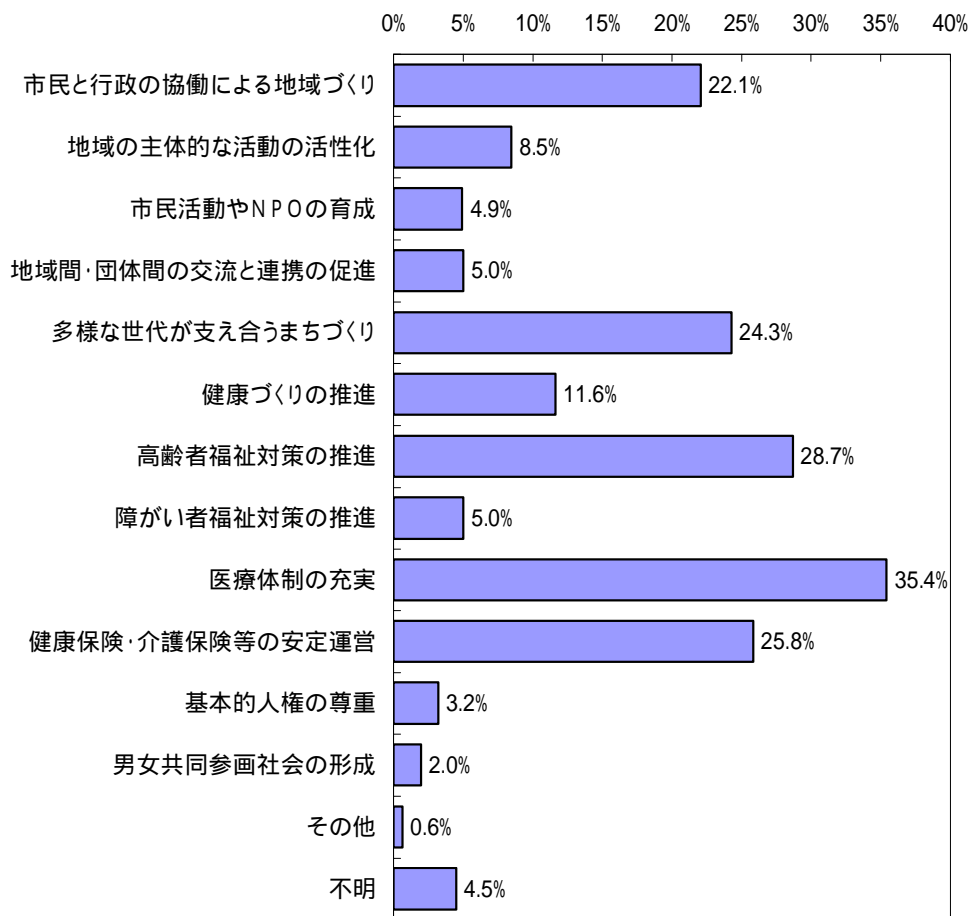


図 「人と地域で支えあうまち（医療・福祉・コミュニティ分野）」の実現に向けて重要なこと

その他の意見

- ・ 予算の確保と実行力
- ・ 市民全員の意思の疎通と協力
- ・ 市民へ定期的に情報提供すること
- ・ 福祉のあり方を根本的に考える など

表 「人と地域で支えあうまち（医療・福祉・コミュニティ分野）」の実現に向けて重要なこと（属性別）

	合計	市民と行政の協働による地域づくり	地域の主体的な活動の活性化	市民活動やNPOの育成	地域間・団体間の交流と連携の促進	多様な世代が支え合うまちづくり	健康づくりの推進	高齢者福祉対策の推進	障がい者福祉対策の推進	医療体制の充実	健康保険・介護保険等の安定運営	基本的人権の尊重	男女共同参画社会の形成	その他	不明	
全体	1,273 100.0 %	281 22.1 %	108 8.5 %	63 4.9 %	64 5.0 %	309 24.3 %	148 11.6 %	365 28.7 %	64 5.0 %	451 35.4 %	329 25.8 %	41 3.2 %	25 2.0 %	8 0.6 %	57 4.5 %	
性別	男性	531 100.0 %	131 24.7 %	60 11.3 %	38 7.2 %	33 6.2 %	108 20.3 %	63 11.9 %	159 29.9 %	20 3.8 %	177 33.3 %	142 26.7 %	10 1.9 %	11 2.1 %	2 0.4 %	18 3.4 %
	女性	721 100.0 %	147 20.4 %	45 6.2 %	24 3.3 %	31 4.3 %	200 27.7 %	80 11.1 %	197 27.3 %	42 5.8 %	268 37.2 %	184 25.5 %	30 4.2 %	14 1.9 %	5 0.7 %	36 5.0 %
	不明	21 100.0 %	3 14.3 %	3 14.3 %	1 4.8 %	0 0.0 %	1 4.8 %	5 23.8 %	9 42.9 %	2 9.5 %	6 28.6 %	3 14.3 %	1 4.8 %	0 0.0 %	1 4.8 %	3 14.3 %
年齢別	10代	31 100.0 %	9 29.0 %	4 12.9 %	2 6.5 %	4 12.9 %	5 16.1 %	4 12.9 %	6 19.4 %	4 12.9 %	11 35.5 %	1 3.2 %	1 3.2 %	1 3.2 %	0 0.0 %	1 3.2 %
	20代	65 100.0 %	12 18.5 %	8 12.3 %	2 3.1 %	5 7.7 %	18 27.7 %	14 21.5 %	10 15.4 %	4 6.2 %	23 35.4 %	7 10.8 %	2 3.1 %	3 4.6 %	1 1.5 %	2 3.1 %
	30代	145 100.0 %	36 24.8 %	14 9.7 %	4 2.8 %	11 7.6 %	36 24.8 %	17 11.7 %	36 24.8 %	9 6.2 %	73 50.3 %	22 15.2 %	3 2.1 %	3 2.1 %	0 0.0 %	0 0.0 %
	40代	138 100.0 %	36 26.1 %	13 9.4 %	10 7.2 %	5 3.6 %	26 18.8 %	7 5.1 %	39 28.3 %	9 6.5 %	54 39.1 %	29 21.0 %	5 3.6 %	7 5.1 %	3 2.2 %	5 3.6 %
	50代	198 100.0 %	46 23.2 %	21 10.6 %	9 4.5 %	11 5.6 %	67 33.8 %	20 10.1 %	54 27.3 %	7 3.5 %	68 34.3 %	38 19.2 %	11 5.6 %	4 2.0 %	2 1.0 %	4 2.0 %
	60代	380 100.0 %	84 22.1 %	27 7.1 %	22 5.8 %	19 5.0 %	84 22.1 %	46 12.1 %	124 32.6 %	20 5.3 %	131 34.5 %	127 33.4 %	11 2.9 %	4 1.1 %	2 0.5 %	12 3.2 %
	70代以上	301 100.0 %	55 18.3 %	20 6.6 %	13 4.3 %	9 3.0 %	73 24.3 %	37 12.3 %	90 29.9 %	9 3.0 %	87 28.9 %	102 33.9 %	7 2.3 %	3 1.0 %	0 0.0 %	30 10.0 %
	不明	15 100.0 %	3 20.0 %	1 6.7 %	1 6.7 %	0 0.0 %	0 0.0 %	3 20.0 %	6 40.0 %	2 13.3 %	4 26.7 %	3 20.0 %	1 6.7 %	0 0.0 %	0 0.0 %	3 20.0 %
地域別	東部地域	198 100.0 %	38 19.2 %	15 7.6 %	8 4.0 %	7 3.5 %	44 22.2 %	21 10.6 %	58 29.3 %	11 5.6 %	95 48.0 %	45 22.7 %	5 2.5 %	6 3.0 %	1 0.5 %	7 3.5 %
	西部地域	407 100.0 %	86 21.1 %	38 9.3 %	27 6.6 %	19 4.7 %	96 23.6 %	49 12.0 %	114 28.0 %	21 5.2 %	145 35.6 %	108 26.5 %	21 5.2 %	9 2.2 %	1 0.2 %	15 3.7 %
	南部地域	441 100.0 %	109 24.7 %	39 8.8 %	17 3.9 %	25 5.7 %	118 26.8 %	42 9.5 %	122 27.7 %	16 3.6 %	149 33.8 %	113 25.6 %	10 2.3 %	6 1.4 %	4 0.9 %	23 5.2 %
	北部地域	211 100.0 %	45 21.3 %	14 6.6 %	10 4.7 %	12 5.7 %	50 23.7 %	33 15.6 %	65 30.8 %	14 6.6 %	58 27.5 %	61 28.9 %	4 1.9 %	4 1.9 %	2 0.9 %	9 4.3 %
	不明	16 100.0 %	3 18.8 %	2 12.5 %	1 6.3 %	1 6.3 %	1 6.3 %	3 18.8 %	6 37.5 %	2 12.5 %	4 25.0 %	2 12.5 %	1 6.3 %	0 0.0 %	0 0.0 %	3 18.8 %

22) 「人を育み人が活躍するまち(子育て・教育・文化分野)」の実現に向けて重要なこと

「人を育み人が活躍するまち(子育て・教育・文化分野)」の実現に向けて重要なことは、「青少年の健全育成」が32.0%と最も多く、次いで「義務教育の内容・環境の充実」が31.0%、「子育て支援や母子保健の充実」が28.4%となっています。

年齢別にみると、50代以上では、「青少年の健全育成」は最も多く、20代から40代の子育て世代では、「子育て支援や母子保健の充実」が最も多くなっています。また、他の年代と比べて、20代・30代では「保育サービスや幼児教育の充実」の割合が高く、30代・40代では「義務教育の内容・環境の充実」の割合が高くなっています。子育てに関わる世代に応じて、一貫した子育て・教育の充実が求められます。

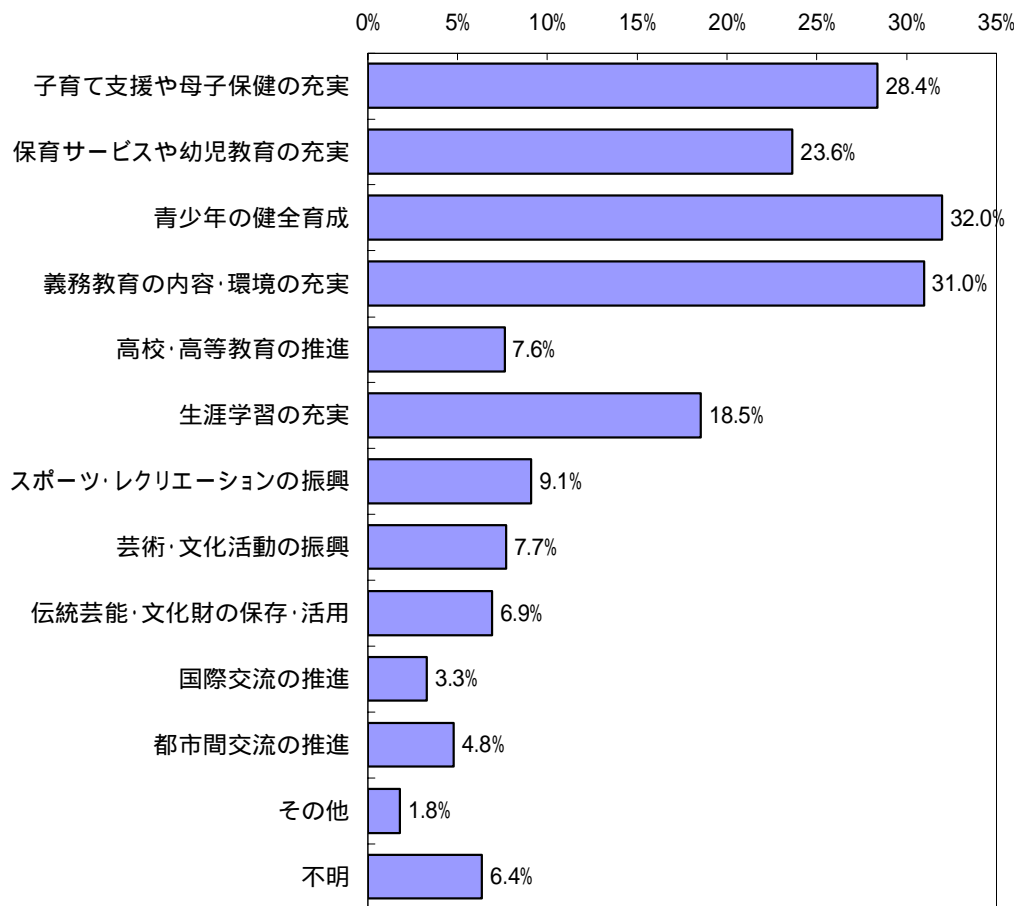


図 「人を育み人が活躍するまち(子育て・教育・文化分野)」の実現に向けて重要なこと

その他の意見

- ・労働環境の整備
- ・雇用の安定のため中小企業への支援
- ・正規、非正規社員の賃金格差の是正、長時間労働の是正
- ・世代間交流
- ・家庭教育・社会教育の充実
- ・市民と行政の対話をもっと進めるべき
- ・小中学校の理科支援員を配置し理科教育に力をいれる
- ・特別支援教育の充実
- ・隣近所付き合いの復活
- ・図書館の書籍等の充実、自習室の設置
- ・教育にお金がかからないようにする
- ・義務教育にたずさわる教師の質の向上(指導力、倫理観など) など

表 「人を育み人が活躍するまち（子育て・教育・文化分野）」の実現に向けて重要なこと（属性別）

		合計	子育て支援 や母子保健 の充実	保育サービ スや幼児教 育の充実	青少年の健 全育成	義務教育の 内容・環境 の充実	高校・高等 教育の推進	生涯学習の 充実	スポーツ・ レクリエー ションの振 興	芸術・文化 活動の振興	伝統芸能・ 文化財の保 存・活用	国際交流の 推進	都市間交流 の推進	その他	不明
全体		1,273 100.0 %	361 28.4 %	301 23.6 %	407 32.0 %	394 31.0 %	97 7.6 %	236 18.5 %	116 9.1 %	98 7.7 %	88 6.9 %	42 3.3 %	61 4.8 %	23 1.8 %	81 6.4 %
性別	男性	531 100.0 %	148 27.9 %	114 21.5 %	181 34.1 %	152 28.6 %	45 8.5 %	114 21.5 %	58 10.9 %	39 7.3 %	35 6.6 %	15 2.8 %	24 4.5 %	12 2.3 %	29 5.5 %
	女性	721 100.0 %	207 28.7 %	178 24.7 %	223 30.9 %	237 32.9 %	52 7.2 %	121 16.8 %	57 7.9 %	57 7.9 %	52 7.2 %	26 3.6 %	35 4.9 %	11 1.5 %	47 6.5 %
	不明	21 100.0 %	6 28.6 %	9 42.9 %	3 14.3 %	5 23.8 %	0 0.0 %	1 4.8 %	1 4.8 %	2 9.5 %	1 4.8 %	1 4.8 %	2 9.5 %	0 0.0 %	5 23.8 %
年齢別	10代	31 100.0 %	7 22.6 %	5 16.1 %	3 9.7 %	10 32.3 %	8 25.8 %	2 6.5 %	5 16.1 %	4 12.9 %	4 12.9 %	3 9.7 %	2 6.5 %	0 0.0 %	1 3.2 %
	20代	65 100.0 %	24 36.9 %	21 32.3 %	8 12.3 %	12 18.5 %	8 12.3 %	5 7.7 %	9 13.8 %	5 7.7 %	8 12.3 %	6 9.2 %	3 4.6 %	1 1.5 %	2 3.1 %
	30代	145 100.0 %	64 44.1 %	58 40.0 %	17 11.7 %	55 37.9 %	12 8.3 %	14 9.7 %	17 11.7 %	12 8.3 %	10 6.9 %	5 3.4 %	9 6.2 %	2 1.4 %	1 0.7 %
	40代	138 100.0 %	51 37.0 %	32 23.2 %	37 26.8 %	46 33.3 %	19 13.8 %	20 14.5 %	15 10.9 %	11 8.0 %	8 5.8 %	7 5.1 %	5 3.6 %	3 2.2 %	3 2.2 %
	50代	198 100.0 %	55 27.8 %	50 25.3 %	65 32.8 %	55 27.8 %	13 6.6 %	47 23.7 %	21 10.6 %	18 9.1 %	13 6.6 %	5 2.5 %	8 4.0 %	7 3.5 %	4 2.0 %
	60代	380 100.0 %	88 23.2 %	79 20.8 %	144 37.9 %	120 31.6 %	21 5.5 %	98 25.8 %	31 8.2 %	32 8.4 %	26 6.8 %	12 3.2 %	19 5.0 %	5 1.3 %	25 6.6 %
	70代以上	301 100.0 %	67 22.3 %	50 16.6 %	130 43.2 %	94 31.2 %	16 5.3 %	50 16.6 %	17 5.6 %	14 4.7 %	18 6.0 %	4 1.3 %	14 4.7 %	5 1.7 %	41 13.6 %
	不明	15 100.0 %	5 33.3 %	6 40.0 %	3 20.0 %	2 13.3 %	0 0.0 %	0 0.0 %	1 6.7 %	2 13.3 %	1 6.7 %	0 0.0 %	1 6.7 %	0 0.0 %	4 26.7 %
地域別	東部地域	198 100.0 %	47 23.7 %	45 22.7 %	62 31.3 %	56 28.3 %	11 5.6 %	39 19.7 %	20 10.1 %	12 6.1 %	21 10.6 %	8 4.0 %	14 7.1 %	5 2.5 %	15 7.6 %
	西部地域	407 100.0 %	135 33.2 %	108 26.5 %	131 32.2 %	130 31.9 %	32 7.9 %	81 19.9 %	35 8.6 %	31 7.6 %	26 6.4 %	5 1.2 %	15 3.7 %	6 1.5 %	21 5.2 %
	南部地域	441 100.0 %	122 27.7 %	96 21.8 %	138 31.3 %	134 30.4 %	38 8.6 %	74 16.8 %	40 9.1 %	40 9.1 %	27 6.1 %	20 4.5 %	18 4.1 %	9 2.0 %	29 6.6 %
	北部地域	211 100.0 %	52 24.6 %	46 21.8 %	73 34.6 %	72 34.1 %	16 7.6 %	42 19.9 %	21 10.0 %	12 5.7 %	13 6.2 %	8 3.8 %	12 5.7 %	3 1.4 %	12 5.7 %
	不明	16 100.0 %	5 31.3 %	6 37.5 %	3 18.8 %	2 12.5 %	0 0.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	3 18.8 %	1 6.3 %	1 6.3 %	2 12.5 %	0 0.0 %	4 25.0 %

23) 「人の暮らしを支えるまち（都市基盤・環境）」の実現に向けて重要なこと

「人の暮らしを支えるまち（都市基盤・環境）」の実現に向けて重要なことは、「バスなど公共交通機関の充実」が30.3%と最も多く、次いで「山・川・海などの自然環境の保全」が19.1%、「消費者の安全・安心の確保」が14.3%となっています。

光市の弱みとしてもあげられていた「交通の不便さ」の改善、光市の強みとしてもあげられていた「自然環境」の継承が求められます。

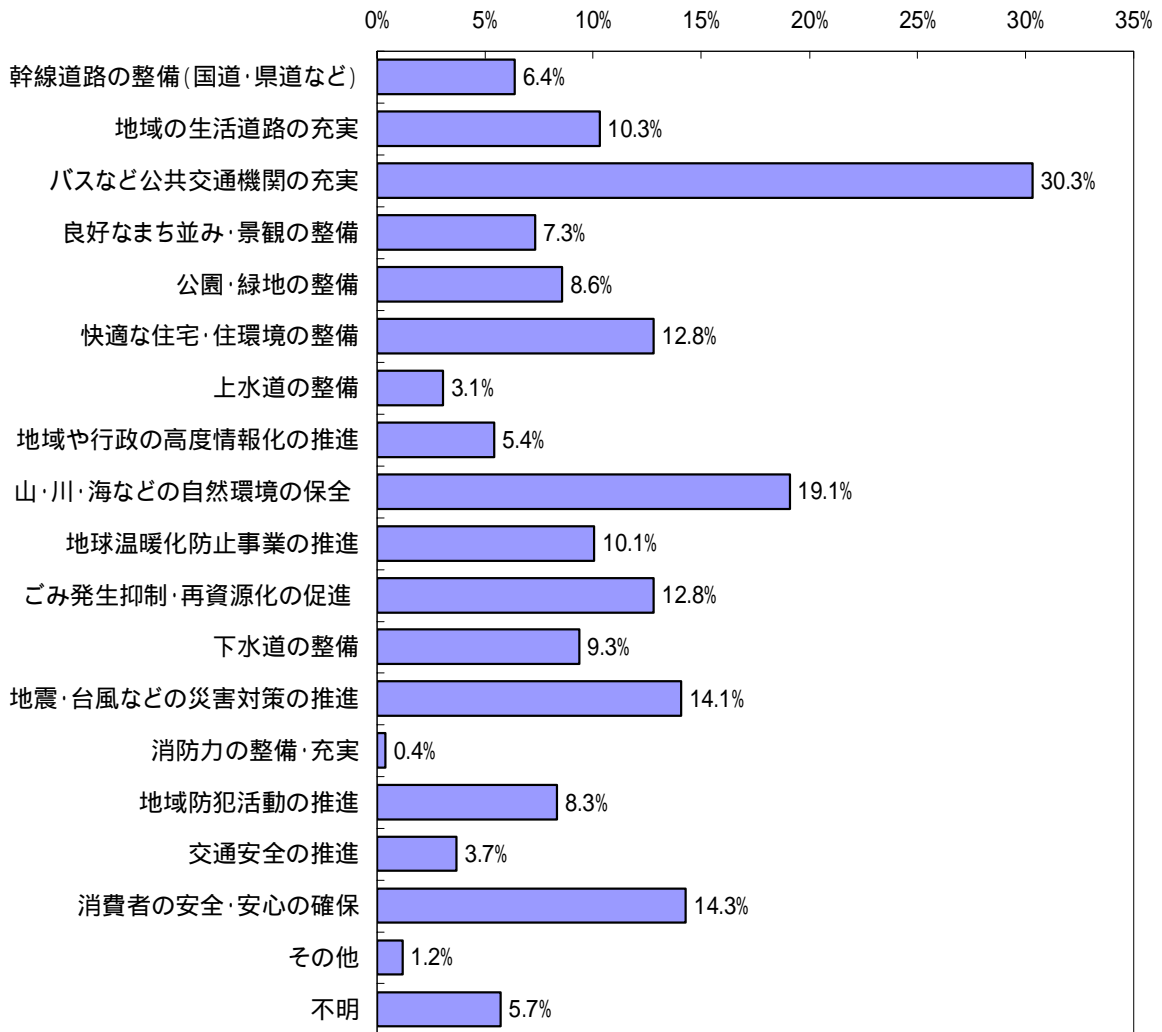


図 「人の暮らしを支えるまち（都市基盤・環境）」の実現に向けて重要なこと

その他の意見

- ・雇用の確保、商業施設の充実
- ・二酸化炭素を減らすために天日温水器の普及援助
- ・虹ヶ浜の松林を守っていくこと
- ・どこに住んでも差のない行政・住環境
- ・ガソリン車をやめ太陽光発電と電気自動車への転換
- ・定年退職者の知識技術の活用
- ・介護施策、孤独老人等高齢者対策
- ・県道の草刈り など

表 「人の暮らしを支えるまち（都市基盤・環境）」の実現に向けて重要なこと（属性別）

		合計	幹線道路の整備 （国道・県道など）	地域の生活道路の充実	バスなど公共交通機関の充実	良好なまち並み・景観の整備	公園・緑地の整備	快適な住宅・住環境の整備	上水道の整備	地域や行政の高度情報化の推進	山・川・海などの自然環境の保全	地球温暖化防止事業の推進	ごみ発生抑制・再資源化の促進	下水道の整備	地震・台風などの災害対策の推進	消防力の整備・充実	地域防犯活動の推進	交通安全の推進	消費者の安全・安心の確保	その他	不明
全体		1,273 100.0 %	81 6.4 %	131 10.3 %	386 30.3 %	93 7.3 %	109 8.6 %	163 12.8 %	39 3.1 %	69 5.4 %	243 19.1 %	128 10.1 %	163 12.8 %	119 9.3 %	179 14.1 %	5 0.4 %	106 8.3 %	47 3.7 %	182 14.3 %	15 1.2 %	73 5.7 %
性別	男性	531 100.0 %	43 8.1 %	61 11.5 %	158 29.8 %	41 7.7 %	45 8.5 %	76 14.3 %	13 2.4 %	40 7.5 %	110 20.7 %	45 8.5 %	61 11.5 %	60 11.3 %	63 11.9 %	1 0.2 %	43 8.1 %	21 4.0 %	62 11.7 %	10 1.9 %	23 4.3 %
	女性	721 100.0 %	38 5.3 %	70 9.7 %	218 30.2 %	52 7.2 %	64 8.9 %	86 11.9 %	24 3.3 %	29 4.0 %	130 18.0 %	80 11.1 %	100 13.9 %	57 7.9 %	112 15.5 %	4 0.6 %	61 8.5 %	25 3.5 %	116 16.1 %	5 0.7 %	47 6.5 %
	不明	21 100.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	10 47.6 %	0 0.0 %	0 0.0 %	1 4.8 %	2 9.5 %	0 0.0 %	3 14.3 %	3 14.3 %	2 9.5 %	2 9.5 %	4 19.0 %	0 0.0 %	2 9.5 %	1 4.8 %	4 19.0 %	0 0.0 %	3 14.3 %
年齢別	10代	31 100.0 %	3 9.7 %	3 9.7 %	7 22.6 %	4 12.9 %	4 12.9 %	4 12.9 %	0 0.0 %	1 3.2 %	7 22.6 %	5 16.1 %	3 9.7 %	1 3.2 %	2 6.5 %	0 0.0 %	5 16.1 %	4 12.9 %	2 6.5 %	1 3.2 %	1 3.2 %
	20代	65 100.0 %	4 6.2 %	8 12.3 %	22 33.8 %	11 16.9 %	10 15.4 %	12 18.5 %	2 3.1 %	2 3.1 %	8 12.3 %	2 3.1 %	6 9.2 %	2 3.1 %	8 12.3 %	1 1.5 %	5 7.7 %	1 1.5 %	8 12.3 %	0 0.0 %	2 3.1 %
	30代	145 100.0 %	13 9.0 %	16 11.0 %	30 20.7 %	13 9.0 %	34 23.4 %	23 15.9 %	2 1.4 %	5 3.4 %	34 23.4 %	15 10.3 %	27 18.6 %	10 6.9 %	16 11.0 %	0 0.0 %	14 9.7 %	5 3.4 %	14 9.7 %	1 0.7 %	2 1.4 %
	40代	138 100.0 %	13 9.4 %	12 8.7 %	48 34.8 %	12 8.7 %	15 10.9 %	23 16.7 %	3 2.2 %	6 4.3 %	22 15.9 %	12 8.7 %	22 15.9 %	10 7.2 %	20 14.5 %	1 0.7 %	15 10.9 %	1 0.7 %	15 10.9 %	1 0.7 %	5 3.6 %
	50代	198 100.0 %	12 6.1 %	18 9.1 %	55 27.8 %	21 10.6 %	16 8.1 %	24 12.1 %	7 3.5 %	13 6.6 %	44 22.2 %	19 9.6 %	21 10.6 %	16 8.1 %	26 13.1 %	0 0.0 %	15 7.6 %	5 2.5 %	35 17.7 %	4 2.0 %	7 3.5 %
	60代	380 100.0 %	20 5.3 %	39 10.3 %	119 31.3 %	16 4.2 %	22 5.8 %	50 13.2 %	13 3.4 %	23 6.1 %	77 20.3 %	42 11.1 %	48 12.6 %	46 12.1 %	60 15.8 %	0 0.0 %	30 7.9 %	13 3.4 %	52 13.7 %	6 1.6 %	24 6.3 %
	70代以上	301 100.0 %	16 5.3 %	34 11.3 %	100 33.2 %	16 5.3 %	8 2.7 %	26 8.6 %	10 3.3 %	19 6.3 %	49 16.3 %	31 10.3 %	34 11.3 %	33 11.0 %	44 14.6 %	3 1.0 %	20 6.6 %	17 5.6 %	53 17.6 %	2 0.7 %	30 10.0 %
	不明	15 100.0 %	0 0.0 %	1 6.7 %	5 33.3 %	0 0.0 %	0 0.0 %	1 6.7 %	2 13.3 %	0 0.0 %	2 13.3 %	2 13.3 %	2 13.3 %	1 6.7 %	3 20.0 %	0 0.0 %	2 13.3 %	1 6.7 %	3 20.0 %	0 0.0 %	2 13.3 %
地域別	東部地域	198 100.0 %	18 9.1 %	31 15.7 %	70 35.4 %	4 2.0 %	8 4.0 %	23 11.6 %	11 5.6 %	14 7.1 %	24 12.1 %	17 8.6 %	24 12.1 %	17 8.6 %	21 10.6 %	2 1.0 %	19 9.6 %	11 5.6 %	28 14.1 %	3 1.5 %	14 7.1 %
	西部地域	407 100.0 %	31 7.6 %	35 8.6 %	92 22.6 %	35 8.6 %	48 11.8 %	65 16.0 %	9 2.2 %	19 4.7 %	85 20.9 %	50 12.3 %	53 13.0 %	22 5.4 %	69 17.0 %	1 0.2 %	42 10.3 %	13 3.2 %	63 15.5 %	5 1.2 %	20 4.9 %
	南部地域	441 100.0 %	18 4.1 %	38 8.6 %	155 35.1 %	42 9.5 %	36 8.2 %	55 12.5 %	10 2.3 %	25 5.7 %	95 21.5 %	43 9.8 %	59 13.4 %	47 10.7 %	49 11.1 %	2 0.5 %	27 6.1 %	14 3.2 %	54 12.2 %	5 1.1 %	24 5.4 %
	北部地域	211 100.0 %	14 6.6 %	27 12.8 %	64 30.3 %	11 5.2 %	17 8.1 %	19 9.0 %	7 3.3 %	10 4.7 %	37 17.5 %	16 7.6 %	24 11.4 %	32 15.2 %	36 17.1 %	0 0.0 %	16 7.6 %	8 3.8 %	35 16.6 %	2 0.9 %	13 6.2 %
	不明	16 100.0 %	0 0.0 %	0 0.0 %	5 31.3 %	1 6.3 %	0 0.0 %	1 6.3 %	2 12.5 %	1 6.3 %	2 12.5 %	2 12.5 %	3 18.8 %	1 6.3 %	4 25.0 %	0 0.0 %	2 12.5 %	1 6.3 %	2 12.5 %	0 0.0 %	2 12.5 %

24)「人の暮らしを支えるまち(産業分野)」の実現に向けて重要なこと

「人の暮らしを支えるまち(産業分野)」の実現に向けて重要なことは、「企業誘致・雇用の確保」が52.4%と最も多く、次いで「人口定住対策の推進」が30.2%、「農業の振興」が24.9%となっています。

年齢別にみると、30代以下では「企業誘致・雇用の確保」に次いで「商業・サービス業の振興」が多くなっており、若者の働く場、娯楽の場が求められています。

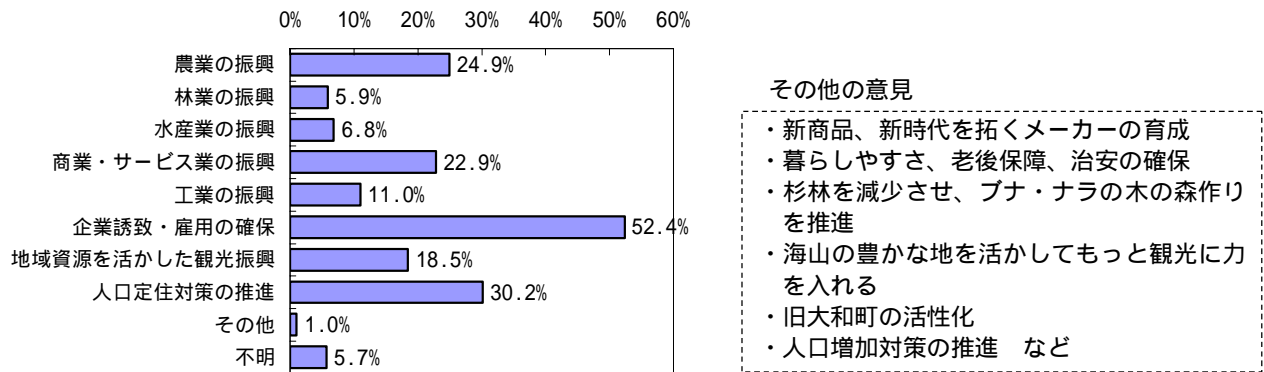


図 「人の暮らしを支えるまち(産業分野)」の実現に向けて重要なこと

表 「人の暮らしを支えるまち(産業分野)」の実現に向けて重要なこと(属性別)

		合計	農業の振興	林業の振興	水産業の振興	商業・サービス業の振興	工業の振興	企業誘致・雇用の確保	地域資源を活かした観光振興	人口定住対策の推進	その他	不明
全体		1,273 100.0%	317 24.9%	75 5.9%	87 6.8%	291 22.9%	140 11.0%	667 52.4%	235 18.5%	384 30.2%	13 1.0%	73 5.7%
性別	男性	531 100.0%	114 21.5%	38 7.2%	40 7.5%	116 21.8%	77 14.5%	286 53.9%	98 18.5%	179 33.7%	8 1.5%	19 3.6%
	女性	721 100.0%	197 27.3%	36 5.0%	46 6.4%	171 23.7%	61 8.5%	374 51.9%	132 18.3%	198 27.5%	5 0.7%	50 6.9%
	不明	21 100.0%	6 28.6%	1 4.8%	1 4.8%	4 19.0%	2 9.5%	7 33.3%	5 23.8%	7 33.3%	0 0.0%	4 19.0%
年齢別	10代	31 100.0%	11 35.5%	2 6.5%	2 6.5%	8 25.8%	7 22.6%	15 48.4%	6 19.4%	2 6.5%	0 0.0%	1 3.2%
	20代	65 100.0%	13 20.0%	3 4.6%	3 4.6%	30 46.2%	8 12.3%	31 47.7%	13 20.0%	15 23.1%	0 0.0%	2 3.1%
	30代	145 100.0%	44 30.3%	7 4.8%	9 6.2%	48 33.1%	11 7.6%	70 48.3%	30 20.7%	36 24.8%	2 1.4%	2 1.4%
	40代	138 100.0%	34 24.6%	4 2.9%	12 8.7%	39 28.3%	15 10.9%	67 48.6%	26 18.8%	47 34.1%	1 0.7%	4 2.9%
	50代	198 100.0%	38 19.2%	10 5.1%	7 3.5%	51 25.8%	22 11.1%	108 54.5%	43 21.7%	70 35.4%	5 2.5%	5 2.5%
	60代	380 100.0%	82 21.6%	19 5.0%	24 6.3%	64 16.8%	42 11.1%	229 60.3%	72 18.9%	130 34.2%	4 1.1%	22 5.8%
	70代以上	301 100.0%	90 29.9%	29 9.6%	29 9.6%	49 16.3%	34 11.3%	142 47.2%	41 13.6%	80 26.6%	1 0.3%	34 11.3%
	不明	15 100.0%	5 19.2%	1 5.1%	1 3.5%	2 25.8%	1 11.1%	5 54.5%	4 21.7%	4 35.4%	0 0.0%	3 2.5%
地域別	東部地域	198 100.0%	55 27.8%	12 6.1%	5 2.5%	38 19.2%	19 9.6%	106 53.5%	28 14.1%	68 34.3%	3 1.5%	14 7.1%
	西部地域	407 100.0%	109 26.8%	27 6.6%	22 5.4%	83 20.4%	44 10.8%	234 57.5%	70 17.2%	116 28.5%	7 1.7%	24 5.9%
	南部地域	441 100.0%	83 18.8%	20 4.5%	52 11.8%	128 29.0%	46 10.4%	217 49.2%	95 21.5%	127 28.8%	2 0.5%	22 5.0%
	北部地域	211 100.0%	65 30.8%	15 7.1%	7 3.3%	38 18.0%	30 14.2%	106 50.2%	37 17.5%	69 32.7%	1 0.5%	10 4.7%
	不明	16 100.0%	5 31.3%	1 6.3%	1 6.3%	4 25.0%	1 6.3%	4 25.0%	5 31.3%	4 25.0%	0 0.0%	3 18.8%

25)「時代を拓く新たな都市経営（市民参画・地方分権・行財政運営分野）」の実現に向けて重要なこと

「時代を拓く新たな都市経営（市民参画・地方分権・行財政運営分野）」の実現に向けて重要なことは、「財政運営の健全化」が45.6%と最も多く、次いで「職員の資質向上と意識改革の推進」が41.7%、「まちづくりへの市民参画機会の拡充」が21.0%となっています。

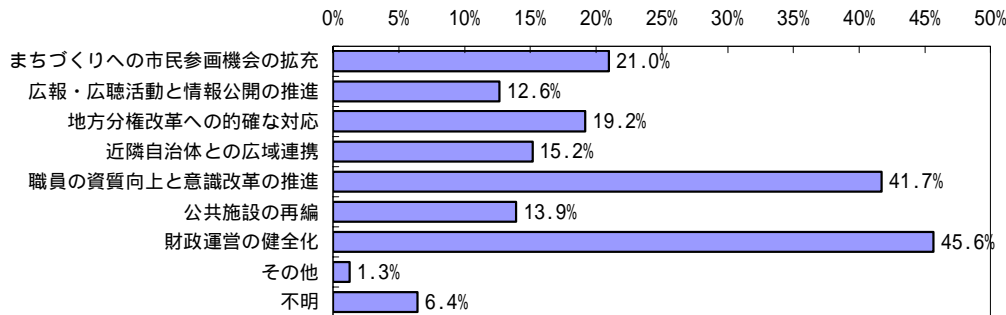


図 「時代を拓く新たな都市経営（市民参画・地方分権・行財政運営分野）」の実現に向けて重要なこと
その他の意見

- ・企業誘致やUターンしたものが、定住できる環境整備
- ・議員の意識の向上
- ・市民の意見を簡単に届けることができる環境を作ってほしい（スーパー等に「市への意見箱」の設置）
- ・光駅ホームの整備（電車と高さが違う・エレベーターがない等高齢者に不便） など

表 「時代を拓く新たな都市経営（市民参画・地方分権・行財政運営分野）」の実現に向けて重要なこと（属性別）

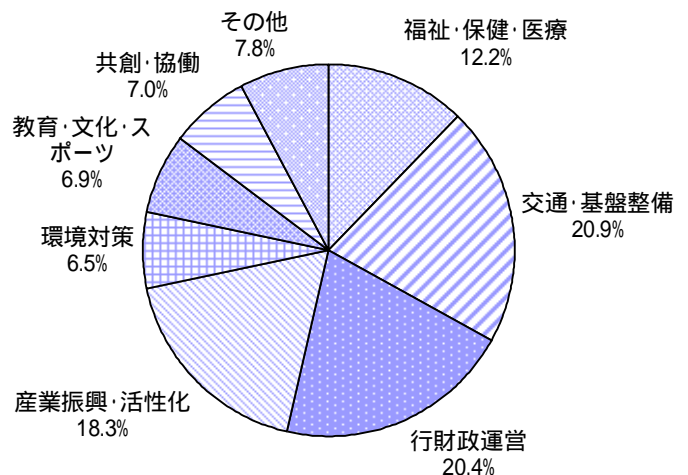
	合計	まちづくりへの市民参画機会の拡充	広報・広聴活動と情報公開の推進	地方分権改革への的確な対応	近隣自治体との広域連携	職員の資質向上と意識改革の推進	公共施設の再編	財政運営の健全化	その他	不明	
全体	1,273	267	161	244	193	531	177	581	16	82	
	100.0 %	21.0 %	12.6 %	19.2 %	15.2 %	41.7 %	13.9 %	45.6 %	1.3 %	6.4 %	
性別	男性	531	117	72	109	77	221	76	262	6	27
		100.0 %	22.0 %	13.6 %	20.5 %	14.5 %	41.6 %	14.3 %	49.3 %	1.1 %	5.1 %
	女性	721	148	88	133	109	302	99	310	10	51
		100.0 %	20.5 %	12.2 %	18.4 %	15.1 %	41.9 %	13.7 %	43.0 %	1.4 %	7.1 %
不明	21	2	1	2	7	8	2	9	0	4	
	100.0 %	9.5 %	4.8 %	9.5 %	33.3 %	38.1 %	9.5 %	42.9 %	0.0 %	19.0 %	
年齢別	10代	31	11	6	4	4	7	6	13	0	2
		100.0 %	35.5 %	19.4 %	12.9 %	12.9 %	22.6 %	19.4 %	41.9 %	0.0 %	6.5 %
	20代	65	12	13	5	13	26	13	22	1	4
		100.0 %	18.5 %	20.0 %	7.7 %	20.0 %	40.0 %	20.0 %	33.8 %	1.5 %	6.2 %
	30代	145	34	21	25	25	57	28	64	4	1
		100.0 %	23.4 %	14.5 %	17.2 %	17.2 %	39.3 %	19.3 %	44.1 %	2.8 %	0.7 %
	40代	138	26	23	27	20	59	20	58	3	5
		100.0 %	18.8 %	16.7 %	19.6 %	14.5 %	42.8 %	14.5 %	42.0 %	2.2 %	3.6 %
	50代	198	41	29	45	27	89	22	90	4	7
	100.0 %	20.7 %	14.6 %	22.7 %	13.6 %	44.9 %	11.1 %	45.5 %	2.0 %	3.5 %	
60代	380	76	33	80	58	173	52	197	1	21	
	100.0 %	20.0 %	8.7 %	21.1 %	15.3 %	45.5 %	13.7 %	51.8 %	0.3 %	5.5 %	
70代以上	301	65	35	57	40	115	34	132	3	39	
	100.0 %	21.6 %	11.6 %	18.9 %	13.3 %	38.2 %	11.3 %	43.9 %	1.0 %	13.0 %	
不明	15	2	1	1	6	5	2	5	0	3	
	100.0 %	13.3 %	6.7 %	6.7 %	40.0 %	33.3 %	13.3 %	33.3 %	0.0 %	20.0 %	
地域別	東部地域	198	34	24	40	30	96	22	85	0	15
		100.0 %	17.2 %	12.1 %	20.2 %	15.2 %	48.5 %	11.1 %	42.9 %	0.0 %	7.6 %
	西部地域	407	92	48	90	57	173	60	197	7	20
		100.0 %	22.6 %	11.8 %	22.1 %	14.0 %	42.5 %	14.7 %	48.4 %	1.7 %	4.9 %
	南部地域	441	104	64	75	61	173	57	188	8	32
		100.0 %	23.6 %	14.5 %	17.0 %	13.8 %	39.2 %	12.9 %	42.6 %	1.8 %	7.3 %
北部地域	211	34	23	38	39	84	37	105	1	12	
	100.0 %	16.1 %	10.9 %	18.0 %	18.5 %	39.8 %	17.5 %	49.8 %	0.5 %	5.7 %	
不明	16	3	2	1	6	5	1	6	0	3	
	100.0 %	18.8 %	12.5 %	6.3 %	37.5 %	31.3 %	6.3 %	37.5 %	0.0 %	18.8 %	

6 光市のまちづくりについての提言

まちづくりへの提言では、465名の方から延べ613件のご意見・ご提言をいただきました。

意見・提言の内容は、「福祉・保健・医療（75件）」、「交通・基盤整備（128件）」、「行財政運営（125件）」、「産業振興・活性化（112件）」、「環境対策（40件）」、「教育・文化・スポーツ（42件）」、「共創・協働（43件）」、「その他（48件）」となっています。

なお、意見・提言の具体的な概要については、次のとおりとなっています。



【福祉・保健・医療に関する主な意見】

- ・福祉都市に特化する
- ・市立病院を介護の病院にする
- ・旧大和町の個人病院の充実
- ・大和総合病院を活用した老人施設の拡充
- ・大和総合病院の民営化による存続
- ・信頼の出来る医療機関の充実及び優秀な医者の確保
- ・市立病院のレベル向上に向けた教育の充実
- ・市立病院の市民への安心できる説明が必要
- ・個人病院と市立病院の連携
- ・医療体制の中で特に夜間救急対応の充実
- ・市立病院の空部屋の有効利用（個人開業医をテナント式に入れる）
- ・医療利用者（病人）の減少推進運動及び支援強化（血管の若返り支援・推進運動の強化（対動脈硬化） 足腰の筋肉の若返り推進運動の強化（対つまずき転倒） 腸の若返り推進運動の強化
- ・介護保険料・後期高齢保険料（所得税・住民税も含む）の値下げ
- ・レントゲンや検査室等開業医も使えるようにして公私があまく利用できるようにする
- ・市の職員の障がいに対する知識の獲得及びサービスの充実
- ・障がい者に対する対応の改善
- ・買物難民対策（いきいきサロンを各地区にもうけてほしい）
- ・二人目の保育料の有料化
- ・子どもの医療の支援
- ・保育園の保育料が3才になるまで高額のため、もっと緩和してほしい
- ・子育て支援・医療・介護の充実が光市の発展には不可欠
- ・遊具施設（ユニークに富んだもの）を市の中心部に建設
- ・老人介護・福祉・医療施設のPRと利用状況を市民に判るよう情報公開してほしい

【交通・基盤整備に関する主な意見】

- ・瀬戸風線の早期完成、下松までのトンネルによる道路建設
- ・道路の幅員の確保及び歩道の整備
- ・高速道路インターチェンジと、既設国道・県道間の歩道の拡幅
- ・自転車専用道の建設
- ・コバルトライン沿いの整備
- ・光市役所前の歩道の改良
- ・国道 188 号沿いにあいぱーく光の出入り口の設置
- ・国道の渋滞緩和のため信号機の改善
- ・光高校の便利（交通面）の改善
- ・ぐるりんバスで虹ヶ丘線を中村町付近を回る路線を希望
- ・千坊台へぐるりんバスを延長
- ・ぐるりんバスの上島田・周防の奥の方まで延長
- ・ぐるりんバス等の半年パス券の導入
- ・塩田地区から虹ヶ浜への直通無料バスの運行
- ・大和総合病院から光総合病院直通バスについて、大和地区の束荷・塩田・岩田・三輪地区の 1 ~ 2 ヶ所にバス停の設置
- ・バス停（分離帯）の整備
- ・乗り合いタクシーのようなシステムの構築、デマンド交通の検討
- ・交通弱者対策としてコミュニティバス等の運行等
- ・バスの小型化、電氣化を考える交通手段の確保
- ・高水駅発着のバスの便の増加
- ・店が近くになく、買物に不自由な高齢者が多い地区に、移動販売車を週 1 ~ 2 回でも走らせる
- ・三井の方に店やウォーキングコースの建設
- ・夜間も照明のついたウォーキング用歩道の整備
- ・広い公園の整備
- ・幼児から遊べる大型遊具施設のある公園の建設
- ・小さな子どもから高齢者、障がい者、だれもが憩える公園（花壇があり、ベンチを設置）
- ・島田川の河川敷の整備、島田川の水源地あたりを緑地公園として整備
- ・島田川を中心にサイクリングロードの建設
- ・島田川周辺にトイレ（最近では歩く人が多い）の新設
- ・冠山総合公園の入園料の設定
- ・ペットが遊べるドッグラン（広場）の整備
- ・グランドゴルフの公認コースの充実
- ・岩田駅裏の川の整備
- ・光駅のジャスコ近辺への移転
- ・光駅北口駐車場に料金表のみの取付けを要望
- ・光駅の送迎用駐車スペースの確保
- ・海水浴場の駐車場の整備

- ・三島温泉の整備及び「道の駅」の建設
- ・虹ヶ丘団地内の電柱の地中化
- ・簡単なイスやベンチの設置
- ・三島橋の早期完成
- ・吊り橋等をかける
- ・道路の駐車違反の規制
- ・防犯のため外灯の増設
- ・バリアフリーの増設
- ・商業施設と公共施設を一体化
- ・農業後継者のいない農地の活用、市街化調整区域の改善
- ・市内全域でADSL・光ファイバー等の整備、インターネットの整備
- ・観光資源のアクセス道路の要所に案内板の設置
- ・海岸沿いは室積を基地とした遊覧船を発着させ瀬戸内海をクルージングできるようにする
- ・象鼻ヶ岬の公園を昔のように桜の名所にしてほしい
- ・海商通りを観光スポットの1つとして湯布院の様な町並にしてほしい
- ・市が運営する居住する場所を建設希望（敷地内に買物もでき、医療もあり、談話室もあるような低額で集まれ、お互いに助け合えるようなアパート）
- ・合併槽の保守・点検の値下げ
- ・下水道の補助金制度 など

【行財政運営に関する主な意見】

- ・市の職員、公民館・出張所の人数及び市議会議員の削減
- ・地域の役員（自治会）の活用
- ・行政自体スリム化
- ・市民一人一人が志を高く持って少しでも前進しようと努力する
- ・中学生・高校生による意見・提案
- ・市民が何か気付いた時にすぐに意見を伝えられるように「意見設置箱」をいろんな所に置いてほしい
- ・市民の声を活かしながら発展の為に頑張ってもらいたい
- ・このようなアンケートを増やしてほしい
- ・質問内容がやや難解で、具体的にイメージが沸きにくい
- ・このアンケートの結果を情報公開してほしい
- ・「広報ひかり」を月1回の配布にして税金の支出を減らす
- ・無駄な行事、工事等省けるものを省く
- ・母子家庭の資格を取る際の免除制度
- ・市議会議員の日当制
- ・市議会及び市議会議員の活動の明確化
- ・光市としても人口20万人位になるよう都市づくり（合併）の推進
- ・安易な市債等の発行は十分に考えてほしい

- ・市長は住民サイドに立った市政をするべき
- ・情報化社会に乗り遅れずに、高度情報化社会を実現するべき
- ・市民に情報公開できる手段を工夫してほしい
- ・市のホームページの充実
- ・市民の意見はインターネットを活用する
- ・事業仕分けと業務の見直しおよび意識の改革
- ・市職員の対応の改善
- ・収入に応じた保育料、医療費を一律にする
- ・障がい者が共に生きていける社会のために、税金の使い方を考えてほしい
- ・施設への無駄な投資をやめる
- ・高校の無料化に反対
- ・若い夫婦を税金で優遇し保育園、幼稚園の無料化
- ・財政の健全化（借金返済のスピードアップをはかる工夫が必要）
- ・高校生・大学生・専門学校生をもつ親への行政サービス
- ・市議会への一般市民参加
- ・冠山総合公園の運営・管理方法を見直すべき
- ・市の公用車を軽自動車とすべき
- ・若い夫婦が子育てしやすいよう定住できる政策の実施
- ・住環境を整えるための支援または永住出来るような施策
- ・光市のふるしきの発売場所の増設
- ・外国人地方参政権は与えない
- ・住民税の減額実現
- ・母子家庭の市営住宅の優先入居
- ・新しく定住する人には固定資産税の減額や、5年間の無税など
- ・ひかりソフトパーク地域の有効活用
- ・支所の一部撤廃
- ・文化・体育施設の完全委託化（シルバーへ）
- ・市職員常駐施設の見直しなど
- ・平日働いている人の為に、土曜日等市役所の業務を行ってほしい
- ・市内の商業（流通収益）に見合う不動産に対する固定資産税の引き下げ など

【産業振興・活性化に関する主な意見】

- ・企業誘致と人口定住に力を入れてほしい
- ・工場誘致より産業、水産業などもっと力を入れるべき
- ・農業の振興（束荷や塩田に観光農場（牧場）をつくる）
- ・若い人の力が動かせる場があればいい
- ・もう少し農業が若者にも受け入れられるとよい
- ・休耕田を利用した野菜作りの推進
- ・農業専業区域を廃止し、これから先は強制的にするのではなく、作りたい人が作る

- ・地元農家の担い手育成のためのリーダーがいない、資金がない
- ・漁業への後継者の対策
- ・漁業の将来のための海を取り戻すこと
- ・山を活かした新しい産業の展開
- ・特産品直売パイロットショップのように高齢者が働くことができる場所の建設
- ・岩田駅前の活性化
- ・小周防方面の活性化
- ・商業施設、ショッピングモールの増設
- ・外食産業の発展
- ・光市のメイン通りの活性化と公共施設の充実したまちづくり
- ・室積に大型スーパーの建設
- ・商業施設・公共施設・サービス施設とまとめてほしい
- ・冠梅園の売店をもっと大きくして、道の駅のようにしたら良い
- ・光まつり、物産まつりの復活
- ・市の特産物をつくる
- ・光市の特産品、特長を活かした道の駅の建設
- ・グルメのイベント・音楽のイベント・お祭りのイベント・花見のイベント・フリーマーケット等の開催
- ・新しい産業を創出し、地域の特産を多く作ること
- ・冠梅園に“梅の湯”という温泉を併設
- ・虹ヶ浜海岸もしくは室積海岸に大規模な水族館の建設
- ・ゴルフ専門店、釣り具大型店等の建設
- ・地域で生産して地域でおいしいものを安く食べられるようなお店をオープンしてほしい
- ・空家・空店をリフォームして活性化してほしい
- ・年に3回、釣りトーナメント（オープン参加）を催す。各回ごと場所を変え、アジ釣りの部、チヌ釣りの部とか釣る種目事に設定する
- ・室積の海商通りの充実化、新しく店を入れるように土地代とか市が補助する
- ・商工会等が色々なアイデアを出し、人が集うような商店街にしてほしい
- ・光市のシンボルマーク的なものがほしい
- ・「ハモ」と「あなご」を活かしたイベント等の開催
- ・若い人達が先頭になって活動し、光市の発展に貢献できるサークルや団体を作る
- ・B級グルメコンテストで参加できるような光市特産品で開発された食物のアイデア（レシピ）の募集
- ・職業訓練機関を充実させたり、補助をしてほしい など

【環境対策に関する主な意見】

- ・虹ヶ浜海水浴場の清掃等の管理及びゴルフの禁止
- ・室積・虹ヶ浜の白砂の海岸の“犬の散歩禁止条例”をつくってほしい
- ・島田川、光の海、美しい山を大切に保護し、道路のそば、家のまわりに木を植えたり、花を植

えたりして美しい光市のまちづくりを希望する

- ・自然の保護と花粉症対策の一環として荒れた山林の整備をしてほしい（広葉樹林の保護）
- ・箱ものに莫大なお金を使わないで自然を生かし続け長く樹林を育て続けてほしい
- ・黒松苗の植樹について、計画的な供給と適正な植付け場所の選定が必要
- ・象鼻ヶ岬の整備、桜並木の道と灯台までの道に街灯を設置してほしい
- ・光市は日射時間が長いため、公共設備には太陽光発電を設置して温暖化防止に協力
- ・生ゴミ対策のため袋の代金を5倍位に値上げ
- ・ごみの分別の明確化
- ・ゴミ収集所に少量しかないゴミをみんなが持ちよって捨てられるようなシステムを考えてほしい
- ・ゴミ焼却場の充実（ダイオキシンの出ない高温焼却炉の設置）
- ・鉄、缶、ビン等重い物は指定ゴミ袋が薄くすぐ破れるため、回収車がプラスチックボックスを置いて、回収日に回収車が取りに来るようにしてほしい
- ・ゴミの分類について、焼却炉のいいものを買って分類をなくしてほしい
- ・ゴミ対策として、1～2km間に一箇所ゴミ箱を設置するとか、公民館や銀行などの屋外にゴミ箱を設置する等してほしい
- ・週二回の生ゴミ可燃ゴミ収集を週一回に減らして、黄の容器・包装用のゴミを、生ゴミ可燃集積場所で週一回収集するとゴミの散乱が防げる
- ・浅江地区に最近猫が増えており、環境松林の中に猫のすみかを作り早急に撤去してほしい
- ・室積新開の港の保全（島田川の水が水瀬より外側に直に出ないように、特に大雨時砂が外に流れ出している。）
- ・島田小学校周辺にあった堤の埋立により下流に住む人の濁流被害対策
- ・市内のすべての小川に砂がたまり、大雨の時災害が発生する危険がある
- ・草や木を場所・時間も関係なしに燃やしたり、自宅のゴミ（生ゴミ等）を燃やしている人がおり、迷惑している
- ・田んぼで草やゴミの焼却を禁止
- ・市内飲食店の全面禁煙を法令化してほしい
- ・シルバー人材を活用して、道路わきの雑草を除去し花壇等の充実を図る
- ・島田川の雑草除去及び草刈りの後始末
- ・空地や田の耕作放棄を使用して各地に家庭菜園を造り、希望者に実施してもらう

【教育・文化・スポーツに関する主な意見】

- ・学校の先生の給料を上げて、より優秀な人を厳選して教育に力を入れるべき
- ・小学校の空教室の使い方も地域の声を聞いて利用する
- ・小・中学校において、光市ならではの課外活動の充実
- ・旧大和町の4つの小学校の統合（経費削減）
- ・学校の耐震化工事
- ・青少年の教育、指導・文化講演、シルバー大学・スポーツ大学の開催
- ・優秀な子どもがふるさとで生まれ、学び、住み、働くことを受け入れるシステムや制度の構築

- ・自律、自発、創造する力を育てる教育、学校図書・司書の充実及び小学生、中学生、高校生、一般人とそれぞれの立場で議会への参加
- ・幼稚園、保育園、小学校の園庭校庭を土から芝草にかえ、子どもたちが喜んで外で遊ぶようにしてほしい
- ・市立の幼稚園のあり方を考えもっと利用しやすい体制を考えてほしい
- ・働くお母さんたちのために幼稚園を保育園に変えた方がよい
- ・子どもは地域の宝だと思うので市民みんなで守っていく
- ・レベルの高い中高一貫校の建設
- ・未就学児の養護施設（発達支援センターを兼ねた保育園併設）の建設
- ・特別支援教育推進（児童精神科医の講演会など）
- ・大手の予備校の誘致
- ・専門学校の新設
- ・医療系、福祉系の専門学校があれば光市内の就職、定住が増え良いと思う
- ・芸術のまち・文化的な都市を目指してほしい
- ・文化的活動の充実（図書館や芸術活動の振興）
- ・市民プールを作してほしい
- ・図書館の充実
- ・図書館を休日・祝祭日にも開館してほしい
- ・文化の高度化及び高等教育の高度化
- ・市主催で気軽に参加できるサークル活動の開催（料理教室、パッチワーク教室）
- ・スポーツ施設やスポーツクラブの充実
- ・豊かな自然を生かしたスポーツイベントの開催
- ・コバルトラインロードレース（自転車競技・マラソン等）
- ・マリンスポーツイベント
- ・スポーツと文化で全国に名の通るようなイベントを定期的に行う（ヨットやサーフィンの全国大会を秋の初めに持ち、入選者には賞金や賞品を与え、マスコミで報道してもらう等）
- ・光市トライアスロン等光市でしかできないようなイベントの開催 など

【共創・協働に関する主な意見】

- ・行政、民間が一体となった取組みをすべき
- ・自治会の活動の問題を解決
- ・行政の指導によって自治会の加入を促進させてほしい
- ・月1～2回の負担にならないボランティア等参加してみたいので、公表してほしい
- ・市に関するボランティア（行事、イベント等）に少額でも支給すべき
- ・協働の機会の充実と“ やってよかった感 ”の演出によって推進させることを期待する
- ・高齢者の力も貸りて、光市を育てていけるまちにしてほしい
- ・人との交流、健康作り（大人も子どももラジオ体操）
- ・地域別のふれあいバザーを月ごとに増やし盛り上げる
- ・ソフトボール大会やバレー、アジャタなどを、小・中学生又は小さい子どもも一緒に参加でき

る地域行事に変更する

- ・ 医者にたよる考えは財政悪化の基であり、対策が必要
- ・ 昔の「御用きき」のようなシステムをつくったり、宅配サービスを行う など

【その他の意見】

- ・ 防災行政無線の設置
- ・ 2ヶ所で行われている花火大会を1ヶ所にしてもっと盛大にしたら良い
- ・ 田園都市を目指した方向に転換したら良いと思う
- ・ 室積地区の歴史的景観の保護
- ・ 室積護国神社の上り口の高台から、室積湾の景色が眺められるように樹木の枝を落としてほしい
- ・ 古い住宅が多すぎるため、安心・安定して住める市営など公共の住宅の確保
- ・ 高齢者住宅（有料でも可）の建設をしてほしい
- ・ 人々の社会生活に対するモラルの低下が感じられるため、啓発が必要
- ・ 空き住宅を市に住みたいという新しい人々に格安で提供するシステムづくり など

＜光市総合計画後期基本計画の策定に向けた市民意向調査＞
あなたの声をお聞かせください



調査のお願い

平素から市政にご理解とご協力をいただき、誠にありがとうございます。

本市では、平成19年3月、合併後の新たなまちづくりの指針となる「光市総合計画」を策定し、「人と自然がきらめく 生活創造都市」を将来像に掲げ、「共創と協働で育む まちづくり」に取り組んでいます。このたび、平成19年度から平成23年度までの計画である前期基本計画を見直し、平成24年度から平成28年度の光市の基本的な方向を示す「後期基本計画」の策定に取り組んでいます。

この調査は、総合計画の推進やまちづくりを進めていく上での市民意識を把握するために行うもので、市民の皆様が日頃感じておられることをお聞きすることで、今後の光市の総合的なまちづくりに生かしていきたいと考えています。

なお、16歳以上の市民の皆様の中から無作為に抽出した方を対象に、無記名回答方式で実施します。集計結果は公表させていただく予定ですが、個人に関わる情報が公表されることはありません。

お忙しいところ誠に恐縮ですが、調査の趣旨をご理解の上、ご協力をお願いします。

平成22年10月

光市

ご記入にあたってのお願い

- ご回答は設問ごとの指示に従い、番号に○印をつけてください。設問によって○印をつける数が異なりますので、間違えないようご注意ください。
- この調査に、封筒の宛名の方が答えられない場合、ご家族の方がお答え下さい。
- この調査票は、同封しました返信用の封筒に入れ、10月31日(日)までに郵便ポストにご投函ください。
- ご不明な点がございましたら、下記までお問合せください。

＜連絡先＞

政策企画部 企画広報課 企画係 高村(こうむら)
TEL : 0833-72-1400(代表) FAX : 0833-72-1436



設問 9 光市の弱み（まちの問題点、他の都市より劣っていると思うもの）は何だと思いますか？ <3つまでに○印>

1. 海・山・川などの自然環境が守られていない
2. 気象や景観、水などの住環境が良くない
3. 医療・福祉施設やサービスが充実していない
4. 子育て支援サービスが充実していない
5. 買い物や外食が不便である
6. 道路や公園などの都市基盤が整っていない
7. 交通の便が良くない
8. 公共施設が充実していない
9. 子どもの教育内容や教育環境が良くない
10. 史跡や文化財が大切に継承されていない
11. 資源やリサイクル対策が充実していない
12. 消防・防災体制が整備されていない
13. 治安や子どもたちの安全が守られていない
14. 地域での人間関係が良くない
15. NPOなどの市民活動が活発でない
16. その他（具体的に

)

設問 10 社会情勢に関するそれぞれの項目（A～N）について、光市にとって「チャンス（好機）」要因と見ますか？「リスク（危機）」要因と見ますか？<1から3のうちあてはまる方に○印>

項目	チャンス	どちらともいえない	リスク
A.全国の人口（住んでいる人）が減っていること	1	2	3
B.全国で少子化や高齢化が進んでいること	1	2	3
C.中央集権から地方分権へ転換していること	1	2	3
D.車社会が進んでいること	1	2	3
E.地球上で温暖化が進んでいること	1	2	3
F.経済活動が世界規模で進んでいること	1	2	3
G.インターネットなどの情報通信技術が高度になっていること	1	2	3
H.地域全体で生きる力を育む教育が求められていること	1	2	3
I.協働のまちづくり意識が高まっていること	1	2	3
J.安全・安心に対する危機管理意識が高まっていること	1	2	3
K.男女平等の意識が高まっていること	1	2	3
L.健康志向が高まっていること	1	2	3
M.余暇活動や観光ニーズが多様化していること	1	2	3
N.市民の価値観や生活に対する考え方が多様化していること	1	2	3

4 日常の暮らしについて

設問 11 あなたは今後も光市で暮らしたいですか？ <1つだけに○印>

1. すっと光市で暮らしたい（いったん市外に出ても光市に戻ってきたい場合を含む）
2. 市外で暮らしたい
3. どちらともいえない（わからない）

★次の設問 11-1 は、**設問 11**で「1」と回答した方のみお答えください。

設問 11-1 光市で暮らしたい理由は何ですか？ <あてはまるものすべてに○印>

1. 家・土地があるから
2. 地域・人に愛着があるから
3. 日常生活が便利だから
4. 居住環境がよいから
5. やりたい仕事があるから
6. 通勤・通学に便利だから
7. 充実した余暇・趣味が楽しめるから
8. その他 具体的に
9. 特に理由はない

★次の設問 11-2 は、**設問 11**で「2」と回答した方のみお答えください。

設問 11-2 市外で暮らしたい理由は何ですか？ <あてはまるものすべてに○印>

1. 家・土地が取得しにくいから
2. 地域・人になじめないから
3. 日常生活が不便だから
4. 居住環境が悪いから
5. やりたい仕事がないから
6. 通勤・通学に不便だから
7. 充実した余暇・趣味が楽しめないから
8. その他 具体的に



設問 12 誕生から長寿まで安心して暮らせるまちを実感しますか？ <1つに○印>

1. 実感する 2. なんともいえない 3. 実感しない

設問 13-1 実感する理由は何ですか？

<あてはまるもの全部に○印>

1. 妊婦や母子の健診等への支援が充実している
2. 子どもの医療などへの支援が充実している
3. サンホームなどの子育て関連施設が充実している
4. 高齢者や障害者が安心して暮らせる仕組みが整っている
5. 健康づくりへの支援が充実している
6. その他

具体的に

設問 13-2 実感しない理由は何ですか？

<あてはまるもの全部に○印>

1. 妊婦や母子の健診等への支援が充実していない
2. 子どもの医療などへの支援が充実していない
3. サンホームなどの子育て関連施設が充実していない
4. 高齢者や障害者が安心して暮らせる仕組みが整っていない
5. 健康づくりへの支援が充実していない
6. その他

具体的に

設問 14 経済活動や交流により、地域と産業が潤うまちを実感しますか？ <1つに○印>

1. 実感する 2. なんともいえない 3. 実感しない

設問 15-1 実感する理由は何ですか？

<あてはまるもの全部に○印>

1. 地域コミュニティが活発である
2. 商業・娯楽施設が充実している
3. 企業誘致や雇用の確保が進められている
4. 地場の中小企業への支援が充実している
5. 道路が便利で交流しやすい
6. その他

具体的に

設問 15-2 実感しない理由は何ですか？

<あてはまるもの全部に○印>

1. 地域コミュニティが活発でない
2. 商業・娯楽施設が充実していない
3. 企業誘致や雇用の確保が進められていない
4. 地場の中小企業への支援が充実していない
5. 道路が不便で交流しにくい
6. その他

具体的に

設問 16 やすらぎと安心のまちを実感しますか？ <1つに○印>

1. 実感する 2. なんともいえない 3. 実感しない

設問 17-1 実感する理由は何ですか？
<あてはまるもの全部に○印>

1. 地域医療が充実している
2. 安心して子育てや介護できる環境が整っている
3. 自然災害に強い
4. 治安や交通安全が守られている
5. 生活に関する相談体制が充実している
6. その他

具体的に

設問 17-2 実感しない理由は何ですか？
<あてはまるもの全部に○印>

1. 地域医療が充実していない
2. 安心して子育てや介護できる環境が整っていない
3. 自然災害に弱い
4. 治安や交通安全が守られていない
5. 生活に関する相談体制が充実していない
6. その他

具体的に

5 行政運営について

設問 18 光市では、健全な行政運営を図るため、“改革”と“進化”に向けて取り組んでいます。行政の“改革”と“進化”を実感しますか？ <1つに○印>

1. 実感する 2. なんともいえない 3. 実感しない

設問 19-1 実感する理由は何ですか？
<あてはまるもの全部に○印>

1. 行政運営、財政の無駄が排除されていると思う
2. 情報公開がされている
3. 各種申請などのサービスが利用しやすくなった
4. 市民意見が市政に反映されていると思う
5. これまでに実施した事業等の成果や評価が、次の取組みに活かされていると思う
6. その他

具体的に

設問 19-2 実感しない理由は何ですか？
<あてはまるもの全部に○印>

1. 行政運営、財政の無駄が排除されていないと思う
2. 情報公開がされていない
3. 各種申請などのサービスが利用しにくい
4. 市民意見が市政に反映されていない
5. これまでに実施した事業等の成果や評価が、次の取組みに活かされていない
6. その他

具体的に

このページへおすすすめください

設問 20 近年、行政ニーズが多様化する一方、全国的に地方自治体の財政状況は厳しいものとなっていますが、光市も例外ではありません。このような中、これからの行政と市民の役割について、あなたの考えに最も近いものはどれですか？ <1つだけに○印>

1. 税金や使用料など個人の負担を増やしても、従来どおりの行政サービスを維持してもらいたい
2. 税金や使用料など個人の負担は現状のままとし、行政サービスを減らして対応してもらいたい
3. 民間事業者への業務委託等を進め、行政のスリム化を図るべきである
4. 市民や地域の力を活用して、きめ細かなサービスを生み出すべきである
5. 役割分担を明確にし、地域でできることは地域に委ねていくべきである
6. その他（具体的に _____）

6 分野別の目標について

設問 21 「人と地域で支えあうまち（医療・福祉・コミュニティ分野）」の実現に向けて、特に重要だと思うことは何だと思えますか？ <2つまでに○印>

1. 市民と行政の協働による地域づくり
2. 地域の主体的な活動の活性化
3. 市民活動やNPOの育成
4. 地域間・団体間の交流と連携の促進
5. 多様な世代が支え合うまちづくり
6. 健康づくりの推進
7. 高齢者福祉対策の推進
8. 障がい者福祉対策の推進
9. 医療体制の充実
10. 健康保険・介護保険等の安定運営
11. 基本的人権の尊重
12. 男女共同参画社会の形成
13. その他（具体的に _____）

設問 22 「人を育み人が活躍するまち（子育て・教育・文化分野）」の実現に向けて、特に重要だと思うことは何だと思えますか？ <2つまでに○印>

1. 子育て支援や母子保健の充実
2. 保育サービスや幼児教育の充実
3. 青少年の健全育成
4. 義務教育の内容・環境の充実
5. 高校・高等教育の推進
6. 生涯学習の充実
7. スポーツ・レクリエーションの振興
8. 芸術・文化活動の振興
9. 伝統芸能・文化財の保存・活用
10. 国際交流の推進
11. 都市間交流の推進
12. その他（具体的に _____）

設問 23 「人の暮らしを支えるまち（都市基盤・環境）」の実現に向けて、特に重要だと思うことは何だと思いますか？ <2つまでに○印>

- | | |
|---------------------|-------------------|
| 1. 幹線道路の整備（国道・県道など） | 2. 地域の生活道路の充実 |
| 3. バスなど公共交通機関の充実 | 4. 良好なまち並み・景観の整備 |
| 5. 公園・緑地の整備 | 6. 快適な住宅・住環境の整備 |
| 7. 上水道の整備 | 8. 地域や行政の高度情報化の推進 |
| 9. 山・川・海などの自然環境の保全 | 10. 地球温暖化防止事業の推進 |
| 11. ごみ発生抑制・再資源化の促進 | 12. 下水道の整備 |
| 13. 地震・台風などの災害対策の推進 | 14. 消防力の整備・充実 |
| 15. 地域防犯活動の推進 | 16. 交通安全の推進 |
| 17. 消費者の安全・安心の確保 | |
| 18. その他（具体的に | ） |

設問 24 「人の暮らしを支えるまち（産業分野）」の実現に向けて、特に重要だと思うことは何だと思いますか？ <2つまでに○印>

- | | |
|------------------|----------------|
| 1. 農業の振興 | 2. 林業の振興 |
| 3. 水産業の振興 | 4. 商業・サービス業の振興 |
| 5. 工業の振興 | 6. 企業誘致・雇用の確保 |
| 7. 地域資源を活かした観光振興 | 8. 人口定住対策の推進 |
| 9. その他（具体的に | ） |

設問 25 「時代を拓く新たな都市経営（市民参画・地方分権・行財政運営分野）」の実現に向けて、特に重要だと思うことは何だと思いますか？ <2つまでに○印>

- | | |
|---------------------|--------------------|
| 1. まちづくりへの市民参画機会の拡充 | 2. 広報・広聴活動と情報公開の推進 |
| 3. 地方分権改革への的確な対応 | 4. 近隣自治体との広域連携 |
| 5. 職員の資質向上と意識改革の推進 | 6. 公共施設の再編 |
| 7. 財政運営の健全化 | |
| 8. その他（具体的に | ） |



