

平成26年度

光市まちづくり市民アンケート結果報告書

平成27年3月

光 市

- 目 次 -

I アンケート調査の概要

1 調査目的	1
2 調査対象	1
3 調査方法	1
4 調査期間	1
5 配付回収状況	1
6 調査項目	1

II アンケートの結果

1 あなた（回答者）ご自身について	2
(1) 性別	設問 1
(2) 年齢	設問 2
(3) 居住地区	設問 3
(4) 世帯の状況	設問 4
2 人と地域で支え合う まちづくりについて	3
(1) 現在のまちづくり活動への参加状況	設問 5
(2) 参加している活動分野	設問 6
(3) これからのまちづくり活動への参加意向	設問 7
(4) 参加したい活動分野	設問 8
(5) 市民活動に取り組みやすくなるために必要なこと	設問 9
(6) 地域の自治会や公民館活動への参加状況	設問 10
3 市政への市民参加について	9
(1) 市政への関心の状況	設問 11
(2) 市民意見のまちづくりへの反映状況	設問 12
(3) 市政に意見を言う機会や手段、方法について	設問 13
4 住みよさ・愛着感について	12
(1) 光市の住みよさ	設問 14
(2) 「自分のまち」としての愛着感	設問 15
(3) 今後の居留意向	設問 16
(4) 光市で暮らしたい理由、暮らしたくない理由	設問 17 設問 18

5	光市の強みと弱みについて	16
	(1) 光市の強み	設問 19
	(2) 光市の弱み	設問 20
6	市政に対する評価と今後への期待について.....	17
	市政に対する満足度・重要度の分析について	設問 21
	●満足度・重要度・関心度の状況	
	●指数分析	
	●満足度・重要度の相関図	
	●ニーズ度の分析	
7	日常生活における意識について	31
		設問 22
8	光市のまちづくりについての提言	33
		設問 23

(参考) 光市まちづくり市民アンケート 調査票

【 調査票 】	42
---------------	----

I アンケート調査の概要

1 調査目的

平成 24 年 3 月に策定した「光市総合計画後期基本計画」に掲げた「ひかり未来指標」及び「まちづくりの指標」における市民意識や地域づくりの参加状況を把握し、計画に掲げた施策の検証と改善を図るための基礎資料とします。

また、本報告書では、指標の進捗状況を把握するため、昨年度に実施した前回調査（平成 25 年 9 月実施）及び後期基本計画策定時（平成 23 年 6 月実施）との比較を参考データとして示しています。

2 調査対象

光市に住む 18 歳以上の市民から 2,000 人を抽出（昨年度と同様）

3 調査方法

郵送配付・郵送回収

4 調査期間

平成 26 年 9 月 3 日から平成 26 年 9 月 17 日までの 15 日間

5 配付回収状況

回収率は 42.9%で、前回調査に比べ 0.3 ポイント増加しています。

	配付数	有効配付数 A	回収数 B	回収率 B/A
今回調査 (H26)	2,000	1,993	855	42.9%
前回調査 (H25)	2,000	1,993	849	42.6%
策定時 (H23)	1,000	995	414	41.6%

※「策定時」とは、本報告書において、後期基本計画策定時（平成 23 年 6 月実施）のことを言います。

6 調査項目

- 1 あなた（回答者）ご自身について
- 2 人と地域で支え合う まちづくりについて
- 3 市政への市民参加について
- 4 住みよさ・愛着感について
- 5 光市の強みと弱みについて
- 6 市政に対する評価と今後への期待について
- 7 日常生活における意識について
- 8 光市のまちづくりについての提言

※ 本集計結果については、端数処理の関係で各項目の割合等は必ずしも合計欄等の数値とは一致していません。

Ⅱ アンケートの結果

1 あなた（回答者）ご自身について

(1) 性別 設問 1

男性が 38.9%、女性が 58.8%の回答となっています。

(2) 年齢 設問 2

回答者のうち、60代以上が 56.2%、30代以下が 15.2%と、高齢者の占める割合が高くなっています。

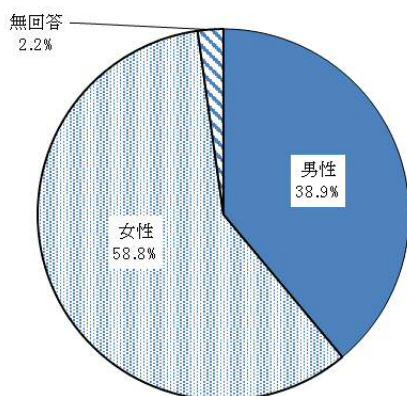
(3) 居住地区 設問 3

市内を 4 つの地域に分けたときのそれぞれの回答率は、東部地域（岩田、三輪、塩田、東荷、岩田立野地区）14.1%、西部地域（浅江、島田地区）35.8%、南部地域（室積、光井地区）33.4%、北部地域（三井、周防、上島田地区）15.0%となっています。

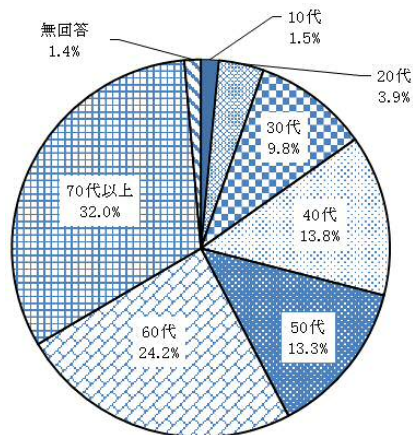
(4) 世帯の状況 設問 4

一人暮らしや夫婦のみの世帯が 43.5%となっています。また、3世代以上の多世代同居世帯は 7.7%となっています。

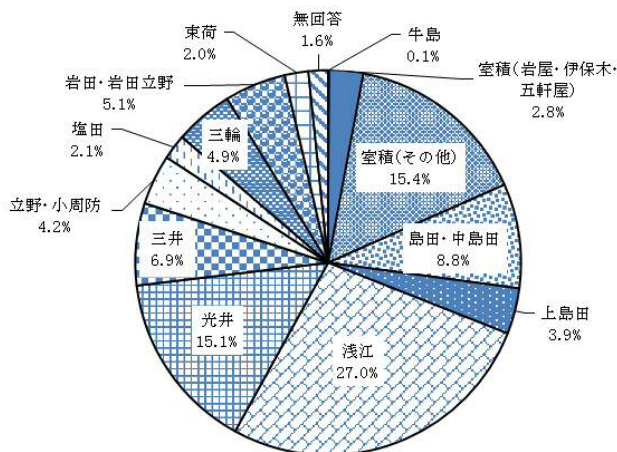
性別



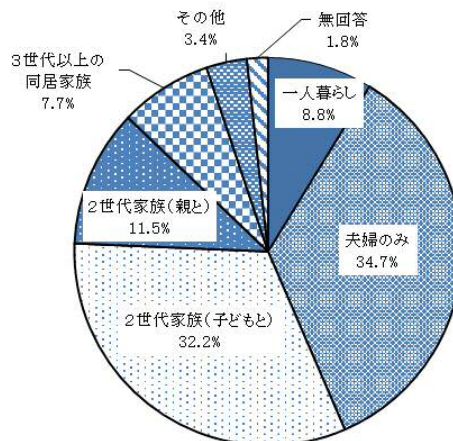
年齢



居住地区



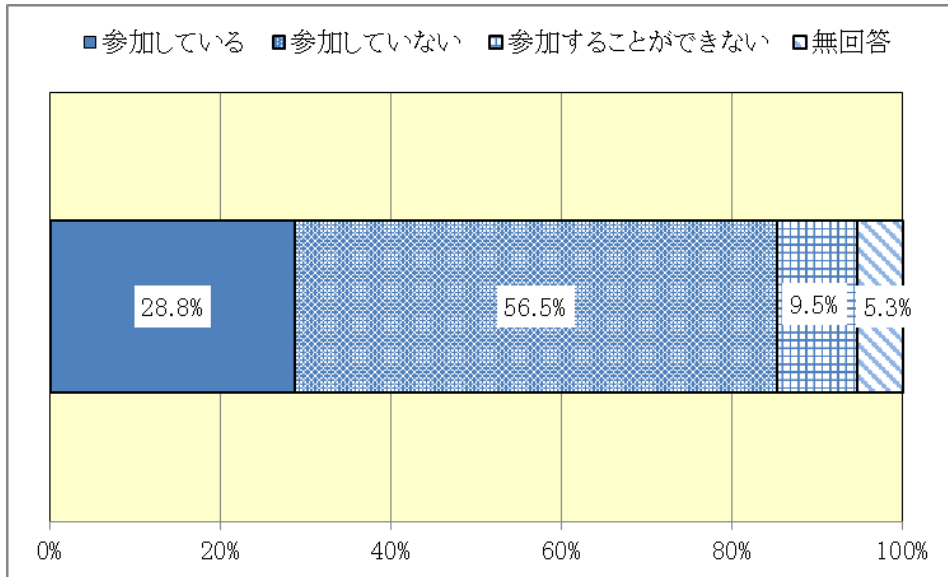
世帯の状況



2 人と地域で支え合う まちづくりについて

(1) 現在のまちづくり活動への参加状況 **設問5**

現在、まちづくり活動に「参加している」と答えた人は、全体の28.8%となっています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
参加している	246	28.8%	29.0%	-0.2%	▼
参加していない	483	56.5%	58.3%	-1.8%	▼
参加することができない	81	9.5%	8.1%	1.4%	△
無回答	45	5.3%	4.6%	0.7%	△
合計	855	100.0%	100.0%		

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
30.7%	-1.9%	▼
55.6%	0.9%	△
12.1%	-2.6%	▼
1.7%	3.6%	△
100.0%		

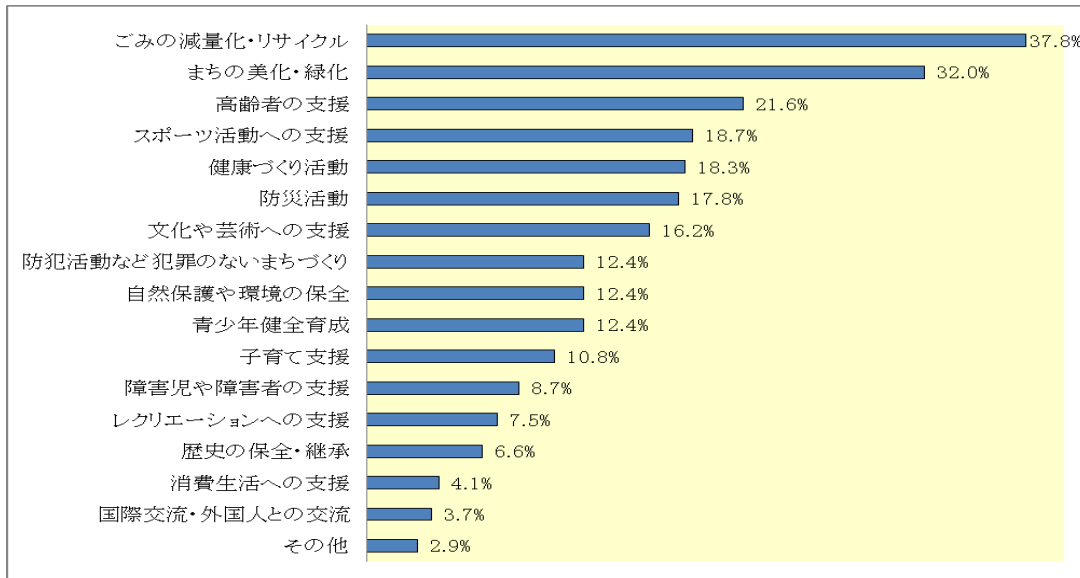
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「参加している」と答えた人が1.9ポイント減少しているとともに、「参加していない」と答えた人が0.9ポイント増加しています。

(2) 参加している活動分野 設問6

【※(1)で「参加している」と答えた人のみ回答】

活動に参加している人のうち、「ごみの減量化・リサイクル (37.8%)」、「まちの美化・緑化 (32.0%)」、「高齢者の支援 (21.6%)」への参加が多くなっています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
ごみの減量化・リサイクル	91	37.8%	43.4%	-5.6%	▼
まちの美化・緑化	77	32.0%	26.6%	5.4%	△
高齢者の支援	52	21.6%	23.8%	-2.2%	▼
スポーツ活動への支援	45	18.7%	20.1%	-1.4%	▼
健康づくり活動	44	18.3%	17.6%	0.7%	△
防災活動	43	17.8%	21.7%	-3.9%	▼
文化や芸術への支援	39	16.2%	13.5%	2.7%	△
防犯活動など犯罪のないまちづくり	30	12.4%	11.9%	0.5%	△
自然保護や環境の保全	30	12.4%	13.9%	-1.5%	▼
青少年健全育成	30	12.4%	14.8%	-2.4%	▼
子育て支援	26	10.8%	14.3%	-3.5%	▼
障害児や障害者の支援	21	8.7%	11.1%	-2.4%	▼
レクリエーションへの支援	18	7.5%	7.8%	-0.3%	▼
歴史の保存・継承	16	6.6%	2.9%	3.7%	△
消費生活への支援	10	4.1%	2.9%	1.2%	△
国際交流・外国人との交流	9	3.7%	1.2%	2.5%	△
その他	7	2.9%	7.8%	-4.9%	▼

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
32.3%	5.5%	△
29.1%	2.9%	△
19.7%	1.9%	△
17.3%	1.4%	△
17.3%	1.0%	△
9.4%	8.4%	△
13.4%	2.8%	△
10.2%	2.2%	△
13.4%	-1.0%	▼
15.7%	-3.3%	▼
7.9%	2.9%	△
9.4%	-0.7%	▼
7.9%	-0.4%	▼
5.5%	1.1%	△
3.1%	1.0%	△
1.6%	2.1%	△
2.4%	0.5%	△

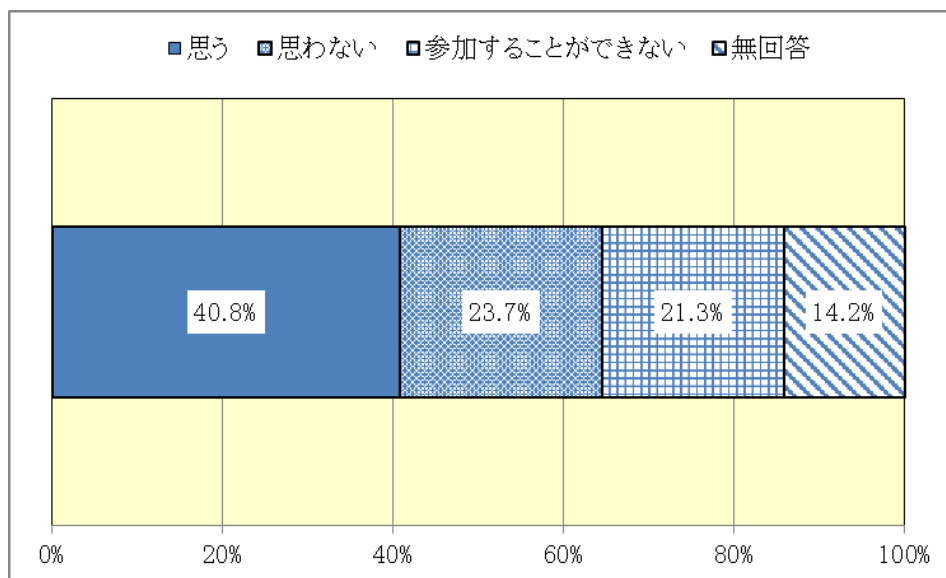
※複数回答（設問5で「参加している」と答えた246人のうち無回答5人を除く241人に対する割合）

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「その他」を除く16項目中12項目が上昇しており、特に、「防災活動」や「ごみの減量化・リサイクル」に参加していると答えた人の割合は大きく増加しています。

(3) これからのまちづくり活動への参加意向 **設問7**

これからのまちづくりに「参加したいと思う」と答えた人は、全体の40.8%となっています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
思う	349	40.8%	40.9%	-0.1%	▼
思わない	203	23.7%	26.7%	-3.0%	▼
参加することができない	182	21.3%	19.1%	2.2%	△
無回答	121	14.2%	13.3%	0.9%	△
合計	855	100.0%	100.0%		

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
48.6%	-7.8%	▼
25.6%	-1.9%	▼
20.3%	1.0%	△
5.6%	8.6%	△
100.0%		

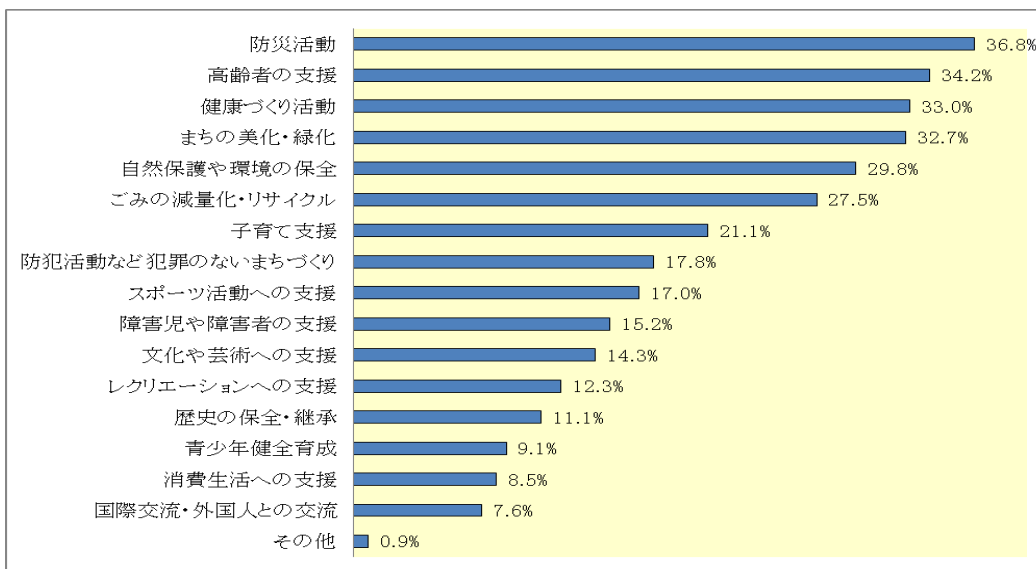
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「参加したいと思う」と答えた人が7.8ポイント減少しているとともに、「参加したいと思わない」と答えた人が1.9ポイント減少しています。また、「参加することができない」と答えた人は1.0ポイント増加しています。

(4) 参加したい活動分野 **設問8**

【※(3)で「参加したいと思う」と答えた人のみ回答】

今後、参加したい活動分野としては、「防災活動(36.8%)」や「高齢者の支援(34.2%)」が多くなっています。



項目	今回		前回	前回との比較		策定時との比較		
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)	増減
防災活動	126	36.8%	31.1%	5.7%	△	19.4%	17.4%	△
高齢者の支援	117	34.2%	30.2%	4.0%	△	32.8%	1.4%	△
健康づくり活動	113	33.0%	32.3%	0.7%	△	30.3%	2.7%	△
まちの美化・緑化	112	32.7%	29.0%	3.7%	△	23.4%	9.3%	△
自然保護や環境の保全	102	29.8%	30.2%	-0.4%	▼	37.3%	-7.5%	▼
ごみの減量化・リサイクル	94	27.5%	27.8%	-0.3%	▼	29.9%	-2.4%	▼
子育て支援	72	21.1%	23.0%	-1.9%	▼	21.4%	-0.3%	▼
防犯活動など犯罪のないまちづくり	61	17.8%	25.7%	-7.9%	▼	20.9%	-3.1%	▼
スポーツ活動への支援	58	17.0%	20.2%	-3.2%	▼	15.9%	1.1%	△
障害児や障害者の支援	52	15.2%	13.9%	1.3%	△	13.9%	1.3%	△
文化や芸術への支援	49	14.3%	17.5%	-3.2%	▼	16.4%	-2.1%	▼
レクリエーションへの支援	42	12.3%	9.4%	2.9%	△	8.5%	3.8%	△
歴史の保存・継承	38	11.1%	12.1%	-1.0%	▼	14.9%	-3.8%	▼
青少年健全育成	31	9.1%	8.5%	0.6%	△	11.4%	-2.3%	▼
消費生活への支援	29	8.5%	7.9%	0.6%	△	9.0%	-0.5%	▼
国際交流・外国人との交流	26	7.6%	13.6%	-6.0%	▼	7.5%	0.1%	△
その他	3	0.9%	2.1%	-1.2%	▼	1.0%	-0.1%	▼

※複数回答(設問7で「参加したいと思う」と答えた349人のうち無回答7人を除く342人に対する割合)

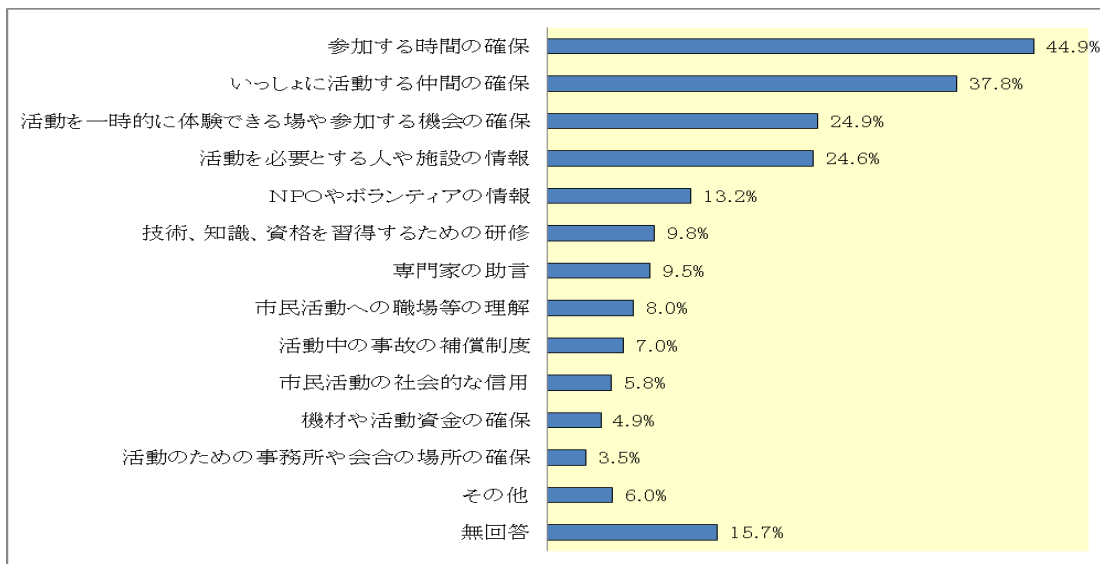
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「その他」を除く16項目中8項目が上昇しており、特に、「防災活動」や「まちの美化・緑化」に参加したいと答えた人の割合は大きく増加しています。

一方で「自然保護や環境の保全」に参加したいと答えた人の割合が特に減少しています。

(5) 市民活動に取り組みやすくなるために必要なこと **設問9**

市民活動に取り組みやすくなるため、「参加する時間の確保 (44.9%)」、「いっしょに活動する仲間の確保 (37.8%)」、「活動を一時的に体験できる場や参加する機会の確保 (24.9%)」などが必要とされています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
参加する時間の確保	384	44.9%	45.9%	-1.0%	▼
いっしょに活動する仲間の確保	323	37.8%	37.8%	0.0%	-
活動を一時的に体験できる場や参加する機会の確保	213	24.9%	25.0%	-0.1%	▼
活動を必要とする人や施設の情報	210	24.6%	27.1%	-2.5%	▼
NPO やボランティアの情報	113	13.2%	15.2%	-2.0%	▼
技術、知識、資格を習得するための研修	84	9.8%	7.8%	2.0%	△
専門家の助言	81	9.5%	7.2%	2.3%	△
市民活動への職場等の理解	68	8.0%	7.7%	0.3%	△
活動中の事故の補償制度	60	7.0%	8.6%	-1.6%	▼
市民活動の社会的な信用	50	5.8%	7.2%	-1.4%	▼
機材や活動資金の確保	42	4.9%	7.5%	-2.6%	▼
活動のための事務所や会合の場所の確保	30	3.5%	4.2%	-0.7%	▼
その他	51	6.0%	3.9%	2.1%	△
無回答	134	15.7%	12.8%	2.9%	△

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
44.9%	0.0%	-
29.2%	8.6%	△
26.6%	-1.7%	▼
20.8%	3.8%	△
14.7%	-1.5%	▼
11.8%	-2.0%	▼
9.4%	0.1%	△
8.5%	-0.5%	▼
8.9%	-1.9%	▼
6.5%	-0.7%	▼
8.0%	-3.1%	▼
3.1%	0.4%	△
4.1%	1.9%	△
20.0%	-4.3%	▼

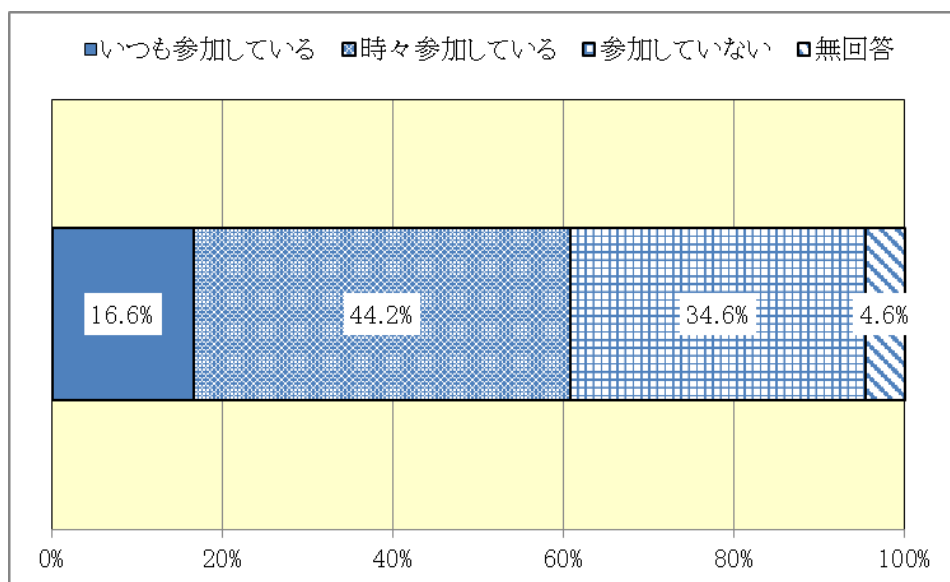
※複数回答

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「その他」や「無回答」を除く12項目中4項目の割合が増加しており、特に「いっしょに活動する仲間の確保」が増加しています。

(6) 地域の自治会や公民館活動への参加状況 **設問10**

自治会や公民館活動への参加は、全体の60.8%の人が「参加している（いつも参加している+時々参加している）」と回答しています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
いつも参加している	142	16.6%	17.6%	-1.0%	▼
時々参加している	378	44.2%	48.3%	-4.1%	▼
参加していない	296	34.6%	32.2%	2.4%	△
無回答	39	4.6%	2.0%	2.6%	△
合計	855	100.0%	100.0%		

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
20.5%	-3.9%	▼
45.9%	-1.7%	▼
30.4%	4.2%	△
3.1%	1.5%	△
100.0%		

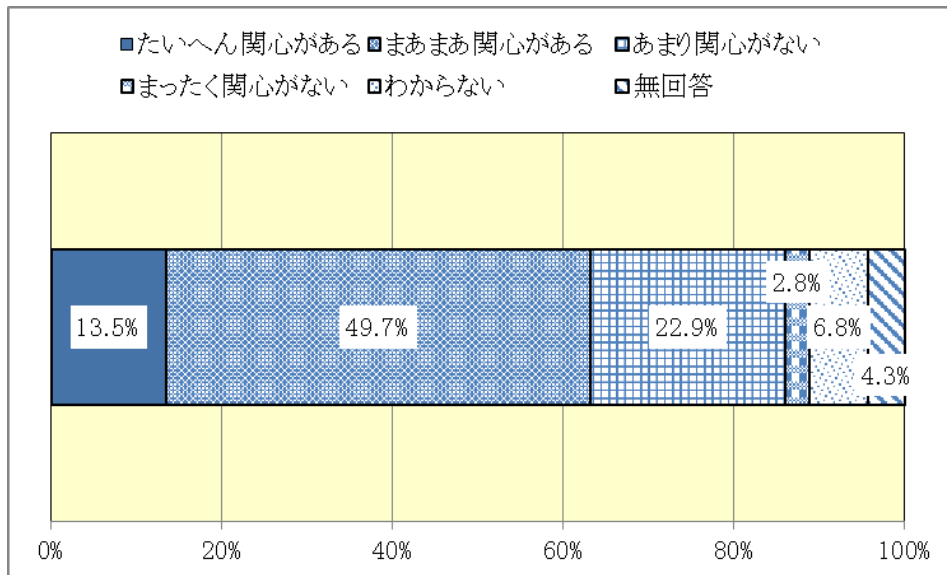
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「参加している（いつも参加している+時々参加している）」と答えた人が5.6ポイント減少しており、一方で「参加していない」と答えた人が4.2ポイント増加しています。

3 市政への市民参加について

(1) 市政への関心の状況 設問 11

市政への関心については、全体の 63.2%が「関心がある（たいへん関心がある+まあまあ関心がある）」と回答しています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合 (A)	割合 (B)	(A)-(B)	増減
たいへん関心がある	115	13.5%	12.7%	0.8%	△
まあまあ関心がある	425	49.7%	55.7%	-6.0%	▼
あまり関心がない	196	22.9%	24.1%	-1.2%	▼
まったく関心がない	24	2.8%	2.9%	-0.1%	▼
わからない	58	6.8%	3.2%	3.6%	△
無回答	37	4.3%	1.3%	3.0%	△
合計	855	100.0%	100.0%		

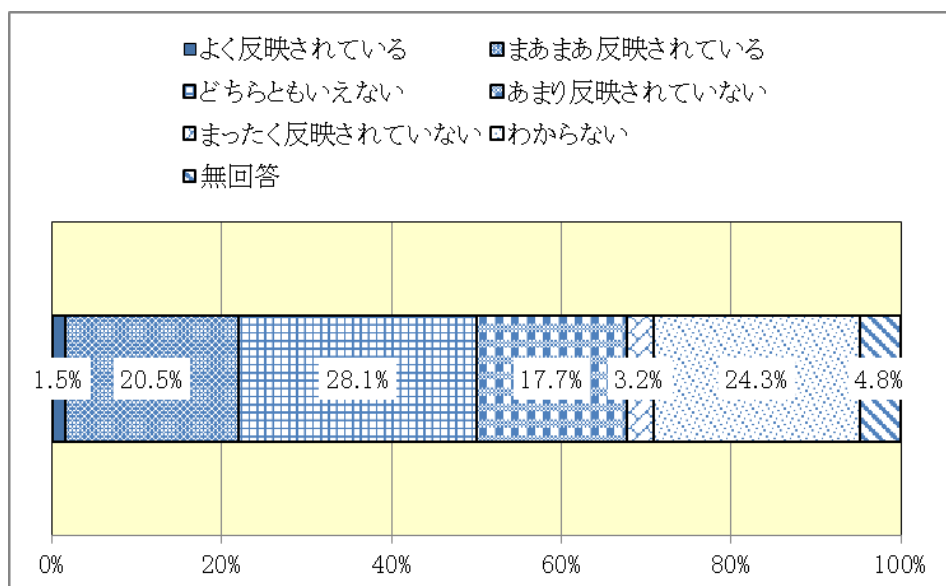
策定時との比較		
割合 (C)	(A)-(C)	増減
20.3%	-6.8%	▼
54.6%	-4.9%	▼
18.6%	4.3%	△
2.2%	0.6%	△
2.9%	3.9%	△
1.4%	2.9%	△
100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「関心がある（たいへん関心がある+まあまあ関心がある）」と答えた人が 11.7 ポイント減少しており、一方で「関心がない（まったく関心がない+あまり関心がない）」と答えた人が 4.9 ポイント増加しています。

(2) 市民意見のまちづくりへの反映状況 設問 12

市民意見のまちづくりへの反映は、「どちらともいえない」、「わからない」と答えた人が合わせて 52.4%となっています。また、全体の 22.0%が「反映されている（よく反映されている+まあまあ反映されている）」と回答しています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合 (A)	割合 (B)	(A)-(B)	増減
よく反映されている	13	1.5%	1.8%	-0.3%	▼
まあまあ反映されている	175	20.5%	23.2%	-2.7%	▼
どちらともいえない	240	28.1%	33.2%	-5.1%	▼
あまり反映されていない	151	17.7%	18.4%	-0.7%	▼
まったく反映されていない	27	3.2%	3.4%	-0.2%	▼
わからない	208	24.3%	18.6%	5.7%	△
無回答	41	4.8%	1.4%	3.4%	△
合計	855	100.0%	100.0%		

策定時との比較		
割合 (C)	(A)-(C)	増減
1.4%	0.1%	△
21.7%	-1.2%	▼
30.7%	-2.6%	▼
22.7%	-5.0%	▼
3.9%	-0.7%	▼
18.1%	6.2%	△
1.4%	3.4%	△
100.0%		

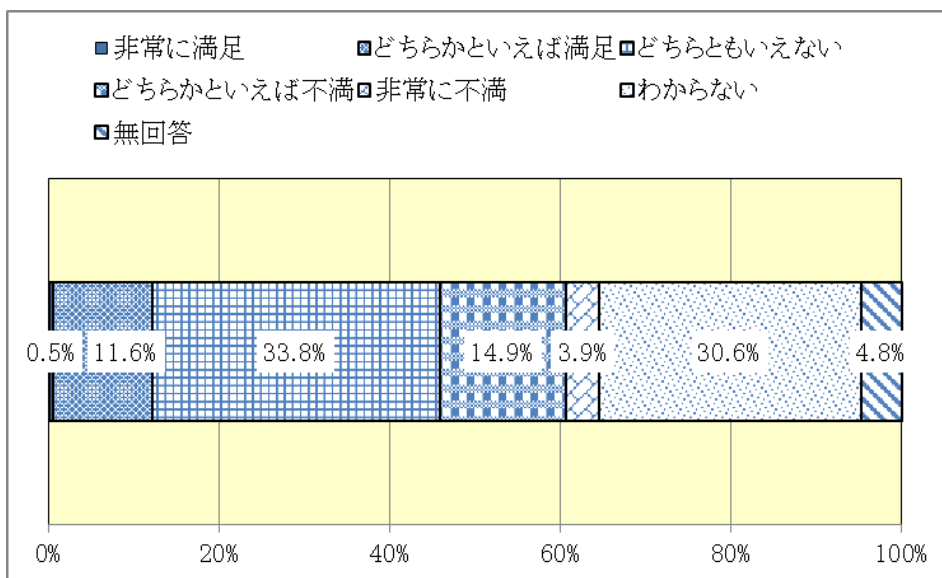
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「反映されている（よく反映されている+まあまあ反映されている）」と答えた人が、1.1ポイント減少しており、「反映されていない（まったく反映されていない+あまり反映されていない）」と答えた人も5.7ポイント減少しています。

(3) 市政に意見を言う機会や手段、方法について 設問 13

市政に意見を言う機会や手段等については、「どちらともいえない」、「わからない」と答えた人が合わせて 64.4%となっています。

また、「満足（非常に満足+どちらかといえば満足）」と答えた人が 12.0%、「不満（非常に不満+どちらかといえば不満）」と答えた人が 18.7%となっており、不満が満足を上回っています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
非常に満足	4	0.5%	0.7%	-0.2%	▼
どちらかといえば満足	99	11.6%	10.1%	1.5%	△
どちらともいえない	289	33.8%	37.5%	-3.7%	▼
どちらかといえば不満	127	14.9%	17.1%	-2.2%	▼
非常に不満	33	3.9%	4.6%	-0.7%	▼
わからない	262	30.6%	28.0%	2.6%	△
無回答	41	4.8%	2.0%	2.8%	△
合計	855	100.0%	100.0%		

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
1.2%	-0.7%	▼
11.1%	0.5%	△
34.8%	-1.0%	▼
20.3%	-5.4%	▼
7.5%	-3.6%	▼
22.2%	8.4%	△
2.9%	1.9%	△
100.0%		

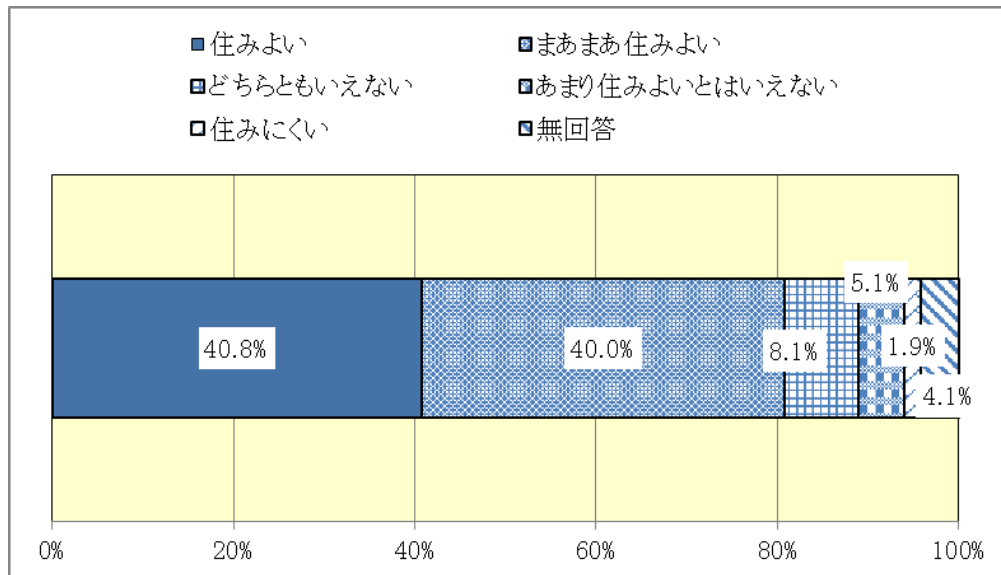
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「満足（非常に満足+どちらかといえば満足）」と答えた人が 0.2 ポイント減少しており、「不満（非常に不満+どちらかといえば不満）」と答えた人も 9.0 ポイント減少しています。

4 住みよさ・愛着感について

(1) 光市の住みよさ 設問 14

光市の住みよさについて、「住みよい（住みよい+まあまあ住みよい）」と答えた人が 80.8% となっています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
住みよい	349	40.8%	37.8%	3.0%	△
まあまあ住みよい	342	40.0%	44.2%	-4.2%	▼
どちらともいえない	69	8.1%	10.0%	-1.9%	▼
あまり住みよいとはいえない	44	5.1%	4.7%	0.4%	△
住みにくい	16	1.9%	1.6%	0.3%	△
無回答	35	4.1%	1.6%	2.5%	△
合計	855	100.0%	100.0%		

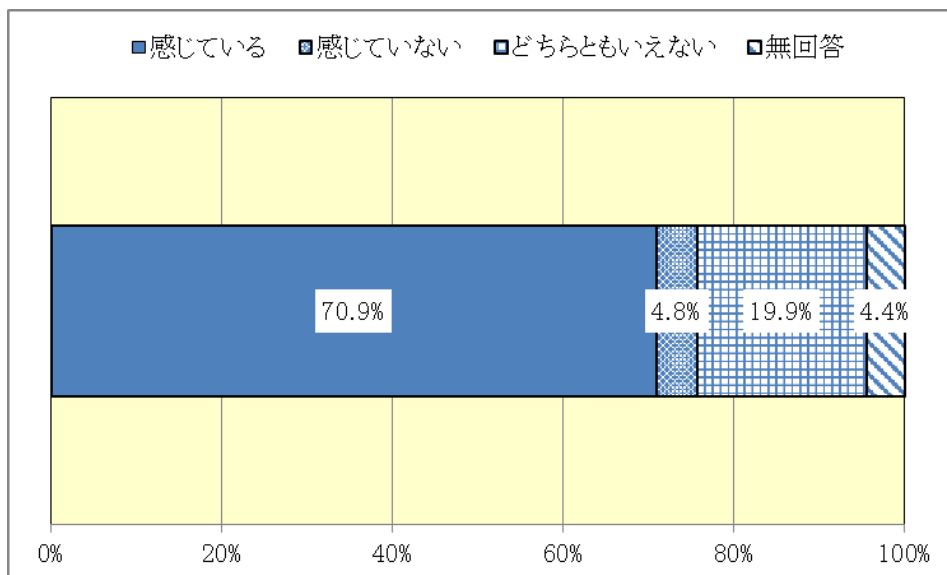
策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
37.7%	3.1%	△
44.9%	-4.9%	▼
8.9%	-0.8%	▼
5.1%	0.0%	-
2.2%	-0.3%	▼
1.2%	2.9%	△
100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「住みよい（住みよい+まあまあ住みよい）」と答えた人が 1.8 ポイント減少しており、「住みにくい（住みにくい+あまり住みよいとはいえない）」と答えた人も 0.3 ポイント減少しています。

(2) 「自分のまち」としての愛着感 **設問 15**

光市に愛着を感じている人は 70.9%となっています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
感じている	606	70.9%	69.6%	1.3%	△
感じていない	41	4.8%	7.2%	-2.4%	▼
どちらともいえない	170	19.9%	21.1%	-1.2%	▼
無回答	38	4.4%	2.1%	2.3%	△
合計	855	100.0%	100.0%		

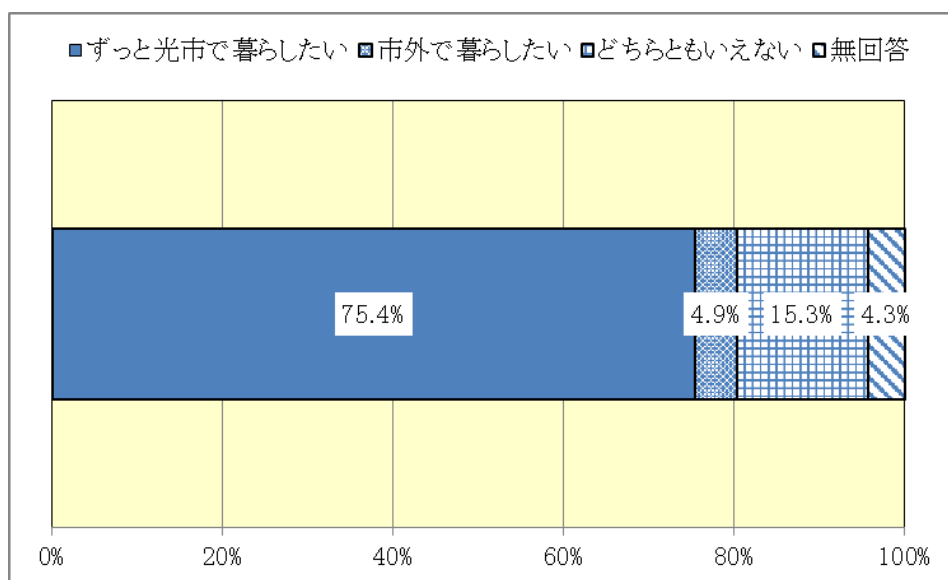
策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
74.6%	-3.7%	▼
7.5%	-2.7%	▼
16.4%	3.5%	△
1.4%	3.0%	△
100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「愛着を感じている」と答えた人が 3.7 ポイント減少しており、「愛着を感じていない」と答えた人も 2.7 ポイント減少しています。

(3) 今後の居留意向 設問 16

今後の居留意向については、75.4%の人が「ずっと光市で暮らしたい」と回答しています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
ずっと光市で暮らしたい	645	75.4%	72.2%	3.2%	△
市外で暮らしたい	42	4.9%	6.2%	-1.3%	▼
どちらともいえない	131	15.3%	19.4%	-4.1%	▼
無回答	37	4.3%	2.1%	2.2%	△
合計	855	100.0%	100.0%		

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
75.4%	0.0%	-
5.1%	-0.2%	▼
18.1%	-2.8%	▼
1.4%	2.9%	△
100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「市外で暮らしたい」と答えた人が0.2ポイント減少しています。

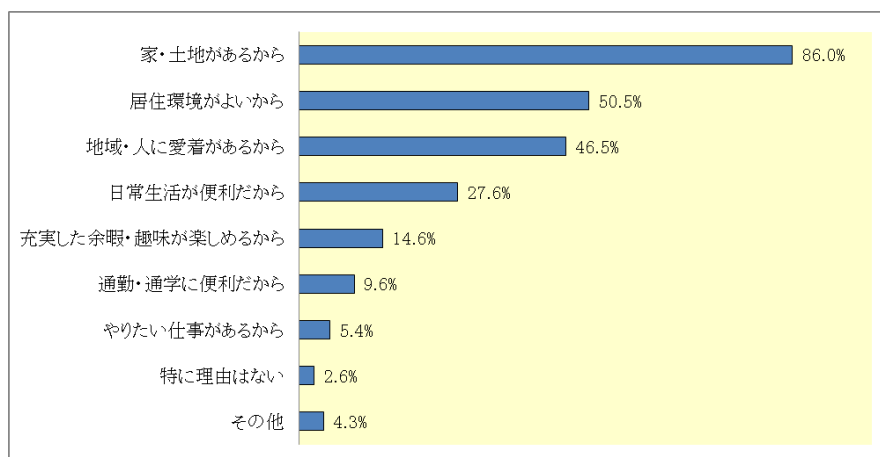
(4) 光市で暮らしたい理由、暮らしたくない理由 設問 17 設問 18

【※ (3) でそれぞれ、「ずっと光市で暮らしたい」又は「市外で暮らしたい」と答えた人のみ回答】

ずっと光市で暮らしたい人の理由として、「家・土地があるから (86.0%)」、「居住環境がよいから (50.5%)」、「地域・人に愛着があるから (46.5%)」と答えた人が多くなっています。

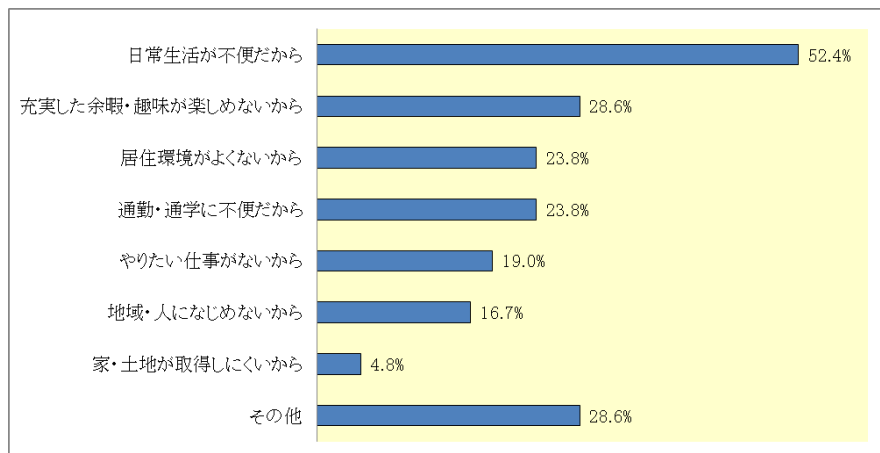
一方、市外で暮らしたい人の理由として、「日常生活が不便だから (52.4%)」、「充実した余暇・趣味が楽しめないから (28.6%)」、「居住環境がよくないから (23.8%)」、「通勤・通学に不便だから (23.8%)」と答えた人が多くなっています。

光市で暮らしたい理由



※複数回答 (設問 16 で「ずっと光市で暮らしたい」と答えた 645 人に対する割合)

市外で暮らしたい理由

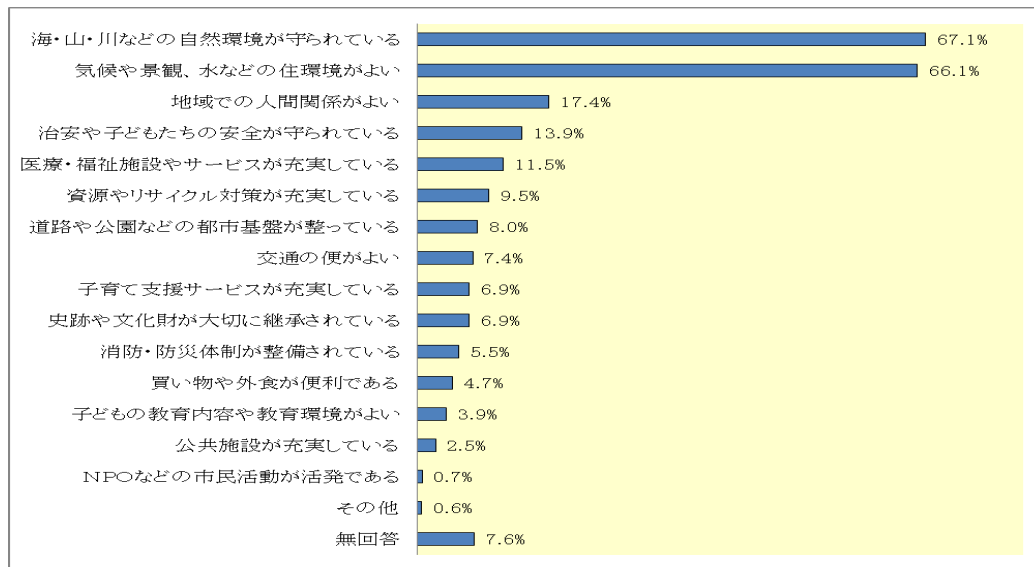


※複数回答 (設問 16 で「市外で暮らしたい」と答えた 42 人に対する割合)

5 光市の強みと弱みについて

(1) 光市の強み **設問 19**

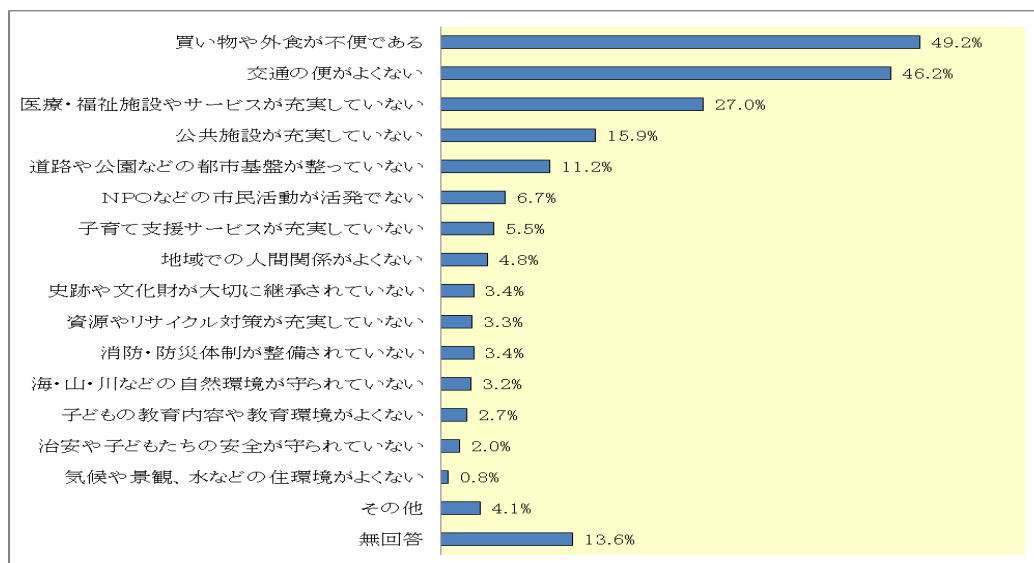
光市の強みについては、「海・山・川などの自然環境が守られている」が 67.1%、「気候や景観、水などの住環境がよい」が 66.1%と多くなっています。



※複数回答

(2) 光市の弱み **設問 20**

光市の弱みについては、「買い物や外食が不便である」が 49.2%、「交通の便がよくない」が 46.2%、「医療・福祉施設やサービスが充実していない」が 27.0%と多くなっています。



※複数回答

6 市政に対する評価と今後への期待について

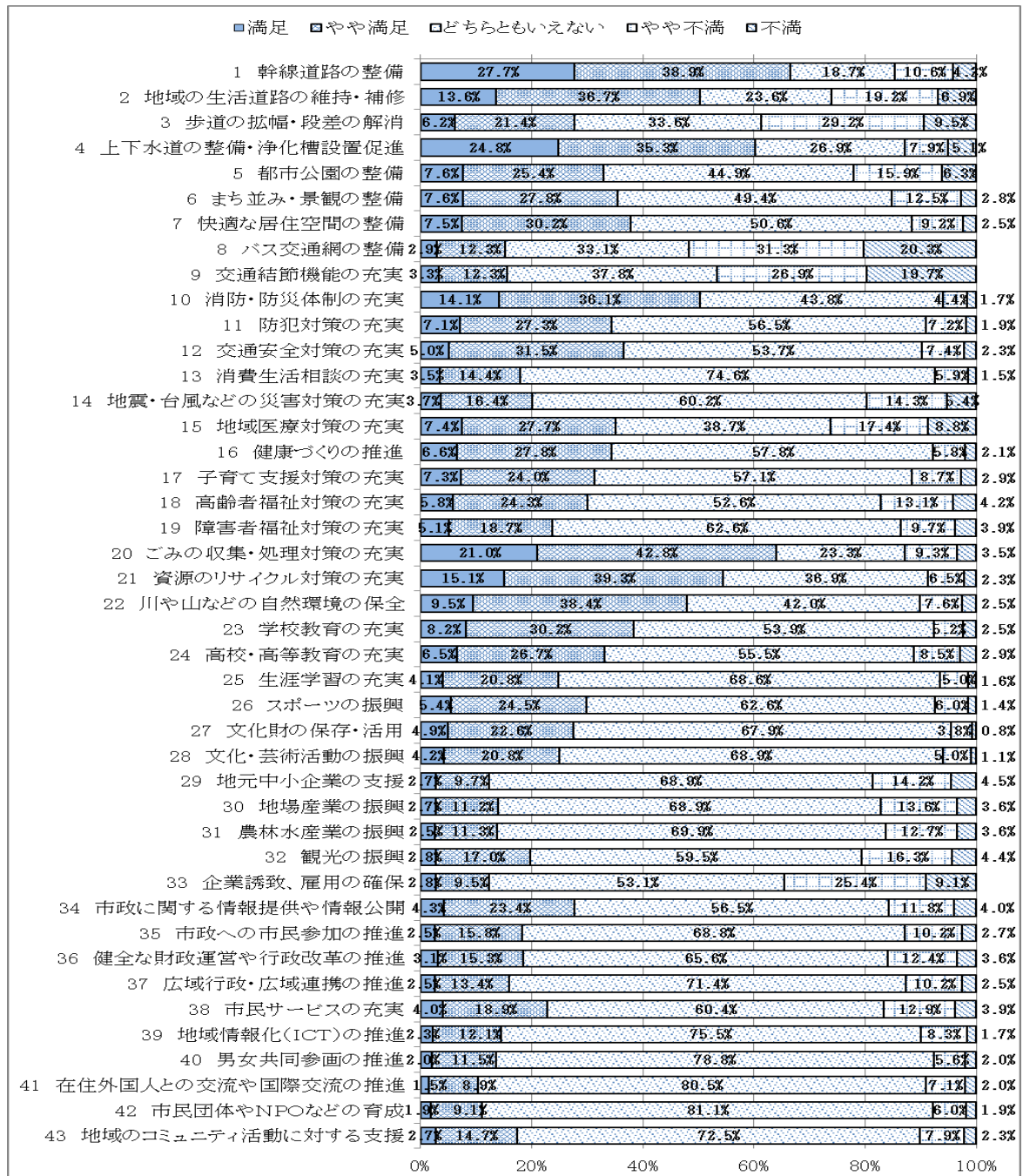
市政に対する満足度・重要度の分析について

設問 21

【満足度の状況】

満足度（満足+やや満足）に関しては、「1 幹線道路の整備（66.6%）」や「20 ごみの収集・処理対策の充実（63.9%）」、「4 上下水道の整備・浄化槽設置促進（60.1%）」などで高い状況となっています。

一方、不満度（不満+やや不満）は、「8 バス交通網の整備（51.6%）」や「9 交通結節機能の充実（46.7%）」「3 歩道の拡幅・段差の解消（38.7%）」などが高い結果となっています。



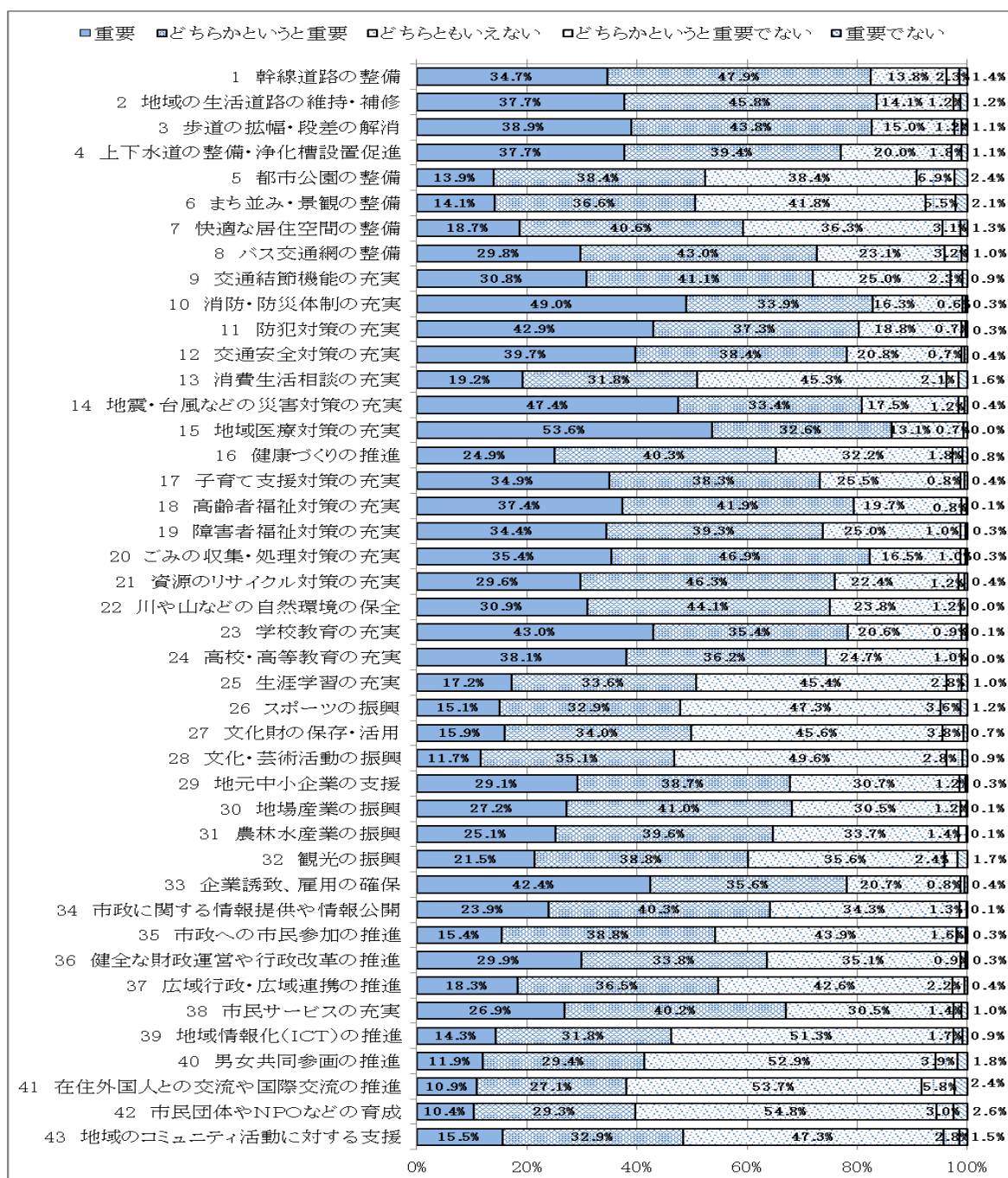
※「無回答」を除いた割合

【重要度の状況】

重要度（重要+どちらかというと重要）に関しては、「15 地域医療対策の充実（86.2%）」や「2 地域の生活道路の維持・補修（83.5%）」、「10 消防・防災体制の充実（82.9%）」などで、重要度が高い状況となっています。

【関心度の状況】

「40 男女共同参画の推進」、「41 在住外国人との交流や国際交流の推進」、「42 市民団体やNPOなどの育成」については、満足度・重要度ともに「どちらともいえない」と答えた人が多数を占めており、関心度が低い分野となっています。



※「わからない」、「無回答」を除いた割合

【満足度（満足）の状況：前回、策定時との比較】

項目	今回	前回	前回との比較	
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	66.6%	71.6%	-5.0%	▼
2 地域の生活道路の維持・補修	50.3%	54.0%	-3.7%	▼
3 歩道の拡幅・段差の解消	27.7%	31.5%	-3.8%	▼
4 上下水道の整備・浄化槽設置促進	60.1%	61.8%	-1.7%	▼
5 都市公園の整備	32.9%	31.3%	1.6%	△
6 まち並み・景観の整備	35.3%	38.5%	-3.2%	▼
7 快適な居住空間の整備	37.7%	41.6%	-3.9%	▼
8 バス交通網の整備	15.2%	17.2%	-2.0%	▼
9 交通結節機能の充実	15.6%	16.5%	-0.9%	▼
10 消防・防災体制の充実	50.2%	50.4%	-0.2%	▼
11 防犯対策の充実	34.4%	35.4%	-1.0%	▼
12 交通安全対策の充実	36.5%	38.6%	-2.1%	▼
13 消費生活相談の充実	17.9%	18.7%	-0.8%	▼
14 地震・台風などの災害対策の充実	20.1%	19.9%	0.2%	△
15 地域医療対策の充実	35.1%	30.8%	4.3%	△
16 健康づくりの推進	34.4%	35.6%	-1.2%	▼
17 子育て支援対策の充実	31.3%	34.2%	-2.9%	▼
18 高齢者福祉対策の充実	30.1%	26.9%	3.2%	△
19 障害者福祉対策の充実	23.8%	22.5%	1.3%	△
20 ごみの収集・処理対策の充実	63.9%	63.7%	0.2%	△
21 資源のリサイクル対策の充実	54.4%	52.8%	1.6%	△
22 川や山などの自然環境の保全	47.9%	45.5%	2.4%	△
23 学校教育の充実	38.4%	37.3%	1.1%	△
24 高校・高等教育の充実	33.2%	32.2%	1.0%	△
25 生涯学習の充実	24.9%	22.8%	2.1%	△
26 スポーツの振興	29.9%	28.3%	1.6%	△
27 文化財の保存・活用	27.4%	28.2%	-0.8%	▼
28 文化芸術活動の振興	25.0%	24.1%	0.9%	△
29 地元中小企業の支援	12.4%	10.1%	2.3%	△
30 地場産業の振興	13.9%	14.9%	-1.0%	▼
31 農林水産業の振興	13.8%	13.0%	0.8%	△
32 観光の振興	19.8%	17.8%	2.0%	△
33 企業誘致、雇用の確保	12.3%	10.3%	2.0%	△
34 市政に関する情報提供や情報公開	27.7%	28.6%	-0.9%	▼
35 市政への市民参加の推進	18.4%	17.6%	0.8%	△
36 健全な財政運営や行政改革の推進	18.4%	16.8%	1.6%	△
37 広域行政・広域連携の推進	15.9%	14.1%	1.8%	△
38 市民サービスの充実	22.9%	24.2%	-1.3%	▼
39 地域情報化（ICT）の推進	14.4%	14.3%	0.1%	△
40 男女共同参画の推進	13.5%	12.6%	0.9%	△
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	10.3%	10.2%	0.1%	△
42 市民団体やNPOなどの育成	11.0%	10.3%	0.7%	△
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	17.4%	17.2%	0.2%	△

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
74.5%	-7.9%	▼
55.6%	-5.3%	▼
35.7%	-8.0%	▼
60.7%	-0.6%	▼
35.5%	-2.6%	▼
39.5%	-4.2%	▼
36.9%	0.8%	△
24.6%	-9.4%	▼
-	-	-
51.4%	-1.2%	▼
36.5%	-2.1%	▼
38.5%	-2.0%	▼
22.0%	-4.1%	▼
20.0%	0.1%	△
34.5%	0.6%	△
39.2%	-4.8%	▼
36.0%	-4.7%	▼
28.6%	1.5%	△
24.7%	-0.9%	▼
63.8%	0.1%	△
49.9%	4.5%	△
36.2%	11.7%	△
35.9%	2.5%	△
32.5%	0.7%	△
27.9%	-3.0%	▼
32.1%	-2.2%	▼
31.8%	-4.4%	▼
28.8%	-3.8%	▼
13.7%	-1.3%	▼
15.1%	-1.2%	▼
15.4%	-1.6%	▼
21.4%	-1.6%	▼
13.2%	-0.9%	▼
30.1%	-2.4%	▼
18.1%	0.3%	△
15.2%	3.2%	△
12.4%	3.5%	△
24.9%	-2.0%	▼
14.7%	-0.3%	▼
13.6%	-0.1%	▼
9.0%	1.3%	△
12.8%	-1.8%	▼
15.2%	2.2%	△

【満足度（不満足）の状況：前回、策定時との比較】

項目	今回	前回	前回との比較	
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	14.8%	14.0%	0.8%	△
2 地域の生活道路の維持・補修	26.1%	23.5%	2.6%	△
3 歩道の拡幅・段差の解消	38.7%	36.1%	2.6%	△
4 上下水道の整備・浄化槽設置促進	13.0%	13.9%	-0.9%	▼
5 都市公園の整備	22.2%	23.6%	-1.4%	▼
6 まち並み・景観の整備	15.3%	13.8%	1.5%	△
7 快適な居住空間の整備	11.6%	11.0%	0.6%	△
8 バス交通網の整備	51.6%	43.4%	8.2%	△
9 交通結節機能の充実	46.7%	40.0%	6.7%	△
10 消防・防災体制の充実	6.0%	6.9%	-0.9%	▼
11 防犯対策の充実	9.1%	11.1%	-2.0%	▼
12 交通安全対策の充実	9.7%	8.9%	0.8%	△
13 消費生活相談の充実	7.5%	7.7%	-0.2%	▼
14 地震・台風などの災害対策の充実	19.7%	18.8%	0.9%	△
15 地域医療対策の充実	26.2%	31.5%	-5.3%	▼
16 健康づくりの推進	7.9%	9.6%	-1.7%	▼
17 子育て支援対策の充実	11.6%	9.5%	2.1%	△
18 高齢者福祉対策の充実	17.3%	15.5%	1.8%	△
19 障害者福祉対策の充実	13.6%	10.9%	2.7%	△
20 ごみの収集・処理対策の充実	12.8%	11.7%	1.1%	△
21 資源のリサイクル対策の充実	8.7%	6.3%	2.4%	△
22 川や山などの自然環境の保全	10.1%	10.2%	-0.1%	▼
23 学校教育の充実	7.7%	8.8%	-1.1%	▼
24 高校・高等教育の充実	11.4%	10.3%	1.1%	△
25 生涯学習の充実	6.6%	6.9%	-0.3%	▼
26 スポーツの振興	7.5%	7.4%	0.1%	△
27 文化財の保存・活用	4.6%	4.7%	-0.1%	▼
28 文化芸術活動の振興	6.1%	6.1%	0.0%	-
29 地元中小企業の支援	18.7%	18.3%	0.4%	△
30 地場産業の振興	17.2%	15.9%	1.3%	△
31 農林水産業の振興	16.3%	15.3%	1.0%	△
32 観光の振興	20.7%	19.1%	1.6%	△
33 企業誘致、雇用の確保	34.6%	35.0%	-0.4%	▼
34 市政に関する情報提供や情報公開	15.8%	17.4%	-1.6%	▼
35 市政への市民参加の推進	12.9%	14.5%	-1.6%	▼
36 健全な財政運営や行政改革の推進	16.0%	16.9%	-0.9%	▼
37 広域行政・広域連携の推進	12.7%	11.6%	1.1%	△
38 市民サービスの充実	16.8%	16.9%	-0.1%	▼
39 地域情報化（ICT）の推進	10.1%	9.5%	0.6%	△
40 男女共同参画の推進	7.6%	4.5%	3.1%	△
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	9.1%	8.6%	0.5%	△
42 市民団体やNPOなどの育成	7.9%	7.2%	0.7%	△
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	10.1%	7.9%	2.2%	△

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
14.2%	0.6%	△
24.0%	2.1%	△
35.7%	3.0%	△
17.9%	-4.9%	▼
22.0%	0.2%	△
17.1%	-1.8%	▼
12.6%	-1.0%	▼
35.0%	16.6%	△
-	-	-
8.1%	-2.1%	▼
12.5%	-3.4%	▼
13.6%	-3.9%	▼
15.1%	-7.6%	▼
27.7%	-8.0%	▼
31.2%	-5.0%	▼
7.7%	0.2%	△
7.7%	3.9%	△
19.5%	-2.2%	▼
12.6%	1.0%	△
13.1%	-0.3%	▼
11.2%	-2.5%	▼
17.9%	-7.8%	▼
9.4%	-1.7%	▼
10.0%	1.4%	△
8.7%	-2.1%	▼
9.2%	-1.7%	▼
5.8%	-1.2%	▼
5.0%	1.1%	△
22.4%	-3.7%	▼
19.9%	-2.7%	▼
19.4%	-3.1%	▼
20.1%	0.6%	△
32.9%	1.7%	△
21.9%	-6.1%	▼
17.0%	-4.1%	▼
22.0%	-6.0%	▼
13.2%	-0.5%	▼
20.9%	-4.1%	▼
11.4%	-1.3%	▼
5.4%	2.2%	△
9.5%	-0.4%	▼
10.4%	-2.5%	▼
10.9%	-0.8%	▼

【重要度（重要）の状況：前回、策定時との比較】

項目	今回	前回	前回との比較	
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	82.5%	83.9%	-1.4%	▼
2 地域の生活道路の維持・補修	83.5%	84.2%	-0.7%	▼
3 歩道の拡幅・段差の解消	82.7%	81.7%	1.0%	△
4 上下水道の整備・浄化槽設置促進	77.1%	79.5%	-2.4%	▼
5 都市公園の整備	52.3%	49.7%	2.6%	△
6 まち並み・景観の整備	50.6%	51.0%	-0.4%	▼
7 快適な居住空間の整備	59.3%	60.0%	-0.7%	▼
8 バス交通網の整備	72.7%	67.5%	5.2%	△
9 交通結節機能の充実	71.9%	69.9%	2.0%	△
10 消防・防災体制の充実	82.9%	81.4%	1.5%	△
11 防犯対策の充実	80.2%	79.8%	0.4%	△
12 交通安全対策の充実	78.1%	77.0%	1.1%	△
13 消費生活相談の充実	51.0%	50.6%	0.4%	△
14 地震・台風などの災害対策の充実	80.8%	81.4%	-0.6%	▼
15 地域医療対策の充実	86.2%	87.4%	-1.2%	▼
16 健康づくりの推進	65.2%	64.7%	0.5%	△
17 子育て支援対策の充実	73.2%	71.7%	1.5%	△
18 高齢者福祉対策の充実	79.3%	75.0%	4.3%	△
19 障害者福祉対策の充実	73.7%	70.2%	3.5%	△
20 ごみの収集・処理対策の充実	82.3%	79.7%	2.6%	△
21 資源のリサイクル対策の充実	75.9%	71.6%	4.3%	△
22 川や山などの自然環境の保全	75.0%	72.3%	2.7%	△
23 学校教育の充実	78.4%	79.4%	-1.0%	▼
24 高校・高等教育の充実	74.2%	74.9%	-0.7%	▼
25 生涯学習の充実	50.8%	51.6%	-0.8%	▼
26 スポーツの振興	47.9%	47.7%	0.2%	△
27 文化財の保存・活用	49.9%	47.3%	2.6%	△
28 文化芸術活動の振興	46.7%	44.2%	2.5%	△
29 地元中小企業の支援	67.8%	66.1%	1.7%	△
30 地場産業の振興	68.2%	66.3%	1.9%	△
31 農林水産業の振興	64.7%	60.8%	3.9%	△
32 観光の振興	60.2%	56.3%	3.9%	△
33 企業誘致、雇用の確保	78.0%	75.5%	2.5%	△
34 市政に関する情報提供や情報公開	64.2%	65.3%	-1.1%	▼
35 市政への市民参加の推進	54.2%	53.6%	0.6%	△
36 健全な財政運営や行政改革の推進	63.7%	64.5%	-0.8%	▼
37 広域行政・広域連携の推進	54.8%	52.7%	2.1%	△
38 市民サービスの充実	67.1%	63.6%	3.5%	△
39 地域情報化（ICT）の推進	46.2%	46.8%	-0.6%	▼
40 男女共同参画の推進	41.3%	36.3%	5.0%	△
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	38.1%	33.7%	4.4%	△
42 市民団体やNPOなどの育成	39.6%	37.6%	2.0%	△
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	48.4%	45.1%	3.3%	△

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
76.8%	5.7%	△
80.5%	3.0%	△
78.6%	4.1%	△
81.8%	-4.7%	▼
50.0%	2.3%	△
51.0%	-0.4%	▼
55.2%	4.1%	△
63.5%	9.2%	△
-	-	-
85.7%	-2.8%	▼
87.0%	-6.8%	▼
84.5%	-6.4%	▼
66.9%	-15.9%	▼
86.6%	-5.8%	▼
90.0%	-3.8%	▼
66.2%	-1.0%	▼
71.7%	1.5%	△
78.0%	1.3%	△
70.0%	3.7%	△
83.0%	-0.7%	▼
77.5%	-1.6%	▼
73.0%	2.0%	△
82.4%	-4.0%	▼
75.7%	-1.5%	▼
57.6%	-6.8%	▼
48.9%	-1.0%	▼
54.3%	-4.4%	▼
50.4%	-3.7%	▼
70.2%	-2.4%	▼
70.3%	-2.1%	▼
66.3%	-1.6%	▼
61.4%	-1.2%	▼
78.1%	-0.1%	▼
68.7%	-4.5%	▼
56.0%	-1.8%	▼
69.5%	-5.8%	▼
53.9%	0.9%	△
66.3%	0.8%	△
43.4%	2.8%	△
39.2%	2.1%	△
37.5%	0.6%	△
42.2%	-2.6%	▼
46.3%	2.1%	△

【重要度（重要でない）の状況：前回、策定時との比較】

項目	今回	前回	前回との比較	
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	3.7%	3.2%	0.5%	△
2 地域の生活道路の維持・補修	2.5%	2.3%	0.2%	△
3 歩道の拡幅・段差の解消	2.3%	2.4%	-0.1%	▼
4 上下水道の整備・浄化槽設置促進	2.9%	2.7%	0.2%	△
5 都市公園の整備	9.3%	9.6%	-0.3%	▼
6 まち並み・景観の整備	7.6%	8.0%	-0.4%	▼
7 快適な居住空間の整備	4.4%	5.3%	-0.9%	▼
8 バス交通網の整備	4.1%	4.5%	-0.4%	▼
9 交通結節機能の充実	3.1%	2.8%	0.3%	△
10 消防・防災体制の充実	0.8%	0.9%	-0.1%	▼
11 防犯対策の充実	1.0%	1.2%	-0.2%	▼
12 交通安全対策の充実	1.1%	1.1%	0.0%	-
13 消費生活相談の充実	3.7%	4.4%	-0.7%	▼
14 地震・台風などの災害対策の充実	1.7%	1.0%	0.7%	△
15 地域医療対策の充実	0.7%	1.0%	-0.3%	▼
16 健康づくりの推進	2.6%	3.1%	-0.5%	▼
17 子育て支援対策の充実	1.3%	1.4%	-0.1%	▼
18 高齢者福祉対策の充実	1.0%	1.8%	-0.8%	▼
19 障害者福祉対策の充実	1.3%	1.7%	-0.4%	▼
20 ごみの収集・処理対策の充実	1.2%	2.2%	-1.0%	▼
21 資源のリサイクル対策の充実	1.7%	3.4%	-1.7%	▼
22 川や山などの自然環境の保全	1.2%	2.4%	-1.2%	▼
23 学校教育の充実	1.0%	0.9%	0.1%	△
24 高校・高等教育の充実	1.0%	0.9%	0.1%	△
25 生涯学習の充実	3.8%	5.1%	-1.3%	▼
26 スポーツの振興	4.8%	4.8%	0.0%	-
27 文化財の保存・活用	4.6%	3.8%	0.8%	△
28 文化芸術活動の振興	3.7%	5.0%	-1.3%	▼
29 地元中小企業の支援	1.5%	1.7%	-0.2%	▼
30 地場産業の振興	1.3%	1.4%	-0.1%	▼
31 農林水産業の振興	1.6%	1.5%	0.1%	△
32 観光の振興	4.1%	4.0%	0.1%	△
33 企業誘致、雇用の確保	1.3%	0.5%	0.8%	△
34 市政に関する情報提供や情報公開	1.4%	1.7%	-0.3%	▼
35 市政への市民参加の推進	1.9%	3.1%	-1.2%	▼
36 健全な財政運営や行政改革の推進	1.2%	1.1%	0.1%	△
37 広域行政・広域連携の推進	2.7%	2.5%	0.2%	△
38 市民サービスの充実	2.4%	2.2%	0.2%	△
39 地域情報化（ICT）の推進	2.6%	3.8%	-1.2%	▼
40 男女共同参画の推進	5.7%	7.2%	-1.5%	▼
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	8.2%	8.6%	-0.4%	▼
42 市民団体やNPOなどの育成	5.6%	6.9%	-1.3%	▼
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	4.3%	4.6%	-0.3%	▼

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
7.8%	-4.1%	▼
3.6%	-1.1%	▼
3.2%	-0.9%	▼
3.0%	-0.1%	▼
13.7%	-4.4%	▼
8.1%	-0.5%	▼
5.3%	-0.9%	▼
5.0%	-0.9%	▼
-	-	-
1.1%	-0.3%	▼
0.3%	0.7%	△
0.8%	0.3%	△
2.0%	1.7%	△
0.5%	1.2%	△
0.8%	-0.1%	▼
3.8%	-1.2%	▼
3.1%	-1.8%	▼
2.7%	-1.7%	▼
1.7%	-0.4%	▼
0.8%	0.4%	△
1.4%	0.3%	△
2.2%	-1.0%	▼
1.1%	-0.1%	▼
0.8%	0.2%	△
5.6%	-1.8%	▼
8.1%	-3.3%	▼
4.6%	0.0%	-
4.3%	-0.6%	▼
1.2%	0.3%	△
0.6%	0.7%	△
0.6%	1.0%	△
6.0%	-1.9%	▼
1.4%	-0.1%	▼
1.4%	0.0%	-
3.1%	-1.2%	▼
0.9%	0.3%	△
3.6%	-0.9%	▼
3.1%	-0.7%	▼
6.7%	-4.1%	▼
7.3%	-1.6%	▼
9.2%	-1.0%	▼
7.2%	-1.6%	▼
6.0%	-1.7%	▼

【指数分析】

＜分析の考え方＞

満足度と重要度の分析を行うために、加重平均値による分析を行います。

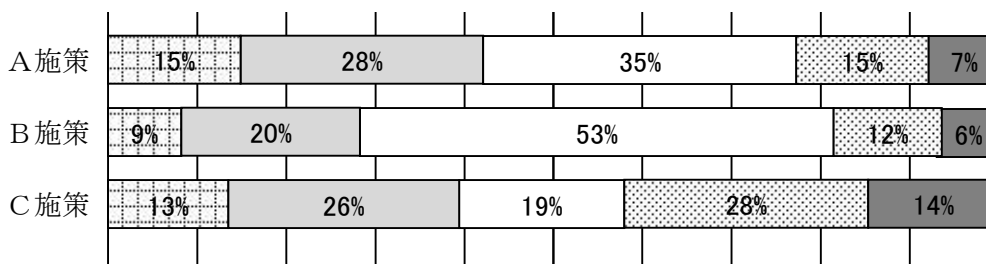
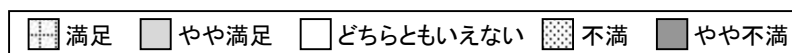
加重平均値とは、満足度や重要度を相対的にどのように判断しているかを比較しやすくするため、指数化するもので、以下のように算出します。

【満足度（重要度も同じ）】

選択肢	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満	不満
点数	+2	+1	0	-1	-2
回答数	A	B	C	D	E

$$\text{加重平均値} = ((A \times 2) + (B \times 1) + (C \times 0) + (D \times -1) + (E \times -2)) \div \text{回答数}$$

《例》 回答数=100とした場合



・ A 施策の加重平均値

$$((15 \times 2 \text{点}) + (28 \times 1 \text{点}) + (35 \times 0 \text{点}) + (15 \times -1 \text{点}) + (7 \times -2 \text{点})) \div (15 + 28 + 35 + 15 + 7) = (30 + 28 - 15 - 14) \div 100 = \mathbf{0.29}$$

・ B 施策の加重平均値

$$((9 \times 2 \text{点}) + (20 \times 1 \text{点}) + (53 \times 0 \text{点}) + (12 \times -1 \text{点}) + (6 \times -2 \text{点})) \div (9 + 20 + 53 + 12 + 6) = (18 + 20 - 12 - 12) \div 100 = \mathbf{0.14}$$

・ C 施策の加重平均値

$$((13 \times 2 \text{点}) + (26 \times 1 \text{点}) + (19 \times 0 \text{点}) + (28 \times -1 \text{点}) + (14 \times -2 \text{点})) \div (13 + 26 + 19 + 28 + 14) = (26 + 26 - 28 - 28) \div 100 = \mathbf{-0.04}$$

○結果

A 施策の満足度指数は **0.29**、B 施策の満足度指数は **0.14**、C 施策の満足度指数は **-0.04** となり、数値の大きい方が満足していることとなります。

つまり、B 施策の方が満足（満足、やや満足）している人の割合が 29%と、C 施策の 39%より少なかったものの、C 施策の方が不満（不満、やや不満）と回答した人の割合が多い（B 施策に対する不満が少ない）ことから、満足の度合いとしては、C 施策より、B 施策の方が満足の度合いが高いと言えます。

重要度も同様です。

【満足度・重要度の状況（指数値）】

①満足度（平均値 0.16）

項目	今回	前回	前回との比較	
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	0.75	0.84	-0.09	▼
2 地域の生活道路の維持・補修	0.31	0.39	-0.08	▼
3 歩道の拡幅・段差の解消	-0.14	-0.07	-0.07	▼
4 上下水道の整備・浄化槽設置促進	0.67	0.73	-0.06	▼
5 都市公園の整備	0.12	0.10	0.02	△
6 まち並み・景観の整備	0.25	0.30	-0.05	▼
7 快適な居住空間の整備	0.31	0.38	-0.07	▼
8 バス交通網の整備	-0.54	-0.37	-0.17	▼
9 交通結節機能の充実	-0.48	-0.34	-0.14	▼
10 消防・防災体制の充実	0.57	0.58	-0.01	▼
11 防犯対策の充実	0.30	0.30	0	-
12 交通安全対策の充実	0.29	0.36	-0.07	▼
13 消費生活相談の充実	0.12	0.14	-0.02	▼
14 地震・台風などの災害対策の充実	-0.01	0.02	-0.03	▼
15 地域医療対策の充実	0.07	-0.01	0.08	△
16 健康づくりの推進	0.31	0.32	-0.01	▼
17 子育て支援対策の充実	0.24	0.32	-0.08	▼
18 高齢者福祉対策の充実	0.14	0.13	0.01	△
19 障害者福祉対策の充実	0.11	0.14	-0.03	▼
20 ごみの収集・処理対策の充実	0.69	0.72	-0.03	▼
21 資源のリサイクル対策の充実	0.58	0.61	-0.03	▼
22 川や山などの自然環境の保全	0.45	0.45	0	-
23 学校教育の充実	0.36	0.35	0.01	△
24 高校・高等教育の充実	0.25	0.26	-0.01	▼
25 生涯学習の充実	0.21	0.19	0.02	△
26 スポーツの振興	0.26	0.25	0.01	△
27 文化財の保存・活用	0.27	0.26	0.01	△
28 文化芸術活動の振興	0.22	0.21	0.01	△
29 地元中小企業の支援	-0.08	-0.11	0.03	△
30 地場産業の振興	-0.04	-0.01	-0.03	▼
31 農林水産業の振興	-0.04	-0.03	-0.01	▼
32 観光の振興	-0.03	-0.03	0	-
33 企業誘致・雇用の確保	-0.29	-0.33	0.04	△
34 市政に関する情報提供や情報公開	0.12	0.12	0	-
35 市政への市民参加の推進	0.05	0.02	0.03	△
36 健全な財政運営や行政改革の推進	0.02	-0.02	0.04	△
37 広域行政・広域連携の推進	0.03	0.02	0.01	△
38 市民サービスの充実	0.06	0.08	-0.02	▼
39 地域情報化（ICT）の推進	0.05	0.04	0.01	△
40 男女共同参画の推進	0.06	0.09	-0.03	▼
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	0.01	0.02	-0.01	▼
42 市民団体やNPOなどの育成	0.03	0.03	0	-
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	0.08	0.10	-0.02	▼

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
0.91	-0.16	▼
0.45	-0.14	▼
-0.02	-0.12	▼
0.63	0.04	△
0.17	-0.05	▼
0.26	-0.01	▼
0.30	0.01	△
-0.19	-0.35	▼
-	-	-
0.57	0	-
0.27	0.03	△
0.31	-0.02	▼
0.06	0.06	△
-0.13	0.12	△
0.01	0.06	△
0.39	-0.08	▼
0.36	-0.12	▼
0.11	0.03	△
0.14	-0.03	▼
0.67	0.02	△
0.51	0.07	△
0.20	0.25	△
0.34	0.02	△
0.30	-0.05	▼
0.24	-0.03	▼
0.29	-0.03	▼
0.30	-0.03	▼
0.28	-0.06	▼
-0.11	0.03	△
-0.06	0.02	△
-0.05	0.01	△
-0.01	-0.02	▼
-0.27	-0.02	▼
0.08	0.04	△
0.00	0.05	△
-0.13	0.15	△
-0.02	0.05	△
0.02	0.04	△
0.05	0	-
0.10	-0.04	▼
0.00	0.01	△
0.03	0	-
0.06	0.02	△

②重要度（平均値 0.90）

項目	今回	前回	前回との比較	
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	1.12	1.12	0	-
2 地域の生活道路の維持・補修	1.17	1.17	0	-
3 歩道の拡幅・段差の解消	1.18	1.15	0.03	△
4 上下水道の整備・浄化槽設置促進	1.11	1.13	-0.02	▼
5 都市公園の整備	0.55	0.51	0.04	△
6 まち並み・景観の整備	0.55	0.53	0.02	△
7 快適な居住空間の整備	0.72	0.69	0.03	△
8 バス交通網の整備	0.97	0.88	0.09	△
9 交通結節機能の充実	0.99	0.92	0.07	△
10 消防・防災体制の充実	1.31	1.29	0.02	△
11 防犯対策の充実	1.22	1.23	-0.01	▼
12 交通安全対策の充実	1.16	1.13	0.03	△
13 消費生活相談の充実	0.65	0.60	0.05	△
14 地震・台風などの災害対策の充実	1.26	1.26	0	-
15 地域医療対策の充実	1.39	1.37	0.02	△
16 健康づくりの推進	0.87	0.83	0.04	△
17 子育て支援対策の充実	1.06	1.01	0.05	△
18 高齢者福祉対策の充実	1.16	1.06	0.10	△
19 障害者福祉対策の充実	1.07	1.00	0.07	△
20 ごみの収集・処理対策の充実	1.16	1.14	0.02	△
21 資源のリサイクル対策の充実	1.03	0.95	0.08	△
22 川や山などの自然環境の保全	1.05	0.98	0.07	△
23 学校教育の充実	1.20	1.24	-0.04	▼
24 高校・高等教育の充実	1.11	1.14	-0.03	▼
25 生涯学習の充実	0.63	0.62	0.01	△
26 スポーツの振興	0.57	0.56	0.01	△
27 文化財の保存・活用	0.60	0.57	0.03	△
28 文化芸術活動の振興	0.54	0.50	0.04	△
29 地元中小企業の支援	0.95	0.94	0.01	△
30 地場産業の振興	0.94	0.91	0.03	△
31 農林水産業の振興	0.88	0.81	0.07	△
32 観光の振興	0.76	0.72	0.04	△
33 企業誘致、雇用の確保	1.19	1.18	0.01	△
34 市政に関する情報提供や情報公開	0.87	0.88	-0.01	▼
35 市政への市民参加の推進	0.67	0.65	0.02	△
36 健全な財政運営や行政改革の推進	0.92	0.95	-0.03	▼
37 広域行政・広域連携の推進	0.70	0.66	0.04	△
38 市民サービスの充実	0.91	0.87	0.04	△
39 地域情報化（ICT）の推進	0.57	0.55	0.02	△
40 男女共同参画の推進	0.46	0.35	0.11	△
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	0.38	0.28	0.10	△
42 市民団体やNPOなどの育成	0.42	0.37	0.05	△
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	0.58	0.51	0.07	△

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
0.94	0.18	△
1.05	0.12	△
1.09	0.09	△
1.17	-0.06	▼
0.43	0.12	△
0.53	0.02	△
0.63	0.09	△
0.81	0.16	△
-	-	-
1.34	-0.03	▼
1.34	-0.12	▼
1.26	-0.10	▼
0.82	-0.17	▼
1.39	-0.13	▼
1.45	-0.06	▼
0.88	-0.01	▼
0.98	0.08	△
1.12	0.04	△
0.99	0.08	△
1.23	-0.07	▼
1.10	-0.07	▼
1.02	0.03	△
1.22	-0.02	▼
1.11	0	-
0.65	-0.02	▼
0.49	0.08	△
0.61	-0.01	▼
0.54	0	-
0.88	0.07	△
0.95	-0.01	▼
0.89	-0.01	▼
0.70	0.06	△
1.12	0.07	△
0.92	-0.05	▼
0.66	0.01	△
0.98	-0.06	▼
0.63	0.07	△
0.87	0.04	△
0.44	0.13	△
0.37	0.09	△
0.30	0.08	△
0.40	0.02	△
0.45	0.13	△

【満足度・重要度の高いもの・低いもの】

①満足度

●高いもの

	1位	2位	3位	4位	5位
今回	1 幹線道路の整備（国道・県道など）（0.75）	20 ごみの収集・処理対策の充実（0.69）	4 上下水道の整備・浄化槽設置促進（0.67）	21 資源のリサイクル対策の充実（0.58）	10 消防・防災体制の充実（0.57）
前回	1 幹線道路の整備（国道・県道など）（0.84）	4 上下水道の整備・浄化槽設置促進（0.73）	20 ごみの収集・処理対策の充実（0.72）	21 資源のリサイクル対策の充実（0.61）	10 消防・防災体制の充実（0.58）
策定時	1 幹線道路の整備（国道・県道など）（0.91）	20 ごみの収集・処理対策の充実（0.67）	4 上下水道の整備・浄化槽設置促進（0.63）	10 消防・防災体制の充実（0.57）	21 資源のリサイクル対策の充実（0.51）

●低いもの

	1位	2位	3位	4位	5位
今回	8 バス交通網の整備（-0.54）	9 交通結節機能の充実（-0.48）	33 企業誘致、雇用の確保（-0.29）	3 歩道の拡幅・段差の解消（-0.14）	29 地元中小企業の支援（-0.08）
前回	8 バス交通網の整備（-0.37）	9 交通結節機能の充実（-0.34）	33 企業誘致、雇用の確保（-0.33）	29 地元中小企業の支援（-0.11）	3 歩道の拡幅・段差の解消（-0.07）
策定時	33 企業誘致、雇用の確保（-0.27）	8 バス交通網の整備（-0.19）	14 地震・台風などの災害対策の充実（-0.13）	36 健全な財政運営や行政改革の推進（-0.13）	29 地元中小企業の支援（-0.11）

②重要度

●高いもの

	1位	2位	3位	4位	5位
今回	15 地域医療対策の充実（1.39）	10 消防・防災体制の充実（1.31）	14 地震・台風などの災害対策の充実（1.26）	11 防犯対策の充実（1.22）	23 学校教育の充実（1.20）
前回	15 地域医療対策の充実（1.37）	10 消防・防災体制の充実（1.29）	14 地震・台風などの災害対策の充実（1.26）	23 学校教育の充実（1.24）	11 防犯対策の充実（1.23）
策定時	15 地域医療対策の充実（1.45）	14 地震・台風などの災害対策の充実（1.39）	10 消防・防災体制の充実（1.34）	11 防犯対策の充実（1.34）	12 交通安全対策の充実（1.26）

●低いもの

	1位	2位	3位	4位	5位
今回	41 在住外国人との交流や国際交流の推進（0.38）	42 市民団体やNPOなどの育成（0.42）	40 男女共同参画の推進（0.46）	28 文化芸術活動の振興（0.54）	5 都市公園の整備 6 まち並み・景観の整備（0.55）
前回	41 在住外国人との交流や国際交流の推進（0.28）	40 男女共同参画の推進（0.35）	42 市民団体やNPOなどの育成（0.37）	28 文化芸術活動の振興（0.50）	5 都市公園の整備 43 地域のコミュニティ活動に対する支援（0.51）
策定時	41 在住外国人との交流や国際交流の推進（0.30）	40 男女共同参画の推進（0.37）	42 市民団体やNPOなどの育成（0.40）	5 都市公園の整備（0.43）	39 地域情報化（ICT）の推進（0.44）

【満足度と重要度の散布図による分析】

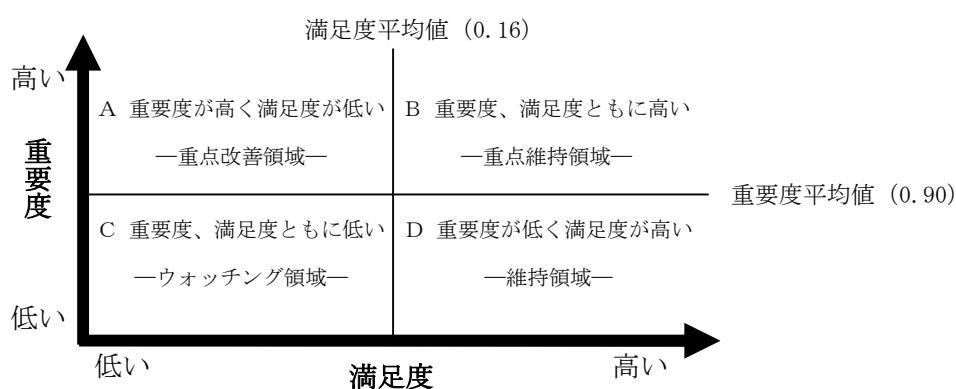
<分析の方法>

指数化した満足度と重要度の加重平均値をもとに、縦軸に重要度、横軸に満足度を設定し、43の施策についてグラフ化したものが次ページの散布図です。

重要度と満足度ごとの平均値（満足度 0.16、重要度 0.90）を基準にして、AからDの4つの性格を持つ領域に整理区分しています。

《散布図の見方》

図の上側であれば重要度が高く、右側であれば満足度が高いことを示しています。逆に、下側であれば重要度が低く、左側であれば満足度が低いことを示しています。



- A 重要度が高く満足度が低い〔重点改善領域〕
重要性の認識は高いものの十分な満足が得られておらず、施策の重点的な改善も含めた満足度を高めるための取り組みが必要な領域です。
- B 重要度、満足度ともに高い〔重点維持領域〕
重要性の認識が高く満足が得られており、現在の水準が低下しないように維持していくことが必要な領域です。
- C 重要度、満足度ともに低い〔ウォッチング領域〕
あまり重視されておらず、施策の目的や重要性を認知してもらう取り組みとともに、推移を注視しながら現状維持か、あるいは、あり方を含めて見直すべき領域です。
- D 重要度が低く満足度が高い〔維持領域〕
重要性の認識は低いものの満足が得られており、現状どおりの取り組みを進めるとともに、内容に応じては見直しが必要な領域です。

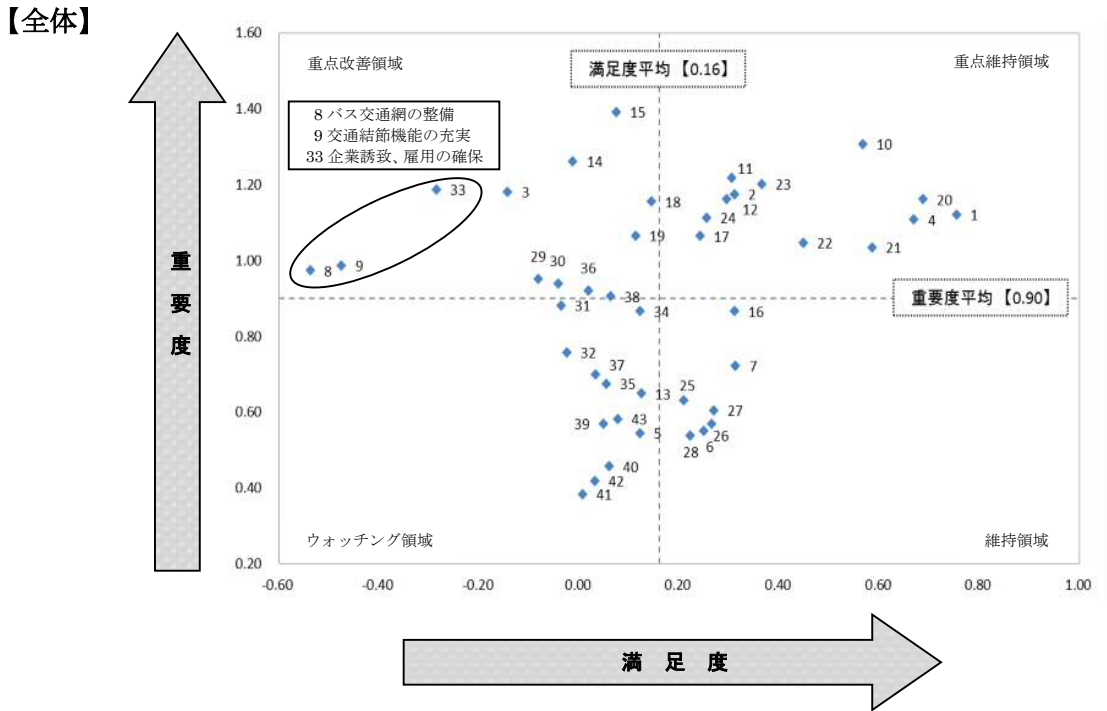
この調査は、「顧客満足度調査」の視点を行政施策の実施に取り入れようとするものです。各種施策に対する市民の満足度や重要度を把握することにより、満足度が低い要因を分析し、市民の満足度を向上させるような施策を展開することを目的としています。

また、極めて厳しい財政状況の中で、市民要望を的確に把握しながら、効果的な行財政運営を進めていくため、相関図の傾向に着目しながら、施策の選択と集中による市政運営の参考とします。

なお、この調査は、施策を相対的に分類することにより、客観的な立場からの分析を容易にしようとするもので、施策の順位付けを行おうとするものではありません。

また、市民ニーズが低いとされた分野にも、法律に基づいて実施する施策や、将来を見据えて実行すべき施策、地域特有の課題や社会的弱者への対応、事業の緊急性等により行政サービスが必要不可欠とされる施策も多く、施策の着実な展開を図る必要があります。

満足度と重要度の散布図



- | | |
|--------------------|----------------------|
| 1 幹線道路の整備（国道・県道など） | 23 学校教育の充実 |
| 2 地域の生活道路の維持・補修 | 24 高校・高等教育の充実 |
| 3 歩道の拡幅・段差の解消 | 25 生涯学習の充実 |
| 4 上下水道の整備・浄化槽設置促進 | 26 スポーツの振興 |
| 5 都市公園の整備 | 27 文化財の保存・活用 |
| 6 まち並み・景観の整備 | 28 文化・芸術活動の振興 |
| 7 快適な居住空間の整備 | 29 地元中小企業の支援 |
| 8 バス交通網の整備 | 30 地場産業の振興 |
| 9 交通結節機能の充実 | 31 農林水産業の振興 |
| 10 消防・防災体制の充実 | 32 観光の振興 |
| 11 防犯対策の充実 | 33 企業誘致、雇用の確保 |
| 12 交通安全対策の充実 | 34 市政に関する情報提供や情報公開 |
| 13 消費生活相談の充実 | 35 市政への市民参加の推進 |
| 14 地震・台風などの災害対策の充実 | 36 健全な財政運営や行政改革の推進 |
| 15 地域医療対策の充実 | 37 広域行政・広域連携の推進 |
| 16 健康づくりの推進 | 38 市民サービスの充実 |
| 17 子育て支援対策の充実 | 39 地域情報化（ICT）の推進 |
| 18 高齢者福祉対策の充実 | 40 男女共同参画の推進 |
| 19 障害者福祉対策の充実 | 41 在住外国人との交流や国際交流の推進 |
| 20 ごみの収集・処理対策の充実 | 42 市民団体やNPOなどの育成 |
| 21 資源のリサイクル対策の充実 | 43 地域のコミュニティ活動に対する支援 |
| 22 川や山などの自然環境の保全 | |

<分析の方法>

A 重要度が高く満足度が低い〔重点改善領域〕

「8 バス交通網の整備」、「9 交通結節機能の充実」、「33 企業誘致、雇用の確保」は、特に重点的に改善することが必要な分野と捉えることができます。

・ Aの領域に位置付けられた分野

3 歩道の拡幅・段差の解消	19 障害者福祉対策の充実
8 バス交通網の整備	29 地元中小企業の支援
9 交通結節機能の充実	30 地場産業の振興
14 地震・台風などの災害対策の充実	33 企業誘致、雇用の確保
15 地域医療対策の充実	36 健全な財政運営や行政改革の推進
18 高齢者福祉対策の充実	38 市民サービスの充実

B 重要度、満足度ともに高い〔重点維持領域〕

「1 幹線道路の整備（国道・県道など）」、「10 消防・防災体制の充実」、「20 ごみの収集・処理対策の充実」は、現在の水準が低下しないよう、特に重点的に維持していくことが必要な分野と捉えることができます。

・ Bの領域に位置付けられた分野

1 幹線道路の整備（国道・県道など）	17 子育て支援対策の充実
2 地域の生活道路の維持・補修	20 ごみの収集・処理対策の充実
4 上下水道の整備・浄化槽設置促進	21 資源のリサイクル対策の充実
10 消防・防災体制の充実	22 川や山などの自然環境の保全
11 防犯対策の充実	23 学校教育の充実
12 交通安全対策の充実	24 高校・高等教育の充実

C 重要度、満足度ともに低い〔ウォッチング領域〕

特に重要度、満足度のいずれもが低い施策は、該当するものはないという結果になっています。なお、「40 男女共同参画の推進」、「41 在住外国人との交流や国際交流の推進」、「42 市民団体やNPOなどの育成」などは、重要度が低い回答となっており、こうした施策については、行政として、目的や必要性を市民に認知してもらう取組みも必要なものと考えられます。

・ Cの領域に位置付けられた分野

5 都市公園の整備	37 広域行政・広域連携の推進
13 消費生活相談の充実	39 地域情報化（ICT）の推進
31 農林水産業の振興	40 男女共同参画の推進
32 観光の振興	41 在住外国人との交流や国際交流の推進
34 市政に関する情報提供や情報公開	42 市民団体やNPOなどの育成
35 市政への市民参加の推進	43 地域のコミュニティ活動に対する支援

D 重要度が低く満足度が高い〔維持領域〕

特に、重要度が低く満足度が高い施策については、該当するものはないという結果になっています。

・ Dの領域に位置付けられた分野

6 まち並み・景観の整備	26 スポーツの振興
7 快適な居住空間の整備	27 文化財の保存・活用
16 健康づくりの推進	28 文化・芸術活動の振興
25 生涯学習の充実	

※重要度や満足度が平均値に近い施策については、回答の誤差を考慮した分析が必要であり、各領域に単純に分類することは難しいと考えられます。

【ニーズ度の分析】

重要度が高く、満足度が低い項目については、市民からの取組みニーズが高い分野と考えられます。そこで、

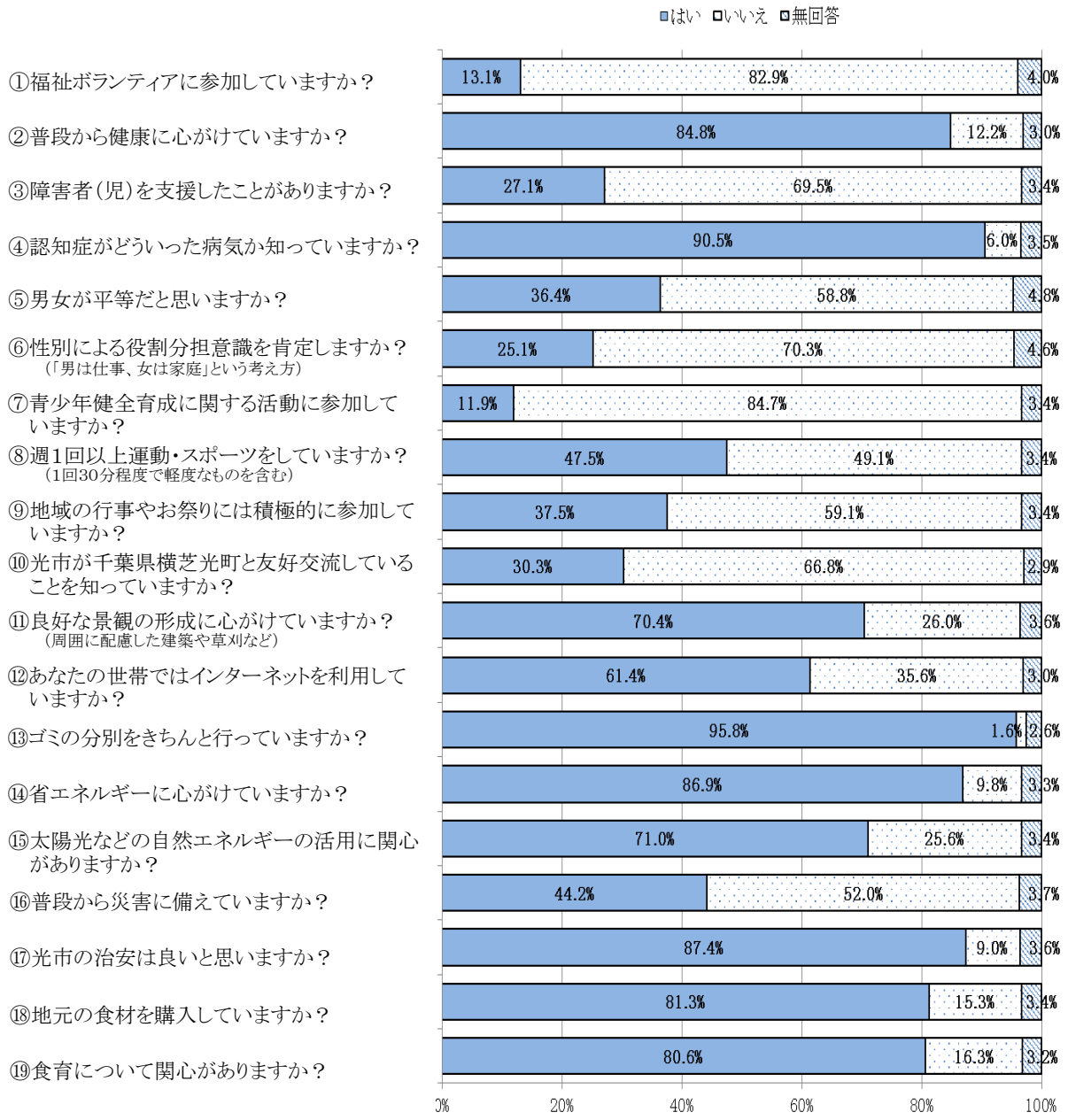
$$\text{ニーズ度} = \text{重要度} - \text{満足度}$$

とすると、上位 10 位までは次のようになります。

順位	今回	前回	策定時
1	8 バス交通網の整備 (1.51)	33 企業誘致、雇用の確保 (1.51)	14 地震・台風などの災害 対策の充実 (1.51)
2	33 企業誘致、雇用の確保 (1.47)	15 地域医療対策の充実 (1.38)	15 地域医療対策の充実 (1.45)
3	9 交通結節機能の充実 (1.46)	9 交通結節機能の充実 (1.26)	33 企業誘致、雇用の確保 (1.39)
4	3 歩道の拡幅・段差の解消 (1.32)	8 バス交通網の整備 (1.25)	3 歩道の拡幅・段差の解消 (1.11)
5	15 地域医療対策の充実 (1.32)	14 地震・台風などの災害 対策の充実 (1.24)	36 健全な財政運営や行政 改革の推進 (1.11)
6	14 地震・台風などの災害 対策の充実 (1.27)	3 歩道の拡幅・段差の解 消 (1.22)	11 防犯対策の充実 (1.07)
7	29 地元中小企業の支援 (1.03)	29 地元中小企業の支援 (1.05)	30 地場産業の振興 (1.01)
8	18 高齢者福祉対策の充実 (1.01)	36 健全な財政運営や行政 改革の推進 (0.97)	18 高齢者福祉対策の充実 (1.01)
9	30 地場産業の振興 (0.98)	11 防犯対策の充実 (0.93)	8 バス交通網の整備 (1.00)
10	19 障害者福祉対策の充実 (0.95)	18 高齢者福祉対策の充実 (0.93)	29 地元中小企業の支援 (0.99)

7 日常生活における意識について

設問 22



項目	はい			いいえ		
	割合			割合		
	今回(A)	前回(B) (A)-(B)	策定時(C) (A)-(C)	今回(A)	前回(B) (A)-(B)	策定時(C) (A)-(C)
① 福祉ボランティアに参加していますか？	13.1%	12.7% 0.4%	12.6% 0.5%	82.9%	84.9% -2.0%	84.1% -1.2%
② 普段から健康に心がけていますか？	84.8%	87.6% -2.8%	88.6% -3.8%	12.2%	10.0% 2.2%	8.7% 3.5%
③ 障害者（児）を支援したことがありますか？	27.1%	27.9% -0.8%	27.3% -0.2%	69.5%	69.7% -0.2%	69.8% -0.3%
④ 認知症がどういった病気か知っていますか？	90.5%	92.2% -1.7%	-	6.0%	5.8% 0.2%	-
⑤ 男女が平等だと思いますか？	36.4%	40.0% -3.6%	43.5% -7.1%	58.8%	56.9% 1.9%	53.1% 5.7%
⑥ 性別による役割分担意識（「男は仕事、女は家庭」という考え方）を肯定しますか？	25.1%	29.0% -3.9%	29.2% -4.1%	70.3%	67.1% 3.2%	66.9% 3.4%
⑦ 青少年健全育成に関する活動に参加していますか？	11.9%	12.5% -0.6%	11.8% 0.1%	84.7%	85.3% -0.6%	85.3% -0.6%
⑧ 週1回以上運動・スポーツをしていますか？ （1回30分程度で軽度なものを含む）	47.5%	38.8% 8.7%	36.0% 11.5%	49.1%	58.7% -9.6%	61.4% -12.3%
⑨ 地域の行事やお祭りには積極的に参加していますか？	37.5%	37.9% -0.4%	46.4% -8.9%	59.1%	59.7% -0.6%	50.7% 8.4%
⑩ 光市が千葉県横芝光町と友好交流していることを知っていますか？	30.3%	29.0% 1.3%	37.4% -7.1%	66.8%	69.0% -2.2%	58.9% 7.9%
⑪ 良好な景観の形成（周囲に配慮した建築や草刈など）に心がけていますか？	70.4%	70.7% -0.3%	69.6% 0.8%	26.0%	27.1% -1.1%	27.5% -1.5%
⑫ あなたの世帯ではインターネットを利用していますか？	61.4%	63.6% -2.2%	56.0% 5.4%	35.6%	33.9% 1.7%	40.6% -5.0%
⑬ ゴミの分別をきちんと行っていますか？	95.8%	96.5% -0.7%	95.9% -0.1%	1.6%	1.6% 0	1.2% 0.4%
⑭ 省エネルギーに心がけていますか？	86.9%	88.0% -1.1%	90.1% -3.2%	9.8%	10.0% -0.2%	7.5% 2.3%
⑮ 太陽光などの自然エネルギーの活用に関心がありますか？	71.0%	75.3% -4.3%	-	25.6%	22.7% 2.9%	-
⑯ 普段から災害に備えていますか？	44.2%	45.8% -1.6%	47.6% -3.4%	52.0%	52.2% -0.2%	49.8% 2.2%
⑰ 光市の治安は良いと思いますか？	87.4%	84.6% 2.8%	80.4% 7.0%	9.0%	11.9% -2.9%	16.2% -7.2%
⑱ 地元の食材を購入していますか？	81.3%	82.0% -0.7%	85.3% -4.0%	15.3%	15.4% -0.1%	11.4% 3.9%
⑲ 食育について関心がありますか？	80.6%	83.5% -2.9%	-	16.3%	14.4% 1.9%	-

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「⑧ 週1回以上運動・スポーツをしていますか？（1回30分程度で軽度なものを含む）」で「はい」と答えた人が11.5ポイント、「⑰ 光市の治安は良いと思いますか？」で「はい」と答えた人が7.0ポイント増加しています。

一方、「⑨ 地域の行事やお祭りには積極的に参加していますか？」の項目に対しては、「はい」と答えた人が8.9ポイント、「⑤ 男女が平等だと思いますか？」・「⑩ 光市が千葉県横芝光町と友好交流していることを知っていますか？」で「はい」と答えた人が7.1ポイント減少しています。

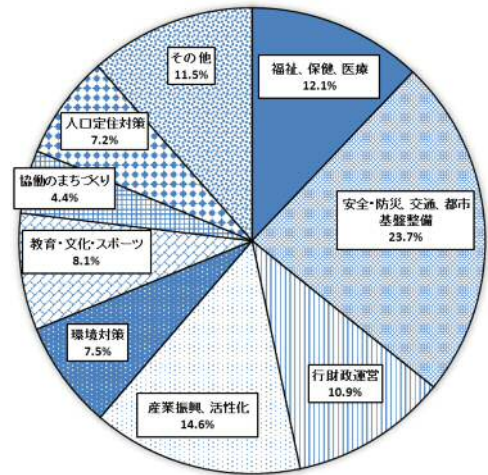
8 光市のまちづくりについての提言

設問 23

まちづくりについての提言では、284 人の方から延べ 321 件のご意見・ご提言をいただきました。

意見・提言の内容の内訳は、下記のとおりです。

分野	件数	割合
福祉、保健、医療	39 件	12.1%
安全・防災、交通、都市基盤整備	76 件	23.7%
行財政運営	35 件	10.9%
産業振興、活性化	47 件	14.6%
環境対策	24 件	7.5%
教育・文化・スポーツ	26 件	8.1%
協働のまちづくり	14 件	4.4%
人口定住対策	23 件	7.2%
その他	37 件	11.5%
合計	321 件	100.0%



【福祉、保健、医療に関する主な意見】

- ・子育て家庭への経済的支援、子育て環境の整備
- ・小学生の医療費を免除してほしい
- ・休日における、医療体制や救急患者等の市内病院での受入体制の充実
- ・大和総合病院の診療科目を増やして欲しい
- ・老人ホーム等の福祉施設を増やして欲しい
- ・幼児期、障害者、老人等、サポートが必要な年代の施設が不足している
- ・高齢者の体力向上のための運動療法や食事療法等を支所や公民館等で行ってほしい
- ・福祉関係の車を緑色にするなど、高齢者や障害者が乗っているとわかるようにしてほしい
- ・福祉サービスの充実
- ・新生児に対する祝金など市独自の少子化対策を
- ・旧大和町では医療機関が不足している
- ・タクシー券の支給以外に、油代の支給など幅をもたせた支援をお願いしたい
- ・建物のバリアフリー化のさらなる充実
- ・光総合病院の強化充実
- ・病児保育を増やし、子育て家庭が安心して働ける環境づくりを
- ・20代からの乳がん検診の補助を
- ・介護施設の充実を図って欲しい
- ・市内病院の充実と医師確保
- ・病院では患者名で呼ばず受付番号等で呼んでほしい
- ・保育費2人目無料は良いが、同時入園が条件なのは時代に即していない
- ・高齢者の見守りの充実を
- ・未来を担う子供たちへの支援をもっと充実させてほしい

- ・高齢者が助け合ってボランティアに参加できるような環境づくり
- ・高齢者の健康保持・医療費軽減のために、県・市の体育施設利用料金を補助してほしい
- ・敬老の日のお茶パック支給を、市内 70 才以上から 90 才以上にすればよいと思う
- ・さつき幼稚園を認定こども園として活用すべき
- ・母子・父子家庭などへの支援が必要 など

【安全・防災、交通、都市基盤整備に関する主な意見】

- ・国道 188 号の車の渋滞の緩和（2 車線を 3 車線に）
- ・タクシー会社と連携して、15 人乗り位のバスを乗り合いしてみては
- ・室積がとても住みにくくなったと感じる（交通・店・病院に行く不便を実感）
- ・公共交通機関が非常に不便なので、電車とバスの運行時間を連携すべき
- ・JR 光駅の北口を設置するだけでも光市の活力につながると思う
- ・子供が安心して遊べる公園等施設の充実と、街灯を増設してほしい
- ・大和地区は市営バスのみというのは本当に不便だと思う
- ・上下水道料金をもっと安くしてほしい
- ・光市では空き家はどの位あるか調べてほしい
- ・島田川川沿いの竹藪の伐採を
- ・住んでいる所は人口減少が厳しいだけでなく、上下水道もない
- ・光駅裏に送迎車の退避所の造設、光駅ロータリーの整備をしてほしい
- ・防災無線の設置場所とデモについて連絡を
- ・道路など補修してもまた穴があく事がある。もう少し丁寧に補修してほしい
- ・市道横法面を防災のため草刈をしてほしい
- ・高齢になり運転免許返上しやすくする為マイクロバス等、本数、路線を増やしてほしい
- ・島田川河口から上流へかけて土手の棚上げ、砂の除去、花だんの撤去、川幅・水深確保
- ・防災無線放送は、東荷地区の奥の方まで聞こえるように放送してほしい
- ・道路が凸凹で走りにくく、自転車がまだまだ右側を走っている
- ・災害時の避難場所となる学校の体育館やトイレをきれいで使いやすいようにしてほしい
- ・山陽本線より山側の道路と国道をうまく連絡して、交通の便をよくするべき
- ・島田川の中央の雑草の早期除去を
- ・県道島田～小周防線の改修計画の策定
- ・防災マップの再度見直し
- ・ぐるりんバスは空車で走っていることが多いのでは
- ・雨の日に子ども達が遊べる場所がもっと増えたらよい
- ・バス停まで遠いので、タクシーの割引チケット等を考えてほしい
- ・大和総合運動公園の遊具は壊れ、ナイター設備のライトの柱は錆が目立つ
- ・最近光市でも空き家条例が施行されるようになったことはよかったと思う
- ・各支所が充実し、交通機能がもう少し良くなれば、行事への参加者も多くなる
- ・国道・市道の整備保全、草・竹などの除去を

- ・市民参画型のボランティア組織の設立を
- ・空地の適切な管理を行わないと危険な場所となる
- ・室積にはぐるりんバスは通っておらず、不平等を感じる
- ・おっばい都市宣言をしているなら、もう少し子どもが遊べる公園を
- ・今年の4月からバスの最終便（光駅発→室積行）が午後7時半になり大変困っている
- ・光駅に自動改札を導入してほしい
- ・歩道や車道のアスファルトの割れ目の補修が、30年近くされていない
- ・虹ヶ丘に路駐が多いため、注意を呼びかけて道路を通りやすくしてほしい
- ・下水道整備を早急に進めてほしい
- ・島田川沿いの道を整備して、ランニングがしやすい環境を作してほしい
- ・買い物にカルチャースクール、病院などがそろっている複合型施設があるとよい
- ・光駅前の188号に陸橋があればと思う
- ・子供から大人まで幅広い年代が集いくつろげる緑豊かな公園が欲しい
- ・山村地域における市道や農道は不整備・不補修箇所が多いので、補強・補修の必要あり
- ・自転車が通りづらいので、自転車の通る道をもっと広くしてほしい
- ・昔は室積の向町あたりの店で何でも買えたが、今は新開まで行かなくては買えない
- ・総合公園を整備し、もっと市民が利用したくなる公園にしてほしい
- ・島田公民館にエレベータをつけてほしい
- ・188号の戸仲から新開への上り線の沿道の草や木の伐採整備を
- ・里の厨の駐車場の車の出し入れに考慮を、川沿いの道も狭くて危険
- ・各地域の小さな道も急いで、拡張、整備してほしい
- ・駅に無料駐車場を作してほしい
- ・スポーツ公園の改修
- ・小学校への通学路等、子供が安全な歩道を作ってもらいたい
- ・美しい海岸を生かして周辺の市町からも人が集まる様な公園の整備
- ・駅前から海にむかっての整備をしてほしい
- ・交通網の整備
- ・子供が遊べる公園や施設が少ないため、身近に遊べる公園を整備してほしい
- ・数年前に「海の道」の話があったが実現するといいなと思う
- ・大和と光市の幹線道路（広域農道）の交通量が非常に多いのに歩道がないため危険
- ・三島公民館の老朽化が心配
- ・瀬戸風線の道路を早く施工して欲しい
- ・大雨の時、今積川が島田川に合流することができずに逆流してきて心配
- ・大和病院から光市立病院へ行くバスを光井地区でも乗車出来るようにしてほしい
- ・市が管理する場所の草刈は定期的にやってほしい
- ・土砂災害が多発しているが、光市では区域を設定しているのか
- ・立野、小周防地域から島田中学校までの歩道の整備をしてほしい
- ・公共交通も駅やバス停が遠く不便

- ・市のシンボル光駅の改築
- ・災害の時の避難場所を、自治会単位で決めてほしい など

【行財政運営に関する主な意見】

- ・市議員に地区の色々な事を要望しても出来ない理由ばかり、議員を減らしても良い
- ・市職員はマニュアル通りで嫌になる
- ・光市政の動きが全く見えない、もっと市が住民に対してPR する必要がある
- ・市役所の職員の対応に差がある、人ごとのように態度の悪い職員がいる
- ・光市は合併して、業務の効率化を計ることがことが望ましいと思う
- ・市役所及びあいぱ一くでは窓口ですぐ対応してほしい
- ・光市を経営するには、どこかに資源を集中しないとダメ
- ・周防地区の地域振興を願う
- ・市議の人達との提案の場が少な過ぎると思う
- ・テレビで、光市情報案内を放送するとよいと思う
- ・まちづくりに市民の声を反映させることが極めて重要
- ・公務員の給与軽減
- ・住民税の使い方をもう少し明確に分かりやすく示してもらいたい
- ・下水道のない地区は浄化槽排水の緩和対策を
- ・何でも時間をかけないですぐしてほしい
- ・手続き等で役所での手続き等について、1ヶ所にまとめてもらいたい
- ・暮らしを豊かにするため、市政のムダ使いをなくし、市民税等をもっと安くしてほしい
- ・年1回地区単位で意見やアイデア等の募集を行う
- ・広報誌を読みやすい書き方にしてほしい
- ・市の財政上、市議員や職員を減らすとか、議員の報酬はカットすべき
- ・使用料、手数料、税金を安くしてほしい
- ・市の職員は一職員でも20年30年先を考え、地域の為、住民の為努力する様な人事を
- ・予算を有効に使用して欲しい、業者のための公共事業ならいらない
- ・光市の情報発信について、どこに情報があるのか分かるように発信してほしい
- ・情報をもっと少し市民に伝えてほしい、市民の意見を聞き、それを反映した市政を望む
- ・市長、市議会議員、職員の意識改革 など

【産業振興、活性化に関する主な意見】

- ・冠山総合公園など豊かな自然に恵まれている光市で、野外コンサートなどを楽しみたい
- ・島田川に生息する生き物、鳥などを模したグッズを道の駅などで販売する
- ・冠梅園の梅まつりで入園料を無料にし、特産品などでお金を落としてもらいたい
- ・商業施設を1ヶ所に集結できると良いと思う
- ・光市には街の中心となる場所がなく、まとまりの悪い市だなどつくづく感じる
- ・大峰山から象鼻ヶ岬にかけて、手入れをし、もっと観光をPR する

- ・他市に買い物、食事に出る必要が無いようなプランを立て実現してほしい
- ・光市で生まれ育ち生活し続けたいが、仕事も買い物も市外に行っているのが現状
- ・室積地区は過疎地域になっているので、公園や球場など人の集まる何かを作ってほしい
- ・もっと光を強調し、みんなに興味をもってもらえればと思う
- ・もっと「里山資本主義」をめざして知恵を出し合うべきでは
- ・光市のすばらしい海、砂浜を生かした観光、イベントの取り組み
- ・光、島田、岩田の駅周辺の活性化及び整備を望んでいる
- ・大企業の誘致、高齢者の住みよい町、光市だけで何もかも賄えるような町にする
- ・光市で育てやすい特産物があるなら、育て方等を学び、皆で食べるようにしていけばよい
- ・教育、福祉、医療等は充実していると思うが、娯楽施設、飲食店等は少ないと思う
- ・光プレミアム付市内共通商品券は良かった
- ・買い物や外食するのに不便。市内で外食できるようにお店を増やしてほしい
- ・県内外で光市をPRするとともに、もっと企業を誘致して雇用を確保するべき
- ・個別の観光資源をリンクして、総合的な癒しの観光スポットとして全国に発信してみても
- ・光市といえばというような祭があれば、市外や県外からの人もあつまると思う
- ・ボウリング場や利用料金の安いプール、道の駅があつたらいいと思う
- ・光駅付近を充実させて、光のアピールできる場に
- ・光市は帰る市で他市は活動しに行くイメージ。良い所は大事にし、充実した市になれば
- ・ステンレスの街をアピールし、公共事業にステンレスを使用してほしい
- ・地元の中小企業が元気になれば、地元の為に協力出来る様になると思う
- ・旧大和町との合併は負担増のみが目立つ、岩田駅付近を整備し人が集まる拠点作りを模索
- ・特性を生かした住環境の整備等、近隣市町からの集客をすすめていくまちづくりを
- ・気軽に楽しめるスポーツや娯楽施設がほしい
- ・地産地消の推進
- ・大手スーパーや飲食店を増やしたら、まちの活気もでるのではないかな
- ・室積は他所に比べ住みにくい、買い物、交通、もっと平等にしてほしい
- ・美しい海岸を生かした観光地が出来れば、活気あるまちが出来るとは思わないかな
- ・光市ならではの特産品を作って販売する など

【環境対策に関する主な意見】

- ・光市は県内でもとても住みよい環境だと思う、この環境を維持してほしい
- ・若い人が、この自然を活かして活動してほしい
- ・充電式電池やボタン電池の回収を行ってほしい
- ・景観がとても悪いと思う
- ・展望台の見晴らしが悪いので木を切ってほしい
- ・光市と言えば「海」、一年を通して海で遊べる環境を整えて欲しいと常々思う
- ・親も子供、そして高齢者も緑豊かな公園で気軽にリラックス出来る場所を作ってほしい
- ・農村地区のゴミ焼却の基準見直し、また明確化

- ・子供たちの将来のために上関原発を反対、自然エネルギーで対応してほしい
- ・ゴミの分別について、近所の方がいつも袋を間違えている、どうすればいいか
- ・大和地区の荒廃した休耕田に、太陽光発電パネル設置をすればよい
- ・今ある自然を大事にして維持管理し続けて大事に未来に残してほしい
- ・ゴミ置物について、設置場所の見直しを。ゴミの日は車の騒音が大きく迷惑
- ・西部墓園の雑木林を桜の木に植え替えて、桜の園墓園と言われる様に出来たらよい
- ・虹ヶ浜沖200mにテトラポットを置き砂の流出を防ぐ
- ・光市は海山に囲まれた自然に満ち、山口県内一番住良い町だと誇りを持っている
- ・新宮自治会館周辺の環境が非常に悪い、行政の英知を結集し白砂青松に復元して戴きたい
- ・山林にゴミの投げ捨てが多く見られるが、年に1回集めてもらうときれいになるのでは
- ・川に砂や草が多いが、どうにかきれいに清掃できないか
- ・不法投棄のゴミをリサイクル資源として活用できないか など

【教育・文化・スポーツに関する主な意見】

- ・陸上競技場や野球場の集合型施設が欲しい
- ・小学生には「松陰先生のことば」を毎日唱和させるべきと思う
- ・小学校を統合し、スクールバスで送迎、子供たちが安心して学べる環境を作してほしい
- ・図書館について、もう少し広々とし、ちょっとした談話室などあると良い
- ・市民ホール等で行われる興業を、年に1回でも大和スポーツセンターで行われればよい
- ・島田川や山里等を利用した学習施設を作って子供達の学習環境の充実を
- ・新しくなった給食について、もっと子供目線で味を考えてほしい
- ・史跡の充実を図ってほしい
- ・図書館は新しい本をもっとたくさん入れてほしい
- ・居場所のない子供達が放課後や休日に集まれる場の開設を
- ・市民の知的好奇心をそそるようなイベント・講演会、セミナー等の開催を増やすとよい
- ・認知症予防の為に、一緒に楽しみながら体操や簡単なダンスが出来る所があるとよい
- ・ラジオ体操などを公園など利用して皆です
- ・公民館使用を各グループ1ヶ月3度ぐらいにしてほしい
- ・心の教育が欲しいと思う
- ・サンホームの利用を小学6年まで延長してほしい
- ・まちを賑やかにするためには、子どもが遊ぶ場所、スポーツをする場所を増すべき
- ・伊藤公記念公園を訪れたが、ほとんどの木は栄養失調で、見るも哀れな状態だった
- ・新しい市民ホールを建設してもらいたい など

【協働のまちづくりに関する主な意見】

- ・若者の関心と参加意識を高め、市民活動が持続発展する形を作っていく必要があると思う
- ・いざという時は助け合う事が必要だと思う、一人一人が手を差し伸べる気持ちを
- ・ボランティアの種類、参加場所などがよくわからないのでわかるようにしてほしい

- ・町内の見守り隊を作り、月1回、草が伸びていれば刈る、川が汚れていれば掃除をする
- ・地域活動の参加は、現代社会では極めて困難になりつつある、何か策がないか
- ・高齢者の地域参画に関心があり、そうした情報が多く欲しい
- ・地域活動や市の活動に参加し、たくさんの人々との関わりを持つことが大切
- ・地域の活動をしているグループにもっと目をむけて、支えてほしい
- ・山林や田畑が荒れている所が多いが、高齢者の趣味の場として何かできないか
- ・空いた土地に作物を作る指導者を置いて、多くの人の職場にしたらい
- ・若者達にも地域の活性化となる活動を今後も続けてほしい など

【人口定住に関する主な意見】

- ・大学を卒業して、光に戻って来たいような「まちづくり」を期待する
- ・財政改革を実行しつつ、教育を充実させ、30年後を考え、まちを良くしてほしい
- ・空き家について、市が買い取る等の措置を行いUターン等で若者が住める環境ができれば
- ・若い世代が定住できるように堅実な収入の得られる雇用の場の確保が急務だと思う
- ・子供達や若い人達が夢を持って生活できる光市であってほしい
- ・まちの発展、生活を豊にするのはすべて人、働く場所を考える事が大切だと思う
- ・室積地区は若者の定着が少ないと思う、若者が地元の魅力を感じられる設備等の充実を
- ・若者の県外流出を防ぐには企業誘致、雇用の確保が一番大切だと思う
- ・若者が定住できるような産業・観光・環境等魅力あるまちづくりが必要だと思う
- ・他地域からの人々を快く受け入れるコミュニティが必要
- ・室積地区は、市営住宅に難があり、市立幼稚園も無いので長く住むことがむずかしい
- ・今、流行のふるさと納税の特産品プレゼントなどに力を入れてみては
- ・光市の人口を増してほしい
- ・光市の人口減が続いているのは、魅力ある観光資源や雇用確保が不足しているから
- ・若い人が定着出来る様な施設の充実、イベントを多くする
- ・子供達が社会人になった時、チカラをまちで発揮できるよう、地元雇用の充実を願う
- ・農業への関心を高め、不耕作地を豊かな農地に変えて地産地消を推進し、食を守る
- ・婚期が遅れている30代、40代の男女が多いため、何かの対策を など

【その他の意見】

- ・住みよい安心な光市がいつまでも続きますように祈っている
- ・若者の活躍を楽しみにしている。発表の場をたくさん作ってあげてほしい
- ・美しい光のまちにしてほしい
- ・生きていくだけでいっぱい
- ・自分で自分の生活を守るのみ
- ・市民にやさしく、さらに安心で平和なあたたかい市であってほしい
- ・そっと暮らしている年寄りである、お役に立てない
- ・老人ホームに入って読み書きもできない人の所に送るのはどうなのかと思う

- ・消費税の増税など年金生活者にとっては苦しい生活
- ・周防地区を切り捨てることのないようお願いする
- ・一人ひとりが、出来る事を提供する事が、必要と思う
- ・なかなか市の行事等参加する機会がない。何かきっかけがあればいいのだが
- ・全般的に光市は明るくて、のどかな住みやすい所だと感じている
- ・もう少し、色々な意味で、光市で生まれて光市で育った人達に優しい市政にできないか
- ・一人暮らしの人への声かけは、大事、誰も家に来ないという人がないようにしたい
- ・住所が丁目番地等になり良くわかりにくい
- ・光市岩田旭ヶ丘団地内に郵便ポストの設置を希望する
- ・自然がいっぱいある光市が大好き など

参 考

(市民アンケート調査票)

光市まちづくり市民アンケート

～ やさしさあふれる 「わ」のまち ひかり の実現に向けて

あなたの声をお聞かせください



調査のお願い

日頃から市政にご理解とご協力をいただき、誠にありがとうございます。

市では、平成24年3月に、平成28年度までの5年間を見据えたまちづくりの指針となる「光市総合計画後期基本計画」を策定し、『やさしさあふれる 「わ」のまち ひかり』の実現に向けた取組みを進めています。

このアンケートは、皆様が日ごろ感じておられることをお聞きすることで、総合計画の進捗状況や、まちづくりを進めていく上での市民意識の変化などを把握するとともに、市の取組みを評価・検証し、改善につなげていくために実施するものです。

なお、アンケートは、18歳以上の市民の皆様の中から2,000人の方を無作為に選んで、調査票をお送りしています。集計結果は公表しますが、個人に関わる情報が公表されることはありません。

お忙しいところ誠に恐縮ですが、本アンケートの趣旨をご理解の上、ご協力をお願いします。

平成26年9月

光市

<問合せ・連絡先>

政策企画部 企画調整課 企画係 担当：山根
TEL：0833-72-1400（代表）
FAX：0833-72-1436



2 人と地域で支え合う まちづくりについて

■ 地域での活動やボランティア、NPOなどに参加する市民がだんだんと増え、市民主体のまちづくり、地域づくりが進んでいます。これからのまちづくりには、なお一層の市民参加が必要であり、こうした市民一人ひとりの取組みが、まちを変えていく大きな力になります。市民参加についてのあなたのお考えをお答えください。

《活動分野の例》

- | | | |
|-----------------|--------------------|--------------|
| 1 防災活動 | 2 防犯活動など犯罪のないまちづくり | 3 子育て支援 |
| 4 高齢者の支援 | 5 障害児や障害者の支援 | 6 健康づくり活動 |
| 7 ごみの減量化・リサイクル | 8 自然保護や環境の保全 | 9 まちの美化・緑化 |
| 10 青少年健全育成 | 11 スポーツ活動への支援 | 12 文化や芸術への支援 |
| 13 国際交流・外国人との交流 | 14 レクリエーションへの支援 | 15 消費生活への支援 |
| 16 歴史の保存・継承 | 17 その他 | |

設問5 あなたは現在、これらの活動のどれかに参加していますか？

- | | | |
|---------------|---|-------|
| ① 参加している | } | →設問6へ |
| ② 参加していない | | →設問7へ |
| ③ 参加することができない | | |

★ 次の設問6は、設問5で「①」と回答した方のみお答えください。

設問6 あなたは現在どのような活動分野に参加していますか。主なものを5つまでお答えください。※「1 防災活動」の場合は「1」とご記入ください。

「17 その他」の場合は活動分野を具体的に記入ください

設問7 あなたはこれから、これらの活動分野のどれかに参加したいと思いますか？

- | | | |
|---------------|---|-------|
| ① 思う | } | →設問8へ |
| ② 思わない | | →設問9へ |
| ③ 参加することができない | | |

★ 次の設問8は、設問7で「①」と回答した方のみお答えください。

設問8 あなたはこれからどのような分野の活動に参加したいと思いますか。主なものを5つまでお答えください。

※「1 防災活動」の場合は「1」とご記入ください。

「17 その他」の場合は活動分野を具体的に記入ください



次のページへおすすみください

設問9 あなたが市民活動に取り組みやすくなるためには何が必要ですか？

< 3 つまでに〇印 >

- | | |
|----------------------|---------------------------|
| ① 参加する時間の確保 | ② NPOやボランティアの情報 |
| ③ 機材や活動資金の確保 | ④ 活動を一時的に体験できる場や参加する機会の確保 |
| ⑤ 専門家の助言 | ⑥ 市民活動の社会的な信用 |
| ⑦ 活動を必要とする人や施設の情報 | ⑧ 活動のための事務所や会合の場所の確保 |
| ⑨ 技術、知識、資格を習得するための研修 | ⑩ 活動中の事故の補償制度 |
| ⑪ いっしょに活動する仲間の確保 | ⑫ 市民活動への職場等の理解 |
| ⑬ その他（具体的に | ） |

設問10 あなたは、地域の自治会や公民館活動に参加していますか？

< 1 つだけに〇印 >

- ① いつも参加している ② 時々参加している ③ 参加していない

3 市政への市民参加について

設問 11 あなたは、市政に関心がありますか？

<1つだけに○印>

- ① たいへん関心がある
- ② まあまあ関心がある
- ③ あまり関心がない
- ④ まったく関心がない
- ⑤ わからない

設問 12 市民の意見がまちづくりに反映されていると思いますか？ <1つだけに○印>

- ① よく反映されている
- ② まあまあ反映されている
- ③ どちらともいえない
- ④ あまり反映されていない
- ⑤ まったく反映されていない
- ⑥ わからない

設問 13 あなたが市政に意見を言う機会や手段、方法に満足していますか？

<1つだけに○印>

- ① 非常に満足
- ② どちらかといえば満足
- ③ どちらともいえない
- ④ どちらかといえば不満
- ⑤ 非常に不満
- ⑥ わからない



4 住みよさ・愛着感について

設問14 総合的に見て、光市は住みよいまちですか？ <1つだけに○印>

- ① 住みよい
- ② まあまあ住みよい
- ③ どちらともいえない
- ④ あまり住みよいとはいえない
- ⑤ 住みにくい

設問15 あなたは、光市を「自分のまち」として愛着を感じますか？ <1つだけに○印>

- ① 感じている
- ② 感じていない
- ③ どちらともいえない

設問16 あなたは今後も光市で暮らしたいですか？ <1つだけに○印>

- ① ずっと光市で暮らしたい →設問17へ
(いったん市外に出ても光市に戻ってきたい場合も含む)
- ② 市外で暮らしたい →設問18へ
- ③ どちらともいえない →設問19へ

★ 次の設問17は、設問16で「①」と回答した方のみお答えください。

設問17 光市で暮らしたい理由は何ですか？ <あてはまるものすべてに○印>

- ① 家・土地があるから
- ② 地域・人に愛着があるから
- ③ 日常生活が便利だから
- ④ 居住環境がよいから
- ⑤ やりたい仕事があるから
- ⑥ 通勤・通学に便利だから
- ⑦ 充実した余暇・趣味が楽しめるから
- ⑧ その他 (具体的に)
- ⑨ 特に理由は無い

★ 次の設問18は、設問16で「②」と回答した方のみお答えください。

設問18 市外で暮らしたい理由は何ですか？ <あてはまるものすべてに○印>

- ① 家・土地が取得しにくいから
- ② 地域・人になじめないから
- ③ 日常生活が不便だから
- ④ 居住環境がよくないから
- ⑤ やりたい仕事がないから
- ⑥ 通勤・通学に不便だから
- ⑦ 充実した余暇・趣味が楽しめないから
- ⑧ その他 (具体的に)

5 光市の強みと弱みについて

設問19 光市の強み（誇れるもの、他の都市に負けていないと思うもの）は何だと思えますか？ ＜3つまでに○印＞

- ① 海・山・川などの自然環境が守られている
- ② 気候や景観、水などの住環境がよい
- ③ 医療・福祉施設やサービスが充実している
- ④ 子育て支援サービスが充実している
- ⑤ 買物や外食が便利である
- ⑥ 道路や公園などの都市基盤が整っている
- ⑦ 交通の便がよい
- ⑧ 公共施設が充実している
- ⑨ 子どもの教育内容や教育環境がよい
- ⑩ 史跡や文化財が大切に継承されている
- ⑪ 資源やリサイクル対策が充実している
- ⑫ 消防・防災体制が整備されている
- ⑬ 治安や子どもたちの安全が守られている
- ⑭ 地域での人間関係がよい
- ⑮ NPOなどの市民活動が活発である
- ⑯ その他（具体的に _____)

設問20 光市の弱み（まちの問題点、他の都市より劣っていると思うもの）は何だと思えますか？ ＜3つまでに○印＞

- ① 海・山・川などの自然環境が守られていない
- ② 気候や景観、水などの住環境がよくない
- ③ 医療・福祉施設やサービスが充実していない
- ④ 子育て支援サービスが充実していない
- ⑤ 買物や外食が不便である
- ⑥ 道路や公園などの都市基盤が整っていない
- ⑦ 交通の便がよくない
- ⑧ 公共施設が充実していない
- ⑨ 子どもの教育内容や教育環境がよくない
- ⑩ 史跡や文化財が大切に継承されていない
- ⑪ 資源やリサイクル対策が充実していない
- ⑫ 消防・防災体制が整備されていない
- ⑬ 治安や子どもたちの安全が守られていない
- ⑭ 地域での人間関係がよくない
- ⑮ NPOなどの市民活動が活発でない
- ⑯ その他（具体的に _____)



次のページへおすすみください

6 市政に対する評価と今後への期待

設問21

以下の43項目について、満足度と重要度をお答えください。回答例にならって、これまで進めてきたまちづくりについての「満足度」と、これからの取組みを進めていく上での「重要度」のそれぞれについて、今のお気持ちに最も近い番号を1つずつ選んで○印をつけてください。

	満足度					重要度						
	満足	やや満足	どちらでもない	やや不満	不満	重要	重要	どちらかともいえない	どちらかともいえない	重要でない	わからない	
回答例 ○○の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6	
基盤整備	1 幹線道路の整備（国道・県道など）	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	2 地域の生活道路の維持・補修	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	3 歩道の拡幅・段差の解消	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	4 上下水道の整備・浄化槽設置促進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	5 都市公園の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	6 まち並み・景観の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	7 快適な居住空間の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	8 バス交通網の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	9 交通結節機能 ^{*1} の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
安全・安心・防災	10 消防・防災体制の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	11 防犯対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	12 交通安全対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	13 消費生活相談の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	14 地震・台風などの災害対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
福祉・保健・医療	15 地域医療対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	16 健康づくりの推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	17 子育て支援対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	18 高齢者福祉対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	19 障害者福祉対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
環境	20 ごみの収集・処理対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	21 資源のリサイクル対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	22 川や山などの自然環境の保全	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6

	満足度					重要度						
	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	重要	重要どちらかというところ	どちらでもない	どちらかというところ	重要でない	わからない	
教育・文化	23 学校教育の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	24 高校・高等教育の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	25 生涯学習の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	26 スポーツの振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	27 文化財の保存・活用	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	28 文化・芸術活動の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
産業	29 地元中小企業の支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	30 地場産業の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	31 農林水産業の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	32 観光の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	33 企業誘致、雇用の確保	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
行政運営	34 市政に関する情報提供や情報公開	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	35 市政への市民参加の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	36 健全な財政運営や行政改革 ^{※2} の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	37 広域行政 ^{※3} ・広域連携の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	38 市民サービスの充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
その他の活動	39 地域情報化 ^{※4} （ICT）の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	40 男女共同参画の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	41 在在外国人との交流や国際交流の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	42 市民団体やNPO ^{※5} などの育成	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	43 地域のコミュニティ活動に対する支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6

【設問 2 1 の用語の説明】

- ※1 交通結節機能 徒歩、自転車や自動車、バス、電車などの複数の交通手段が集まり、相互に乗り換えることができる機能
- ※2 行政改革 行政を社会経済情勢に適応したものに变えること
- ※3 広域行政 1つの市町村を越えた広い区域を単位とする行政のこと
- ※4 地域情報化 情報基盤や各種情報提供システムなどを整備し、市民生活や行政サービス学校教育などに役立てること（「ICT」とは「情報通信技術」のこと）
- ※5 NPO 民間の非営利組織



