

平成28年度

光市まちづくり市民アンケート結果報告書

平成28年12月

光 市

- 目 次 -

I アンケート調査の概要

1	調査目的	1
2	調査対象	1
3	調査方法	1
4	調査期間	1
5	配付回収状況	1
6	調査項目	1

II アンケートの結果

1	あなた（回答者）ご自身について	2
(1)	性別	設問 1
(2)	年齢	設問 2
(3)	居住地区	設問 3
(4)	世帯の状況	設問 4
2	人と地域で支え合う まちづくりについて	3
(1)	現在のまちづくり活動への参加状況	設問 5
(2)	参加している活動分野	設問 6
(3)	これからのまちづくり活動への参加意向	設問 7
(4)	参加したい活動分野	設問 8
(5)	市民活動に取り組みやすくなるために必要なこと	設問 9
(6)	地域の自治会やコミュニティ活動への参加状況	設問 10
3	市政への市民参加について	9
(1)	市政への関心の状況	設問 11
(2)	市民意見のまちづくりへの反映状況	設問 12
(3)	市政に意見を言う機会や手段、方法について	設問 13
4	住みよさ・愛着感について	12
(1)	光市の住みよさ	設問 14
(2)	「自分のまち」としての愛着感	設問 15
(3)	今後の居留意向	設問 16
(4)	光市で暮らしたい理由、暮らしたくない理由	設問 17 設問 18

5	光市の強みと弱みについて.....	16
	(1) 光市の強み	設問 19
	(2) 光市の弱み	設問 20
6	市政に対する評価と今後への期待について.....	17
	市政に対する満足度・重要度の分析について	設問 21
	●満足度・重要度・関心度の状況	
	●指数分析	
	●満足度・重要度の相関図	
	●ニーズ度の分析	
7	日常生活における意識について	31
		設問 22
8	光市のまちづくりについての提言	33
		設問 23

(参考) 光市まちづくり市民アンケート 調査票

【 調査票 】	39
---------------	----

I アンケート調査の概要

1 調査目的

平成 24 年 3 月に策定した「光市総合計画後期基本計画」に掲げた「ひかり未来指標」及び「まちづくりの指標」における市民意識や地域づくりの参加状況を把握し、計画に掲げた施策の検証と改善を図るための基礎資料とします。

また、本報告書では、指標の進捗状況を把握するため、昨年度に実施した前回調査（平成 27 年 9 月実施）及び後期基本計画策定時（平成 23 年 6 月実施）との比較を参考データとして示しています。

2 調査対象

光市に住む 18 歳以上の市民から 2,000 人を抽出（昨年度と同様）

3 調査方法

郵送配付・郵送回収

4 調査期間

平成 28 年 6 月 8 日から平成 28 年 6 月 22 日までの 15 日間

5 配付回収状況

回収率は 39.8%で、前回調査に比べ 3.8 ポイント減少しています。

	配付数	有効配付数 A	回収数 B	回収率 B/A
今回調査 (H28)	2,000	1,998	795	39.8%
前回調査 (H27)	2,000	1,995	870	43.6%
策定時 (H23)	1,000	995	414	41.6%

※「策定時」とは、本報告書において、後期基本計画策定時（平成 23 年 6 月実施）のことを言います。

6 調査項目

- 1 あなた（回答者）ご自身について
- 2 人と地域で支え合う まちづくりについて
- 3 市政への市民参加について
- 4 住みよさ・愛着感について
- 5 光市の強みと弱みについて
- 6 市政に対する評価と今後への期待について
- 7 日常生活における意識について
- 8 光市のまちづくりについての提言

※ 本集計結果については、端数処理の関係で各項目の割合等は必ずしも合計欄等の数値とは一致していません。

Ⅱ アンケートの結果

1 あなた（回答者）ご自身について

(1) 性別 設問1

男性が40.3%、女性が59.4%の回答となっています。

(2) 年齢 設問2

回答者のうち、60代以上が58.0%、30代以下が13.1%と、高齢者の占める割合が高くなっています。

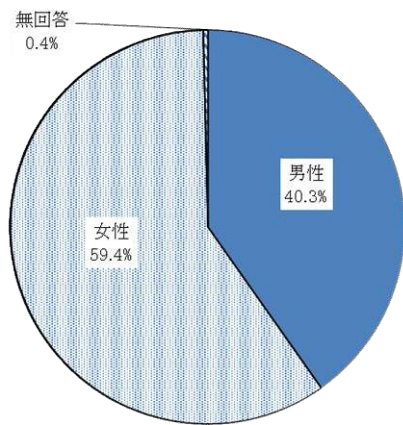
(3) 居住地区 設問3

市内を4つの地域に分けたときの回答者の割合は、東部地域（岩田、三輪、塩田、東荷、岩田立野地区）14.0%、西部地域（浅江、島田地区）39.0%、南部地域（室積、光井地区）31.4%、北部地域（三井、周防、上島田地区）14.8%となっています。

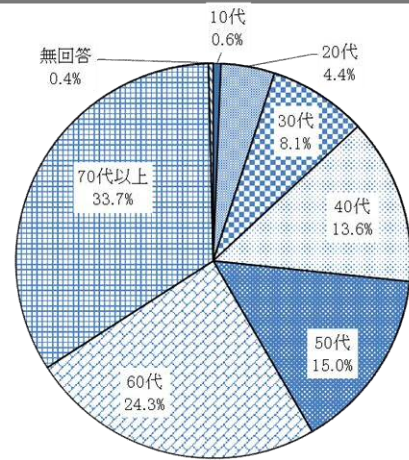
(4) 世帯の状況 設問4

一人暮らしや夫婦のみの世帯が47.9%となっています。また、3世代以上の多世代同居世帯は6.8%となっています。

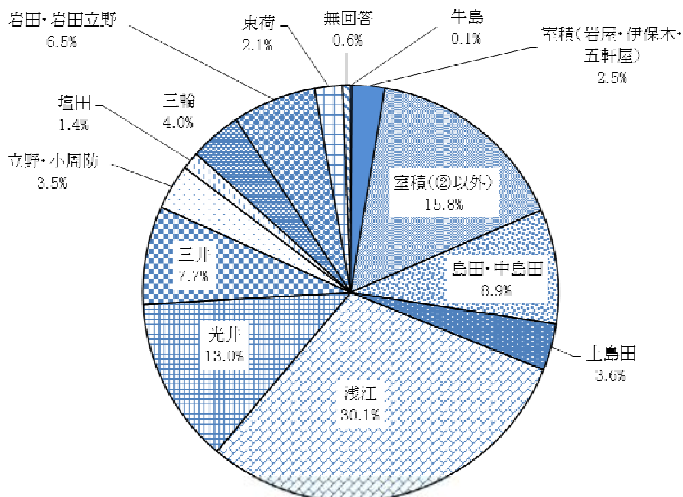
性別



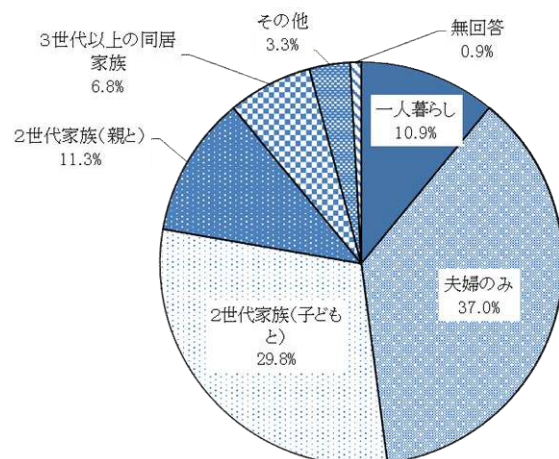
年齢



居住地区



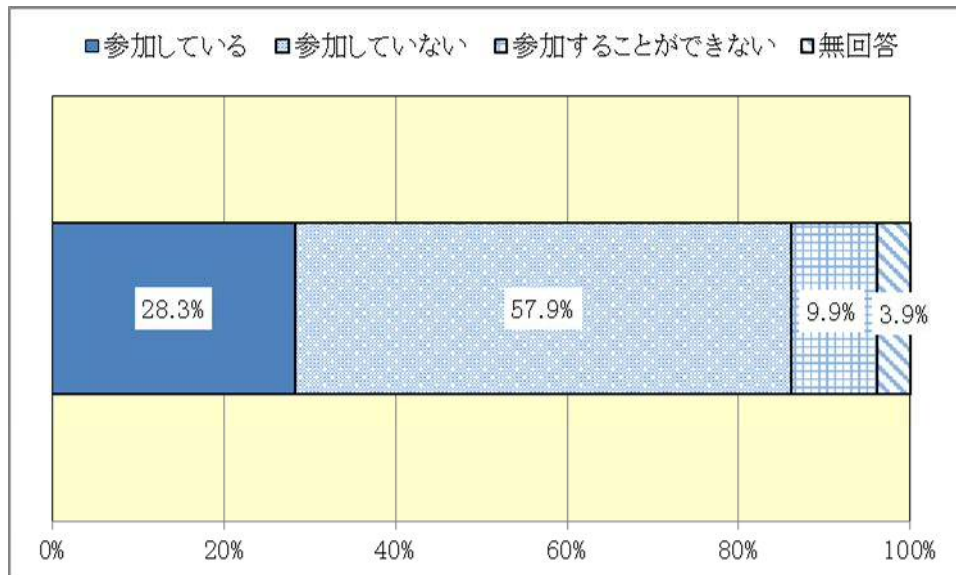
世帯の状況



2 人と地域で支え合う まちづくりについて

(1) 現在のまちづくり活動への参加状況 設問5

現在、まちづくり活動に「参加している」と答えた人は、全体の28.3%となっています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
参加している	225	28.3%	28.7%	-0.4%	▼
参加していない	460	57.9%	54.7%	3.2%	△
参加することができない	79	9.9%	10.1%	-0.2%	▼
無回答	31	3.9%	6.4%	-2.5%	▼
合計	795	100.0%	100.0%		

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
30.7%	-2.4%	▼
55.6%	2.3%	△
12.1%	-2.2%	▼
1.7%	2.2%	△
100.0%		

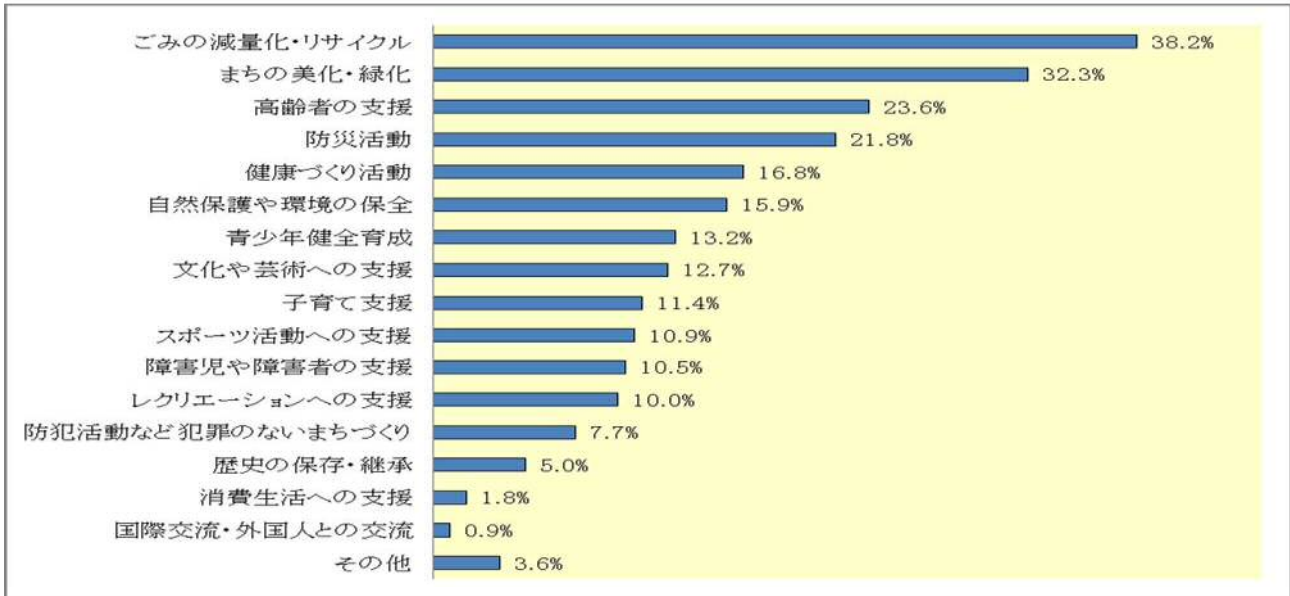
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「参加している」と答えた人の割合が2.4ポイント低下する一方で、「参加していない」と答えた人の割合が2.3ポイント上昇しています。

(2) 参加している活動分野 設問6

【※ (1) で「参加している」と答えた人のみ回答】

活動に参加している人のうち、「ごみの減量化・リサイクル (38.2%)」、「まちの美化・緑化 (32.3%)」、「高齢者の支援 (23.6%)」への参加が多くなっています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合 (A)	割合 (B)	(A)-(B)	増減
ごみの減量化・リサイクル	84	38.2%	41.2%	-3.0%	▼
まちの美化・緑化	71	32.3%	30.5%	1.8%	△
高齢者の支援	52	23.6%	19.8%	3.8%	△
防災活動	48	21.8%	24.3%	-2.5%	▼
健康づくり活動	37	16.8%	21.0%	-4.2%	▼
自然保護や環境の保全	35	15.9%	14.4%	1.5%	△
青少年健全育成	29	13.2%	18.5%	-5.3%	▼
文化や芸術への支援	28	12.7%	12.3%	0.4%	△
子育て支援	25	11.4%	7.0%	4.4%	△
スポーツ活動への支援	24	10.9%	17.7%	-6.8%	▼
障害児や障害者の支援	23	10.5%	5.8%	4.7%	△
レクリエーションへの支援	22	10.0%	10.7%	-0.7%	▼
防犯活動など犯罪のないまちづくり	17	7.7%	10.7%	-3.0%	▼
歴史の保存・継承	11	5.0%	2.9%	2.1%	△
消費生活への支援	4	1.8%	7.4%	-5.6%	▼
国際交流・外国人との交流	2	0.9%	1.6%	-0.7%	▼
その他	8	3.6%	6.2%	-2.6%	▼

策定時との比較		
割合 (C)	(A)-(C)	増減
32.3%	5.9%	△
29.1%	3.2%	△
19.7%	3.9%	△
9.4%	12.4%	△
17.3%	-0.5%	▼
13.4%	2.5%	△
15.7%	-2.5%	▼
13.4%	-0.7%	▼
7.9%	3.5%	△
17.3%	-6.4%	▼
9.4%	1.1%	△
7.9%	2.1%	△
10.2%	-2.5%	▼
5.5%	-0.5%	▼
3.1%	-1.3%	▼
1.6%	-0.7%	▼
2.4%	1.2%	△

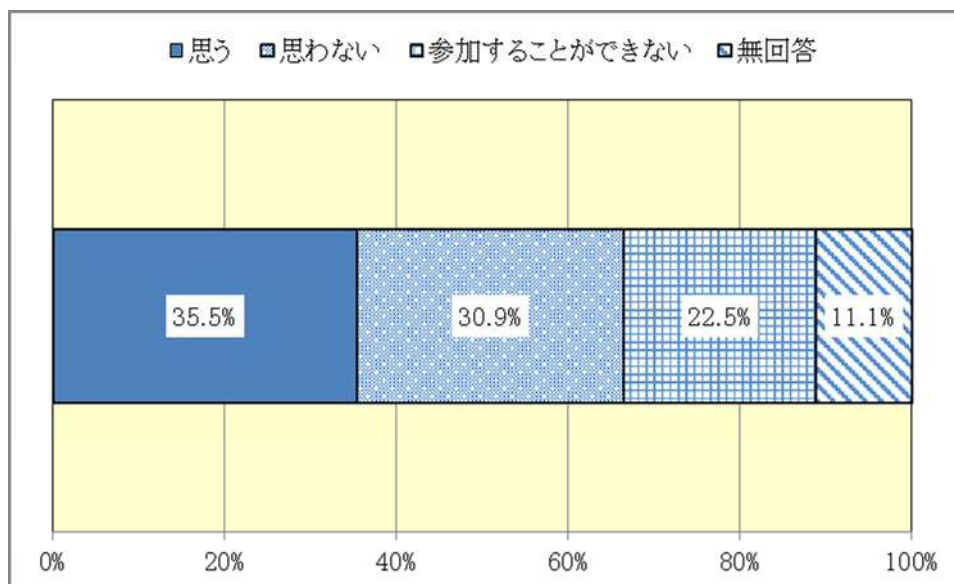
※複数回答 (設問5で「参加している」と答えた225人のうち無回答5人を除く220人に対する割合)

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「その他」を除く16項目中8項目の割合が上昇しており、特に、「防災活動」に参加していると答えた人の割合は大きく上昇しています。一方で、「スポーツ活動への支援」に参加していると答えた人の割合は大きく低下しています。

(3) これからのまちづくり活動への参加意向 **設問7**

これからのまちづくりに「参加したいと思う」と答えた人は、全体の35.5%となっています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
思う	282	35.5%	36.3%	-0.8%	▼
思わない	246	30.9%	26.8%	4.1%	△
参加することができない	179	22.5%	22.2%	0.3%	△
無回答	88	11.1%	14.7%	-3.6%	▼
合計	795	100.0%	100.0%		

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
48.6%	-13.1%	▼
25.6%	5.3%	△
20.3%	2.2%	△
5.6%	5.5%	△
100.0%		

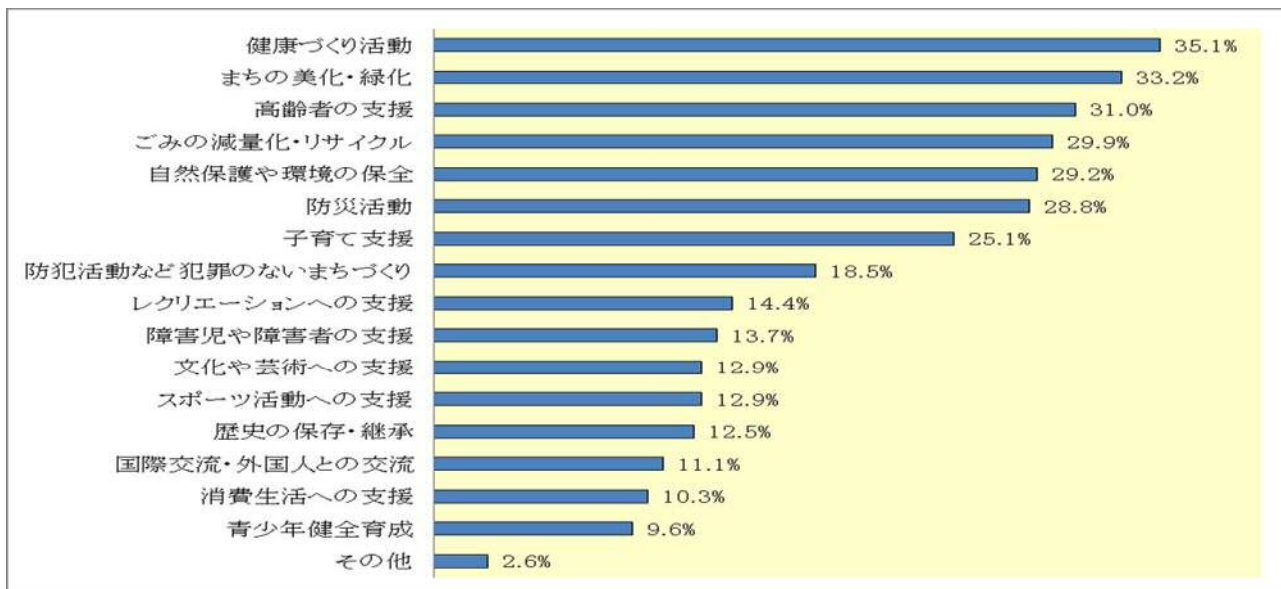
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「参加したいと思う」と答えた人の割合が13.1ポイント低下する一方で、「参加したいと思わない」と答えた人の割合は5.3ポイント上昇しています。また、「参加することができない」と答えた人の割合は2.2ポイント上昇しています。

(4) 参加したい活動分野 設問8

【※(3)で「参加したいと思う」と答えた人のみ回答】

今後、参加したい活動分野としては、「健康づくり活動(35.1%)」や「まちの美化・緑化(33.2%)」が多くなっています。



項目	今回		前回	前回との比較		策定時との比較		
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)	増減
健康づくり活動	95	35.1%	38.5%	-3.4%	▼	30.3%	4.8%	△
まちの美化・緑化	90	33.2%	36.6%	-3.4%	▼	23.4%	9.8%	△
高齢者の支援	84	31.0%	26.9%	4.1%	△	32.8%	-1.8%	▼
ごみの減量化・リサイクル	81	29.9%	26.2%	3.7%	△	29.9%	0.0%	—
自然保護や環境の保全	79	29.2%	25.2%	4.0%	△	37.3%	-8.1%	▼
防災活動	78	28.8%	27.5%	1.3%	△	19.4%	9.4%	△
子育て支援	68	25.1%	24.3%	0.8%	△	21.4%	3.7%	△
防犯活動など犯罪のないまちづくり	50	18.5%	17.8%	0.7%	△	20.9%	-2.4%	▼
レクリエーションへの支援	39	14.4%	9.1%	5.3%	△	8.5%	5.9%	△
障害児や障害者の支援	37	13.7%	15.5%	-1.8%	▼	13.9%	-0.2%	▼
文化や芸術への支援	35	12.9%	14.2%	-1.3%	▼	16.4%	-3.5%	▼
スポーツ活動への支援	35	12.9%	14.2%	-1.3%	▼	15.9%	-3.0%	▼
歴史の保存・継承	34	12.5%	9.4%	3.1%	△	14.9%	-2.4%	▼
国際交流・外国人との交流	30	11.1%	6.1%	5.0%	△	7.5%	3.6%	△
消費生活への支援	28	10.3%	12.6%	-2.3%	▼	9.0%	1.3%	△
青少年健全育成	26	9.6%	8.1%	1.5%	△	11.4%	-1.8%	▼
その他	7	2.6%	1.9%	0.7%	△	1.0%	1.6%	△

※複数回答（設問7で「参加したいと思う」と答えた282人のうち無回答11人を除く271人に対する割合）

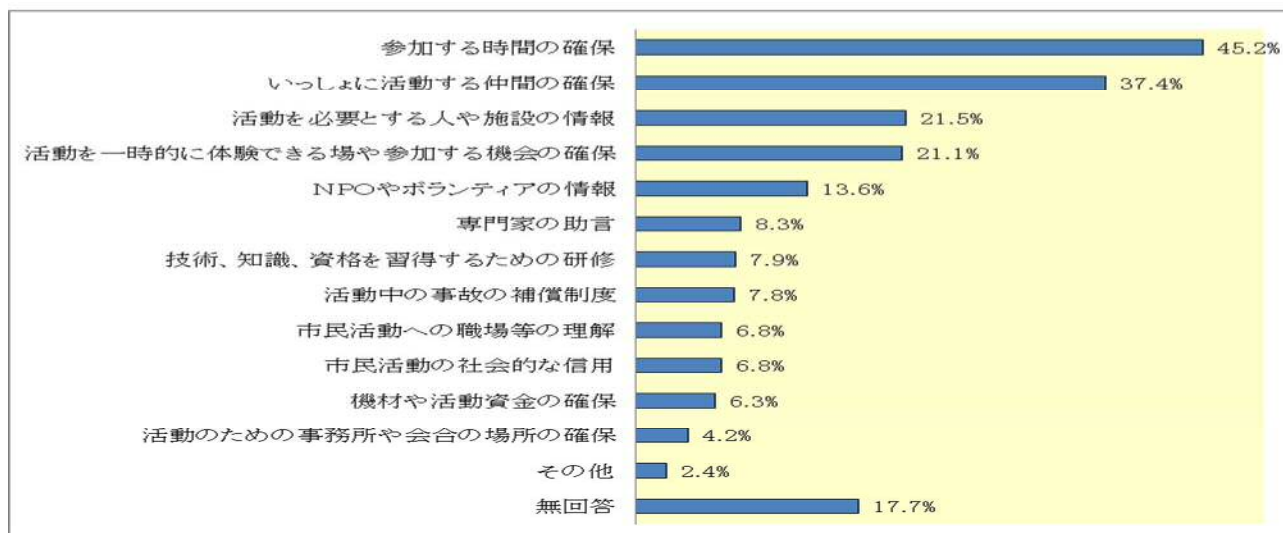
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「その他」を除く16項目中7項目の割合が上昇しており、特に、「まちの美化・緑化」に参加したいと答えた人の割合が大きく上昇しています。

一方で「自然保護や環境の保全」に参加したいと答えた人の割合が大きく低下しています。

(5) 市民活動に取り組みやすくなるために必要なこと 設問9

市民活動に取り組みやすくなるため、「参加する時間の確保（45.2%）」、「いっしょに活動する仲間の確保（37.4%）」、「活動を必要とする人や施設の情報（21.5%）」、「活動を一時的に体験できる場や参加する機会の確保（21.1%）」などが必要とされています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
参加する時間の確保	359	45.2%	46.4%	-1.2%	▼
いっしょに活動する仲間の確保	297	37.4%	35.9%	1.5%	△
活動を必要とする人や施設の情報	171	21.5%	22.1%	-0.6%	▼
活動を一時的に体験できる場や参加する機会の確保	168	21.1%	24.3%	-3.2%	▼
NPOやボランティアの情報	108	13.6%	12.1%	1.5%	△
専門家の助言	66	8.3%	7.9%	0.4%	△
技術、知識、資格を習得するための研修	63	7.9%	9.7%	-1.8%	▼
活動中の事故の補償制度	62	7.8%	7.0%	0.8%	△
市民活動への職場等の理解	54	6.8%	7.8%	-1.0%	▼
市民活動の社会的な信用	54	6.8%	5.7%	1.1%	△
機材や活動資金の確保	50	6.3%	5.5%	0.8%	△
活動のための事務所や会合の場所の確保	33	4.2%	4.9%	-0.7%	▼
その他	19	2.4%	6.6%	-4.2%	▼
無回答	141	17.7%	15.6%	2.1%	△

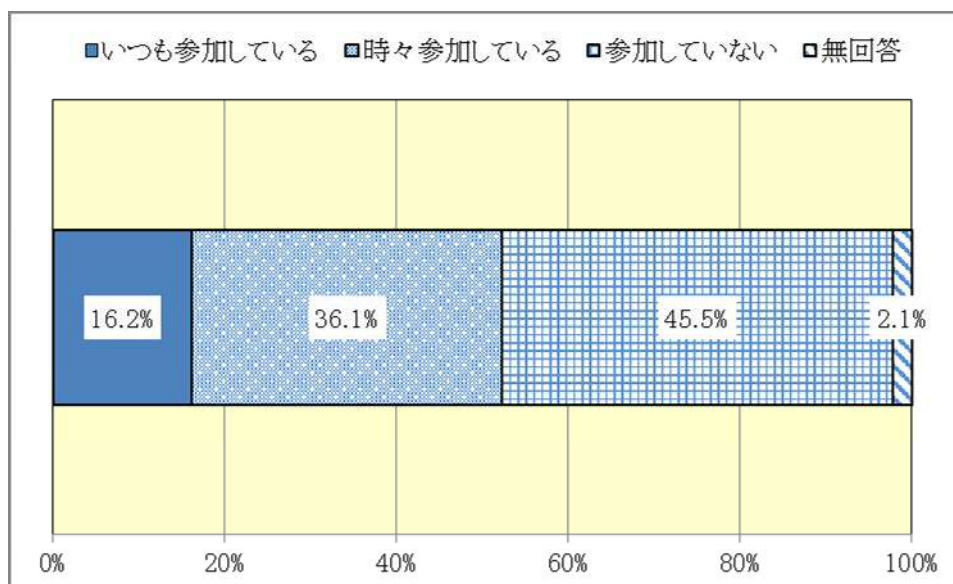
策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
44.9%	0.3%	△
29.2%	8.2%	△
20.8%	0.7%	△
26.6%	-5.5%	▼
14.7%	-1.1%	▼
9.4%	-1.1%	▼
11.8%	-3.9%	▼
8.9%	-1.1%	▼
8.5%	-1.7%	▼
6.5%	0.3%	△
8.0%	-1.7%	▼
3.1%	1.1%	△
4.1%	-1.7%	▼
20.0%	-2.3%	▼

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「その他」や「無回答」を除く12項目中5項目の割合が上昇しており、特に「いっしょに活動する仲間の確保」と答えた人の割合が大きく上昇しています。

(6) 地域の自治会やコミュニティ活動への参加状況 **設問 10**

自治会やコミュニティ活動への参加は、全体の 52.3%の人が「参加している (いつも参加している+時々参加している)」と回答しています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
いつも参加している	129	16.2%	16.9%	-0.7%	▼
時々参加している	287	36.1%	45.3%	-9.2%	▼
参加していない	362	45.5%	33.7%	11.8%	△
無回答	17	2.1%	4.1%	-2.0%	▼
合計	795	100.0%	100.0%		

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
20.5%	-4.3%	▼
45.9%	-9.8%	▼
30.4%	15.1%	△
3.1%	-1.0%	▼
100.0%		

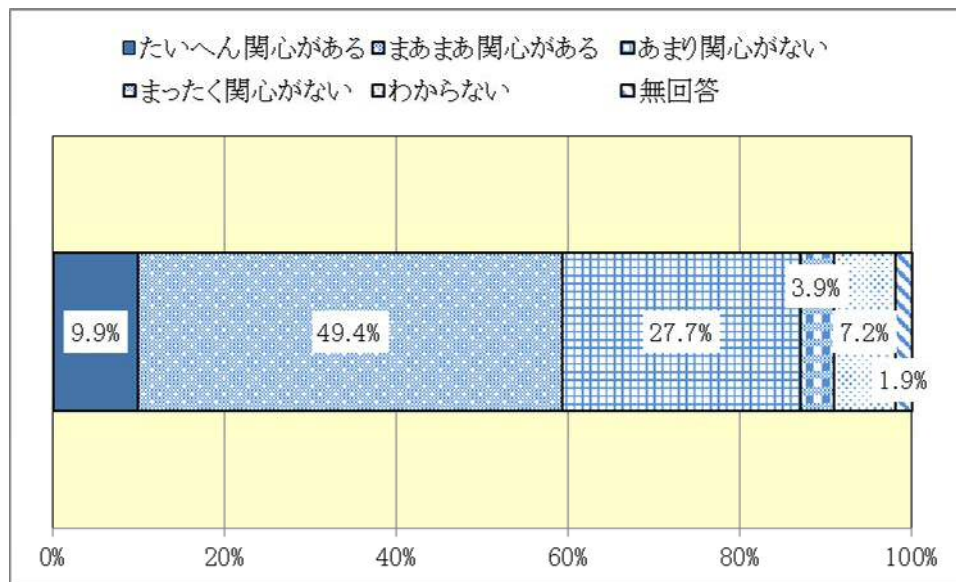
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「参加している (いつも参加している+時々参加している)」と答えた人の割合が 14.1 ポイント低下しており、一方で「参加していない」と答えた人の割合が 15.1 ポイント上昇しています。

3 市政への市民参加について

(1) 市政への関心の状況 設問 11

市政への関心については、全体の 59.3%が「関心がある（たいへん関心がある+まあまあ関心がある）」と回答しています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
たいへん関心がある	79	9.9%	11.0%	-1.1%	▼
まあまあ関心がある	393	49.4%	51.5%	-2.1%	▼
あまり関心がない	220	27.7%	24.1%	3.6%	△
まったく関心がない	31	3.9%	3.6%	0.3%	△
わからない	57	7.2%	6.2%	1.0%	△
無回答	15	1.9%	3.6%	-1.7%	▼
合計	795	100.0%	100.0%		

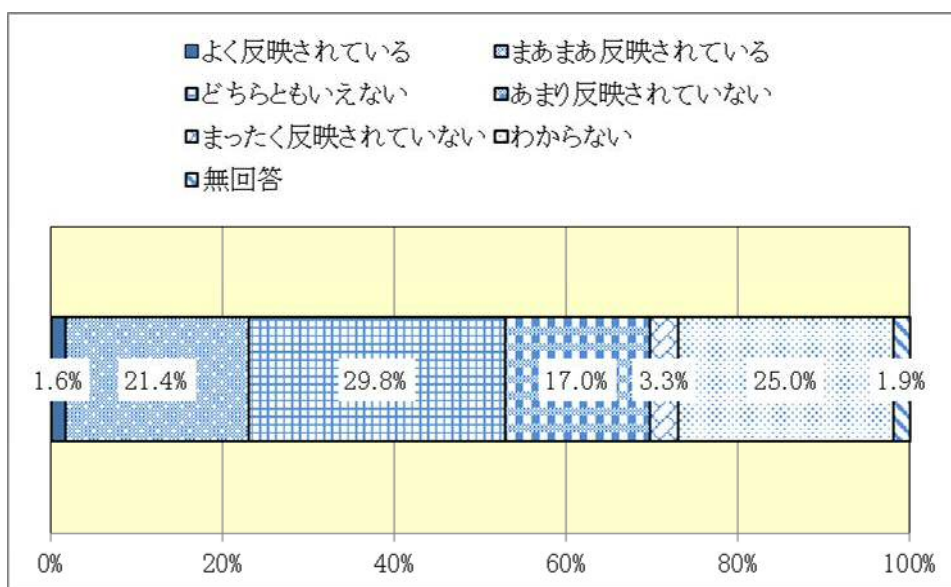
策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
20.3%	-10.4%	▼
54.6%	-5.2%	▼
18.6%	9.1%	△
2.2%	1.7%	△
2.9%	4.3%	△
1.4%	0.5%	△
100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「関心がある（たいへん関心がある+まあまあ関心がある）」と答えた人の割合が 15.6 ポイント低下しており、一方で「関心がない（まったく関心がない+あまり関心がない）」と答えた人の割合が 10.8 ポイント上昇しています。

(2) 市民意見のまちづくりへの反映状況 設問 12

市民意見のまちづくりへの反映は、全体の 23.0%が「反映されている（よく反映されている+まあまあ反映されている）」と回答しています。また、「どちらともいえない」、「わからない」と答えた人が合わせて 54.8%となっています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
よく反映されている	13	1.6%	1.3%	0.3%	△
まあまあ反映されている	170	21.4%	22.6%	-1.2%	▼
どちらともいえない	237	29.8%	28.2%	1.6%	△
あまり反映されていない	135	17.0%	17.1%	-0.1%	▼
まったく反映されていない	26	3.3%	4.3%	-1.0%	▼
わからない	199	25.0%	23.0%	2.0%	△
無回答	15	1.9%	3.6%	-1.7%	▼
合計	795	100.0%	100.0%		

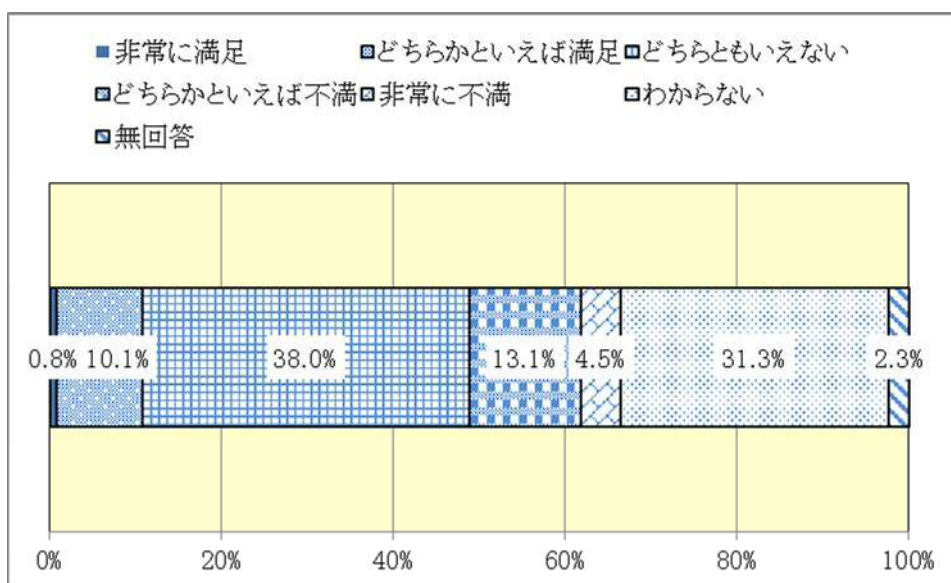
策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
1.4%	0.2%	△
21.7%	-0.3%	▼
30.7%	-0.9%	▼
22.7%	-5.7%	▼
3.9%	-0.6%	▼
18.1%	6.9%	△
1.4%	0.5%	△
100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「反映されている（よく反映されている+まあまあ反映されている）」と答えた人の割合が 0.1 ポイント低下しており、「反映されていない（まったく反映されていない+あまり反映されていない）」と答えた人の割合も 6.3 ポイント低下しています。

(3) 市政に意見を言う機会や手段、方法について **設問 13**

市政に意見を言う機会や手段等については、「満足（非常に満足+どちらかといえば満足）」と答えた人が 10.9%、「不満（非常に不満+どちらかといえば不満）」と答えた人が 17.6%となっており、不満が満足を上回っています。また、「どちらともいえない」、「わからない」と答えた人が合わせて 69.3%となっています。



項目	今回		前回 割合(B)	前回との比較	
	回答数	割合(A)		(A)-(B)	増減
非常に満足	6	0.8%	0.9%	-0.1%	▼
どちらかといえば満足	80	10.1%	11.7%	-1.6%	▼
どちらともいえない	302	38.0%	34.8%	3.2%	△
どちらかといえば不満	104	13.1%	14.6%	-1.5%	▼
非常に不満	36	4.5%	3.7%	0.8%	△
わからない	249	31.3%	30.9%	0.4%	△
無回答	18	2.3%	3.3%	-1.0%	▼
合計	795	100.0%	100.0%		

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
1.2%	-0.4%	▼
11.1%	-1.0%	▼
34.8%	3.2%	△
20.3%	-7.2%	▼
7.5%	-3.0%	▼
22.2%	9.1%	△
2.9%	-0.6%	▼
100.0%		

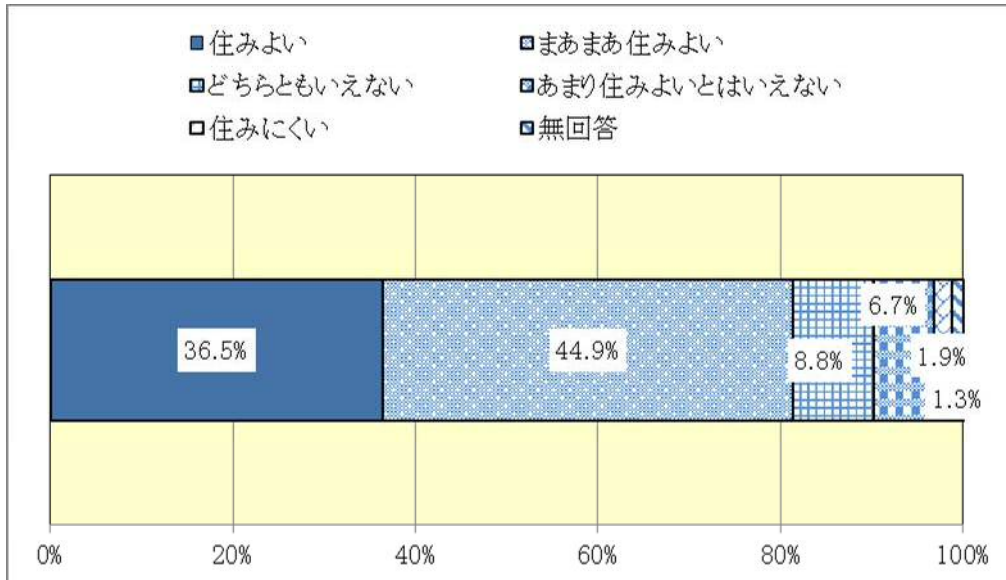
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「満足（非常に満足+どちらかといえば満足）」と答えた人の割合が 1.4 ポイント低下しており、「不満（非常に不満+どちらかといえば不満）」と答えた人の割合も 10.2 ポイント低下しています。

4 住みよさ・愛着感について

(1) 光市の住みよさ 設問 14

光市の住みよさについて、「住みよい (住みよい+まあまあ住みよい)」と答えた人が 81.4% となっています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合 (A)	割合 (B)	(A)-(B)	増減
住みよい	290	36.5%	35.2%	1.3%	△
まあまあ住みよい	357	44.9%	46.9%	-2.0%	▼
どちらともいえない	70	8.8%	8.0%	0.8%	△
あまり住みよいとはいえない	53	6.7%	5.4%	1.3%	△
住みにくい	15	1.9%	1.6%	0.3%	△
無回答	10	1.3%	2.9%	-1.6%	▼
合計	795	100.0%	100.0%		

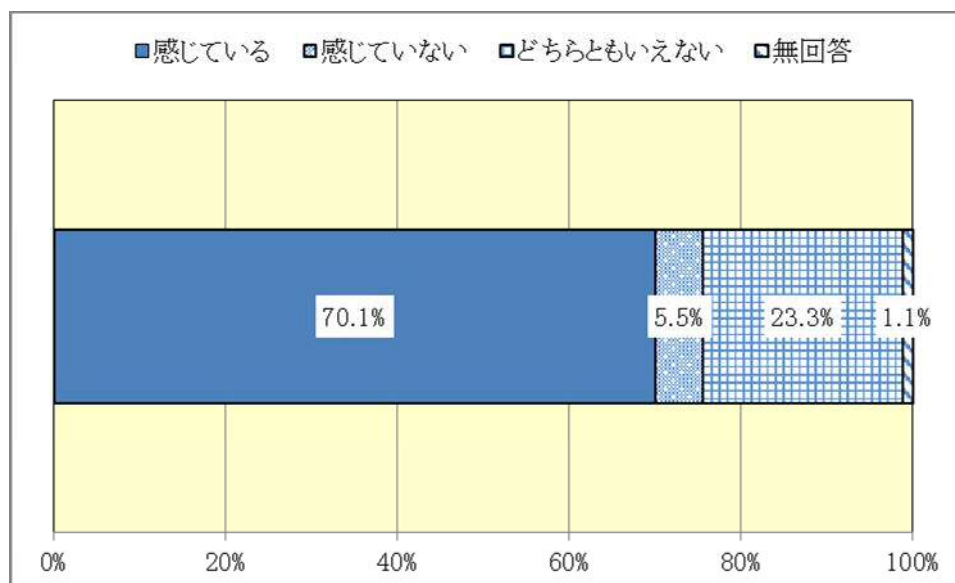
策定時との比較		
割合 (C)	(A)-(C)	増減
37.7%	-1.2%	▼
44.9%	0.0%	—
8.9%	-0.1%	▼
5.1%	1.6%	△
2.2%	-0.3%	▼
1.2%	0.1%	△
100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「住みよい (住みよい+まあまあ住みよい)」と答えた人の割合が 1.2 ポイント低下している一方で、「住みにくい (住みにくい+あまり住みよいとはいえない)」と答えた人の割合は 1.3 ポイント上昇しています。

(2) 「自分のまち」としての愛着感 **設問 15**

光市に愛着を感じている人は 70.1%となっています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
感 じ て い る	557	70.1%	67.8%	2.3%	△
感 じ て い な い	44	5.5%	7.8%	-2.3%	▼
ど ち ら と も い え な い	185	23.3%	21.0%	2.3%	△
無 回 答	9	1.1%	3.3%	-2.2%	▼
合 計	795	100.0%	100.0%		

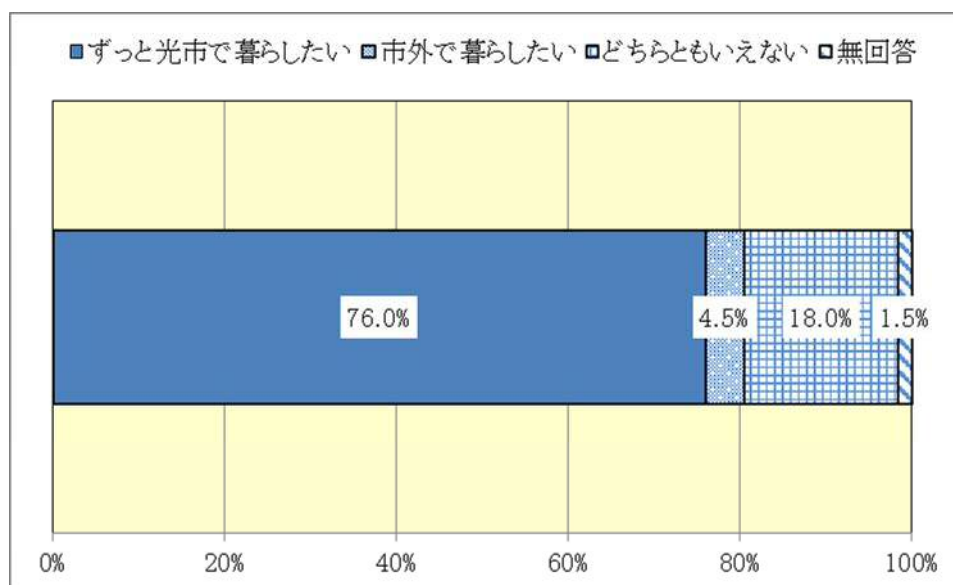
策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
74.6%	-4.5%	▼
7.5%	-2.0%	▼
16.4%	6.9%	△
1.4%	-0.3%	▼
100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「愛着を感じている」と答えた人の割合が 4.5 ポイント低下しており、「愛着を感じていない」と答えた人の割合も 2.0 ポイント低下しています。

(3) 今後の居留意向 **設問 16**

今後の居留意向については、76.0%の人が「ずっと光市で暮らしたい」と回答しています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
ずっと光市で暮らしたい	604	76.0%	75.1%	0.9%	△
市外で暮らしたい	36	4.5%	5.6%	-1.1%	▼
どちらともいえない	143	18.0%	16.4%	1.6%	△
無回答	12	1.5%	2.9%	-1.4%	▼
合計	795	100.0%	100.0%		

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
75.4%	0.6%	△
5.1%	-0.6%	▼
18.1%	-0.1%	▼
1.4%	0.1%	△
100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「ずっと光市で暮らしたい」と答えた人の割合が0.6ポイント上昇している一方で、「市外で暮らしたい」と答えた人の割合は0.6ポイント低下しています。

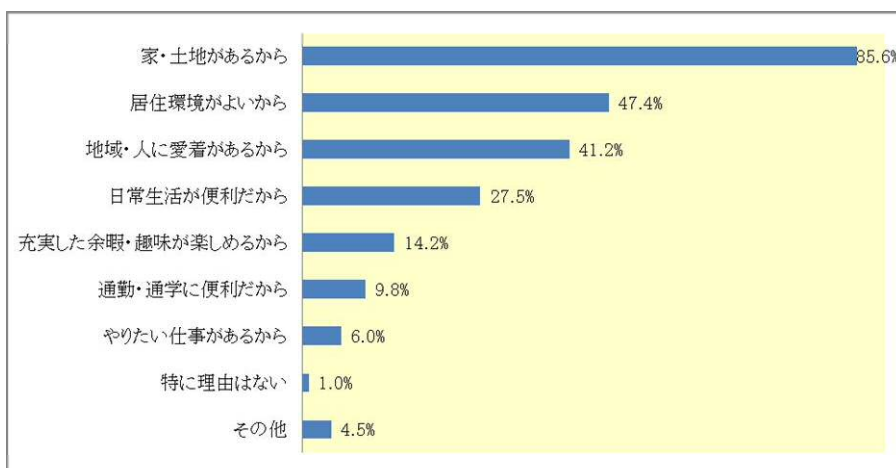
(4) 光市で暮らしたい理由、暮らしたくない理由 設問 17 設問 18

【※ (3) でそれぞれ、「ずっと光市で暮らしたい」又は「市外で暮らしたい」と答えた人のみ回答】

ずっと光市で暮らしたい人の理由として、「家・土地があるから (85.6%)」、「居住環境がよいから (47.4%)」、「地域・人に愛着があるから (41.2%)」と答えた人が多くなっています。

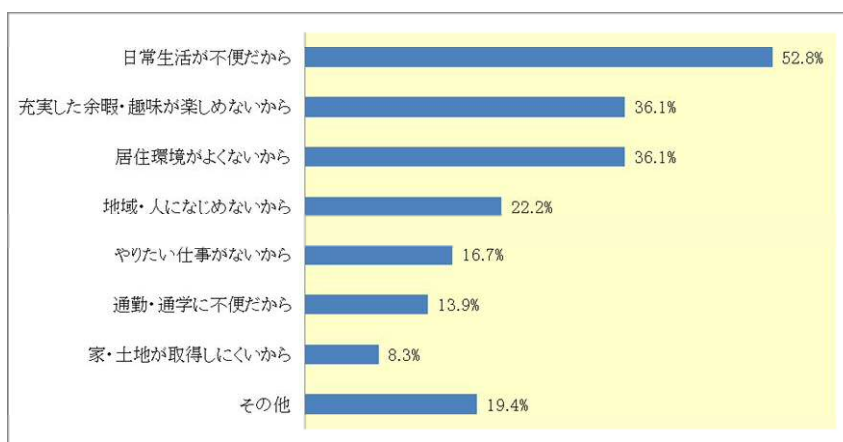
一方、市外で暮らしたい人の理由として、「日常生活が不便だから (52.8%)」、「充実した余暇・趣味が楽しめないから (36.1%)」、「居住環境がよくないから (36.1%)」と答えた人が多くなっています。

光市で暮らしたい理由



※複数回答 (設問 16 で「ずっと光市で暮らしたい」と答えた 604 人に対する割合)

市外で暮らしたい理由

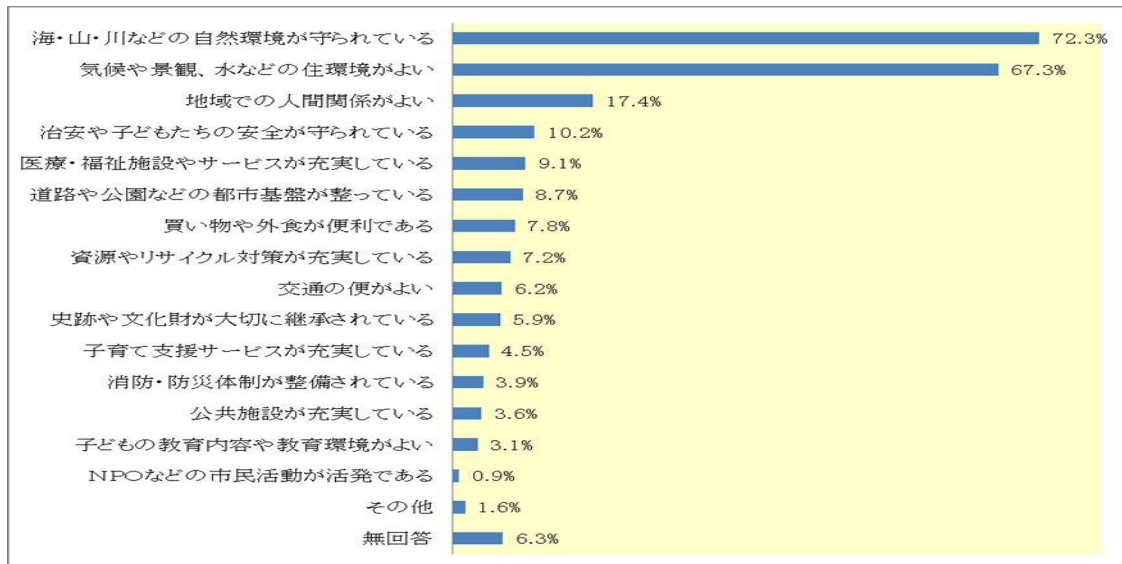


※複数回答 (設問 16 で「市外で暮らしたい」と答えた 36 人に対する割合)

5 光市の強みと弱みについて

(1) 光市の強み **設問 19**

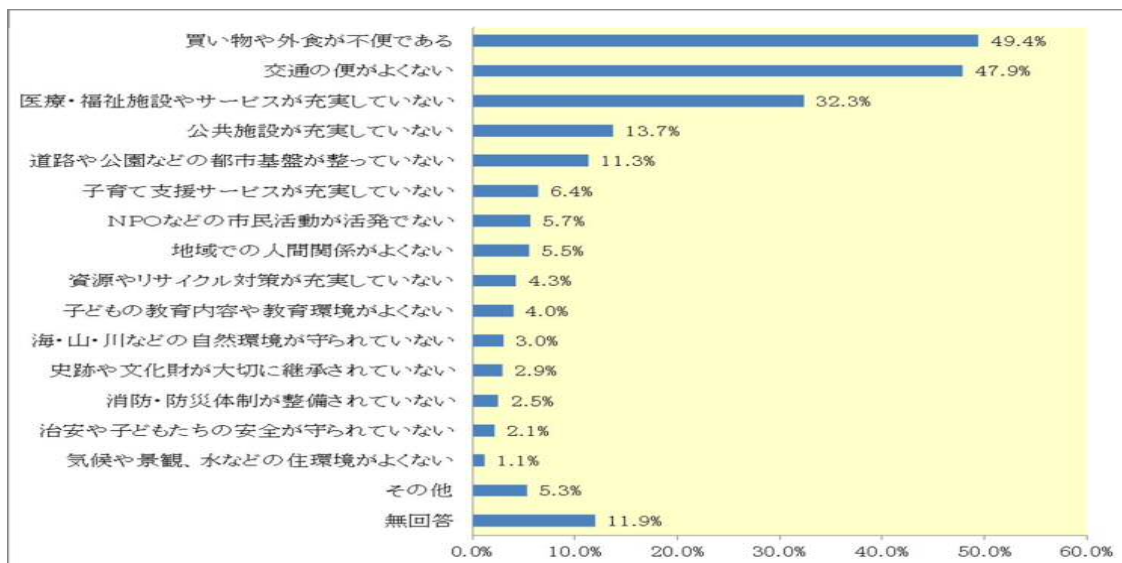
光市の強みについては、「海・山・川などの自然環境が守られている」が72.3%、「気候や景観、水などの住環境がよい」が67.3%と特に多くなっています。



※複数回答

(2) 光市の弱み **設問 20**

光市の弱みについては、「買い物や外食が不便である」が49.4%、「交通の便がよくない」が47.9%、「医療・福祉施設やサービスが充実していない」が32.3%と多くなっています。



※複数回答

6 市政に対する評価と今後への期待について

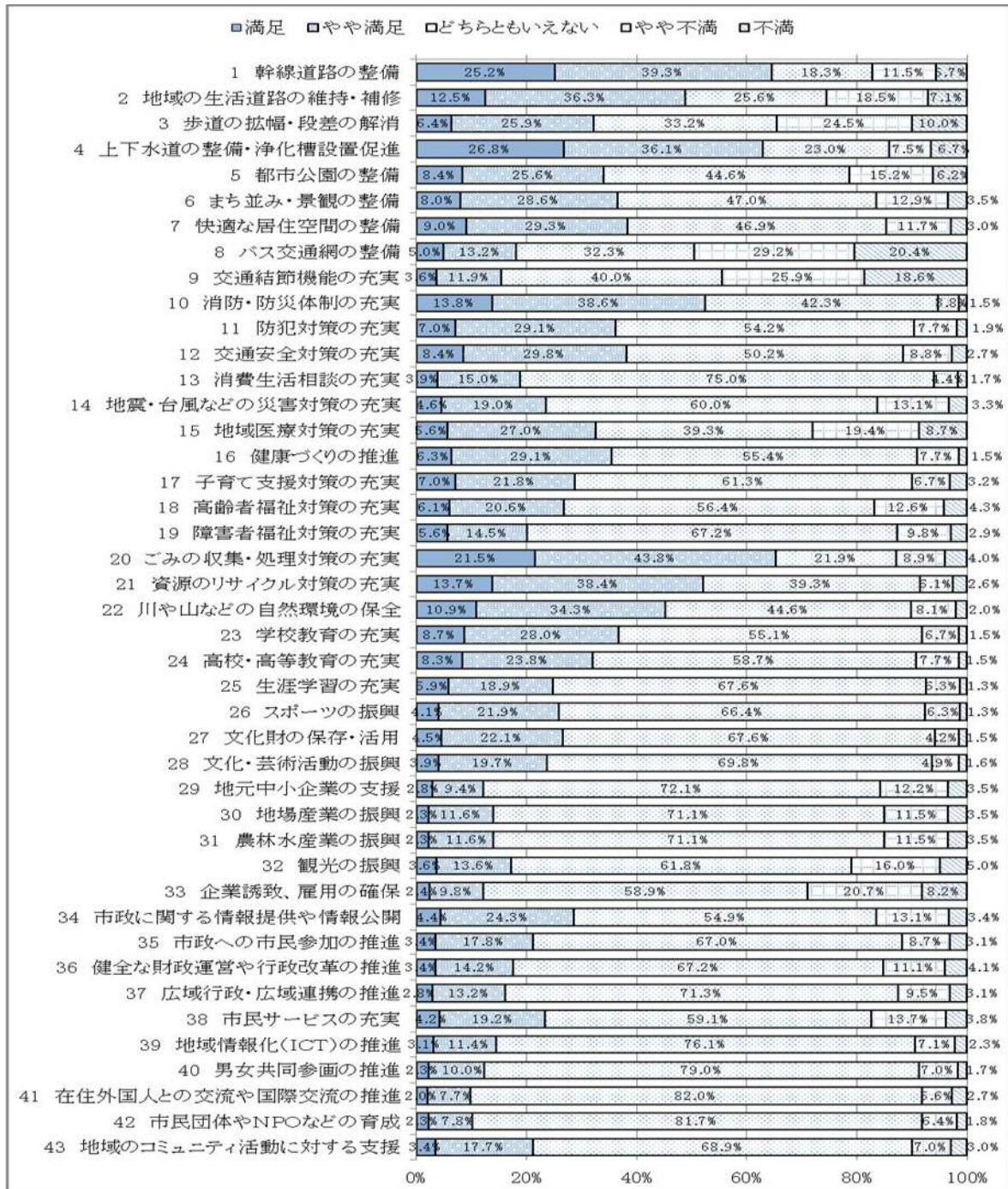
市政に対する満足度・重要度の分析について

設問 21

【満足度の状況】

満足度（満足+やや満足）に関しては、「20 ごみの収集・処理対策の充実（65.3%）」、「1 幹線道路の整備（64.5%）」や「4 上下水道の整備・浄化槽設置促進（62.9%）」などで高くなっています。

一方、不満度（不満+やや不満）は、「8 バス交通網の整備（49.6%）」や「9 交通結節機能の充実（44.5%）」「3 歩道の拡幅・段差の解消（34.5%）」などが高くなっています。



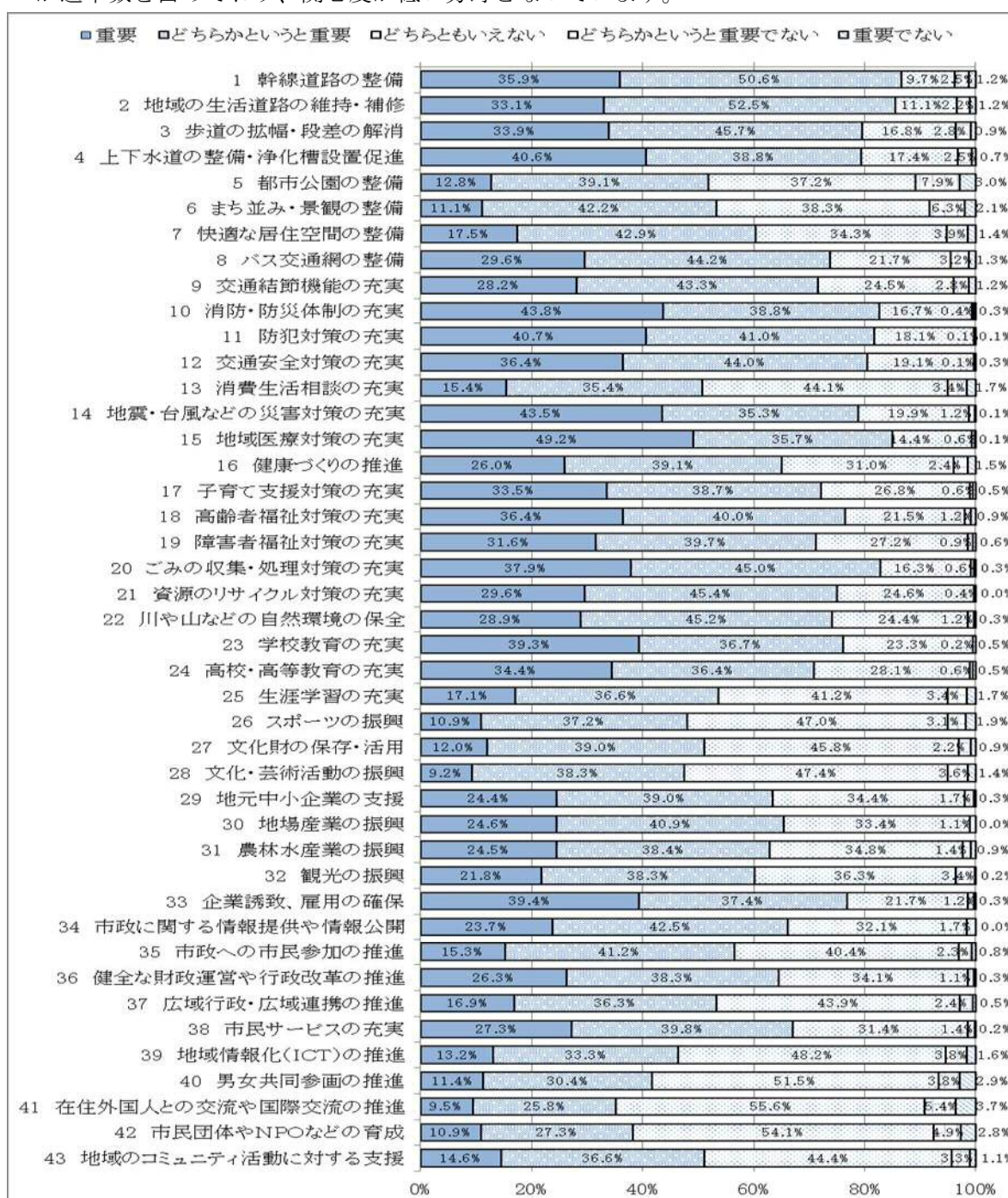
※「無回答」を除いた割合

【重要度の状況】

重要度（重要+どちらかという重要）に関しては、「1 幹線道路の整備（86.5%）」、「2 地域の生活道路の維持・補修（85.6%）」や、「15 地域医療対策の充実（84.9%）」などで、高くなっています。

【関心度の状況】

「40 男女共同参画の推進」、「41 在住外国人との交流や国際交流の推進」、「42 市民団体やNPOなどの育成」については、満足度・重要度ともに「どちらともいえない」と答えた人が過半数を占めており、関心度が低い分野となっています。



※「わからない」、「無回答」を除いた割合

【満足度（満足）の状況：前回、策定時との比較】

項目	今回	前回	前回との比較		策定時との比較		
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	64.5%	61.3%	3.2%	△	74.5%	-10.0%	▼
2 地域の生活道路の維持・補修	48.8%	46.0%	2.8%	△	55.6%	-6.8%	▼
3 歩道の拡幅・段差の解消	32.3%	30.0%	2.3%	△	35.7%	-3.4%	▼
4 上下水道の整備・浄化槽設置促進	62.9%	59.8%	3.1%	△	60.7%	2.2%	△
5 都市公園の整備	34.0%	31.0%	3.0%	△	35.5%	-1.5%	▼
6 まち並み・景観の整備	36.6%	36.4%	0.2%	△	39.5%	-2.9%	▼
7 快適な居住空間の整備	38.3%	38.0%	0.3%	△	36.9%	1.4%	△
8 バス交通網の整備	18.2%	17.4%	0.8%	△	24.6%	-6.4%	▼
9 交通結節機能の充実	15.5%	16.9%	-1.4%	▼	—	—	—
10 消防・防災体制の充実	52.4%	51.5%	0.9%	△	51.4%	1.0%	△
11 防犯対策の充実	36.1%	36.2%	-0.1%	▼	36.5%	-0.4%	▼
12 交通安全対策の充実	38.2%	39.5%	-1.3%	▼	38.5%	-0.3%	▼
13 消費生活相談の充実	18.9%	17.0%	1.9%	△	22.0%	-3.1%	▼
14 地震・台風などの災害対策の充実	23.6%	25.6%	-2.0%	▼	20.0%	3.6%	△
15 地域医療対策の充実	32.6%	33.3%	-0.7%	▼	34.5%	-1.9%	▼
16 健康づくりの推進	35.4%	34.7%	0.7%	△	39.2%	-3.8%	▼
17 子育て支援対策の充実	28.8%	32.6%	-3.8%	▼	36.0%	-7.2%	▼
18 高齢者福祉対策の充実	26.7%	27.7%	-1.0%	▼	28.6%	-1.9%	▼
19 障害者福祉対策の充実	20.1%	21.8%	-1.7%	▼	24.7%	-4.6%	▼
20 ごみの収集・処理対策の充実	65.3%	65.1%	0.2%	△	63.8%	1.5%	△
21 資源のリサイクル対策の充実	52.1%	52.6%	-0.5%	▼	49.9%	2.2%	△
22 川や山などの自然環境の保全	45.2%	45.7%	-0.5%	▼	36.2%	9.0%	△
23 学校教育の充実	36.7%	37.0%	-0.3%	▼	35.9%	0.8%	△
24 高校・高等教育の充実	32.1%	30.0%	2.1%	△	32.5%	-0.4%	▼
25 生涯学習の充実	24.8%	22.2%	2.6%	△	27.9%	-3.1%	▼
26 スポーツの振興	26.0%	28.6%	-2.6%	▼	32.1%	-6.1%	▼
27 文化財の保存・活用	26.6%	27.6%	-1.0%	▼	31.8%	-5.2%	▼
28 文化芸術活動の振興	23.6%	25.7%	-2.1%	▼	28.8%	-5.2%	▼
29 地元中小企業の支援	12.2%	12.1%	0.1%	△	13.7%	-1.5%	▼
30 地場産業の振興	13.9%	14.4%	-0.5%	▼	15.1%	-1.2%	▼
31 農林水産業の振興	13.9%	13.2%	0.7%	△	15.4%	-1.5%	▼
32 観光の振興	17.2%	15.3%	1.9%	△	21.4%	-4.2%	▼
33 企業誘致、雇用の確保	12.2%	12.4%	-0.2%	▼	13.2%	-1.0%	▼
34 市政に関する情報提供や情報公開	28.7%	29.9%	-1.2%	▼	30.1%	-1.4%	▼
35 市政への市民参加の推進	21.2%	19.0%	2.2%	△	18.1%	3.1%	△
36 健全な財政運営や行政改革の推進	17.6%	17.0%	0.6%	△	15.2%	2.4%	△
37 広域行政・広域連携の推進	16.0%	14.4%	1.6%	△	12.4%	3.6%	△
38 市民サービスの充実	23.4%	23.4%	0.0%	—	24.9%	-1.5%	▼
39 地域情報化（ICT）の推進	14.5%	13.5%	1.0%	△	14.7%	-0.2%	▼
40 男女共同参画の推進	12.3%	12.1%	0.2%	△	13.6%	-1.3%	▼
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	9.7%	9.1%	0.6%	△	9.0%	0.7%	△
42 市民団体やNPOなどの育成	10.1%	10.1%	0.0%	—	12.8%	-2.7%	▼
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	21.1%	17.1%	4.0%	△	15.2%	5.9%	△

【満足度（不満足）の状況：前回、策定時との比較】

項目	今回	前回	前回との比較	
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	17.2%	19.0%	-1.8%	▼
2 地域の生活道路の維持・補修	25.6%	27.2%	-1.6%	▼
3 歩道の拡幅・段差の解消	34.5%	37.9%	-3.4%	▼
4 上下水道の整備・浄化槽設置促進	14.2%	14.4%	-0.2%	▼
5 都市公園の整備	21.4%	23.1%	-1.7%	▼
6 まち並み・景観の整備	16.4%	16.0%	0.4%	△
7 快適な居住空間の整備	14.7%	14.1%	0.6%	△
8 バス交通網の整備	49.6%	44.9%	4.7%	△
9 交通結節機能の充実	44.5%	40.7%	3.8%	△
10 消防・防災体制の充実	5.3%	5.8%	-0.5%	▼
11 防犯対策の充実	9.6%	9.9%	-0.3%	▼
12 交通安全対策の充実	11.5%	10.7%	0.8%	△
13 消費生活相談の充実	6.1%	9.2%	-3.1%	▼
14 地震・台風などの災害対策の充実	16.4%	17.6%	-1.2%	▼
15 地域医療対策の充実	28.1%	29.9%	-1.8%	▼
16 健康づくりの推進	9.2%	7.9%	1.3%	△
17 子育て支援対策の充実	9.9%	10.0%	-0.1%	▼
18 高齢者福祉対策の充実	16.9%	17.4%	-0.5%	▼
19 障害者福祉対策の充実	12.7%	9.9%	2.8%	△
20 ごみの収集・処理対策の充実	12.9%	11.6%	1.3%	△
21 資源のリサイクル対策の充実	8.7%	9.1%	-0.4%	▼
22 川や山などの自然環境の保全	10.1%	11.4%	-1.3%	▼
23 学校教育の充実	8.2%	6.4%	1.8%	△
24 高校・高等教育の充実	9.2%	8.2%	1.0%	△
25 生涯学習の充実	7.6%	8.0%	-0.4%	▼
26 スポーツの振興	7.6%	6.1%	1.5%	△
27 文化財の保存・活用	5.7%	4.7%	1.0%	△
28 文化芸術活動の振興	6.5%	4.6%	1.9%	△
29 地元中小企業の支援	15.7%	14.1%	1.6%	△
30 地場産業の振興	15.0%	15.2%	-0.2%	▼
31 農林水産業の振興	15.0%	13.7%	1.3%	△
32 観光の振興	21.0%	21.6%	-0.6%	▼
33 企業誘致、雇用の確保	28.9%	30.3%	-1.4%	▼
34 市政に関する情報提供や情報公開	16.5%	14.7%	1.8%	△
35 市政への市民参加の推進	11.8%	11.9%	-0.1%	▼
36 健全な財政運営や行政改革の推進	15.2%	14.9%	0.3%	△
37 広域行政・広域連携の推進	12.6%	9.9%	2.7%	△
38 市民サービスの充実	17.5%	17.3%	0.2%	△
39 地域情報化（ICT）の推進	9.4%	10.0%	-0.6%	▼
40 男女共同参画の推進	8.7%	6.5%	2.2%	△
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	8.3%	7.2%	1.1%	△
42 市民団体やNPOなどの育成	8.2%	7.0%	1.2%	△
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	10.0%	7.8%	2.2%	△

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
14.2%	3.0%	△
24.0%	1.6%	△
35.7%	-1.2%	▼
17.9%	-3.7%	▼
22.0%	-0.6%	▼
17.1%	-0.7%	▼
12.6%	2.1%	△
35.0%	14.6%	△
—	—	—
8.1%	-2.8%	▼
12.5%	-2.9%	▼
13.6%	-2.1%	▼
15.1%	-9.0%	▼
27.7%	-11.3%	▼
31.2%	-3.1%	▼
7.7%	1.5%	△
7.7%	2.2%	△
19.5%	-2.6%	▼
12.6%	0.1%	△
13.1%	-0.2%	▼
11.2%	-2.5%	▼
17.9%	-7.8%	▼
9.4%	-1.2%	▼
10.0%	-0.8%	▼
8.7%	-1.1%	▼
9.2%	-1.6%	▼
5.8%	-0.1%	▼
5.0%	1.5%	△
22.4%	-6.7%	▼
19.9%	-4.9%	▼
19.4%	-4.4%	▼
20.1%	0.9%	△
32.9%	-4.0%	▼
21.9%	-5.4%	▼
17.0%	-5.2%	▼
22.0%	-6.8%	▼
13.2%	-0.6%	▼
20.9%	-3.4%	▼
11.4%	-2.0%	▼
5.4%	3.3%	△
9.5%	-1.2%	▼
10.4%	-2.2%	▼
10.9%	-0.9%	▼

【重要度（重要）の状況：前回、策定時との比較】

項目	今回	前回	前回との比較	
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	86.5%	84.5%	2.0%	△
2 地域の生活道路の維持・補修	85.6%	84.6%	1.0%	△
3 歩道の拡幅・段差の解消	79.6%	81.2%	-1.6%	▼
4 上下水道の整備・浄化槽設置促進	79.4%	80.1%	-0.7%	▼
5 都市公園の整備	51.9%	52.7%	-0.8%	▼
6 まち並み・景観の整備	53.4%	53.9%	-0.5%	▼
7 快適な居住空間の整備	60.4%	61.6%	-1.2%	▼
8 バス交通網の整備	73.8%	68.3%	5.5%	△
9 交通結節機能の充実	71.5%	67.4%	4.1%	△
10 消防・防災体制の充実	82.5%	82.1%	0.4%	△
11 防犯対策の充実	81.6%	80.6%	1.0%	△
12 交通安全対策の充実	80.5%	78.1%	2.4%	△
13 消費生活相談の充実	50.8%	50.3%	0.5%	△
14 地震・台風などの災害対策の充実	78.8%	78.3%	0.5%	△
15 地域医療対策の充実	84.9%	86.8%	-1.9%	▼
16 健康づくりの推進	65.1%	63.6%	1.5%	△
17 子育て支援対策の充実	72.2%	72.5%	-0.3%	▼
18 高齢者福祉対策の充実	76.4%	78.4%	-2.0%	▼
19 障害者福祉対策の充実	71.3%	69.0%	2.3%	△
20 ごみの収集・処理対策の充実	82.9%	84.4%	-1.5%	▼
21 資源のリサイクル対策の充実	75.0%	75.1%	-0.1%	▼
22 川や山などの自然環境の保全	74.1%	72.5%	1.6%	△
23 学校教育の充実	76.1%	75.7%	0.4%	△
24 高校・高等教育の充実	70.8%	72.5%	-1.7%	▼
25 生涯学習の充実	53.6%	52.1%	1.5%	△
26 スポーツの振興	48.1%	51.1%	-3.0%	▼
27 文化財の保存・活用	51.1%	49.5%	1.6%	△
28 文化芸術活動の振興	47.6%	44.8%	2.8%	△
29 地元中小企業の支援	63.5%	63.2%	0.3%	△
30 地場産業の振興	65.5%	66.2%	-0.7%	▼
31 農林水産業の振興	62.9%	62.7%	0.2%	△
32 観光の振興	60.2%	58.0%	2.2%	△
33 企業誘致、雇用の確保	76.8%	77.7%	-0.9%	▼
34 市政に関する情報提供や情報公開	66.2%	68.5%	-2.3%	▼
35 市政への市民参加の推進	56.5%	55.7%	0.8%	△
36 健全な財政運営や行政改革の推進	64.5%	62.9%	1.6%	△
37 広域行政・広域連携の推進	53.2%	50.6%	2.6%	△
38 市民サービスの充実	67.1%	68.3%	-1.2%	▼
39 地域情報化（ICT）の推進	46.4%	46.9%	-0.5%	▼
40 男女共同参画の推進	41.8%	42.6%	-0.8%	▼
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	35.3%	34.8%	0.5%	△
42 市民団体やNPOなどの育成	38.2%	38.1%	0.1%	△
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	51.2%	48.5%	2.7%	△

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
76.8%	9.7%	△
80.5%	5.1%	△
78.6%	1.0%	△
81.8%	-2.4%	▼
50.0%	1.9%	△
51.0%	2.4%	△
55.2%	5.2%	△
63.5%	10.3%	△
—	—	—
85.7%	-3.2%	▼
87.0%	-5.4%	▼
84.5%	-4.0%	▼
66.9%	-16.1%	▼
86.6%	-7.8%	▼
90.0%	-5.1%	▼
66.2%	-1.1%	▼
71.7%	0.5%	△
78.0%	-1.6%	▼
70.0%	1.3%	△
83.0%	-0.1%	▼
77.5%	-2.5%	▼
73.0%	1.1%	△
82.4%	-6.3%	▼
75.7%	-4.9%	▼
57.6%	-4.0%	▼
48.9%	-0.8%	▼
54.3%	-3.2%	▼
50.4%	-2.8%	▼
70.2%	-6.7%	▼
70.3%	-4.8%	▼
66.3%	-3.4%	▼
61.4%	-1.2%	▼
78.1%	-1.3%	▼
68.7%	-2.5%	▼
56.0%	0.5%	△
69.5%	-5.0%	▼
53.9%	-0.7%	▼
66.3%	0.8%	△
43.4%	3.0%	△
39.2%	2.6%	△
37.5%	-2.2%	▼
42.2%	-4.0%	▼
46.3%	4.9%	△

【重要度（重要でない）の状況：前回、策定時との比較】

項目	今回	前回	前回との比較	
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	3.7%	3.9%	-0.2%	▼
2 地域の生活道路の維持・補修	3.4%	2.6%	0.8%	△
3 歩道の拡幅・段差の解消	3.6%	2.0%	1.6%	△
4 上下水道の整備・浄化槽設置促進	3.2%	3.3%	-0.1%	▼
5 都市公園の整備	10.9%	8.2%	2.7%	△
6 まち並み・景観の整備	8.4%	7.0%	1.4%	△
7 快適な居住空間の整備	5.3%	4.5%	0.8%	△
8 バス交通網の整備	4.5%	4.5%	0.0%	—
9 交通結節機能の充実	4.0%	2.8%	1.2%	△
10 消防・防災体制の充実	0.7%	0.9%	-0.2%	▼
11 防犯対策の充実	0.3%	1.1%	-0.8%	▼
12 交通安全対策の充実	0.4%	1.3%	-0.9%	▼
13 消費生活相談の充実	5.1%	3.3%	1.8%	△
14 地震・台風などの災害対策の充実	1.3%	1.4%	-0.1%	▼
15 地域医療対策の充実	0.7%	0.4%	0.3%	△
16 健康づくりの推進	3.9%	2.7%	1.2%	△
17 子育て支援対策の充実	1.1%	1.6%	-0.5%	▼
18 高齢者福祉対策の充実	2.1%	2.0%	0.1%	△
19 障害者福祉対策の充実	1.5%	2.1%	-0.6%	▼
20 ごみの収集・処理対策の充実	0.9%	1.2%	-0.3%	▼
21 資源のリサイクル対策の充実	0.4%	2.2%	-1.8%	▼
22 川や山などの自然環境の保全	1.4%	1.7%	-0.3%	▼
23 学校教育の充実	0.6%	1.1%	-0.5%	▼
24 高校・高等教育の充実	1.1%	1.3%	-0.2%	▼
25 生涯学習の充実	5.1%	3.0%	2.1%	△
26 スポーツの振興	5.0%	3.5%	1.5%	△
27 文化財の保存・活用	3.1%	3.7%	-0.6%	▼
28 文化芸術活動の振興	5.0%	4.6%	0.4%	△
29 地元中小企業の支援	2.1%	2.0%	0.1%	△
30 地場産業の振興	1.1%	1.5%	-0.4%	▼
31 農林水産業の振興	2.3%	1.4%	0.9%	△
32 観光の振興	3.5%	4.5%	-1.0%	▼
33 企業誘致、雇用の確保	1.5%	2.0%	-0.5%	▼
34 市政に関する情報提供や情報公開	1.7%	1.9%	-0.2%	▼
35 市政への市民参加の推進	3.1%	2.5%	0.6%	△
36 健全な財政運営や行政改革の推進	1.4%	1.6%	-0.2%	▼
37 広域行政・広域連携の推進	2.8%	2.9%	-0.1%	▼
38 市民サービスの充実	1.5%	1.6%	-0.1%	▼
39 地域情報化（ICT）の推進	5.4%	4.0%	1.4%	△
40 男女共同参画の推進	6.7%	6.1%	0.6%	△
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	9.1%	7.8%	1.3%	△
42 市民団体やNPOなどの育成	7.6%	7.8%	-0.2%	▼
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	4.4%	5.1%	-0.7%	▼

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
7.8%	-4.1%	▼
3.6%	-0.2%	▼
3.2%	0.4%	△
3.0%	0.2%	△
13.7%	-2.8%	▼
8.1%	0.3%	△
5.3%	0.0%	—
5.0%	-0.5%	▼
—	—	—
1.1%	-0.4%	▼
0.3%	0.0%	—
0.8%	-0.4%	▼
2.0%	3.1%	△
0.5%	0.8%	△
0.8%	-0.1%	▼
3.8%	0.1%	△
3.1%	-2.0%	▼
2.7%	-0.6%	▼
1.7%	-0.2%	▼
0.8%	0.1%	△
1.4%	-1.0%	▼
2.2%	-0.8%	▼
1.1%	-0.5%	▼
0.8%	0.3%	△
5.6%	-0.5%	▼
8.1%	-3.1%	▼
4.6%	-1.5%	▼
4.3%	0.7%	△
1.2%	0.9%	△
0.6%	0.5%	△
0.6%	1.7%	△
6.0%	-2.5%	▼
1.4%	0.1%	△
1.4%	0.3%	△
3.1%	0.0%	—
0.9%	0.5%	△
3.6%	-0.8%	▼
3.1%	-1.6%	▼
6.7%	-1.3%	▼
7.3%	-0.6%	▼
9.2%	-0.1%	▼
7.2%	0.4%	△
6.0%	-1.6%	▼

【指数分析】

<分析の考え方>

満足度と重要度の分析を行うために、加重平均値による分析を行います。

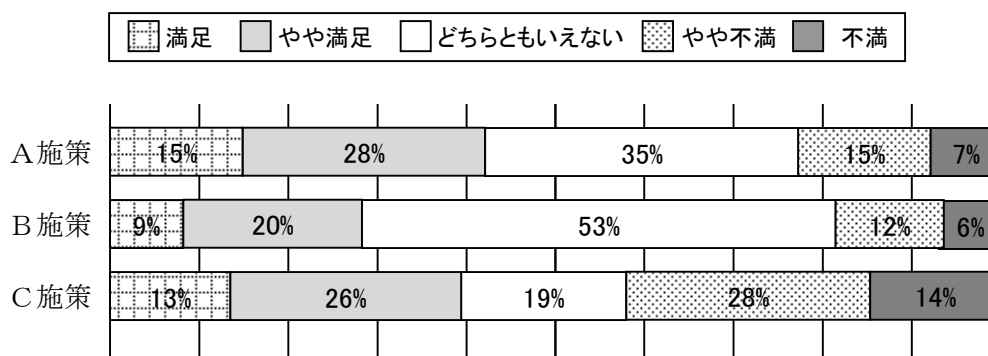
加重平均値とは、満足度や重要度を相対的にどのように判断しているかを比較しやすくするため、指数化するもので、以下のように算出します。

【満足度（重要度も同じ）】

選択肢	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満	不満
点数	+2	+1	0	-1	-2
回答数	A	B	C	D	E

$$\text{加重平均値} = ((A \times 2) + (B \times 1) + (C \times 0) + (D \times -1) + (E \times -2)) \div \text{回答数}$$

《例》 回答数=100とした場合



・ A 施策の加重平均値

$$\begin{aligned} & ((15 \times 2 \text{ 点}) + (28 \times 1 \text{ 点}) + (35 \times 0 \text{ 点}) + (15 \times -1 \text{ 点}) + (7 \times -2 \text{ 点})) \\ & \div (15 + 28 + 35 + 15 + 7) = (30 + 28 - 15 - 14) \div 100 = \mathbf{0.29} \end{aligned}$$

・ B 施策の加重平均値

$$\begin{aligned} & ((9 \times 2 \text{ 点}) + (20 \times 1 \text{ 点}) + (53 \times 0 \text{ 点}) + (12 \times -1 \text{ 点}) + (6 \times -2 \text{ 点})) \\ & \div (9 + 20 + 53 + 12 + 6) = (18 + 20 - 12 - 12) \div 100 = \mathbf{0.14} \end{aligned}$$

・ C 施策の加重平均値

$$\begin{aligned} & ((13 \times 2 \text{ 点}) + (26 \times 1 \text{ 点}) + (19 \times 0 \text{ 点}) + (28 \times -1 \text{ 点}) + (14 \times -2 \text{ 点})) \\ & \div (13 + 26 + 19 + 28 + 14) = (26 + 26 - 28 - 28) \div 100 = \mathbf{-0.04} \end{aligned}$$

○結果

A 施策の満足度指数は **0.29**、B 施策の満足度指数は **0.14**、C 施策の満足度指数は **-0.04** となり、数値の大きい方が満足していることとなります。

つまり、B 施策の方が満足（満足、やや満足）している人の割合が 29%と、C 施策の 39%より少なかったものの、C 施策の方が不満（不満、やや不満）と回答した人の割合が多い（B 施策に対する不満が少ない）ことから、満足の度合いとしては、C 施策より、B 施策の方が満足の度合いが高いと言えます。

重要度も同様です。

【満足度・重要度の状況（指数値）】

①満足度（平均値 0.16）

項目	今回	前回	前回との比較	
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	0.67	0.62	0.05	△
2 地域の生活道路の維持・補修	0.29	0.24	0.05	△
3 歩道の拡幅・段差の解消	-0.06	-0.13	0.07	△
4 上下水道の整備・浄化槽設置促進	0.69	0.67	0.02	△
5 都市公園の整備	0.15	0.12	0.03	△
6 まち並み・景観の整備	0.25	0.26	-0.01	▼
7 快適な居住空間の整備	0.30	0.29	0.01	△
8 バス交通網の整備	-0.47	-0.42	-0.05	▼
9 交通結節機能の充実	-0.44	-0.37	-0.07	▼
10 消防・防災体制の充実	0.59	0.60	-0.01	▼
11 防犯対策の充実	0.32	0.32	0.00	—
12 交通安全対策の充実	0.32	0.34	-0.02	▼
13 消費生活相談の充実	0.15	0.10	0.05	△
14 地震・台風などの災害対策の充実	0.09	0.09	0.00	—
15 地域医療対策の充実	0.01	0.03	-0.02	▼
16 健康づくりの推進	0.31	0.33	-0.02	▼
17 子育て支援対策の充実	0.23	0.27	-0.04	▼
18 高齢者福祉対策の充実	0.12	0.11	0.01	△
19 障害者福祉対策の充実	0.10	0.14	-0.04	▼
20 ごみの収集・処理対策の充実	0.70	0.71	-0.01	▼
21 資源のリサイクル対策の充実	0.55	0.56	-0.01	▼
22 川や山などの自然環境の保全	0.44	0.43	0.01	△
23 学校教育の充実	0.36	0.39	-0.03	▼
24 高校・高等教育の充実	0.30	0.29	0.01	△
25 生涯学習の充実	0.22	0.18	0.04	△
26 スポーツの振興	0.21	0.28	-0.07	▼
27 文化財の保存・活用	0.24	0.29	-0.05	▼
28 文化芸術活動の振興	0.20	0.26	-0.06	▼
29 地元中小企業の支援	-0.04	-0.03	-0.01	▼
30 地場産業の振興	-0.02	0.00	-0.02	▼
31 農林水産業の振興	-0.02	-0.01	-0.01	▼
32 観光の振興	-0.05	-0.09	0.04	△
33 企業誘致、雇用の確保	-0.23	-0.25	0.02	△
34 市政に関する情報提供や情報公開	0.13	0.16	-0.03	▼
35 市政への市民参加の推進	0.10	0.07	0.03	△
36 健全な財政運営や行政改革の推進	0.02	0.02	0.00	—
37 広域行政・広域連携の推進	0.03	0.06	-0.03	▼
38 市民サービスの充実	0.06	0.06	0.00	—
39 地域情報化（ICT）の推進	0.06	0.04	0.02	△
40 男女共同参画の推進	0.04	0.07	-0.03	▼
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	0.01	0.03	-0.02	▼
42 市民団体やNPOなどの育成	0.02	0.03	-0.01	▼
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	0.12	0.10	0.02	△

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
0.91	-0.24	▼
0.45	-0.16	▼
-0.02	-0.04	▼
0.63	0.06	△
0.17	-0.02	▼
0.26	-0.01	▼
0.30	0.00	—
-0.19	-0.28	▼
—	—	—
0.57	0.02	△
0.27	0.05	△
0.31	0.01	△
0.06	0.09	△
-0.13	0.22	△
0.01	0.00	—
0.39	-0.08	▼
0.36	-0.13	▼
0.11	0.01	△
0.14	-0.04	▼
0.67	0.03	△
0.51	0.04	△
0.20	0.24	△
0.34	0.02	△
0.30	0.00	—
0.24	-0.02	▼
0.29	-0.08	▼
0.30	-0.06	▼
0.28	-0.08	▼
-0.11	0.07	△
-0.06	0.04	△
-0.05	0.03	△
-0.01	-0.04	▼
-0.27	0.04	△
0.08	0.05	△
0.00	0.10	△
-0.13	0.15	△
-0.02	0.05	△
0.02	0.04	△
0.05	0.01	△
0.10	-0.06	▼
0.00	0.01	△
0.03	-0.01	▼
0.06	0.06	△

②重要度（平均値 0.87）

項目	今回	前回	前回との比較	
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	1.18	1.15	0.03	△
2 地域の生活道路の維持・補修	1.14	1.17	-0.03	▼
3 歩道の拡幅・段差の解消	1.09	1.18	-0.09	▼
4 上下水道の整備・浄化槽設置促進	1.16	1.18	-0.02	▼
5 都市公園の整備	0.51	0.56	-0.05	▼
6 まち並み・景観の整備	0.54	0.59	-0.05	▼
7 快適な居住空間の整備	0.71	0.74	-0.03	▼
8 バス交通網の整備	0.98	0.93	0.05	△
9 交通結節機能の充実	0.95	0.94	0.01	△
10 消防・防災体制の充実	1.25	1.29	-0.04	▼
11 防犯対策の充実	1.22	1.23	-0.01	▼
12 交通安全対策の充実	1.16	1.16	0.00	—
13 消費生活相談の充実	0.59	0.63	-0.04	▼
14 地震・台風などの災害対策の充実	1.21	1.21	0.00	—
15 地域医療対策の充実	1.33	1.39	-0.06	▼
16 健康づくりの推進	0.86	0.85	0.01	△
17 子育て支援対策の充実	1.04	1.09	-0.05	▼
18 高齢者福祉対策の充実	1.10	1.14	-0.04	▼
19 障害者福祉対策の充実	1.01	0.99	0.02	△
20 ごみの収集・処理対策の充実	1.20	1.23	-0.03	▼
21 資源のリサイクル対策の充実	1.04	1.05	-0.01	▼
22 川や山などの自然環境の保全	1.01	1.00	0.01	△
23 学校教育の充実	1.14	1.22	-0.08	▼
24 高校・高等教育の充実	1.04	1.12	-0.08	▼
25 生涯学習の充実	0.64	0.63	0.01	△
26 スポーツの振興	0.52	0.60	-0.08	▼
27 文化財の保存・活用	0.59	0.59	0.00	—
28 文化芸術活動の振興	0.50	0.51	-0.01	▼
29 地元中小企業の支援	0.86	0.85	0.01	△
30 地場産業の振興	0.89	0.89	0.00	—
31 農林水産業の振興	0.84	0.85	-0.01	▼
32 観光の振興	0.78	0.72	0.06	△
33 企業誘致、雇用の確保	1.14	1.16	-0.02	▼
34 市政に関する情報提供や情報公開	0.88	0.90	-0.02	▼
35 市政への市民参加の推進	0.68	0.68	0.00	—
36 健全な財政運営や行政改革の推進	0.89	0.92	-0.03	▼
37 広域行政・広域連携の推進	0.67	0.63	0.04	△
38 市民サービスの充実	0.93	0.92	0.01	△
39 地域情報化（ICT）の推進	0.53	0.55	-0.02	▼
40 男女共同参画の推進	0.44	0.45	-0.01	▼
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	0.32	0.35	-0.03	▼
42 市民団体やNPOなどの育成	0.39	0.37	0.02	△
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	0.60	0.56	0.04	△

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
0.94	0.24	△
1.05	0.09	△
1.09	0.00	—
1.17	-0.01	▼
0.43	0.08	△
0.53	0.01	△
0.63	0.08	△
0.81	0.17	△
—	—	—
1.34	-0.09	▼
1.34	-0.12	▼
1.26	-0.10	▼
0.82	-0.23	▼
1.39	-0.18	▼
1.45	-0.12	▼
0.88	-0.02	▼
0.98	0.06	△
1.12	-0.02	▼
0.99	0.02	△
1.23	-0.03	▼
1.10	-0.06	▼
1.02	-0.01	▼
1.22	-0.08	▼
1.11	-0.07	▼
0.65	-0.01	▼
0.49	0.03	△
0.61	-0.02	▼
0.54	-0.04	▼
0.88	-0.02	▼
0.95	-0.06	▼
0.89	-0.05	▼
0.70	0.08	△
1.12	0.02	△
0.92	-0.04	▼
0.66	0.02	△
0.98	-0.09	▼
0.63	0.04	△
0.87	0.06	△
0.44	0.09	△
0.37	0.07	△
0.30	0.02	△
0.40	-0.01	▼
0.45	0.15	△

【満足度・重要度の高いもの・低いもの】

①満足度

●高いもの

	1位	2位	3位	4位	5位
今回	20 ごみの収集・処理 対策の充実 (0.70)	4 上下水道の整備・浄 化槽設置促進 (0.69)	1 幹線道路の整備 (国 道・県道など) (0.67)	10 消防・防災体制の 充実 (0.59)	21 資源のリサイクル 対策の充実 (0.55)
前回	20 ごみの収集・処理 対策の充実 (0.71)	4 上下水道の整備・浄 化槽設置促進 (0.67)	1 幹線道路の整備 (国 道・県道など) (0.62)	10 消防・防災体制の 充実 (0.60)	21 資源のリサイクル 対策の充実 (0.56)
策 定 時	1 幹線道路の整備 (国 道・県道など) (0.91)	20 ごみの収集・処理 対策の充実 (0.67)	4 上下水道の整備・浄 化槽設置促進 (0.63)	10 消防・防災体制の 充実 (0.57)	21 資源のリサイクル 対策の充実 (0.51)

●低いもの

	1位	2位	3位	4位	5位
今回	8 バス交通網の整備 (-0.47)	9 交通結節機能の充実 (-0.44)	33 企業誘致、雇用の 確保 (-0.23)	3 歩道の拡幅・段差 の解消 (-0.06)	32 観光の振興 (-0.05)
前回	8 バス交通網の整備 (-0.42)	9 交通結節機能の充実 (-0.37)	33 企業誘致、雇用の 確保 (-0.25)	3 歩道の拡幅・段差 の解消 (-0.13)	32 観光の振興 (-0.09)
策 定 時	33 企業誘致、雇用の 確保 (-0.27)	8 バス交通網の整備 (-0.19)	14 地震・台風などの災害 対策の充実 (-0.13)	36 健全な財政運営や行政 改革の推進 (-0.13)	29 地元中小企業の支援 (-0.11)

②重要度

●高いもの

	1位	2位	3位	4位	5位
今回	15 地域医療対策の充実 (1.33)	10 消防・防災体制の 充実 (1.25)	11 防犯対策の充実 (1.22)	14 地震・台風などの災害 対策の充実 (1.21)	20 ごみの収集・処理 対策の充実 (1.20)
前回	15 地域医療対策の充実 (1.39)	10 消防・防災体制の 充実 (1.29)	20 ごみの収集・処理 対策の充実 (1.23)	11 防犯対策の充実 (1.23)	23 学校教育の充実 (1.22)
策 定 時	15 地域医療対策の充実 (1.45)	14 地震・台風などの災害 対策の充実 (1.39)	10 消防・防災体制の 充実 (1.34)	11 防犯対策の充実 (1.34)	12 交通安全対策の充実 (1.26)

●低いもの

	1位	2位	3位	4位	5位
今回	41 在住外国人との交流や 国際交流の推進 (0.32)	42 市民団体やNPO などの育成 (0.39)	40 男女共同参画の推進 (0.44)	28 文化芸術活動の振興 (0.50)	5 都市公園の整備 (0.51)
前回	41 在住外国人との交流や 国際交流の推進 (0.35)	42 市民団体やNPO などの育成 (0.37)	40 男女共同参画の推進 (0.45)	28 文化芸術活動の振興 (0.51)	39 地域情報化(ICT) の推進 (0.55)
策 定 時	41 在住外国人との交流や 国際交流の推進 (0.30)	40 男女共同参画の推進 (0.37)	42 市民団体やNPO などの育成 (0.40)	5 都市公園の整備 (0.43)	39 地域情報化(ICT) の推進 (0.44)

【満足度と重要度の散布図による分析】

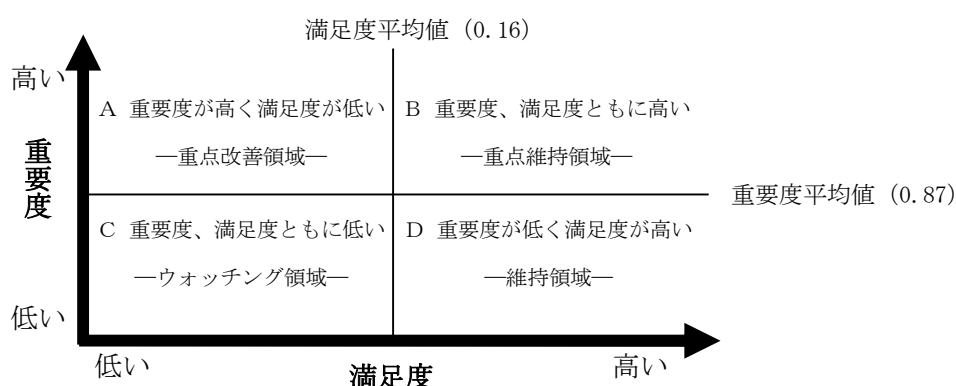
<分析の方法>

指数化した満足度と重要度の加重平均値をもとに、縦軸に重要度、横軸に満足度を設定し、43の施策についてグラフ化したものが次ページの散布図です。

重要度と満足度ごとの平均値（満足度 0.16、重要度 0.87）を基準にして、AからDの4つの性格を持つ領域に整理区分しています。

《散布図の見方》

図の上側であれば重要度が高く、右側であれば満足度が高いことを示しています。逆に、下側であれば重要度が低く、左側であれば満足度が低いことを示しています。



- A 重要度が高く満足度が低い〔重点改善領域〕
重要性の認識は高いものの十分な満足が得られておらず、施策の重点的な改善も含めた満足度を高めるための取り組みが必要な領域です。
- B 重要度、満足度ともに高い〔重点維持領域〕
重要性の認識が高く満足が得られており、現在の水準が低下しないように維持していくことが必要な領域です。
- C 重要度、満足度ともに低い〔ウォッチング領域〕
あまり重視されておらず、施策の目的や重要性を認知してもらう取り組みとともに、推移を注視しながら現状維持か、あるいは、あり方を含めて見直すべき領域です。
- D 重要度が低く満足度が高い〔維持領域〕
重要性の認識は低いものの満足が得られており、現状どおりの取り組みを進めるとともに、内容に応じては見直しが必要な領域です。

この調査は、「顧客満足度調査」の視点を行政施策の実施に取り入れようとするものです。各種施策に対する市民の満足度や重要度を把握することにより、満足度が低い要因を分析し、市民の満足度を向上させるような施策を展開することを目的としています。

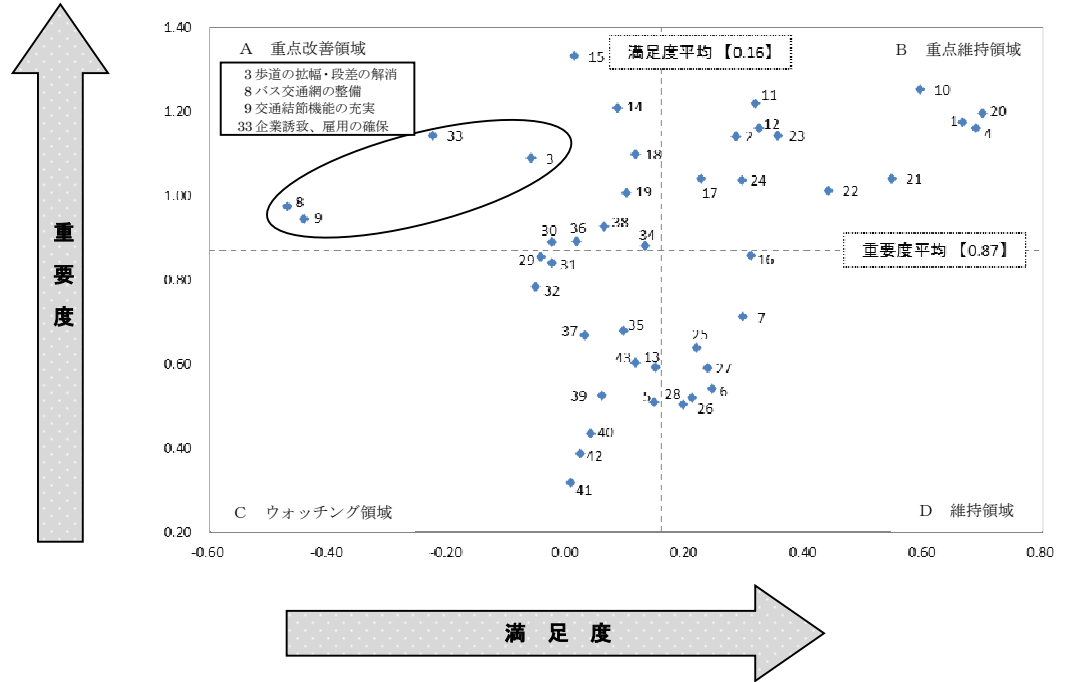
また、極めて厳しい財政状況の中で、市民要望を的確に把握しながら、効果的な行財政運営を進めていくため、相関図の傾向に着目しながら、施策の選択と集中による市政運営の参考とします。

なお、この調査は、施策を相対的に分類することにより、客観的な立場からの分析を容易にしようとするもので、施策の順位付けを行おうとするものではありません。

また、市民ニーズが低いとされた分野にも、法律に基づいて実施する施策や、将来を見据えて実行すべき施策、地域特有の課題や社会的弱者への対応、事業の緊急性等により行政サービスが必要不可欠とされる施策も多く、施策の着実な展開を図る必要があります。

満足度と重要度の散布図

【全体】



- | | |
|--------------------|----------------------|
| 1 幹線道路の整備（国道・県道など） | 23 学校教育の充実 |
| 2 地域の生活道路の維持・補修 | 24 高校・高等教育の充実 |
| 3 歩道の拡幅・段差の解消 | 25 生涯学習の充実 |
| 4 上下水道の整備・浄化槽設置促進 | 26 スポーツの振興 |
| 5 都市公園の整備 | 27 文化財の保存・活用 |
| 6 まち並み・景観の整備 | 28 文化・芸術活動の振興 |
| 7 快適な居住空間の整備 | 29 地元中小企業の支援 |
| 8 バス交通網の整備 | 30 地場産業の振興 |
| 9 交通結節機能の充実 | 31 農林水産業の振興 |
| 10 消防・防災体制の充実 | 32 観光の振興 |
| 11 防犯対策の充実 | 33 企業誘致、雇用の確保 |
| 12 交通安全対策の充実 | 34 市政に関する情報提供や情報公開 |
| 13 消費生活相談の充実 | 35 市政への市民参加の推進 |
| 14 地震・台風などの災害対策の充実 | 36 健全な財政運営や行政改革の推進 |
| 15 地域医療対策の充実 | 37 広域行政・広域連携の推進 |
| 16 健康づくりの推進 | 38 市民サービスの充実 |
| 17 子育て支援対策の充実 | 39 地域情報化（ICT）の推進 |
| 18 高齢者福祉対策の充実 | 40 男女共同参画の推進 |
| 19 障害者福祉対策の充実 | 41 在住外国人との交流や国際交流の推進 |
| 20 ごみの収集・処理対策の充実 | 42 市民団体やNPOなどの育成 |
| 21 資源のリサイクル対策の充実 | 43 地域のコミュニティ活動に対する支援 |
| 22 川や山などの自然環境の保全 | |

<分析の方法>

A 重要度が高く満足度が低い〔重点改善領域〕

「3 歩道の拡幅・段差の解消」、「8 バス交通網の整備」、「9 交通結節機能の充実」、「33 企業誘致、雇用の確保」は、特に重点的に改善することが必要な分野と捉えることができます。

・ Aの領域に位置付けられた分野

3 歩道の拡幅・段差の解消	19 障害者福祉対策の充実
8 バス交通網の整備	30 地場産業の振興
9 交通結節機能の充実	33 企業誘致、雇用の確保
14 地震・台風などの災害対策の充実	34 市政に関する情報提供や情報公開
15 地域医療対策の充実	36 健全な財政運営や行政改革の推進
18 高齢者福祉対策の充実	38 市民サービスの充実

B 重要度、満足度ともに高い〔重点維持領域〕

「1 幹線道路の整備（国道・県道など）」、「4 上下水道の整備・浄化槽設置促進」、「10 消防・防災体制の充実」、「20 ごみの収集・処理対策の充実」は、現在の水準が低下しないよう、特に重点的に維持していくことが必要な分野と捉えることができます。

・ Bの領域に位置付けられた分野

1 幹線道路の整備（国道・県道など）	17 子育て支援対策の充実
2 地域の生活道路の維持・補修	20 ごみの収集・処理対策の充実
4 上下水道の整備・浄化槽設置促進	21 資源のリサイクル対策の充実
10 消防・防災体制の充実	22 川や山などの自然環境の保全
11 防犯対策の充実	23 学校教育の充実
12 交通安全対策の充実	24 高校・高等教育の充実

C 重要度、満足度ともに低い〔ウォッチング領域〕

特に重要度、満足度のいずれもが低い施策は、該当するものはないという結果になっています。なお、「40 男女共同参画の推進」、「41 在住外国人との交流や国際交流の推進」、「42 市民団体やNPOなどの育成」などは、重要度が低い回答となっており、こうした施策については、行政として、目的や必要性を市民に認知してもらう取組みも必要なものと考えられます。

・ Cの領域に位置付けられた分野

5 都市公園の整備	37 広域行政・広域連携の推進
13 消費生活相談の充実	39 地域情報化（ICT）の推進
29 地元中小企業の支援	40 男女共同参画の推進
31 農林水産業の振興	41 在住外国人との交流や国際交流の推進
32 観光の振興	42 市民団体やNPOなどの育成
35 市政への市民参加の推進	43 地域のコミュニティ活動に対する支援

D 重要度が低く満足度が高い〔維持領域〕

特に重要度が低く満足度が高い施策については、該当するものはないという結果になっています。

・ Dの領域に位置付けられた分野

6 まち並み・景観の整備	26 スポーツの振興
7 快適な居住空間の整備	27 文化財の保存・活用
16 健康づくりの推進	28 文化・芸術活動の振興
25 生涯学習の充実	

※重要度や満足度が平均値に近い施策については、回答の誤差を考慮した分析が必要であり、各領域に単純に分類することは難しいと考えられます。

【ニーズ度の分析】

重要度が高く、満足度が低い項目については、市民からの取組みニーズが高い分野と考えられます。そこで、

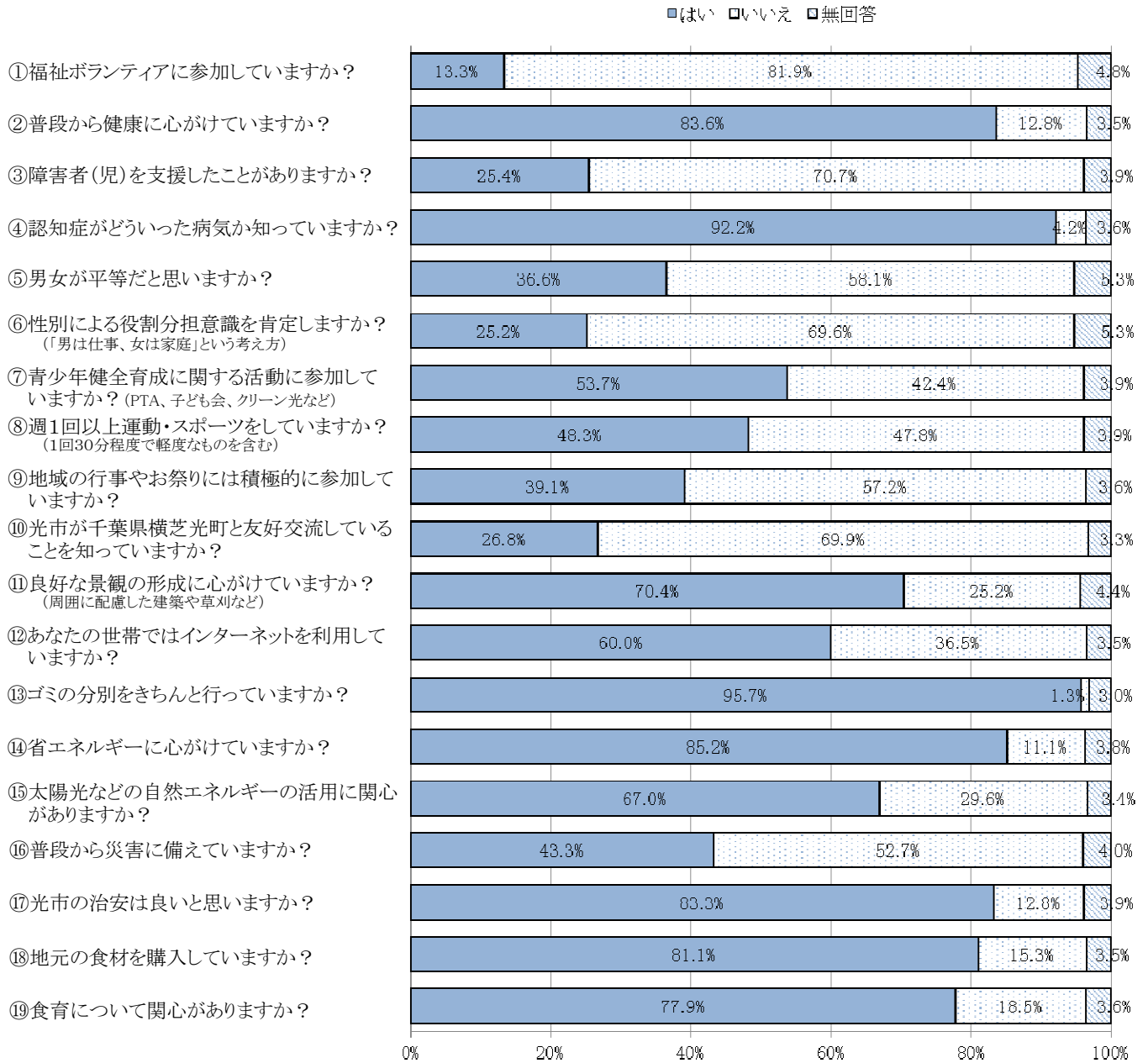
$$\text{ニーズ度} = \text{重要度} - \text{満足度}$$

とすると、上位 10 位までは次のようになります。

順位	今回	前回	策定時
1	8 バス交通網の整備 (1.45)	33 企業誘致、雇用の確保 (1.41)	14 地震・台風などの災害 対策の充実 (1.51)
2	9 交通結節機能の充実 (1.39)	15 地域医療対策の充実 (1.36)	15 地域医療対策の充実 (1.45)
3	33 企業誘致、雇用の確保 (1.37)	8 バス交通網の整備 (1.35)	33 企業誘致、雇用の確保 (1.39)
4	15 地域医療対策の充実 (1.32)	9 交通結節機能の充実 (1.31)	3 歩道の拡幅・段差の解消 (1.11)
5	3 歩道の拡幅・段差の解消 (1.15)	3 歩道の拡幅・段差の解消 (1.31)	36 健全な財政運営や行政 改革の推進 (1.11)
6	14 地震・台風などの災害 対策の充実 (1.12)	14 地震・台風などの災害 対策の充実 (1.12)	11 防犯対策の充実 (1.07)
7	18 高齢者福祉対策の充実 (0.98)	18 高齢者福祉対策の充実 (1.03)	30 地場産業の振興 (1.01)
8	19 障害者福祉対策の充実 (0.91)	2 地域の生活道路の維 持・補修 (0.93)	18 高齢者福祉対策の充実 (1.01)
9	30 地場産業の振興 (0.91)	11 防犯対策の充実 (0.91)	8 バス交通網の整備 (1.00)
10	29 地元中小企業の支援 (0.90)	36 健全な財政運営や行政 改革の推進 (0.90)	29 地元中小企業の支援 (0.99)

7 日常生活における意識について

設問 22



項目	はい			いいえ		
	割合			割合		
	今回(A)	前回(B) (A)-(B)	策定時(C) (A)-(C)	今回(A)	前回(B) (A)-(B)	策定時(C) (A)-(C)
① 福祉ボランティアに参加していますか？	13.3%	11.9% 1.4%	12.6% 0.7%	81.9%	84.3% -2.4%	84.1% -2.2%
② 普段から健康に心がけていますか？	83.6%	86.9% -3.3%	88.6% -5.0%	12.8%	10.4% 2.4%	8.7% 4.1%
③ 障害者（児）を支援したことがありますか？	25.4%	23.0% 2.4%	27.3% -1.9%	70.7%	72.8% -2.1%	69.8% 0.9%
④ 認知症がどういった病気か知っていますか？	92.2%	90.8% 1.4%	-	4.2%	6.2% -2.0%	-
⑤ 男女が平等だと思いますか？	36.6%	38.6% -2.0%	43.5% -6.9%	58.1%	56.2% 1.9%	53.1% 5.0%
⑥ 性別による役割分担意識（「男は仕事、女は家庭」という考え方）を肯定しますか？	25.2%	26.1% -0.9%	29.2% -4.0%	69.6%	68.8% 0.8%	66.9% 2.7%
⑦ 青少年健全育成に関する活動に参加していますか？（PTA、子ども会、クリーン光など）	53.7%	54.5% -0.8%	11.8% 41.9%	42.4%	41.9% 0.5%	85.3% -42.9%
⑧ 週1回以上運動・スポーツをしていますか？（1回30分程度で軽度なものを含む）	48.3%	51.4% -3.1%	36.0% 12.3%	47.8%	45.3% 2.5%	61.4% -13.6%
⑨ 地域の行事やお祭りには積極的に参加していますか？	39.1%	39.1% 0.0%	46.4% -7.3%	57.2%	58.1% -0.9%	50.7% 6.5%
⑩ 光市が千葉県横芝光町と友好交流していることを知っていますか？	26.8%	26.3% 0.5%	37.4% -10.6%	69.9%	70.5% -0.6%	58.9% 11.0%
⑪ 良好な景観の形成（周囲に配慮した建築や草刈など）に心がけていますか？	70.4%	72.6% -2.2%	69.6% 0.8%	25.2%	24.0% 1.2%	27.5% -2.3%
⑫ あなたの世帯ではインターネットを利用していますか？	60.0%	59.2% 0.8%	56.0% 4.0%	36.5%	37.7% -1.2%	40.6% -4.1%
⑬ ゴミの分別をきちんと行っていますか？	95.7%	95.6% 0.1%	95.9% -0.2%	1.3%	1.6% -0.3%	1.2% 0.1%
⑭ 省エネルギーに心がけていますか？	85.2%	87.1% -1.9%	90.1% -4.9%	11.1%	9.8% 1.3%	7.5% 3.6%
⑮ 太陽光などの自然エネルギーの活用に関心がありますか？	67.0%	70.9% -3.9%	-	29.6%	25.6% 4.0%	-
⑯ 普段から災害に備えていますか？	43.3%	50.6% -7.3%	47.6% -4.3%	52.7%	45.5% 7.2%	49.8% 2.9%
⑰ 光市の治安は良いと思いますか？	83.3%	87.5% -4.2%	80.4% 2.9%	12.8%	8.8% 4.0%	16.2% -3.4%
⑱ 地元の食材を購入していますか？	81.1%	82.0% -0.9%	85.3% -4.2%	15.3%	14.8% 0.5%	11.4% 3.9%
⑲ 食育について関心がありますか？	77.9%	79.6% -1.7%	-	18.5%	16.6% 1.9%	-

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「⑧ 週1回以上運動・スポーツをしていますか？（1回30分程度で軽度なものを含む）」で「はい」と答えた人の割合が12.3ポイント上昇しています。

一方、「⑩ 光市が千葉県横芝光町と友好交流していることを知っていますか？」で「はい」と答えた人の割合が10.6ポイント、「⑨ 地域の行事やお祭りには積極的に参加していますか？」の項目に対しては、「はい」と答えた人の割合が7.3ポイント低下しています。

なお、「⑦ 青少年健全育成に関する活動に参加していますか？（PTA、子ども会、クリーン光など）」で「はい」と答えた人の割合が41.9ポイント上昇していますが、これは、平成27年度に下線部の内容を追加し、具体的な活動内容を例示したことが影響していると考えられます。

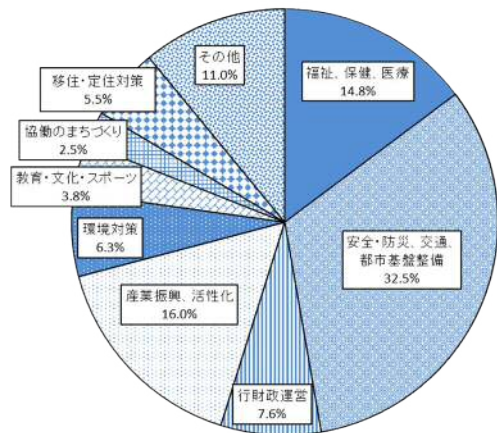
8 光市のまちづくりについての提言

設問 23

まちづくりについての提言では、228 人の方から延べ 237 件のご意見・ご提言をいただきました。

意見・提言の内容の内訳は、下記のとおりです。

分野	件数	割合
福祉、保健、医療	35 件	14.8%
安全・防災、交通、都市基盤整備	77 件	32.5%
行財政運営	18 件	7.6%
産業振興、活性化	38 件	16.0%
環境対策	15 件	6.3%
教育・文化・スポーツ	9 件	3.8%
協働のまちづくり	6 件	2.5%
移住・定住対策	13 件	5.5%
その他	26 件	11.0%
合計	237 件	100.0%



【福祉、保健、医療に関する主な意見】

- ・シニア世代に優しい光市になってほしい
- ・高齢者の住みやすい環境・サービスを望む
- ・特別養護老人ホームの充実を
- ・高齢者が気軽に年齢制限なく働ける場所、作業所等ができるの良い
- ・国民健康保険の日帰りドッグの助成をお願いしたい。周辺の市町村はやっている
- ・乳がん検診の対象年齢を 20 歳以上や 30 歳以上に引き下げを希望する
- ・子育てや保育園などの支援がもっとあると良い
- ・子どもの貧困や、高齢者の認知症等の問題は、最優先で取り組むべき
- ・子ども医療費助成の所得制限をなくすか、もう少し制限額を上げてほしい
- ・他市に比べ、子育て家庭、子どもに対するサービスや支援が少ないように思う
- ・ウォーキング手帳などを発行し、スタンプを集めたら記念品に交換するなど、自発的に健康作りに参加したくなるような仕掛けがあると良い
- ・健康保険証を 1 年間使用しなかった者には、何か特典を与えるのはいかがか
- ・救急医療体制の充実を図ってほしい
- ・光市民が安心して医療が受けられる 24 時間体制の総合病院にしてほしい
- ・大和病院を以前のように、充実させて、周辺も元気が出ると良い
- ・大和地域に開業医院が必要 など

【安全・防災、交通、都市基盤整備に関する主な意見】

- ・災害（洪水、台風、地震等）に強いまちづくりをお願いしたい
- ・避難場所の再検討が必要。低地にあるコミュニティセンターは危険ではないか

- ・防災無線が聞きとりにくい
- ・光駅周辺の治安維持と整備を加速させて行う事が必要
- ・高齢者が買い物などで利用しやすい交通手段があれば良い
- ・バスの本数をもう少し増やす事が必要
- ・JRバスのルートが変更になったため、すごく不便になった
- ・ぐるりんバスの室積までの延長など、ルートの拡充を
- ・ぐるりんバスを中型にし、低料金、増便、範囲の拡大
- ・光市営バスの市役所線の逆回りも設定してほしい
- ・光駅から室積までの最終バスの時間を、最終列車に接続するようにしてほしい
- ・光駅周辺の治安維持と整備を加速させて行う事が必要
- ・公共交通機関の充実を望む
- ・公共交通（特にバスや鉄道）の利用機会を増やす努力が必要
- ・虹ヶ浜から室積まで地形的環境の悪さはあるが、モノレール等を海岸に走らせては
- ・光駅に図書館を作り、コーヒーも飲める場所がほしい
- ・光駅をバリアフリー化してほしい
- ・駅（光、島田、岩田）周辺の駐車場、駐輪場の整備
- ・県道瀬戸風線の早期開通化と駅前商店街の活性化を
- ・浅江から三井～下松へトンネルで繋げる等しても良いのではないか
- ・交差点の信号を歩車分離式にしてほしい
- ・県道に歩道がない所があり、危険を感じている。安心して歩ける広い道路を整備してほしい
- ・国道、県道、市道の草刈りを、こまめにすると良い
- ・側溝のU字溝の不具合や道路の補修を早くしてほしい
- ・ウォーキングができる遊歩道の整備。健康管理のために体を動かせる場所の確保
- ・もう少し公園を充実させて欲しい。子どもを連れて遊びに行ける場所が少ない
- ・光スポーツ公園の整備を推進し、これからの子ども達が色々な運動や交流ができるように
- ・小さな公園も草刈や害虫駆除など最低限の手入れをしてほしい
- ・景観保護のため、建物の高さ制限を条例で定める必要あり
- ・光市の町並みは昔からあまり変わっていないような気がする。もっと変化できないか
- ・浅江小旧給食センターを整地して、駐車スペースにしてほしい
- ・塩田地区に上水道を早く引いてほしい
- ・山村地域まで下水道を整備してほしい
- ・下水道代をもっともっと安くして欲しい など

【行財政運営に関する主な意見】

- ・市長が表に出て、リーダーシップを発揮し、率先して誰もが楽しめる光市にしてほしい
- ・株式会社光市と言われるが、教育と医療で利潤を追求するのは止めてほしい。教育や医療は先々への投資だ
- ・ふるさと納税の内容を見直し、人気が出る商品を取り入れてほしい

- ・もっと市民の声を聞くこと
- ・若者の意見や力を多く取り入れる事が重要である
- ・市民の目線を大事にした市政を進めてほしい
- ・議会の定数削減を
- ・市民税、国民健康保険税が高い
- ・市職員は、光市を日本一のまちにするという意欲を持って仕事をしてほしい
- ・市職員の仕事の姿勢や意識を変えることが第一だ
- ・市民にアイデアを聞く前に、市職員全員の光市をどうしたいのかのアイデア・夢を聞きたい
- ・小さな提案でも誠意を持って取り組んでほしい
- ・最近の窓口サービスは昔に比べると良くなったように思う
- ・市職員等の新人を1年間全国のボランティア活動を経験させてはいかがか。新たな発想を光市に持ち帰らせる事により、人格形成が養われ、市へ反映できるのではないかなど

【産業振興、活性化に関する主な意見】

- ・ショッピングモールもあれば、週末家族でのお出かけも楽しくなる
- ・スーパーが遠くて便利が悪い
- ・ショッピングセンターや、外食産業がもっと発展してほしい
- ・アウトレットやモールを誘致してほしい
- ・市が発展するためには、企業の誘致が不可欠である
- ・光市は働く場所が少ない
- ・月に数回、光市に出張職安のようなシステムを作してほしい
- ・市の広報に市内のパート求人情報などを掲載してほしい
- ・有害鳥獣の対策強化
- ・農地の活用方法について早い対応が必要
- ・市内の農業の後継者育成が必要
- ・農業を企業化し、光市独特の作物を生産して県内外にアピールして、活性化を図ってほしい
- ・光にクルーズ船が寄港できるようにし、世界の観光客が訪れる観光地にしてほしい
- ・観光地を意識した交通網を整備することで、外からの客も来やすいのではないかと思う
- ・冠山総合公園の充実を
- ・観光スポットやホテル、旅館を充実させ、道の駅を作してほしい
- ・無料wifiエリアの拡大に取り組んでほしい
- ・海の駅を作って、観光に来た人が海鮮などを食べたり、買って帰れる場所があるといい
- ・室積にも道の駅のような店舗を作ったら、室積の活性化になるのでは
- ・室積海水浴場の駐車場の整備の改善を
- ・花見時期だけでも、島田側河川敷に簡易トイレを2、3基くらい設置してほしい
- ・光市のB級グルメや、ソウルフード等のご当地グルメを考えて行くのが良い
- ・冠山総合公園の花、花火大会、伊藤公記念館等を更にアピールしてなど

【環境対策に関する主な意見】

- ・自然を壊さず、美しい光市を保ってほしい
- ・道路の清掃を業者に委託せず、地区ごとに清掃日を決めて、活動を進めたらよい
- ・草刈りについて、除草剤を支給してほしい
- ・ゴミを資源別に有効活用できるようにすべき
- ・ゴミの分別が難しいので簡単にしてほしい
- ・近所の太陽光発電パネルの反射光が、まぶしすぎて困っている
- ・太陽光エネルギー（メガソーラー）は止めた方がいいと思う
- ・アルゼンチンアリが大発生して困っている
- ・ペット飼い主のマナーが悪い など

【教育・文化・スポーツに関する主な意見】

- ・日本の風土に合わない二学期制を止めて、元の三学期制に戻してほしい
- ・いろいろな面でもっと学習できる場があればよい
- ・光市にどんなサークル活動があるのかよく分からないので、もっと活動内容などわかりやすく市民に知らせてほしい
- ・図書館をもっと大きくして、充実したものにしてほしい
- ・既存の建物（図書館、文化センター）の一部を利用して、食事やお茶等ができれば良い
- ・伝統的な祭りや行事を、これからも未来の子ども達に託してもらいたい
- ・光マラソンの実施を など

【協働のまちづくりに関する主な意見】

- ・誰でもまちづくりに参加できる体制を確立してほしい
- ・コミュニティはコミュニティセンター単位ではなく、町内会単位で活発にする事が良い
- ・高齢者の意見ばかりが重要視されるので、老若男女の意見を取り入れてほしい
- ・役員の任期を区切って、若い人が活動できるようにすると良い
- ・全ての事をリーダーがその地域で一人何役もやるのではなく、地域での話し合いができる集まりができるようになれば良い など

【移住・定住に関する主な意見】

- ・もっと光市を全国にPRして欲しい。本当に住みよい場所です
- ・人々を呼ぶには働く場所が多くなければいけない
- ・おっぴい都市をメディアを使って広め、光市を全国にアピールすべき
- ・子育て支援と、交通機関や雇用を充実させて、若者世代の定住化を促進させてほしい
- ・大学生活を終えた子ども達が、ぜひ地元で働きたいと思うような光市になってほしい
- ・もっと若者が住みたいと思えるまちにすべきである など

【その他の意見】

- ・新光市の歌を作ってほしい
- ・市民の心を一つにするため踊りを作ってほしい
- ・電話の市外局番を 0833 か 0820 のどちらかに統一を
- ・スーパー、交通機関等の利用でポイント制にし、たまったらゴミ袋等に交換できればよい
- ・光という字が入っているので、光あふれるまちにしてほしい
- ・何か光るものがある市であってほしい
- ・光市全体を明るく活気あるまちにする事を望む
- ・光市の特異性をもっとアピールすること
- ・若人があふれているまちを希望します
- ・わかりやすいITの導入を進めたら良い
- ・隣の下松市（住みよい市）の発展を見習ってください
- ・皆さんの意見を聴きながら、素晴らしい光市の発展に頑張ってください
- ・テーマを絞って小論文を募集し、優秀作を表彰する。良い提案について、更に調査や準備を進めるための予算を用意すればよい
- ・定年後、縁もゆかりもない光市に引っ越してきた。人との関わりを大切にしたい
- ・市内で会った人に明るい挨拶をしています、気持ちが良い など

(参考)

光市まちづくり市民アンケート

～ やさしさあふれる 「わ」のまち ひかり の実現に向けて～

あなたの声をお聞かせください



調査のお願い

日頃から市政にご理解とご協力をいただき、誠にありがとうございます。

市では、平成24年3月に、平成28年度までの5年間を見据えたまちづくりの指針となる「光市総合計画後期基本計画」を策定し、『やさしさあふれる「わ」のまち ひかり』の実現に向けた取組みを進めています。

このアンケートは、皆様が日ごろ感じておられることをお聞きすることで、総合計画の進捗状況や、まちづくりを進めていく上での市民意識の変化などを把握するとともに、市の取組みを評価・検証し、改善につなげていくために実施するものです。

なお、アンケートは、18歳以上の市民の皆様の中から2,000人の方を無作為に選んで、調査票をお送りしています。集計結果は公表しますが、個人に関わる情報が公表されることはありません。

お忙しいところ誠に恐縮ですが、本アンケートの趣旨をご理解の上、ご協力をお願いします。

平成28年6月

光市

<問合せ・連絡先>

政策企画部 企画調整課 企画係 担当：光田（みつだ）
TEL：0833-72-1400（代表）
FAX：0833-74-1041



2 人と地域で支え合う まちづくりについて

■ 地域での活動やボランティア、NPOなどに参加する市民がだんだんと増え、市民主体のまちづくり、地域づくりが進んでいます。これからのまちづくりには、なお一層の市民参加が必要であり、こうした市民一人ひとりの取り組みが、まちを変えていく大きな力になります。市民参加についてのあなたのお考えをお答えください。

《活動分野の例》

- | | | |
|-----------------|--------------------|--------------|
| 1 防災活動 | 2 防犯活動など犯罪のないまちづくり | 3 子育て支援 |
| 4 高齢者の支援 | 5 障害児や障害者の支援 | 6 健康づくり活動 |
| 7 ごみの減量化・リサイクル | 8 自然保護や環境の保全 | 9 まちの美化・緑化 |
| 10 青少年健全育成 | 11 スポーツ活動への支援 | 12 文化や芸術への支援 |
| 13 国際交流・外国人との交流 | 14 レクリエーションへの支援 | 15 消費生活への支援 |
| 16 歴史の保存・継承 | 17 その他 | |

設問5 あなたは現在、これらの活動のどれかに参加していますか？

- | | | |
|---------------|---|-------|
| ① 参加している | } | →設問6へ |
| ② 参加していない | | →設問7へ |
| ③ 参加することができない | | |

★ 次の設問6は、設問5で「①」と回答した方のみお答えください。

設問6 あなたは現在どのような活動分野に参加していますか。主なものを5つまでお答えください。※「1 防災活動」の場合は「1」とご記入ください。

「17 その他」の場合は活動分野を具体的に記入ください

設問7 あなたはこれから、これらの活動分野のどれかに参加したいと思いますか？

- | | | |
|---------------|---|-------|
| ① 思う | } | →設問8へ |
| ② 思わない | | →設問9へ |
| ③ 参加することができない | | |

★ 次の設問8は、設問7で「①」と回答した方のみお答えください。

設問8 あなたはこれからどのような分野の活動に参加したいと思っていますか。主なものを5つまでお答えください。

※「1 防災活動」の場合は「1」とご記入ください。

「17 その他」の場合は活動分野を具体的に記入ください



次のページへおすすみください

設問9

あなたが市民活動に取り組みやすくなるためには何が必要ですか？

< 3つまでに〇印 >

- | | |
|----------------------|---------------------------|
| ① 参加する時間の確保 | ② NPOやボランティアの情報 |
| ③ 機材や活動資金の確保 | ④ 活動を一時的に体験できる場や参加する機会の確保 |
| ⑤ 専門家の助言 | ⑥ 市民活動の社会的な信用 |
| ⑦ 活動を必要とする人や施設の情報 | ⑧ 活動のための事務所や会合の場所の確保 |
| ⑨ 技術、知識、資格を習得するための研修 | ⑩ 活動中の事故の補償制度 |
| ⑪ いっしょに活動する仲間の確保 | ⑫ 市民活動への職場等の理解 |
| ⑬ その他（具体的に | ） |

設問10

あなたは、地域の自治会やコミュニティ活動（旧公民館活動など）に参加していますか？

< 1つだけに〇印 >

- ① いつも参加している ② 時々参加している ③ 参加していない

3 市政への市民参加について

設問 11 あなたは、市政に関心がありますか？

< 1つだけに〇印 >

- ① たいへん関心がある
- ② まあまあ関心がある
- ③ あまり関心がない
- ④ まったく関心がない
- ⑤ わからない

設問 12 市民の意見がまちづくりに反映されていると思いますか？ < 1つだけに〇印 >

- ① よく反映されている
- ② まあまあ反映されている
- ③ どちらともいえない
- ④ あまり反映されていない
- ⑤ まったく反映されていない
- ⑥ わからない

設問 13 あなたが市政に意見を言う機会や手段、方法に満足していますか？

< 1つだけに〇印 >

- ① 非常に満足
- ② どちらかといえば満足
- ③ どちらともいえない
- ④ どちらかといえば不満
- ⑤ 非常に不満
- ⑥ わからない



4 住みよさ・愛着感について

設問14 総合的に見て、光市は住みよいまちですか？ <1つだけに○印>

- ① 住みよい
- ② まあまあ住みよい
- ③ どちらともいえない
- ④ あまり住みよいとはいえない
- ⑤ 住みにくい

設問15 あなたは、光市を「自分のまち」として愛着を感じますか？ <1つだけに○印>

- ① 感じている
- ② 感じていない
- ③ どちらともいえない

設問16 あなたは今後も光市で暮らしたいですか？ <1つだけに○印>

- ① ずっと光市で暮らしたい →設問17へ
(いったん市外に出ても光市に戻ってきたい場合も含む)
- ② 市外で暮らしたい →設問18へ
- ③ どちらともいえない →設問19へ

★ 次の設問17は、設問16で「①」と回答した方のみお答えください。

設問17 光市で暮らしたい理由は何ですか？ <あてはまるものすべてに○印>

- ① 家・土地があるから
- ② 地域・人に愛着があるから
- ③ 日常生活が便利だから
- ④ 居住環境がよいから
- ⑤ やりたい仕事があるから
- ⑥ 通勤・通学に便利だから
- ⑦ 充実した余暇・趣味が楽しめるから
- ⑧ その他 (具体的に)
- ⑨ 特に理由は無い

★ 次の設問18は、設問16で「②」と回答した方のみお答えください。

設問18 市外で暮らしたい理由は何ですか？ <あてはまるものすべてに○印>

- ① 家・土地が取得しにくいから
- ② 地域・人になじめないから
- ③ 日常生活が不便だから
- ④ 居住環境がよくないから
- ⑤ やりたい仕事がないから
- ⑥ 通勤・通学に不便だから
- ⑦ 充実した余暇・趣味が楽しめないから
- ⑧ その他 (具体的に)

5 光市の強みと弱みについて

設問19 光市の強み（誇れるもの、他の都市に負けていないと思うもの）は何だと思えますか？ **<3つまでに○印>**

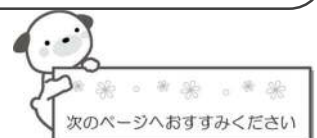
- ① 海・山・川などの自然環境が守られている
- ② 気候や景観、水などの住環境がよい
- ③ 医療・福祉施設やサービスが充実している
- ④ 子育て支援サービスが充実している
- ⑤ 買物や外食が便利である
- ⑥ 道路や公園などの都市基盤が整っている
- ⑦ 交通の便がよい
- ⑧ 公共施設が充実している
- ⑨ 子どもの教育内容や教育環境がよい
- ⑩ 史跡や文化財が大切に継承されている
- ⑪ 資源やリサイクル対策が充実している
- ⑫ 消防・防災体制が整備されている
- ⑬ 治安や子どもたちの安全が守られている
- ⑭ 地域での人間関係がよい
- ⑮ NPOなどの市民活動が活発である
- ⑯ その他（具体的に

)

設問20 光市の弱み（まちの問題点、他の都市より劣っていると思うもの）は何だと思えますか？ **<3つまでに○印>**

- ① 海・山・川などの自然環境が守られていない
- ② 気候や景観、水などの住環境がよくない
- ③ 医療・福祉施設やサービスが充実していない
- ④ 子育て支援サービスが充実していない
- ⑤ 買物や外食が不便である
- ⑥ 道路や公園などの都市基盤が整っていない
- ⑦ 交通の便がよくない
- ⑧ 公共施設が充実していない
- ⑨ 子どもの教育内容や教育環境がよくない
- ⑩ 史跡や文化財が大切に継承されていない
- ⑪ 資源やリサイクル対策が充実していない
- ⑫ 消防・防災体制が整備されていない
- ⑬ 治安や子どもたちの安全が守られていない
- ⑭ 地域での人間関係がよくない
- ⑮ NPOなどの市民活動が活発でない
- ⑯ その他（具体的に

)



6 市政に対する評価と今後への期待

設問21 以下の43項目について、満足度と重要度をお答えください。回答例にならって、これまで進めてきたまちづくりについての「満足度」と、これからの取組みを進めていく上での「重要度」のそれぞれについて、今のお気持ちに最も近い番号を1つずつ選んで○印をつけてください。

	満足度					重要度						
	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	重要	重要どちらかというところ	どちらともいえない	重要でない	重要でない	わからない	
回答例 ○○の整備	①	2	3	4	5	1	②	3	4	5	6	
基盤整備	1 幹線道路の整備（国道・県道など）	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	2 地域の生活道路の維持・補修	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	3 歩道の拡幅・段差の解消	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	5 都市公園の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	6 まち並み・景観の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	7 快適な居住空間の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	8 バス交通網の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	9 交通結節機能 ^{※1} の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
安全・安心・防災	10 消防・防災体制の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	11 防犯対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	12 交通安全対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	13 消費生活相談の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
福祉・保健・医療	14 地震・台風などの災害対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	15 地域医療対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	16 健康づくりの推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	17 子育て支援対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	18 高齢者福祉対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
環境	19 障害者福祉対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	20 ごみの収集・処理対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	21 資源のリサイクル対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	22 川や山などの自然環境の保全	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6

	満足度					重要度						
	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満	不満	重要	重要 どちらか ということ	どちらとも いえない	重要でない どちらか ということ	重要でない	わからない	
教育・文化	23 学校教育の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	24 高校・高等教育の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	25 生涯学習の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	26 スポーツの振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	27 文化財の保存・活用	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	28 文化・芸術活動の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
産業	29 地元中小企業の支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	30 地場産業の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	31 農林水産業の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	32 観光の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	33 企業誘致、雇用の確保	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
行政運営	34 市政に関する情報提供や情報公開	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	35 市政への市民参加の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	36 健全な財政運営や行政改革 ^{※2} の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	37 広域行政 ^{※3} ・広域連携の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	38 市民サービスの充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
その他の活動	39 地域情報化 ^{※4} （ICT）の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	40 男女共同参画の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	41 在住外国人との交流や国際交流の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	42 市民団体やNPO ^{※5} などの育成	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	43 地域のコミュニティ活動に対する支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6

【設問 2 1 の用語の説明】

- ※1 交通結節機能 徒歩、自転車や自動車、バス、電車などの複数の交通手段が集まり、相互に乗り換えることができる機能
- ※2 行政改革 行政を社会経済情勢に適応したものに変えること
- ※3 広域行政 1つの市町村を越えた広い区域を単位とする行政のこと
- ※4 地域情報化 情報基盤や各種情報提供システムなどを整備し、市民生活や行政サービス
学校教育などに役立てること（「ICT」とは「情報通信技術」のこと）
- ※5 NPO 民間の非営利組織



7 日常生活における意識

設問22

以下の設問について、お答えください。

回答例にならって、どちらかの番号に○印をつけてください。

※「①」～「⑱」のすべての項目について、 『はい』の場合は『1』に、『いいえ』の場合は『2』に○印をつけてください。	はい	いいえ
回答例 ○○○だと思いませんか？	①	2
① 福祉ボランティアに参加していますか？	1	2
② 普段から健康に心がけていますか？	1	2
③ 障害者（児）を支援したことがありますか？	1	2
④ 認知症がどういった病気か知っていますか？	1	2
⑤ 男女が平等だと思いませんか？	1	2
⑥ 性別による役割分担意識（「男は仕事、女は家庭」という考え方）を肯定しますか？	1	2
⑦ 青少年健全育成に関する活動（PTA、子ども会、クリーン光など）に参加していますか？	1	2
⑧ 週1回以上運動・スポーツをしていますか？（1回30分程度で軽度なものを含む）	1	2
⑨ 地域の行事やお祭りには積極的に参加していますか？	1	2
⑩ 光市が千葉県横芝光町と友好交流していることを知っていますか？	1	2
⑪ 良好な景観の形成（周囲に配慮した建築や草刈など）に心がけていますか？	1	2
⑫ あなたの世帯ではインターネットを利用していますか？	1	2
⑬ ゴミの分別をきちんと行っていますか？	1	2
⑭ 省エネルギーに心がけていますか？	1	2
⑮ 太陽光などの自然エネルギーの活用に関心がありますか？	1	2
⑯ 普段から災害に備えていますか？	1	2
⑰ 光市の治安は良いと思いませんか？	1	2
⑱ 地元の食材を購入していますか？	1	2
⑲ 食育について関心がありますか？	1	2

8 光市のまちづくりについての提言

設問23

光市のまちの発展や市民の皆様の暮らしを豊かにするために、何か意見や提案（アイデア）、夢をお持ちでしたら、100字程度で提言してください。

長時間にわたりお疲れ様でした。ご協力ありがとうございました。
締め切りの**6月22日（水）**までに、ポストにご投函いただきます
ようお願い申し上げます。



