

平成25年度

光市まちづくり市民アンケート結果報告書

平成26年3月

光 市

- 目 次 -

I アンケート調査の概要

1	調査目的.....	1
2	調査対象.....	1
3	調査方法.....	1
4	調査期間.....	1
5	配付回収状況.....	1
6	調査項目.....	1

II アンケートの結果

1	あなた（回答者）ご自身について.....	2
	（1）性別	設問 1
	（2）年齢	設問 2
	（3）居住地区	設問 3
	（4）世帯の状況	設問 4
2	人と地域で支え合う まちづくりについて.....	3
	（1）現在のまちづくり活動への参加状況	設問 5
	（2）参加している活動分野	設問 6
	（3）これからのまちづくり活動への参加意向	設問 7
	（4）参加したい活動分野	設問 8
	（5）市民活動に取り組みやすくなるために必要なこと	設問 9
	（6）地域の自治会や公民館活動への参加状況	設問 10
3	市政への市民参加について.....	9
	（1）市政への関心の状況	設問 11
	（2）市民意見のまちづくりへの反映状況	設問 12
	（3）市政に意見を言う機会や手段、方法について	設問 13
4	住みよさ・愛着感について.....	12
	（1）光市の住みよさ	設問 14
	（2）「自分のまち」としての愛着感	設問 15
	（3）今後の居留意向	設問 16
	（4）光市で暮らしたい理由、暮らしたくない理由	設問 17 設問 18

5	光市の強みと弱みについて.....	16
	(1) 光市の強み	設問 19
	(2) 光市の弱み	設問 20
6	市政に対する評価と今後の期待について.....	17
	市政に対する満足度・重要度の分析について	設問 21
	●満足度・重要度・関心度の状況	
	●指数分析	
	●満足度・重要度の相関図	
	●ニーズ度の分析	
7	日常生活における意識について	31
		設問 22
8	光市のまちづくりへの提言	33
		設問 23

(参考) 光市まちづくり市民アンケート 調査票

【 調査票 】	39
---------------	----

I アンケート調査の概要

1 調査目的

平成 24 年 3 月に策定した「光市総合計画後期基本計画」に掲げた「ひかり未来指標」及び「まちづくりの指標」における市民意識や地域づくりの参加状況を把握し、計画に掲げた施策の検証と改善を図るための基礎資料とします。

また、本報告書では、指標の進捗状況を把握するため、昨年度に実施した前回調査（平成 24 年 11 月実施）及び後期基本計画策定時（平成 23 年 6 月実施）との比較を参考データとして示しています。

2 調査対象

光市に住む 18 歳以上の市民から 2,000 人を抽出（昨年度と同様）

3 調査方法

郵送配付・郵送回収

4 調査期間

平成 25 年 9 月 3 日から平成 25 年 9 月 17 日までの 15 日間

5 配付回収状況

回収率は 42.6%で、前回調査に比べ 1.6 ポイント減少しています。

	配付数	有効配付数 A	回収数 B	回収率 B/A
今回調査(H25)	2,000	1,993	849	42.6%
前回調査(H24)	2,000	1,993	881	44.2%
策定時 (H23)	1,000	995	414	41.6%

※「策定時」とは、本報告書において、後期基本計画策定時（平成 23 年 6 月実施）のことを言います。

6 調査項目

- 1 あなた（回答者）ご自身について
- 2 人と地域で支え合う まちづくりについて
- 3 市政への市民参加について
- 4 住みよさ・愛着感について
- 5 光市の強みと弱みについて
- 6 市政に対する評価と今後への期待について
- 7 日常生活における意識について
- 8 光市のまちづくりについての提言

※本集計結果については、端数処理の関係で各項目の割合等は必ずしも合計欄等の数値とは一致していません。

Ⅱ アンケートの結果

1 あなた（回答者）ご自身について

(1) 性別 設問 1

男性が 40.0%、女性が 59.4%の回答となっています。

(2) 年齢 設問 2

高齢者の回答割合が高く、60代以上の回答率は 51.9%、30代以下の回答率は 17.7%となっています。

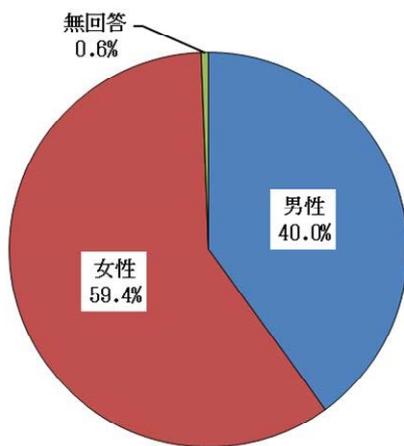
(3) 居住地区 設問 3

市内を 4 つの地域に分けたときのそれぞれの回答率は、東部地域（岩田、三輪、塩田、東荷、岩田立野地区）14.4%、西部地域（浅江、島田地区）35.2%、南部地域（室積、光井地区）32.5%、北部地域（三井、周防、上島田地区）16.9%となっています。

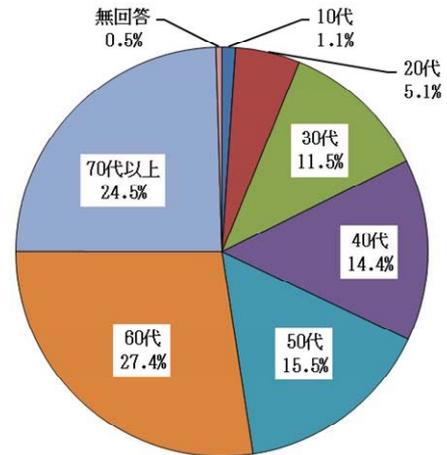
(4) 世帯の状況 設問 4

一人暮らしや夫婦のみの世帯が 44.1%となっています。また、3世代以上の多世代同居世帯は 5.8%となっています。

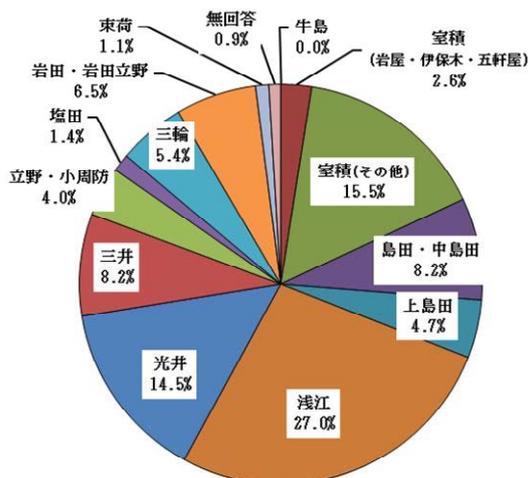
性別



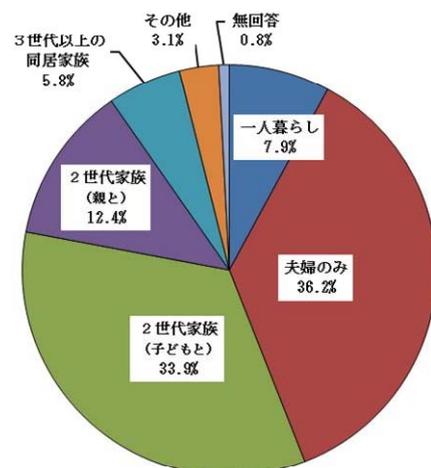
年齢



居住地区



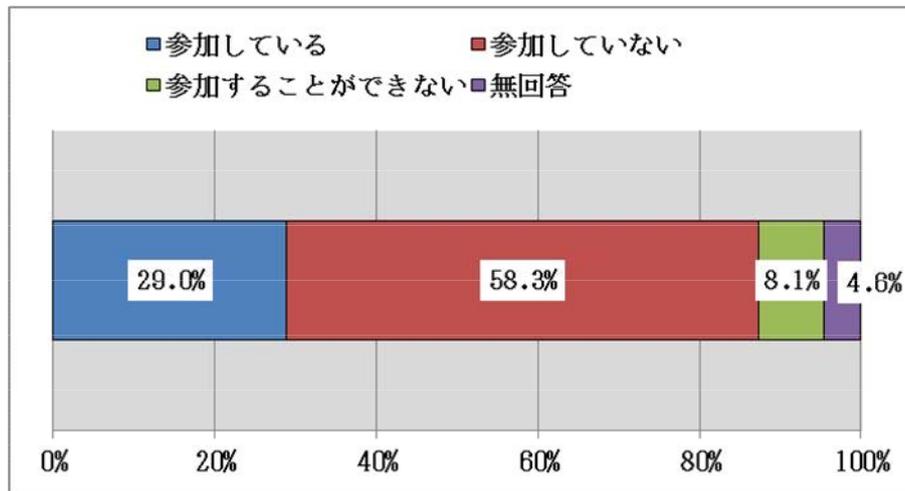
世帯の状況



2 人と地域で支え合う まちづくりについて

(1) 現在のまちづくり活動への参加状況 **設問5**

現在、まちづくり活動に「参加している」と答えた人は、全体の29.0%となっています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
参加している	246	29.0%	24.1%	4.9%	△
参加していない	495	58.3%	61.3%	-3.0%	▼
参加することができない	69	8.1%	8.1%	0.0%	—
無回答	39	4.6%	6.6%	-2.0%	▼
合計	849	100.0%	100.0%		

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
30.7%	-1.7%	▼
55.6%	2.7%	△
12.1%	-4.0%	▼
1.7%	2.9%	△
100.0%		

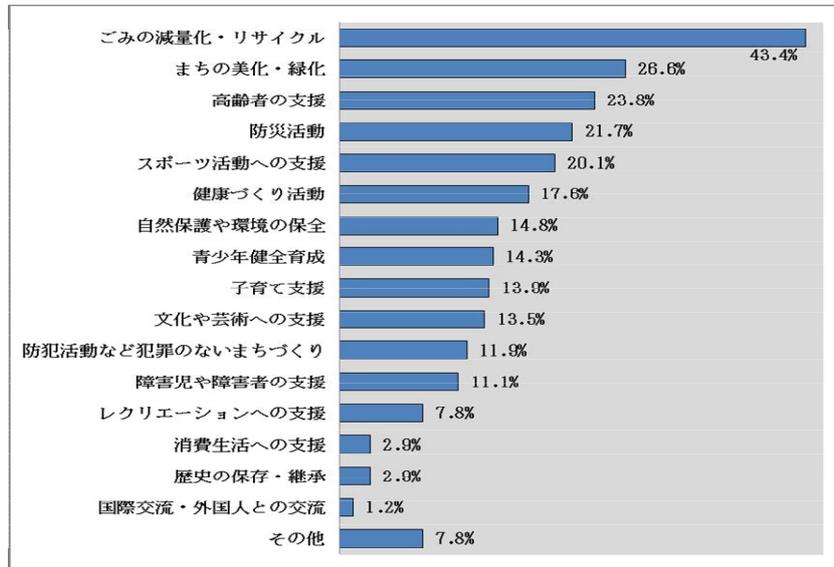
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「参加している」と答えた人が1.7ポイント減少しているとともに、「参加していない」と答えた人が2.7ポイント増加しています。

(2) 参加している活動分野 **設問6**

【※(1)で「参加している」と答えた人のみ回答】

活動に参加している人のうち、「ごみの減量化・リサイクル (43.4%)」、「まちの美化・緑化 (26.6%)」、「高齢者の支援 (23.8%)」への参加が多くなっています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
ごみの減量化・リサイクル	106	43.4%	39.5%	3.9%	△
まちの美化・緑化	65	26.6%	26.8%	-0.2%	▼
高齢者の支援	58	23.8%	22.0%	1.8%	△
防災活動	53	21.7%	16.6%	5.1%	△
スポーツ活動への支援	49	20.1%	17.1%	3.0%	△
健康づくり活動	43	17.6%	25.9%	-8.3%	▼
青少年健全育成	36	14.8%	14.6%	0.2%	△
子育て支援	35	14.3%	11.2%	3.1%	△
自然保護や環境の保全	34	13.9%	11.7%	2.2%	△
文化や芸術への支援	33	13.5%	13.7%	-0.2%	▼
防犯活動など犯罪のないまちづくり	29	11.9%	11.2%	0.7%	△
障害児や障害者の支援	27	11.1%	10.7%	0.4%	△
レクリエーションへの支援	19	7.8%	8.8%	-1.0%	▼
消費生活への支援	7	2.9%	6.8%	-3.9%	▼
歴史の保存・継承	7	2.9%	4.4%	-1.5%	▼
国際交流・外国人との交流	3	1.2%	3.4%	-2.2%	▼
その他	19	7.8%	7.3%	0.5%	△

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
32.3%	11.1%	△
29.1%	-2.5%	▼
19.7%	4.1%	△
9.4%	12.3%	△
17.3%	2.8%	△
17.3%	0.3%	△
15.7%	-0.9%	▼
7.9%	6.4%	△
13.4%	0.5%	△
13.4%	0.1%	△
10.2%	1.7%	△
9.4%	1.7%	△
7.9%	-0.1%	▼
3.1%	-0.2%	▼
5.5%	-2.6%	▼
1.6%	-0.4%	▼
2.4%	5.4%	△

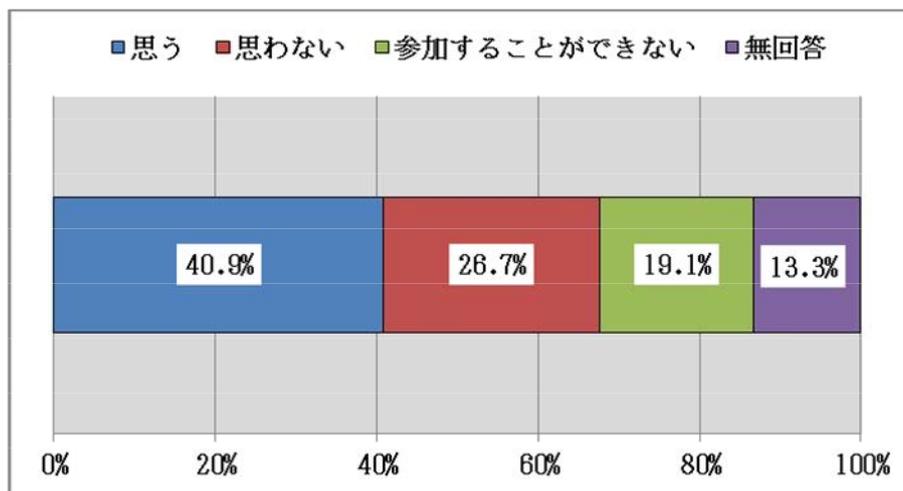
※複数回答。設問5で「参加している」と答えた246人のうち無回答2人を除く244人に対する割合。

《策定時との比較》

策定時の調査と比べ、「その他」を除く16項目中10項目が上昇しており、特に、「防災活動」や「ごみの減量化・リサイクル」に参加していると答えた人の割合は大きく増加しています。

(3) これからのまちづくり活動への参加意向 **設問7**

これからのまちづくりに「参加したいと思う」と答えた人は、全体の40.9%となっています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
思う	347	40.9%	32.9%	8.0%	△
思わない	227	26.7%	33.7%	-7.0%	▼
参加することができない	162	19.1%	21.0%	-1.9%	▼
無回答	113	13.3%	12.4%	0.9%	△
合計	849	100.0%	100.0%		

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
48.6%	-7.7%	▼
25.6%	1.1%	△
20.3%	-1.2%	▼
5.6%	7.7%	△
100.0%		

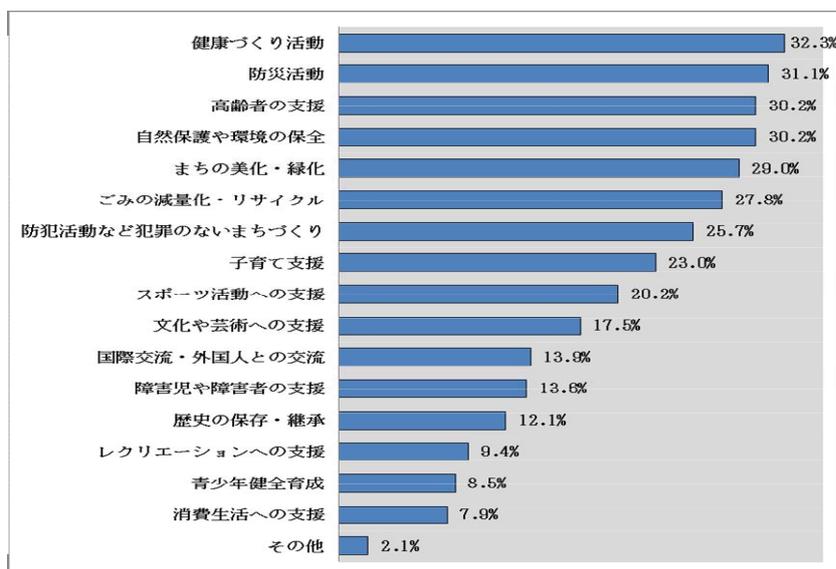
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「参加したいと思う」と答えた人が7.7ポイント減少しているとともに、「参加したいと思わない」と答えた人が1.1ポイント増加しています。また、「参加することができない」と答えた人は1.2ポイント減少しています。

(4) 参加したい活動分野 設問8

【※(3)で「参加したいと思う」と答えた人のみ回答】

今後、参加したい活動分野としては、「健康づくり活動(32.3%)」や「防災活動(31.1%)」が多くなっています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
健康づくり活動	107	32.3%	34.4%	-2.1%	▼
防災活動	103	31.1%	19.4%	11.7%	△
高齢者の支援	100	30.2%	27.6%	2.6%	△
自然保護や環境の保全	100	30.2%	38.4%	-8.2%	▼
まちの美化・緑化	96	29.0%	36.6%	-7.6%	▼
ごみの減量化・リサイクル	92	27.8%	24.0%	3.8%	△
防犯活動など犯罪のないまちづくり	85	25.7%	17.2%	8.5%	△
子育て支援	76	23.0%	24.7%	-1.7%	▼
スポーツ活動への支援	67	20.2%	21.1%	-0.9%	▼
文化や芸術への支援	58	17.5%	20.8%	-3.3%	▼
障害児や障害者の支援	46	13.9%	13.3%	0.6%	△
国際交流・外国人との交流	45	13.6%	9.3%	4.3%	△
歴史の保存・継承	40	12.1%	17.6%	-5.5%	▼
レクリエーションへの支援	31	9.4%	12.9%	-3.5%	▼
青少年健全育成	28	8.5%	10.8%	-2.3%	▼
消費生活への支援	26	7.9%	9.0%	-1.1%	▼
その他	7	2.1%	1.4%	0.7%	△

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
30.3%	2.0%	△
19.4%	11.7%	△
32.8%	-2.6%	▼
37.3%	-7.1%	▼
23.4%	5.6%	△
29.9%	-2.1%	▼
20.9%	4.8%	△
21.4%	1.6%	△
15.9%	4.3%	△
16.4%	1.1%	△
13.9%	0	—
7.5%	6.1%	△
14.9%	-2.8%	▼
8.5%	0.9%	△
11.4%	-2.9%	▼
9.0%	-1.1%	▼
1.0%	1.1%	△

※複数回答。設問7で「参加している」と答えた347人のうち無回答16人を除く331人に対する割合。

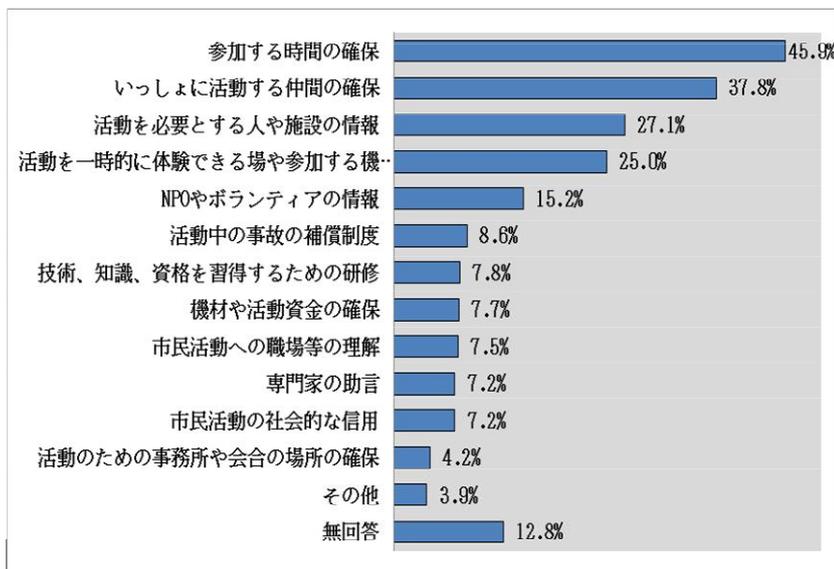
《策定時との比較》

策定時の調査と比べ、「その他」を除く16項目中9項目が上昇しており、特に、「防災活動」や「国際交流・外国人との交流」に参加したいと答えた人の割合は大きく増加しています。

一方で「自然保護や環境の保全」に参加したいと答えた人の割合が特に減少しています。

(5) 市民活動に取り組みやすくなるために必要なこと **設問9**

市民活動に取り組みやすくなるため、「参加する時間の確保（45.9%）」、「いっしょに活動する仲間の確保（37.8%）」、「活動を必要とする人や施設の情報（27.1%）」などが必要とされています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
参加する時間の確保	390	45.9%	40.1%	5.8%	△
いっしょに活動する仲間の確保	321	37.8%	32.1%	5.7%	△
活動を必要とする人や施設の情報	230	27.1%	22.2%	4.9%	△
活動を一時的に体験できる場や参加する機会の確保	212	25.0%	22.9%	2.1%	△
NPO やボランティアの情報	129	15.2%	11.4%	3.8%	△
活動中の事故の補償制度	73	8.6%	6.1%	2.5%	△
技術、知識、資格を習得するための研修	66	7.8%	9.1%	-1.3%	▼
市民活動への職場等の理解	65	7.7%	6.2%	1.5%	△
機材や活動資金の確保	64	7.5%	6.5%	1.0%	△
市民活動の社会的な信用	61	7.2%	4.1%	3.1%	△
専門家の助言	61	7.2%	6.4%	0.8%	△
活動のための事務所や会合の場所の確保	36	4.2%	5.0%	-0.8%	▼
その他	33	3.9%	9.1%	-5.2%	▼
無回答	109	12.8%	19.5%	-6.7%	▼

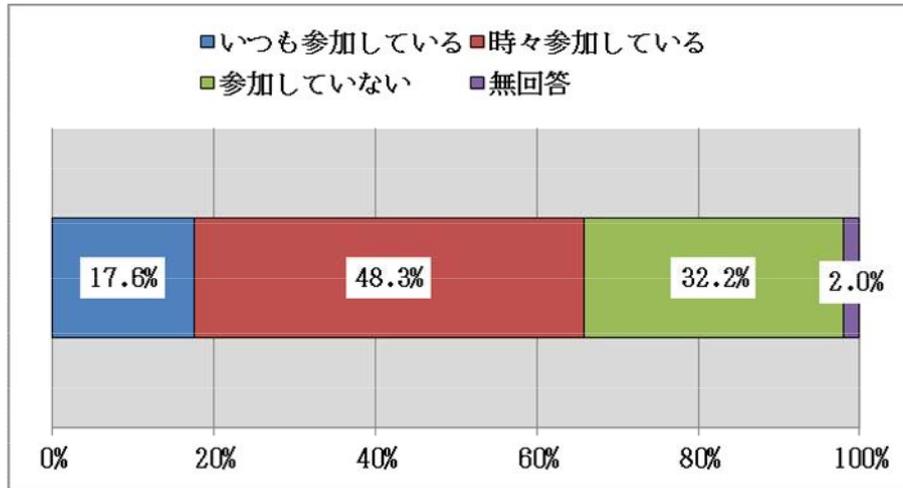
策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
44.9%	1.0%	△
29.2%	8.6%	△
20.8%	6.3%	△
26.6%	-1.6%	▼
14.7%	0.5%	△
8.9%	-0.3%	▼
11.8%	-4.0%	▼
8.5%	-0.8%	▼
8.0%	-0.5%	▼
6.5%	0.7%	△
9.4%	-2.2%	▼
3.1%	1.1%	△
4.1%	-0.2%	▼
20.0%	-7.2%	▼

《策定時との比較》

策定時の調査と比べ、「その他」や「無回答」を除く12項目中6項目の割合が増加しており、特に「いっしょに活動する仲間の確保」が増加しています。

(6) 地域の自治会や公民館活動への参加状況 設問10

自治会や公民館活動への参加は、全体の65.9%の人が「参加している（いつも参加している+時々参加している）」と回答しています。



項目	今回		前回 割合(B)	前回との比較	
	回答数	割合(A)		(A)-(B)	増減
いつも参加している	149	17.6%	19.0%	-1.4%	▼
時々参加している	410	48.3%	42.1%	6.2%	△
参加していない	273	32.2%	35.4%	-3.2%	▼
無回答	17	2.0%	3.5%	-1.5%	▼
合計	849	100.0%	100.0%		

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
20.5%	-2.9%	▼
45.9%	2.4%	△
30.4%	1.8%	△
3.1%	-1.1%	▼
100.0%		

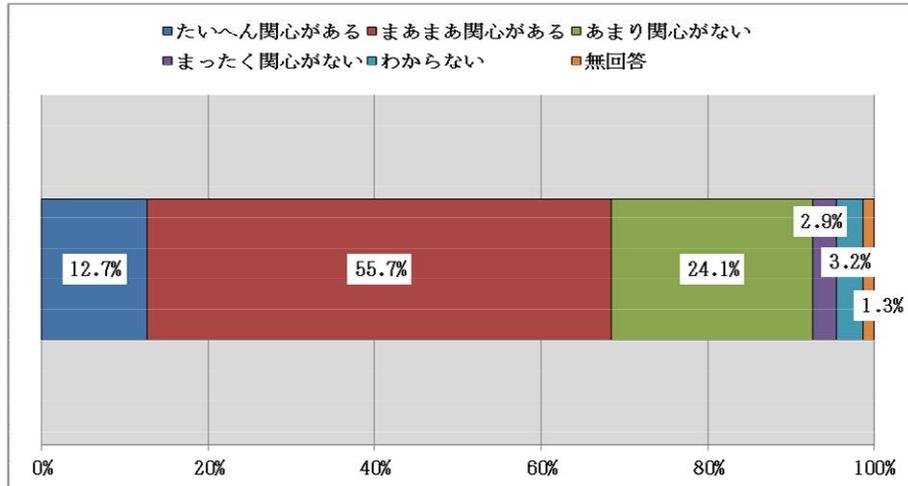
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「参加している（いつも参加している+時々参加している）」と答えた人が0.5ポイント減少しているとともに、「参加していない」と答えた人が1.8ポイント増加しています。

3 市政への市民参加について

(1) 市政への関心の状況 設問 11

市政への関心については、全体の 68.4%が「関心がある（たいへん関心がある+まあまあ関心がある）」と回答しています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
たいへん関心がある	108	12.7%	16.1%	-3.4%	▼
まあまあ関心がある	473	55.7%	52.6%	3.1%	△
あまり関心がない	205	24.1%	19.6%	4.5%	△
まったく関心がない	25	2.9%	3.9%	-1.0%	▼
わからない	27	3.2%	5.7%	-2.5%	▼
無回答	11	1.3%	2.2%	-0.9%	▼
合計	849	100.0%	100.0%		

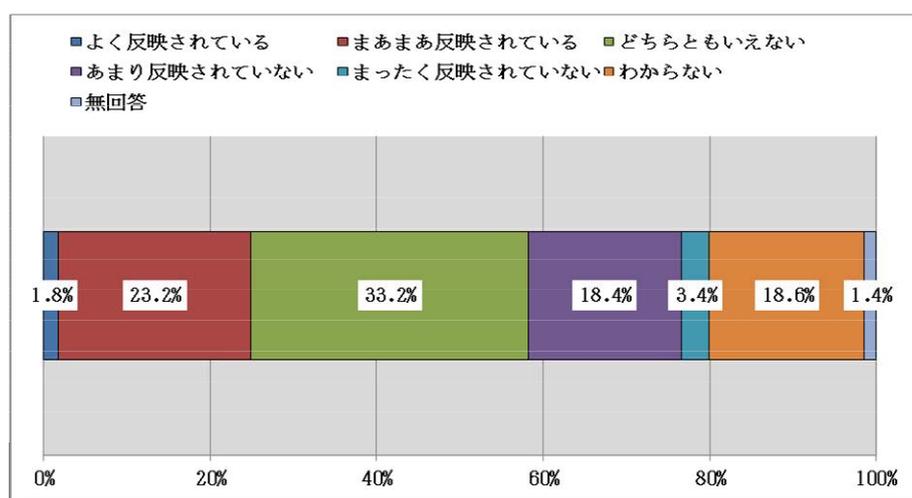
策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
20.3%	-7.6%	▼
54.6%	1.1%	△
18.6%	5.5%	△
2.2%	0.7%	△
2.9%	0.3%	△
1.4%	-0.1%	▼
100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「関心がある（たいへん関心がある+まあまあ関心がある）」と答えた人が 6.5 ポイント減少しているとともに、「関心がない（まったく関心がない+あまり関心がない）」と答えた人が 6.2 ポイント増加しています。

(2) 市民意見のまちづくりへの反映状況 設問 12

市民意見のまちづくりへの反映は、「どちらともいえない」、「わからない」と答えた人が合わせて 51.8%となっています。また、全体の 25.0%が「反映されている（よく反映されている+まあまあ反映されている）」と回答しています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
よく反映されている	15	1.8%	1.8%	0	—
まあまあ反映されている	197	23.2%	19.2%	4.0%	△
どちらともいえない	282	33.2%	28.3%	4.9%	△
あまり反映されていない	156	18.4%	23.4%	-5.0%	▼
まったく反映されていない	29	3.4%	6.6%	-3.2%	▼
わからない	158	18.6%	18.3%	0.3%	△
無回答	12	1.4%	2.5%	-1.1%	▼
合計	849	100.0%	100.0%		

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
1.4%	0.4%	△
21.7%	1.5%	△
30.7%	2.5%	△
22.7%	-4.3%	▼
3.9%	-0.5%	▼
18.1%	0.5%	△
1.4%	0	—
100.0%		

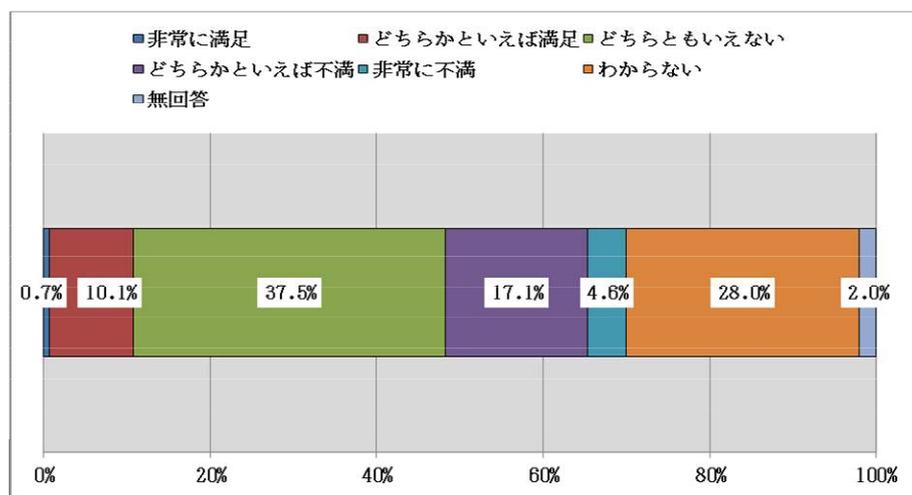
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「反映されている（よく反映されている+まあまあ反映されている）」と答えた人が、1.9ポイント増加しており、一方で、「反映されていない（まったく反映されていない+あまり反映されていない）」と答えた人が4.8ポイント減少しています。

(3) 市政に意見を言う機会や手段、方法について **設問 13**

市政に意見を言う機会や手段等については、「どちらともいえない」、「わからない」と答えた人が合わせて 65.5%となっています。

また、「満足（非常に満足+どちらかといえば満足）」と答えた人が 10.8%、「不満（非常に不満+どちらかといえば不満）」と答えた人が 21.7%となっており、不満が満足を上回っています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
非常に満足	6	0.7%	0.7%	0	—
どちらかといえば満足	86	10.1%	7.4%	2.7%	△
どちらともいえない	318	37.5%	34.4%	3.1%	△
どちらかといえば不満	145	17.1%	20.8%	-3.7%	▼
非常に不満	39	4.6%	7.5%	-2.9%	▼
わからない	238	28.0%	26.2%	1.8%	△
無回答	17	2.0%	3.1%	-1.1%	▼
合計	849	100.0%	100.0%		

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
1.2%	-0.5%	▼
11.1%	-1.0%	▼
34.8%	2.7%	△
20.3%	-3.2%	▼
7.5%	-2.9%	▼
22.2%	5.8%	△
2.9%	-0.9%	▼
100.0%		

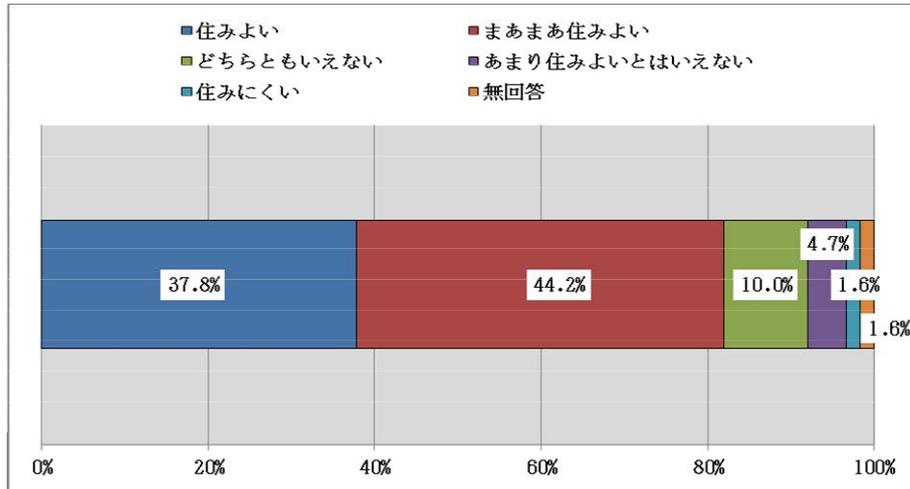
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「満足（非常に満足+どちらかといえば満足）」と答えた人が 1.5 ポイント減少しているとともに、「不満（非常に不満+どちらかといえば不満）」と答えた人が 6.1 ポイント増加しています。

4 住みよさ・愛着感について

(1) 光市の住みよさ 設問 14

光市の住みよさについて、「住みよい (住みよい+まあまあ住みよい)」と答えた人が 82.0% となっています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合 (A)	割合 (B)	(A)-(B)	増減
住みよい	321	37.8%	35.5%	2.3%	△
まあまあ住みよい	375	44.2%	41.8%	2.4%	△
どちらともいえない	85	10.0%	12.1%	-2.1%	▼
あまり住みよいとはいえない	40	4.7%	7.2%	-2.5%	▼
住みにくい	14	1.6%	2.2%	-0.6%	▼
無回答	14	1.6%	1.2%	0.4%	△
合計	849	100.0%	100.0%		

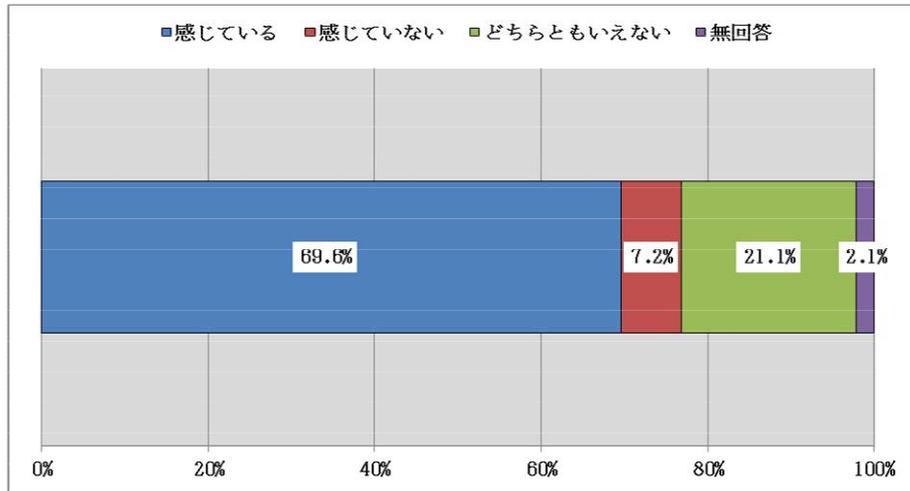
策定時との比較		
割合 (C)	(A)-(C)	増減
37.7%	0.1%	△
44.9%	-0.7%	▼
8.9%	1.1%	△
5.1%	-0.4%	▼
2.2%	-0.6%	▼
1.2%	0.4%	△
100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「住みよい (住みよい+まあまあ住みよい)」と答えた人が 0.6 ポイント減少していますが、一方で「住みにくい (住みにくい+あまり住みよいとはいえない)」と答えた人も 1.0 ポイント減少しています。

(2) 「自分のまち」としての愛着感 **設問 15**

光市に愛着を感じている人は 69.6% となっています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
感じている	591	69.6%	68.9%	0.7%	△
感じていない	61	7.2%	6.8%	0.4%	△
どちらともいえない	179	21.1%	22.7%	-1.6%	▼
無回答	18	2.1%	1.6%	0.5%	△
合計	849	100.0%	100.0%		

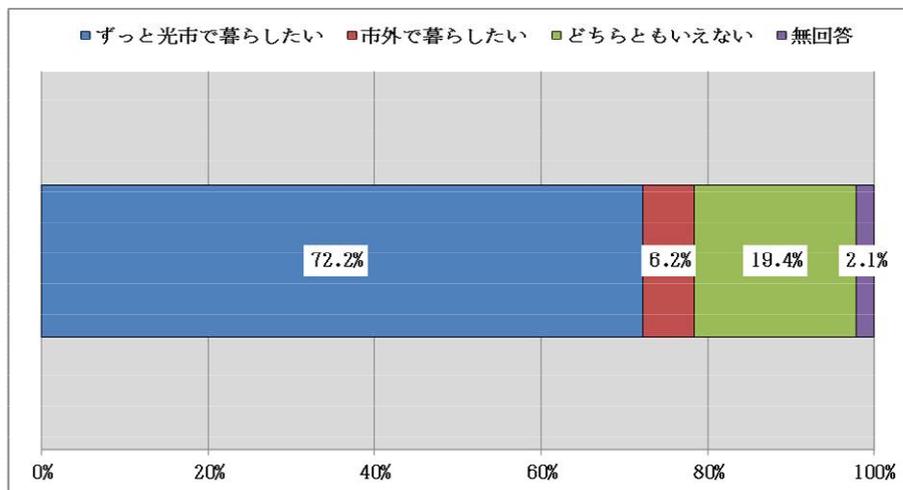
策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
74.6%	-5.0%	▼
7.5%	-0.3%	▼
16.4%	4.7%	△
1.4%	0.7%	△
100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「愛着を感じている」と答えた人が 5.0 ポイント減少していますが、一方で「愛着を感じていない」と答えた人も 0.3 ポイント減少しています。

(3) 今後の居住意向 **設問 16**

今後の居住意向については、72.2%の人が「ずっと光市で暮らしたい」と回答しています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
ずっと光市で暮らしたい	613	72.2%	73.6%	-1.4%	▼
市外で暮らしたい	53	6.2%	6.0%	0.2%	△
どちらともいえない	165	19.4%	19.1%	0.3%	△
無回答	18	2.1%	1.4%	0.7%	△
合計	849	100.0%	100.0%		

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
75.4%	-3.2%	▼
5.1%	1.1%	△
18.1%	1.3%	△
1.4%	0.7%	△
100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「ずっと光市で暮らしたい」と答えた人が3.2ポイント減少するとともに、「市外で暮らしたい」と答えた人が1.1ポイント増加しています。

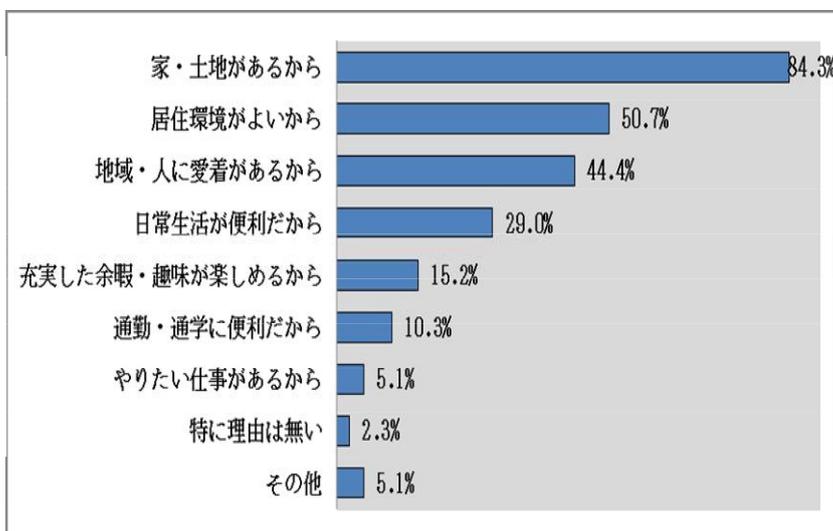
(4) 光市で暮らしたい理由、暮らしたくない理由 設問 17 設問 18

【※ (3) でそれぞれ、「ずっと光市で暮らしたい」又は「市外で暮らしたい」人のみ回答】

ずっと光市で暮らしたい人の理由として、「家・土地があるから (84.3%)」、「居住環境がよいから (50.7%)」、「地域・人に愛着があるから (44.4%)」と答えた人が多くなっています。

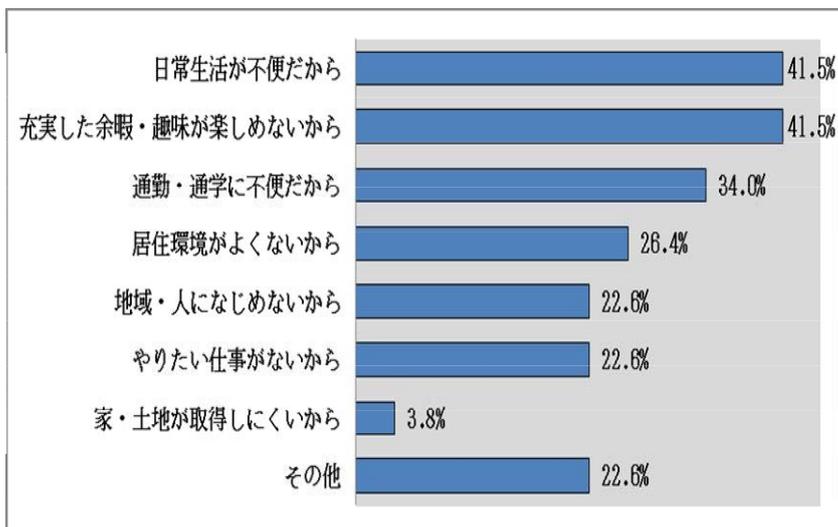
一方、市外で暮らしたい人の理由として、「日常生活が不便だから (41.5%)」、「充実した余暇・趣味が楽しめないから (41.5%)」、「通勤・通学に不便だから (34.0%)」と答えた人が多くなっています。

光市で暮らしたい理由



※複数回答 (回答者 613 人に対する割合)

市外で暮らしたい理由

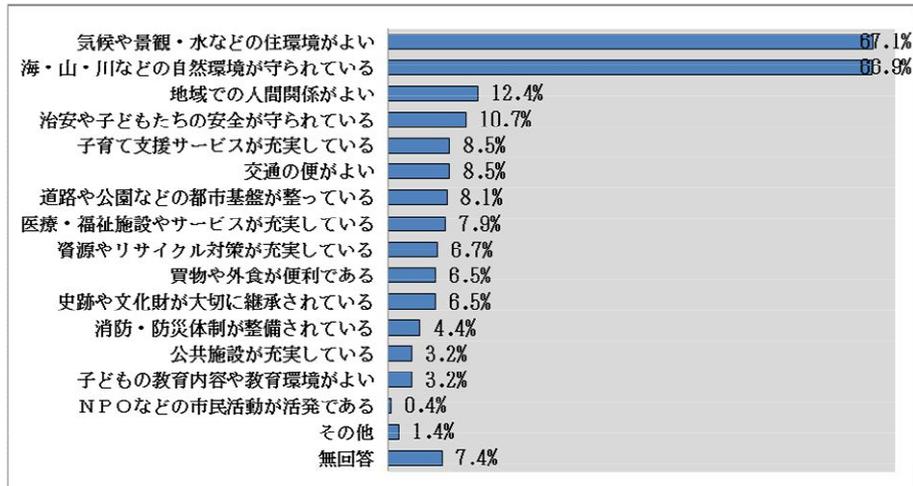


※複数回答 (回答者 53 人に対する割合)

5 光市の強みと弱みについて

(1) 光市の強み 設問 19

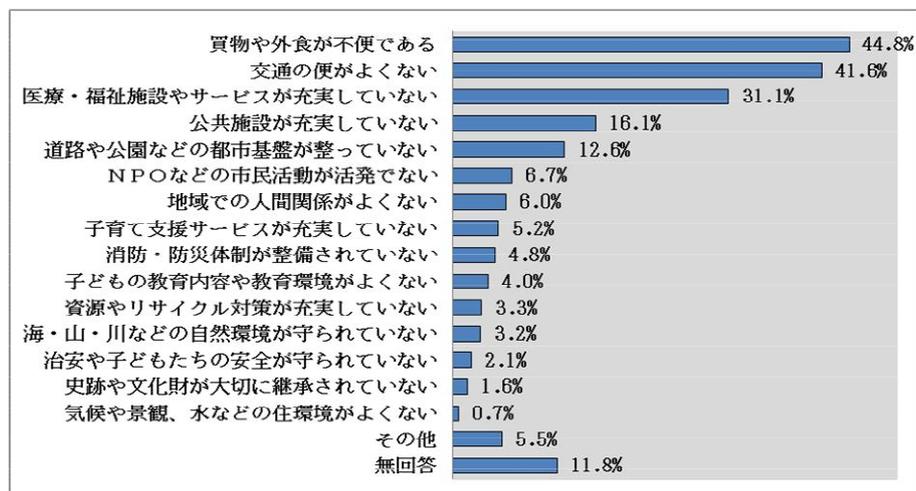
光市の強みについては、「気候や景観、水などの住環境がよい」が 67.1%、「海・山・川などの自然環境が守られている」が 66.9%と多くなっています。



※複数回答

(2) 光市の弱み 設問 20

光市の弱みについては、「買物や外食が不便である」が 44.8%、「交通の便がよくない」が 41.6%、「医療・福祉施設やサービスが充実していない」が 31.1%と多くなっています。



※複数回答

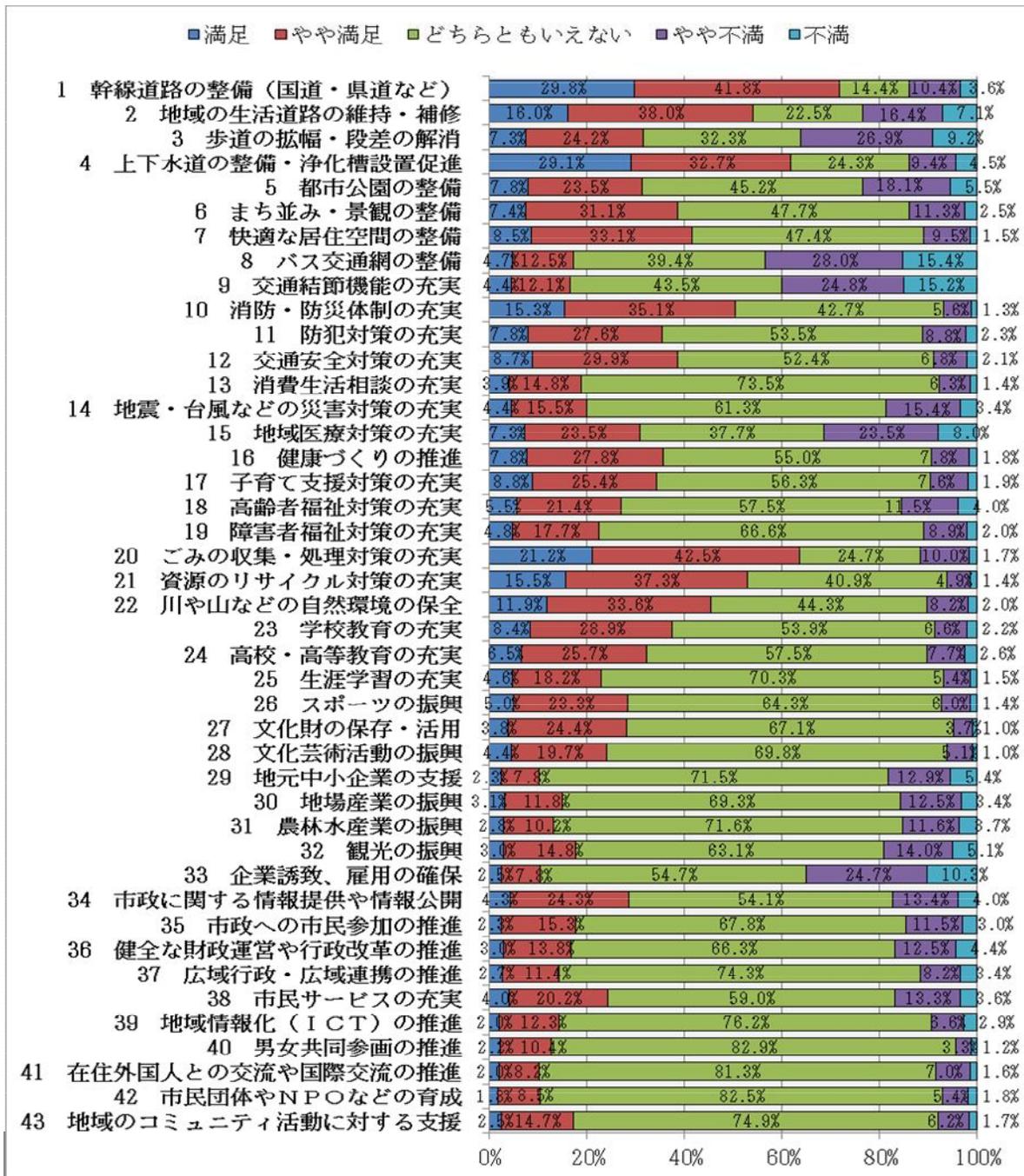
6 市政に対する評価と今後の期待について

(1) 市政に対する満足度・重要度の分析について 設問 21

【満足度の状況】

満足度（満足+やや満足）に関しては、「1 幹線道路の整備（71.6%）」や「20 ごみの収集・処理対策の充実（63.7%）」、「4 上下水道の整備・浄化槽設置促進（61.8%）」などで高い状況となっています。

一方、不満度（不満+やや不満）は、「8 バス交通網の整備（43.4%）」や「9 交通結節機能の充実（40.0%）」「3 歩道の拡幅・段差の解消（36.1%）」などが高い結果となっています。



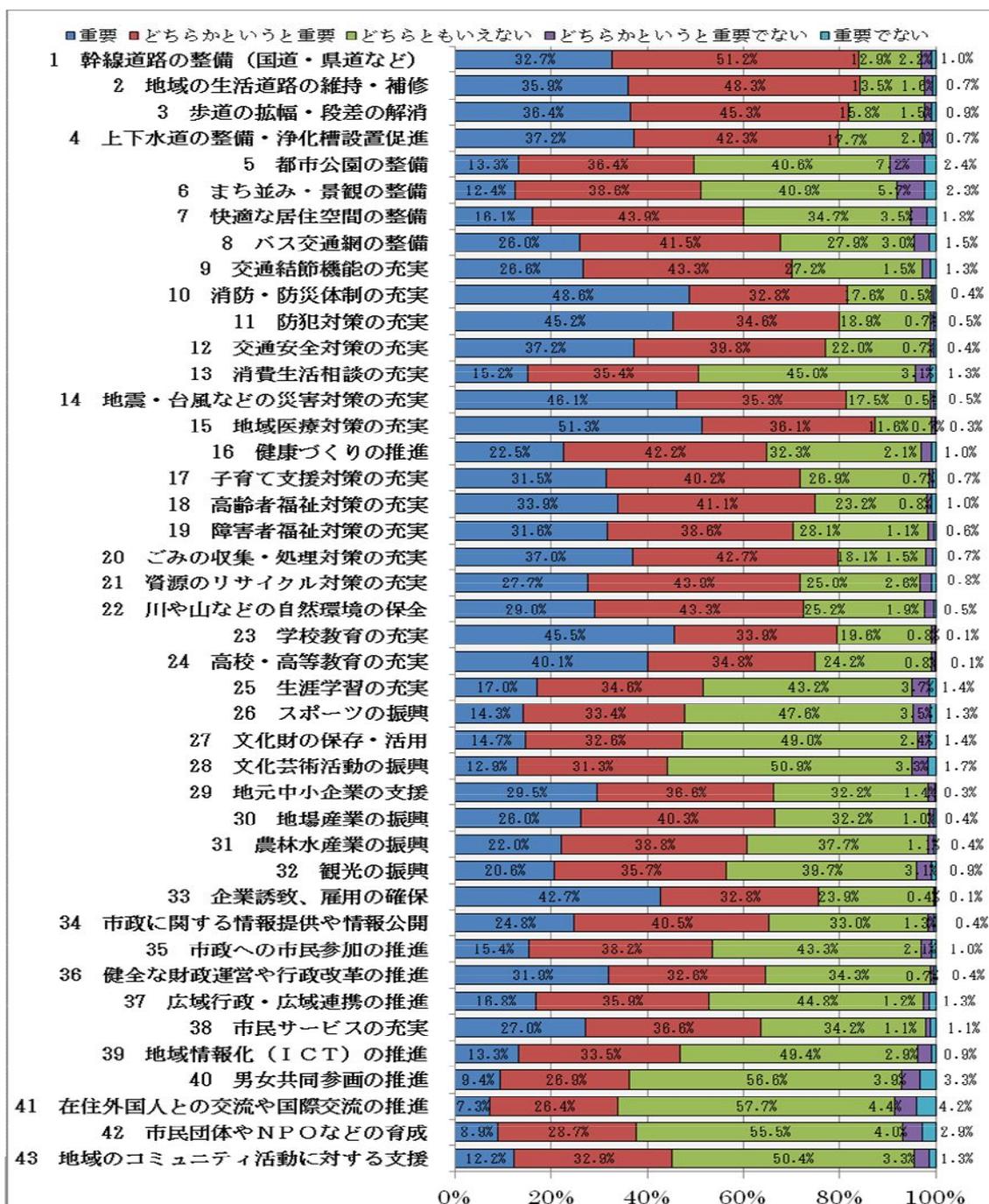
※「無回答」を除いた割合

【重要度の状況】

重要度（重要+どちらかというと重要）に関しては、「15 地域医療対策の充実（87.4%）」や「2 地域の生活道路の維持・補修（84.2%）」、「1 幹線道路の整備（83.9%）」などで、重要度が高い状況となっています。

【関心度の状況】

「40 男女共同参画の推進」、「41 在住外国人との交流や国際交流の推進」、「42 市民団体やNPOなどの育成」については、満足度・重要度ともに「どちらともいえない」と答えた人が多数を占めており、関心度が低い分野となっています。



※「わからない」、「無回答」を除いた割合

【満足度（満足）の状況：前回、策定時との比較】

項目	今回	前回	前回との比較	
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	71.6%	65.9%	5.7%	△
2 地域の生活道路の維持・補修	54.0%	48.3%	5.7%	△
3 歩道の拡幅・段差の解消	31.5%	29.0%	2.5%	△
4 上下水道の整備・浄化槽設置促進	61.8%	55.5%	6.3%	△
5 都市公園の整備	31.3%	35.2%	-3.9%	▼
6 まち並み・景観の整備	38.5%	38.1%	0.4%	△
7 快適な居住空間の整備	41.6%	36.4%	5.2%	△
8 バス交通網の整備	17.2%	19.5%	-2.3%	▼
9 交通結節機能の充実	16.5%	15.4%	1.1%	△
10 消防・防災体制の充実	50.4%	47.4%	3.0%	△
11 防犯対策の充実	35.4%	32.6%	2.8%	△
12 交通安全対策の充実	38.6%	34.7%	3.9%	△
13 消費生活相談の充実	18.7%	16.9%	1.8%	△
14 地震・台風などの災害対策の充実	19.9%	17.9%	2.0%	△
15 地域医療対策の充実	30.8%	25.7%	5.1%	△
16 健康づくりの推進	35.6%	33.2%	2.4%	△
17 子育て支援対策の充実	34.2%	31.6%	2.6%	△
18 高齢者福祉対策の充実	26.9%	26.1%	0.8%	△
19 障害者福祉対策の充実	22.5%	21.2%	1.3%	△
20 ごみの収集・処理対策の充実	63.7%	61.7%	2.0%	△
21 資源のリサイクル対策の充実	52.8%	47.3%	5.5%	△
22 川や山などの自然環境の保全	45.5%	44.6%	0.9%	△
23 学校教育の充実	37.3%	34.8%	2.5%	△
24 高校・高等教育の充実	32.2%	29.6%	2.6%	△
25 生涯学習の充実	22.8%	22.1%	0.7%	△
26 スポーツの振興	28.3%	32.9%	-4.6%	▼
27 文化財の保存・活用	28.2%	29.6%	-1.4%	▼
28 文化芸術活動の振興	24.1%	26.6%	-2.5%	▼
29 地元中小企業の支援	10.1%	8.9%	1.2%	△
30 地場産業の振興	14.9%	12.9%	2.0%	△
31 農林水産業の振興	13.0%	12.6%	0.4%	△
32 観光の振興	17.8%	17.5%	0.3%	△
33 企業誘致、雇用の確保	10.3%	7.9%	2.4%	△
34 市政に関する情報提供や情報公開	28.6%	25.3%	3.3%	△
35 市政への市民参加の推進	17.6%	16.3%	1.3%	△
36 健全な財政運営や行政改革の推進	16.8%	14.3%	2.5%	△
37 広域行政・広域連携の推進	14.1%	13.4%	0.7%	△
38 市民サービスの充実	24.2%	21.7%	2.5%	△
39 地域情報化（ICT）の推進	14.3%	11.7%	2.6%	△
40 男女共同参画の推進	12.6%	11.1%	1.5%	△
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	10.2%	8.6%	1.6%	△
42 市民団体やNPOなどの育成	10.3%	11.0%	-0.7%	▼
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	17.2%	14.5%	2.7%	△

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
74.5%	-2.9%	▼
55.6%	-1.6%	▼
35.7%	-4.2%	▼
60.7%	1.1%	△
35.5%	-4.2%	▼
39.5%	-1.0%	▼
36.9%	4.7%	△
24.6%	-7.4%	▼
-	-	-
51.4%	-1.0%	▼
36.5%	-1.1%	▼
38.5%	0.1%	△
22.0%	-3.3%	▼
20.0%	-0.1%	▼
34.5%	-3.7%	▼
39.2%	-3.6%	▼
36.0%	-1.8%	▼
28.6%	-1.7%	▼
24.7%	-2.2%	▼
63.8%	-0.1%	▼
49.9%	2.9%	△
36.2%	9.3%	△
35.9%	1.4%	△
32.5%	-0.3%	▼
27.9%	-5.1%	▼
32.1%	-3.8%	▼
31.8%	-3.6%	▼
28.8%	-4.7%	▼
13.7%	-3.6%	▼
15.1%	-0.2%	▼
15.4%	-2.4%	▼
21.4%	-3.6%	▼
13.2%	-2.9%	▼
30.1%	-1.5%	▼
18.1%	-0.5%	▼
15.2%	1.6%	△
12.4%	1.7%	△
24.9%	-0.7%	▼
14.7%	-0.4%	▼
13.6%	-1.0%	▼
9.0%	1.2%	△
12.8%	-2.5%	▼
15.2%	2.0%	△

【満足度（不満足）の状況：前回、策定時との比較】

項目	今回	前回	前回との比較	
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	14.0%	15.5%	-1.5%	▼
2 地域の生活道路の維持・補修	23.5%	27.7%	-4.2%	▼
3 歩道の拡幅・段差の解消	36.1%	40.2%	-4.1%	▼
4 上下水道の整備・浄化槽設置促進	13.9%	16.8%	-2.9%	▼
5 都市公園の整備	23.6%	18.7%	4.9%	△
6 まち並み・景観の整備	13.8%	15.8%	-2.0%	▼
7 快適な居住空間の整備	11.0%	11.8%	-0.8%	▼
8 バス交通網の整備	43.4%	47.0%	-3.6%	▼
9 交通結節機能の充実	40.0%	43.0%	-3.0%	▼
10 消防・防災体制の充実	6.9%	8.6%	-1.7%	▼
11 防犯対策の充実	11.1%	13.4%	-2.3%	▼
12 交通安全対策の充実	8.9%	14.1%	-5.2%	▼
13 消費生活相談の充実	7.7%	10.9%	-3.2%	▼
14 地震・台風などの災害対策の充実	18.8%	25.1%	-6.3%	▼
15 地域医療対策の充実	31.5%	39.4%	-7.9%	▼
16 健康づくりの推進	9.6%	9.8%	-0.2%	▼
17 子育て支援対策の充実	9.5%	9.8%	-0.3%	▼
18 高齢者福祉対策の充実	15.5%	20.8%	-5.3%	▼
19 障害者福祉対策の充実	10.9%	14.2%	-3.3%	▼
20 ごみの収集・処理対策の充実	11.7%	14.3%	-2.6%	▼
21 資源のリサイクル対策の充実	6.3%	11.1%	-4.8%	▼
22 川や山などの自然環境の保全	10.2%	12.3%	-2.1%	▼
23 学校教育の充実	8.8%	9.9%	-1.1%	▼
24 高校・高等教育の充実	10.3%	11.5%	-1.2%	▼
25 生涯学習の充実	6.9%	8.8%	-1.9%	▼
26 スポーツの振興	7.4%	7.5%	-0.1%	▼
27 文化財の保存・活用	4.7%	5.9%	-1.2%	▼
28 文化芸術活動の振興	6.1%	7.3%	-1.2%	▼
29 地元中小企業の支援	18.3%	27.8%	-9.5%	▼
30 地場産業の振興	15.9%	25.5%	-9.6%	▼
31 農林水産業の振興	15.3%	22.1%	-6.8%	▼
32 観光の振興	19.1%	24.6%	-5.5%	▼
33 企業誘致、雇用の確保	35.0%	46.8%	-11.8%	▼
34 市政に関する情報提供や情報公開	17.4%	22.0%	-4.6%	▼
35 市政への市民参加の推進	14.5%	17.1%	-2.6%	▼
36 健全な財政運営や行政改革の推進	16.9%	23.6%	-6.7%	▼
37 広域行政・広域連携の推進	11.6%	16.3%	-4.7%	▼
38 市民サービスの充実	16.9%	20.4%	-3.5%	▼
39 地域情報化（ICT）の推進	9.5%	12.5%	-3.0%	▼
40 男女共同参画の推進	4.5%	7.9%	-3.4%	▼
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	8.6%	8.0%	0.6%	△
42 市民団体やNPOなどの育成	7.2%	7.9%	-0.7%	▼
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	7.9%	11.8%	-3.9%	▼

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
14.2%	-0.2%	▼
24.0%	-0.5%	▼
35.7%	0.4%	△
17.9%	-4.0%	▼
22.0%	1.6%	△
17.1%	-3.3%	▼
12.6%	-1.6%	▼
35.0%	8.4%	△
-	-	-
8.1%	-1.2%	▼
12.5%	-1.4%	▼
13.6%	-4.7%	▼
15.1%	-7.4%	▼
27.7%	-8.9%	▼
31.2%	0.3%	△
7.7%	1.9%	△
7.7%	1.8%	△
19.5%	-4.0%	▼
12.6%	-1.7%	▼
13.1%	-1.4%	▼
11.2%	-4.9%	▼
17.9%	-7.7%	▼
9.4%	-0.6%	▼
10.0%	0.3%	△
8.7%	-1.8%	▼
9.2%	-1.8%	▼
5.8%	-1.1%	▼
5.0%	1.1%	△
22.4%	-4.1%	▼
19.9%	-4.0%	▼
19.4%	-4.1%	▼
20.1%	-1.0%	▼
32.9%	2.1%	△
21.9%	-4.5%	▼
17.0%	-2.5%	▼
22.0%	-5.1%	▼
13.2%	-1.6%	▼
20.9%	-4.0%	▼
11.4%	-1.9%	▼
5.4%	-0.9%	▼
9.5%	-0.9%	▼
10.4%	-3.2%	▼
10.9%	-3.0%	▼

【重要度（重要）の状況：前回、策定時との比較】

項目	今回	前回	前回との比較		策定時との比較		
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	83.9%	81.9%	2.0%	△	76.8%	7.1%	△
2 地域の生活道路の維持・補修	84.2%	83.4%	0.8%	△	80.5%	3.7%	△
3 歩道の拡幅・段差の解消	81.7%	82.1%	-0.4%	▼	78.6%	3.1%	△
4 上下水道の整備・浄化槽設置促進	79.5%	76.7%	2.8%	△	81.8%	-2.3%	▼
5 都市公園の整備	49.7%	49.6%	0.1%	△	50.0%	-0.3%	▼
6 まち並み・景観の整備	51.0%	50.0%	1.0%	△	51.0%	0	-
7 快適な居住空間の整備	60.0%	57.3%	2.7%	△	55.2%	4.8%	△
8 バス交通網の整備	67.5%	69.2%	-1.7%	▼	63.5%	4.0%	△
9 交通結節機能の充実	69.9%	69.6%	0.3%	△	-	-	-
10 消防・防災体制の充実	81.4%	82.6%	-1.2%	▼	85.7%	-4.3%	▼
11 防犯対策の充実	79.8%	82.1%	-2.3%	▼	87.0%	-7.2%	▼
12 交通安全対策の充実	77.0%	78.0%	-1.0%	▼	84.5%	-7.5%	▼
13 消費生活相談の充実	50.6%	52.0%	-1.4%	▼	66.9%	-16.3%	▼
14 地震・台風などの災害対策の充実	81.4%	82.9%	-1.5%	▼	86.6%	-5.2%	▼
15 地域医療対策の充実	87.4%	88.6%	-1.2%	▼	90.0%	-2.6%	▼
16 健康づくりの推進	64.7%	65.0%	-0.3%	▼	66.2%	-1.5%	▼
17 子育て支援対策の充実	71.7%	70.6%	1.1%	△	71.7%	0	-
18 高齢者福祉対策の充実	75.0%	81.6%	-6.6%	▼	78.0%	-3.0%	▼
19 障害者福祉対策の充実	70.2%	75.2%	-5.0%	▼	70.0%	0.2%	△
20 ごみの収集・処理対策の充実	79.7%	83.7%	-4.0%	▼	83.0%	-3.3%	▼
21 資源のリサイクル対策の充実	71.6%	74.2%	-2.6%	▼	77.5%	-5.9%	▼
22 川や山などの自然環境の保全	72.3%	72.7%	-0.4%	▼	73.0%	-0.7%	▼
23 学校教育の充実	79.4%	77.7%	1.7%	△	82.4%	-3.0%	▼
24 高校・高等教育の充実	74.9%	73.6%	1.3%	△	75.7%	-0.8%	▼
25 生涯学習の充実	51.6%	52.4%	-0.8%	▼	57.6%	-6.0%	▼
26 スポーツの振興	47.7%	50.6%	-2.9%	▼	48.9%	-1.2%	▼
27 文化財の保存・活用	47.3%	51.7%	-4.4%	▼	54.3%	-7.0%	▼
28 文化芸術活動の振興	44.2%	47.8%	-3.6%	▼	50.4%	-6.2%	▼
29 地元中小企業の支援	66.1%	73.2%	-7.1%	▼	70.2%	-4.1%	▼
30 地場産業の振興	66.3%	73.2%	-6.9%	▼	70.3%	-4.0%	▼
31 農林水産業の振興	60.8%	68.8%	-8.0%	▼	66.3%	-5.5%	▼
32 観光の振興	56.3%	60.9%	-4.6%	▼	61.4%	-5.1%	▼
33 企業誘致、雇用の確保	75.5%	83.6%	-8.1%	▼	78.1%	-2.6%	▼
34 市政に関する情報提供や情報公開	65.3%	69.0%	-3.7%	▼	68.7%	-3.4%	▼
35 市政への市民参加の推進	53.6%	56.2%	-2.6%	▼	56.0%	-2.4%	▼
36 健全な財政運営や行政改革の推進	64.5%	65.5%	-1.0%	▼	69.5%	-5.0%	▼
37 広域行政・広域連携の推進	52.7%	55.2%	-2.5%	▼	53.9%	-1.2%	▼
38 市民サービスの充実	63.6%	67.1%	-3.5%	▼	66.3%	-2.7%	▼
39 地域情報化（ICT）の推進	46.8%	45.4%	1.4%	△	43.4%	3.4%	△
40 男女共同参画の推進	36.3%	37.5%	-1.2%	▼	39.2%	-2.9%	▼
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	33.7%	30.5%	3.2%	△	37.5%	-3.8%	▼
42 市民団体やNPOなどの育成	37.6%	35.6%	2.0%	△	42.2%	-4.6%	▼
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	45.1%	47.3%	-2.2%	▼	46.3%	-1.2%	▼

【重要度（重要でない）の状況：前回、策定時との比較】

項目	今回	前回	前回との比較	
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	3.2%	6.0%	-2.8%	▼
2 地域の生活道路の維持・補修	2.3%	4.1%	-1.8%	▼
3 歩道の拡幅・段差の解消	2.4%	4.1%	-1.7%	▼
4 上下水道の整備・浄化槽設置促進	2.7%	3.1%	-0.4%	▼
5 都市公園の整備	9.6%	10.7%	-1.1%	▼
6 まち並み・景観の整備	8.0%	10.4%	-2.4%	▼
7 快適な居住空間の整備	5.3%	6.1%	-0.8%	▼
8 バス交通網の整備	4.5%	5.4%	-0.9%	▼
9 交通結節機能の充実	2.8%	3.8%	-1.0%	▼
10 消防・防災体制の充実	0.9%	1.4%	-0.5%	▼
11 防犯対策の充実	1.2%	1.4%	-0.2%	▼
12 交通安全対策の充実	1.1%	2.1%	-1.0%	▼
13 消費生活相談の充実	4.4%	5.3%	-0.9%	▼
14 地震・台風などの災害対策の充実	1.0%	1.4%	-0.4%	▼
15 地域医療対策の充実	1.0%	1.5%	-0.5%	▼
16 健康づくりの推進	3.1%	3.5%	-0.4%	▼
17 子育て支援対策の充実	1.4%	1.8%	-0.4%	▼
18 高齢者福祉対策の充実	1.8%	3.0%	-1.2%	▼
19 障害者福祉対策の充実	1.7%	2.3%	-0.6%	▼
20 ごみの収集・処理対策の充実	2.2%	2.2%	0	-
21 資源のリサイクル対策の充実	3.4%	2.9%	0.5%	△
22 川や山などの自然環境の保全	2.4%	2.6%	-0.2%	▼
23 学校教育の充実	0.9%	0.9%	0	-
24 高校・高等教育の充実	0.9%	1.3%	-0.4%	▼
25 生涯学習の充実	5.1%	5.2%	-0.1%	▼
26 スポーツの振興	4.8%	5.3%	-0.5%	▼
27 文化財の保存・活用	3.8%	4.9%	-1.1%	▼
28 文化芸術活動の振興	5.0%	6.7%	-1.7%	▼
29 地元中小企業の支援	1.7%	1.6%	0.1%	△
30 地場産業の振興	1.4%	1.0%	0.4%	△
31 農林水産業の振興	1.5%	1.4%	0.1%	△
32 観光の振興	4.0%	5.1%	-1.1%	▼
33 企業誘致、雇用の確保	0.5%	1.1%	-0.6%	▼
34 市政に関する情報提供や情報公開	1.7%	1.7%	0	-
35 市政への市民参加の推進	3.1%	3.3%	-0.2%	▼
36 健全な財政運営や行政改革の推進	1.1%	1.6%	-0.5%	▼
37 広域行政・広域連携の推進	2.5%	3.5%	-1.0%	▼
38 市民サービスの充実	2.2%	2.8%	-0.6%	▼
39 地域情報化（ICT）の推進	3.8%	5.6%	-1.8%	▼
40 男女共同参画の推進	7.2%	7.3%	-0.1%	▼
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	8.6%	8.6%	0	-
42 市民団体やNPOなどの育成	6.9%	8.1%	-1.2%	▼
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	4.6%	5.8%	-1.2%	▼

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
7.8%	-4.6%	▼
3.6%	-1.3%	▼
3.2%	-0.8%	▼
3.0%	-0.3%	▼
13.7%	-4.1%	▼
8.1%	-0.1%	▼
5.3%	0.0%	-
5.0%	-0.5%	▼
-	-	-
1.1%	-0.2%	▼
0.3%	0.9%	△
0.8%	0.3%	△
2.0%	2.4%	△
0.5%	0.5%	△
0.8%	0.2%	△
3.8%	-0.7%	▼
3.1%	-1.7%	▼
2.7%	-0.9%	▼
1.7%	0	-
0.8%	1.4%	△
1.4%	2.0%	△
2.2%	0.2%	△
1.1%	-0.2%	▼
0.8%	0.1%	△
5.6%	-0.5%	▼
8.1%	-3.3%	▼
4.6%	-0.8%	▼
4.3%	0.7%	△
1.2%	0.5%	△
0.6%	0.8%	△
0.6%	0.9%	△
6.0%	-2.0%	▼
1.4%	-0.9%	▼
1.4%	0.3%	△
3.1%	0	-
0.9%	0.2%	△
3.6%	-1.1%	▼
3.1%	-0.9%	▼
6.7%	-2.9%	▼
7.3%	-0.1%	▼
9.2%	-0.6%	▼
7.2%	-0.3%	▼
6.0%	-1.4%	▼

【指数分析】

<分析の考え方>

満足度と重要度の分析を行うために、加重平均値による分析を行います。

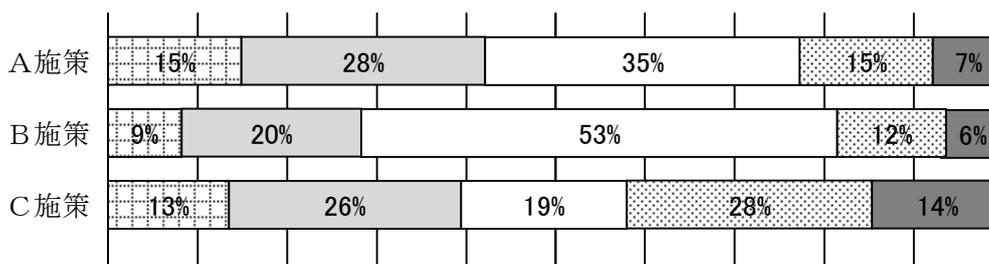
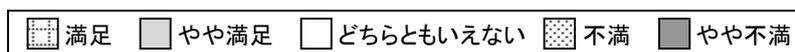
加重平均値とは、満足度や重要度を相対的にどのように判断しているかを比較しやすくするため、指数化するもので、以下のように算出します。

【満足度（重要度も同じ）】

選択肢	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満	不満
点数	+2	+1	0	-1	-2
回答数	A	B	C	D	E

$$\text{加重平均値} = ((A \times 2) + (B \times 1) + (C \times 0) + (D \times -1) + (E \times -2)) \div \text{回答数}$$

《例》 回答数=100とした場合



・ A 施策の加重平均値

$$\begin{aligned} & ((15 \times 2 \text{ 点}) + (28 \times 1 \text{ 点}) + (35 \times 0 \text{ 点}) + (15 \times -1 \text{ 点}) + (7 \times -2 \text{ 点})) \\ & \div (15 + 28 + 35 + 15 + 7) = (30 + 28 - 15 - 14) \div 100 = \mathbf{0.29} \end{aligned}$$

・ B 施策の加重平均値

$$\begin{aligned} & ((9 \times 2 \text{ 点}) + (20 \times 1 \text{ 点}) + (53 \times 0 \text{ 点}) + (12 \times -1 \text{ 点}) + (6 \times -2 \text{ 点})) \\ & \div (9 + 20 + 53 + 12 + 6) = (18 + 20 - 12 - 12) \div 100 = \mathbf{0.14} \end{aligned}$$

・ C 施策の加重平均値

$$\begin{aligned} & ((13 \times 2 \text{ 点}) + (26 \times 1 \text{ 点}) + (19 \times 0 \text{ 点}) + (28 \times -1 \text{ 点}) + (14 \times -2 \text{ 点})) \\ & \div (13 + 26 + 19 + 28 + 14) = (26 + 26 - 28 - 28) \div 100 = \mathbf{-0.04} \end{aligned}$$

○結果

A 施策の満足度指数は **0.29**、B 施策の満足度指数は **0.14**、C 施策の満足度指数は **-0.04** となり、数値の大きい方が満足していることとなります。

つまり、B 施策の方が満足（満足、やや満足）している人の割合が 29%と、C 施策の 39%より少なかったものの、C 施策の方が不満（不満、やや不満）と回答した人の割合が多い（B 施策に対する不満が少ない）ことから、満足の度合いとしては、C 施策より、B 施策の方が満足の度合いが高いと言えます。

重要度も同様です。

【満足度・重要度の状況（指数値）】

①満足度（平均値 0.18）

項目	今回	前回	前回との比較	
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	0.84	0.73	0.11	△
2 地域の生活道路の維持・補修	0.39	0.27	0.12	△
3 歩道の拡幅・段差の解消	-0.07	-0.17	0.10	△
4 上下水道の整備・浄化槽設置促進	0.73	0.57	0.16	△
5 都市公園の整備	0.10	0.22	-0.12	▼
6 まち並み・景観の整備	0.30	0.27	0.03	△
7 快適な居住空間の整備	0.38	0.32	0.06	△
8 バス交通網の整備	-0.37	-0.40	0.03	△
9 交通結節機能の充実	-0.34	-0.40	0.06	△
10 消防・防災体制の充実	0.58	0.51	0.07	△
11 防犯対策の充実	0.30	0.24	0.06	△
12 交通安全対策の充実	0.36	0.26	0.10	△
13 消費生活相談の充実	0.14	0.08	0.06	△
14 地震・台風などの災害対策の充実	0.02	-0.10	0.12	△
15 地域医療対策の充実	-0.01	-0.23	0.22	△
16 健康づくりの推進	0.32	0.28	0.04	△
17 子育て支援対策の充実	0.32	0.25	0.07	△
18 高齢者福祉対策の充実	0.13	0.05	0.08	△
19 障害者福祉対策の充実	0.14	0.08	0.06	△
20 ごみの収集・処理対策の充実	0.72	0.65	0.07	△
21 資源のリサイクル対策の充実	0.61	0.50	0.11	△
22 川や山などの自然環境の保全	0.45	0.42	0.03	△
23 学校教育の充実	0.35	0.30	0.05	△
24 高校・高等教育の充実	0.26	0.23	0.03	△
25 生涯学習の充実	0.19	0.17	0.02	△
26 スポーツの振興	0.25	0.31	-0.06	▼
27 文化財の保存・活用	0.26	0.30	-0.04	▼
28 文化芸術活動の振興	0.21	0.24	-0.03	▼
29 地元中小企業の支援	-0.11	-0.24	0.13	△
30 地場産業の振興	-0.01	-0.16	0.15	△
31 農林水産業の振興	-0.03	-0.12	0.09	△
32 観光の振興	-0.03	-0.11	0.08	△
33 企業誘致、雇用の確保	-0.33	-0.54	0.21	△
34 市政に関する情報提供や情報公開	0.12	0.01	0.11	△
35 市政への市民参加の推進	0.02	-0.03	0.05	△
36 健全な財政運営や行政改革の推進	-0.02	-0.15	0.13	△
37 広域行政・広域連携の推進	0.02	-0.06	0.08	△
38 市民サービスの充実	0.08	-0.01	0.09	△
39 地域情報化（ICT）の推進	0.04	-0.02	0.06	△
40 男女共同参画の推進	0.09	0.05	0.04	△
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	0.02	0.02	0	-
42 市民団体やNPOなどの育成	0.03	0.05	-0.02	▼
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	0.10	0.04	0.06	△

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
0.91	-0.07	▼
0.45	-0.06	▼
-0.02	-0.05	▼
0.63	0.10	△
0.17	-0.07	▼
0.26	0.04	△
0.30	0.08	△
-0.19	-0.18	▼
-	-	-
0.57	0.01	△
0.27	0.03	△
0.31	0.05	△
0.06	0.08	△
-0.13	0.15	△
0.01	-0.02	▼
0.39	-0.07	▼
0.36	-0.04	▼
0.11	0.02	△
0.14	0	-
0.67	0.04	△
0.51	0.10	△
0.20	0.25	△
0.34	0.01	△
0.30	-0.04	▼
0.24	-0.05	▼
0.29	-0.04	▼
0.30	-0.04	▼
0.28	-0.07	▼
-0.11	0	-
-0.06	0.05	△
-0.05	0.02	△
-0.01	-0.02	▼
-0.27	-0.06	▼
0.08	0.04	△
0.00	0.02	△
-0.13	0.11	△
-0.02	0.04	△
0.02	0.06	△
0.05	-0.01	▼
0.10	-0.01	▼
0.00	0.02	△
0.03	0	-
0.06	0.04	△

②重要度（平均値 0.87）

項目	今回	前回	前回との比較	
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	1.12	1.07	0.05	△
2 地域の生活道路の維持・補修	1.17	1.13	0.04	△
3 歩道の拡幅・段差の解消	1.15	1.17	-0.02	▼
4 上下水道の整備・浄化槽設置促進	1.13	1.08	0.05	△
5 都市公園の整備	0.51	0.48	0.03	△
6 まち並み・景観の整備	0.53	0.48	0.05	△
7 快適な居住空間の整備	0.69	0.65	0.04	△
8 バス交通網の整備	0.88	0.93	-0.05	▼
9 交通結節機能の充実	0.92	0.92	0	-
10 消防・防災体制の充実	1.29	1.26	0.03	△
11 防犯対策の充実	1.23	1.28	-0.05	▼
12 交通安全対策の充実	1.13	1.15	-0.02	▼
13 消費生活相談の充実	0.60	0.61	-0.01	▼
14 地震・台風などの災害対策の充実	1.26	1.28	-0.02	▼
15 地域医療対策の充実	1.37	1.43	-0.06	▼
16 健康づくりの推進	0.83	0.83	0	-
17 子育て支援対策の充実	1.01	1.01	0	-
18 高齢者福祉対策の充実	1.06	1.17	-0.11	▼
19 障害者福祉対策の充実	1.00	1.05	-0.05	▼
20 ごみの収集・処理対策の充実	1.14	1.18	-0.04	▼
21 資源のリサイクル対策の充実	0.95	1.00	-0.05	▼
22 川や山などの自然環境の保全	0.98	0.99	-0.01	▼
23 学校教育の充実	1.24	1.22	0.02	△
24 高校・高等教育の充実	1.14	1.13	0.01	△
25 生涯学習の充実	0.62	0.64	-0.02	▼
26 スポーツの振興	0.56	0.59	-0.03	▼
27 文化財の保存・活用	0.57	0.60	-0.03	▼
28 文化芸術活動の振興	0.50	0.51	-0.01	▼
29 地元中小企業の支援	0.94	1.08	-0.14	▼
30 地場産業の振興	0.91	1.06	-0.15	▼
31 農林水産業の振興	0.81	0.96	-0.15	▼
32 観光の振興	0.72	0.76	-0.04	▼
33 企業誘致、雇用の確保	1.18	1.36	-0.18	▼
34 市政に関する情報提供や情報公開	0.88	0.93	-0.05	▼
35 市政への市民参加の推進	0.65	0.70	-0.05	▼
36 健全な財政運営や行政改革の推進	0.95	0.94	0.01	△
37 広域行政・広域連携の推進	0.66	0.67	-0.01	▼
38 市民サービスの充実	0.87	0.92	-0.05	▼
39 地域情報化（ICT）の推進	0.55	0.52	0.03	△
40 男女共同参画の推進	0.35	0.38	-0.03	▼
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	0.28	0.26	0.02	△
42 市民団体やNPOなどの育成	0.37	0.34	0.03	△
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	0.51	0.51	0	-

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
0.94	0.18	△
1.05	0.12	△
1.09	0.06	△
1.17	-0.04	▼
0.43	0.08	△
0.53	0.00	△
0.63	0.06	△
0.81	0.07	△
-	-	-
1.34	-0.05	▼
1.34	-0.11	▼
1.26	-0.13	▼
0.82	-0.22	▼
1.39	-0.13	▼
1.45	-0.08	▼
0.88	-0.05	▼
0.98	0.03	△
1.12	-0.06	▼
0.99	0.01	△
1.23	-0.09	▼
1.10	-0.15	▼
1.02	-0.04	▼
1.22	0.02	△
1.11	0.03	△
0.65	-0.03	▼
0.49	0.07	△
0.61	-0.04	▼
0.54	-0.04	▼
0.88	0.06	△
0.95	-0.04	▼
0.89	-0.08	▼
0.70	0.02	△
1.12	0.06	△
0.92	-0.04	▼
0.66	-0.01	▼
0.98	-0.03	▼
0.63	0.03	△
0.87	0	-
0.44	0.11	△
0.37	-0.02	▼
0.30	-0.02	▼
0.40	-0.03	▼
0.45	0.06	△

【満足度・重要度の高いもの・低いもの】

①満足度

●高いもの

	1位	2位	3位	4位	5位
今回	1 幹線道路の整備（国道・県道など）（0.84）	4 上下水道の整備・浄化槽設置促進（0.73）	20 ごみの収集・処理対策の充実（0.72）	21 資源のリサイクル対策の充実（0.61）	10 消防・防災体制の充実（0.58）
前回	1 幹線道路の整備（国道・県道など）（0.73）	20 ごみの収集・処理対策の充実（0.65）	4 上下水道の整備・浄化槽設置促進（0.57）	10 消防・防災体制の充実（0.51）	21 資源のリサイクル対策の充実（0.50）
策定時	1 幹線道路の整備（国道・県道など）（0.91）	20 ごみの収集・処理対策の充実（0.67）	4 上下水道の整備・浄化槽設置促進（0.63）	10 消防・防災体制の充実（0.57）	21 資源のリサイクル対策の充実（0.51）

●低いもの

	1位	2位	3位	4位	5位
今回	8 バス交通網の整備（-0.37）	9 交通結節機能の充実（-0.34）	33 企業誘致、雇用の確保（-0.33）	29 地元中小企業の支援（-0.11）	3 歩道の拡幅・段差の解消（-0.07）
前回	33 企業誘致、雇用の確保（-0.54）	8 バス交通網の整備（-0.40）	9 交通結節機能の充実（-0.40）	29 地元中小企業の支援（-0.24）	15 地域医療対策の充実（-0.23）
策定時	33 企業誘致、雇用の確保（-0.27）	8 バス交通網の整備（-0.19）	14 地震・台風などの災害対策の充実（-0.13）	36 健全な財政運営や行政改革の推進（-0.13）	29 地元中小企業の支援（-0.11）

②重要度

●高いもの

	1位	2位	3位	4位	5位
今回	15 地域医療対策の充実（1.37）	10 消防・防災体制の充実（1.29）	14 地震・台風などの災害対策の充実（1.26）	23 学校教育の充実（1.24）	11 防犯対策の充実（1.23）
前回	15 地域医療対策の充実（1.43）	33 企業誘致、雇用の確保（1.36）	14 地震・台風などの災害対策の充実（1.28）	11 防犯対策の充実（1.28）	10 消防・防災体制の充実（1.26）
策定時	15 地域医療対策の充実（1.45）	14 地震・台風などの災害対策の充実（1.39）	10 消防・防災体制の充実（1.34）	11 防犯対策の充実（1.34）	12 交通安全対策の充実（1.26）

●低いもの

	1位	2位	3位	4位	5位
今回	41 在住外国人との交流や国際交流の推進（0.28）	40 男女共同参画の推進（0.35）	42 市民団体やNPOなどの育成（0.37）	28 文化芸術活動の振興（0.50）	5 都市公園の整備 43 地域のコミュニティ活動に対する支援（0.51）
前回	41 在住外国人との交流や国際交流の推進（0.26）	42 市民団体やNPOなどの育成（0.34）	40 男女共同参画の推進（0.38）	6 まち並み・景観の整備（0.48）	5 都市公園の整備（0.48）
策定時	41 在住外国人との交流や国際交流の推進（0.30）	40 男女共同参画の推進（0.37）	42 市民団体やNPOなどの育成（0.40）	5 都市公園の整備（0.43）	39 地域情報化（ICT）の推進（0.44）

【満足度と重要度の散布図による分析】

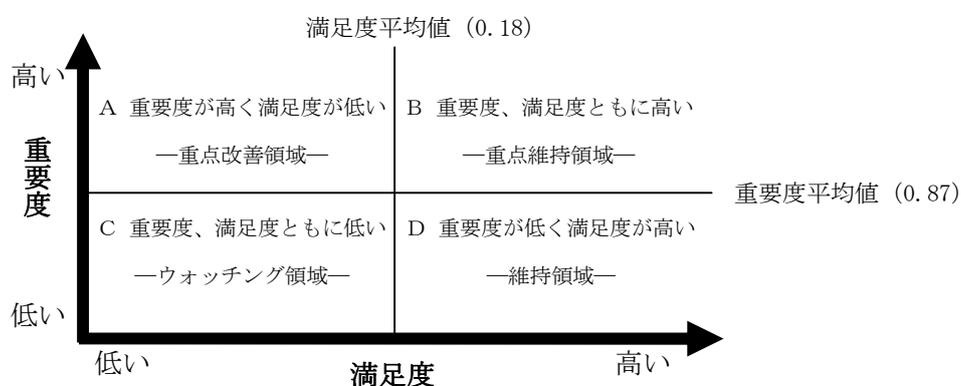
<分析の方法>

指数化した満足度と重要度の加重平均値をもとに、縦軸に重要度、横軸に満足度を設定し、43の施策についてグラフ化したものが次ページの散布図です。

重要度と満足度ごとの平均値（満足度 0.18、重要度 0.87）を基準にして、AからDの4つの性格を持つ領域に整理区分しています。

《散布図の見方》

図の上側であれば重要度が高く、右側であれば満足度が高いことを示しています。逆に、下側であれば重要度が低く、左側であれば満足度が低いことを示しています。



- A 重要度が高く満足度が低い〔重点改善領域〕
重要性の認識は高いものの十分な満足が得られておらず、施策の重点的な改善も含めた満足度を高めるための取り組みが必要な領域です。
- B 重要度、満足度ともに高い〔重点維持領域〕
重要性の認識が高く満足が得られており、現在の水準が低下しないように維持していくことが必要な領域です。
- C 重要度、満足度ともに低い〔ウォッチング領域〕
あまり重視されておらず、施策の目的や重要性を認知してもらう取り組みとともに、推移を注視しながら現状維持か、あるいは、あり方を含めて見直すべき領域です。
- D 重要度が低く満足度が高い〔維持領域〕
重要性の認識は低いものの満足が得られており、現状どおりの取り組みを進めるとともに、内容に応じては見直しが必要な領域です。

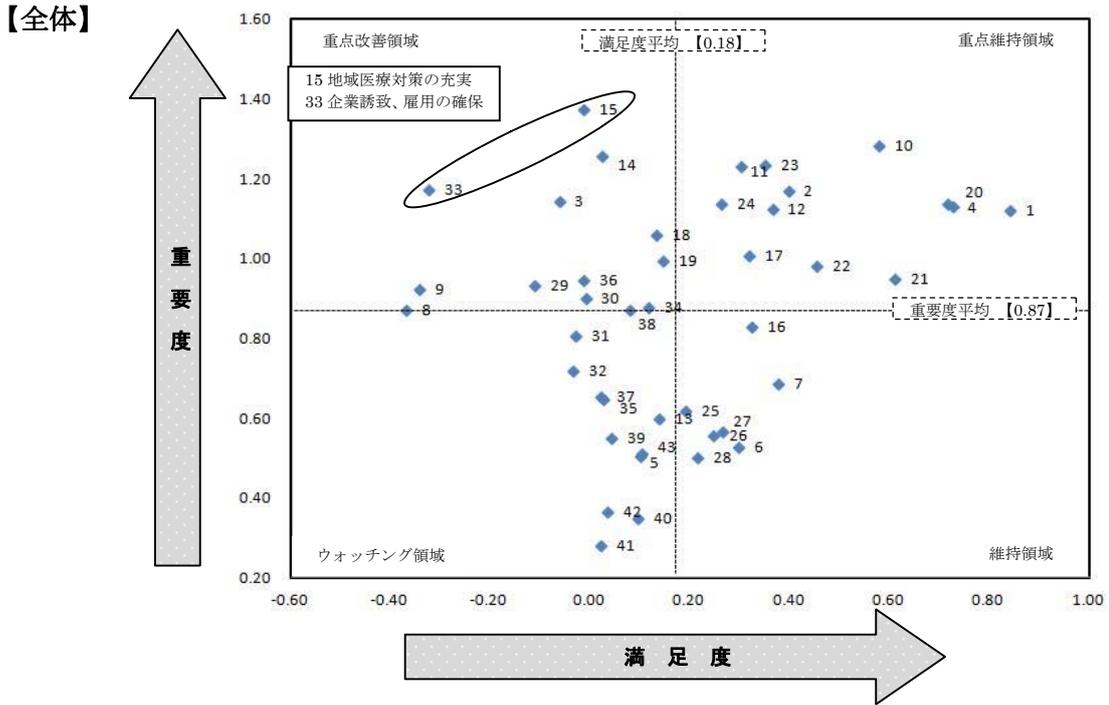
この調査は、「顧客満足度調査」の視点を行政施策の実施に取り入れようとするものです。各種施策に対する市民の満足度や重要度を把握することにより、満足度が低い要因を分析し、市民の満足度を向上させるような施策を展開することを目的としています。

また、極めて厳しい財政状況の中で、市民要望を的確に把握しながら、効果的な行財政運営を進めていくため、相関図の傾向に着目しながら、施策の選択と集中による市政運営の参考とします。

なお、この調査は、施策を相対的に分類することにより、客観的な立場からの分析を容易にしようとするもので、施策の順位付けを行おうとするものではありません。

また、市民ニーズが低いとされた分野にも、法律に基づいて実施する施策や、将来を見据えて実行すべき施策、地域特有の課題や社会的弱者への対応、事業の緊急性等により行政サービスが必要不可欠とされる施策も多く、施策の着実な展開を図る必要があります。

満足度と重要度の散布図



- | | |
|--------------------|----------------------|
| 1 幹線道路の整備（国道・県道など） | 23 学校教育の充実 |
| 2 地域の生活道路の維持・補修 | 24 高校・高等教育の充実 |
| 3 歩道の拡幅・段差の解消 | 25 生涯学習の充実 |
| 4 上下水道の整備・浄化槽設置促進 | 26 スポーツの振興 |
| 5 都市公園の整備 | 27 文化財の保存・活用 |
| 6 まち並み・景観の整備 | 28 文化・芸術活動の振興 |
| 7 快適な居住空間の整備 | 29 地元中小企業の支援 |
| 8 バス交通網の整備 | 30 地場産業の振興 |
| 9 交通結節機能の充実 | 31 農林水産業の振興 |
| 10 消防・防災体制の充実 | 32 観光の振興 |
| 11 防犯対策の充実 | 33 企業誘致、雇用の確保 |
| 12 交通安全対策の充実 | 34 市政に関する情報提供や情報公開 |
| 13 消費生活相談の充実 | 35 市政への市民参加の推進 |
| 14 地震・台風などの災害対策の充実 | 36 健全な財政運営や行政改革の推進 |
| 15 地域医療対策の充実 | 37 広域行政・広域連携の推進 |
| 16 健康づくりの推進 | 38 市民サービスの充実 |
| 17 子育て支援対策の充実 | 39 地域情報化（ICT）の推進 |
| 18 高齢者福祉対策の充実 | 40 男女共同参画の推進 |
| 19 障害者福祉対策の充実 | 41 在住外国人との交流や国際交流の推進 |
| 20 ごみの収集・処理対策の充実 | 42 市民団体やNPOなどの育成 |
| 21 資源のリサイクル対策の充実 | 43 地域のコミュニティ活動に対する支援 |
| 22 川や山などの自然環境の保全 | |

<分析の方法>

A 重要度が高く満足度が低い〔重点改善領域〕

「15 地域医療対策の充実」、「33 企業誘致、雇用の確保」は、特に重点的に改善することが必要な分野と捉えることができます。

・Aの領域に位置付けられた分野

3 歩道の拡幅・段差の解消	29 地元中小企業の支援
8 バス交通網の整備	30 地場産業の振興
9 交通結節機能の充実	33 企業誘致、雇用の確保
14 地震・台風などの災害対策の充実	34 市政に関する情報提供や情報公開
15 地域医療対策の充実	36 健全な財政運営や行政改革の推進
18 高齢者福祉対策の充実	38 市民サービスの充実
19 障害者福祉対策の充実	

B 重要度、満足度ともに高い〔重点維持領域〕

「10 消防・防災体制の充実」、「1 幹線道路の整備（国道・県道など）」は、現在の水準が低下しないよう、特に重点的に維持していくことが必要な分野と捉えることができます。

・Bの領域に位置付けられた分野

1 幹線道路の整備（国道・県道など）	17 子育て支援対策の充実
2 地域の生活道路の維持・補修	20 ごみの収集・処理対策の充実
4 上下水道の整備・浄化槽設置促進	21 資源のリサイクル対策の充実
10 消防・防災体制の充実	22 川や山などの自然環境の保全
11 防犯対策の充実	23 学校教育の充実
12 交通安全対策の充実	24 高校・高等教育の充実

C 重要度、満足度ともに低い〔ウォッチング領域〕

特に重要度、満足度のいずれもが低い施策は、該当するものはないという結果になっています。なお、「40 男女共同参画の推進」、「41 在住外国人との交流や国際交流の推進」、「42 市民団体やNPOなどの育成」などは、重要度が非常に低い回答となっており、こうした施策については、行政として、目的や必要性を市民に認知してもらう取組みも必要なものと考えられます。

・Cの領域に位置付けられた分野

5 都市公園の整備	39 地域情報化（ICT）の推進
13 消費生活相談の充実	40 男女共同参画の推進
31 農林水産業の振興	41 在住外国人との交流や国際交流の推進
32 観光の振興	42 市民団体やNPOなどの育成
35 市政への市民参加の推進	43 地域のコミュニティ活動に対する支援
37 広域行政・広域連携の推進	

D 重要度が低く満足度が高い〔維持領域〕

特に、重要度が低く満足度が高い施策については、該当するものはないという結果になっています。

・Dの領域に位置付けられた分野

6 まち並み・景観の整備	26 スポーツの振興
7 快適な居住空間の整備	27 文化財の保存・活用
16 健康づくりの推進	28 文化・芸術活動の振興
25 生涯学習の充実	

※重要度や満足度が平均値に近い施策については、回答の誤差を考慮した分析が必要であり、各領域に単純に分類することは難しいと考えられます。

【ニーズ度の分析】

重要度が高く、満足度が低い項目については、市民からの取組みニーズが高い分野と考えられます。そこで、

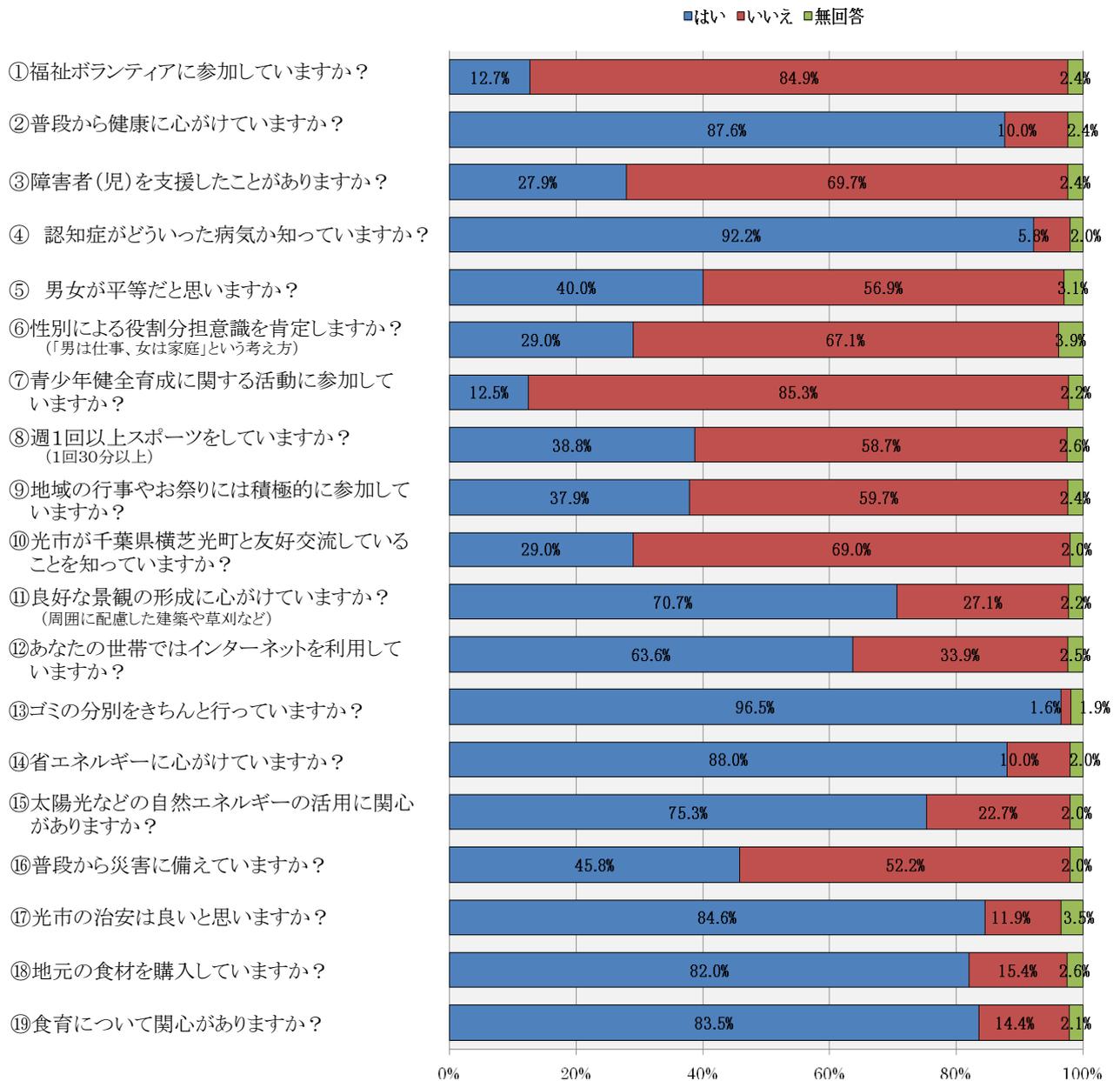
$$\text{ニーズ度} = \text{重要度} - \text{満足度}$$

とすると、上位 10 位までは次のようになります。

順位	今回	前回	策定時
1	33 企業誘致、雇用の確保 (1.51)	33 企業誘致、雇用の確保 (1.91)	14 地震・台風などの災害 対策の充実 (1.51)
2	15 地域医療対策の充実 (1.38)	15 地域医療対策の充実 (1.66)	15 地域医療対策の充実 (1.45)
3	9 交通結節機能の充実 (1.26)	14 地震・台風などの災害 対策の充実 (1.38)	33 企業誘致、雇用の確保 (1.39)
4	8 バス交通網の整備 (1.25)	8 バス交通網の整備 (1.33)	3 歩道の拡幅・段差の解消 (1.11)
5	14 地震・台風などの災害 対策の充実 (1.24)	3 歩道の拡幅・段差の解消 (1.33)	36 健全な財政運営や行政 改革の推進 (1.11)
6	3 歩道の拡幅・段差の解 消 (1.22)	29 地元中小企業の支援 (1.32)	11 防犯対策の充実 (1.07)
7	29 地元中小企業の支援 (1.05)	9 交通結節機能の充実 (1.32)	30 地場産業の振興 (1.01)
8	36 健全な財政運営や行政 改革の推進 (0.97)	30 地場産業の振興 (1.22)	18 高齢者福祉対策の充実 (1.01)
9	11 防犯対策の充実 (0.93)	18 高齢者福祉対策の充実 (1.12)	8 バス交通網の整備 (1.00)
10	18 高齢者福祉対策の充実 (0.93)	36 健全な財政運営や行政 改革の推進 (1.09)	29 地元中小企業の支援 (0.99)

7 日常生活における意識について

設問 22



項目	はい			いいえ		
	割合			割合		
	今回(A)	前回(B) (A)-(B)	策定時(C) (A)-(C)	今回(A)	前回(B) (A)-(B)	策定時(C) (A)-(C)
① 福祉ボランティアに参加していますか？	12.7%	12.3% 0.4%	12.6% 0.1%	84.9%	81.5% 3.4%	84.1% 0.8%
② 普段から健康に心がけていますか？	87.6%	86.7% 0.9%	88.6% -1.0%	10.0%	8.3% 1.7%	8.7% 1.3%
③ 障害者(児)を支援したことがありますか？	27.9%	22.9% 5.0%	27.3% 0.6%	69.7%	70.9% -1.2%	69.8% -0.1%
④ 認知症がどういった病気か知っていますか？	92.2%	-	-	5.8%	-	-
⑤ 男女が平等だと思いますか？	40.0%	39.5% 0.5%	43.5% -3.5%	56.9%	52.8% 4.1%	53.1% 3.8%
⑥ 性別による役割分担意識(「男は仕事、女は家庭」という考え方)を肯定しますか？	29.0%	27.8% 1.2%	29.2% -0.2%	67.1%	64.8% 2.3%	66.9% 0.2%
⑦ 青少年健全育成に関する活動に参加していますか？	12.5%	10.6% 1.9%	11.8% 0.7%	85.3%	83.1% 2.2%	85.3% 0
⑧ 週1回以上スポーツをしていますか？ (1回30分以上)	38.8%	37.9% 0.9%	36.0% 2.8%	58.7%	56.0% 2.7%	61.4% -2.7%
⑨ 地域の行事やお祭りには積極的に参加していますか？	37.9%	38.5% -0.6%	46.4% -8.5%	59.7%	55.1% 4.6%	50.7% 9.0%
⑩ 光市が千葉県横芝光町と友好交流していることを知っていますか？	29.0%	28.4% 0.6%	37.4% -8.4%	69.0%	65.8% 3.2%	58.9% 10.1%
⑪ 良好な景観の形成(周囲に配慮した建築や草刈など)に心がけていますか？	70.7%	68.9% 1.8%	69.6% 1.1%	27.1%	24.5% 2.6%	27.5% -0.4%
⑫ あなたの世帯ではインターネットを利用していますか？	63.6%	52.9% 10.7%	56.0% 7.6%	33.9%	40.9% -7.0%	40.6% -6.7%
⑬ ゴミの分別をきちんと行っていますか？	96.5%	94.0% 2.5%	95.9% 0.6%	1.6%	1.5% 0.1%	1.2% 0.4%
⑭ 省エネルギーに心がけていますか？	88.0%	86.3% 1.7%	90.1% -2.1%	10.0%	7.5% 2.5%	7.5% 2.5%
⑮ 太陽光などの自然エネルギーの活用に関心がありますか？	75.3%	73.0% 2.3%	-	22.7%	20.4% 2.3%	-
⑯ 普段から災害に備えていますか？	45.8%	43.9% 1.9%	47.6% -1.8%	52.2%	49.6% 2.6%	49.8% 2.4%
⑰ 光市の治安は良いと思いますか？	84.6%	80.0% 4.6%	80.4% 4.2%	11.9%	13.1% -1.2%	16.2% -4.3%
⑱ 地元の食材を購入していますか？	82.0%	81.3% 0.7%	85.3% -3.3%	15.4%	12.6% 2.8%	11.4% 4.0%
⑲ 食育について関心がありますか？	83.5%	82.1% 1.4%	-	14.4%	11.5% 2.9%	-

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「⑫ あなたの世帯ではインターネットを利用していますか？」で「はい」と答えた人が7.6ポイント、「⑰ 光市の治安は良いと思いますか？」で「はい」と答えた人が4.2ポイント増加しています。

一方、「⑨ 地域の行事やお祭りには積極的に参加していますか？」の項目に対しては、「はい」と答えた人が8.5ポイント、「⑩ 光市が千葉県横芝光町と友好交流していることを知っていますか？」で「はい」と答えた人が8.4ポイント減少しています。

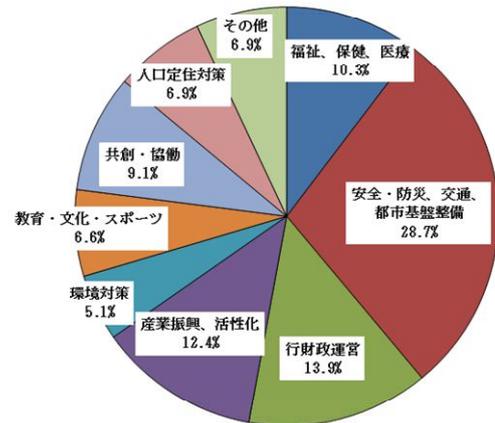
なお、新設の項目の「④ 認知症がどういった病気か知っていますか？」については、「はい」と答えた人は92.2%となっています。

8 光市のまちづくりへの提言 設問 23

まちづくりへの提言では、286 人の方から延べ 331 件の
ご意見・ご提言をいただきました。

意見・提言の内容の内訳は、下記のとおりです。

分野	件数	割合
福祉、保健、医療	34 件	10.3%
安全・防災、交通、都市基盤整備	95 件	28.7%
行財政運営	46 件	13.9%
産業振興、活性化	41 件	12.4%
環境対策	17 件	5.1%
教育・文化・スポーツ	22 件	6.6%
協働のまちづくり	30 件	9.1%
人口定住対策	23 件	6.9%
その他	23 件	6.9%
合計	331 件	100.0%



【福祉、保健、医療に関する主な意見】

- ・ 高齢者の介護施設の充実と雇用の確保
- ・ 高齢者が集い、話し合える場所が欲しい
- ・ 高齢者が病院に頼らず、生活できるようなプランを
- ・ 公園等に介護予防のための運動器具の設置を
- ・ 障害を持っている人が相談できる体制の充実を
- ・ 健康についての知識を市民一人ひとりが得ることができるよう、広く情報が欲しい
- ・ 子育て支援事業を活用しやすくしてほしい
- ・ 子供を連れて会社に行き、仕事ができるような環境が作れるように企業に援助を
- ・ 子どもの夜間の急な発熱や体調不良等、市内で対応できる施設やサービスを
- ・ 不妊治療の充実
- ・ 地域医療対策の積極的推進と誘致に力を注いでほしい
- ・ 地域医療の充実のために、光総合病院の問題についてスピード感を
- ・ 大和総合病院の有効活用
- ・ 市立病院の先生の資質の向上
- ・ その他光総合病院の移転新築先に対する要望 等

【安全・防災、交通、都市基盤整備に関する主な意見】

- ・ 親子による小学校等での防災訓練を実施してほしい
- ・ 地域ごとの避難訓練が必要
- ・ 地震や津波に備えるための講習など、市全体で避難訓練をしてほしい
- ・ 光市は海が近い地域なので、津波対策を充実してほしい

- ・防災表示を分かりやすくしてほしい
- ・大雨時には、早目の対策をして、土のう砂袋を配ってほしい
- ・国道沿いの街路樹が、時期によっては伸び放題となっており、見通しが悪く危険
- ・道路が狭く、歩道の整備が不十分で歩くのにも危険を感じている
- ・高齢者や子供が安全に、安心して通ることができる歩道の確保と道路の整備を
- ・ゲリラ豪雨時に道路の水はけが悪い所があり、大雨対策を考えてほしい
- ・バス、電車など交通の便を良くしてほしい
- ・里の厨や三島温泉に行くための公共の交通機関の運行を
- ・ぐるりんバスの経路の拡大
- ・移動スーパーや乗合タクシー等の充実など、高齢者が利用しやすいようにしてほしい
- ・冠山総合公園を乳幼児から大人までが一年を通じて利用できる公園に
- ・子供から年配者までが、自然に囲まれてくつろげる場所がほしい
- ・市内の公園を、小さな子供が安心して遊ぶことができるよう整備してほしい
- ・親子孫3代が利用できる公園や施設が欲しい
- ・大人と子供が過ごせる公園が欲しい
- ・家族や親子で弁当を広げ、1日中遊べる場所がない
- ・水遊びができる所や温水プールを作ってほしい
- ・下水道の整備の推進
- ・浄化槽のくみとり代が高すぎる
- ・気候や自然に恵まれながら、住環境にも恵まれている光市を大変気に入っている
- ・島田川沿いの堤防を高くする工事の着工を
- ・桜並木の延長や遊歩道の整備など、島田川流域を取り入れたまちづくりを進めてほしい
- ・室積地区における国道の街路灯の建て替えを
- ・室積地区はスーパーなどが無いので、高齢者や主婦などの車に乗れない人には、大変不便
- ・室積地区の住民にも配慮したまちづくりをしてほしい
- ・室積は交通の便が悪く、電車の終電に合わせたバスが必要
- ・浅江地区に子供が遊べる広い公園が少ない
- ・中村町の踏切付近が渋滞するため、瀬戸風線の工事を進めてほしい
- ・光駅北側から改札口に入られるように整備してほしい
- ・光駅前がさびれ、淋しい
- ・島田駅から三井公民館へ行く途中の線路付近に草が伸びすぎて危険
- ・大和地区は街灯が少なく危ない
- ・三輪～鮎帰の間はガードレールがなく、そこを通学している子供が危険
- ・岩田駅に陸橋があれば便利
- ・大和地域には、店もなくなり、駅の前を通りがとても寂しい
- ・岩田駅裏の利用価値を高めてほしい。例えば大型店舗などの誘致などはないか
- ・空家が増えており、防犯上の問題があると思う
- ・光市が大好き！今のままがいい。不用な都市計画は策定して欲しくない 等

【行財政運営に関する主な意見】

- ・税金の有効活用、資源の有効活用、集中と選択
- ・無駄を省いて、健全な財政運営を
- ・施設を作りすぎ
- ・職員が、市民の怒声には丁重に対応し、穏やかな声には無視している感じを受ける
- ・一部の熱心な方々のご意見で大切な税金をムダにしてほしくない
- ・勤務態度の悪い職員も見受けられる
- ・机上の空論でなく、直接説明を
- ・市役所の組織を、瞬時に対応できる体制に
- ・職員によって対応の差がありすぎる気がする
- ・支所で、手続きについて尋ねると「それは本庁で」の答え。何のための支所なのか
- ・施設の閉館時間前に片づけを始められると、追い立てられるような気がする
- ・働いている市民のために、休日、時間外に市役所の開庁を
- ・公務員給与の削減。市議定員数の削減。民間に委託。スリムな市政。公務員数の削減
- ・市議の政務調査費・行政視察費などの運用を厳しく監査して不必要な経費を削減
- ・これから高齢者が多くなっていくので、役所も今までどおりの考えをやめることが必要
- ・行政には、人と人をつなげ、心が豊かになるような取組みを
- ・光市の特性や他の市とは違う取り組みを目に見える形で市民にメッセージを
- ・市としての取り組みや成果について市民に知ってもらう努力が必要
- ・インターネットや市報などを通じて、より良い生活のための情報の公開を
- ・広報を月に1回にして欲しい
- ・広報にスポーツ関係の市民大会の情報を掲載して欲しい
- ・様々な催しや取組をしているとは思いますが、気軽に参加や利用できるようにして欲しい
- ・まちづくりのために、能力人材バンクみたいなものを設立し、活用できないか 等

【産業振興、活性化に関する主な意見】

- ・市内の主な商業施設を一か所に集約を
- ・大型食堂街の一極集中化と活性化を
- ・地産地消の「道の駅」を建設し、地元を愛する気運の醸成を
- ・企業を誘致し、雇用を拡大
- ・大型商業施設の誘致
- ・ブームによって、ゆるキャラなどを製作しないようにして欲しい
- ・光井地区の商店に活気が欲しい
- ・光駅の改修と、サウナやカプセルホテルを設け、ビジネスマンや観光客を取込みの強化を
- ・大和地区にコンビニエンスストアの誘致
- ・観光資源の充実や積極的なPRを
- ・他県等から光市へ行きたくなるような観光施設の建設
- ・農業と仕事を兼業できるように援助して欲しい

- ・有害鳥獣の対策の推進を
- ・冠山総合公園で水産物や農産物の販売を強化したらどうか
- ・市の一番の観光資源である「海」のさらなる活用を
- ・美しいビーチを活かした街づくりや文化の創造を
- ・虹ヶ浜地区に温泉施設や飲食店をつくることにより、魅力ある観光地に
- ・海産物専門の大型店舗の建設
- ・海洋森林資源の育成や活用を目的とした小規模の研究施設を誘致
- ・空き店舗などの活用やアーケード通りなどを設け、人が歩く街づくりを 等

【環境対策に関する主な意見】

- ・恵まれた自然や環境の保護に力を入れた取り組みを
- ・島田川の防災整備や水質向上の取り組みを行政と地域が一体となって実施するべき
- ・島田川下流の「よし」の草むらを早急に撤去して欲しい
- ・海を活用した自然エネルギーの開発を
- ・コバルトラインにある紅葉の谷にモミジ等の植栽を
- ・道路のゴミがなかなか減らない
- ・各地区のゴミ減量推進委員の啓蒙取組に感謝
- ・祭日の日に、ゴミ収集を休まずやってほしい
- ・ゴミの分別の基準が細かすぎる
- ・市民自身が焼いて処分して良いゴミについての説明資料を配布してほしい
- ・霊園あじさい苑の駐車場を、上のエリアにも作ってほしい

【教育・文化・スポーツに関する主な意見】

- ・若い人や子供たちを育てていく学校や家庭教育に力を注ぐべき
- ・保育園の充実、幼児用の公園の充実等、子育て支援に力を入れてほしい
- ・各保育園などで小学生を一時的に預ってもらえる制度の導入
- ・機会があれば、小中学生に基本的な勉強の仕方を教えてあげたい
- ・小・中学校へのクーラーの設置
- ・小中学校のグラウンドを芝生にしてほしい
- ・中学校のクラブ活動の充実
- ・中学校の統合を進めた方が良い
- ・将来の優秀な人材を育成するための中高一貫進学校の設立
- ・図書館の充実を切に希望
- ・図書館内のレイアウトの工夫、蔵書の充実などを希望
- ・図書館をもっと大きく、充実したものへの建て替え
- ・図書館の休館日を月曜日以外の曜日にし、他の図書館との差別化を
- ・伊藤博文の生誕地であることがあまり知られてなく、PRが足りない
- ・老人憩いの家を活用して、手芸洋裁等を開催してほしい

- ・海岸にビーチバレーのコートを作って、スポーツでも盛んなまちにしてほしい
- ・スポーツ公園に人工芝のサッカー場の建設 等

【協働のまちづくりに関する主な意見】

- ・市民全員が「一つの家族」という意識を持って、市の今後のあり方について考えてほしい
- ・もっと光市全体での視野で市民が行動出来ないのだろうか
- ・地域で一つの目標に向かって協力する心のつながりが大切
- ・市民全員が光市に誇りをもって、光市の広報マンとなって行動することが大切
- ・自分の出来ることから始め、他人の役にも立つ人間を目指していきたい
- ・若い人から高齢者までがそれぞれに出来ることを実践していくべき
- ・『やさしさあふれる「わ」のまちひかり』になることを願う
- ・現在、男女平等どころか女尊男卑な状態になっているのでは
- ・性別という個性がある以上、男女が平等になる事は難しいと思う
- ・向こう三軒両隣といった昔からの理の大切さを守っていきたい
- ・障害者である自分を、皆様が好意にしてくれるので楽しく暮らせている
- ・高齢者や障害者に対する心遣いの気持ちが薄れているように思う
- ・地域で挨拶がし合えるまちづくりを
- ・現在、きちんと挨拶ができる大人が少ないことが残念
- ・自治会への加入状況が悪化しており、残念
- ・若い人の中で、自治会へ入会しない人が増加しているように思う
- ・市などの行事による参加動員が多く、本当に参加したいものに参加できない
- ・外国人との交流等、子供の未来の夢に繋がる行事があれば積極的に取り組みたい
- ・公民館活動やボランティアは、初心者には敷居が高く、なじめない雰囲気がある
- ・ボランティア活動に、もっと若い人が参加する方法を考えなければならないと思う 等

【人口定住に関する主な意見】

- ・都会に住む若い家族に仕事と住居を斡旋して移住してもらう施策はないか
- ・若者の定住対策として、農地の調整区域内での建築緩和を
- ・空家対策の推進を
- ・市営住宅の空きをなくしてほしい
- ・市営住宅が少ないため、入ることができない
- ・光市の人口増と大和地域の活性化のため、土地利用を考えてほしい
- ・職場、学業や趣味の充実など若者が暮らす環境の整備を
- ・若者が地元で就職でき、さまざまな交流を通じて生きがいを実感できるまちづくりを
- ・若者から見て、光市は魅力的なまちではないと感じる
- ・子育て支援を充実させれば人口も増えるのではないか
- ・商業施設を増やしていかないと若者は出ていくのではないか
- ・自然の保護も大事だが、買物や食事をする店の誘致も必要 等

【その他の意見】

- ・このアンケートで、何を読み取りたいのと意味が分からない。税金のムダ
- ・アンケートが長すぎる。もう少し絞ってほしい
- ・アンケートは、世代ごとで実施し、それをまとめるようにしたらどうか
- ・提案者には、必ず解答を返してほしい
- ・一度光市を出て、戻ってきたが光市が故郷でよかったと思った
- ・上関原発建設反対の立場を明確に示してほしい 等

参 考

(市民アンケート調査票)

光市まちづくり市民アンケート

～ やさしさあふれる 「わ」のまち ひかり の実現に向けて～

あなたの声をお聞かせください



調査のお願い

日頃から市政にご理解とご協力をいただき、誠にありがとうございます。

市では、平成24年3月に、平成28年度までの5年間を見据えたまちづくりの指針となる「光市総合計画後期基本計画」を策定し、『やさしさあふれる「わ」のまち ひかり』の実現に向けた取組みを進めています。

このアンケートは、皆様が日ごろ感じておられることをお聞きすることで、総合計画の進捗状況や、まちづくりを進めていく上での市民意識の変化などを把握するとともに、市の取組みを評価・検証し、改善につなげていくために実施するものです。

なお、アンケートは、18歳以上の市民の皆様の中から2,000人の方を無作為に選んで、調査票をお送りしています。集計結果は公表しますが、個人に関わる情報が公表されることはありません。

お忙しいところ誠に恐縮ですが、本アンケートの趣旨をご理解の上、ご協力をお願いします。

平成25年9月

光市

<問合せ・連絡先>

政策企画部 企画調整課 企画係 担当：温品
TEL：0833-72-1400（代表）
FAX：0833-72-1436



2 人と地域で支え合う まちづくりについて

■ 地域での活動やボランティア、NPOなどに参加する市民がだんだんと増え、市民主体のまちづくり、地域づくりが進んできています。これからのまちづくりには、なお一層の市民参加が必要であり、こうした市民一人ひとりの取組みが、まちを変えていく大きな力になります。市民参加についてのあなたのお考えをお答えください。

《活動分野の例》

- | | | |
|-----------------|--------------------|--------------|
| 1 防災活動 | 2 防犯活動など犯罪のないまちづくり | 3 子育て支援 |
| 4 高齢者の支援 | 5 障害児や障害者の支援 | 6 健康づくり活動 |
| 7 ごみの減量化・リサイクル | 8 自然保護や環境の保全 | 9 まちの美化・緑化 |
| 10 青少年健全育成 | 11 スポーツ活動への支援 | 12 文化や芸術への支援 |
| 13 国際交流・外国人との交流 | 14 レクリエーションへの支援 | 15 消費生活への支援 |
| 16 歴史の保存・継承 | 17 その他 | |

設問5 あなたは現在、これらの活動のどれかに参加していますか？

- | | | |
|---------------|---|-------|
| ① 参加している | } | →設問6へ |
| ② 参加していない | | →設問7へ |
| ③ 参加することができない | | |

★ 次の設問6は、設問5で「①」と回答した方のみお答えください。

設問6 あなたは現在どのような活動分野に参加していますか。主なものを5つまでお答えください。※「1 防災活動」の場合は「1」とご記入ください。

「17 その他」の場合は活動分野を具体的に記入ください

設問7 あなたはこれから、これらの活動分野のどれかに参加したいと思いますか？

- | | | |
|---------------|---|-------|
| ① 思う | } | →設問8へ |
| ② 思わない | | →設問9へ |
| ③ 参加することができない | | |

★ 次の設問8は、設問7で「①」と回答した方のみお答えください。

設問8 あなたはこれからどのような分野の活動に参加したいと思っていますか。主なものを5つまでお答えください。

※「1 防災活動」の場合は「1」とご記入ください。

「17 その他」の場合は活動分野を具体的に記入ください



次のページへおすすみください

設問9

あなたが市民活動に取り組みやすくなるためには何が必要ですか？

<3つまでに〇印>

- | | |
|----------------------|---------------------------|
| ① 参加する時間の確保 | ② NPOやボランティアの情報 |
| ③ 機材や活動資金の確保 | ④ 活動を一時的に体験できる場や参加する機会の確保 |
| ⑤ 専門家の助言 | ⑥ 市民活動の社会的な信用 |
| ⑦ 活動を必要とする人や施設の情報 | ⑧ 活動のための事務所や会合の場所の確保 |
| ⑨ 技術、知識、資格を習得するための研修 | ⑩ 活動中の事故の補償制度 |
| ⑪ いっしょに活動する仲間の確保 | ⑫ 市民活動への職場等の理解 |
| ⑬ その他（具体的に | ） |

設問10

あなたは、地域の自治会や公民館活動に参加していますか？

<1つだけに〇印>

- ① いつも参加している ② 時々参加している ③ 参加していない

3 市政への市民参加について

設問 11 あなたは、市政に関心がありますか？

< 1つだけに○印 >

- ① たいへん関心がある
- ② まあまあ関心がある
- ③ あまり関心がない
- ④ まったく関心がない
- ⑤ わからない

設問 12 市民の意見がまちづくりに反映されていると思いますか？ < 1つだけに○印 >

- ① よく反映されている
- ② まあまあ反映されている
- ③ どちらともいえない
- ④ あまり反映されていない
- ⑤ まったく反映されていない
- ⑥ わからない

設問 13 あなたが市政に意見を言う機会や手段、方法に満足していますか？

< 1つだけに○印 >

- ① 非常に満足
- ② どちらかといえば満足
- ③ どちらともいえない
- ④ どちらかといえば不満
- ⑤ 非常に不満
- ⑥ わからない



次のページへおすすみください

4 住みよさ・愛着感について

設問14 総合的に見て、光市は住みよいまちですか？ <1つだけに○印>

- ① 住みよい
- ② まあまあ住みよい
- ③ どちらともいえない
- ④ あまり住みよいとはいえない
- ⑤ 住みにくい

設問15 あなたは、光市を「自分のまち」として愛着を感じますか？ <1つだけに○印>

- ① 感じている
- ② 感じていない
- ③ どちらともいえない

設問16 あなたは今後も光市で暮らしたいですか？ <1つだけに○印>

- ① ずっと光市で暮らしたい →設問17へ
(いったん市外に出ても光市に戻ってきたい場合も含む)
- ② 市外で暮らしたい →設問18へ
- ③ どちらともいえない →設問19へ

★ 次の設問17は、設問16で「①」と回答した方のみお答えください。

設問17 光市で暮らしたい理由は何ですか？ <あてはまるものすべてに○印>

- ① 家・土地があるから
- ② 地域・人に愛着があるから
- ③ 日常生活が便利だから
- ④ 居住環境がよいから
- ⑤ やりたい仕事があるから
- ⑥ 通勤・通学に便利だから
- ⑦ 充実した余暇・趣味が楽しめるから
- ⑧ その他 (具体的に)
- ⑨ 特に理由は無い

★ 次の設問18は、設問16で「②」と回答した方のみお答えください。

設問18 市外で暮らしたい理由は何ですか？ <あてはまるものすべてに○印>

- ① 家・土地が取得しにくいから
- ② 地域・人になじめないから
- ③ 日常生活が不便だから
- ④ 居住環境がよくないから
- ⑤ やりたい仕事がないから
- ⑥ 通勤・通学に不便だから
- ⑦ 充実した余暇・趣味が楽しめないから
- ⑧ その他 (具体的に)

5 光市の強みと弱みについて

設問19 光市の強み（誇れるもの、他の都市に負けていないと思うもの）は何だと思えますか？ **<3つまでに○印>**

- ① 海・山・川などの自然環境が守られている
- ② 気候や景観、水などの住環境がよい
- ③ 医療・福祉施設やサービスが充実している
- ④ 子育て支援サービスが充実している
- ⑤ 買物や外食が便利である
- ⑥ 道路や公園などの都市基盤が整っている
- ⑦ 交通の便がよい
- ⑧ 公共施設が充実している
- ⑨ 子どもの教育内容や教育環境がよい
- ⑩ 史跡や文化財が大切に継承されている
- ⑪ 資源やリサイクル対策が充実している
- ⑫ 消防・防災体制が整備されている
- ⑬ 治安や子どもたちの安全が守られている
- ⑭ 地域での人間関係がよい
- ⑮ NPOなどの市民活動が活発である
- ⑯ その他（具体的に _____)

設問20 光市の弱み（まちの問題点、他の都市より劣っていると思うもの）は何だと思えますか？ **<3つまでに○印>**

- ① 海・山・川などの自然環境が守られていない
- ② 気候や景観、水などの住環境がよくない
- ③ 医療・福祉施設やサービスが充実していない
- ④ 子育て支援サービスが充実していない
- ⑤ 買物や外食が不便である
- ⑥ 道路や公園などの都市基盤が整っていない
- ⑦ 交通の便がよくない
- ⑧ 公共施設が充実していない
- ⑨ 子どもの教育内容や教育環境がよくない
- ⑩ 史跡や文化財が大切に継承されていない
- ⑪ 資源やリサイクル対策が充実していない
- ⑫ 消防・防災体制が整備されていない
- ⑬ 治安や子どもたちの安全が守られていない
- ⑭ 地域での人間関係がよくない
- ⑮ NPOなどの市民活動が活発でない
- ⑯ その他（具体的に _____)



6 市政に対する評価と今後への期待

設問21 以下の43項目について、満足度と重要度をお答えください。回答例にならって、これまで進めてきたまちづくりについての「満足度」と、これからの取組みを進めていく上での「重要度」のそれぞれについて、今のお気持ちに最も近い番号を1つつ選んで○印をつけてください。

	満足度					重要度						
	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	重要	重要どちらかというところ	どちらともいえない	重要でない	重要でない	わからない	
回答例 ○○の整備	<input checked="" type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 1	<input checked="" type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	
基盤整備	1 幹線道路の整備（国道・県道など）	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	2 地域の生活道路の維持・補修	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	3 歩道の拡幅・段差の解消	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	4 上下水道の整備・浄化槽設置促進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	5 都市公園の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	6 まち並み・景観の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	7 快適な居住空間の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	8 バス交通網の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	9 交通結節機能 ^{※1} の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
安全・安心・防災	10 消防・防災体制の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	11 防犯対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	12 交通安全対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	13 消費生活相談の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	14 地震・台風などの災害対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
福祉・保健・医療	15 地域医療対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	16 健康づくりの推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	17 子育て支援対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	18 高齢者福祉対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	19 障害者福祉対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
環境	20 ごみの収集・処理対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	21 資源のリサイクル対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	22 川や山などの自然環境の保全	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6

		満足度					重要度					
		満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	重要	重要どちらかということ	どちらともいえない	重要でない	重要でない	わからない
教育・文化	23 学校教育の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	24 高校・高等教育の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	25 生涯学習の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	26 スポーツの振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	27 文化財の保存・活用	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	28 文化・芸術活動の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
産業	29 地元中小企業の支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	30 地場産業の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	31 農林水産業の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	32 観光の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	33 企業誘致、雇用の確保	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
行政運営	34 市政に関する情報提供や情報公開	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	35 市政への市民参加の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	36 健全な財政運営や行政改革 ^{※2} の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	37 広域行政 ^{※3} ・広域連携の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	38 市民サービスの充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
その他の活動	39 地域情報化 ^{※4} （ICT）の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	40 男女共同参画の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	41 在住外国人との交流や国際交流の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	42 市民団体やNPO ^{※5} などの育成	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	43 地域のコミュニティ活動に対する支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6

【設問 2 1 の用語の説明】

- ※1 交通結節機能 徒歩、自転車や自動車、バス、電車などの複数の交通手段が集まり、相互に乗り換えることができる機能
- ※2 行政改革 行政を社会経済情勢に適応したものに換えること
- ※3 広域行政 1つの市町村を越えた広い区域を単位とする行政のこと
- ※4 地域情報化 情報基盤や各種情報提供システムなどを整備し、市民生活や行政サービス、学校教育などに役立てること（「ICT」とは「情報通信技術」のこと）
- ※5 NPO 民間の非営利組織



