

平成27年度

光市まちづくり市民アンケート結果報告書

平成28年3月

光市

- 目 次 -

I アンケート調査の概要

1	調査目的.....	1
2	調査対象.....	1
3	調査方法.....	1
4	調査期間.....	1
5	配付回収状況.....	1
6	調査項目.....	1

II アンケートの結果

1	あなた（回答者）ご自身について.....	2
	（1）性別	設問 1
	（2）年齢	設問 2
	（3）居住地区	設問 3
	（4）世帯の状況	設問 4
2	人と地域で支え合う まちづくりについて.....	3
	（1）現在のまちづくり活動への参加状況	設問 5
	（2）参加している活動分野	設問 6
	（3）これからのまちづくり活動への参加意向	設問 7
	（4）参加したい活動分野	設問 8
	（5）市民活動に取り組みやすくなるために必要なこと	設問 9
	（6）地域の自治会や公民館活動への参加状況	設問 10
3	市政への市民参加について.....	9
	（1）市政への関心の状況	設問 11
	（2）市民意見のまちづくりへの反映状況	設問 12
	（3）市政に意見を言う機会や手段、方法について	設問 13
4	住みよさ・愛着感について.....	12
	（1）光市の住みよさ	設問 14
	（2）「自分のまち」としての愛着感	設問 15
	（3）今後の居留意向	設問 16
	（4）光市で暮らしたい理由、暮らしたくない理由	設問 17 設問 18

5	光市の強みと弱みについて.....	16
	(1) 光市の強み	設問 19
	(2) 光市の弱み	設問 20
6	市政に対する評価と今後への期待について.....	17
	市政に対する満足度・重要度の分析について	設問 21
	●満足度・重要度・関心度の状況	
	●指数分析	
	●満足度・重要度の相関図	
	●ニーズ度の分析	
7	日常生活における意識について	31
		設問 22
8	光市のまちづくりについての提言	33
		設問 23

(参考) 光市まちづくり市民アンケート 調査票

【 調査票 】	38
---------------	----

I アンケート調査の概要

1 調査目的

平成 24 年 3 月に策定した「光市総合計画後期基本計画」に掲げた「ひかり未来指標」及び「まちづくりの指標」における市民意識や地域づくりの参加状況を把握し、計画に掲げた施策の検証と改善を図るための基礎資料とします。

また、本報告書では、指標の進捗状況を把握するため、昨年度に実施した前回調査（平成 26 年 9 月実施）及び後期基本計画策定時（平成 23 年 6 月実施）との比較を参考データとして示しています。

2 調査対象

光市に住む 18 歳以上の市民から 2,000 人を抽出（昨年度と同様）

3 調査方法

郵送配付・郵送回収

4 調査期間

平成 27 年 9 月 4 日から平成 27 年 9 月 18 日までの 15 日間

5 配付回収状況

回収率は 43.6%で、前回調査に比べ 0.7 ポイント増加しています。

	配付数	有効配付数 A	回収数 B	回収率 B/A
今回調査(H27)	2,000	1,995	870	43.6%
前回調査(H26)	2,000	1,993	855	42.9%
策定時 (H23)	1,000	995	414	41.6%

※「策定時」とは、本報告書において、後期基本計画策定時（平成 23 年 6 月実施）のことを言います。

6 調査項目

- 1 あなた（回答者）ご自身について
- 2 人と地域で支え合う まちづくりについて
- 3 市政への市民参加について
- 4 住みよさ・愛着感について
- 5 光市の強みと弱みについて
- 6 市政に対する評価と今後への期待について
- 7 日常生活における意識について
- 8 光市のまちづくりについての提言

※ 本集計結果については、端数処理の関係で各項目の割合等は必ずしも合計欄等の数値とは一致していません。

Ⅱ アンケートの結果

1 あなた（回答者）ご自身について

(1) 性別 **設問1**

男性が 41.4%、女性が 57.0%の回答となっています。

(2) 年齢 **設問2**

回答者のうち、60代以上が 60.6%、30代以下が 13.2%と、高齢者の占める割合が高くなっています。

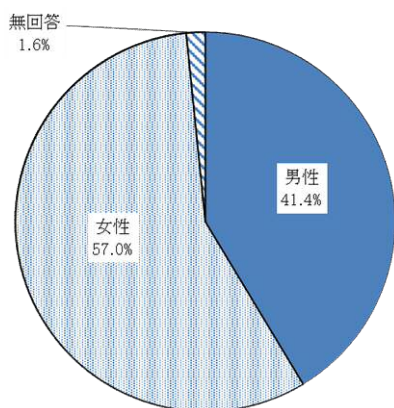
(3) 居住地区 **設問3**

市内を4つの地域に分けたときの回答者の割合は、東部地域（岩田、三輪、塩田、東荷、岩田立野地区）16.9%、西部地域（浅江、島田地区）35.1%、南部地域（室積、光井地区）29.1%、北部地域（三井、周防、上島田地区）16.9%となっています。

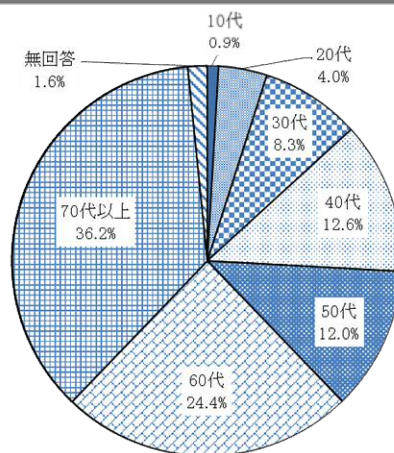
(4) 世帯の状況 **設問4**

一人暮らしや夫婦のみの世帯が 45.9%となっています。また、3世代以上の多世代同居世帯は 6.1%となっています。

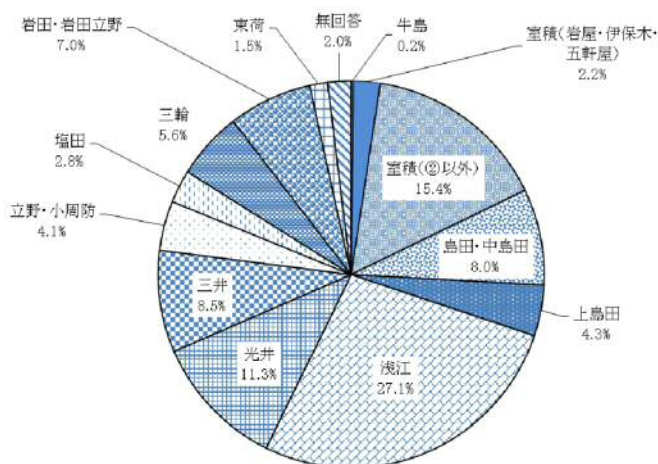
性別



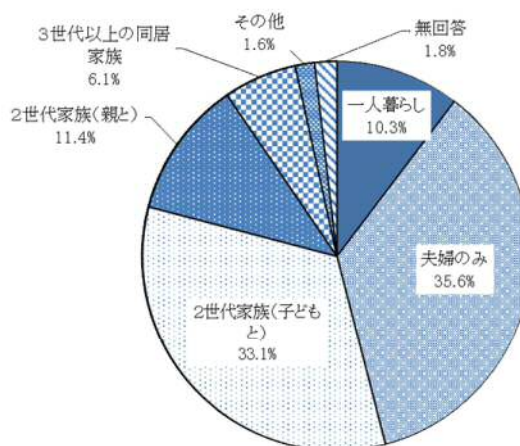
年齢



居住地区



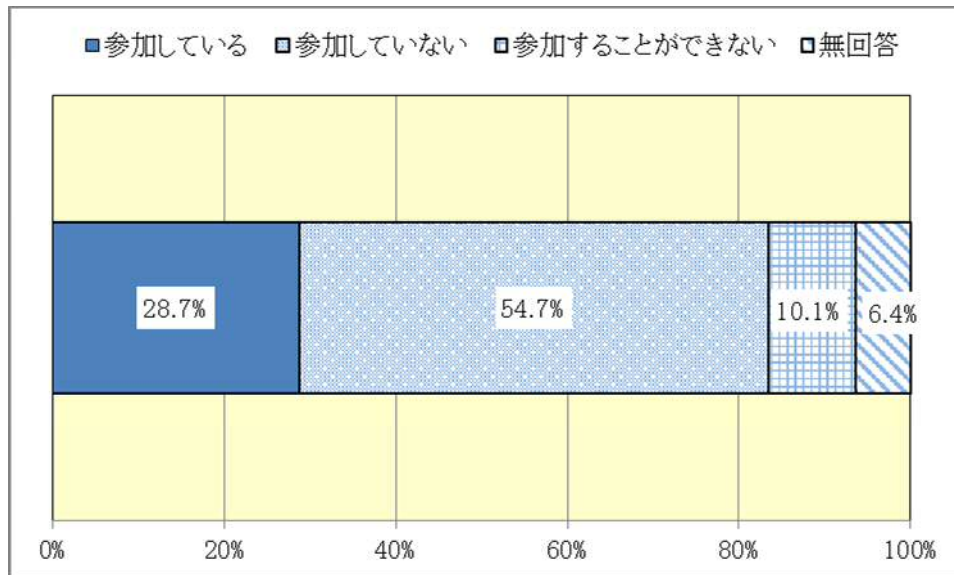
世帯の状況



2 人と地域で支え合う まちづくりについて

(1) 現在のまちづくり活動への参加状況 設問5

現在、まちづくり活動に「参加している」と答えた人は、全体の28.7%となっています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
参加している	250	28.7%	28.8%	-0.1%	▲
参加していない	476	54.7%	56.5%	-1.8%	▼
参加することができない	88	10.1%	9.5%	0.6%	△
無回答	56	6.4%	5.3%	1.1%	△
合計	870	100.0%	100.0%		

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
30.7%	-2.0%	▼
55.6%	-0.9%	▼
12.1%	-2.0%	▼
1.7%	4.7%	△
100.0%		

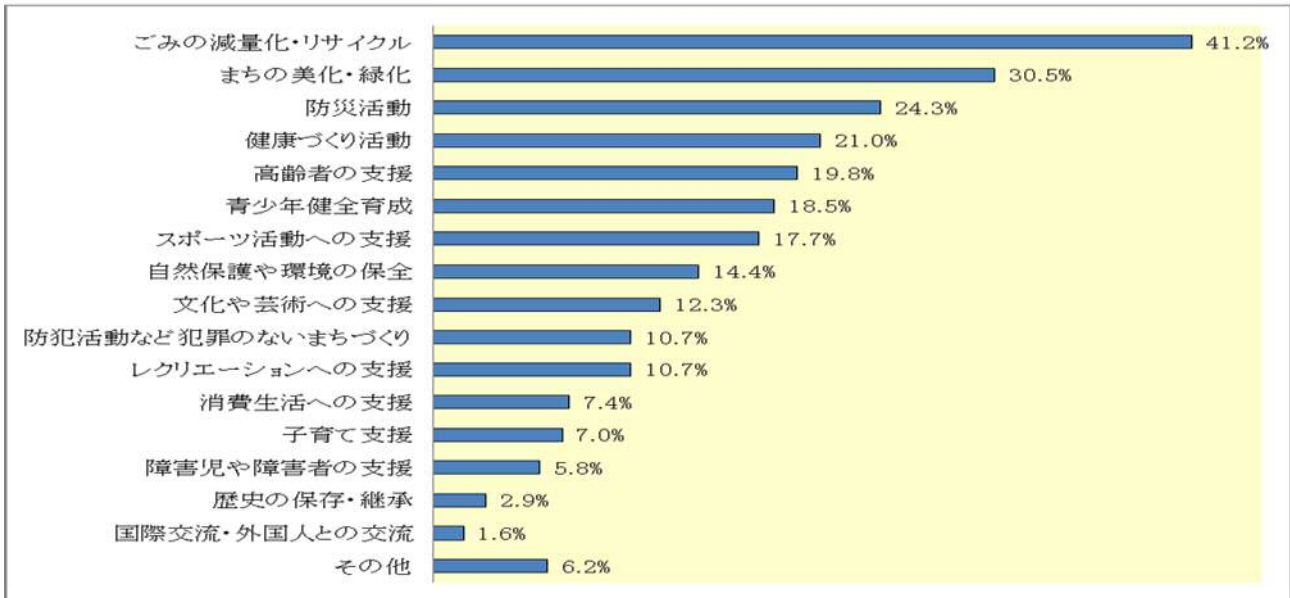
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「参加している」と答えた人の割合が2.0ポイント低下しているとともに、「参加していない」と答えた人の割合が0.9ポイント低下しています。

(2) 参加している活動分野 **設問6**

【※(1)で「参加している」と答えた人のみ回答】

活動に参加している人のうち、「ごみの減量化・リサイクル (41.2%)」、「まちの美化・緑化 (30.5%)」、「防災活動 (24.3%)」への参加が多くなっています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
ごみの減量化・リサイクル	100	41.2%	37.8%	3.4%	△
まちの美化・緑化	73	30.5%	32.0%	-1.5%	▼
防災活動	59	24.3%	17.8%	6.5%	△
健康づくり活動	51	21.0%	18.3%	2.7%	△
高齢者の支援	48	19.8%	21.6%	-1.8%	▼
青少年健全育成	45	18.5%	12.4%	6.1%	△
スポーツ活動への支援	43	17.7%	18.7%	-1.0%	▼
自然保護や環境の保全	35	14.4%	12.4%	2.0%	△
文化や芸術への支援	30	12.3%	16.2%	-3.9%	▼
防犯活動など犯罪のないまちづくり	26	10.7%	12.4%	-1.7%	▼
レクリエーションへの支援	26	10.7%	7.5%	3.2%	△
消費生活への支援	18	7.4%	4.1%	3.3%	△
子育て支援	17	7.0%	10.8%	-3.8%	▼
障害児や障害者の支援	14	5.8%	8.7%	-2.9%	▼
歴史の保存・継承	7	2.9%	6.6%	-3.7%	▼
国際交流・外国人との交流	4	1.6%	3.7%	-2.1%	▼
その他	15	6.2%	2.9%	3.3%	△

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
32.3%	8.9%	△
29.1%	1.4%	△
9.4%	14.9%	△
17.3%	3.7%	△
19.7%	0.1%	△
15.7%	2.8%	△
17.3%	0.4%	△
13.4%	1.0%	△
13.4%	-1.1%	▼
10.2%	0.5%	△
7.9%	2.8%	△
3.1%	4.3%	△
7.9%	-0.9%	▼
9.4%	-3.6%	▼
5.5%	-2.6%	▼
1.6%	0.0%	—
2.4%	3.8%	△

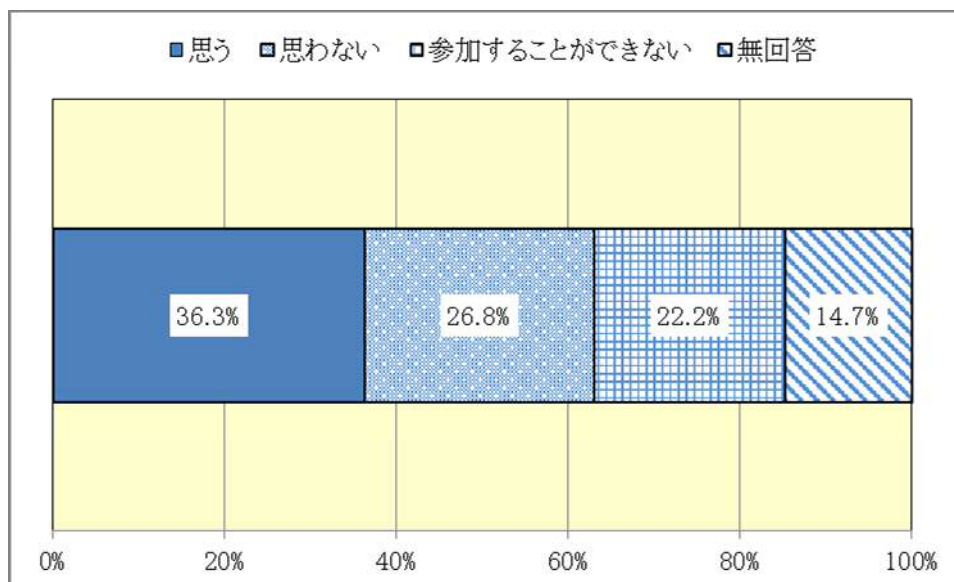
※複数回答（設問5で「参加している」と答えた250人のうち無回答7人を除く243人に対する割合）

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「その他」を除く16項目中11項目の割合が上昇しており、特に、「防災活動」や「ごみの減量化・リサイクル」に参加していると答えた人の割合は大きく上昇しています。

(3) これからのまちづくり活動への参加意向 **設問7**

これからのまちづくりに「参加したいと思う」と答えた人は、全体の36.3%となっています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
思う	316	36.3%	40.8%	-4.5%	▼
思わない	233	26.8%	23.7%	3.1%	△
参加することができない	193	22.2%	21.3%	0.9%	△
無回答	128	14.7%	14.2%	0.5%	△
合計	870	100.0%	100.0%		

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
48.6%	-12.3%	▼
25.6%	1.2%	△
20.3%	1.9%	△
5.6%	9.1%	△
100.0%		

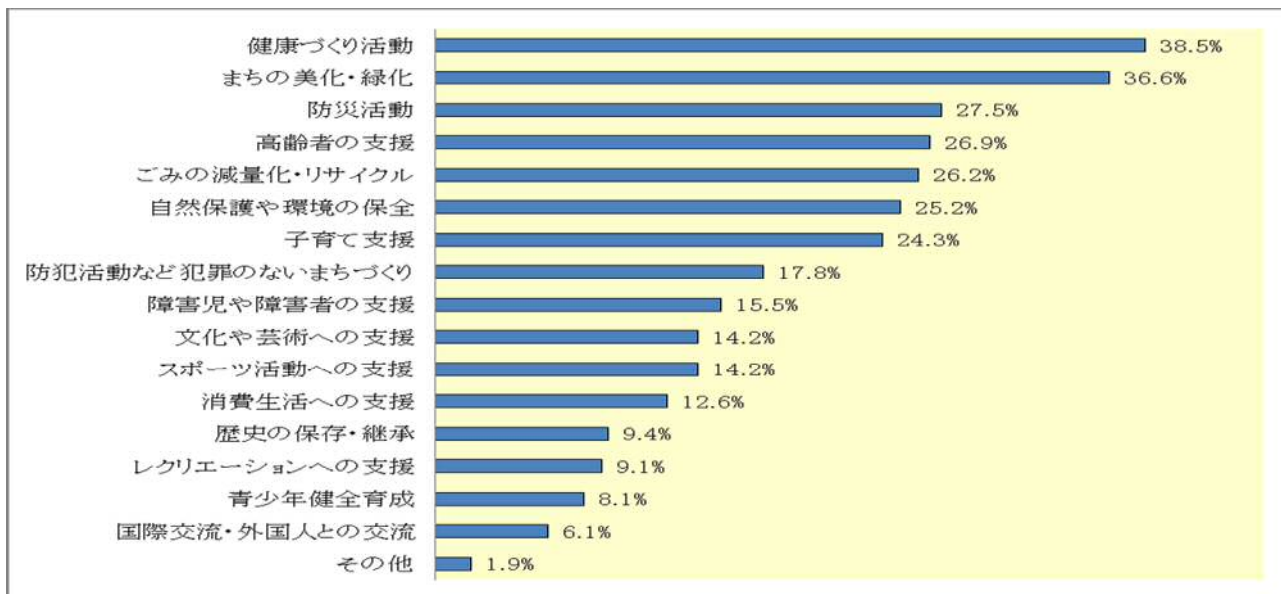
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「参加したいと思う」と答えた人の割合が12.3ポイント低下しているとともに、「参加したいと思わない」と答えた人の割合は1.2ポイント上昇しています。また、「参加することができない」と答えた人の割合は1.9ポイント上昇しています。

(4) 参加したい活動分野 設問8

【※(3)で「参加したいと思う」と答えた人のみ回答】

今後、参加したい活動分野としては、「健康づくり活動(38.5%)」や「まちの美化・緑化(36.6%)」が多くなっています。



項目	今回		前回	前回との比較		策定時との比較		
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)	増減
健康づくり活動	119	38.5%	33.0%	5.5%	△	30.3%	8.2%	△
まちの美化・緑化	113	36.6%	32.7%	3.9%	△	23.4%	13.2%	△
防災活動	85	27.5%	36.8%	-9.3%	▼	19.4%	8.1%	△
高齢者の支援	83	26.9%	34.2%	-7.3%	▼	32.8%	-5.9%	▼
ごみの減量化・リサイクル	81	26.2%	27.5%	-1.3%	▼	29.9%	-3.7%	▼
自然保護や環境の保全	78	25.2%	29.8%	-4.6%	▼	37.3%	-12.1%	▼
子育て支援	75	24.3%	21.1%	3.2%	△	21.4%	2.9%	△
防犯活動など犯罪のないまちづくり	55	17.8%	17.8%	0.0%	—	20.9%	-3.1%	▼
障害児や障害者の支援	48	15.5%	15.2%	0.3%	△	13.9%	1.6%	△
文化や芸術への支援	44	14.2%	14.3%	-0.1%	▼	16.4%	-2.2%	▼
スポーツ活動への支援	44	14.2%	17.0%	-2.8%	▼	15.9%	-1.7%	▼
消費生活への支援	39	12.6%	8.5%	4.1%	△	9.0%	3.6%	△
歴史の保存・継承	29	9.4%	11.1%	-1.7%	▼	14.9%	-5.5%	▼
レクリエーションへの支援	28	9.1%	12.3%	-3.2%	▼	8.5%	0.6%	△
青少年健全育成	25	8.1%	9.1%	-1.0%	▼	11.4%	-3.3%	▼
国際交流・外国人との交流	19	6.1%	7.6%	-1.5%	▼	7.5%	-1.4%	▼
その他	6	1.9%	0.9%	1.0%	△	1.0%	0.9%	△

※複数回答（設問7で「参加したいと思う」と答えた316人のうち無回答7人を除く309人に対する割合）

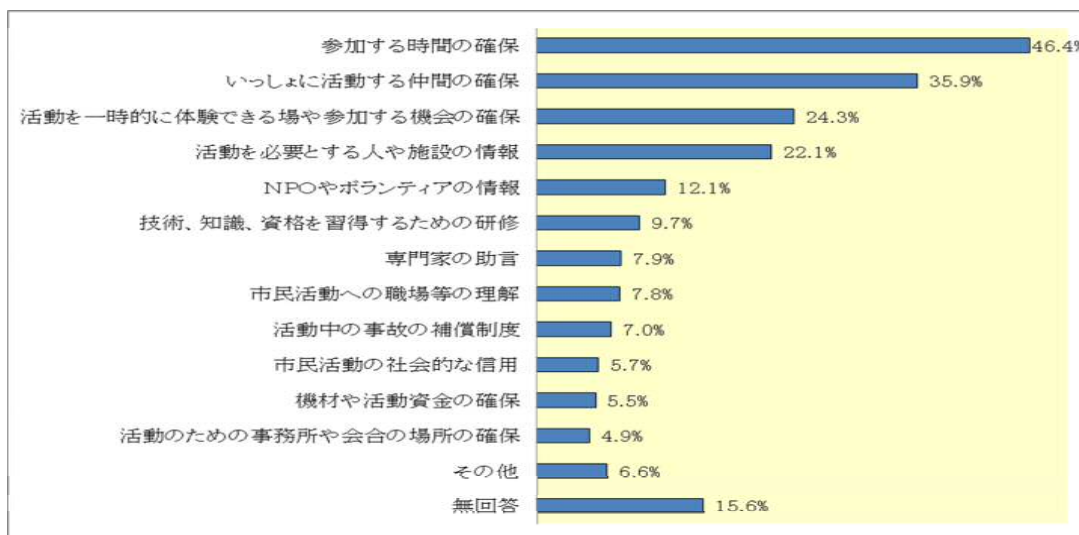
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「その他」を除く16項目中7項目の割合が上昇しており、特に、「まちの美化・緑化」に参加したいと答えた人の割合が大きく上昇しています。

一方で「自然保護や環境の保全」に参加したいと答えた人の割合が大きく低下しています。

(5) 市民活動に取り組みやすくなるために必要なこと **設問9**

市民活動に取り組みやすくなるため、「参加する時間の確保（46.4%）」、「いっしょに活動する仲間の確保（35.9%）」、「活動を一時的に体験できる場や参加する機会の確保（24.3%）」などが必要とされています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
参加する時間の確保	404	46.4%	44.9%	1.5%	△
いっしょに活動する仲間の確保	312	35.9%	37.8%	-1.9%	▼
活動を一時的に体験できる場や参加する機会の確保	211	24.3%	24.9%	-0.6%	▼
活動を必要とする人や施設の情報	192	22.1%	24.6%	-2.5%	▼
NPO やボランティアの情報	105	12.1%	13.2%	-1.1%	▼
技術、知識、資格を習得するための研修	84	9.7%	9.8%	-0.1%	▼
専門家の助言	69	7.9%	9.5%	-1.6%	▼
市民活動への職場等の理解	68	7.8%	8.0%	-0.2%	▼
活動中の事故の補償制度	61	7.0%	7.0%	0.0%	—
市民活動の社会的な信用	50	5.7%	5.8%	-0.1%	▼
機材や活動資金の確保	48	5.5%	4.9%	0.6%	△
活動のための事務所や会合の場所の確保	43	4.9%	3.5%	1.4%	△
その他	57	6.6%	6.0%	0.6%	△
無回答	136	15.6%	15.7%	-0.1%	▼

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
44.9%	1.5%	△
29.2%	6.7%	△
26.6%	-2.3%	▼
20.8%	1.3%	△
14.7%	-2.6%	▼
11.8%	-2.1%	▼
9.4%	-1.5%	▼
8.5%	-0.7%	▼
8.9%	-1.9%	▼
6.5%	-0.8%	▼
8.0%	-2.5%	▼
3.1%	1.8%	△
4.1%	2.5%	△
20.0%	-4.4%	▼

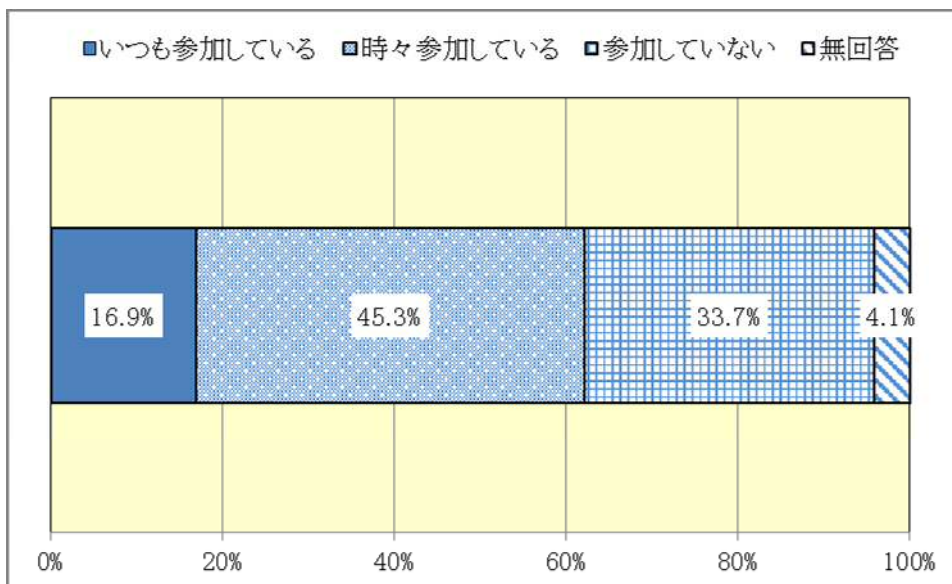
※複数回答

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「その他」や「無回答」を除く12項目中4項目の割合が上昇しており、特に「いっしょに活動する仲間の確保」と答えた人の割合が上昇しています。

(6) 地域の自治会や公民館活動への参加状況 **設問10**

自治会や公民館活動への参加は、全体の62.2%の人が「参加している（いつも参加している+時々参加している）」と回答しています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
いつも参加している	147	16.9%	16.6%	0.3%	△
時々参加している	394	45.3%	44.2%	1.1%	△
参加していない	293	33.7%	34.6%	-0.9%	▼
無回答	36	4.1%	4.6%	-0.5%	▼
合計	870	100.0%	100.0%		

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
20.5%	-3.6%	▼
45.9%	-0.6%	▼
30.4%	3.3%	△
3.1%	1.0%	△
100.0%		

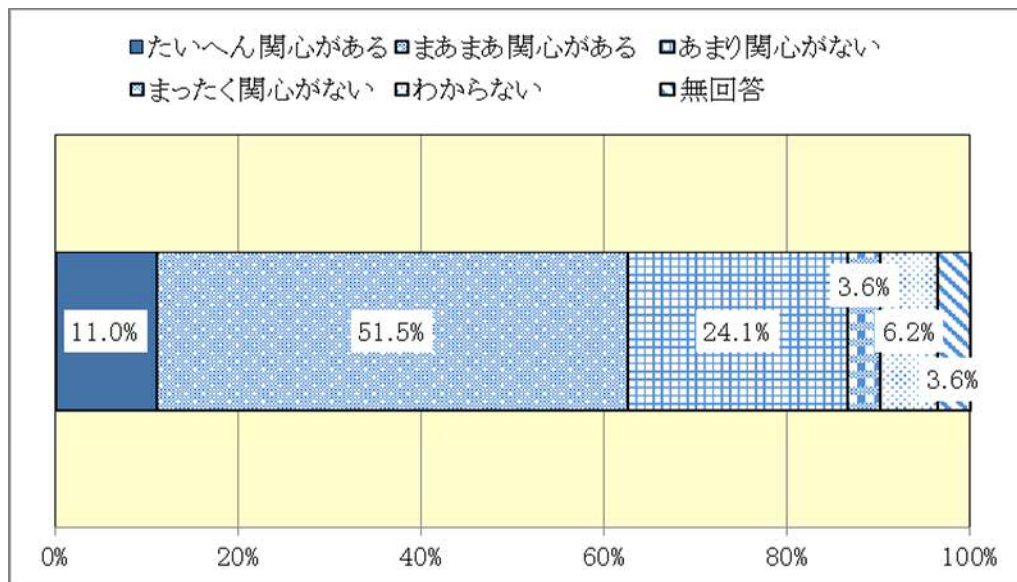
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「参加している（いつも参加している+時々参加している）」と答えた人の割合が4.2ポイント低下しており、一方で「参加していない」と答えた人の割合が3.3ポイント上昇しています。

3 市政への市民参加について

(1) 市政への関心の状況 設問 11

市政への関心については、全体の 62.5%が「関心がある（たいへん関心がある+まあまあ関心がある）」と回答しています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
たいへん関心がある	96	11.0%	13.5%	-2.5%	▼
まあまあ関心がある	448	51.5%	49.7%	1.8%	△
あまり関心がない	210	24.1%	22.9%	1.2%	△
まったく関心がない	31	3.6%	2.8%	0.8%	△
わからない	54	6.2%	6.8%	-0.6%	▼
無回答	31	3.6%	4.3%	-0.7%	▼
合計	870	100.0%	100.0%		

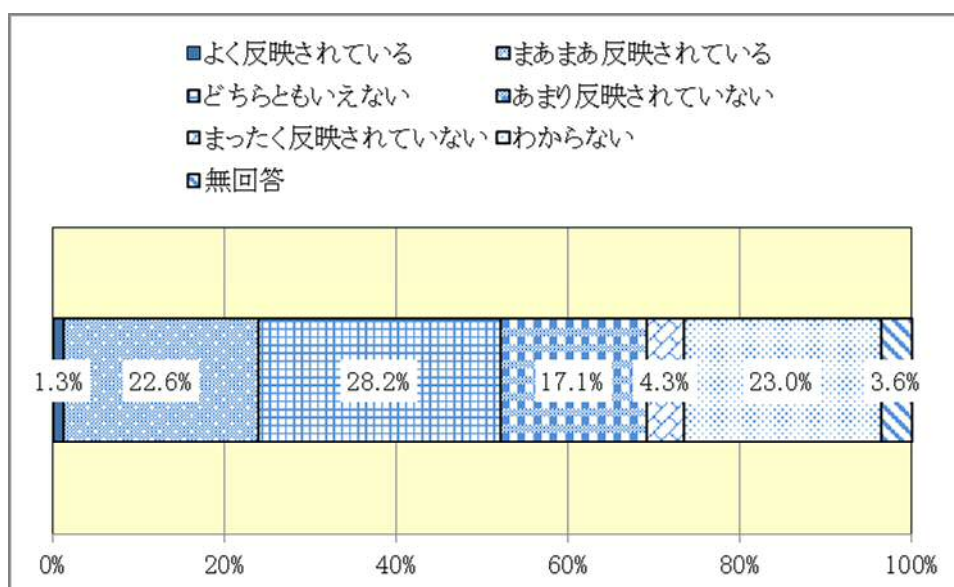
策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
20.3%	-9.3%	▼
54.6%	-3.1%	▼
18.6%	5.5%	△
2.2%	1.4%	△
2.9%	3.3%	△
1.4%	2.2%	△
100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「関心がある（たいへん関心がある+まあまあ関心がある）」と答えた人の割合が 12.4 ポイント低下しており、一方で「関心がない（まったく関心がない+あまり関心がない）」と答えた人の割合が 6.9 ポイント上昇しています。

(2) 市民意見のまちづくりへの反映状況 設問 12

市民意見のまちづくりへの反映は、全体の 23.9%が「反映されている（よく反映されている+まあまあ反映されている）」と回答しています。また、「どちらともいえない」、「わからない」と答えた人が合わせて 51.2%となっています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合 (A)	割合 (B)	(A)-(B)	増減
よく反映されている	11	1.3%	1.5%	-0.2%	▼
まあまあ反映されている	197	22.6%	20.5%	2.1%	△
どちらともいえない	245	28.2%	28.1%	0.1%	△
あまり反映されていない	149	17.1%	17.7%	-0.6%	▼
まったく反映されていない	37	4.3%	3.2%	1.1%	△
わからない	200	23.0%	24.3%	-1.3%	▼
無回答	31	3.6%	4.8%	-1.2%	▼
合計	870	100.0%	100.0%		

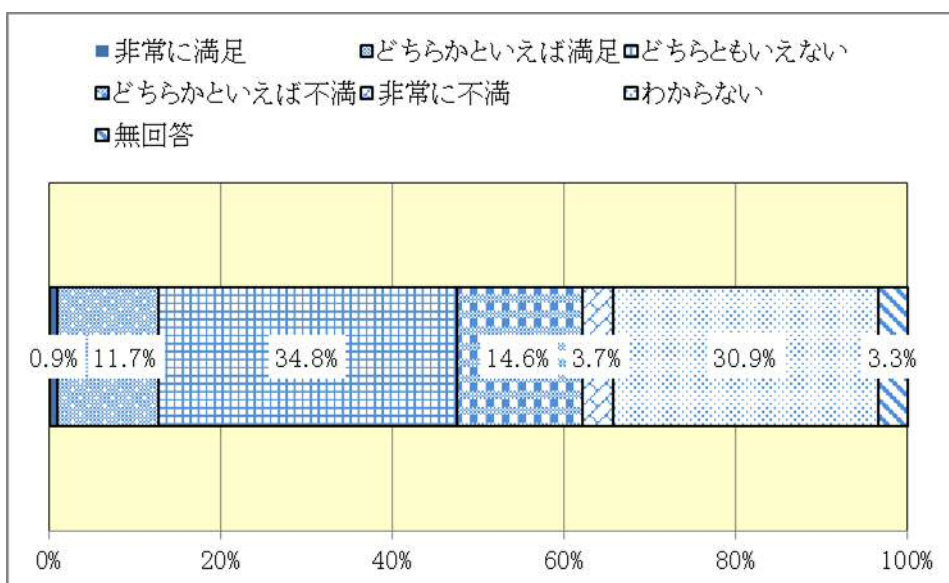
策定時との比較		
割合 (C)	(A)-(C)	増減
1.4%	-0.1%	▼
21.7%	0.9%	△
30.7%	-2.5%	▼
22.7%	-5.6%	▼
3.9%	0.4%	△
18.1%	4.9%	△
1.4%	2.2%	△
100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「反映されている（よく反映されている+まあまあ反映されている）」と答えた人の割合が 0.8 ポイント上昇している一方で、「反映されていない（まったく反映されていない+あまり反映されていない）」と答えた人の割合は 5.2 ポイント低下しています。

(3) 市政に意見を言う機会や手段、方法について **設問 13**

市政に意見を言う機会や手段等については、「満足（非常に満足+どちらかといえば満足）」と答えた人が 12.6%、「不満（非常に不満+どちらかといえば不満）」と答えた人が 18.3%となっており、不満が満足を上回っています。また、「どちらともいえない」、「わからない」と答えた人が合わせて 65.7%となっています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)		割合(B)	(A)-(B)
非常に満足	8	0.9%	0.5%	0.4%	△
どちらかといえば満足	102	11.7%	11.6%	0.1%	△
どちらともいえない	303	34.8%	33.8%	1.0%	△
どちらかといえば不満	127	14.6%	14.9%	-0.3%	▼
非常に不満	32	3.7%	3.9%	-0.2%	▼
わからない	269	30.9%	30.6%	0.3%	△
無回答	29	3.3%	4.8%	-1.5%	▼
合計	870	100.0%	100.0%		

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
1.2%	-0.3%	▼
11.1%	0.6%	△
34.8%	0.0%	—
20.3%	-5.7%	▼
7.5%	-3.8%	▼
22.2%	8.7%	△
2.9%	0.4%	△
100.0%		

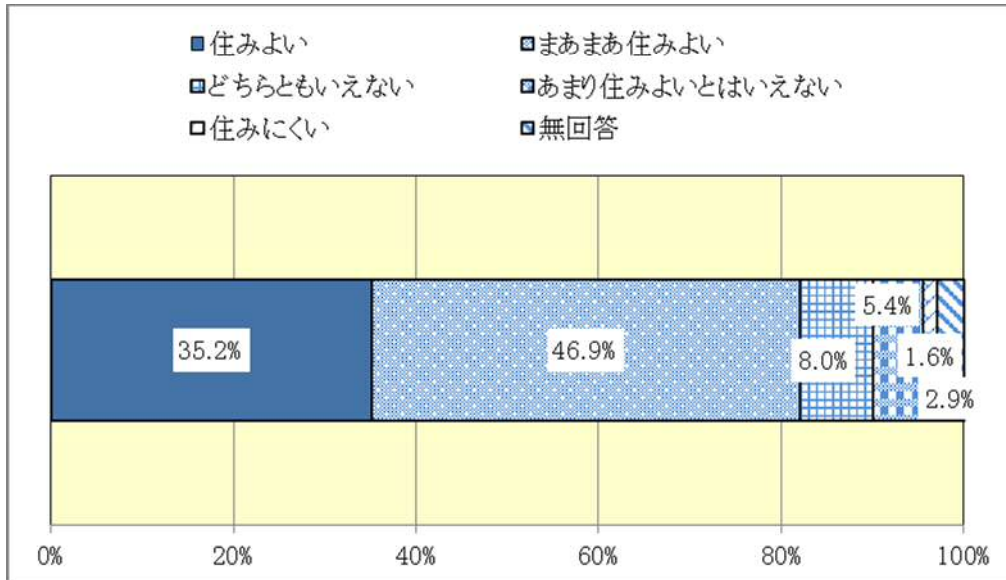
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「満足（非常に満足+どちらかといえば満足）」と答えた人の割合が 0.3 ポイント上昇している一方、「不満（非常に不満+どちらかといえば不満）」と答えた人の割合は 9.5 ポイント低下しています。

4 住みよさ・愛着感について

(1) 光市の住みよさ 設問 14

光市の住みよさについて、「住みよい（住みよい+まあまあ住みよい）」と答えた人が 82.1% となっています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合 (A)	割合 (B)	(A)-(B)	増減
住みよい	306	35.2%	40.8%	-5.6%	▼
まあまあ住みよい	408	46.9%	40.0%	6.9%	△
どちらともいえない	70	8.0%	8.1%	-0.1%	▼
あまり住みよいとはいえない	47	5.4%	5.1%	0.3%	△
住みにくい	14	1.6%	1.9%	-0.3%	▼
無回答	25	2.9%	4.1%	-1.2%	▼
合計	870	100.0%	100.0%		

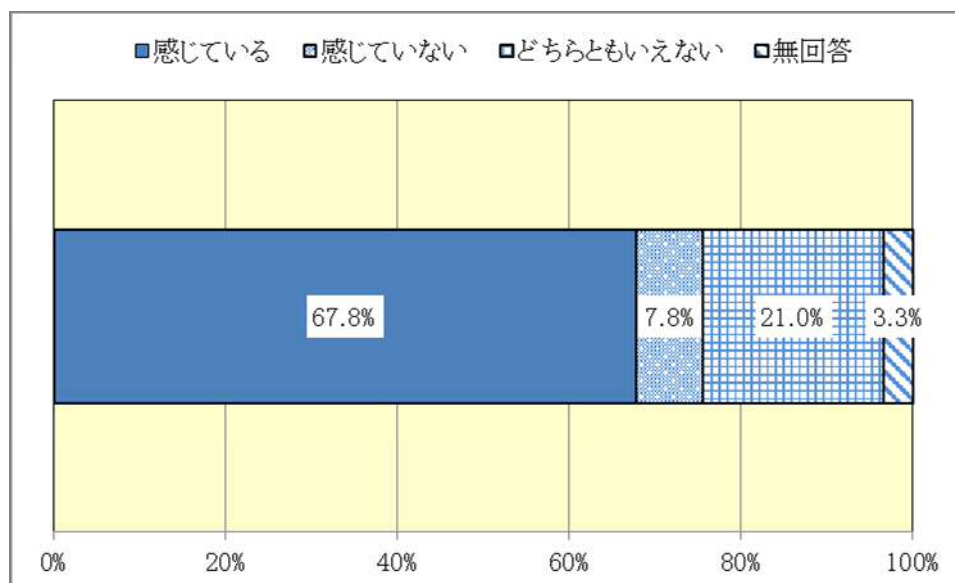
策定時との比較		
割合 (C)	(A)-(C)	増減
37.7%	-2.5%	▼
44.9%	2.0%	△
8.9%	-0.9%	▼
5.1%	0.3%	△
2.2%	-0.6%	▼
1.2%	1.7%	△
100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「住みよい（住みよい+まあまあ住みよい）」と答えた人の割合が 0.5 ポイント低下しており、「住みにくい（住みにくい+あまり住みよいとはいえない）」と答えた人の割合も 0.3 ポイント低下しています。

(2) 「自分のまち」としての愛着感 **設問 15**

光市に愛着を感じている人は 67.8%となっています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
感じている	590	67.8%	70.9%	-3.1%	▼
感じていない	68	7.8%	4.8%	3.0%	△
どちらともいえない	183	21.0%	19.9%	1.1%	△
無回答	29	3.3%	4.4%	-1.1%	▼
合計	870	100.0%	100.0%		

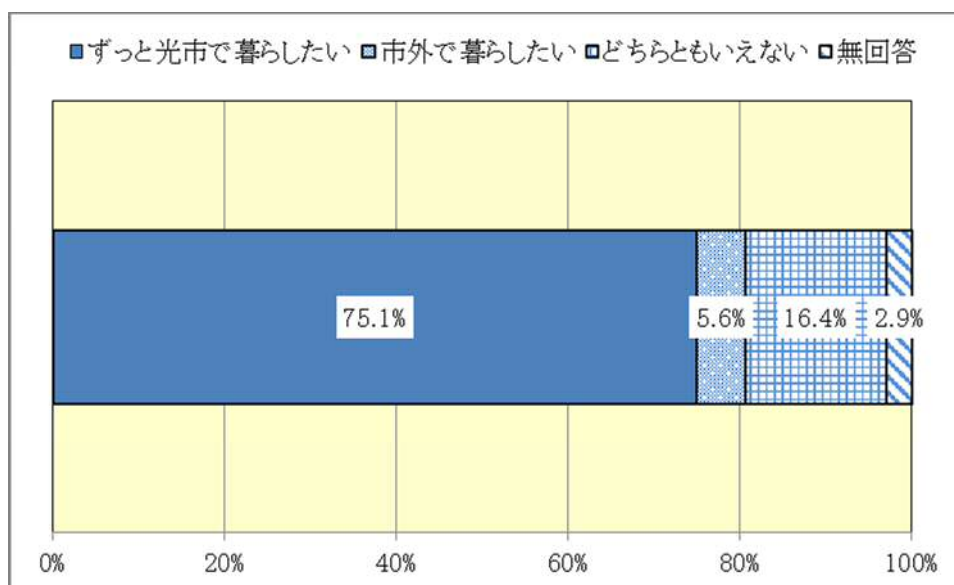
策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
74.6%	-6.8%	▼
7.5%	0.3%	△
16.4%	4.6%	△
1.4%	1.9%	△
100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「愛着を感じている」と答えた人の割合が 6.8 ポイント低下している一方で、「愛着を感じていない」と答えた人の割合は 0.3 ポイント上昇しています。

(3) 今後の居留意向 **設問 16**

今後の居留意向については、75.1%の人が「ずっと光市で暮らしたい」と回答しています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
ずっと光市で暮らしたい	653	75.1%	75.4%	-0.3%	▼
市外で暮らしたい	49	5.6%	4.9%	0.7%	△
どちらともいえない	143	16.4%	15.3%	1.1%	△
無回答	25	2.9%	4.3%	-1.4%	▼
合計	870	100.0%	100.0%		

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
75.4%	-0.3%	▼
5.1%	0.5%	△
18.1%	-1.7%	▼
1.4%	1.5%	△
100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「ずっと光市で暮らしたい」と答えた人の割合が0.3ポイント低下している一方で、「市外で暮らしたい」と答えた人の割合は0.5ポイント上昇しています。

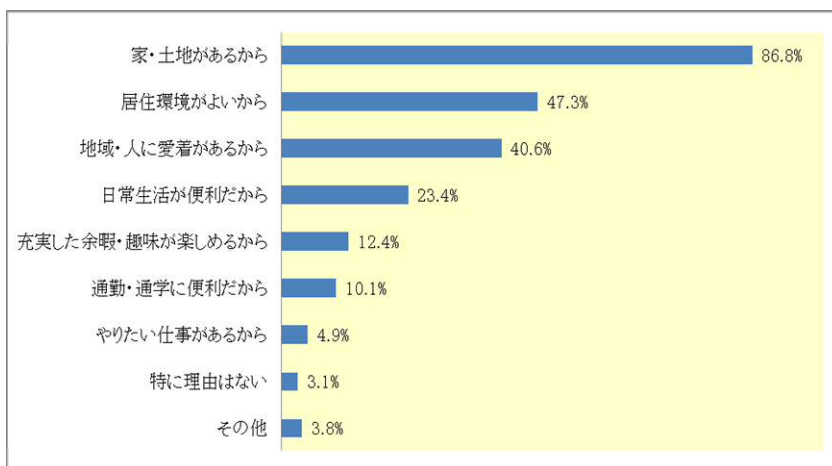
(4) 光市で暮らしたい理由、暮らしたくない理由 設問 17 設問 18

【※ (3) でそれぞれ、「ずっと光市で暮らしたい」又は「市外で暮らしたい」と答えた人のみ回答】

ずっと光市で暮らしたい人の理由として、「家・土地があるから (86.8%)」、「居住環境がよいから (47.3%)」、「地域・人に愛着があるから (40.6%)」と答えた人が多くなっています。

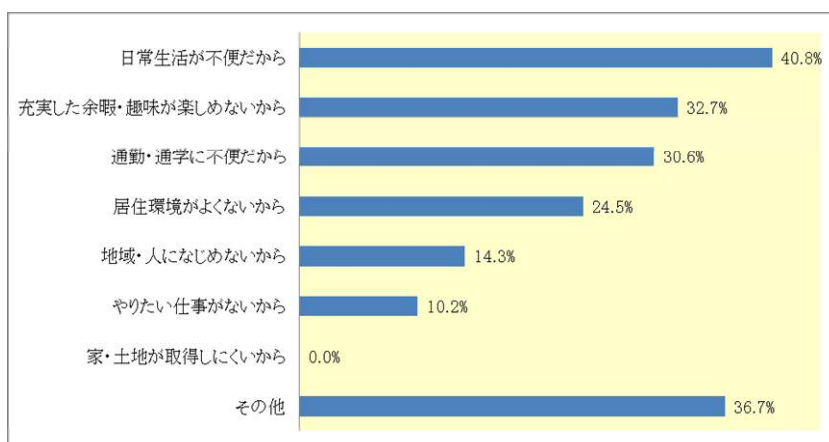
一方、市外で暮らしたい人の理由として、「日常生活が不便だから (40.8%)」、「充実した余暇・趣味が楽しめないから (32.7%)」、「通勤・通学に不便だから (30.6%)」と答えた人が多くなっています。

光市で暮らしたい理由



※複数回答 (設問 16 で「ずっと光市で暮らしたい」と答えた 653 人に対する割合)

市外で暮らしたい理由

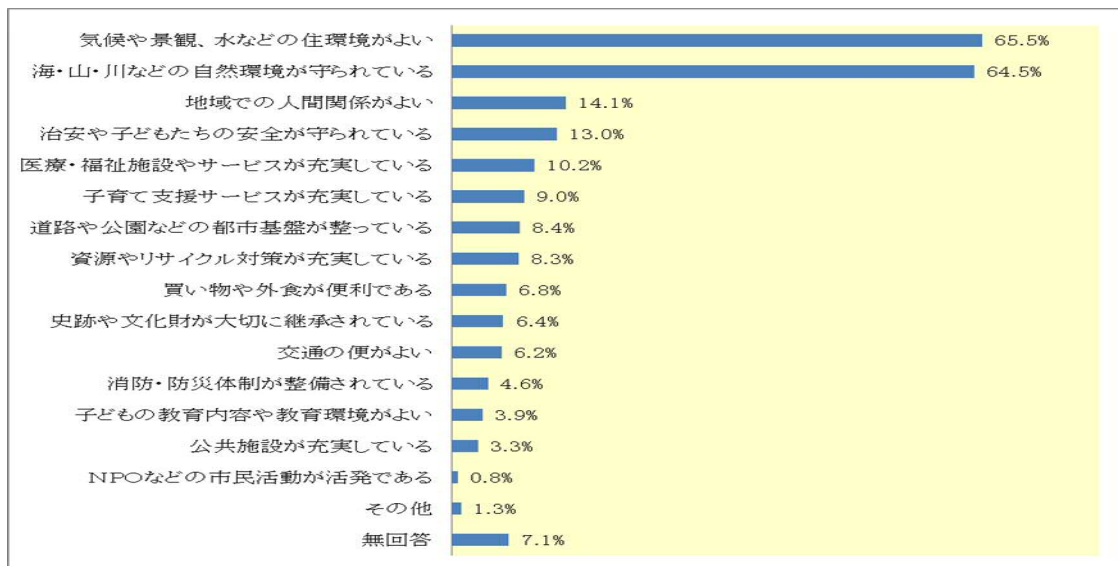


※複数回答 (設問 16 で「市外で暮らしたい」と答えた 49 人に対する割合)

5 光市の強みと弱みについて

(1) 光市の強み 設問 19

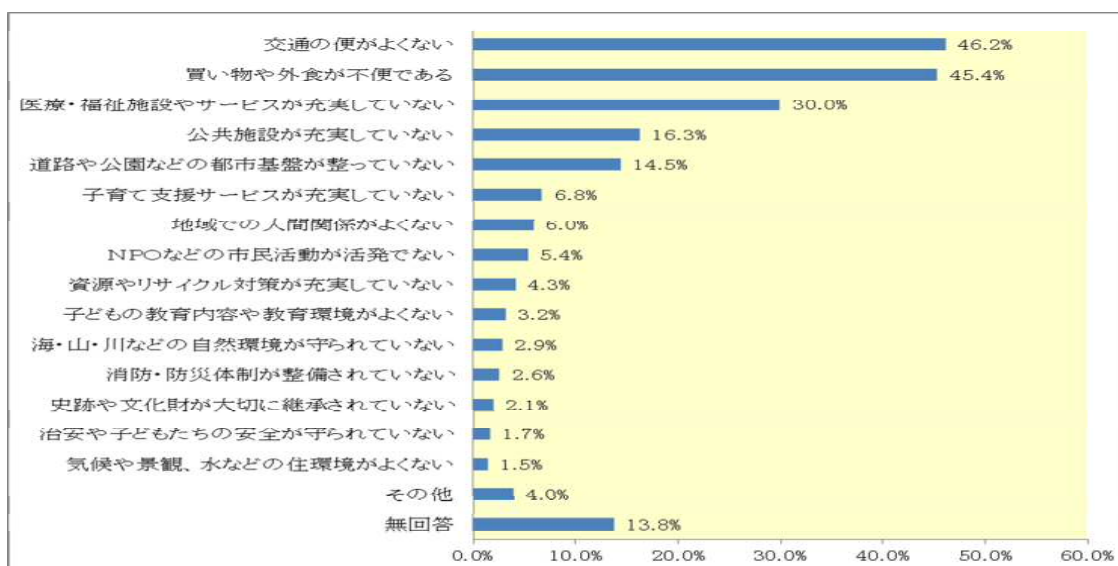
光市の強みについては、「気候や景観、水などの住環境がよい」が 65.5%、「海・山・川などの自然環境が守られている」が 64.5%と特に多くなっています。



※複数回答

(2) 光市の弱み 設問 20

光市の弱みについては、「交通の便がよくない」が 46.2%、「買い物や外食が不便である」が 45.4%、「医療・福祉施設やサービスが充実していない」が 30.0%と多くなっています。



※複数回答

6 市政に対する評価と今後への期待について

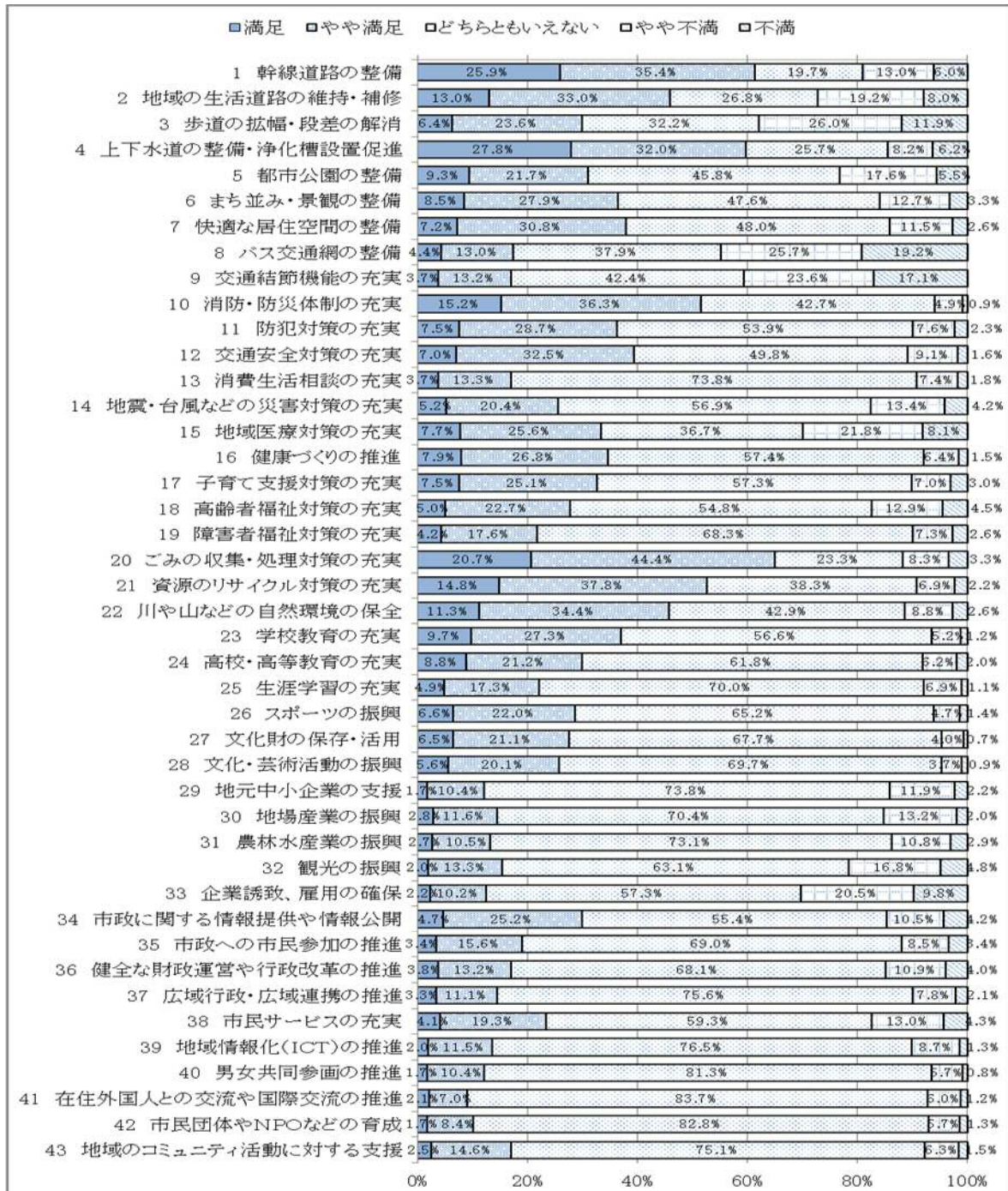
市政に対する満足度・重要度の分析について

設問 21

【満足度の状況】

満足度（満足+やや満足）に関しては、「20 ごみの収集・処理対策の充実（65.1%）」、「1 幹線道路の整備（61.3%）」や「4 上下水道の整備・浄化槽設置促進（59.8%）」などで高くなっています。

一方、不満度（不満+やや不満）は、「8 バス交通網の整備（44.9%）」や「9 交通結節機能の充実（40.7%）」「3 歩道の拡幅・段差の解消（37.9%）」などが高くなっています。



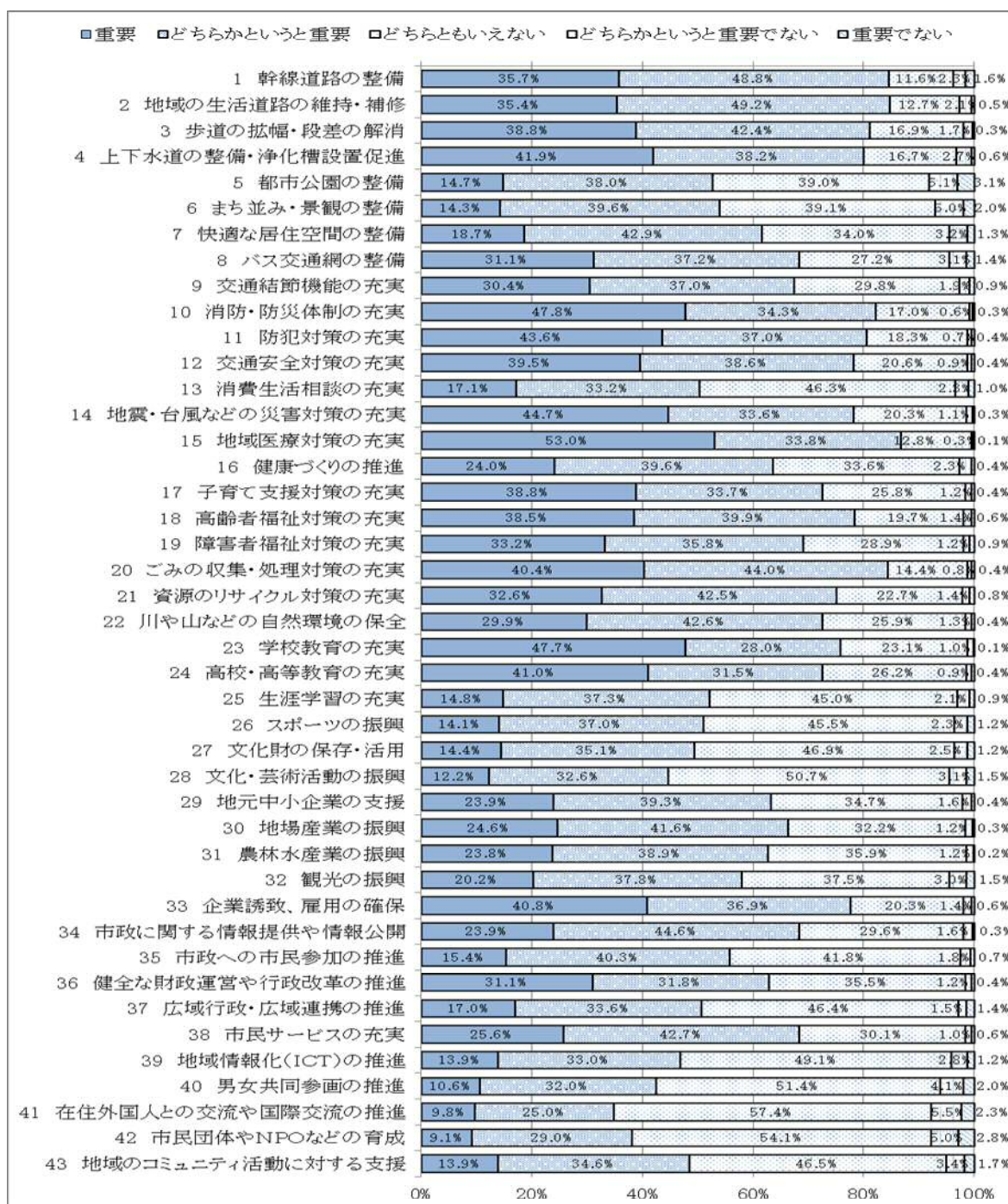
※「無回答」を除いた割合

【重要度の状況】

重要度（重要+どちらかというと重要）に関しては、「15 地域医療対策の充実（86.8%）」や「2 地域の生活道路の維持・補修（84.6%）」、「1 幹線道路の整備（84.5%）」などで、重要度が高くなっています。

【関心度の状況】

「28 文化・芸術活動の振興」、「40 男女共同参画の推進」、「41 在住外国人との交流や国際交流の推進」、「42 市民団体やNPOなどの育成」については、満足度・重要度ともに「どちらともいえない」と答えた人が過半数を占めており、関心度が低い分野となっています。



※「わからない」、「無回答」を除いた割合

【満足度（満足）の状況：前回、策定時との比較】

項目	今回	前回	前回との比較		策定時との比較		
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	61.3%	66.6%	-5.3%	▼	74.5%	-13.2%	▼
2 地域の生活道路の維持・補修	46.0%	50.3%	-4.3%	▼	55.6%	-9.6%	▼
3 歩道の拡幅・段差の解消	30.0%	27.7%	2.3%	△	35.7%	-5.7%	▼
4 上下水道の整備・浄化槽設置促進	59.8%	60.1%	-0.3%	▼	60.7%	-0.9%	▼
5 都市公園の整備	31.0%	32.9%	-1.9%	▼	35.5%	-4.5%	▼
6 まち並み・景観の整備	36.4%	35.3%	1.1%	△	39.5%	-3.1%	▼
7 快適な居住空間の整備	38.0%	37.7%	0.3%	△	36.9%	1.1%	△
8 バス交通網の整備	17.4%	15.2%	2.2%	△	24.6%	-7.2%	▼
9 交通結節機能の充実	16.9%	15.6%	1.3%	△	-	-	-
10 消防・防災体制の充実	51.5%	50.2%	1.3%	△	51.4%	0.1%	△
11 防犯対策の充実	36.2%	34.4%	1.8%	△	36.5%	-0.3%	▼
12 交通安全対策の充実	39.5%	36.5%	3.0%	△	38.5%	1.0%	△
13 消費生活相談の充実	17.0%	17.9%	-0.9%	▼	22.0%	-5.0%	▼
14 地震・台風などの災害対策の充実	25.6%	20.1%	5.5%	△	20.0%	5.6%	△
15 地域医療対策の充実	33.3%	35.1%	-1.8%	▼	34.5%	-1.2%	▼
16 健康づくりの推進	34.7%	34.4%	0.3%	△	39.2%	-4.5%	▼
17 子育て支援対策の充実	32.6%	31.3%	1.3%	△	36.0%	-3.4%	▼
18 高齢者福祉対策の充実	27.7%	30.1%	-2.4%	▼	28.6%	-0.9%	▼
19 障害者福祉対策の充実	21.8%	23.8%	-2.0%	▼	24.7%	-2.9%	▼
20 ごみの収集・処理対策の充実	65.1%	63.9%	1.2%	△	63.8%	1.3%	△
21 資源のリサイクル対策の充実	52.6%	54.4%	-1.8%	▼	49.9%	2.7%	△
22 川や山などの自然環境の保全	45.7%	47.9%	-2.2%	▼	36.2%	9.5%	△
23 学校教育の充実	37.0%	38.4%	-1.4%	▼	35.9%	1.1%	△
24 高校・高等教育の充実	30.0%	33.2%	-3.2%	▼	32.5%	-2.5%	▼
25 生涯学習の充実	22.2%	24.9%	-2.7%	▼	27.9%	-5.7%	▼
26 スポーツの振興	28.6%	29.9%	-1.3%	▼	32.1%	-3.5%	▼
27 文化財の保存・活用	27.6%	27.4%	0.2%	△	31.8%	-4.2%	▼
28 文化芸術活動の振興	25.7%	25.0%	0.7%	△	28.8%	-3.1%	▼
29 地元中小企業の支援	12.1%	12.4%	-0.3%	▼	13.7%	-1.6%	▼
30 地場産業の振興	14.4%	13.9%	0.5%	△	15.1%	-0.7%	▼
31 農林水産業の振興	13.2%	13.8%	-0.6%	▼	15.4%	-2.2%	▼
32 観光の振興	15.3%	19.8%	-4.5%	▼	21.4%	-6.1%	▼
33 企業誘致、雇用の確保	12.4%	12.3%	0.1%	△	13.2%	-0.8%	▼
34 市政に関する情報提供や情報公開	29.9%	27.7%	2.2%	△	30.1%	-0.2%	▼
35 市政への市民参加の推進	19.0%	18.4%	0.6%	△	18.1%	0.9%	△
36 健全な財政運営や行政改革の推進	17.0%	18.4%	-1.4%	▼	15.2%	1.8%	△
37 広域行政・広域連携の推進	14.4%	15.9%	-1.5%	▼	12.4%	2.0%	△
38 市民サービスの充実	23.4%	22.9%	0.5%	△	24.9%	-1.5%	▼
39 地域情報化（ICT）の推進	13.5%	14.4%	-0.9%	▼	14.7%	-1.2%	▼
40 男女共同参画の推進	12.1%	13.5%	-1.4%	▼	13.6%	-1.5%	▼
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	9.1%	10.3%	-1.2%	▼	9.0%	0.1%	△
42 市民団体やNPOなどの育成	10.1%	11.0%	-0.9%	▼	12.8%	-2.7%	▼
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	17.1%	17.4%	-0.3%	▼	15.2%	1.9%	△

【満足度（不満足）の状況：前回、策定時との比較】

項目	今回	前回	前回との比較	
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	19.0%	14.8%	4.2%	△
2 地域の生活道路の維持・補修	27.2%	26.1%	1.1%	△
3 歩道の拡幅・段差の解消	37.9%	38.7%	-0.8%	▼
4 上下水道の整備・浄化槽設置促進	14.4%	13.0%	1.4%	△
5 都市公園の整備	23.1%	22.2%	0.9%	△
6 まち並み・景観の整備	16.0%	15.3%	0.7%	△
7 快適な居住空間の整備	14.1%	11.6%	2.5%	△
8 バス交通網の整備	44.9%	51.6%	-6.7%	▼
9 交通結節機能の充実	40.7%	46.7%	-6.0%	▼
10 消防・防災体制の充実	5.8%	6.0%	-0.2%	▼
11 防犯対策の充実	9.9%	9.1%	0.8%	△
12 交通安全対策の充実	10.7%	9.7%	1.0%	△
13 消費生活相談の充実	9.2%	7.5%	1.7%	△
14 地震・台風などの災害対策の充実	17.6%	19.7%	-2.1%	▼
15 地域医療対策の充実	29.9%	26.2%	3.7%	△
16 健康づくりの推進	7.9%	7.9%	0.0%	-
17 子育て支援対策の充実	10.0%	11.6%	-1.6%	▼
18 高齢者福祉対策の充実	17.4%	17.3%	0.1%	△
19 障害者福祉対策の充実	9.9%	13.6%	-3.7%	▼
20 ごみの収集・処理対策の充実	11.6%	12.8%	-1.2%	▼
21 資源のリサイクル対策の充実	9.1%	8.7%	0.4%	△
22 川や山などの自然環境の保全	11.4%	10.1%	1.3%	△
23 学校教育の充実	6.4%	7.7%	-1.3%	▼
24 高校・高等教育の充実	8.2%	11.4%	-3.2%	▼
25 生涯学習の充実	8.0%	6.6%	1.4%	△
26 スポーツの振興	6.1%	7.5%	-1.4%	▼
27 文化財の保存・活用	4.7%	4.6%	0.1%	△
28 文化芸術活動の振興	4.6%	6.1%	-1.5%	▼
29 地元中小企業の支援	14.1%	18.7%	-4.6%	▼
30 地場産業の振興	15.2%	17.2%	-2.0%	▼
31 農林水産業の振興	13.7%	16.3%	-2.6%	▼
32 観光の振興	21.6%	20.7%	0.9%	△
33 企業誘致、雇用の確保	30.3%	34.6%	-4.3%	▼
34 市政に関する情報提供や情報公開	14.7%	15.8%	-1.1%	▼
35 市政への市民参加の推進	11.9%	12.9%	-1.0%	▼
36 健全な財政運営や行政改革の推進	14.9%	16.0%	-1.1%	▼
37 広域行政・広域連携の推進	9.9%	12.7%	-2.8%	▼
38 市民サービスの充実	17.3%	16.8%	0.5%	△
39 地域情報化（ICT）の推進	10.0%	10.1%	-0.1%	▼
40 男女共同参画の推進	6.5%	7.6%	-1.1%	▼
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	7.2%	9.1%	-1.9%	▼
42 市民団体やNPOなどの育成	7.0%	7.9%	-0.9%	▼
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	7.8%	10.1%	-2.3%	▼

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
14.2%	4.8%	△
24.0%	3.2%	△
35.7%	2.2%	△
17.9%	-3.5%	▼
22.0%	1.1%	△
17.1%	-1.1%	▼
12.6%	1.5%	△
35.0%	9.9%	△
-	-	-
8.1%	-2.3%	▼
12.5%	-2.6%	▼
13.6%	-2.9%	▼
15.1%	-5.9%	▼
27.7%	-10.1%	▼
31.2%	-1.3%	▼
7.7%	0.2%	△
7.7%	2.3%	△
19.5%	-2.1%	▼
12.6%	-2.7%	▼
13.1%	-1.5%	▼
11.2%	-2.1%	▼
17.9%	-6.5%	▼
9.4%	-3.0%	▼
10.0%	-1.8%	▼
8.7%	-0.7%	▼
9.2%	-3.1%	▼
5.8%	-1.1%	▼
5.0%	-0.4%	▼
22.4%	-8.3%	▼
19.9%	-4.7%	▼
19.4%	-5.7%	▼
20.1%	1.5%	△
32.9%	-2.6%	▼
21.9%	-7.2%	▼
17.0%	-5.1%	▼
22.0%	-7.1%	▼
13.2%	-3.3%	▼
20.9%	-3.6%	▼
11.4%	-1.4%	▼
5.4%	1.1%	△
9.5%	-2.3%	▼
10.4%	-3.4%	▼
10.9%	-3.1%	▼

【重要度（重要）の状況：前回、策定時との比較】

項目	今回	前回	前回との比較	
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	84.5%	82.5%	2.0%	△
2 地域の生活道路の維持・補修	84.6%	83.5%	1.1%	△
3 歩道の拡幅・段差の解消	81.2%	82.7%	-1.5%	▼
4 上下水道の整備・浄化槽設置促進	80.1%	77.1%	3.0%	△
5 都市公園の整備	52.7%	52.3%	0.4%	△
6 まち並み・景観の整備	53.9%	50.6%	3.3%	△
7 快適な居住空間の整備	61.6%	59.3%	2.3%	△
8 バス交通網の整備	68.3%	72.7%	-4.4%	▼
9 交通結節機能の充実	67.4%	71.9%	-4.5%	▼
10 消防・防災体制の充実	82.1%	82.9%	-0.8%	▼
11 防犯対策の充実	80.6%	80.2%	0.4%	△
12 交通安全対策の充実	78.1%	78.1%	0.0%	-
13 消費生活相談の充実	50.3%	51.0%	-0.7%	▼
14 地震・台風などの災害対策の充実	78.3%	80.8%	-2.5%	▼
15 地域医療対策の充実	86.8%	86.2%	0.6%	△
16 健康づくりの推進	63.6%	65.2%	-1.6%	▼
17 子育て支援対策の充実	72.5%	73.2%	-0.7%	▼
18 高齢者福祉対策の充実	78.4%	79.3%	-0.9%	▼
19 障害者福祉対策の充実	69.0%	73.7%	-4.7%	▼
20 ごみの収集・処理対策の充実	84.4%	82.3%	2.1%	△
21 資源のリサイクル対策の充実	75.1%	75.9%	-0.8%	▼
22 川や山などの自然環境の保全	72.5%	75.0%	-2.5%	▼
23 学校教育の充実	75.7%	78.4%	-2.7%	▼
24 高校・高等教育の充実	72.5%	74.2%	-1.7%	▼
25 生涯学習の充実	52.1%	50.8%	1.3%	△
26 スポーツの振興	51.1%	47.9%	3.2%	△
27 文化財の保存・活用	49.5%	49.9%	-0.4%	▼
28 文化芸術活動の振興	44.8%	46.7%	-1.9%	▼
29 地元中小企業の支援	63.2%	67.8%	-4.6%	▼
30 地場産業の振興	66.2%	68.2%	-2.0%	▼
31 農林水産業の振興	62.7%	64.7%	-2.0%	▼
32 観光の振興	58.0%	60.2%	-2.2%	▼
33 企業誘致、雇用の確保	77.7%	78.0%	-0.3%	▼
34 市政に関する情報提供や情報公開	68.5%	64.2%	4.3%	△
35 市政への市民参加の推進	55.7%	54.2%	1.5%	△
36 健全な財政運営や行政改革の推進	62.9%	63.7%	-0.8%	▼
37 広域行政・広域連携の推進	50.6%	54.8%	-4.2%	▼
38 市民サービスの充実	68.3%	67.1%	1.2%	△
39 地域情報化（ICT）の推進	46.9%	46.2%	0.7%	△
40 男女共同参画の推進	42.6%	41.3%	1.3%	△
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	34.8%	38.1%	-3.3%	▼
42 市民団体やNPOなどの育成	38.1%	39.6%	-1.5%	▼
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	48.5%	48.4%	0.1%	△

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
76.8%	7.7%	△
80.5%	4.1%	△
78.6%	2.6%	△
81.8%	-1.7%	▼
50.0%	2.7%	△
51.0%	2.9%	△
55.2%	6.4%	△
63.5%	4.8%	△
-	-	-
85.7%	-3.6%	▼
87.0%	-6.4%	▼
84.5%	-6.4%	▼
66.9%	-16.6%	▼
86.6%	-8.3%	▼
90.0%	-3.2%	▼
66.2%	-2.6%	▼
71.7%	0.8%	△
78.0%	0.4%	△
70.0%	-1.0%	▼
83.0%	1.4%	△
77.5%	-2.4%	▼
73.0%	-0.5%	▼
82.4%	-6.7%	▼
75.7%	-3.2%	▼
57.6%	-5.5%	▼
48.9%	2.2%	△
54.3%	-4.8%	▼
50.4%	-5.6%	▼
70.2%	-7.0%	▼
70.3%	-4.1%	▼
66.3%	-3.6%	▼
61.4%	-3.4%	▼
78.1%	-0.4%	▼
68.7%	-0.2%	▼
56.0%	-0.3%	▼
69.5%	-6.6%	▼
53.9%	-3.3%	▼
66.3%	2.0%	△
43.4%	3.5%	△
39.2%	3.4%	△
37.5%	-2.7%	▼
42.2%	-4.1%	▼
46.3%	2.2%	△

【重要度（重要でない）の状況：前回、策定時との比較】

項目	今回	前回	前回との比較	
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	3.9%	3.7%	0.2%	△
2 地域の生活道路の維持・補修	2.6%	2.5%	0.1%	△
3 歩道の拡幅・段差の解消	2.0%	2.3%	-0.3%	▼
4 上下水道の整備・浄化槽設置促進	3.3%	2.9%	0.4%	△
5 都市公園の整備	8.2%	9.3%	-1.1%	▼
6 まち並み・景観の整備	7.0%	7.6%	-0.6%	▼
7 快適な居住空間の整備	4.5%	4.4%	0.1%	△
8 バス交通網の整備	4.5%	4.1%	0.4%	△
9 交通結節機能の充実	2.8%	3.1%	-0.3%	▼
10 消防・防災体制の充実	0.9%	0.8%	0.1%	△
11 防犯対策の充実	1.1%	1.0%	0.1%	△
12 交通安全対策の充実	1.3%	1.1%	0.2%	△
13 消費生活相談の充実	3.3%	3.7%	-0.4%	▼
14 地震・台風などの災害対策の充実	1.4%	1.7%	-0.3%	▼
15 地域医療対策の充実	0.4%	0.7%	-0.3%	▼
16 健康づくりの推進	2.7%	2.6%	0.1%	△
17 子育て支援対策の充実	1.6%	1.3%	0.3%	△
18 高齢者福祉対策の充実	2.0%	1.0%	1.0%	△
19 障害者福祉対策の充実	2.1%	1.3%	0.8%	△
20 ごみの収集・処理対策の充実	1.2%	1.2%	0.0%	-
21 資源のリサイクル対策の充実	2.2%	1.7%	0.5%	△
22 川や山などの自然環境の保全	1.7%	1.2%	0.5%	△
23 学校教育の充実	1.1%	1.0%	0.1%	△
24 高校・高等教育の充実	1.3%	1.0%	0.3%	△
25 生涯学習の充実	3.0%	3.8%	-0.8%	▼
26 スポーツの振興	3.5%	4.8%	-1.3%	▼
27 文化財の保存・活用	3.7%	4.6%	-0.9%	▼
28 文化芸術活動の振興	4.6%	3.7%	0.9%	△
29 地元中小企業の支援	2.0%	1.5%	0.5%	△
30 地場産業の振興	1.5%	1.3%	0.2%	△
31 農林水産業の振興	1.4%	1.6%	-0.2%	▼
32 観光の振興	4.5%	4.1%	0.4%	△
33 企業誘致、雇用の確保	2.0%	1.3%	0.7%	△
34 市政に関する情報提供や情報公開	1.9%	1.4%	0.5%	△
35 市政への市民参加の推進	2.5%	1.9%	0.6%	△
36 健全な財政運営や行政改革の推進	1.6%	1.2%	0.4%	△
37 広域行政・広域連携の推進	2.9%	2.7%	0.2%	△
38 市民サービスの充実	1.6%	2.4%	-0.8%	▼
39 地域情報化（ICT）の推進	4.0%	2.6%	1.4%	△
40 男女共同参画の推進	6.1%	5.7%	0.4%	△
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	7.8%	8.2%	-0.4%	▼
42 市民団体やNPOなどの育成	7.8%	5.6%	2.2%	△
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	5.1%	4.3%	0.8%	△

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
7.8%	-3.9%	▼
3.6%	-1.0%	▼
3.2%	-1.2%	▼
3.0%	0.3%	△
13.7%	-5.5%	▼
8.1%	-1.1%	▼
5.3%	-0.8%	▼
5.0%	-0.5%	▼
-	-	-
1.1%	-0.2%	▼
0.3%	0.8%	△
0.8%	0.5%	△
2.0%	1.3%	△
0.5%	0.9%	△
0.8%	-0.4%	▼
3.8%	-1.1%	▼
3.1%	-1.5%	▼
2.7%	-0.7%	▼
1.7%	0.4%	△
0.8%	0.4%	△
1.4%	0.8%	△
2.2%	-0.5%	▼
1.1%	0.0%	-
0.8%	0.5%	△
5.6%	-2.6%	▼
8.1%	-4.6%	▼
4.6%	-0.9%	▼
4.3%	0.3%	△
1.2%	0.8%	△
0.6%	0.9%	△
0.6%	0.8%	△
6.0%	-1.5%	▼
1.4%	0.6%	△
1.4%	0.5%	△
3.1%	-0.6%	▼
0.9%	0.7%	△
3.6%	-0.7%	▼
3.1%	-1.5%	▼
6.7%	-2.7%	▼
7.3%	-1.2%	▼
9.2%	-1.4%	▼
7.2%	0.6%	△
6.0%	-0.9%	▼

【指数分析】

<分析の考え方>

満足度と重要度の分析を行うために、加重平均値による分析を行います。

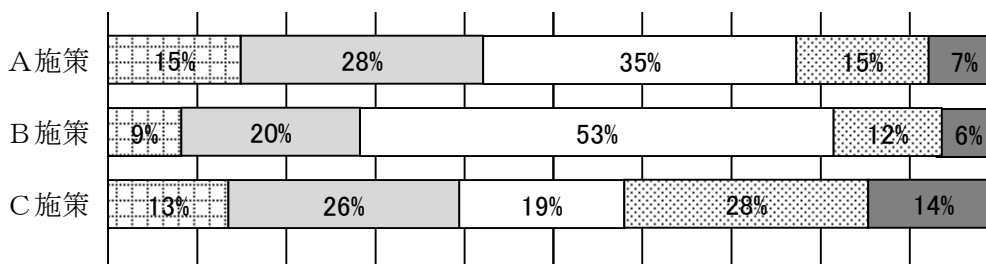
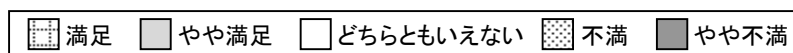
加重平均値とは、満足度や重要度を相対的にどのように判断しているかを比較しやすくするため、指数化するもので、以下のように算出します。

【満足度（重要度も同じ）】

選択肢	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満	不満
点数	+2	+1	0	-1	-2
回答数	A	B	C	D	E

$$\text{加重平均値} = ((A \times 2) + (B \times 1) + (C \times 0) + (D \times -1) + (E \times -2)) \div \text{回答数}$$

《例》 回答数=100とした場合



・ A 施策の加重平均値

$$\begin{aligned} & ((15 \times 2 \text{ 点}) + (28 \times 1 \text{ 点}) + (35 \times 0 \text{ 点}) + (15 \times -1 \text{ 点}) + (7 \times -2 \text{ 点})) \\ & \div (15 + 28 + 35 + 15 + 7) = (30 + 28 - 15 - 14) \div 100 = \mathbf{0.29} \end{aligned}$$

・ B 施策の加重平均値

$$\begin{aligned} & ((9 \times 2 \text{ 点}) + (20 \times 1 \text{ 点}) + (53 \times 0 \text{ 点}) + (12 \times -1 \text{ 点}) + (6 \times -2 \text{ 点})) \\ & \div (9 + 20 + 53 + 12 + 6) = (18 + 20 - 12 - 12) \div 100 = \mathbf{0.14} \end{aligned}$$

・ C 施策の加重平均値

$$\begin{aligned} & ((13 \times 2 \text{ 点}) + (26 \times 1 \text{ 点}) + (19 \times 0 \text{ 点}) + (28 \times -1 \text{ 点}) + (14 \times -2 \text{ 点})) \\ & \div (13 + 26 + 19 + 28 + 14) = (26 + 26 - 28 - 28) \div 100 = \mathbf{-0.04} \end{aligned}$$

○結果

A 施策の満足度指数は **0.29**、B 施策の満足度指数は **0.14**、C 施策の満足度指数は **-0.04** となり、数値の大きい方が満足していることとなります。

つまり、B 施策の方が満足（満足、やや満足）している人の割合が 29%と、C 施策の 39%より少なかったものの、C 施策の方が不満（不満、やや不満）と回答した人の割合が多い（B 施策に対する不満が少ない）ことから、満足の度合いとしては、C 施策より、B 施策の方が満足の度合いが高いと言えます。

重要度も同様です。

【満足度・重要度の状況（指数値）】

①満足度（平均値 0.17）

項目	今回	前回	前回との比較	
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	0.62	0.75	-0.13	▼
2 地域の生活道路の維持・補修	0.24	0.31	-0.07	▼
3 歩道の拡幅・段差の解消	-0.13	-0.14	0.01	△
4 上下水道の整備・浄化槽設置促進	0.67	0.67	0	-
5 都市公園の整備	0.12	0.12	0	-
6 まち並み・景観の整備	0.26	0.25	0.01	△
7 快適な居住空間の整備	0.29	0.31	-0.02	▼
8 バス交通網の整備	-0.42	-0.54	0.12	△
9 交通結節機能の充実	-0.37	-0.48	0.11	△
10 消防・防災体制の充実	0.60	0.57	0.03	△
11 防犯対策の充実	0.32	0.30	0.02	△
12 交通安全対策の充実	0.34	0.29	0.05	△
13 消費生活相談の充実	0.10	0.12	-0.02	▼
14 地震・台風などの災害対策の充実	0.09	-0.01	0.10	△
15 地域医療対策の充実	0.03	0.07	-0.04	▼
16 健康づくりの推進	0.33	0.31	0.02	△
17 子育て支援対策の充実	0.27	0.24	0.03	△
18 高齢者福祉対策の充実	0.11	0.14	-0.03	▼
19 障害者福祉対策の充実	0.14	0.11	0.03	△
20 ごみの収集・処理対策の充実	0.71	0.69	0.02	△
21 資源のリサイクル対策の充実	0.56	0.58	-0.02	▼
22 川や山などの自然環境の保全	0.43	0.45	-0.02	▼
23 学校教育の充実	0.39	0.36	0.03	△
24 高校・高等教育の充実	0.29	0.25	0.04	△
25 生涯学習の充実	0.18	0.21	-0.03	▼
26 スポーツの振興	0.28	0.26	0.02	△
27 文化財の保存・活用	0.29	0.27	0.02	△
28 文化芸術活動の振興	0.26	0.22	0.04	△
29 地元中小企業の支援	-0.03	-0.08	0.05	△
30 地場産業の振興	0.00	-0.04	0.04	△
31 農林水産業の振興	-0.01	-0.04	0.03	△
32 観光の振興	-0.09	-0.03	-0.06	▼
33 企業誘致・雇用の確保	-0.25	-0.29	0.04	△
34 市政に関する情報提供や情報公開	0.16	0.12	0.04	△
35 市政への市民参加の推進	0.07	0.05	0.02	△
36 健全な財政運営や行政改革の推進	0.02	0.02	0	-
37 広域行政・広域連携の推進	0.06	0.03	0.03	△
38 市民サービスの充実	0.06	0.06	0	-
39 地域情報化（ICT）の推進	0.04	0.05	-0.01	▼
40 男女共同参画の推進	0.07	0.06	0.01	△
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	0.03	0.01	0.02	△
42 市民団体やNPOなどの育成	0.03	0.03	0	-
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	0.10	0.08	0.02	△

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
0.91	-0.29	▼
0.45	-0.21	▼
-0.02	-0.11	▼
0.63	0.04	△
0.17	-0.05	▼
0.26	0	-
0.30	-0.01	▼
-0.19	-0.23	▼
-	-	-
0.57	0.03	△
0.27	0.05	△
0.31	0.03	△
0.06	0.04	△
-0.13	0.22	△
0.01	0.02	△
0.39	-0.06	▼
0.36	-0.09	▼
0.11	0	-
0.14	0	-
0.67	0.04	△
0.51	0.05	△
0.20	0.23	△
0.34	0.05	△
0.30	-0.01	▼
0.24	-0.06	▼
0.29	-0.01	▼
0.30	-0.01	▼
0.28	-0.02	▼
-0.11	0.08	△
-0.06	0.06	△
-0.05	0.04	△
-0.01	-0.08	▼
-0.27	0.02	△
0.08	0.08	△
0.00	0.07	△
-0.13	0.15	△
-0.02	0.08	△
0.02	0.04	△
0.05	-0.01	▼
0.10	-0.03	▼
0.00	0.03	△
0.03	0	-
0.06	0.04	△

②重要度（平均値 0.89）

項目	今回	前回	前回との比較	
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	1.15	1.12	0.03	△
2 地域の生活道路の維持・補修	1.17	1.17	0	-
3 歩道の拡幅・段差の解消	1.18	1.18	0	-
4 上下水道の整備・浄化槽設置促進	1.18	1.11	0.07	△
5 都市公園の整備	0.56	0.55	0.01	△
6 まち並み・景観の整備	0.59	0.55	0.04	△
7 快適な居住空間の整備	0.74	0.72	0.02	△
8 バス交通網の整備	0.93	0.97	-0.04	▼
9 交通結節機能の充実	0.94	0.99	-0.05	▼
10 消防・防災体制の充実	1.29	1.31	-0.02	▼
11 防犯対策の充実	1.23	1.22	0.01	△
12 交通安全対策の充実	1.16	1.16	0	-
13 消費生活相談の充実	0.63	0.65	-0.02	▼
14 地震・台風などの災害対策の充実	1.21	1.26	-0.05	▼
15 地域医療対策の充実	1.39	1.39	0	-
16 健康づくりの推進	0.85	0.87	-0.02	▼
17 子育て支援対策の充実	1.09	1.06	0.03	△
18 高齢者福祉対策の充実	1.14	1.16	-0.02	▼
19 障害者福祉対策の充実	0.99	1.07	-0.08	▼
20 ごみの収集・処理対策の充実	1.23	1.16	0.07	△
21 資源のリサイクル対策の充実	1.05	1.03	0.02	△
22 川や山などの自然環境の保全	1.00	1.05	-0.05	▼
23 学校教育の充実	1.22	1.20	0.02	△
24 高校・高等教育の充実	1.12	1.11	0.01	△
25 生涯学習の充実	0.63	0.63	0	-
26 スポーツの振興	0.60	0.57	0.03	△
27 文化財の保存・活用	0.59	0.60	-0.01	▼
28 文化芸術活動の振興	0.51	0.54	-0.03	▼
29 地元中小企業の支援	0.85	0.95	-0.10	▼
30 地場産業の振興	0.89	0.94	-0.05	▼
31 農林水産業の振興	0.85	0.88	-0.03	▼
32 観光の振興	0.72	0.76	-0.04	▼
33 企業誘致、雇用の確保	1.16	1.19	-0.03	▼
34 市政に関する情報提供や情報公開	0.90	0.87	0.03	△
35 市政への市民参加の推進	0.68	0.67	0.01	△
36 健全な財政運営や行政改革の推進	0.92	0.92	0	-
37 広域行政・広域連携の推進	0.63	0.70	-0.07	▼
38 市民サービスの充実	0.92	0.91	0.01	△
39 地域情報化（ICT）の推進	0.55	0.57	-0.02	▼
40 男女共同参画の推進	0.45	0.46	-0.01	▼
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	0.35	0.38	-0.03	▼
42 市民団体やNPOなどの育成	0.37	0.42	-0.05	▼
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	0.56	0.58	-0.02	▼

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
0.94	0.21	△
1.05	0.12	△
1.09	0.09	△
1.17	0.01	△
0.43	0.13	△
0.53	0.06	△
0.63	0.11	△
0.81	0.12	△
-	-	-
1.34	-0.05	▼
1.34	-0.11	▼
1.26	-0.10	▼
0.82	-0.19	▼
1.39	-0.18	▼
1.45	-0.06	▼
0.88	-0.03	▼
0.98	0.11	△
1.12	0.02	△
0.99	0	-
1.23	0	-
1.10	-0.05	▼
1.02	-0.02	▼
1.22	0	-
1.11	0.01	△
0.65	-0.02	▼
0.49	0.11	△
0.61	-0.02	▼
0.54	-0.03	▼
0.88	-0.03	▼
0.95	-0.06	▼
0.89	-0.04	▼
0.70	0.02	△
1.12	0.04	△
0.92	-0.02	▼
0.66	0.02	△
0.98	-0.06	▼
0.63	0	-
0.87	0.05	△
0.44	0.11	△
0.37	0.08	△
0.30	0.05	△
0.40	-0.03	▼
0.45	0.11	△

【満足度・重要度の高いもの・低いもの】

①満足度

●高いもの

	1位	2位	3位	4位	5位
今回	20 ごみの収集・処理対策の充実 (0.71)	4 上下水道の整備・浄化槽設置促進 (0.67)	1 幹線道路の整備(国道・県道など) (0.62)	10 消防・防災体制の充実 (0.60)	21 資源のリサイクル対策の充実 (0.56)
前回	1 幹線道路の整備(国道・県道など) (0.75)	20 ごみの収集・処理対策の充実 (0.69)	4 上下水道の整備・浄化槽設置促進 (0.67)	21 資源のリサイクル対策の充実 (0.58)	10 消防・防災体制の充実 (0.57)
策定時	1 幹線道路の整備(国道・県道など) (0.91)	20 ごみの収集・処理対策の充実 (0.67)	4 上下水道の整備・浄化槽設置促進 (0.63)	10 消防・防災体制の充実 (0.57)	21 資源のリサイクル対策の充実 (0.51)

●低いもの

	1位	2位	3位	4位	5位
今回	8 バス交通網の整備 (-0.42)	9 交通結節機能の充実 (-0.37)	33 企業誘致、雇用の確保 (-0.25)	3 歩道の拡幅・段差の解消 (-0.13)	32 観光の振興 (-0.09)
前回	8 バス交通網の整備 (-0.54)	9 交通結節機能の充実 (-0.48)	33 企業誘致、雇用の確保 (-0.29)	3 歩道の拡幅・段差の解消 (-0.14)	29 地元中小企業の支援 (-0.08)
策定時	33 企業誘致、雇用の確保 (-0.27)	8 バス交通網の整備 (-0.19)	14 地震・台風などの災害対策の充実 (-0.13)	36 健全な財政運営や行政改革の推進 (-0.13)	29 地元中小企業の支援 (-0.11)

②重要度

●高いもの

	1位	2位	3位	4位	5位
今回	15 地域医療対策の充実 (1.39)	10 消防・防災体制の充実 (1.29)	20 ごみの収集・処理対策の充実 (1.23)	11 防犯対策の充実 (1.23)	23 学校教育の充実 (1.22)
前回	15 地域医療対策の充実 (1.39)	10 消防・防災体制の充実 (1.31)	14 地震・台風などの災害対策の充実 (1.26)	11 防犯対策の充実 (1.22)	23 学校教育の充実 (1.20)
策定時	15 地域医療対策の充実 (1.45)	14 地震・台風などの災害対策の充実 (1.39)	10 消防・防災体制の充実 (1.34)	11 防犯対策の充実 (1.34)	12 交通安全対策の充実 (1.26)

●低いもの

	1位	2位	3位	4位	5位
今回	41 在住外国人との交流や国際交流の推進 (0.35)	42 市民団体やNPOなどの育成 (0.37)	40 男女共同参画の推進 (0.45)	28 文化芸術活動の振興 (0.51)	39 地域情報化(ICT)の推進 (0.55)
前回	41 在住外国人との交流や国際交流の推進 (0.38)	42 市民団体やNPOなどの育成 (0.42)	40 男女共同参画の推進 (0.46)	28 文化芸術活動の振興 (0.54)	5 都市公園の整備 6 まち並み・景観の整備 (0.55)
策定時	41 在住外国人との交流や国際交流の推進 (0.30)	40 男女共同参画の推進 (0.37)	42 市民団体やNPOなどの育成 (0.40)	5 都市公園の整備 (0.43)	39 地域情報化(ICT)の推進 (0.44)

【満足度と重要度の散布図による分析】

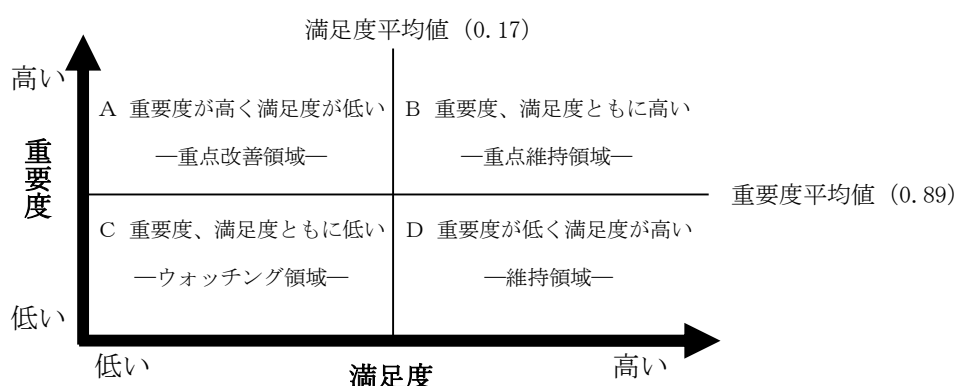
<分析の方法>

指数化した満足度と重要度の加重平均値をもとに、縦軸に重要度、横軸に満足度を設定し、43の施策についてグラフ化したものが次ページの散布図です。

重要度と満足度ごとの平均値（満足度 0.17、重要度 0.89）を基準にして、AからDの4つの性格を持つ領域に整理区分しています。

《散布図の見方》

図の上側であれば重要度が高く、右側であれば満足度が高いことを示しています。逆に、下側であれば重要度が低く、左側であれば満足度が低いことを示しています。



- A 重要度が高く満足度が低い〔重点改善領域〕
重要性の認識は高いものの十分な満足が得られておらず、施策の重点的な改善も含めた満足度を高めるための取り組みが必要な領域です。
- B 重要度、満足度ともに高い〔重点維持領域〕
重要性の認識が高く満足が得られており、現在の水準が低下しないように維持していくことが必要な領域です。
- C 重要度、満足度ともに低い〔ウォッチング領域〕
あまり重視されておらず、施策の目的や重要性を認知してもらう取り組みとともに、推移を注視しながら現状維持か、あるいは、あり方を含めて見直すべき領域です。
- D 重要度が低く満足度が高い〔維持領域〕
重要性の認識は低いものの満足が得られており、現状どおりの取り組みを進めるとともに、内容に応じては見直しが必要な領域です。

この調査は、「顧客満足度調査」の視点を行政施策の実施に取り入れようとするものです。

各種施策に対する市民の満足度や重要度を把握することにより、満足度が低い要因を分析し、市民の満足度を向上させるような施策を展開することを目的としています。

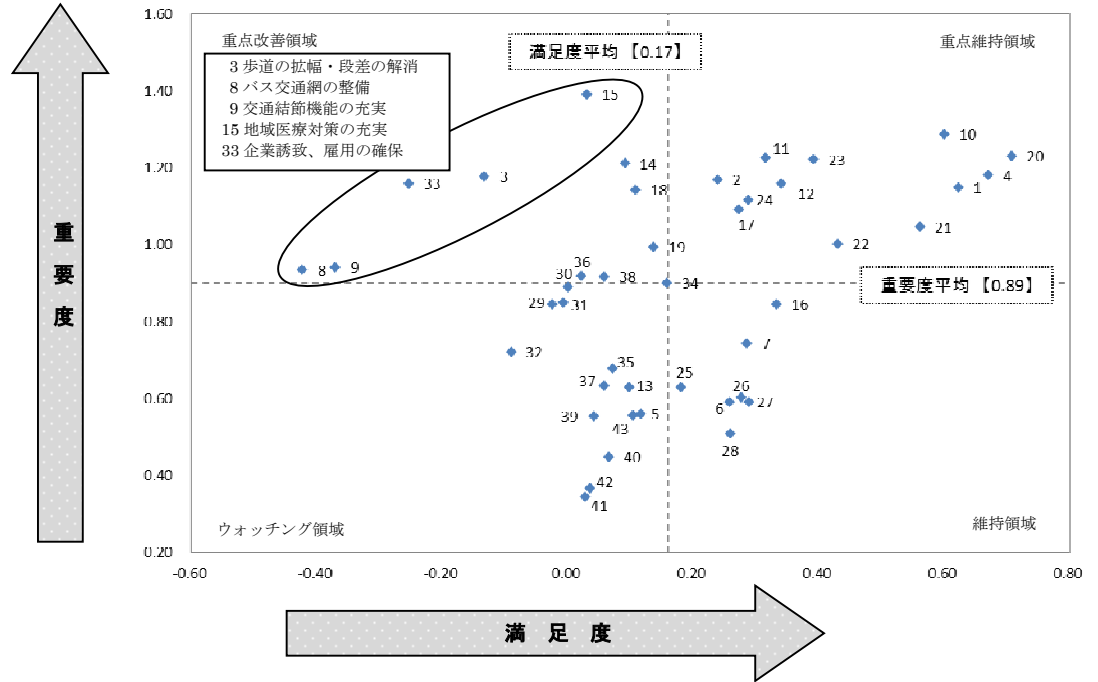
また、極めて厳しい財政状況の中で、市民要望を的確に把握しながら、効果的な行財政運営を進めていくため、相関図の傾向に着目しながら、施策の選択と集中による市政運営の参考とします。

なお、この調査は、施策を相対的に分類することにより、客観的な立場からの分析を容易にしようとするもので、施策の順位付けを行おうとするものではありません。

また、市民ニーズが低いとされた分野にも、法律に基づいて実施する施策や、将来を見据えて実行すべき施策、地域特有の課題や社会的弱者への対応、事業の緊急性等により行政サービスが必要不可欠とされる施策も多く、施策の着実な展開を図る必要があります。

満足度と重要度の散布図

【全体】



- | | |
|--------------------|----------------------|
| 1 幹線道路の整備（国道・県道など） | 23 学校教育の充実 |
| 2 地域の生活道路の維持・補修 | 24 高校・高等教育の充実 |
| 3 歩道の拡幅・段差の解消 | 25 生涯学習の充実 |
| 4 上下水道の整備・浄化槽設置促進 | 26 スポーツの振興 |
| 5 都市公園の整備 | 27 文化財の保存・活用 |
| 6 まち並み・景観の整備 | 28 文化・芸術活動の振興 |
| 7 快適な居住空間の整備 | 29 地元中小企業の支援 |
| 8 バス交通網の整備 | 30 地場産業の振興 |
| 9 交通結節機能の充実 | 31 農林水産業の振興 |
| 10 消防・防災体制の充実 | 32 観光の振興 |
| 11 防犯対策の充実 | 33 企業誘致、雇用の確保 |
| 12 交通安全対策の充実 | 34 市政に関する情報提供や情報公開 |
| 13 消費生活相談の充実 | 35 市政への市民参加の推進 |
| 14 地震・台風などの災害対策の充実 | 36 健全な財政運営や行政改革の推進 |
| 15 地域医療対策の充実 | 37 広域行政・広域連携の推進 |
| 16 健康づくりの推進 | 38 市民サービスの充実 |
| 17 子育て支援対策の充実 | 39 地域情報化（ICT）の推進 |
| 18 高齢者福祉対策の充実 | 40 男女共同参画の推進 |
| 19 障害者福祉対策の充実 | 41 在住外国人との交流や国際交流の推進 |
| 20 ごみの収集・処理対策の充実 | 42 市民団体やNPOなどの育成 |
| 21 資源のリサイクル対策の充実 | 43 地域のコミュニティ活動に対する支援 |
| 22 川や山などの自然環境の保全 | |

<分析の方法>

A 重要度が高く満足度が低い〔重点改善領域〕

「3 歩道の拡幅・段差の解消」、「8 バス交通網の整備」、「9 交通結節機能の充実」、「15 地域医療対策の充実」、「33 企業誘致、雇用の確保」は、特に重点的に改善することができます。

・ Aの領域に位置付けられた分野

3 歩道の拡幅・段差の解消	19 障害者福祉対策の充実
8 バス交通網の整備	33 企業誘致、雇用の確保
9 交通結節機能の充実	34 市政に関する情報提供や情報公開
14 地震・台風などの災害対策の充実	36 健全な財政運営や行政改革の推進
15 地域医療対策の充実	38 市民サービスの充実
18 高齢者福祉対策の充実	

B 重要度、満足度ともに高い〔重点維持領域〕

「1 幹線道路の整備（国道・県道など）」、「4 上下水道の整備・浄化槽設置促進」、「10 消防・防災体制の充実」、「20 ごみの収集・処理対策の充実」は、現在の水準が低下しないよう、特に重点的に維持していくことが必要な分野と捉えることができます。

・ Bの領域に位置付けられた分野

1 幹線道路の整備（国道・県道など）	17 子育て支援対策の充実
2 地域の生活道路の維持・補修	20 ごみの収集・処理対策の充実
4 上下水道の整備・浄化槽設置促進	21 資源のリサイクル対策の充実
10 消防・防災体制の充実	22 川や山などの自然環境の保全
11 防犯対策の充実	23 学校教育の充実
12 交通安全対策の充実	24 高校・高等教育の充実

C 重要度、満足度ともに低い〔ウォッチング領域〕

特に重要度、満足度のいずれもが低い施策は、該当するものはないという結果になっています。なお、「40 男女共同参画の推進」、「41 在住外国人との交流や国際交流の推進」、「42 市民団体やNPOなどの育成」などは、重要度が低い回答となっており、こうした施策については、行政として、目的や必要性を市民に認知してもらう取組みも必要なものと考えられます。

・ Cの領域に位置付けられた分野

5 都市公園の整備	37 広域行政・広域連携の推進
13 消費生活相談の充実	39 地域情報化（ICT）の推進
29 地元中小企業の支援	40 男女共同参画の推進
30 地場産業の振興	41 在住外国人との交流や国際交流の推進
31 農林水産業の振興	42 市民団体やNPOなどの育成
32 観光の振興	43 地域のコミュニティ活動に対する支援
35 市政への市民参加の推進	

D 重要度が低く満足度が高い〔維持領域〕

特に重要度が低く満足度が高い施策については、該当するものはないという結果になっています。

・ Dの領域に位置付けられた分野

6 まち並み・景観の整備	26 スポーツの振興
7 快適な居住空間の整備	27 文化財の保存・活用
16 健康づくりの推進	28 文化・芸術活動の振興
25 生涯学習の充実	

※重要度や満足度が平均値に近い施策については、回答の誤差を考慮した分析が必要であり、各領域に単純に分類することは難しいと考えられます。

【ニーズ度の分析】

重要度が高く、満足度が低い項目については、市民からの取組みニーズが高い分野と考えられます。そこで、

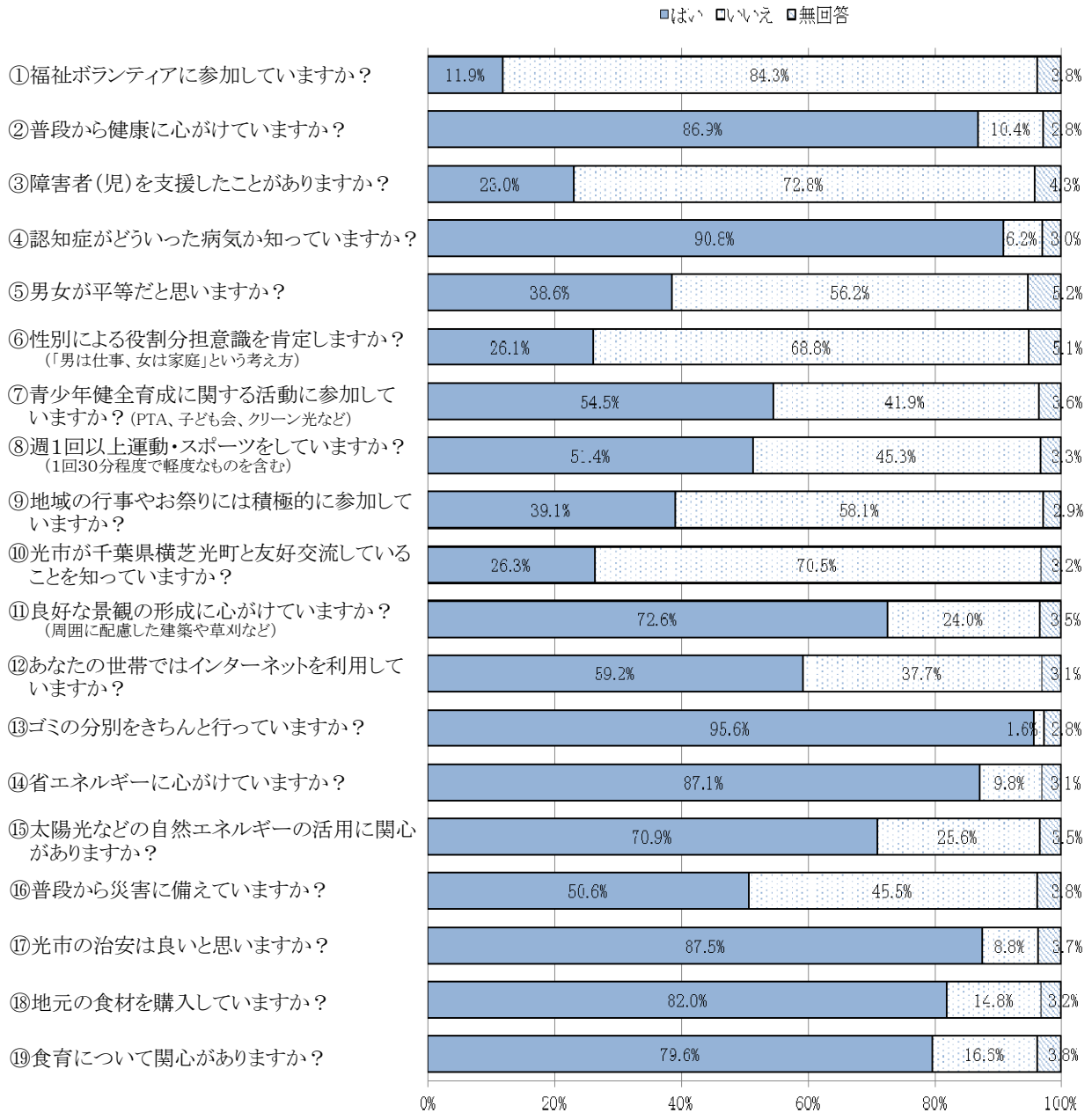
$$\text{ニーズ度} = \text{重要度} - \text{満足度}$$

とすると、上位 10 位までは次のようになります。

順位	今回	前回	策定時
1	33 企業誘致、雇用の確保 (1.41)	8 バス交通網の整備 (1.51)	14 地震・台風などの災害 対策の充実 (1.51)
2	15 地域医療対策の充実 (1.36)	33 企業誘致、雇用の確保 (1.47)	15 地域医療対策の充実 (1.45)
3	8 バス交通網の整備 (1.35)	9 交通結節機能の充実 (1.46)	33 企業誘致、雇用の確保 (1.39)
4	9 交通結節機能の充実 (1.31)	3 歩道の拡幅・段差の解消 (1.32)	3 歩道の拡幅・段差の解消 (1.11)
5	3 歩道の拡幅・段差の解消 (1.31)	15 地域医療対策の充実 (1.32)	36 健全な財政運営や行政 改革の推進 (1.11)
6	14 地震・台風などの災害 対策の充実 (1.12)	14 地震・台風などの災害 対策の充実 (1.27)	11 防犯対策の充実 (1.07)
7	18 高齢者福祉対策の充実 (1.03)	29 地元中小企業の支援 (1.03)	30 地場産業の振興 (1.01)
8	2 地域の生活道路の維 持・補修 (0.93)	18 高齢者福祉対策の充実 (1.01)	18 高齢者福祉対策の充実 (1.01)
9	11 防犯対策の充実 (0.91)	30 地場産業の振興 (0.98)	8 バス交通網の整備 (1.00)
10	36 健全な財政運営や行政 改革の推進 (0.90)	19 障害者福祉対策の充実 (0.95)	29 地元中小企業の支援 (0.99)

7 日常生活における意識について

設問 22



項目	はい			いいえ		
	割合			割合		
	今回(A)	前回(B) (A)-(B)	策定時(C) (A)-(C)	今回(A)	前回(B) (A)-(B)	策定時(C) (A)-(C)
① 福祉ボランティアに参加していますか？	11.9%	13.1% -1.2%	12.6% -0.7%	84.3%	82.9% 1.4%	84.1% 0.2%
② 普段から健康に心がけていますか？	86.9%	84.8% 2.1%	88.6% -1.7%	10.4%	12.2% -1.8%	8.7% 1.7%
③ 障害者（児）を支援したことがありますか？	23.0%	27.1% -4.1%	27.3% -4.3%	72.8%	69.5% 3.3%	69.8% 3.0%
④ 認知症がどういった病気か知っていますか？	90.8%	90.5% 0.3%	-	6.2%	6.0% 0.2%	-
⑤ 男女が平等だと思いますか？	38.6%	36.4% 2.2%	43.5% -4.9%	56.2%	58.8% -2.6%	53.1% 3.1%
⑥ 性別による役割分担意識（「男は仕事、女は家庭」という考え方）を肯定しますか？	26.1%	25.1% 1.0%	29.2% -3.1%	68.8%	70.3% -1.5%	66.9% 1.9%
⑦ 青少年健全育成に関する活動に参加していますか？（PTA、子ども会、クリーン光など）	54.5%	11.9% 42.6%	11.8% 42.7%	41.9%	84.7% -42.8%	85.3% -43.4%
⑧ 週1回以上運動・スポーツをしていますか？（1回30分程度で軽度なものを含む）	51.4%	47.5% 3.9%	36.0% 15.4%	45.3%	49.1% -3.8%	61.4% -16.1%
⑨ 地域の行事やお祭りには積極的に参加していますか？	39.1%	37.5% 1.6%	46.4% -7.3%	58.1%	59.1% -1.0%	50.7% 7.4%
⑩ 光市が千葉県横芝光町と友好交流していることを知っていますか？	26.3%	30.3% -4.0%	37.4% -11.1%	70.5%	66.8% 3.7%	58.9% 11.6%
⑪ 良好な景観の形成（周囲に配慮した建築や草刈など）に心がけていますか？	72.6%	70.4% 2.2%	69.6% 3.0%	24.0%	26.0% -2.0%	27.5% -3.5%
⑫ あなたの世帯ではインターネットを利用していますか？	59.2%	61.4% -2.2%	56.0% 3.2%	37.7%	35.6% 2.1%	40.6% -2.9%
⑬ ゴミの分別をきちんと行っていますか？	95.6%	95.8% -0.2%	95.9% -0.3%	1.6%	1.6% 0	1.2% 0.4%
⑭ 省エネルギーに心がけていますか？	87.1%	86.9% 0.2%	90.1% -3.0%	9.8%	9.8% 0	7.5% 2.3%
⑮ 太陽光などの自然エネルギーの活用に関心がありますか？	70.9%	71.0% -0.1%	-	25.6%	25.6% 0	-
⑯ 普段から災害に備えていますか？	50.6%	44.2% 6.4%	47.6% 3.0%	45.5%	52.0% -6.5%	49.8% -4.3%
⑰ 光市の治安は良いと思いますか？	87.5%	87.4% 0.1%	80.4% 7.1%	8.8%	9.0% -0.2%	16.2% -7.4%
⑱ 地元の食材を購入していますか？	82.0%	81.3% 0.7%	85.3% -3.3%	14.8%	15.3% -0.5%	11.4% 3.4%
⑲ 食育について関心がありますか？	79.6%	80.6% -1.0%	-	16.6%	16.3% 0.3%	-

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「⑧ 週1回以上運動・スポーツをしていますか？（1回30分程度で軽度なものを含む）」で「はい」と答えた人の割合が15.4ポイント、「⑰ 光市の治安は良いと思いますか？」で「はい」と答えた人の割合が7.1ポイント上昇しています。

一方、「⑩ 光市が千葉県横芝光町と友好交流していることを知っていますか？」で「はい」と答えた人の割合が11.1ポイント、「⑨ 地域の行事やお祭りには積極的に参加していますか？」の項目に対しては、「はい」と答えた人の割合が7.3ポイント低下しています。

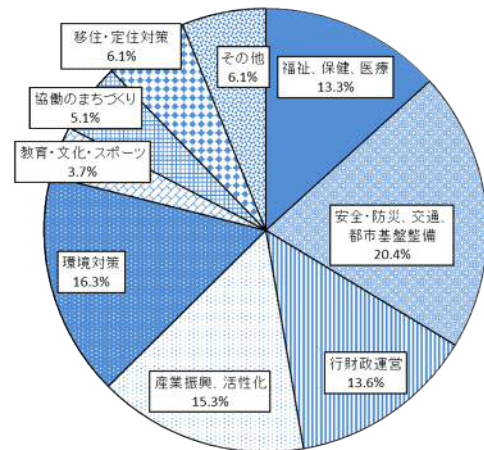
なお、「⑦ 青少年健全育成に関する活動に参加していますか？（PTA、子ども会、クリーン光など）」で「はい」と答えた人の割合が42.7ポイント上昇していますが、これは下線部の内容を追加し、具体的な活動内容を例示したことが影響していると考えられます。

8 光市のまちづくりについての提言

まちづくりについての提言では、264 人の方から延べ 294 件の
ご意見・ご提言をいただきました。

意見・提言の内容の内訳は、下記のとおりです。

分野	件数	割合
福祉、保健、医療	39 件	13.3%
安全・防災、交通、都市基盤整備	60 件	20.4%
行財政運営	40 件	13.6%
産業振興、活性化	45 件	15.3%
環境対策	48 件	16.3%
教育・文化・スポーツ	11 件	3.7%
協働のまちづくり	15 件	5.1%
移住・定住対策	18 件	6.1%
その他	18 件	6.1%
合 計	294 件	100.0%



【福祉、保健、医療に関する主な意見】

- ・市民の健康・福祉・子育てへの投資が少ないと感じる
- ・おっばい都市宣言ははずかしいし、一部の女性にとっては思いやりのない
- ・月1くらいの子ども預かり無料サービスを
- ・若い世代が住みやすいよう、子育て支援の充実（乳幼児医療費助成の拡充など）を望む
- ・収入に関わらず乳幼児の医療費を無料にしてほしい
- ・小学生の医療費助成を
- ・高校生まで医療費を無料にしてほしい
- ・老々介護(病々介護)家庭への特別な支援制度が確立されると助かる
- ・一人暮らしの方などへの支援を充実してほしい
- ・老後が安心して暮らせるよう誰でも入所できる福祉施設が増えればよい
- ・高齢者に生活しやすい町づくりが出来たら良い
- ・高齢者も楽しく生き生きと暮らせる光市になってほしい
- ・高齢者や障害者が今から安心して住める社会にしてほしい
- ・障害者に対する就職支援をしてほしい
- ・高齢者の健康な体力作りを推進することにより、住み良い、活気ある市の発展に寄与する
- ・介護を受けなくて済むようにもっと市は健康作りに力を入れるべき
- ・健康に気を付けて生活しているが、倒れた時に受け入れてくれる施設があれば嬉しい
- ・健康体操や健康に関する楽しい勉強会を開くとよい
- ・市立病院の効率的な運営
- ・市単位でなく、県の東部・中部等地域に1つ名医の在籍病院を作ってほしい
- ・光総合病院の食事の味を改善してほしい

- ・光総合病院で担当医がよく変わるので困る
- ・大和に早く個人の内科・眼科を作ってほしい
- ・光市立光総合病院の診療科を充実してほしい（脳外科・皮膚科・耳鼻科・小児科等）
- ・市立病院をもっと充実し、便利で安心できる街にしてほしい
- ・市立病院の待ち時間が長い
- ・大和総合病院がなくなれば困る
- ・大和地域の医療の充実を願う など

【安全・防災、交通、都市基盤整備に関する主な意見】

- ・交通のマナーが悪い
- ・歩道のない地域がある。通学路の安全性の確保を
- ・歩行者の白いラインが消えている所が多いので通学路とか危険だと思う
- ・交通事故対策を強化してほしい
- ・防災無線放送は、大雨や風の時に室内に居て本当に聞こえるのか疑問である
- ・地区運動会等を見直して災害に備えた行事にしてほしい
- ・市営バスを予約制にしてみても
- ・バスが減便になって困っている
- ・ぐるりんバスが室積にも来てほしい
- ・小さな車両で良いので市役所、駅、病院を循環するバス路線をつくってほしい
- ・移動手段に困っているのでタクシー等の補助の幅をもう少し高くしてほしい
- ・高齢者は買物に行くにも交通の便が悪く車も自転車も乗る事ができず不便を感じる
- ・交通の便が悪いので、お店が週1回位各地区を廻ってほしい
- ・高齢者が車なしでも移動しやすい環境を整えることが必要
- ・車がなくても、生活しやすい環境（公共交通機関の充実）を
- ・瀬戸風線の早期開通を
- ・国道の電線地中化で街が美しくなったので、浅江だけでなく室積まで拡大を
- ・外灯をLED化してほしい
- ・幹線道路は余りあるが地域間のアクセスに難あり
- ・国道に2m幅位の歩行自転車専用道を造ってほしい
- ・早急な道路工事をお願いする
- ・岩田駅周辺の整備を、早期に実現していただきたい
- ・市民が使用出来る多目的施設を設置してほしい
- ・光カントリークラブ跡地を柳井ウェルネスパークの様な夢のある総合公園にしてほしい
- ・光駅周辺がさびれているので、駅を橋上化し、余分な土地を有効利用してほしい
- ・市街化調整区域をはずして欲しい など

【行財政運営に関する主な意見】

- ・ 市役所職員の意識改革が必要
- ・ 市職員は市民の代表としてハングリー精神で働く事が肝要である
- ・ 公共施設の老朽化対策を
- ・ 市の施設を分散しないで、一ヶ所にまとめるべき
- ・ 市民の目線にたった心やさしい行政が市民へ活力をもたらし、豊かな提案が生まれる
- ・ やさしさが町のテーマや方向になったらいいなと思う
- ・ 公務員や議員の給料を減額すべき
- ・ さらなる広域合併を進め、市長や議員を減らして税金のムダ使いを無くすべき
- ・ 市債に頼らず財政健全を目指して下さい
- ・ 行政が税金で計画するのではなく、民の力をうまく誘導することが大切であると思う
- ・ 市民税の軽減を など

【産業振興、活性化に関する主な意見】

- ・ 朝市の開催
- ・ 地場産業に力を入れて欲しい。特に農産物
- ・ 大型店舗の誘致等で周辺地域から光市に人が集まり活性化につながるような町づくりを
- ・ 市立病院移転後の跡地に大型ショッピングセンターを誘致してほしい
- ・ 商業施設の充実を願う
- ・ シェロディマーレの跡地を光市の入り口として第2の里の厨の様な道の駅にしてはどうか
- ・ 道の駅を建設し、観光客に海と山の特産物をPRしてもらいたい
- ・ 若者の雇用を大量に創出するような産業を起業・誘致する必要がある
- ・ 農村地域の山間部におけるイノシシ対策が不十分であるので抜本的対策を
- ・ 虹ヶ浜など、光市のよさをもっと外へ発信していくとよい
- ・ 光駅前を活用を（海に続く道をキラキラさせてみる等）
- ・ 食事のできる場所などを増やしてほしい
- ・ 海の景色を見ながら憩える場を作り、自然の財産を十分活用した総合施設を作るべき
- ・ 市外、県外にもよく知られる様なイベントを作る
- ・ 近隣市と比べると遊ぶ所や食べる所が少なすぎる
- ・ 飲食店が海辺等に沢山有れば良いと思う
- ・ 美しい海と砂浜を生かした観光に力を入れるべき
- ・ 海に特長を持たせた公園とか施設がほしい（水族館など）
- ・ テーマパークをつくって県外からの旅行客を増やして、市を活性化させる
- ・ 虹ヶ浜、室積の両海岸のPRをもっとすべき など

【環境対策に関する主な意見】

- ・自然を保護し、まちの美化を守ってほしい
- ・ゴミの分別をもっと簡単にしてほしい
- ・ゴミを常時出せる施設を市内で建設してほしい
- ・施設内の喫煙場所を移動させてほしい
- ・竹林の荒れが目立つ
- ・国道沿いの草やイチョウの葉を何とかしてほしい
- ・幹線道路だけでなく、田舎の道の草刈り作業もやってほしい
- ・草木等を切って環境を良くしてほしい
- ・路側等の雑草竹類の早目の処置を
- ・公園等にある排水溝の清掃が十分でない
- ・光駅北口の自転車置場の大きな木は落葉ですべり危険である
- ・犬の飼い主のマナーが悪い
- ・増加する空き家の処分が必要である
- ・天ぷら等で沢山出た廃油を集めて石鹸を作るなど色々と利用してはどうか
- ・お年寄りが豊かな気持ちでゆったりと過ごせる自然環境を共に育むことができればよい
- ・下水処理費の負担額が、他の市町村に比べて高すぎる など

【教育・文化・スポーツに関する主な意見】

- ・学校における情報機器の充実を
- ・小学校のトイレを洋式化してほしい
- ・リタイアした人を学校等で何かの先生として活用できる方法を考えるべき
- ・コミュニティースクールの拡大を望む
- ・サンホームの利用を6年間に延長してほしい
- ・市内の子どもが誇りの持てる光高校にしてほしい
- ・しっかりとした親の教育（学校を含む）のが一番の課題である
- ・小学校卒業後も続けられるように地域のジュニアオーケストラを作ってはどうか
- ・光市は山と海を備えた環境のいい所なので、県のスポーツや文化交流の軸になってほしい
- ・光スポーツ公園にランニングコースを整備してほしい など

【協働のまちづくりに関する主な意見】

- ・子ども達とお年寄りが、普段から(特別な行事だけでなく)交流できるまちになると良い
- ・地域のお祭等に子供達が積極的に参加してコミュニティが活性化する地域になればいい
- ・行事があってもどのように参加して良いかわからない
- ・ボランティアをしたいと思うが、自分に何が出来るかわからない
- ・近所の方等と楽しく安全に暮らしていけたらよいと思う
- ・具体的な案があるわけではないが、これを機に光市のまちづくりに積極的に参加したい
- ・一部の人の意見しか通らないのでは、まちづくりは成功しない

- ・市民全員参加はとても難しい問題だが、皆が考えたら何か良い事があると思う
- ・若い人の意見を、もっともっと聞いて欲しい
- ・上から目線の行政はやめて、その土壌を作る事が必要 など

【移住・定住に関する主な意見】

- ・とにかく人口が増える政策を考えて下さい
- ・子ども達へのサービスを増やして、人口を増やしてほしい
- ・子ども達の笑い声や元気に通学する以前の光になってもらいたい
- ・人が集まるまちづくりを。若者がいない街に将来はない
- ・企業を誘致して、若者が働ける所が増えると、人口の流失がなくなると思う
- ・働ける場所と若い人達が遊べる場所があれば、県外に出る人は減ると思う
- ・結婚応援センターの支部を光市内にも設置してほしい
- ・新しく光に来た人達に来て良かったと思える町であってほしい など

【その他の意見】

- ・戦争の無い、平和なくらしをのぞんでいる
- ・中年の人の行儀を良くするキャンペーンをしたらどうか
- ・他の町を知る事で学ぶ事が沢山ある気がするので、姉妹都市の推進等望んでいる
- ・光市は全てにおいて生活がしやすい町だと思う
- ・高齢社会やこれからの日本や地域(山口)にあった町づくりを進めてほしい
- ・光に住んで60年余、自然、人の優しさ、行政の温かさにただ感謝です
- ・良い技術、良いお話を聞くチャンスが沢山あると良い など

参 考

(市民アンケート調査票)

光市まちづくり市民アンケート

～ やさしさあふれる 「わ」 のまち ひかり の実現に向けて

あなたの声をお聞かせください



調査のお願い

日頃から市政にご理解とご協力をいただき、誠にありがとうございます。

市では、平成24年3月に、平成28年度までの5年間を見据えたまちづくりの指針となる「光市総合計画後期基本計画」を策定し、『やさしさあふれる 「わ」 のまち ひかり』の実現に向けた取組みを進めています。

このアンケートは、皆様が日ごろ感じておられることをお聞きすることで、総合計画の進捗状況や、まちづくりを進めていく上での市民意識の変化などを把握するとともに、市の取組みを評価・検証し、改善につなげていくために実施するものです。

なお、アンケートは、18歳以上の市民の皆様の中から2,000人の方を無作為に選んで、調査票をお送りしています。集計結果は公表しますが、個人に関わる情報が公表されることはありません。

お忙しいところ誠に恐縮ですが、本アンケートの趣旨をご理解の上、ご協力をお願いします。

平成27年9月

光市

<問合せ・連絡先>

政策企画部 企画調整課 企画係 担当：光田
TEL：0833-72-1400（代表）
FAX：0833-74-1041



ご記入にあたってのお願い

- ご回答は設問ごとの指示に従い、番号に○(マル)印をつけてください。設問によって○印をつける数が異なりますので、ご注意ください。
- 封筒の宛名の方が答えられない場合、ご家族の方がお答えください。
- この調査票は、同封しました返信用の封筒に入れ、切手をはらずに9月18日(金)までにご投函ください。封筒には住所、氏名の記入は不要です。
- ご不明な点がございましたら、前ページ下段の問合せ先にお問合せください。

***** ここからが設問です *****

1 あなた(回答者)ご自身について

設問1 あなたの性別は？

- ① 男性 ② 女性

設問2 あなたの年齢は？

- ① 10代 ② 20代 ③ 30代 ④ 40代
⑤ 50代 ⑥ 60代 ⑦ 70代以上

設問3 あなたがお住まいの地区はどこですか？

- ① 牛島 ② 室積(岩屋・伊保木・五軒屋) ③ 室積(②以外)
④ 島田・中島田 ⑤ 上島田 ⑥ 浅江 ⑦ 光井
⑧ 三井 ⑨ 立野・小周防 ⑩ 塩田 ⑪ 三輪
⑫ 岩田・岩田立野 ⑬ 東荷

設問4 あなたの同居家族の構成は？

- ① 一人暮らし ② 夫婦のみ ③ 2世代家族(子どもと)
④ 2世代家族(親と) ⑤ 3世代以上の同居家族 ⑥ その他()

2 人と地域で支え合う まちづくりについて

■ 地域での活動やボランティア、NPOなどに参加する市民がだんだんと増え、市民主体のまちづくり、地域づくりが進んできています。これからのまちづくりには、なお一層の市民参加が必要であり、こうした市民一人ひとりの取組みが、まちを変えていく大きな力になります。市民参加についてのあなたのお考えをお答えください。

《活動分野の例》

- | | | |
|-----------------|--------------------|--------------|
| 1 防災活動 | 2 防犯活動など犯罪のないまちづくり | 3 子育て支援 |
| 4 高齢者の支援 | 5 障害児や障害者の支援 | 6 健康づくり活動 |
| 7 ごみの減量化・リサイクル | 8 自然保護や環境の保全 | 9 まちの美化・緑化 |
| 10 青少年健全育成 | 11 スポーツ活動への支援 | 12 文化や芸術への支援 |
| 13 国際交流・外国人との交流 | 14 レクリエーションへの支援 | 15 消費生活への支援 |
| 16 歴史の保存・継承 | 17 その他 | |

設問5 あなたは現在、これらの活動のどれかに参加していますか？

- | | | |
|---------------|---|-------|
| ① 参加している | } | →設問6へ |
| ② 参加していない | | →設問7へ |
| ③ 参加することができない | | |

★ 次の設問6は、設問5で「①」と回答した方のみお答えください。

設問6 あなたは現在どのような活動分野に参加していますか。主なものを5つまでお答えください。※「1 防災活動」の場合は「1」とご記入ください。

「17 その他」の場合は活動分野を具体的に記入ください

設問7 あなたはこれから、これらの活動分野のどれかに参加したいと思いますか？

- | | | |
|---------------|---|-------|
| ① 思う | } | →設問8へ |
| ② 思わない | | →設問9へ |
| ③ 参加することができない | | |

★ 次の設問8は、設問7で「①」と回答した方のみお答えください。

設問8 あなたはこれからどのような分野の活動に参加したいと思いますか。主なものを5つまでお答えください。

※「1 防災活動」の場合は「1」とご記入ください。

「17 その他」の場合は活動分野を具体的に記入ください



次のページへおすすみください

設問9

あなたが市民活動に取り組みやすくなるためには何が必要ですか？

<3つまでに〇印>

- | | |
|----------------------|---------------------------|
| ① 参加する時間の確保 | ② NPOやボランティアの情報 |
| ③ 機材や活動資金の確保 | ④ 活動を一時的に体験できる場や参加する機会の確保 |
| ⑤ 専門家の助言 | ⑥ 市民活動の社会的な信用 |
| ⑦ 活動を必要とする人や施設の情報 | ⑧ 活動のための事務所や会合の場所の確保 |
| ⑨ 技術、知識、資格を習得するための研修 | ⑩ 活動中の事故の補償制度 |
| ⑪ いっしょに活動する仲間の確保 | ⑫ 市民活動への職場等の理解 |
| ⑬ その他（具体的に | ） |

設問10

あなたは、地域の自治会や公民館活動に参加していますか？

<1つだけに〇印>

- ① いつも参加している ② 時々参加している ③ 参加していない

3 市政への市民参加について

設問 11 あなたは、市政に関心がありますか？

< 1つだけに〇印 >

- | | |
|-------------|-------------|
| ① たいへん関心がある | ② まあまあ関心がある |
| ③ あまり関心がない | ④ まったく関心がない |
| ⑤ わからない | |

設問 12 市民の意見がまちづくりに反映されていると思いますか？ < 1つだけに〇印 >

- | | |
|----------------|---------------|
| ① よく反映されている | ② まあまあ反映されている |
| ③ どちらともいえない | ④ あまり反映されていない |
| ⑤ まったく反映されていない | ⑥ わからない |

設問 13 あなたが市政に意見を言う機会や手段、方法に満足していますか？

< 1つだけに〇印 >

- | | |
|-------------|--------------|
| ① 非常に満足 | ② どちらかといえば満足 |
| ③ どちらともいえない | ④ どちらかといえば不満 |
| ⑤ 非常に不満 | ⑥ わからない |



4 住みよさ・愛着感について

設問14 総合的に見て、光市は住みよいまちですか？ <1つだけに○印>

- ① 住みよい
- ② まあまあ住みよい
- ③ どちらともいえない
- ④ あまり住みよいとはいえない
- ⑤ 住みにくい

設問15 あなたは、光市を「自分のまち」として愛着を感じますか？ <1つだけに○印>

- ① 感じている
- ② 感じていない
- ③ どちらともいえない

設問16 あなたは今後も光市で暮らしたいですか？ <1つだけに○印>

- ① ずっと光市で暮らしたい →設問17へ
(いったん市外に出ても光市に戻ってきたい場合も含む)
- ② 市外で暮らしたい →設問18へ
- ③ どちらともいえない →設問19へ

★ 次の設問17は、設問16で「①」と回答した方のみお答えください。

設問17 光市で暮らしたい理由は何ですか？ <あてはまるものすべてに○印>

- ① 家・土地があるから
- ② 地域・人に愛着があるから
- ③ 日常生活が便利だから
- ④ 居住環境がよいから
- ⑤ やりたい仕事があるから
- ⑥ 通勤・通学に便利だから
- ⑦ 充実した余暇・趣味が楽しめるから
- ⑧ その他 (具体的に)
- ⑨ 特に理由は無い

★ 次の設問18は、設問16で「②」と回答した方のみお答えください。

設問18 市外で暮らしたい理由は何ですか？ <あてはまるものすべてに○印>

- ① 家・土地が取得しにくいから
- ② 地域・人になじめないから
- ③ 日常生活が不便だから
- ④ 居住環境がよくないから
- ⑤ やりたい仕事がないから
- ⑥ 通勤・通学に不便だから
- ⑦ 充実した余暇・趣味が楽しめないから
- ⑧ その他 (具体的に)

5 光市の強みと弱みについて

設問19 光市の強み（誇れるもの、他の都市に負けていないと思うもの）は何だと思いますか？ **<3つまでに○印>**

- ① 海・山・川などの自然環境が守られている
- ② 気候や景観、水などの住環境がよい
- ③ 医療・福祉施設やサービスが充実している
- ④ 子育て支援サービスが充実している
- ⑤ 買物や外食が便利である
- ⑥ 道路や公園などの都市基盤が整っている
- ⑦ 交通の便がよい
- ⑧ 公共施設が充実している
- ⑨ 子どもの教育内容や教育環境がよい
- ⑩ 史跡や文化財が大切に継承されている
- ⑪ 資源やリサイクル対策が充実している
- ⑫ 消防・防災体制が整備されている
- ⑬ 治安や子どもたちの安全が守られている
- ⑭ 地域での人間関係がよい
- ⑮ NPOなどの市民活動が活発である
- ⑯ その他（具体的に _____)

設問20 光市の弱み（まちの問題点、他の都市より劣っていると思うもの）は何だと思いますか？ **<3つまでに○印>**

- ① 海・山・川などの自然環境が守られていない
- ② 気候や景観、水などの住環境がよくない
- ③ 医療・福祉施設やサービスが充実していない
- ④ 子育て支援サービスが充実していない
- ⑤ 買物や外食が不便である
- ⑥ 道路や公園などの都市基盤が整っていない
- ⑦ 交通の便がよくない
- ⑧ 公共施設が充実していない
- ⑨ 子どもの教育内容や教育環境がよくない
- ⑩ 史跡や文化財が大切に継承されていない
- ⑪ 資源やリサイクル対策が充実していない
- ⑫ 消防・防災体制が整備されていない
- ⑬ 治安や子どもたちの安全が守られていない
- ⑭ 地域での人間関係がよくない
- ⑮ NPOなどの市民活動が活発でない
- ⑯ その他（具体的に _____)



6 市政に対する評価と今後への期待

設問21 以下の43項目について、満足度と重要度をお答えください。回答例にならって、これまで進めてきたまちづくりについての「満足度」と、これからの取組みを進めていく上での「重要度」のそれぞれについて、今のお気持ちに最も近い番号を1つずつ選んで○印をつけてください。

		満足度					重要度					
		満足	やや満足	どちらでもない	やや不満	不満	重要	重要どころかというところ	どちらでもない	重要でないというところ	重要でない	わからない
回答例 ○○の整備		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
基盤整備	1 幹線道路の整備（国道・県道など）	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	2 地域の生活道路の維持・補修	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	3 歩道の拡幅・段差の解消	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	5 都市公園の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	6 まち並み・景観の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	7 快適な居住空間の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	8 バス交通網の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	9 交通結節機能 ^{*1} の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
安全・安心・防	10 消防・防災体制の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	11 防犯対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	12 交通安全対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	13 消費生活相談の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
福祉・保健・医	14 地震・台風などの災害対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	15 地域医療対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	16 健康づくりの推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	17 子育て支援対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	18 高齢者福祉対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
環境	19 障害者福祉対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	20 ごみの収集・処理対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	21 資源のリサイクル対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	22 川や山などの自然環境の保全	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6

		満足度					重要度					
		満足	やや満足	いえない	どちらとも	やや不満	不満	重要	重要	どちらかというところ	いえない	どちらかというところ
教育・文化	23 学校教育の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	24 高校・高等教育の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	25 生涯学習の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	26 スポーツの振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	27 文化財の保存・活用	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	28 文化・芸術活動の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
産業	29 地元中小企業の支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	30 地場産業の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	31 農林水産業の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	32 観光の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	33 企業誘致、雇用の確保	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
行政運営	34 市政に関する情報提供や情報公開	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	35 市政への市民参加の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	36 健全な財政運営や行政改革 ^{※2} の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	37 広域行政 ^{※3} ・広域連携の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	38 市民サービスの充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
その他の活動	39 地域情報化 ^{※4} （ICT）の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	40 男女共同参画の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	41 在住外国人との交流や国際交流の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	42 市民団体やNPO ^{※5} などの育成	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	43 地域のコミュニティ活動に対する支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6

【設問 2 1 の用語の説明】

- ※1 交通結節機能 徒歩、自転車や自動車、バス、電車などの複数の交通手段が集まり、相互に乗り換えることができる機能
- ※2 行政改革 行政を社会経済情勢に適応したものに変えること
- ※3 広域行政 1つの市町村を越えた広い区域を単位とする行政のこと
- ※4 地域情報化 情報基盤や各種情報提供システムなどを整備し、市民生活や行政サービス、学校教育などに役立てること（「ICT」とは「情報通信技術」のこと）
- ※5 NPO 民間の非営利組織



7 日常生活における意識

設問22

以下の設問について、お答えください。
回答例にならって、どちらかの番号に〇印をつけてください。

※「①」～「⑱」のすべての項目について、 『はい』の場合は『1』に、『いいえ』の場合は『2』に〇印をつけてください。	はい	いいえ
回答例　〇〇〇だと思えますか？	①	2
① 福祉ボランティアに参加していますか？	1	2
② 普段から健康に心がけていますか？	1	2
③ 障害者（児）を支援したことがありますか？	1	2
④ 認知症がどういった病気か知っていますか？	1	2
⑤ 男女が平等だと思えますか？	1	2
⑥ 性別による役割分担意識（「男は仕事、女は家庭」という考え方）を肯定しますか？	1	2
⑦ 青少年健全育成に関する活動（PTA、子ども会、クリーン光など）に参加していますか？	1	2
⑧ 週1回以上運動・スポーツをしていますか？（1回30分程度で軽度なものを含む）	1	2
⑨ 地域の行事やお祭りには積極的に参加していますか？	1	2
⑩ 光市が千葉県横芝光町と友好交流していることを知っていますか？	1	2
⑪ 良好な景観の形成（周囲に配慮した建築や草刈など）に心がけていますか？	1	2
⑫ あなたの世帯ではインターネットを利用していますか？	1	2
⑬ ゴミの分別をきちんと行っていますか？	1	2
⑭ 省エネルギーに心がけていますか？	1	2
⑮ 太陽光などの自然エネルギーの活用に関心がありますか？	1	2
⑯ 普段から災害に備えていますか？	1	2
⑰ 光市の治安は良いと思えますか？	1	2
⑱ 地元の食材を購入していますか？	1	2
⑲ 食育について関心がありますか？	1	2

8 光市のまちづくりについての提言

設問23

光市のまちの発展や市民の皆様の暮らしを豊かにするために、何か意見や提案（アイデア）、夢をお持ちでしたら、100字程度で提言してください。

長時間にわたりお疲れ様でした。ご協力ありがとうございました。
締め切りの**9月18日（金）**までに、ポストにご投函いただきますよう
ようお願い申し上げます。

