

光市まち・ひと・しごと創生総合戦略
の改定（中間案）について

令和元年 1 1 月

政策企画部企画調整課

光市まち・ひと・しごと創生総合戦略の改定（中間案）について

1 光市まち・ひと・しごと創生総合戦略の改定方針等

(1) 計画改定の趣旨

国が定める総合戦略の地方版として平成27年12月に策定した「光市まち・ひと・しごと創生総合戦略」は、本市の平成27年度から令和元年度までの地方創生に係る取組みを定めたものです。現行の総合戦略最終年である今年度、国の次期総合戦略として「第2期まち・ひと・しごと創生総合戦略」が示される予定であり、地方においても次期地方版総合戦略を作成することが求められることから、国の総合戦略に基づいて、本市総合戦略においても必要な改定をしようとするものです。

※光市総合戦略の考え方や取組みは、第2次光市総合計画に継承され、総合計画の中で実施していますが、地方創生推進交付金の活用のためにも総合戦略は必要となります。

(2) 総合戦略の改定方針

ア 国の総合戦略との整合を図る。

(ア) 4つの政策目標

本市の総合戦略に掲げる4つの政策目標は、国掲げる4つの基本目標に基づいており、国総合戦略において基本目標は引き継がれることから、本市も政策目標を引き継ぎます。

- ①政策目標1「産業振興と雇用の創出」
- ②政策目標2「都会からの移住促進と定住支援」
- ③政策目標3「結婚・出産・子育ての希望実現」
- ④政策目標4「時代にあった都市経営」

(イ) 総合戦略は切れ目なく移行する。

令和元年度で総合戦略期間が切れることがないようにする必要があります。

イ 現在の総合戦略を基本に、部分的な見直しとする。

国の総合戦略における基本的な政策目標が変わらないことや、市人口ビジョンにおける推計や展望に大きな変動がないことなどから、現在の総合戦略をベースとし、大幅な内容の変更は行いません。

ウ 光市総合計画との整合を図る。※現在も内容は整合している。

(ア) 計画期間

現行の総合戦略の内容は、議決計画である総合計画に取り入れ、一体的な推進を図っています。総合計画との整合性を確保するとともに、地方創生推進交付金の効果的な活用を念頭に、総合計画に掲げた新たな取組みを総合戦略に反映させます。また、総合戦略の期間を2年間延長し、第2次総合計画の終期に合わせます。これにより、総合戦略と総合計画の期間のズレを解消することもできます。

| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | H31 (R1) | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | R12 | R13 | |
|------|---------------|-----|---------|-----|-------------|----------|----|------------------------|----|---------------|----|----|------------|-----|-----------|----------|-----|--|
| 総合計画 | | | 第2次総合計画 | | | | | ↑ 第3次総合計画(仮) 一体的に策定 | | | | | 第4次総合計画(仮) | | | | | |
| 総合戦略 | まち・ひと・しごと総合戦略 | | | | | →2年延長 | | | | ※目標値はR6とR8を設定 | | | | | | ↑ 一体的に策定 | | |
| | | | | | | | | 第2期光市総合戦略 | | | | | | | 第3期光市総合戦略 | | | |
| | | | | | | 国の総合戦略期間 | | | | | | | 国の総合戦略期間 | | | | | |

(イ) 目標値

現行では今年度末の目標値を設定しているため、総合計画の終了年度である令和3年度までの目標値に置き換えます。

※総合戦略の目標値のほぼ全ては、総合計画において令和3年度まで目標値設定済み。

(3) その他

次期総合戦略は、次期総合計画と一体的に策定します。

2 改定のポイント（主な変更点）

(1) 計画期間の延長

平成27年度から令和元年度までの計画期間の5か年計画を2年間延長し、平成27年度から令和3年度までの7か年の計画期間とします。これにより、終期が第2次総合計画と揃います。

(2) 目標値の再設定

戦略に定める「成果目標」及び「施策目標」は、令和元年度の目標値を設定していますので、期間延長に合わせて、令和3年度の目標値を設定します。令和3年度の目標値は、既に総合計画で設定済みのものがほとんどです。

【目標値再設定の基本的な考え方】

ア 総合計画に設定してあるもの → 総合計画の目標値と整合を図る。

(成果目標12個、施策目標67個)

イ 総合計画にないもの → 平成27、28年度に事業終了しているもの

(施策目標 3個)

→ 据置(終了年度を記載)

→ その他

(施策目標 2個)

→ 目標値据置

(3) 目標に係る近況値の記載

目標値と並べて近況値(平成30年版評価書に記載した数値)を記載します。

(4) 新たな視点の追加や事業例の修正・追加等

国の総合戦略の策定方針による新たな視点や現在、本市で取り組んでいる事業の追加等を行います。これらは、現行の総合計画(行動計画を含む。)に定める事業や実際に実施している事業の範囲内とします。・・・別冊「光市まち・ひと・しごと創生総合戦略(改定中間案)」中の下線部分
※最終的には、令和2年度当初予算に計上される事業まで反映する予定です。

【新たに取り入れた主なもの】…国の新たな視点より

ア SDGsの推進…戦略P11「戦略の推進」へ記載

イ 関係人口の創出…戦略P6「政策目標2の政策の基本的な方向」に記載

ウ Society5.0の実現に向けた技術(未来技術)の活用

・AIやRPA等の導入検討・活用…戦略P34事業例に記載

エ 人材育成(高校や大学等と連携した若者の人材育成…戦略P21事業例に記載)

オ 民間との協働…戦略P19事業例に記載

・企業とのコラボレーション(光市の知名度向上、情報発信)

など

(5) 人口動態等の現状分析

本市の人口の現状(自然増減、社会増減、転入転出状況、人口推計、人口展望など)を分析した資料を参考資料「光市人口ビジョン附属資料(案)」として作成します。・・・P11参考資料

3 スケジュール

- ・令和元年11月 未来創生本部会議 中間案 ※本日
まちづくり市民協議会（中間案）
- ・令和元年12月 議会委員会中間報告
パブリックコメント
国の第2期「まち・ひと・しごと創生総合戦略」策定
- ・令和2年1月末 未来創生本部会議（最終案）
※国及び県の総合戦略、パブコメ結果、令和2年度予算事業を反映
- ・令和2年3月 議会委員会に最終案
改定
まちづくり市民協議会（報告）

4 参考資料

- (1) 目標値設定一覧
- (2) 光市人口ビジョン附属資料（案）

目標値設定一覧

政策目標 1 産業振興と雇用の創出

| 成果目標 | 基準値 | 近況値(H30) | R1目標値 | R3目標値 | 担当課 |
|-----------------------|---------------------|---------------------|------------|----------------|-------|
| ○市内総生産額 | 292,400百万円 (H23) | 248,203百万円 (H27) | 300,000百万円 | 300,000百万円以上 ☆ | 商工観光課 |
| ○就業者数 | 23,102人 (H22) | 22,336人 (H27) | 22,000人 | 22,000人以上 ☆ | 商工観光課 |
| ○産業振興や雇用 に関する「満足度」 | 12.9% (H26) | 12.8% | 23.3% | 19.5%以上 ★ | 商工観光課 |

(☆総合計画とイコール、★総合計画にあり)

基本戦略① 「いきいきと働く“光のしごと”」商工業元気戦略

| 施策目標 (K P I) | 基準値 | 近況値(H30) | R1目標値 | R3目標値 | 担当課 |
|-------------------|---------------------|---------------------|------------------|--------------------|-------|
| 商業・サービス業の育成支援 | | | | | |
| ○卸・小売業年間販売額 | 73,900百万円 (H26) | 87,515百万円 (H28) | 91,000百万円 | 91,000百万円 ☆ | 商工観光課 |
| ○地元購入率 | 70.5% (H24) | - | 74.0% | 74.0% ☆ | 商工観光課 |
| 工業の振興と企業誘致の促進 | | | | | |
| ○製造品出荷額等 | 412,890百万円 (H25) | 429,277百万円 (H29) | 450,000百万円 | 450,000百万円 ☆ | 商工観光課 |
| ○事業所設置奨励金交付件数 | 3件 (H26) | 15件 (27-30累計) | 20件 (27-31累計) | 28件 ★ (27-R3累計) | 商工観光課 |
| 創業と新しいチャレンジへの支援 | | | | | |
| ○市制度活用による創業事業者数 | 0件 (H26) | 8件 (27-30累計) | 10件 (27-31累計) | 14件 ★ (27-R3累計) | 商工観光課 |
| ○周南サポート事業支援件数(累計) | 9件 (H26) | 17件 (27-30累計) | 30件 (27-31累計) | 36件 ★ (27-R3累計) | 商工観光課 |
| 雇用の安定・拡大と就労環境の充実 | | | | | |
| ○有効求人倍率 | 0.96倍 (H26) | 1.50倍 | 1.30倍 | 1.30倍 ☆ | 商工観光課 |
| ○中小企業等雇用奨励金交付対象者数 | 2人 (H26) | 16人 (27-30累計) | 30人 (27-31累計) | 42人 ★ (27-R3累計) | 商工観光課 |

基本戦略② 「海と大地の恵み+人の情熱」農林水産業進化戦略

| 施策目標 (K P I) | 基準値 | 近況値(H30) | R1目標値 | R3目標値 | 担当課 |
|---------------------|-------------------|-----------------|----------|------------|-------|
| 生産・生活基盤整備と経営安定化への支援 | | | | | |
| ○農林水産業の合計生産量 | 601百万円 (H24) | 609百万円 (H28) | 600百万円 | 470百万円 ☆ | 農林水産課 |
| ○鳥獣による農林業被害額 | 11,799千円 (H26) | 10,947千円 | 11,300千円 | 10,630千円 ☆ | 農林水産課 |
| 意欲あふれる人材の育成と後継者の確保 | | | | | |
| ○農林漁業新規就業者数 | 14人 (H26) | 18人 | 24人 | 27人 ☆ | 農林水産課 |
| ○認定農業者数 | 21人 (H26) | 17人 | 21人 | 21人 ☆ | 農林水産課 |

| 地産地消による農林水産物の消費拡大 | | | | | |
|---------------------|----------------|-----------------|-----------------|-------------------|----------|
| ○地元食材を購入している人の割合 | 81.3% (H26) | 78.2% | 95.0% | 95.0% ☆ | 農林水産課 |
| ○学校給食における光市産品の使用率 | 19.7% (H26) | 25.0% | 30.0% | 30.0% ☆ | 学校給食センター |
| ブランド化と新たな流通の確立 | | | | | |
| ○新商品等の開発件数 | 0件 (H26) | 1件 (27-30累計) | 2件 (27-31累計) | 3件 ★ (27-R3累計) | 農林水産課 |
| ○生産者と消費者の交流機会への参加者数 | 363人 (H26) | 495人 | 400人 | 550人 ☆ | 農林水産課 |

政策目標 2 都会からの移住促進と定住支援

| 成果目標 | 基準値 | 近況値(H30) | R1目標値 | R3目標値 | 担当課 |
|------------------------|-----------------|----------|--------|------------|-------|
| ○都会からの転入者数 | 336人 (H26) | 405人 | 400人 | 400人以上 ☆ | 企画調整課 |
| ○転出者数 | 1,526人 (H26) | 1,641人 | 1,450人 | 1,450人以下 ☆ | 企画調整課 |
| ○今後もずっと光市で暮らしたいという人の割合 | 75.4% (H26) | 70.5% | 80.0% | 80.0%以上 ☆ | 企画調整課 |

(☆総合計画とイコール、★総合計画にあり)

基本戦略① 「光」の発掘！発信！知名度向上戦略

| 施策目標 (KPI) | 基準値 | 近況値(H30) | R1目標値 | R3目標値 | 担当課 |
|--------------------------------------|---------------------------|----------------------|-----------------------|-------------------------|----------------------------|
| ○「光」を磨く！「光」を観たくなる基盤整備 | | | | | |
| ○市内周回ルートの設定数 | 3コース (H27) | 3コース | 6コース | 6コース ☆ | 商工観光課 |
| ○観光スポット・歴史・文化施設等の総来訪者数 | 965千人 (H26) | 884千人 | 1,100千人 | 1,100千人 ☆ | 商工観光課 |
| ○「光」にこだわる！独自の魅力発掘 | | | | | |
| ○光市に愛着を持っている市民の割合 | 70.9% (H26) | 67.0% | 80.0% | 80.0% ☆ | 企画調整課 |
| ○住宅用太陽光発電の普及率 | 9.0% (H26) | 11.5% | 11.0% | 11.5% ☆ | 環境政策課 |
| ○全国に届け！「光」の「光(魅力)」発信の強化 | | | | | |
| ○光市ホームページのアクセス件数 (内パノラマビューアクセス件数) | 448,103件 (0件) (H26) | 438,795件 (2,446件) | 490,000件 (36,000件) | 510,000件 ☆ (36,000件) | 広報・シティプロモーション推進室 ・情報推進課 |
| ○魅力ある情報の発信件数 | 49件 (H26) | 104件 | 100件 | 100件 ☆ | 広報・シティプロモーション推進室 |
| ○ふるさと光応援寄附金の寄附件数 | 9件 (H26) | 1,271件 | 450件 | 1,200件 ☆ | 広報・シティプロモーション推進室 |

基本戦略② 「おいでーね！光へ」移住・定住促進戦略

| 施策目標 (KPI) | 基準値 | 近況値(H30) | R1目標値 | R3目標値 | 担当課 |
|-----------------------|-----------------|------------------|--------|--------------------|-------|
| ○移住・定住情報の発信 | | | | | |
| ○移住・定住相談件数 | 3件 (H26) | 265件 | 60件 | 240件 ☆ | 企画調整課 |
| ○光市の移住関連ページへのアクセス数 | 2,186件 (H26) | 7,055件 | 3,650件 | 15,000件 ☆ | 企画調整課 |
| ○移住者の”住む”と”働く”の安心サポート | | | | | |
| ○生産年齢人口(15-64歳)の転入者数 | 1,077人 (H26) | 1,217人 | 1,150人 | 1,200人 ☆ | 企画調整課 |
| ○空き家情報バンクの成約件数 | — | 10件 (28-30累計) | 10件 | 25件 ☆ (28-R3累計) | 企画調整課 |
| ○住み続けたい「光」定住・定着支援 | | | | | |
| ○光市に愛着を持っている市民の割合(再掲) | 70.9% (H26) | 67.0% | 80.0% | 80.0% ☆ | 企画調整課 |

政策目標3 結婚・出産・子育ての希望実現

| 成果目標 | 基準値 | 近況値(H30) | R1目標値 | R3目標値 | 担当課 |
|------------------|----------------|----------|-------|------------|------------------|
| ○婚姻率(人口千人あたり) | 4.36‰ (H26) | 3.87‰ | 5.00‰ | 5.00‰以上 ☆ | 企画調整課 |
| ○希望する子どもの数 | 1.94人 (H27) | — | 2.07人 | ☆2.07人以上 ☆ | 企画調整課 |
| ○子どもの育成に関する「満足度」 | 34.9% (H26) | 34.5% | 40.0% | 38.6%以上 ★ | 子ども家庭課 ・学校教育課 |

(☆総合計画とイコール、★総合計画にあり)

基本戦略① 「光で家族になろうよ！」結婚・出産祝福戦略

| 施策目標 (KPI) | 基準値 | 近況値(H30) | R1目標値 | R3目標値 | 担当課 |
|---------------------------|----------------|----------|-------|-----------|-------|
| ○出会いと結婚の支援 | | | | | |
| ○出会いの場への参加者数 | — | 71人 | 80人 | 120人 ★ | 企画調整課 |
| ○オリジナルデザインの出生届・婚姻届を交付した割合 | — | 98.1% | 80.0% | 99.5%以上 ☆ | 市民課 |
| ○健やかな妊娠・出産支援 | | | | | |
| ○妊婦健康診査受診率 | 95.8% (H26) | 96.3% | 98.0% | 98.0% ☆ | 健康増進課 |
| ○不妊治療費への助成・不育治療費への補助件数 | 69件 (H26) | 45件 | 80件 | 80件 ☆ | 健康増進課 |

基本戦略② 「おっばい都市のクオリティ」 温もり子育て応援戦略

| 施策目標 (KPI) | 基準値 | 近況値 (H30) | R1目標値 | R3目標値 | 担当課 |
|---------------------------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|------------------|
| ○悩みや不安を取り除くきめ細かな相談体制の充実 | | | | | |
| ○不安や悩みへの相談対応件数 | 4,856件 (H26) | 5,271件 | 5,050件 | 3,850件 ☆ | 子ども家庭課 ・健康増進課 |
| ○個別訪問件数 | 9,385件 (H26) | 7,646件 | 9,400件 | 9,400件 ☆ | 健康増進課 |
| ○安心と希望を届ける子育て情報発信と啓発 | | | | | |
| ○対象家庭への子育て情報誌の配布率 | 100.0% (H26) | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 子ども家庭課 |
| ○子育てに関する講座 ・イベント等への参加者数 | 9,786人 (H26) | 10,943人 | 10,000人 | 12,000人 ☆ | 子ども家庭課 |
| ○健やかに育つ子育て・子育て環境の質の向上 | | | | | |
| ○対象年齢の児童に対する 子ども医療費受給者証の交付割合 | 55.6% (H26) | 49.9% | 70.0% | 70.0% | 子ども家庭課 |
| ○6歳未満で13価ワクチン未接種 の児の接種率 | — | 40.8% (H27) | 70.0% (H27) | 70.0% (H27) | 健康増進課 |

基本戦略③ 「子どもたちはまちの“宝”」 子育ての「わ」拡大戦略

| 施策目標 (KPI) | 基準値 | 近況値 (H30) | R1目標値 | R3目標値 | 担当課 |
|---------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------|-----------|--------|
| ○仕事と家庭を両立できる環境づくり | | | | | |
| ○仕事をしている人で、家庭生活と 仕事を同じように両立させている割合 | ・理想 45.6% ・現実 28.8% (H26) | ・理想 34.9% ・現実 26.3% (H27) | 現実を理想に 近づける | 26.3%以上 ☆ | 人権推進課 |
| ○待機児童の数 | 0人 (H26) | 0人 | 0人 | 0人 ☆ | 子ども家庭課 |
| ○まち全体で支える子育て支援の展開 | | | | | |
| ○子育て支援活動に参加している人の割合 | 10.8% (H26) | 13.7% | 15.0% | 15.0% ☆ | 子ども家庭課 |
| ○地域の子育て支援拠点利用者数 | 13,938人 (H26) | 16,475人 | 14,000人 | 14,500人 ☆ | 子ども家庭課 |
| ○ひかり子育て見守りネットワーク 市民サポーター数 | 200人 (H27) | 286人 | 400人 | 400人 ☆ | 子ども家庭課 |

基本戦略④ 「まち全体が教室！」連携と協働の教育実践戦略

| 施策目標 (K P I) | 基準値 | 近況値 (H30) | R1目標値 | R3目標値 | 担当課 |
|------------------------|----------------|-----------------|--------|-----------------|----------|
| ○学校・家庭・地域がつながる教育の推進 | | | | | |
| ○青少年健全育成活動に参加している市民の割合 | 11.9% (H26) | 52.9% | 25.0% | 60.0% ☆ | 文化・社会教育課 |
| ○地域の行事に参加している児童生徒の割合 | 72.3% (H27) | 72.9% | 75.0% | 80.0% ☆ | 学校教育課 |
| ○安心して学び心豊かに育つ教育環境づくり | | | | | |
| ○小中学校の耐震化率（非構造部材） | — | 100.0% (H27) | 100.0% | 100.0% (H27) | 教育総務課 |
| ○クリーン光大作戦への参加児童生徒の割合 | 50.9% (H27) | 64.6% (H29) | 66.0% | 66.0% ☆ | 文化・社会教育課 |

基本戦略⑤ 「一人ひとりに向き合う」やさしさあふれる教育実感戦略

| 施策目標 (K P I) | 基準値 | 近況値 (H30) | R1目標値 | R3目標値 | 担当課 |
|-----------------------|----------------|----------------|--------|----------|-------|
| ○「学び」のニーズに応える教育の実現 | | | | | |
| ○将来の夢や目標を持っている子どもの割合 | 84.0% (H27) | 82.1% | 85.0% | 90.0% ☆ | 学校教育課 |
| ○学校に行くのは楽しいと思う子どもの割合 | 89.6% (H27) | 89.8% (H29) | 90.0% | 90.0% ☆ | 学校教育課 |
| ○自立と社会参加に向けた特別支援教育の推進 | | | | | |
| ○光っ子サポーターによる指導・支援人数 | 209人 (H26) | 336人 | 250人 | 250人 ☆ | 学校教育課 |
| ○光っ子コーディネーターの訪問回数 | 200回 (H26) | 330回 | 300回 | 300回 ☆ | 学校教育課 |
| ○就学相談件数 | 20件 (H26) | 42件 | 36件 | 36件 ☆ | 学校教育課 |
| ○悩みや不安に対するきめ細かな支援の充実 | | | | | |
| ○認知されたいじめの年度内解消率 | 60.6% (H26) | 57.4% (H29) | 100.0% | 100.0% ☆ | 学校教育課 |
| ○不登校児童生徒の割合 | 0.78% (H26) | 1.58% (H29) | 0.40% | 0.60% ☆ | 学校教育課 |

政策目標 4 時代にあった都市経営

| 成果目標 | 基準値 | 近況値 (H30) | R1目標値 | R3目標値 | 担当課 |
|--------------------------------|----------------|-----------|-------|-----------|----------------|
| ○「地域コミュニティ活動」の支援に関する満足度 | 17.4% (H26) | 21.8% | 30.0% | 28.0%以上 ★ | 地域づくり推進課 |
| ○「地域医療対策の充実」・高齢者福祉対策の充実に関する満足度 | 32.6% (H26) | 29.9% | 40.0% | 34.4%以上 ★ | 高齢者支援課 ・病院局 |
| ○光市を住みよいつとを感じる人の割合 | 80.8% (H26) | 78.6% | 90.0% | 90.0%以上 ☆ | 企画調整課 |

(☆総合計画とイコール、★総合計画にあり)

基本戦略① 「人が地域でつながり動く」地域自治開花戦略

| 施策目標 (K P I) | 基準値 | 近況値 (H30) | R1目標値 | R3目標値 | 担当課 |
|----------------------------------|----------------|-----------|--------|----------|----------|
| ○地域と行政との協働の推進 | | | | | |
| ○アダプト・プログラムの参加団体数 | 14団体 (H27) | 19団体 | 18団体 | 20団体 ☆ | 地域づくり推進課 |
| ○地域のコミュニティプラン (地域の夢プラン) の策定割合 | 0.0% (H27) | 58.3% | 100.0% | 100.0% ☆ | 地域づくり推進課 |
| ○地域コミュニティの活性化への支援 | | | | | |
| ○自治会加入率 | 80.2% (H27) | 77.5% | 90.0% | 90.0% ☆ | 地域づくり推進課 |
| ○まちづくり活動に参加している人の割合 | 37.5% (H26) | 35.7% | 40.0% | 44.0% ☆ | 地域づくり推進課 |

基本戦略② 「いつまでも“光”で自分らしく」医療・福祉充実戦略

| 施策目標 (K P I) | 基準値 | 近況値 (H30) | R1目標値 | R3目標値 | 担当課 |
|----------------------------|-----------------|---------------|--------|-----------|--------|
| ○2つの市立病院を核とした安心の医療環境整備 | | | | | |
| ○人口千人あたりの医師・歯科医師数 | 2.2人 (H24) | 2.3人 (H28) | 2.2人 | 2.2人以上 ☆ | 健康増進課 |
| ○市立病院全病床利用率 | 80.3% (H26) | 80.3% | 85.4% | 87.6% ☆ | 病院局 |
| ○高齢者にもやさしい地域包括ケアシステムの構築 | | | | | |
| ○地域ケア会議の開催回数 | 32回 (H26) | 42回 | 60回 | 63回 ☆ | 高齢者支援課 |
| ○介護予防事業の参加者数 | 2,100人 (H26) | 3,121人 | 3,100人 | 3,450人 ☆ | 高齢者支援課 |
| ○認知症サポーター養成 講座受講人数 (累計) | 6,341人 (H26) | 8,713人 | 9,400人 | 10,600人 ☆ | 高齢者支援課 |

基本戦略③ 「“光”が“光”であり続けるために」まちの再構築戦略

| 施策目標 (K P I) | 基準値 | 近況値 (H30) | R1目標値 | R3目標値 | 担当課 |
|---------------------------------------|------------------|-------------|---------|-------------|------------------|
| ○コンパクトシティの形成 | | | | | |
| ○大和複合型施設 (支所部分を除く)の利用者数 | 32,632人 (H26) | 26,057人 | 33,000人 | 34,000人 ☆ | 地域づくり推進課 ・図書館 |
| ○魅力と活力ある中山間地域の振興 | | | | | |
| ○中山間地域において 「住みよい」と考える人の割合 | 70.9% (H26) | 68.7% | 80.0% | 80.0% ☆ | 企画調整課 |
| ○地域のコミュニティプラン (地域の夢プラン) の策定割合 (再掲) | 0.0% (H27) | 58.3% | 100.0% | 100.0% ☆ | 地域づくり推進課 |
| ○公共施設等の再編・再構築 | | | | | |
| ○光市公共施設等総合管理計画 の策定 | — | 策定 (H28) | 策定 | 策定 (H28) | 財政課 |

| ○都市基盤の整備とストックマネジメント | | | | | |
|-------------------------|-----------------|--------|----------|-----------|-------|
| ○道路舗装率 | 99.1% (H26) | 99.1% | 99.3% | 99.2% ☆ | 道路河川課 |
| ○一人あたり都市公園面積 | 10.77㎡ (H27) | 11.62㎡ | 10.77㎡ | 11.35㎡ ☆ | 都市政策課 |
| ○下水道整備率 | 71.8% (H26) | 73.9% | 73.7% | 75.7% ☆ | 下水道課 |
| ○効果的・効率的な行財政運営の取組み | | | | | |
| ○健全化判断比率 (うち実質公債費比率) | 10.1% (H26) | 9.5% | 16.0%未満 | 18.0%未満 ☆ | 財政課 |
| ○市税収納率 | 95.7% (H26) | 95.8% | 現状値よりも向上 | 95.8% ☆ | 収納対策課 |

○成果目標 12目標（うち☆8目標、★4目標）

○施策目標 72目標（うち☆61目標、★6目標）

1 国における地方創生をめぐる現状認識

※「まち・ひと・しごと創生総合戦略基本方針2019」6月21日閣議決定より抜粋

（1）人口減少と少子高齢化の進行

国の総人口は、平成30年10月1日現在、1億2644万3千人と8年連続で減少する一方で、65歳以上の高齢者人口割合は、28.1%と最高を記録しました。生産年齢人口は7545万人で平成26年から240万人減少する一方で、就業者数は293万人増加しており、全体的な人口減少を女性や高齢者の社会進出が補っている状況にあります。合計特殊出生率は、平成30年は1.42（最低は平成17年の1.26）で、年間出生数は、91万8千人で、平成26年から約8万6千人減少しました。

（2）東京一極集中の継続

東京圏（東京都、埼玉県、千葉県、神奈川県）の人口は、平成30年で全人口の約3割が集中し、日本人移動者で13万6千人の転入超過となっており、東京圏への一極集中の傾向が続いています。転入超過数の大半は若年層で15歳から29歳で12万人超となり、女性の転入超過が増加傾向にあります。全国的な出生数が減少する中で、前項に占める東京圏の出生数割合は増加傾向（平成26年28.5%から平成29年29.0%）にあり、地方とのつながりが弱い者が増加することに留意する必要があります。

（3）地域経済の状況

完全失業率は全ての都道府県で改善し、有効求人倍率も全ての都道府県で上昇しました。時間当たりの賃金も全ての都道府県で上昇しています。一方、東京圏とその他の地域との間で一人あたりの所得等に差が生じているほか、経営者の高齢化や後継者不足を背景に休廃業・解散企業は年々増加傾向にあり、人口減少に伴い、労働供給の停滞が地域経済の制約となる可能性があります。

2 光市の現状

（1）人口の現状

本市の人口は、令和元年10月1日現在、49,686人と推計され、昭和43年以来の4万人台となりました。3区分別人口を見ると、老年人口が平成27年10月1日現在17,289人33.7%から令和元年10月1日現在〇〇人〇%となり、高齢化が進んでいます。一方、生産年齢人口は平成27年27,617人53.8%から令和元年〇〇人〇%と減少し、年少人口も平成27年6,370人12.4%から令和元年〇〇人〇%と減少しています。

出生数は、平成22年に400人を下回って以降、現在まで300人台が続いています。一方、死亡者数は、総合戦略策定以降、毎年、650人を超えており、自然増減では、毎年300人超の減少となっています。

転入・転出の社会増減では、総合戦略策定から現在まで毎年、転出者数が転入者数を上回り、令和元年度は、転出者〇〇人、転入者が〇〇人と転出超過の状況が続いています。

人口減少は、自然増減及び社会増減の両方が減少することにより、進んでいる状況ですが、本市では、自然減による影響が大きいといえます。

光市人口の推移

(単位：人)

| | 平成27 (2016) | 平成28 (2016) | 平成29 (2017) | 平成30 (2018) | 令和1 (2019) |
|------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
| 人 口 | 51,369 | 51,040 | 50,594 | 50,143 | 49,686 |
| 前年増減 | (国勢調査人口) | △ 329 | △ 446 | △ 451 | △ 457 |

推計・展望比較

(単位：人)

| | 平成28 (2016) | 平成29 (2017) | 平成30 (2018) | 令和1 (2019) |
|-----------|----------------|----------------|----------------|---------------|
| ○人口推計 A | 50,993 | 50,597 | 50,201 | 49,805 |
| ○人口の展望 B | 51,034 | 50,699 | 50,364 | 50,029 |
| ○実際の人口 C | 51,040 | 50,594 | 50,143 | 49,686 |
| 前年からの自然増減 | △ 309 | △ 315 | △ 369 | △ 365 |
| 出生 | 357 | 339 | 307 | 306 |
| 死亡 | 666 | 654 | 676 | 671 |
| 前年からの社会増減 | △ 20 | △ 131 | △ 82 | △ 92 |
| 転入 | 1,480 | 1,542 | 1,540 | 1,534 |
| 転出 | 1,500 | 1,673 | 1,622 | 1,626 |
| 推計との差 C-A | 47 | △ 3 | △ 58 | △ 119 |
| 展望との差 C-B | 6 | △ 105 | △ 221 | △ 343 |

※人口推計及び展望は、5年毎でしか推計していないため、5年間の差を均等分割しています。

※各年10月1日現在人口（山口県人口移動統計）

(2) 転入元・転出先の状況

ア 県内市町における転入元・転入先の状況（平成27年から平成30年の4か年合計）

転入元では、周南市が最も多く、次いで下松市、岩国市となっています。転出先では、周南市が最も多く、次いで下松市、山口市となっています。転入、転出とも、周南地区である周南市と下松市の数突出しています。これは、平成22年度から平成26年度の5か年と同じ傾向でした。

県内市町からの転入状況

| 順位 | 市町名 | 転入数 (人) |
|----|------|------------|
| 1 | 周南市 | 899 |
| 2 | 下松市 | 650 |
| 3 | 岩国市 | 336 |
| 4 | 山口市 | 308 |
| 5 | 柳井市 | 224 |
| 6 | 田布施町 | 194 |
| 7 | 防府市 | 178 |
| 8 | 下関市 | 138 |
| 9 | 平生町 | 131 |
| 10 | 宇部市 | 122 |

※国提供資料より集計

県内市町への転出状況

| 順位 | 市町名 | 転出数 (人) |
|----|------|------------|
| 1 | 周南市 | 877 |
| 2 | 下松市 | 803 |
| 3 | 山口市 | 326 |
| 4 | 岩国市 | 303 |
| 5 | 田布施町 | 239 |
| 6 | 柳井市 | 157 |
| 7 | 防府市 | 154 |
| 8 | 宇部市 | 139 |
| 9 | 下関市 | 133 |
| 10 | 平生町 | 124 |

※国提供資料より集計

【参考】平成22年度～平成26年度 5か年の状況

| 順位 | 市町名 | |
|----|------|------|
| | 転入 | 転出 |
| 1 | 周南市 | 周南市 |
| 2 | 下松市 | 下松市 |
| 3 | 岩国市 | 山口市 |
| 4 | 山口市 | 岩国市 |
| 5 | 田布施町 | 田布施町 |

イ 県内の転入超過と転出超過の状況（平成27年から平成30年の4か年合計）

転入超過では、柳井市が最も多く、次いで岩国市、防府市となっています。転出超過では、下松市が最も多く、次いで田布施町、山陽小野田市となっています。柳井市からの転入超過が多い点と下松市及び田布施町への転出超過が多い点は、平成22年度から平成26年度の5か年と同じ傾向でした。特に下松市への転出超過は、前回と今回ともに突出しています。

県内の転入超過と転出超過の状況

| 市町名 | 転入 A | 転出 B | A-B | | |
|--------|------|------|-------|------|------|
| 柳井市 | 224 | 157 | 67 | 転入超過 | |
| 岩国市 | 336 | 303 | 33 | | |
| 防府市 | 178 | 154 | 24 | | |
| 周防大島町 | 72 | 49 | 23 | | |
| 周南市 | 899 | 877 | 22 | | |
| 長門市 | 31 | 17 | 14 | | |
| 上関町 | 17 | 8 | 9 | | |
| 平生町 | 131 | 124 | 7 | | |
| 下関市 | 138 | 133 | 5 | | |
| 美祢市 | 19 | 15 | 4 | | |
| 萩市 | 38 | 36 | 2 | | |
| 阿武町 | 2 | 3 | △ 1 | | 転出超過 |
| 和木町 | 5 | 18 | △ 13 | | |
| 宇部市 | 122 | 139 | △ 17 | | |
| 山口市 | 308 | 326 | △ 18 | | |
| 山陽小野田市 | 46 | 67 | △ 21 | | |
| 田布施町 | 194 | 239 | △ 45 | | |
| 下松市 | 650 | 803 | △ 153 | | |

※国提供資料より集計

【参考】平成22年度～平成26年度 5か年の状況

| 順位 | 市町名 | |
|----|-------|------|
| | 転入超過 | 転出超過 |
| 1 | 周南市 | 下松市 |
| 2 | 柳井市 | 防府市 |
| 3 | 平生町 | 田布施町 |
| 4 | 周防大島町 | 宇部市 |
| 5 | 岩国市 | 山口市 |

ウ 県外における転入元・転入先の状況（平成27年から平成30年の4か年合計）

転入元及び転出先とも、都市圏への移動が多い状況にあります。得に近隣都市圏への移動が多く見られます。具体的には、広島県が最も多く、次いで福岡県、東京都となっています。平成22年度から平成26年度の5か年においても、上位は同じ傾向でした。全体的には、転出が多ければ転入も多い傾向があります。

県外からの転入状況

| 順位 | 都道府県名 | 転入数 (人) |
|----|-------|------------|
| 1 | 広島県 | 454 |
| 2 | 福岡県 | 265 |
| 3 | 東京都 | 192 |
| 4 | 大阪府 | 175 |
| 5 | 神奈川県 | 151 |
| 6 | 兵庫県 | 104 |
| 7 | 岡山県 | 85 |
| 8 | 千葉県 | 83 |
| 9 | 大分県 | 50 |
| 10 | 愛知県 | 48 |
| 参考 | 東京圏 | 466 |

※国提供資料より集計

※東京圏（東京都、神奈川県、千葉県、埼玉県）

県外への転出状況

| 順位 | 都道府県名 | 転出数 (人) |
|----|-------|------------|
| 1 | 広島県 | 492 |
| 2 | 福岡県 | 379 |
| 3 | 東京都 | 354 |
| 4 | 大阪府 | 189 |
| 5 | 神奈川県 | 159 |
| 6 | 兵庫県 | 147 |
| 7 | 千葉県 | 103 |
| 8 | 岡山県 | 84 |
| 9 | 京都府 | 63 |
| 10 | 埼玉県 | 61 |
| 参考 | 東京圏 | 677 |

※国提供資料より集計

【参考】平成22年度～平成26年度5か年の状況

| 順位 | 都道府県名 | |
|----|-------|-----|
| | 転入 | 転出 |
| 1 | 広島県 | 広島県 |
| 2 | 福岡県 | 福岡県 |
| 3 | 東京都 | 東京都 |
| 4 | 大阪府 | 大阪府 |
| 5 | 神奈川県 | 兵庫県 |

エ 県外の転入超過と転出超過の状況（平成27年から平成30年の4か年合計）

転入超過では、佐賀県が最も多く、次いで北海道、高知県となっています。転出超過では、東京都が最も多く、次いで福岡県、兵庫県となっています。全国的に見られる東京都を含む東京圏への集中が本市においても見られます。平成22年度から平成26年度の5か年と比べると、転入超過には共通するような傾向はなく、転出超過には、上位に入る都道府県には同じ傾向が見られます。

県外の転入超過と転出超過の状況

| 順位 | 都道府県名 | 転入 A | 転出 B | A-B | |
|----|-------|------|------|-------|------|
| 1 | 佐賀県 | 20 | 6 | 14 | 転入超過 |
| 2 | 北海道 | 19 | 10 | 9 | |
| 3 | 高知県 | 11 | 4 | 7 | |
| 4 | 静岡県 | 27 | 21 | 6 | |
| 5 | 鳥取県 | 23 | 17 | 6 | |
| 6 | 熊本県 | 31 | 25 | 6 | |
| 7 | 長崎県 | 33 | 28 | 5 | |
| 8 | 富山県 | 6 | 3 | 3 | |
| 9 | 福島県 | 5 | 3 | 2 | |
| 10 | 大分県 | 50 | 48 | 2 | |
| 37 | 島根県 | 43 | 54 | △ 11 | 転出超過 |
| 38 | 大阪府 | 175 | 189 | △ 14 | |
| 39 | 長野県 | 6 | 23 | △ 17 | |
| 40 | 千葉県 | 83 | 103 | △ 20 | |
| 41 | 埼玉県 | 40 | 61 | △ 21 | |
| 42 | 京都府 | 38 | 63 | △ 25 | |
| 43 | 広島県 | 454 | 492 | △ 38 | |
| 44 | 兵庫県 | 104 | 147 | △ 43 | |
| 45 | 福岡県 | 265 | 379 | △ 114 | |
| 46 | 東京都 | 192 | 354 | △ 162 | |
| 参考 | 東京圏 | 466 | 677 | △ 211 | |

※国提供資料より集計

※東京圏（東京都、神奈川県、千葉県、埼玉県）

【参考】平成22年度～平成26年度5か年の状況

| 順位 | 都道府県 | |
|----|-------|-------|
| | 転入超過 | 転出超過 |
| 1 | 大分県 ↑ | 広島県 ↑ |
| 2 | 徳島県 | 東京都 |
| 3 | 埼玉県 | 福岡県 |
| 4 | 新潟県 | 大阪府 |
| 5 | 奈良県 | 京都府 |

(3) 年齢別・性別の転入・転出の状況

転入者数、転出者数は、ともに女性より男性の方が多ですが、転出超過人数は、いずれも女性の方が上回っています。年齢区分別に見ると、男女とも10歳代と20歳代の動きが大きく、転出超過も多くなっており、進学や就職に伴い若年層が転出するという地方都市の傾向を示しています。また、国の分析のとおり、東京圏への転出超過が続いていることも分かります。東京都（東京圏も同様）への転出超過は、若年層の男女ともに共通しています。

性別による転入・転出の状況 (単位：人)

| 区分 | 男性 | | | 女性 | | |
|----|---------|---------|-------------|---------|---------|-------------|
| | 転入 A | 転出 B | 転出超過 A-B | 転入 A | 転出 B | 転出超過 A-B |
| 県外 | 1,206 | 1,396 | △ 190 | 951 | 1,221 | △ 270 |
| 県内 | 1,756 | 1,784 | △ 28 | 1,654 | 1,684 | △ 30 |

※国提供資料より集計

性別による転入・転出の状況 (年齢区分別・県内外) (単位：人)

| 区分 | 男性 | | | 女性 | | |
|--------|---------|---------|-----------|---------|---------|-----------|
| | 転入 A | 転出 B | 超過 A-B | 転入 A | 転出 B | 超過 A-B |
| 10歳代未満 | 314 | 268 | 46 | 308 | 309 | △ 1 |
| 10歳代 | 246 | 358 | △ 112 | 157 | 270 | △ 113 |
| 20歳代 | 991 | 1,164 | △ 173 | 895 | 1,087 | △ 192 |
| 30歳代 | 590 | 551 | 39 | 514 | 551 | △ 37 |
| 40歳代 | 336 | 369 | △ 33 | 267 | 277 | △ 10 |
| 50歳代 | 239 | 248 | △ 9 | 146 | 140 | 6 |
| 60歳代 | 153 | 123 | 30 | 94 | 86 | 8 |
| 70歳代以上 | 93 | 99 | △ 6 | 224 | 185 | 39 |

※国提供資料より集計

○男性

転入の状況 (年齢区分別・男性) (単位：人)

| | 順位 | 団体名 | 10歳代 未満 | 10歳代 | 20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代 | 60歳代 | 70歳代 以上 |
|----|----|------|------------|------|------|------|------|------|------|------------|
| 県外 | 1 | 広島県 | 26 | 8 | 87 | 41 | 33 | 21 | 10 | 9 |
| | 2 | 福岡県 | 11 | 11 | 76 | 33 | 10 | 12 | 3 | 0 |
| | 3 | 大阪府 | 8 | 6 | 34 | 21 | 13 | 6 | 7 | 5 |
| | 4 | 東京都 | 6 | 2 | 41 | 15 | 14 | 11 | 5 | 4 |
| | 5 | 神奈川県 | 5 | 1 | 20 | 14 | 12 | 9 | 11 | 5 |
| | 参考 | 東京圏 | 14 | 6 | 93 | 40 | 37 | 25 | 29 | 10 |
| 県内 | 1 | 周南市 | 58 | 47 | 130 | 93 | 39 | 31 | 23 | 26 |
| | 2 | 下松市 | 52 | 18 | 100 | 82 | 39 | 23 | 22 | 12 |
| | 3 | 山口市 | 25 | 11 | 56 | 30 | 26 | 25 | 6 | 2 |
| | 4 | 岩国市 | 23 | 25 | 46 | 31 | 18 | 13 | 6 | 6 |
| | 5 | 防府市 | 5 | 30 | 33 | 17 | 12 | 9 | 3 | 1 |

※国提供資料より集計

転出の状況（年齢区分別・男性）

（単位：人）

| | 順位 | 団体名 | 10歳代未満 | 10歳代 | 20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代 | 60歳代 | 70歳代以上 |
|----|----|------|--------|------|------|------|------|------|------|--------|
| 県外 | 1 | 広島県 | 14 | 49 | 105 | 32 | 27 | 16 | 8 | 6 |
| | 2 | 福岡県 | 17 | 29 | 75 | 35 | 13 | 12 | 10 | 5 |
| | 3 | 東京都 | 7 | 16 | 98 | 29 | 13 | 6 | 5 | 6 |
| | 4 | 大阪府 | 3 | 11 | 49 | 11 | 5 | 11 | 3 | 5 |
| | 5 | 神奈川県 | 7 | 13 | 36 | 11 | 8 | 4 | 2 | 1 |
| | 参考 | 東京圏 | 24 | 41 | 165 | 58 | 33 | 17 | 10 | 12 |
| 県内 | 1 | 周南市 | 45 | 31 | 145 | 96 | 44 | 29 | 22 | 22 |
| | 2 | 下松市 | 35 | 32 | 180 | 83 | 41 | 28 | 13 | 10 |
| | 3 | 山口市 | 15 | 22 | 42 | 38 | 28 | 17 | 11 | 4 |
| | 4 | 岩国市 | 16 | 10 | 54 | 30 | 30 | 11 | 5 | 2 |
| | 5 | 田布施町 | 16 | 7 | 31 | 24 | 15 | 8 | 4 | 3 |

※国提供資料より集計

転出超過の状況（年齢区分別・男性）

（単位：人）

| | 順位 | 団体名 | 10歳代未満 | 10歳代 | 20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代 | 60歳代 | 70歳代以上 |
|----|----|--------|--------|------|------|------|------|------|------|--------|
| 県外 | 1 | 東京都 | △ 1 | △ 14 | △ 57 | △ 14 | 1 | 5 | 0 | △ 2 |
| | 2 | 福岡県 | △ 6 | △ 18 | 1 | △ 2 | △ 3 | 0 | △ 7 | △ 5 |
| | 3 | 広島県 | 12 | △ 41 | △ 18 | 9 | 6 | 5 | 2 | 3 |
| | 4 | 兵庫県 | 2 | △ 7 | △ 15 | 8 | 2 | △ 6 | 0 | 2 |
| | 5 | 埼玉県 | △ 1 | △ 4 | △ 4 | △ 2 | △ 1 | 0 | 3 | △ 2 |
| | 参考 | 東京圏 | △ 10 | △ 35 | △ 72 | △ 18 | 4 | 8 | 19 | △ 2 |
| 県内 | 1 | 下松市 | 17 | △ 14 | △ 80 | △ 1 | △ 2 | △ 5 | 9 | 2 |
| | 2 | 田布施町 | △ 5 | 1 | △ 8 | △ 6 | △ 3 | △ 3 | △ 2 | 0 |
| | 3 | 山陽小野田市 | 2 | △ 7 | 2 | △ 4 | △ 2 | △ 4 | △ 1 | △ 1 |
| | 4 | 和木町 | △ 3 | △ 3 | 0 | △ 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 5 | 宇部市 | △ 1 | △ 4 | △ 3 | 3 | 2 | △ 1 | 2 | △ 2 |

※国提供資料より集計

○女性

転入の状況（年齢区分別・女性）

（単位：人）

| | 順位 | 団体名 | 10歳代未満 | 10歳代 | 20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代 | 60歳代 | 70歳代以上 |
|----|----|------|--------|------|------|------|------|------|------|--------|
| 県外 | 1 | 広島県 | 26 | 9 | 94 | 40 | 14 | 18 | 9 | 9 |
| | 2 | 福岡県 | 10 | 3 | 54 | 22 | 8 | 6 | 3 | 3 |
| | 3 | 東京都 | 8 | 8 | 31 | 21 | 12 | 5 | 4 | 5 |
| | 4 | 大阪府 | 6 | 4 | 26 | 16 | 13 | 3 | 3 | 4 |
| | 5 | 神奈川県 | 10 | 8 | 13 | 15 | 9 | 13 | 5 | 1 |
| | 参考 | 東京圏 | 22 | 16 | 55 | 47 | 24 | 24 | 15 | 9 |
| 県内 | 1 | 周南市 | 68 | 26 | 144 | 83 | 43 | 24 | 14 | 50 |
| | 2 | 下松市 | 37 | 9 | 83 | 75 | 30 | 13 | 9 | 46 |
| | 3 | 岩国市 | 22 | 9 | 61 | 25 | 19 | 7 | 8 | 17 |
| | 4 | 柳井市 | 16 | 8 | 43 | 25 | 9 | 4 | 5 | 18 |
| | 5 | 山口市 | 20 | 11 | 48 | 22 | 14 | 5 | 3 | 4 |

※国提供資料より集計

転出の状況（年齢区分別・女性）

（単位：人）

| | 順位 | 団体名 | 10歳代未満 | 10歳代 | 20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代 | 60歳代 | 70歳代以上 |
|----|----|------|--------|------|------|------|------|------|------|--------|
| 県外 | 1 | 広島県 | 16 | 29 | 103 | 39 | 17 | 7 | 7 | 17 |
| | 2 | 福岡県 | 16 | 24 | 82 | 31 | 13 | 3 | 5 | 9 |
| | 3 | 東京都 | 5 | 21 | 85 | 29 | 11 | 8 | 5 | 10 |
| | 4 | 大阪府 | 2 | 13 | 51 | 7 | 10 | 5 | 1 | 2 |
| | 5 | 神奈川県 | 7 | 6 | 22 | 13 | 8 | 8 | 6 | 7 |
| | 参考 | 東京圏 | 20 | 32 | 130 | 53 | 28 | 18 | 11 | 25 |
| 県内 | 1 | 周南市 | 59 | 33 | 132 | 84 | 52 | 19 | 21 | 43 |
| | 2 | 下松市 | 41 | 21 | 149 | 89 | 35 | 22 | 8 | 16 |
| | 3 | 山口市 | 23 | 15 | 56 | 23 | 16 | 7 | 5 | 4 |
| | 4 | 岩国市 | 20 | 7 | 56 | 30 | 15 | 5 | 2 | 10 |
| | 5 | 田布施町 | 26 | 11 | 27 | 37 | 17 | 5 | 3 | 5 |

※国提供資料より集計

転入超過の状況（年齢区分別・女性）

（単位：人）

| | 順位 | 団体名 | 10歳代未満 | 10歳代 | 20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代 | 60歳代 | 70歳代以上 |
|----|----|-------|--------|------|------|------|------|------|------|--------|
| 県外 | 1 | 佐賀県 | 1 | 2 | 7 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| | 2 | 鳥取県 | 2 | 3 | 3 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| | 3 | 高知県 | 1 | △ 1 | 5 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 県内 | 1 | 柳井市 | 13 | 4 | 7 | 7 | 3 | △ 3 | 5 | 9 |
| | 2 | 岩国市 | 2 | 2 | 5 | △ 5 | 4 | 2 | 6 | 7 |
| | 3 | 周防大島町 | 1 | 1 | 7 | 0 | 3 | 1 | △ 2 | 1 |

※国提供資料より集計

転出超過の状況（年齢区分別・女性）

（単位：人）

| | 順位 | 団体名 | 10歳代未満 | 10歳代 | 20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代 | 60歳代 | 70歳代以上 |
|----|----|------|--------|------|------|------|------|------|------|--------|
| 県外 | 1 | 東京都 | 3 | △ 13 | △ 54 | △ 8 | 1 | △ 3 | △ 1 | △ 5 |
| | 2 | 福岡県 | △ 6 | △ 21 | △ 28 | △ 9 | △ 5 | 3 | △ 2 | △ 6 |
| | 3 | 兵庫県 | △ 1 | △ 9 | △ 16 | 0 | 4 | 0 | △ 2 | △ 5 |
| | 4 | 京都府 | 0 | △ 5 | △ 4 | △ 2 | △ 2 | △ 2 | 0 | △ 2 |
| | 5 | 大阪府 | 4 | △ 9 | △ 25 | 9 | 3 | △ 2 | 2 | 2 |
| | 5 | 広島県 | 10 | △ 20 | △ 9 | 1 | △ 3 | 11 | 2 | △ 8 |
| | 参考 | 東京圏 | 2 | △ 16 | △ 75 | △ 6 | △ 4 | 6 | 4 | △ 16 |
| 県内 | 1 | 下松市 | △ 4 | △ 12 | △ 66 | △ 14 | △ 5 | △ 9 | 1 | 30 |
| | 2 | 山口市 | △ 3 | △ 4 | △ 8 | △ 1 | △ 2 | △ 2 | △ 2 | 0 |
| | 3 | 田布施町 | △ 20 | 3 | 2 | △ 19 | △ 5 | 3 | △ 1 | 18 |
| | 4 | 宇部市 | 1 | △ 1 | △ 3 | △ 4 | 2 | △ 4 | △ 2 | △ 2 |
| | 5 | 下関市 | 1 | △ 3 | △ 6 | 1 | 1 | △ 2 | 0 | 1 |

※国提供資料より集計

（４）地域経済の現状

国において完全失業率は全ての都道府県で改善したと分析されているとおり、山口県の完全失業率は、平成28年3.0%～3.3%程度であったものが、令和元年には、2.2%～2.5%程度と改善がみられます。また、有効求人倍率においても、下松公共職業安定所管内で、平成27年度には1.08であったものが、平成30年度は1.43と上昇しています。

一人当たり賃金（厚生労働省「賃金構造基本統計調査」）は、山口県では平成27年の398

万円から平成30年は418万円に増加している一方で、全国平均からは約40万円低く、都市部との差（参考：平成30年東京都586万円）が見られます。

3 人口の推計及び将来展望

(1) 人口の推計

平成27年度策定の人口ビジョンでは、令和2年（2020年）に5万人を切り、令和22年（2040年）には3万人台、令和42年（2060年）には2万人台になると推計しています。

今回、平成27年国勢調査結果を基に、人口を再推計したところ、減少傾向はあるものの、全体的には、人口ビジョン推計結果と概ね変わりはありません。

※国の人口推計による、平成26年推計時と今回再推計による令和42年（2060年）国の総人口の差は7.0%であり、本市人口の場合は、5.0%となります。

(単位：人)

| | 平成27 (2015) | 令和2 (2020) 5年後 | 令和7 (2025) 10年後 | 令和12 (2030) 15年後 | 令和17 (2035) 20年後 | 令和22 (2040) 25年後 | 令和27 (2045) 30年後 | 令和32 (2050) 35年後 | 令和37 (2055) 40年後 | 令和42 (2060) 45年後 |
|--------------|----------------|----------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| 人口ビジョン(H27)a | 51,389 | 49,410 | 47,043 | 44,416 | 41,640 | 39,019 | 36,578 | 34,248 | 31,951 | 29,635 |
| 令和元年推計値 b | 51,369 | 49,186 | 46,635 | 43,909 | 41,060 | 38,266 | 35,639 | 33,149 | 30,706 | 28,179 |
| 差 b-a | △ 20 | △ 224 | △ 408 | △ 507 | △ 580 | △ 753 | △ 939 | △ 1,099 | △ 1,245 | △ 1,456 |

※国立社会保障・人口問題研究所の推計方法に準拠した推計

(2) 人口の将来展望

人口ビジョンでは、令和12年（2030年）に45,000人台を、令和22年（2040年）には41,000人台を、令和42年（2060年）には36,000人台を維持すると展望しています。また、総合計画の長期未来展望の人口の展望では、20年後の令和17年（2035年）の総人口が43,800人を上回ると展望しています。

【将来展望の条件】

- ①出生率 令和12年（2030年） 1.94（市民希望）
令和52年（2040年） 2.07（人口置換水準）

- ②社会移動 令和7年（2025年） 均衡（転入と転出の差引きゼロ）

こうした展望が実現された場合は、令和42年までの総人口の展望は、次のとおりとなります。

※国の人口推計による平成26年時の展望と今回再推計による展望では、令和42年（2060年）国の総人口の差は0.1%であり、本市人口の場合は、0.3%となります。

(単位：人)

| | 平成27 (2015) | 令和2 (2020) 5年後 | 令和7 (2025) 10年後 | 令和12 (2030) 15年後 | 令和17 (2035) 20年後 | 令和22 (2040) 25年後 | 令和27 (2045) 30年後 | 令和32 (2050) 35年後 | 令和37 (2055) 40年後 | 令和42 (2060) 45年後 |
|--------------|----------------|----------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| 人口ビジョン(H27)a | 51,179 | 49,695 | 47,853 | 45,887 | 43,817 | 41,959 | 40,366 | 38,985 | 37,686 | 36,411 |
| 令和元年推計値 b | 51,369 | 49,186 | 46,635 | 43,909 | 41,060 | 38,266 | 35,639 | 33,149 | 30,706 | 28,179 |
| 令和元年展望値 c | 51,369 | 49,491 | 47,611 | 45,828 | 43,890 | 41,945 | 40,231 | 38,782 | 37,615 | 36,532 |
| 展望比較 c-a | 190 | △ 204 | △ 242 | △ 59 | 73 | △ 14 | △ 135 | △ 203 | △ 71 | 121 |
| 歯止め効果 c-b | 0 | 305 | 975 | 1,919 | 2,830 | 3,679 | 4,592 | 5,632 | 6,909 | 8,353 |

※平成27年人口ビジョンは人口移動統計調査数値

(3) 3区分別人口割合の展望

3区分別人口の展望の再推計結果は、人口ビジョンに近い割合となります。また、総合計画の長期未来展望の人口の展望では、20年後、年少人口12.5%程度、生産年齢人口52.5%程度、老年人口35.0%程度と展望していますが、今回の再推計では、年少人口13.5%、生産年齢人口51.2%、老年人口35.2%程度と概ね近い値となっています。

| 割合 | | 平成27 (2015) | 令和2 (2020) 5年後 | 令和7 (2025) 10年後 | 令和12 (2030) 15年後 | 令和17 (2035) 20年後 | 令和22 (2040) 25年後 | 令和27 (2045) 30年後 | 令和32 (2050) 35年後 | 令和37 (2055) 40年後 | 令和42 (2060) 45年後 |
|------|---------|----------------|----------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| 年少 | 人口ビジョン | 12.7% | 12.2% | 12.0% | 12.2% | 12.9% | 13.9% | 14.6% | 15.1% | 15.1% | 15.2% |
| | 令和元年再推計 | 12.4% | 11.2% | 10.8% | 11.9% | 13.5% | 14.6% | 14.5% | 14.3% | 14.7% | 15.7% |
| | 差 | △ 0.3% | △ 1.0% | △ 1.2% | △ 0.3% | 0.7% | 0.7% | △ 0.1% | △ 0.8% | △ 0.4% | 0.5% |
| 生産年齢 | 人口ビジョン | 53.8% | 52.8% | 52.8% | 53.1% | 52.5% | 50.3% | 49.8% | 50.7% | 52.5% | 54.0% |
| | 令和元年再推計 | 53.9% | 53.1% | 53.1% | 52.7% | 51.2% | 48.8% | 48.7% | 50.2% | 51.7% | 53.5% |
| | 差 | 0.1% | 0.3% | 0.3% | △ 0.4% | △ 1.3% | △ 1.5% | △ 1.0% | △ 0.5% | △ 0.8% | △ 0.5% |
| 老年 | 人口ビジョン | 33.1% | 35.1% | 35.2% | 34.7% | 34.6% | 35.8% | 35.6% | 34.2% | 32.4% | 30.8% |
| | 令和元年再推計 | 33.7% | 35.7% | 36.1% | 35.4% | 35.2% | 36.7% | 36.8% | 35.5% | 33.7% | 30.8% |
| | 差 | 0.7% | 0.7% | 0.9% | 0.7% | 0.6% | 0.8% | 1.2% | 1.3% | 1.2% | 0.0% |