

「第 3 次光市環境基本計画」策定のための
市民アンケート調査結果報告書

令和 4 年 1 月

光 市

目 次

1 アンケート調査の概要	1
2 調査結果	2
(設問1) 基礎項目	2
(設問2) 光市の環境の現状について	5
(1) 光市の環境に対する満足度の状況について	5
(2) 光市の環境に対する重要度の状況について	26
(3) 光市の環境に対する満足度と重要度の分析について	47
(設問3) 光市の環境で特に重要だと思うこと	49
(設問4) 個人や家庭で取り組んでいること	53
(設問5) 環境に関する地域・団体での活動について	73
(設問6) 「地球温暖化対策」(省エネ、省資源、リサイクルなど) について	84
(設問7) 「地球温暖化対策」のため日常生活で取り組む行いで特に重要なものについて ..	86
(設問8) 「気候変動の影響への対策」の必要性について	88
(設問9) 市の環境施策について	89
(設問10) 家庭で導入している省エネ設備・機器について	95
(設問11) 自然敬愛都市宣言の内容について	96
(設問12) 後世に残したい光市の環境	97
(設問13) 自由意見	98

1 アンケート調査の概要

(1) 調査目的

平成 25 年 3 月に策定した「第 2 次環境基本計画」が令和 4 年度をもって終了となることから、これまでの評価・検証及び市民意識を把握し、令和 5 年度を始期とする「第 3 次環境基本計画」の策定のための基礎資料とするため実施したものです。

(2) 調査対象

光市に住む 18 歳以上の市民から 1,000 人を抽出

(3) 調査方法

郵送配布・郵送回収

(4) 調査期間

令和 3 年 10 月 28 日から令和 3 年 11 月 12 日まで

(5) 配布回収状況

	配布数	有効配布数 A	回収数 B	回収率 B/A
今回調査 (R3)	1,000	999	435	43.54%
前回調査 (H29)	1,000	998	395	39.58%

(6) 調査項目

- ①基礎項目
- ②光市の環境の現状について
- ③光市の環境で特に重要だと思うこと
- ④環境保全のために個人や家庭で取り組んでいること
- ⑤環境に関する地域・団体での活動
- ⑥「地球温暖化対策」(省エネ、省資源、リサイクルなど)について
- ⑦「地球温暖化対策」のために、日常生活で取り組む行いで特に重要なものについて
- ⑧気候変動の影響への対策について
- ⑨市の環境施策について
- ⑩家庭で導入している省エネ設備・機器について
- ⑪自然敬愛都市宣言の内容について
- ⑫後世に残したい光市の環境
- ⑬自由意見

(7) 属性別の集計について

①地域

前回調査と比較するため、光市総合計画後期基本計画で分類されている東部地域(岩田・三輪・岩田立野、束荷、塩田)、西部地域(島田市、中島田、浅江)、南部地域(室積、伊保木、牛島、光井)、北部地域(上島田、三井、周防)の 4 地域別に分けて集計

※本集計結果については、端数処理の関係で各項目の割合等は必ずしも合計欄とは一致していません。

2 調査結果

今回のアンケートは、光市の実人口比とほぼ同じになるように 1,000 人を抽出して送付しました。有効送付数は 999、回答数は 435、回収率は 43.54%となりました。

男女比では、男性 4 に対し女性 6、年齢別では、60 歳以上の高齢層が半数以上を占めています。職業別では、高齢層の回答が多いため、無職の割合が高く、次いで会社員・公務員、パート・アルバイトの順となっています。また、地区別では、浅江が最も多く、次いで室積、光井の順になっています。世帯人数は 2 人世帯の割合が最も高く、居住年数は 20 年以上が 80%近くとなっています。

	東部地域	西部地域	南部地域	北部地域	計
対 象 人 口	6,483	19,450	15,723	8,396	
対象人口に対する比率	13.9%	35.6%	31.7%	18.8%	100%
配 布 数 (A)	139	335	319	187	1,000
回 答 数 (B)	45	143	133	68	389(C)
回 答 率 (B / C)	11.6%	36.7%	34.2%	17.5%	100%
回 答 率 (B / A)	32.4%	40.3%	41.7%	36.4%	

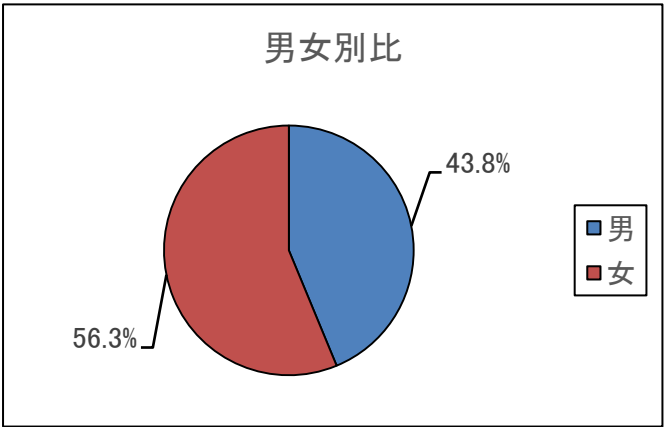
※回答数は、居住地域が無回答の 6 人を除く

設問 1 基礎項目

【男女別回答数】

性 別	回答数	構成比
男	182	43.8%
女	234	56.3%
計	416	100.0%

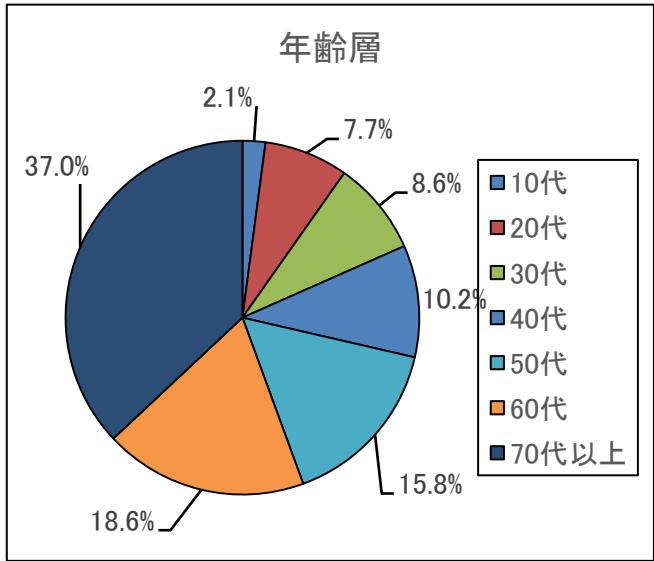
※無回答の 20 人を除く



【年齢別回答数】

年 齢	回答数	構成比
10 代	9	2.1%
20 代	33	7.7%
30 代	37	8.6%
40 代	44	10.2%
50 代	68	15.8%
60 代	80	18.6%
70 代以上	159	37.0%
計	430	100.0%

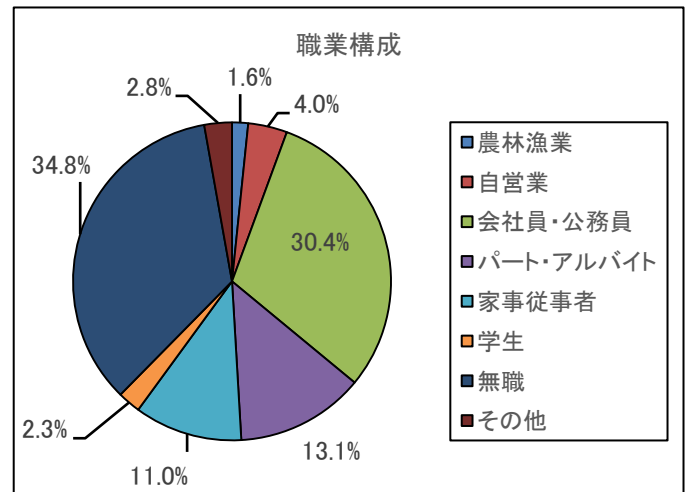
※無回答の 5 人を除く



【職業別回答数】

職 業	回答数	構成比
農林漁業	7	1.6%
自営業	17	4.0%
会社員・公務員	130	30.4%
パート・アルバイト	56	13.1%
家事従事者	47	11.0%
学生	10	2.3%
無職	149	34.8%
その他	12	2.8%
計	428	100.0%

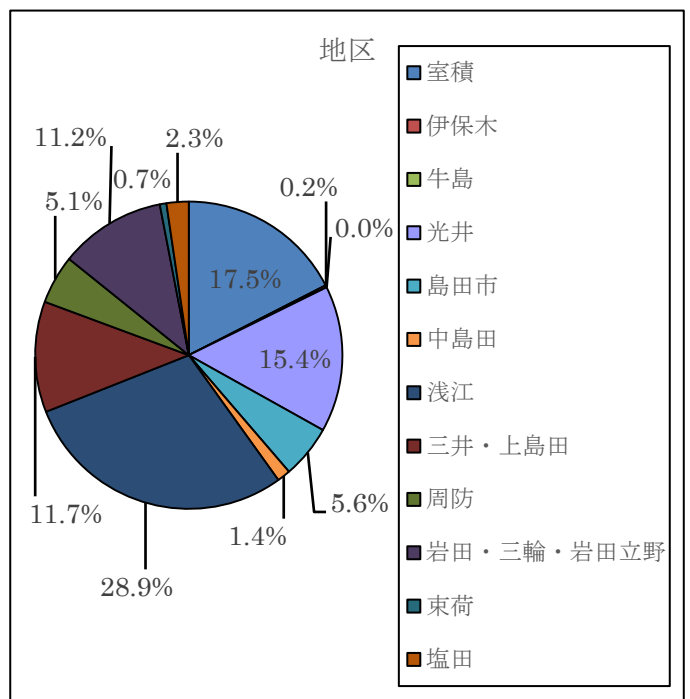
※無回答の7人を除く



【地区別回答数】

地 区	回答数	構成比
室積	75	17.5%
伊保木	1	0.2%
牛島	0	0.0%
光井	66	15.4%
島田市	24	5.6%
中島田	6	1.4%
浅江	124	28.9%
三井・上島田	50	11.7%
周防	22	5.1%
岩田・三輪・岩田立野	48	11.2%
束荷	3	0.7%
塩田	10	2.3%
計	429	100.0%

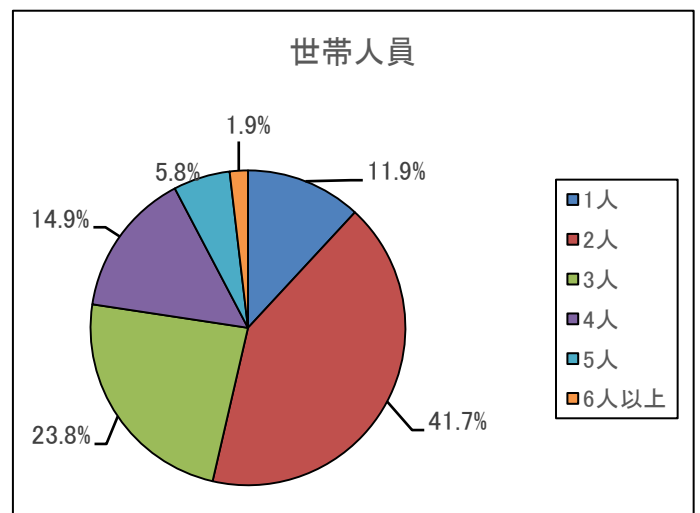
※無回答の6人を除く



【世帯人員別回答数】

世帯人員	回答数	構成比
1人	51	11.9%
2人	179	41.7%
3人	102	23.8%
4人	64	14.9%
5人	25	5.8%
6人以上	8	1.9%
計	429	100.0%

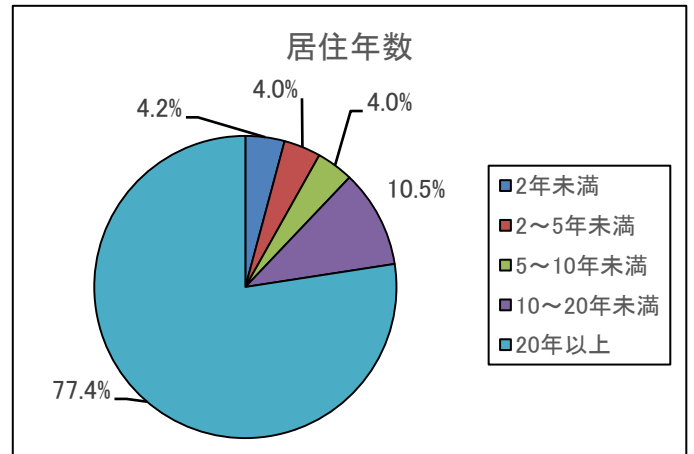
※無回答の5人を除く



【居住形態別回答数】

居住年数	回答数	構成比
2 年未満	18	4.2%
2～5 年未満	17	4.0%
5～10 年未満	17	4.0%
10～20 年未満	45	10.5%
20 年以上	333	77.4%
計	430	100.0%

※無回答の 5 人を除く

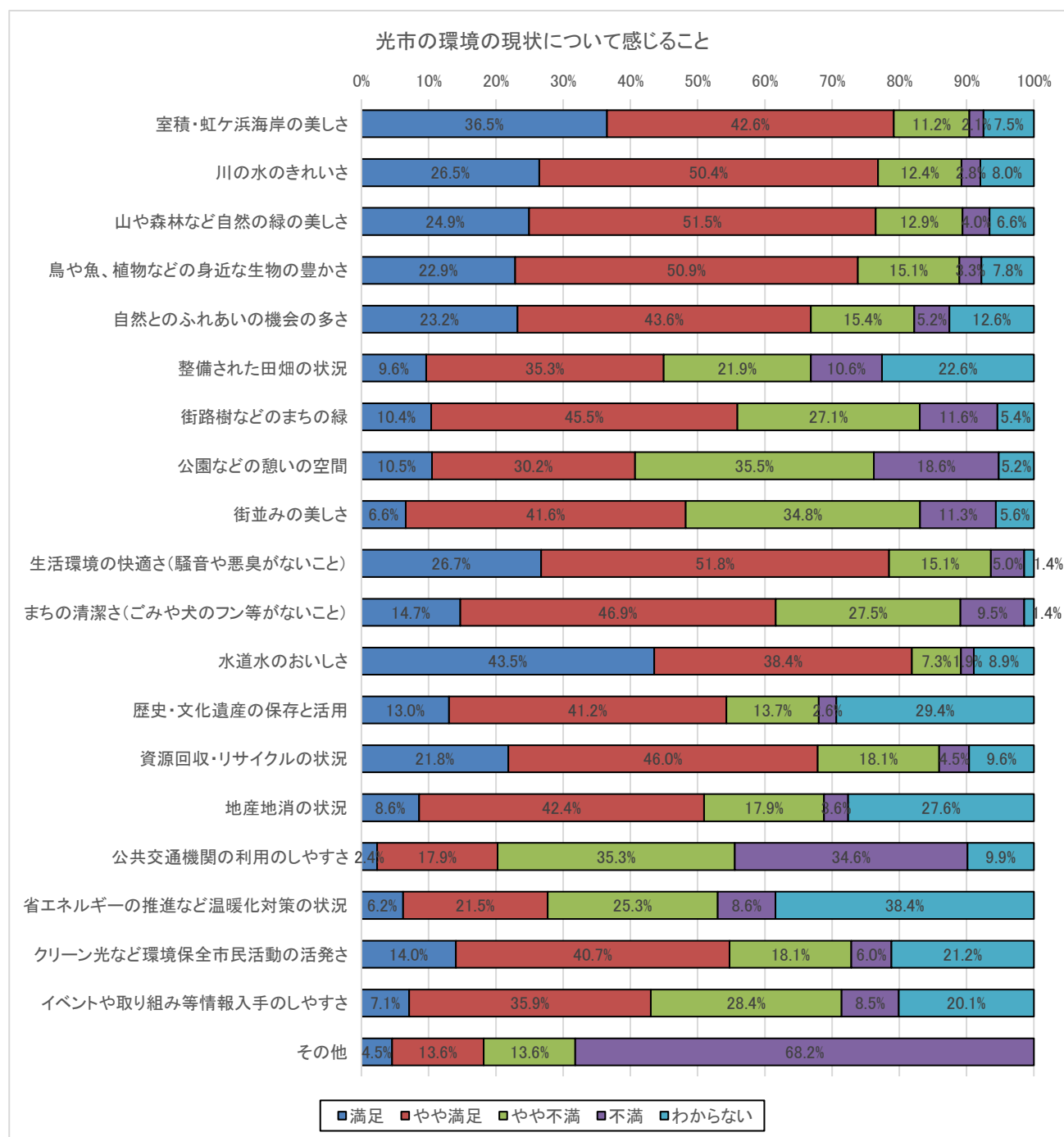


設問2 光市の環境の現状について

(1) 光市の環境に対する満足度の状況について

満足度(満足、やや満足)に関しては、「水道水のおいしさ(81.9%)」、「室積・虹ヶ浜海岸の美しさ(79.1%)」、「川の水のきれいさ(76.9%)」、「山や森林など自然の緑の美しさ(76.4%)」などで満足度が高い状況となっています。

逆に、不満度(不満、やや不満)は、「その他(81.8%)」、「公共交通機関の利用のしやすさ(69.9%)」、「公園などの憩いの空間(54.1%)」、「町並みの美しさ(46.1%)」などで不満度が高い状況となっています。



【前回調査比較】

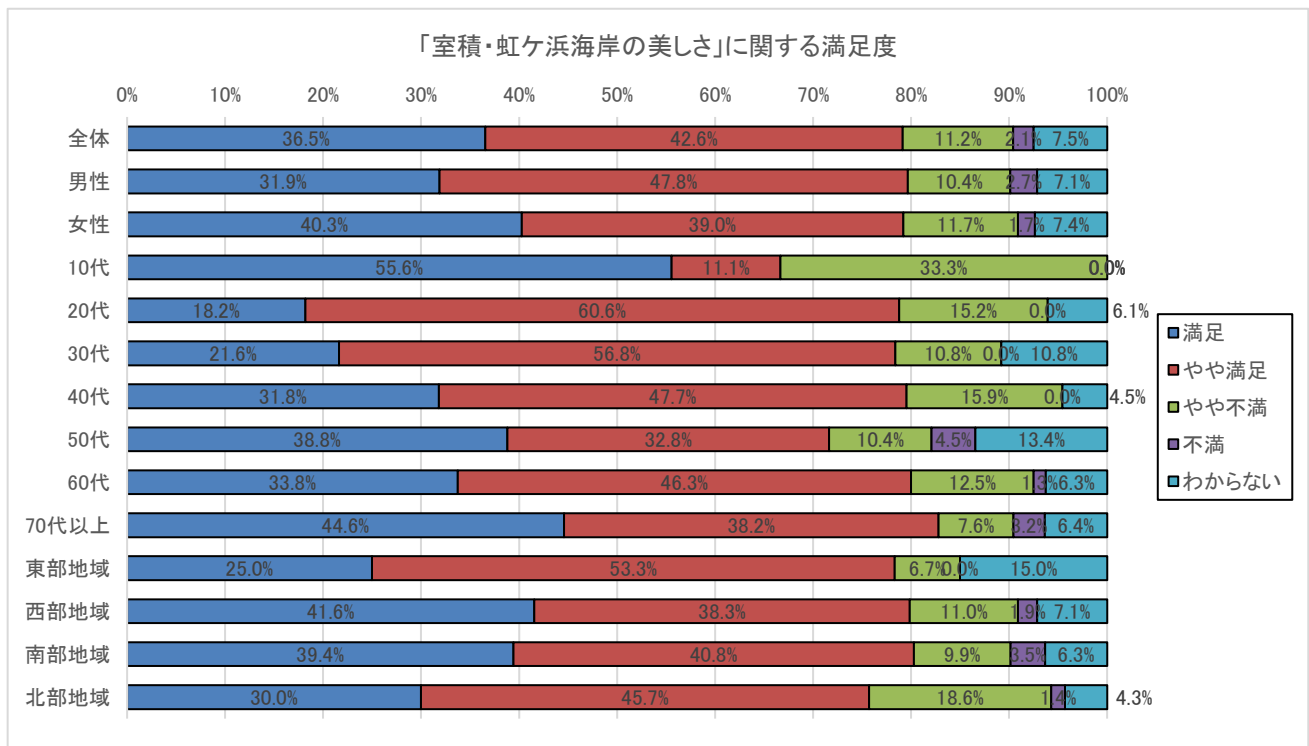
項目	満足（満足、やや満足の合計）		
	今回 割合 A	前回 割合 B	増減 A-B
室積・虹ヶ浜海岸の美しさ	79.2%	84.2%	▲ 5.0
川の水のきれいさ	76.8%	79.8%	▲ 3.0
山や森林など自然の緑の美しさ	76.5%	81.9%	▲ 5.5
鳥や魚、植物などの身近な生物の豊かさ	73.8%	80.9%	▲ 7.0
自然とのふれあいの機会の多さ	66.8%	76.1%	▲ 9.3
整備された田畑の状況	44.9%	57.2%	▲ 12.2
街路樹などのまちの緑	55.9%	57.5%	▲ 1.6
公園などの憩いの空間	40.7%	47.0%	▲ 6.3
街並みの美しさ	48.2%	47.5%	0.7
生活環境の快適さ（騒音や悪臭がないこと）	78.5%	71.5%	6.9
まちの清潔さ（ごみや犬のフン等がないこと）	61.6%	53.5%	8.1
水道水のおいしさ	81.9%	92.6%	▲ 10.7
歴史・文化遺産の保存と活用	54.3%	75.5%	▲ 21.3
資源回収・リサイクルの状況	67.8%	75.2%	▲ 7.4
地産地消の状況	51.0%	65.0%	▲ 14.0
公共交通機関の利用のしやすさ	20.2%	25.6%	▲ 5.3
省エネルギーの推進など温暖化対策の状況	27.7%	56.7%	▲ 29.0
クリーン光など環境保全市民活動の活発さ	54.8%	73.9%	▲ 19.1
イベントや取り組み等情報入手のしやすさ	43.0%	61.2%	▲ 18.2

不満（不満、やや不満の合計）		
今回 割合 A	前回 割合 B	増減 A-B
13.3%	15.8%	▲ 2.5
15.2%	20.2%	▲ 4.9
16.9%	18.1%	▲ 1.1
18.4%	19.1%	▲ 0.7
20.6%	23.9%	▲ 3.3
32.5%	42.8%	▲ 10.3
38.7%	42.5%	▲ 3.9
54.0%	53.0%	1.1
46.1%	52.5%	▲ 6.3
20.1%	28.5%	▲ 8.4
37.0%	46.5%	▲ 9.5
9.2%	7.4%	1.8
16.4%	24.5%	▲ 8.1
22.5%	24.8%	▲ 2.2
21.4%	35.0%	▲ 13.6
69.9%	74.4%	▲ 4.5
33.9%	43.3%	▲ 9.4
24.0%	26.1%	▲ 2.1
36.9%	38.8%	▲ 1.9

◇項目別満足度

○室積・虹ヶ浜海岸の美しさに関する満足度

79.1%の人が満足（満足、やや満足）と回答しており、不満（不満、やや不満）と答えた人が 13.3%となっています。特に、70 代以上で 82.8%の人が満足と答えています。



【前回調査比較】

項目	満足			やや満足			やや不満			不満		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	36.5%	41.1%	▲ 4.6	42.6%	43.1%	▲ 0.4	11.2%	13.4%	▲ 2.1	2.1%	2.5%	▲ 0.3
男性	31.9%	32.7%	▲ 0.8	47.8%	46.9%	0.9	10.4%	17.0%	▲ 6.6	2.7%	3.4%	▲ 0.7
女性	40.3%	46.1%	▲ 5.9	39.0%	41.8%	▲ 2.8	11.7%	11.2%	0.5	1.7%	1.0%	0.8
10 代	55.6%	-	-	11.1%	-	-	33.3%	-	-	0.0%	-	-
20 代	18.2%	28.6%	▲ 10.4	60.6%	47.6%	13.0	15.2%	47.6%	▲ 32.5	0.0%	0.0%	0.0
30 代	21.6%	32.0%	▲ 10.4	56.8%	48.0%	8.8	10.8%	48.0%	▲ 37.2	0.0%	0.0%	0.0
40 代	31.8%	38.9%	▲ 7.1	47.7%	37.0%	10.7	15.9%	37.0%	▲ 21.1	0.0%	3.7%	▲ 3.7
50 代	38.8%	32.0%	6.8	32.8%	40.0%	▲ 7.2	10.4%	40.0%	▲ 29.6	4.5%	2.0%	2.5
60 代	33.8%	42.2%	▲ 8.5	46.3%	42.2%	4.0	12.5%	42.2%	▲ 29.7	1.3%	2.2%	▲ 1.0
70 代以上	44.6%	48.4%	▲ 3.8	38.2%	46.0%	▲ 7.8	7.6%	46.0%	▲ 38.4	3.2%	3.2%	0.0
東部地域	25.0%	39.5%	▲ 14.5	53.3%	42.1%	11.2	6.7%	42.1%	▲ 35.4	0.0%	2.6%	▲ 2.6
西部地域	41.6%	39.9%	1.7	38.3%	44.9%	▲ 6.6	11.0%	44.9%	▲ 33.9	1.9%	1.5%	0.5
南部地域	39.4%	38.9%	0.5	40.8%	45.2%	▲ 4.4	9.9%	45.2%	▲ 35.4	3.5%	3.2%	0.4
北部地域	30.0%	48.4%	▲ 18.4	45.7%	35.9%	9.8	18.6%	35.9%	▲ 17.4	1.4%	3.1%	▲ 1.7

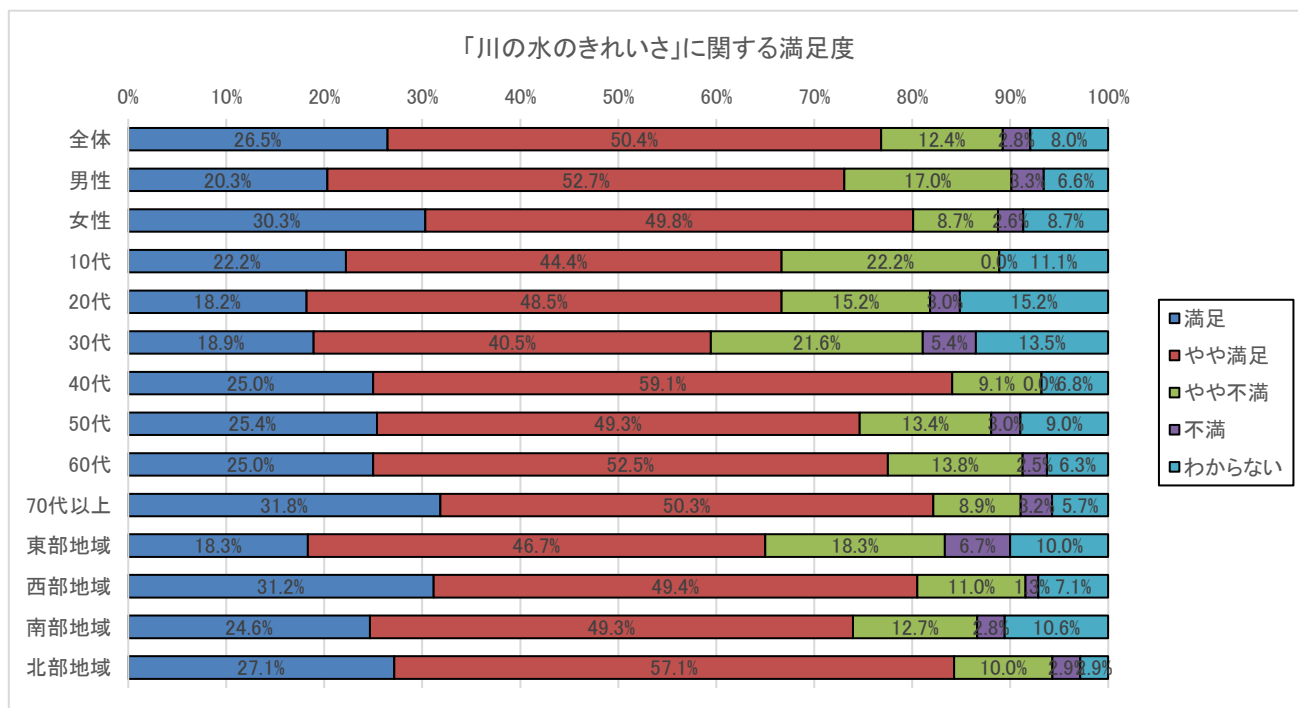
《前回調査との比較》

前回の調査に比べると、満足度（満足、やや満足）について、全体的に減少していますが、20 代では 2.6 ポイント、40 代で 3.6 ポイント高くなっています。

〇川の水のきれいさに関する満足度

76.9%の人が満足（満足、やや満足）と回答しており、不満（不満、やや不満）と答えた人が15.2%となっています。

性別、年代別、地域別ともに満足度は高い傾向にあり、特に島田川流域の北部地域においては他の地域に比べて高くなっています。一方、30代では他の年代に比べて低くなっています。



【前回調査比較】

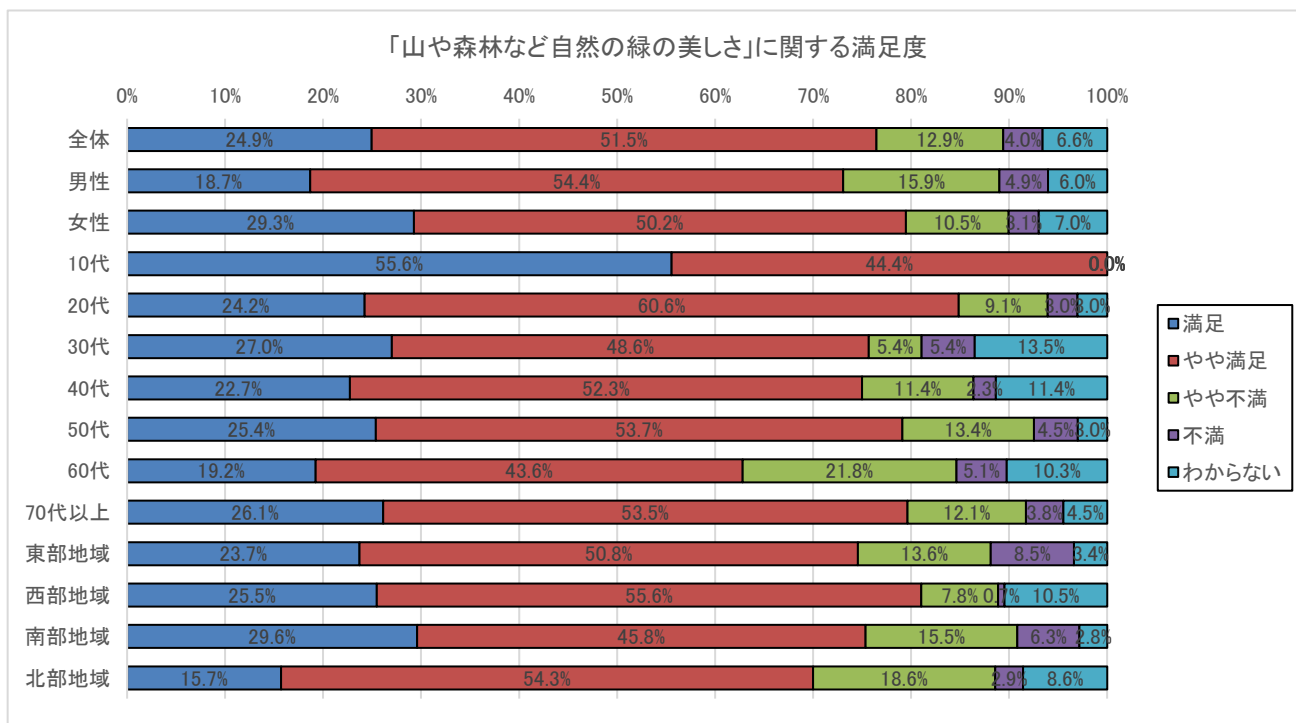
項目	満足			やや満足			やや不満			不満		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	26.5%	32.6%	▲ 6.1	50.4%	47.2%	3.1	12.4%	15.8%	▲ 3.3	2.8%	4.4%	▲ 1.6
男性	20.3%	23.6%	▲ 3.3	52.7%	51.4%	1.4	17.0%	18.8%	▲ 1.7	3.3%	6.3%	▲ 3.0
女性	30.3%	38.9%	▲ 8.6	49.8%	44.3%	5.5	8.7%	13.3%	▲ 4.6	2.6%	3.5%	▲ 0.9
10代	22.2%	-	-	44.4%	-	-	22.2%	-	-	0.0%	-	-
20代	18.2%	9.5%	8.7	48.5%	61.9%	▲ 13.4	15.2%	23.8%	▲ 8.7	3.0%	4.8%	▲ 1.7
30代	18.9%	33.3%	▲ 14.4	40.5%	50.0%	▲ 9.5	21.6%	16.7%	5.0	5.4%	0.0%	5.4
40代	25.0%	42.3%	▲ 17.3	59.1%	36.5%	22.6	9.1%	19.2%	▲ 10.1	0.0%	1.9%	▲ 1.9
50代	25.4%	26.5%	▲ 1.2	49.3%	36.7%	12.5	13.4%	24.5%	▲ 11.1	3.0%	12.2%	▲ 9.3
60代	25.0%	33.3%	▲ 8.3	52.5%	52.2%	0.3	13.8%	11.1%	2.6	2.5%	3.3%	▲ 0.8
70代以上	31.8%	34.4%	▲ 2.6	50.3%	48.8%	1.5	8.9%	12.8%	▲ 3.9	3.2%	4.0%	▲ 0.8
東部地域	18.3%	13.6%	4.7	46.7%	59.1%	▲ 12.4	18.3%	13.6%	4.7	6.7%	13.6%	▲ 7.0
西部地域	31.2%	36.4%	▲ 5.2	49.4%	43.9%	5.4	11.0%	17.4%	▲ 6.4	1.3%	2.3%	▲ 1.0
南部地域	24.6%	30.9%	▲ 6.2	49.3%	46.3%	3.0	12.7%	18.7%	▲ 6.0	2.8%	4.1%	▲ 1.3
北部地域	27.1%	41.9%	▲ 14.8	57.1%	46.8%	10.4	10.0%	8.1%	1.9	2.9%	3.2%	▲ 0.4

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、満足度（満足、やや満足）について、全体で3ポイント低下していますが、50代では11.3ポイント上昇しています。

○山や森林など自然の緑の美しさに関する満足度

76.4%の人が満足（満足、やや満足）と回答しており、不満（不満、やや不満）と答えた人は16.9%となっています。特に、10代で100%、20代で84.8%の人が、地域別では、西部地域81.1%が満足（満足、やや満足）と答えています。



【前回調査比較】

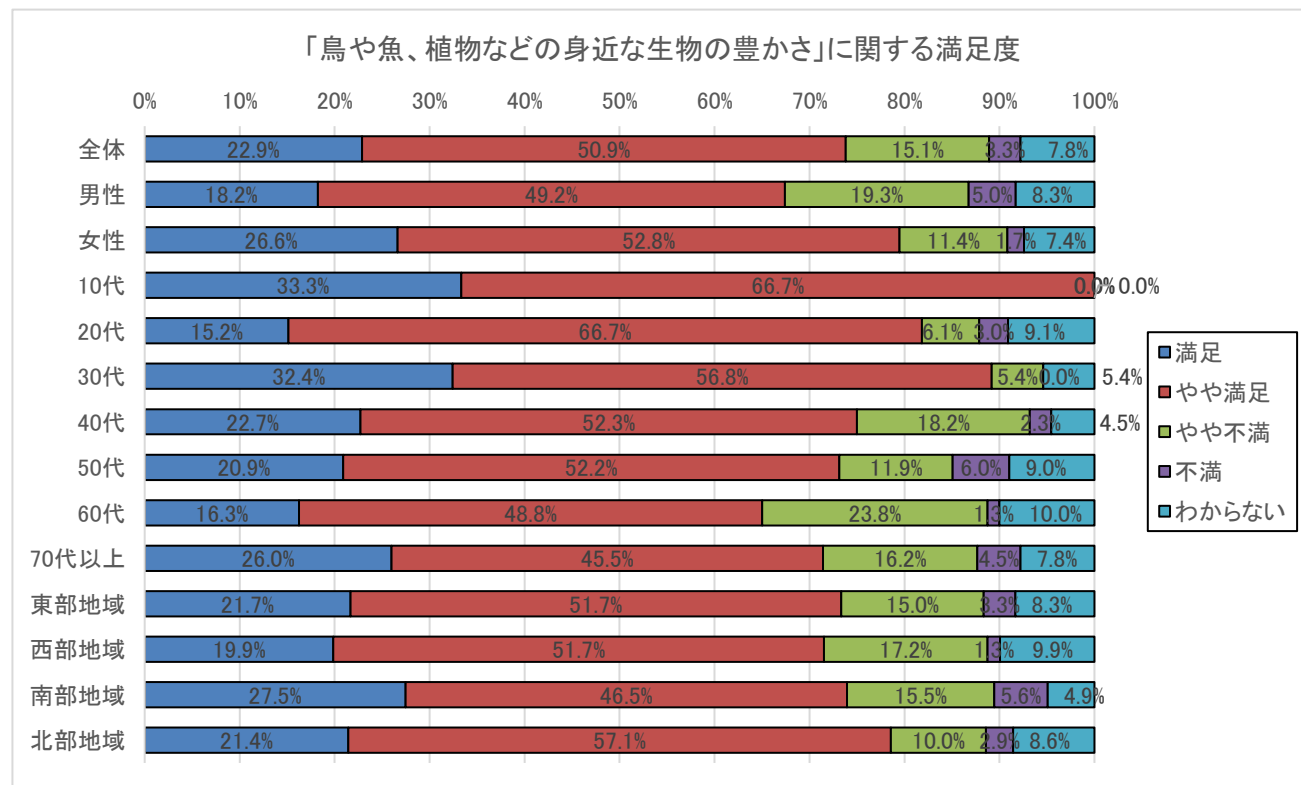
項目	満足			やや満足			やや不満			不満		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	24.9%	34.8%	▲ 9.8	51.5%	47.2%	4.4	12.9%	15.1%	▲ 2.1	4.0%	3.0%	1.0
男性	18.7%	22.3%	▲ 3.6	54.4%	55.4%	▲ 1.0	15.9%	18.9%	▲ 3.0	4.9%	3.4%	1.6
女性	29.3%	44.2%	▲ 15.0	50.2%	41.4%	8.9	10.5%	12.5%	▲ 2.0	3.1%	1.9%	1.1
10代	55.6%	-	-	44.4%	-	-	0.0%	-	-	0.0%	-	-
20代	24.2%	31.6%	▲ 7.3	60.6%	47.4%	13.2	9.1%	21.1%	▲ 12.0	3.0%	0.0%	3.0
30代	27.0%	44.0%	▲ 17.0	48.6%	44.0%	4.6	5.4%	8.0%	▲ 2.6	5.4%	4.0%	1.4
40代	22.7%	48.2%	▲ 25.5	52.3%	39.3%	13.0	11.4%	8.9%	2.4	2.3%	3.6%	▲ 1.3
50代	25.4%	24.5%	0.9	53.7%	44.9%	8.8	13.4%	28.6%	▲ 15.1	4.5%	2.0%	2.4
60代	19.2%	31.9%	▲ 12.7	43.6%	51.1%	▲ 7.5	21.8%	13.8%	8.0	5.1%	3.2%	1.9
70代以上	26.1%	33.9%	▲ 7.7	53.5%	48.8%	4.7	12.1%	14.2%	▲ 2.1	3.8%	3.2%	0.7
東部地域	23.7%	27.3%	▲ 3.5	50.8%	43.2%	7.7	13.6%	20.5%	▲ 6.9	8.5%	9.1%	▲ 0.6
西部地域	25.5%	41.0%	▲ 15.5	55.6%	41.8%	13.8	7.8%	16.4%	▲ 8.6	0.7%	0.8%	▲ 0.1
南部地域	29.6%	32.0%	▲ 2.4	45.8%	50.4%	▲ 4.6	15.5%	14.4%	1.1	6.3%	3.2%	3.1
北部地域	15.7%	32.8%	▲ 17.1	54.3%	53.7%	0.6	18.6%	10.5%	8.1	2.9%	3.0%	▲ 0.1

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、満足度（満足、やや満足）について、年代別では50代で9.7ポイント上昇しています。また、地域別では、東部地域で4.2ポイント上昇していますが、南部地域では7.0ポイント低下しています。

○鳥や魚、植物などの身近な生物の豊かさに関する満足度

73.8%の人が満足（満足、やや満足）と回答しており、不満（不満、やや不満）と答えた人が18.4%となっています。特に、10代では100%の人が満足（満足、やや満足）と答えています。



【前回調査比較】

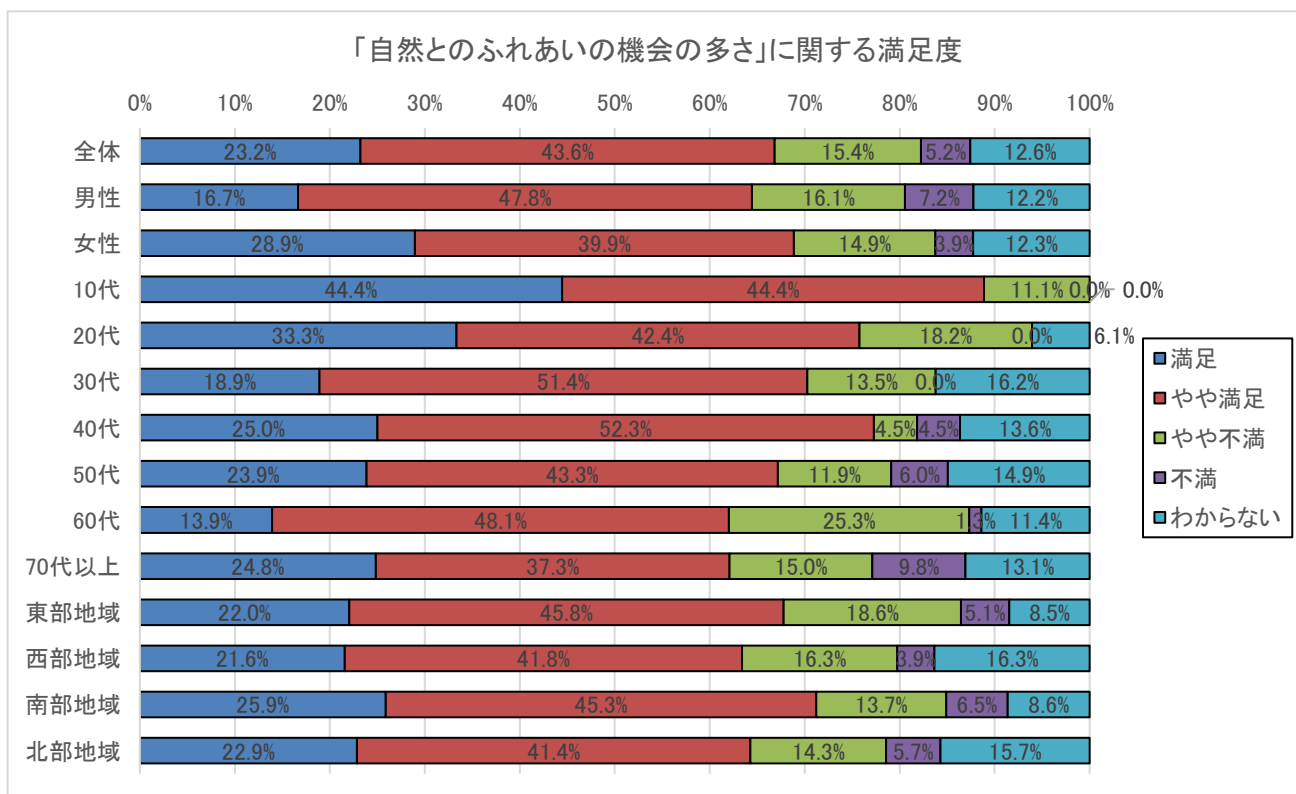
項目	満足			やや満足			やや不満			不満		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	22.9%	30.6%	▲ 7.7	50.9%	50.3%	0.7	15.1%	14.6%	0.5	3.3%	4.6%	▲ 1.3
男性	18.2%	20.8%	▲ 2.6	49.2%	52.1%	▲ 2.9	19.3%	20.8%	▲ 1.5	5.0%	6.3%	▲ 1.3
女性	26.6%	37.5%	▲ 10.9	52.8%	48.4%	4.4	11.4%	10.9%	0.4	1.7%	3.1%	▲ 1.4
10代	33.3%	-	-	66.7%	-	-	0.0%	-	-	0.0%	-	-
20代	15.2%	36.8%	▲ 21.7	66.7%	36.8%	29.8	6.1%	26.3%	▲ 20.3	3.0%	0.0%	3.0
30代	32.4%	34.8%	▲ 2.3	56.8%	56.5%	0.2	5.4%	8.7%	▲ 3.3	0.0%	0.0%	0.0
40代	22.7%	45.1%	▲ 22.4	52.3%	41.2%	11.1	18.2%	7.8%	10.3	2.3%	5.9%	▲ 3.6
50代	20.9%	23.9%	▲ 3.0	52.2%	45.7%	6.6	11.9%	23.9%	▲ 12.0	6.0%	6.5%	▲ 0.5
60代	16.3%	22.1%	▲ 5.8	48.8%	59.3%	▲ 10.6	23.8%	15.1%	8.6	1.3%	3.5%	▲ 2.2
70代以上	26.0%	31.5%	▲ 5.5	45.5%	50.0%	▲ 4.5	16.2%	12.9%	3.3	4.5%	5.7%	▲ 1.1
東部地域	21.7%	28.6%	▲ 6.9	51.7%	52.4%	▲ 0.7	15.0%	14.3%	0.7	3.3%	4.8%	▲ 1.4
西部地域	19.9%	35.8%	▲ 15.9	51.7%	50.4%	1.2	17.2%	9.8%	7.5	1.3%	4.1%	▲ 2.7
南部地域	27.5%	24.8%	2.7	46.5%	52.1%	▲ 5.6	15.5%	18.2%	▲ 2.7	5.6%	5.0%	0.7
北部地域	21.4%	33.3%	▲ 11.9	57.1%	44.4%	12.7	10.0%	17.5%	▲ 7.5	2.9%	4.8%	▲ 1.9

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、満足度（満足、やや満足）について、地域別では、北部地域が0.8ポイント上昇しています。また、年代別では、20代で8.1ポイント上昇していますが、一方で、60代は16.4ポイント低下しています。

○自然とのふれあいの機会の多さに関する満足度

66.8%の人が満足（満足、やや満足）と回答しており、不満（不満、やや不満）と答えた人が20.6%となっています。性別、年代別、地域別ともに満足度は高い傾向にあります。



【前回調査比較】

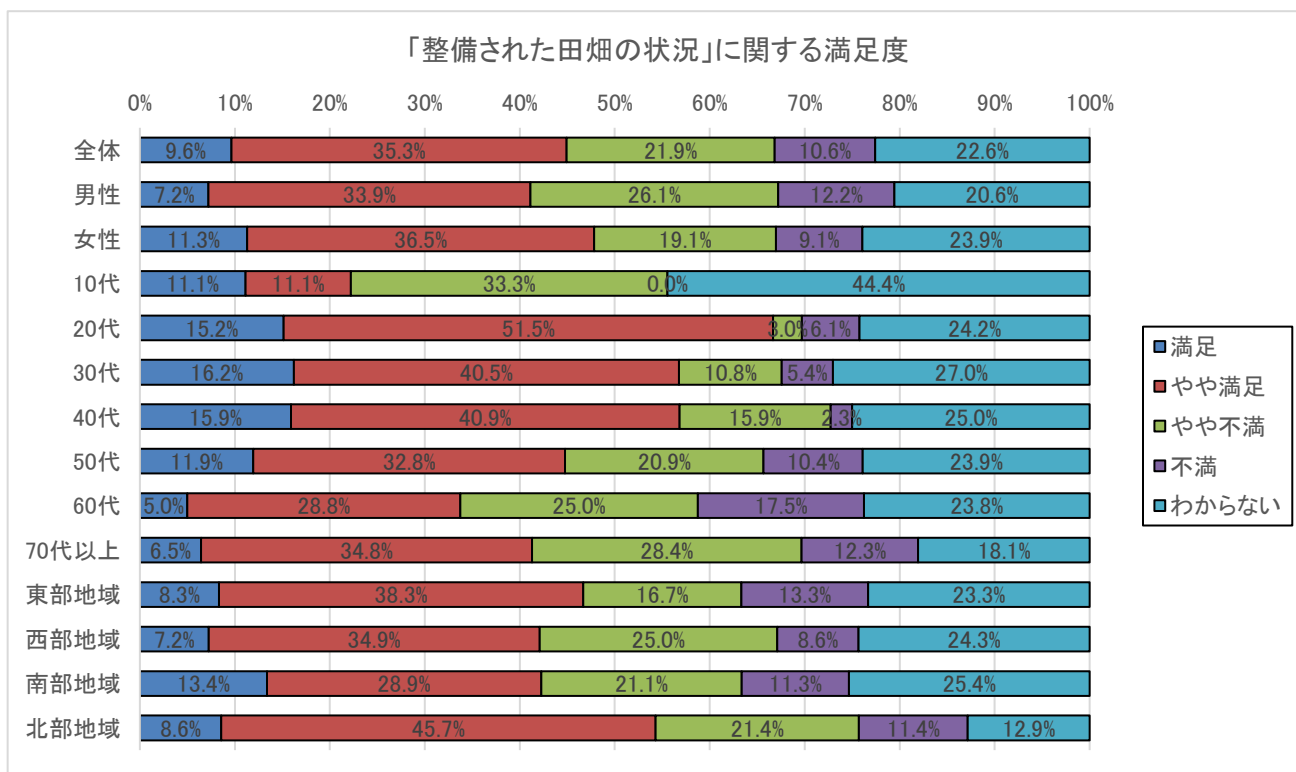
項目	満足			やや満足			やや不満			不満		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	23.2%	27.7%	▲ 4.5	43.6%	48.4%	▲ 4.8	15.4%	18.7%	▲ 3.3	5.2%	5.3%	▲ 0.0
男性	16.7%	19.4%	▲ 2.8	47.8%	51.1%	▲ 3.3	16.1%	23.7%	▲ 7.6	7.2%	5.8%	1.5
女性	28.9%	31.9%	▲ 3.0	39.9%	47.6%	▲ 7.7	14.9%	15.7%	▲ 0.8	3.9%	4.7%	▲ 0.8
10代	44.4%	-	-	44.4%	-	-	11.1%	-	-	0.0%	-	-
20代	33.3%	25.0%	8.3	42.4%	50.0%	▲ 7.6	18.2%	25.0%	▲ 6.8	0.0%	0.0%	0.0
30代	18.9%	36.0%	▲ 17.1	51.4%	40.0%	11.4	13.5%	16.0%	▲ 2.5	0.0%	8.0%	▲ 8.0
40代	25.0%	34.8%	▲ 9.8	52.3%	39.1%	13.1	4.5%	21.7%	▲ 17.2	4.5%	4.4%	0.2
50代	23.9%	29.2%	▲ 5.3	43.3%	41.7%	1.6	11.9%	27.1%	▲ 15.1	6.0%	2.1%	3.9
60代	13.9%	26.2%	▲ 12.3	48.1%	54.8%	▲ 6.7	25.3%	8.3%	17.0	1.3%	10.7%	▲ 9.4
70代以上	24.8%	24.4%	0.4	37.3%	51.2%	▲ 14.0	15.0%	21.1%	▲ 6.1	9.8%	3.3%	6.6
東部地域	22.0%	29.3%	▲ 7.2	45.8%	48.8%	▲ 3.0	18.6%	19.5%	▲ 0.9	5.1%	2.4%	2.6
西部地域	21.6%	31.2%	▲ 9.6	41.8%	45.9%	▲ 4.1	16.3%	16.4%	▲ 0.1	3.9%	6.6%	▲ 2.6
南部地域	25.9%	23.1%	2.8	45.3%	50.4%	▲ 5.1	13.7%	20.5%	▲ 6.8	6.5%	6.0%	0.5
北部地域	22.9%	29.0%	▲ 6.2	41.4%	48.4%	▲ 7.0	14.3%	19.4%	▲ 5.1	5.7%	3.2%	2.5

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、性別では、全体で満足（満足、やや満足）の回答が9.3ポイント低下していますが、年代別では、40代で3.3ポイント、20代で0.7ポイント上昇しています。

○整備された田畑の状況に関する満足度

44.9%の人が満足（満足、やや満足）と回答しており、不満（不満、やや不満）と答えた人が32.5%となっています。年代別満足度では、20代は66.7%と高く、60代が34.3、10代が22.2%、と低くなっています。



【前回調査比較】

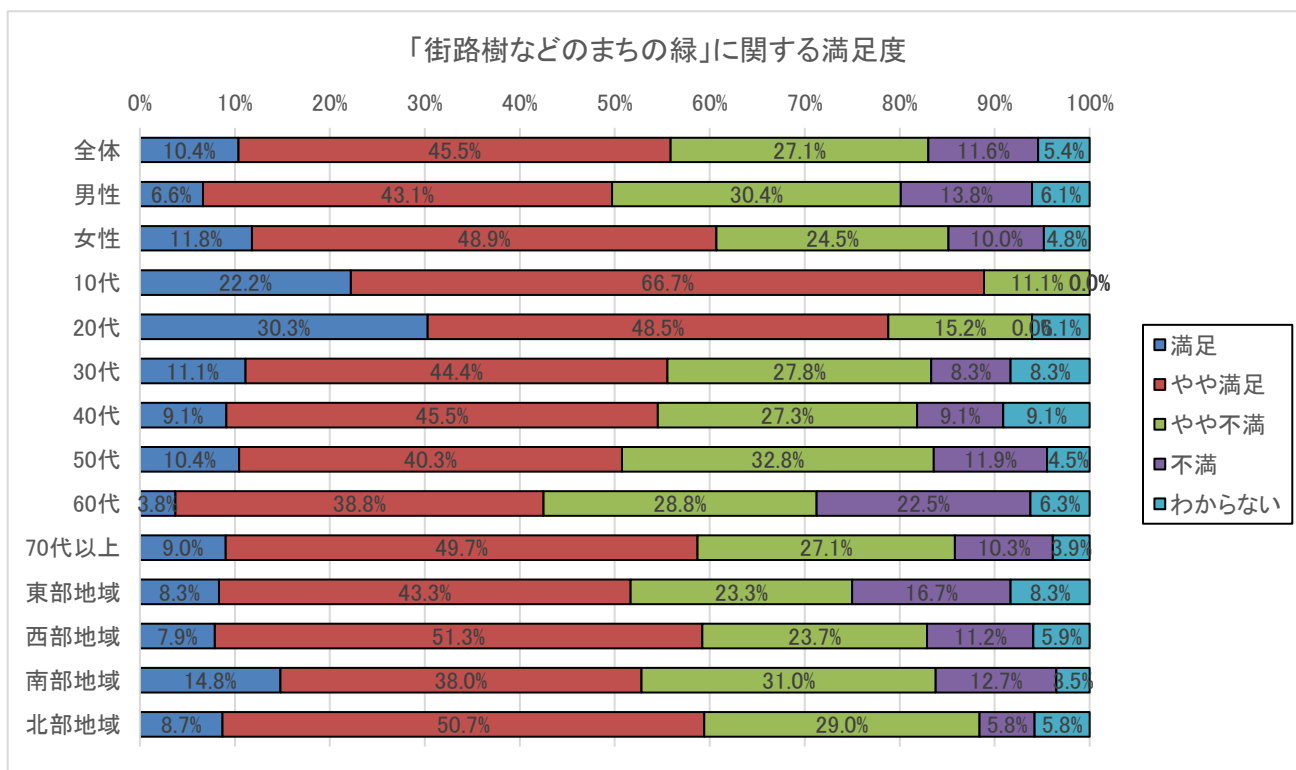
項目	満足			やや満足			やや不満			不満		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	9.6%	15.7%	▲ 6.0	35.3%	41.5%	▲ 6.2	21.9%	29.4%	▲ 7.5	10.6%	13.4%	▲ 2.8
男性	7.2%	7.2%	0.0	33.9%	40.0%	▲ 6.1	26.1%	32.8%	▲ 6.7	12.2%	20.0%	▲ 7.8
女性	11.3%	22.9%	▲ 11.6	36.5%	41.0%	▲ 4.4	19.1%	28.3%	▲ 9.2	9.1%	7.8%	1.3
10代	11.1%	-	-	11.1%	-	-	33.3%	-	-	0.0%	-	-
20代	15.2%	46.7%	▲ 31.5	51.5%	26.7%	24.8	3.0%	20.0%	▲ 17.0	6.1%	6.7%	▲ 0.6
30代	16.2%	20.0%	▲ 3.8	40.5%	55.0%	▲ 14.5	10.8%	20.0%	▲ 9.2	5.4%	5.0%	0.4
40代	15.9%	20.9%	▲ 5.0	40.9%	55.8%	▲ 14.9	15.9%	20.9%	▲ 5.0	2.3%	2.3%	▲ 0.1
50代	11.9%	18.4%	▲ 6.5	32.8%	39.5%	▲ 6.6	20.9%	26.3%	▲ 5.4	10.4%	15.8%	▲ 5.3
60代	5.0%	12.2%	▲ 7.2	28.8%	36.5%	▲ 7.7	25.0%	40.5%	▲ 15.5	17.5%	10.8%	6.7
70代以上	6.5%	10.4%	▲ 4.0	34.8%	39.1%	▲ 4.3	28.4%	29.6%	▲ 1.2	12.3%	20.9%	▲ 8.6
東部地域	8.3%	10.5%	▲ 2.2	38.3%	42.1%	▲ 3.8	16.7%	26.3%	▲ 9.7	13.3%	21.1%	▲ 7.7
西部地域	7.2%	20.6%	▲ 13.4	34.9%	42.2%	▲ 7.3	25.0%	29.4%	▲ 4.4	8.6%	7.8%	0.7
南部地域	13.4%	14.4%	▲ 1.0	28.9%	39.4%	▲ 10.5	21.1%	31.7%	▲ 10.6	11.3%	14.4%	▲ 3.2
北部地域	8.6%	13.1%	▲ 4.5	45.7%	42.6%	3.1	21.4%	27.9%	▲ 6.4	11.4%	16.4%	▲ 5.0

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、全体で12.2ポイント、40代で19.9ポイントの低下、特に西部地域で10.7ポイント低下しています。

○街路樹などのまちの緑に関する満足度

55.9%の人が満足（満足、やや満足）と回答しており、不満（不満、やや不満）と答えた人が38.7%となっています。特に10代では満足（満足、やや満足）が88.9%、20代が78.8%と高く、逆に60代では42.6%と満足度が低くなっています。



【前回調査比較】

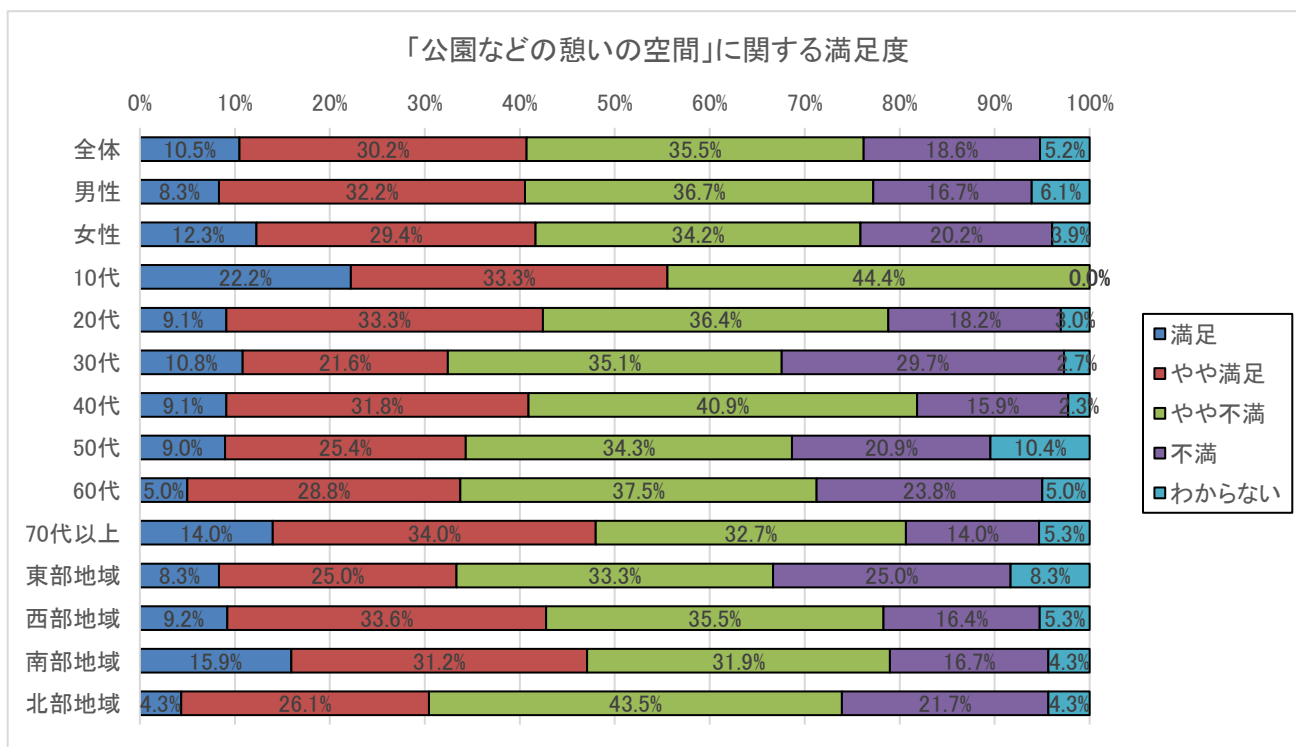
項目	満足			やや満足			やや不満			不満		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	10.4%	17.1%	▲ 6.8	45.5%	40.3%	5.2	27.1%	32.0%	▲ 4.9	11.6%	10.5%	1.1
男性	6.6%	8.4%	▲ 1.8	43.1%	41.3%	1.8	30.4%	39.2%	▲ 8.8	13.8%	11.2%	2.6
女性	11.8%	23.5%	▲ 11.7	48.9%	39.7%	9.2	24.5%	27.0%	▲ 2.5	10.0%	9.8%	0.2
10代	22.2%	-	-	66.7%	-	-	11.1%	-	-	0.0%	-	-
20代	30.3%	26.3%	4.0	48.5%	47.4%	1.1	15.2%	21.1%	▲ 5.9	0.0%	5.3%	▲ 5.3
30代	11.1%	17.4%	▲ 6.3	44.4%	47.8%	▲ 3.4	27.8%	26.1%	1.7	8.3%	8.7%	▲ 0.4
40代	9.1%	26.4%	▲ 17.3	45.5%	45.3%	0.2	27.3%	22.6%	4.6	9.1%	5.7%	3.4
50代	10.4%	11.8%	▲ 1.3	40.3%	31.4%	8.9	32.8%	37.3%	▲ 4.4	11.9%	19.6%	▲ 7.7
60代	3.8%	10.2%	▲ 6.5	38.8%	44.3%	▲ 5.6	28.8%	35.2%	▲ 6.5	22.5%	10.2%	12.3
70代以上	9.0%	18.9%	▲ 9.9	49.7%	36.2%	13.5	27.1%	34.7%	▲ 7.6	10.3%	10.2%	0.1
東部地域	8.3%	11.9%	▲ 3.6	43.3%	50.0%	▲ 6.7	23.3%	26.2%	▲ 2.9	16.7%	11.9%	4.8
西部地域	7.9%	18.8%	▲ 10.9	51.3%	39.1%	12.2	23.7%	30.4%	▲ 6.7	11.2%	11.6%	▲ 0.4
南部地域	14.8%	14.3%	0.5	38.0%	41.2%	▲ 3.2	31.0%	33.6%	▲ 2.6	12.7%	10.9%	1.8
北部地域	8.7%	22.6%	▲ 13.9	50.7%	33.9%	16.9	29.0%	37.1%	▲ 8.1	5.8%	6.5%	▲ 0.7

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、全体的に満足度（満足、やや満足）が1.6ポイント低下しています。年代別では20代5.1ポイント、70代以上で3.6ポイントの上昇、40代では17.1ポイント低下しています。

○公園などの憩いの空間に関する満足度

満足（満足、やや満足）と答えた人が 40.7%、不満（不満、やや不満）と答えた人が 54.1%となっており、不満が満足を上回っています。特に、30 代、50 代、60 代の満度度が低い傾向にあります。



【前回調査比較】

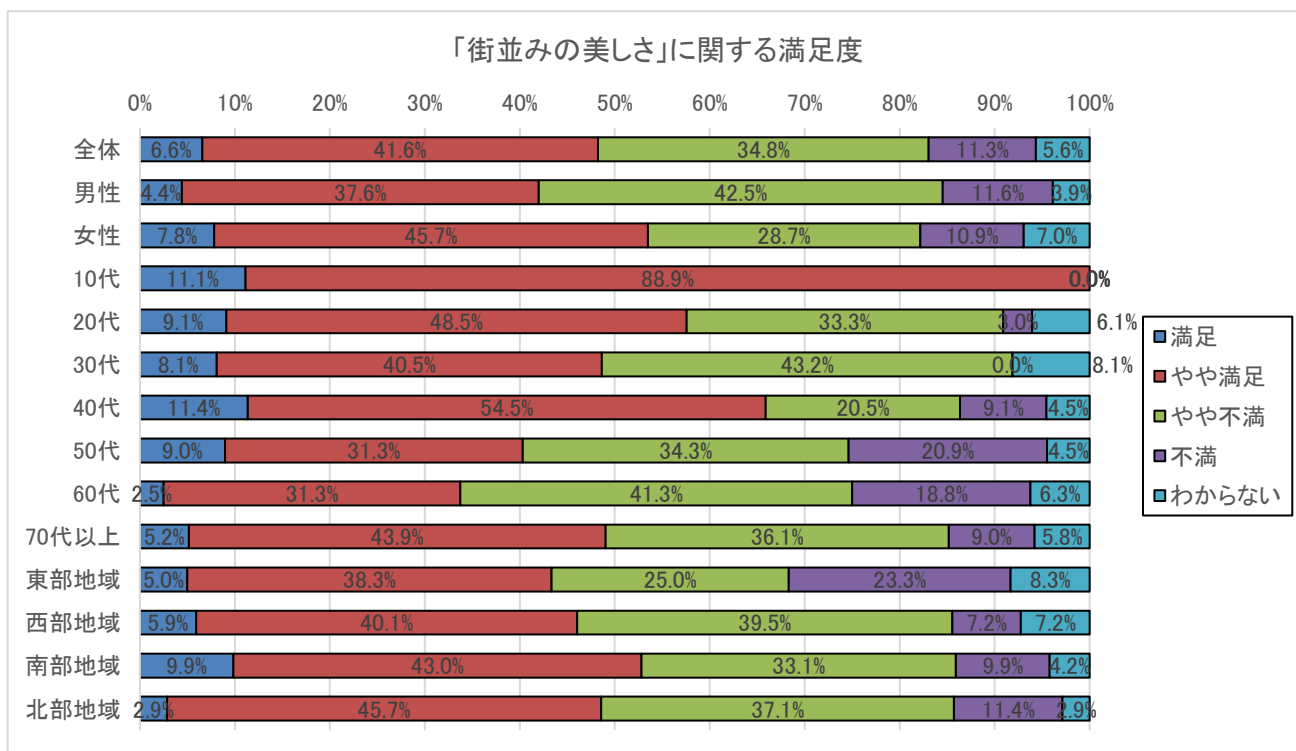
項目	満足			やや満足			やや不満			不満		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	10.5%	12.8%	▲ 2.3	30.2%	34.3%	▲ 4.0	35.5%	34.3%	1.2	18.6%	18.7%	▲ 0.1
男性	8.3%	7.5%	0.8	32.2%	29.5%	2.8	36.7%	41.8%	▲ 5.1	16.7%	21.2%	▲ 4.6
女性	12.3%	16.2%	▲ 3.9	29.4%	38.2%	▲ 8.8	34.2%	29.3%	4.9	20.2%	16.2%	3.9
10 代	22.2%	-	-	33.3%	-	-	44.4%	-	-	0.0%	-	-
20 代	9.1%	9.5%	▲ 0.4	33.3%	28.6%	4.8	36.4%	52.4%	▲ 16.0	18.2%	9.5%	8.7
30 代	10.8%	16.7%	▲ 5.9	21.6%	20.8%	0.8	35.1%	33.3%	1.8	29.7%	29.2%	0.6
40 代	9.1%	5.8%	3.3	31.8%	34.6%	▲ 2.8	40.9%	36.5%	4.4	15.9%	23.1%	▲ 7.2
50 代	9.0%	12.0%	▲ 3.0	25.4%	26.0%	▲ 0.6	34.3%	38.0%	▲ 3.7	20.9%	24.0%	▲ 3.1
60 代	5.0%	10.6%	▲ 5.6	28.8%	37.7%	▲ 8.9	37.5%	31.8%	5.7	23.8%	20.0%	3.8
70 代以上	14.0%	17.5%	▲ 3.5	34.0%	38.3%	▲ 4.3	32.7%	30.8%	1.8	14.0%	13.3%	0.7
東部地域	8.3%	13.2%	▲ 4.8	25.0%	50.0%	▲ 25.0	33.3%	26.3%	7.0	25.0%	10.5%	14.5
西部地域	9.2%	12.1%	▲ 2.9	33.6%	34.1%	▲ 0.5	35.5%	35.6%	▲ 0.1	16.4%	18.2%	▲ 1.7
南部地域	15.9%	11.0%	4.9	31.2%	35.6%	▲ 4.4	31.9%	32.2%	▲ 0.3	16.7%	21.2%	▲ 4.5
北部地域	4.3%	17.2%	▲ 12.8	26.1%	21.9%	4.2	43.5%	40.6%	2.8	21.7%	20.3%	1.4

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、全体的に満足度（満足、やや満足）が低下していますが、年代別では、20 代で 4.4 ポイント、40 代で 0.5 ポイント上昇、30 代で 5.1 ポイント低下しています。地域別では、北部地域で 8.6 ポイント低下しています。

○街並みの美しさに関する満足度

満足（満足、やや満足）と答えた人が 48.2%、不満（不満、やや不満）と答えた人が 46.1%となっています。中でも男性、60 代の満足度が 33.8%と低くなっています。



【前回調査比較】

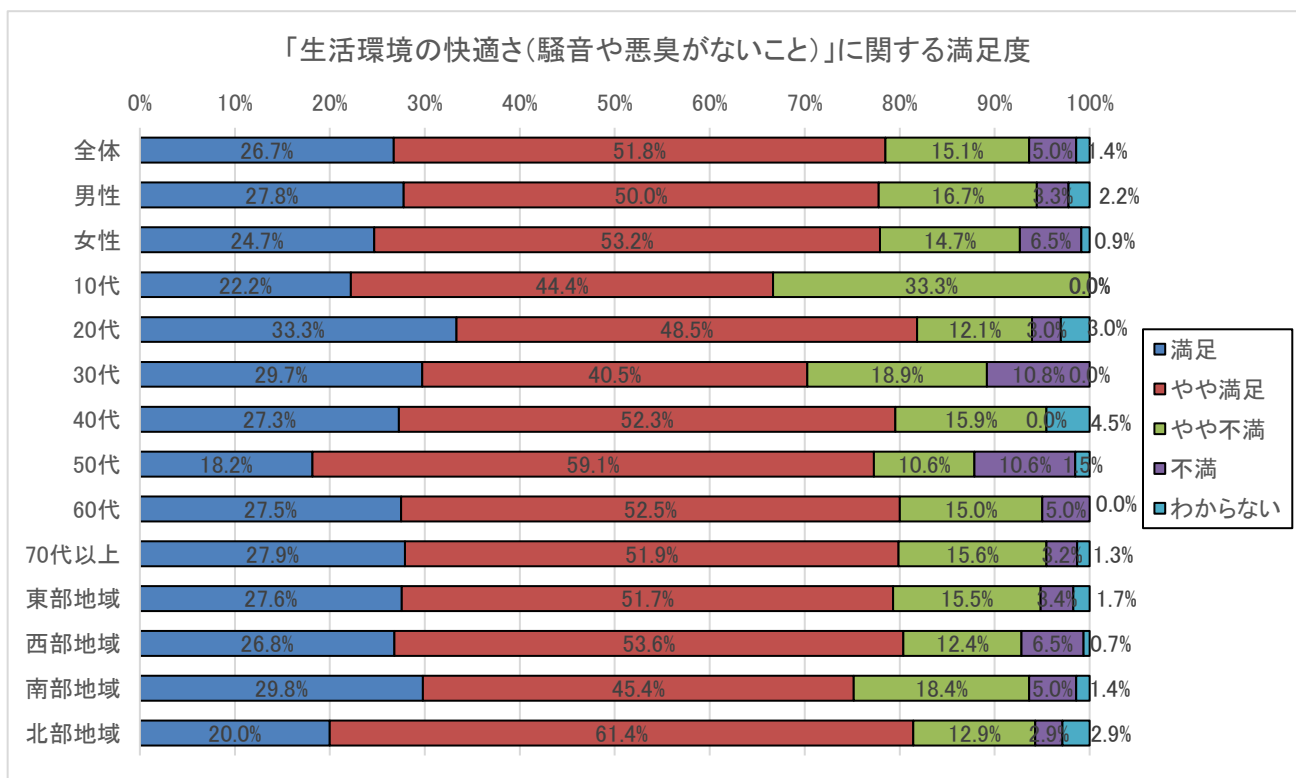
項目	満足			やや満足			やや不満			不満		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	6.6%	7.0%	▲ 0.4	41.6%	40.6%	1.1	34.8%	36.2%	▲ 1.4	11.3%	16.2%	▲ 4.9
男性	4.4%	3.6%	0.9	37.6%	28.4%	9.2	42.5%	41.8%	0.7	11.6%	26.2%	▲ 14.6
女性	7.8%	9.5%	▲ 1.6	45.7%	50.5%	▲ 4.9	28.7%	32.1%	▲ 3.4	10.9%	7.9%	3.0
10代	11.1%	-	-	88.9%	-	-	0.0%	-	-	0.0%	-	-
20代	9.1%	10.5%	▲ 1.4	48.5%	47.4%	1.1	33.3%	31.6%	1.8	3.0%	10.5%	▲ 7.5
30代	8.1%	4.4%	3.8	40.5%	47.8%	▲ 7.3	43.2%	30.4%	12.8	0.0%	17.4%	▲ 17.4
40代	11.4%	9.3%	2.1	54.5%	40.7%	13.8	20.5%	38.9%	▲ 18.4	9.1%	11.1%	▲ 2.0
50代	9.0%	6.1%	2.8	31.3%	32.7%	▲ 1.3	34.3%	34.7%	▲ 0.4	20.9%	26.5%	▲ 5.6
60代	2.5%	3.5%	▲ 1.0	31.3%	42.5%	▲ 11.3	41.3%	40.2%	1.0	18.8%	13.8%	5.0
70代以上	5.2%	8.9%	▲ 3.8	43.9%	40.2%	3.7	36.1%	33.9%	2.2	9.0%	17.0%	▲ 7.9
東部地域	5.0%	2.4%	2.6	38.3%	41.5%	▲ 3.1	25.0%	39.0%	▲ 14.0	23.3%	17.1%	6.3
西部地域	5.9%	8.5%	▲ 2.6	40.1%	35.7%	4.5	39.5%	38.8%	0.7	7.2%	17.1%	▲ 9.8
南部地域	9.9%	6.2%	3.7	43.0%	45.1%	▲ 2.2	33.1%	34.5%	▲ 1.4	9.9%	14.2%	▲ 4.3
北部地域	2.9%	8.2%	▲ 5.3	45.7%	42.6%	3.1	37.1%	31.2%	6.0	11.4%	18.0%	▲ 6.6

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、全体の満足度（満足、やや満足）は 0.7 ポイント、40 代で 15.9 ポイント上昇していますが、60 代では 12.3 ポイントの低下となっています。

○生活環境の快適さ（騒音や悪臭がないこと）に関する満足度

78.5%の人が満足（満足、やや満足）と回答しており、不満（不満、やや不満）と答えた人が20.1%となっています。年代別では、20代で81.8%、地域別では北部地域で81.4%の人が満足と答えています。



【前回調査比較】

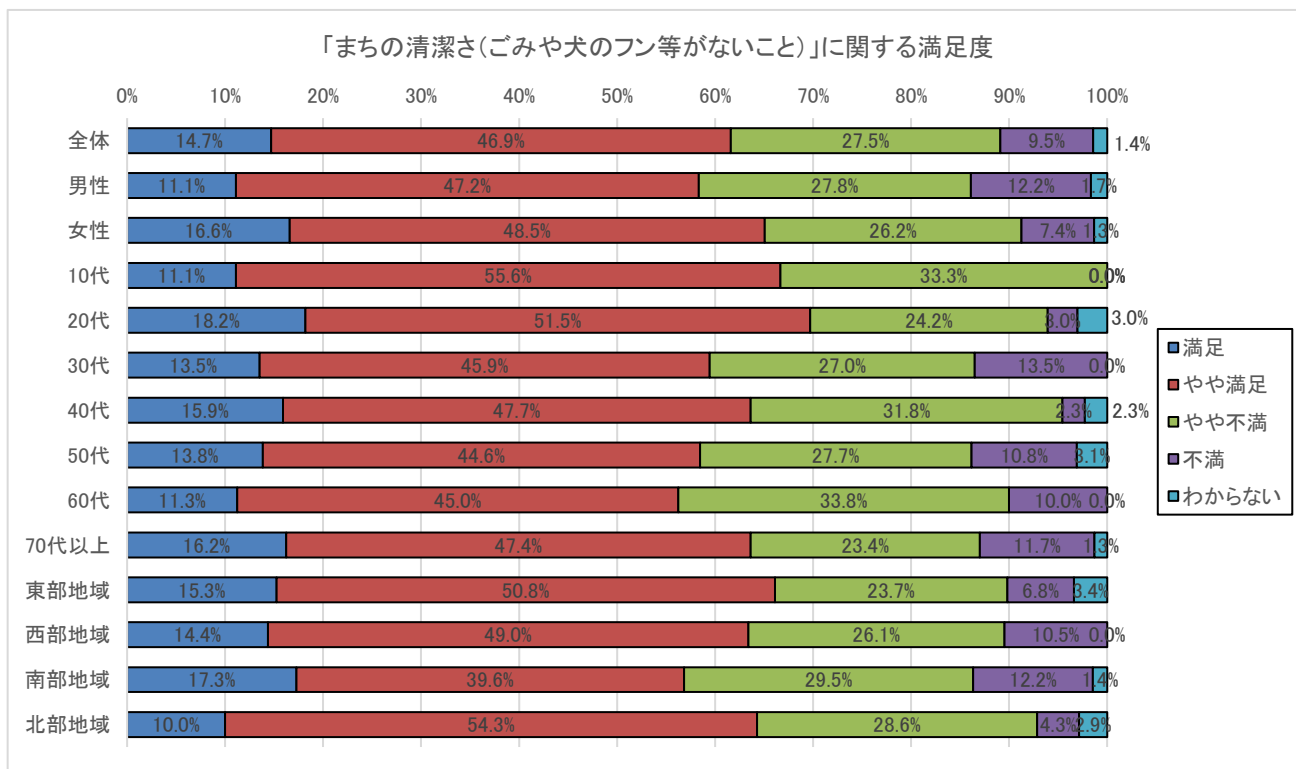
項目	満足			やや満足			やや不満			不満		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	26.7%	22.9%	3.8	51.8%	48.7%	3.1	15.1%	19.4%	▲ 4.3	5.0%	9.0%	▲ 4.1
男性	27.8%	17.1%	10.7	50.0%	54.0%	▲ 4.0	16.7%	17.8%	▲ 1.1	3.3%	11.2%	▲ 7.8
女性	24.7%	26.8%	▲ 2.1	53.2%	45.0%	8.3	14.7%	20.1%	▲ 5.4	6.5%	8.1%	▲ 1.6
10代	22.2%	-	-	44.4%	-	-	33.3%	-	-	0.0%	-	-
20代	33.3%	13.6%	19.7	48.5%	50.0%	▲ 1.5	12.1%	13.6%	▲ 1.5	3.0%	22.7%	▲ 19.7
30代	29.7%	38.5%	▲ 8.7	40.5%	30.8%	9.8	18.9%	23.1%	▲ 4.2	10.8%	7.7%	3.1
40代	27.3%	22.8%	4.5	52.3%	45.6%	6.7	15.9%	21.1%	▲ 5.1	0.0%	10.5%	▲ 10.5
50代	18.2%	20.4%	▲ 2.2	59.1%	40.8%	18.3	10.6%	28.6%	▲ 18.0	10.6%	10.2%	0.4
60代	27.5%	18.3%	9.2	52.5%	54.8%	▲ 2.3	15.0%	15.1%	▲ 0.1	5.0%	11.8%	▲ 6.8
70代以上	27.9%	25.8%	2.1	51.9%	52.3%	▲ 0.4	15.6%	18.0%	▲ 2.4	3.2%	3.9%	▲ 0.7
東部地域	27.6%	14.3%	13.3	51.7%	66.7%	▲ 14.9	15.5%	14.3%	1.2	3.4%	4.8%	▲ 1.3
西部地域	26.8%	21.4%	5.4	53.6%	43.6%	10.0	12.4%	25.0%	▲ 12.6	6.5%	10.0%	▲ 3.5
南部地域	29.8%	24.4%	5.4	45.4%	52.8%	▲ 7.4	18.4%	15.8%	2.7	5.0%	7.1%	▲ 2.1
北部地域	20.0%	28.8%	▲ 8.8	61.4%	40.9%	20.5	12.9%	16.7%	▲ 3.8	2.9%	13.6%	▲ 10.8

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、満足（満足、やや満足）が、全体で6.9ポイント上昇しています。特に、年代別で20代18.2ポイント、50代16.1ポイント、地域別では西部地域で15.4ポイント上昇しています。

○まちの清潔さ（ごみや犬のフン等がないこと）に関する満足度

61.6%の人が満足（満足、やや満足）と回答しており、不満（不満、やや不満）と答えた人が37%となっています。全体的な満足度は60%程度になっていますが、20代では69.7%とやや高くなっています。



【前回調査比較】

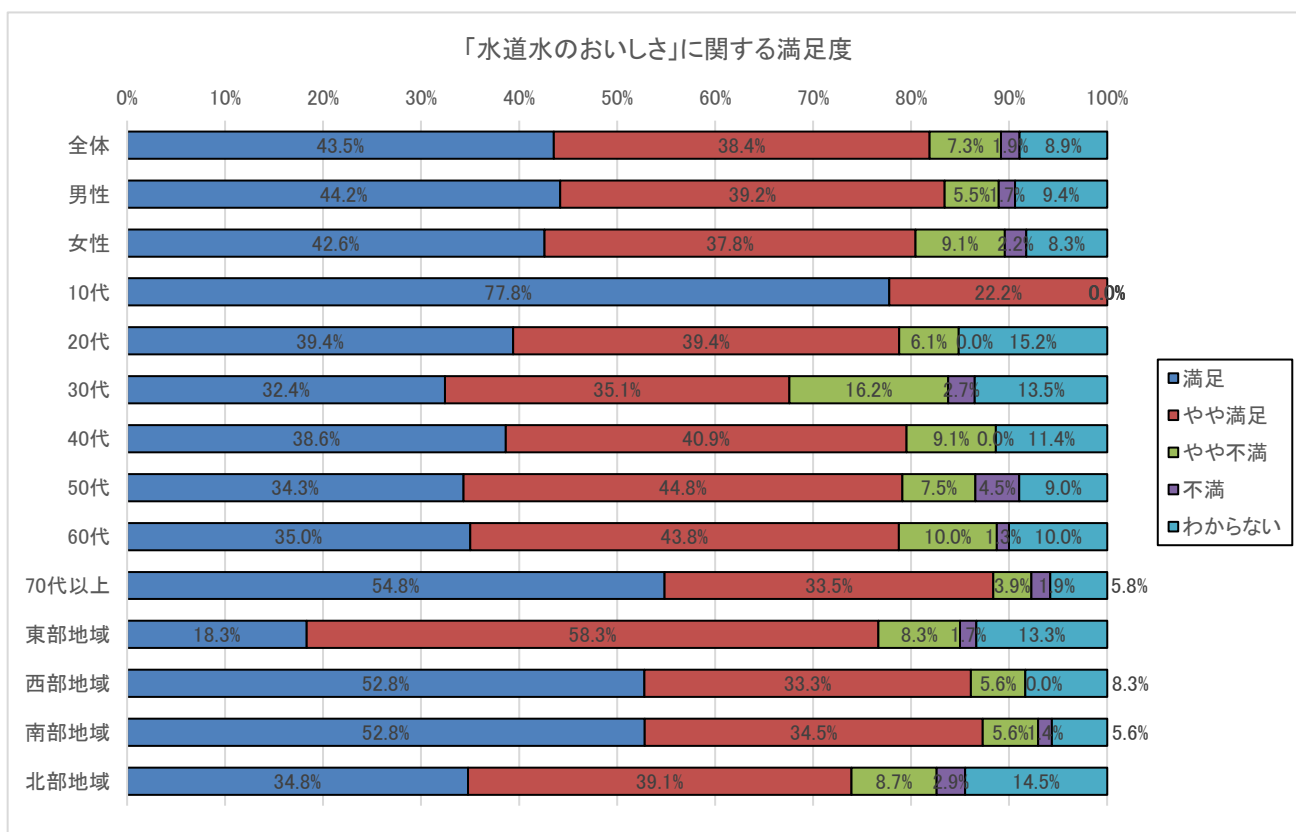
項目	満足			やや満足			やや不満			不満		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	14.7%	11.8%	2.9	46.9%	41.7%	5.2	27.5%	31.2%	▲ 3.7	9.5%	15.3%	▲ 5.8
男性	11.1%	6.7%	4.4	47.2%	45.3%	1.9	27.8%	31.3%	▲ 3.6	12.2%	16.7%	▲ 4.4
女性	16.6%	15.1%	1.5	48.5%	39.8%	8.7	26.2%	31.1%	▲ 4.9	7.4%	14.1%	▲ 6.7
10代	11.1%	-	-	55.6%	-	-	33.3%	-	-	0.0%	-	-
20代	18.2%	14.3%	3.9	51.5%	38.1%	13.4	24.2%	23.8%	0.4	3.0%	23.8%	▲ 20.8
30代	13.5%	23.1%	▲ 9.6	45.9%	30.8%	15.2	27.0%	42.3%	▲ 15.3	13.5%	3.9%	9.7
40代	15.9%	15.8%	0.1	47.7%	36.8%	10.9	31.8%	42.1%	▲ 10.3	2.3%	5.3%	▲ 3.0
50代	13.8%	14.0%	▲ 0.2	44.6%	36.0%	8.6	27.7%	34.0%	▲ 6.3	10.8%	16.0%	▲ 5.2
60代	11.3%	5.4%	5.8	45.0%	50.0%	▲ 5.0	33.8%	26.1%	7.7	10.0%	18.5%	▲ 8.5
70代以上	16.2%	11.2%	5.0	47.4%	43.2%	4.2	23.4%	28.0%	▲ 4.6	11.7%	17.6%	▲ 5.9
東部地域	15.3%	12.5%	2.8	50.8%	47.5%	3.3	23.7%	30.0%	▲ 6.3	6.8%	10.0%	▲ 3.2
西部地域	14.4%	10.7%	3.7	49.0%	42.1%	6.9	26.1%	30.7%	▲ 4.6	10.5%	16.4%	▲ 6.0
南部地域	17.3%	9.5%	7.7	39.6%	45.2%	▲ 5.7	29.5%	29.4%	0.1	12.2%	15.9%	▲ 3.6
北部地域	10.0%	18.5%	▲ 8.5	54.3%	30.8%	23.5	28.6%	36.9%	▲ 8.3	4.3%	13.9%	▲ 9.6

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、満足度（満足、やや満足）について、全体で8.1ポイント、年代別では20代17.3ポイント、40代11.0ポイント、70代以上で9.2ポイントの上昇。地域別では、北部地域で15ポイント上昇しています。

○水道水のおいしさに関する満足度

全体的に 81.9%の人が満足度（満足、やや満足）、9.2%の人が不満（やや不満、不満）と回答しています。特に 10 代では満足度 100%と回答しています。



【前回調査比較】

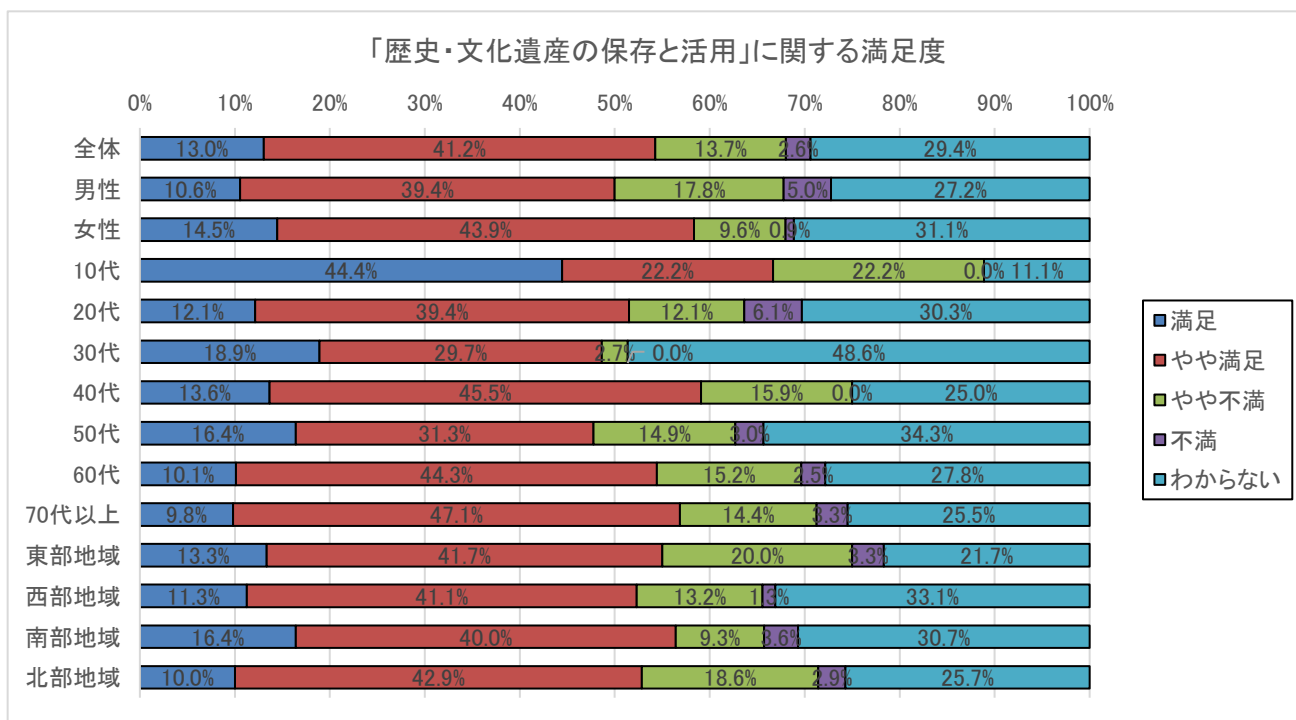
項目	満足			やや満足			やや不満			不満		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	43.5%	53.6%	▲ 10.0	38.4%	39.0%	▲ 0.7	7.3%	4.8%	2.5	1.9%	2.6%	▲ 0.7
男性	44.2%	47.5%	▲ 3.3	39.2%	44.7%	▲ 5.5	5.5%	5.0%	0.6	1.7%	2.8%	▲ 1.2
女性	42.6%	58.0%	▲ 15.3	37.8%	34.9%	3.0	9.1%	4.6%	4.5	2.2%	2.6%	▲ 0.4
10 代	77.8%	-	-	22.2%	-	-	0.0%	-	-	0.0%	-	-
20 代	39.4%	57.9%	▲ 18.5	39.4%	31.6%	7.8	6.1%	5.3%	0.8	0.0%	5.3%	▲ 5.3
30 代	32.4%	64.0%	▲ 31.6	35.1%	20.0%	15.1	16.2%	8.0%	8.2	2.7%	8.0%	▲ 5.3
40 代	38.6%	42.3%	▲ 3.7	40.9%	46.2%	▲ 5.2	9.1%	7.7%	1.4	0.0%	3.9%	▲ 3.9
50 代	34.3%	42.6%	▲ 8.2	44.8%	42.6%	2.2	7.5%	10.6%	▲ 3.2	4.5%	4.3%	0.2
60 代	35.0%	52.9%	▲ 17.9	43.8%	41.2%	2.6	10.0%	3.5%	6.5	1.3%	2.4%	▲ 1.1
70 代以上	54.8%	60.7%	▲ 5.8	33.5%	37.7%	▲ 4.2	3.9%	1.6%	2.2	1.9%	0.0%	1.9
東部地域	18.3%	32.4%	▲ 14.0	58.3%	61.8%	▲ 3.4	8.3%	2.9%	5.4	1.7%	2.9%	▲ 1.3
西部地域	52.8%	57.4%	▲ 4.6	33.3%	36.0%	▲ 2.7	5.6%	4.4%	1.1	0.0%	2.2%	▲ 2.2
南部地域	52.8%	57.7%	▲ 4.9	34.5%	35.0%	▲ 0.5	5.6%	4.9%	0.8	1.4%	2.4%	▲ 1.0
北部地域	34.8%	49.1%	▲ 14.3	39.1%	40.4%	▲ 1.2	8.7%	7.0%	1.7	2.9%	3.5%	▲ 0.6

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、全体的には満足度（満足、やや満足）は 10.7 ポイント低下しており、特に年代別では、30 代で 16.5 ポイント、60 代で 15.3 ポイント、地域別では北部で 15.5 ポイント低下しています。

○歴史・文化遺産の保存と活用に関する満足度

54.2%の人が満足（満足、やや満足）と回答しており、不満（不満、やや不満）と答えた人は16.3%となっています。



【前回調査比較】

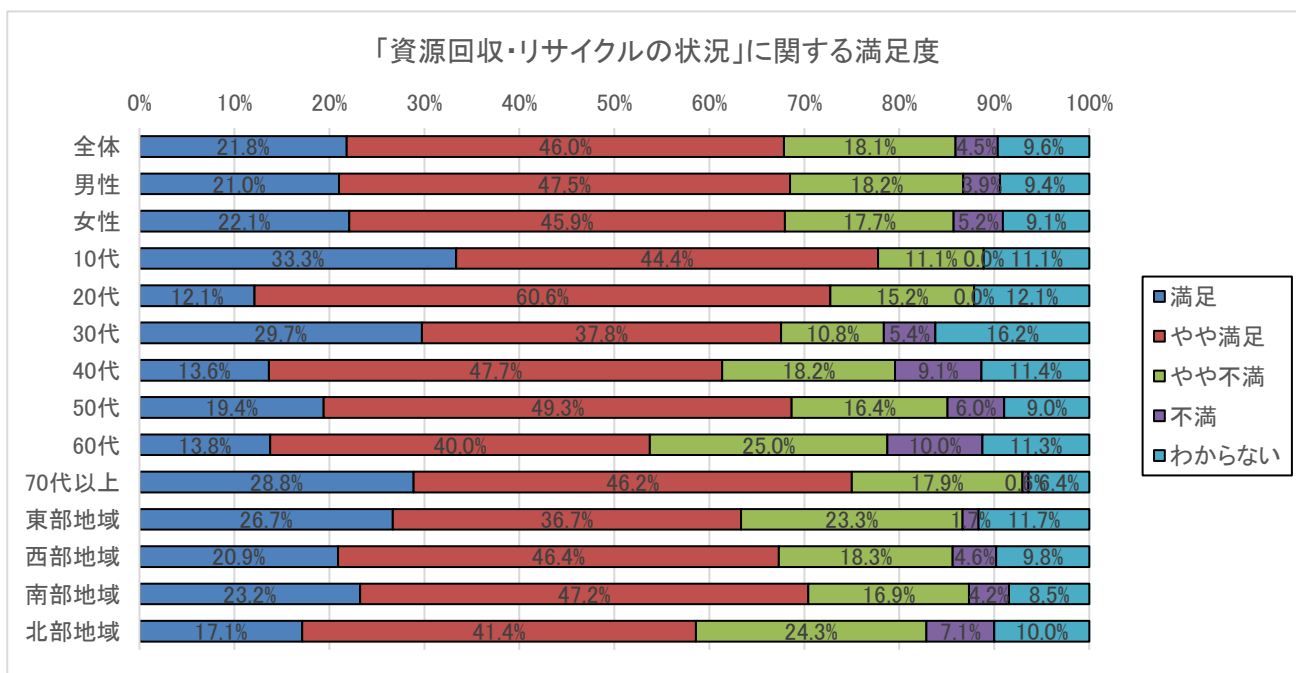
項目	満足			やや満足			やや不満			不満		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	13.0%	22.7%	▲ 9.7	41.2%	52.8%	▲ 11.6	13.7%	19.9%	▲ 6.2	2.6%	4.6%	▲ 1.9
男性	10.6%	13.2%	▲ 2.6	39.4%	55.3%	▲ 15.8	17.8%	26.3%	▲ 8.5	5.0%	5.3%	▲ 0.3
女性	14.5%	29.8%	▲ 15.3	43.9%	52.5%	▲ 8.7	9.6%	13.3%	▲ 3.6	0.9%	4.4%	▲ 3.6
10代	44.4%	-	-	22.2%	-	-	22.2%	-	-	0.0%	-	-
20代	12.1%	40.0%	▲ 27.9	39.4%	53.3%	▲ 13.9	12.1%	0.0%	12.1	6.1%	6.7%	▲ 0.6
30代	18.9%	50.0%	▲ 31.1	29.7%	33.3%	▲ 3.6	2.7%	11.1%	▲ 8.4	0.0%	5.6%	▲ 5.6
40代	13.6%	27.0%	▲ 13.4	45.5%	48.7%	▲ 3.2	15.9%	21.6%	▲ 5.7	0.0%	2.7%	▲ 2.7
50代	16.4%	12.5%	3.9	31.3%	50.0%	▲ 18.7	14.9%	35.0%	▲ 20.1	3.0%	2.5%	0.5
60代	10.1%	20.6%	▲ 10.4	44.3%	58.9%	▲ 14.6	15.2%	16.4%	▲ 1.3	2.5%	4.1%	▲ 1.6
70代以上	9.8%	19.6%	▲ 9.8	47.1%	53.9%	▲ 6.9	14.4%	20.6%	▲ 6.2	3.3%	5.9%	▲ 2.6
東部地域	13.3%	27.8%	▲ 14.4	41.7%	61.1%	▲ 19.4	20.0%	11.1%	8.9	3.3%	0.0%	3.3
西部地域	11.3%	28.0%	▲ 16.8	41.1%	44.9%	▲ 3.8	13.2%	22.4%	▲ 9.2	1.3%	4.7%	▲ 3.3
南部地域	16.4%	17.4%	▲ 0.9	40.0%	57.1%	▲ 17.1	9.3%	20.4%	▲ 11.1	3.6%	5.1%	▲ 1.5
北部地域	10.0%	18.2%	▲ 8.2	42.9%	54.6%	▲ 11.7	18.6%	20.5%	▲ 1.9	2.9%	6.8%	▲ 4.0

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、全体的な満足度（満足、やや満足）について、低下の傾向が見られます。特に年代別で20代 41.8ポイント、地域別では東部地域で33.8ポイントと低下しています。

○資源回収・リサイクルの状況に関する満足度

67.8%の人が満足（満足、やや満足）と回答しており、不満（不満、やや不満）と答えた人が22.6%となっています。特に、10代77.7%、70代以上75%、20代72.7%とそれぞれ満足度が高くなっているのに対し、60代では53.8%、地域別では東部地域で58.5%と低くなっています。



【前回調査比較】

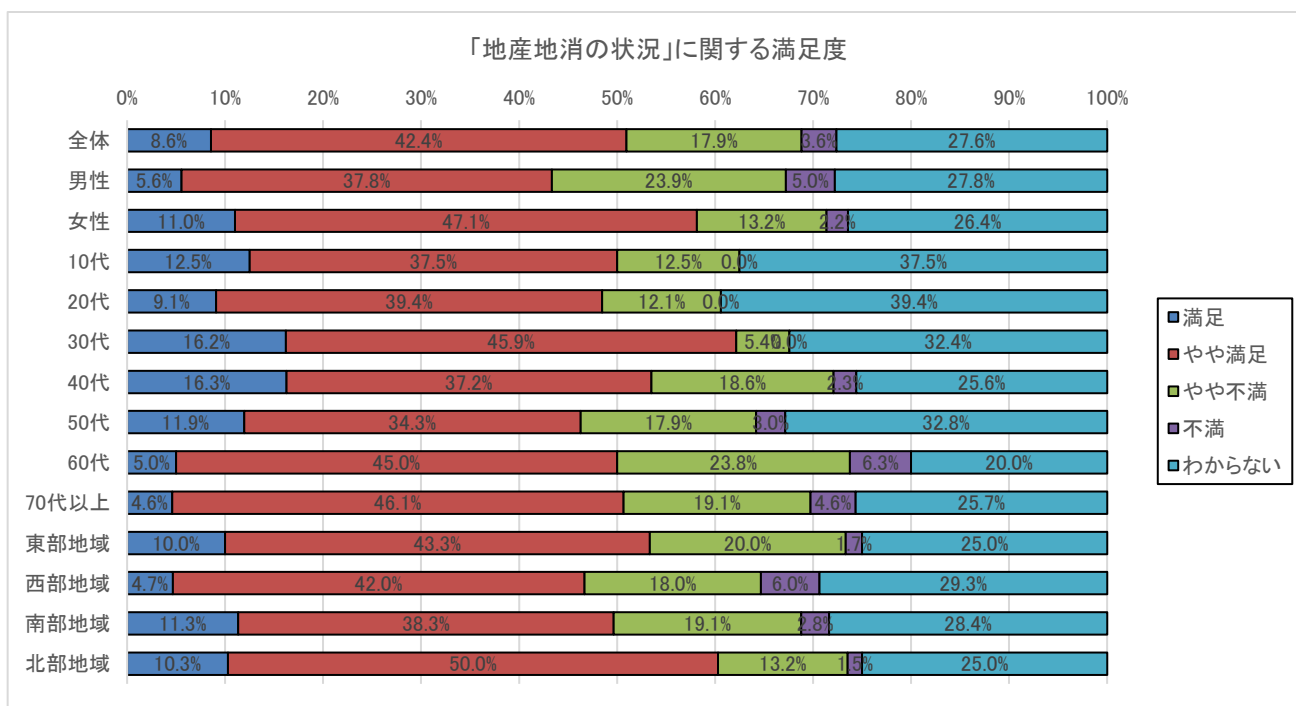
項目	満足			やや満足			やや不満			不満		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	21.8%	24.8%	▲ 2.9	46.0%	50.4%	▲ 4.4	18.1%	18.4%	▲ 0.3	4.5%	6.4%	▲ 1.9
男性	21.0%	16.3%	▲ 4.7	47.5%	54.1%	▲ 6.6	18.2%	21.5%	▲ 3.2	3.9%	8.2%	▲ 4.3
女性	22.1%	31.8%	▲ 9.7	45.9%	47.4%	▲ 1.5	17.7%	15.6%	▲ 2.1	5.2%	5.2%	▲ 0.0
10代	33.3%	-	-	44.4%	-	-	11.1%	-	-	0.0%	-	-
20代	12.1%	18.8%	▲ 6.6	60.6%	50.0%	▲ 10.6	15.2%	25.0%	▲ 9.8	0.0%	6.3%	▲ 6.3
30代	29.7%	50.0%	▲ 20.3	37.8%	25.0%	▲ 12.8	10.8%	15.0%	▲ 4.2	5.4%	10.0%	▲ 4.6
40代	13.6%	18.0%	▲ 4.4	47.7%	42.0%	▲ 5.7	18.2%	30.0%	▲ 11.8	9.1%	10.0%	▲ 0.9
50代	19.4%	24.4%	▲ 5.0	49.3%	40.0%	▲ 9.3	16.4%	17.8%	▲ 1.4	6.0%	17.8%	▲ 11.8
60代	13.8%	19.5%	▲ 5.8	40.0%	60.9%	▲ 20.9	25.0%	14.9%	▲ 10.1	10.0%	4.6%	▲ 5.4
70代以上	28.8%	28.2%	▲ 0.6	46.2%	54.0%	▲ 7.9	17.9%	16.1%	▲ 1.8	0.6%	1.6%	▲ 1.0
東部地域	26.7%	19.5%	▲ 7.2	36.7%	58.5%	▲ 21.9	23.3%	19.5%	▲ 3.8	1.7%	2.4%	▲ 0.8
西部地域	20.9%	26.2%	▲ 5.3	46.4%	47.6%	▲ 1.2	18.3%	22.2%	▲ 3.9	4.6%	4.0%	▲ 0.6
南部地域	23.2%	24.6%	▲ 1.3	47.2%	51.7%	▲ 4.5	16.9%	14.4%	▲ 2.5	4.2%	9.3%	▲ 5.1
北部地域	17.1%	26.3%	▲ 9.2	41.4%	47.4%	▲ 5.9	24.3%	17.5%	▲ 6.7	7.1%	8.8%	▲ 1.6

《前回調査との比較》

前回の調査に比べると、全体的に満足度（満足、やや満足）が7.3ポイント低下していますが、20代では4ポイント、50代で4.3ポイント上昇しています。

○地産地消の状況に関する満足度

51%の人が満足（満足、やや満足）と回答しており、不満（不満、やや不満）と答えた人が 21.5%となっています。年代別では 30 代で 62.1%、地域別では、北部地域で 60.3%が満足度が高いと回答しています。



【前回調査比較】

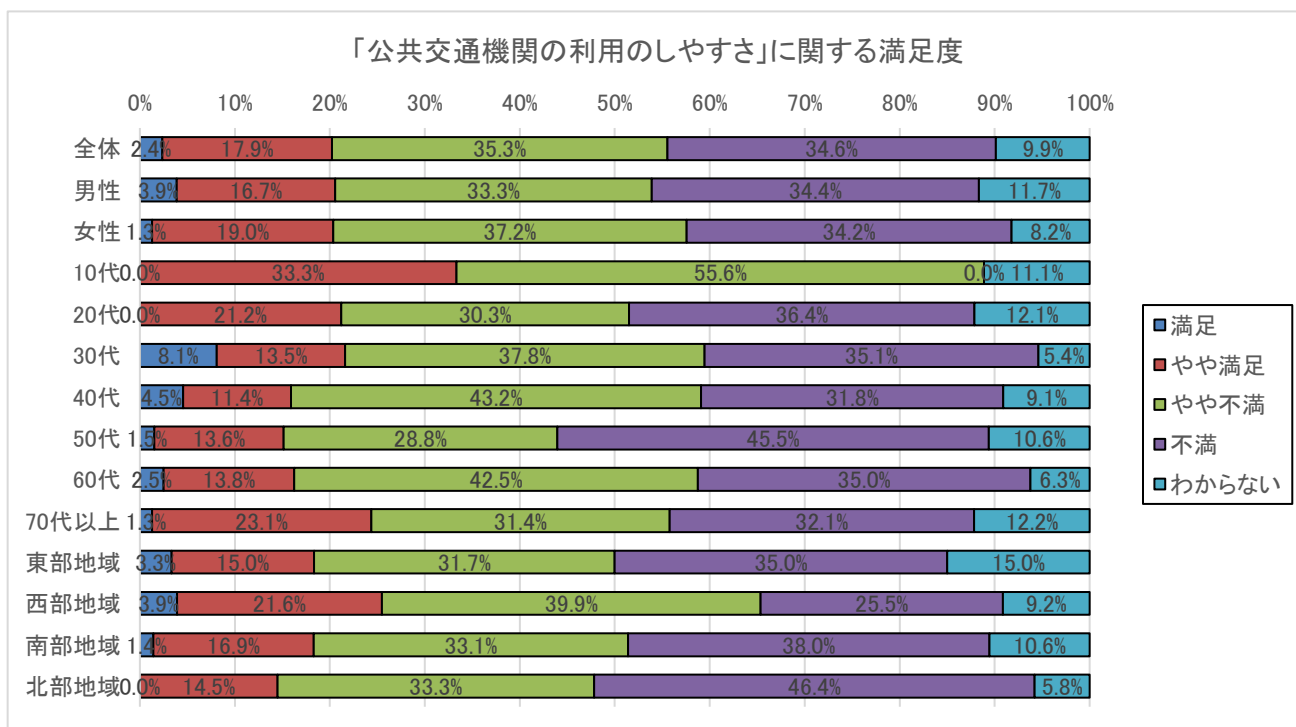
項目	満足			やや満足			やや不満			不満		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	8.6%	14.2%	▲ 5.7	42.4%	50.7%	▲ 8.3	17.9%	28.5%	▲ 10.6	3.6%	6.6%	▲ 3.0
男性	5.6%	8.0%	▲ 2.4	37.8%	46.0%	▲ 8.2	23.9%	41.0%	▲ 17.1	5.0%	5.0%	0.0
女性	11.0%	18.0%	▲ 7.0	47.1%	53.4%	▲ 6.3	13.2%	21.1%	▲ 7.9	2.2%	7.5%	▲ 5.2
10代	12.5%	-	-	37.5%	-	-	12.5%	-	-	0.0%	-	-
20代	9.1%	33.3%	▲ 24.2	39.4%	50.0%	▲ 10.6	12.1%	16.7%	▲ 4.5	0.0%	0.0%	0.0
30代	16.2%	23.5%	▲ 7.3	45.9%	58.8%	▲ 12.9	5.4%	11.8%	▲ 6.4	0.0%	5.9%	▲ 5.9
40代	16.3%	13.9%	2.4	37.2%	50.0%	▲ 12.8	18.6%	36.1%	▲ 17.5	2.3%	0.0%	2.3
50代	11.9%	21.4%	▲ 9.5	34.3%	45.2%	▲ 10.9	17.9%	28.6%	▲ 10.7	3.0%	4.8%	▲ 1.8
60代	5.0%	6.1%	▲ 1.1	45.0%	57.6%	▲ 12.6	23.8%	28.8%	▲ 5.0	6.3%	7.6%	▲ 1.3
70代以上	4.6%	13.0%	▲ 8.4	46.1%	47.0%	▲ 0.9	19.1%	30.0%	▲ 10.9	4.6%	10.0%	▲ 5.4
東部地域	10.0%	3.1%	6.9	43.3%	75.0%	▲ 31.7	20.0%	18.8%	1.3	1.7%	3.1%	▲ 1.5
西部地域	4.7%	18.4%	▲ 13.7	42.0%	49.0%	▲ 7.0	18.0%	28.6%	▲ 10.6	6.0%	4.1%	1.9
南部地域	11.3%	12.6%	▲ 1.3	38.3%	41.1%	▲ 2.8	19.1%	35.8%	▲ 16.6	2.8%	10.5%	▲ 7.7
北部地域	10.3%	16.7%	▲ 6.4	50.0%	56.3%	▲ 6.3	13.2%	20.8%	▲ 7.6	1.5%	6.3%	▲ 4.8

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、全体の満足度（満足、やや満足）が 14 ポイント低下しています。特に年代別で 20 代で 34.8 ポイント、地域別では、西部地域で 20.7 ポイント低下しています。

○公共交通機関の利用のしやすさに関する満足度

20.3%の人が満足（満足、やや満足）と回答したのに対し、不満（不満、やや不満）と答えた人が69.9%となっており、全体的に満足度が低い傾向にあります。特に、年代別では50代が15.1%と著しく低く、また、10代、20代、地域別の北部地域では「満足」の回答が0.0%となっています。



【前回調査比較】

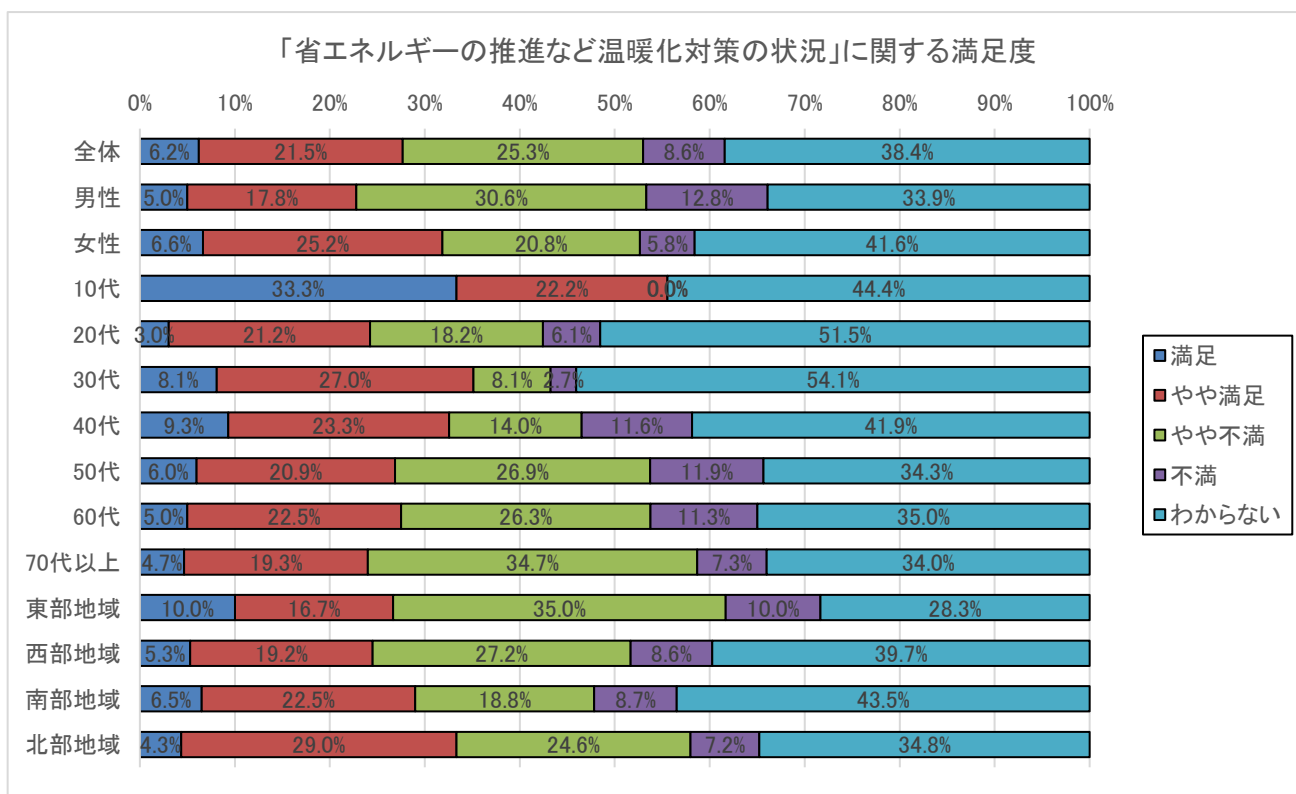
項目	満足			やや満足			やや不満			不満		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	2.4%	5.7%	▲ 3.3	17.9%	19.9%	▲ 2.0	35.3%	36.9%	▲ 1.6	34.6%	37.5%	▲ 2.9
男性	3.9%	3.5%	0.4	16.7%	20.4%	▲ 3.8	33.3%	40.1%	▲ 6.8	34.4%	35.9%	▲ 1.5
女性	1.3%	6.6%	▲ 5.3	19.0%	19.9%	▲ 0.9	37.2%	35.7%	1.5	34.2%	37.8%	▲ 3.6
10代	0.0%	-	-	33.3%	-	-	55.6%	-	-	0.0%	-	-
20代	0.0%	19.1%	▲ 19.1	21.2%	19.1%	2.2	30.3%	28.6%	1.7	36.4%	33.3%	3.0
30代	8.1%	13.6%	▲ 5.5	13.5%	18.2%	▲ 4.7	37.8%	36.4%	1.5	35.1%	31.8%	3.3
40代	4.5%	11.8%	▲ 7.2	11.4%	23.5%	▲ 12.2	43.2%	27.5%	15.7	31.8%	37.3%	▲ 5.4
50代	1.5%	0.0%	1.5	13.6%	10.0%	3.6	28.8%	34.0%	▲ 5.2	45.5%	56.0%	▲ 10.5
60代	2.5%	3.4%	▲ 0.9	13.8%	20.5%	▲ 6.7	42.5%	35.2%	7.3	35.0%	40.9%	▲ 5.9
70代以上	1.3%	3.4%	▲ 2.1	23.1%	21.9%	1.2	31.4%	45.4%	▲ 14.0	32.1%	29.4%	2.6
東部地域	3.3%	2.4%	0.9	15.0%	19.5%	▲ 4.5	31.7%	39.0%	▲ 7.4	35.0%	39.0%	▲ 4.0
西部地域	3.9%	7.5%	▲ 3.6	21.6%	30.1%	▲ 8.5	39.9%	41.4%	▲ 1.5	25.5%	21.1%	4.4
南部地域	1.4%	4.2%	▲ 2.8	16.9%	13.5%	3.5	33.1%	37.0%	▲ 3.9	38.0%	45.4%	▲ 7.4
北部地域	0.0%	6.9%	▲ 6.9	14.5%	8.6%	5.9	33.3%	25.9%	7.5	46.4%	58.6%	▲ 12.2

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、全体で満足度（満足、やや満足）が5.3ポイント減少していますが、50代のみ5.1ポイント上昇しています。

○省エネルギーの推進など温暖化対策の状況に関する満足度

27.7%の人が満足（満足、やや満足）と回答しており、不満（不満、やや不満）と答えた人が 33.9%となっています。特に、20 代では、満足度（満足、やや満足）が 24.2%、70 代以上で 24.0 ポイントと著しく低くなっています。



【前回調査比較】

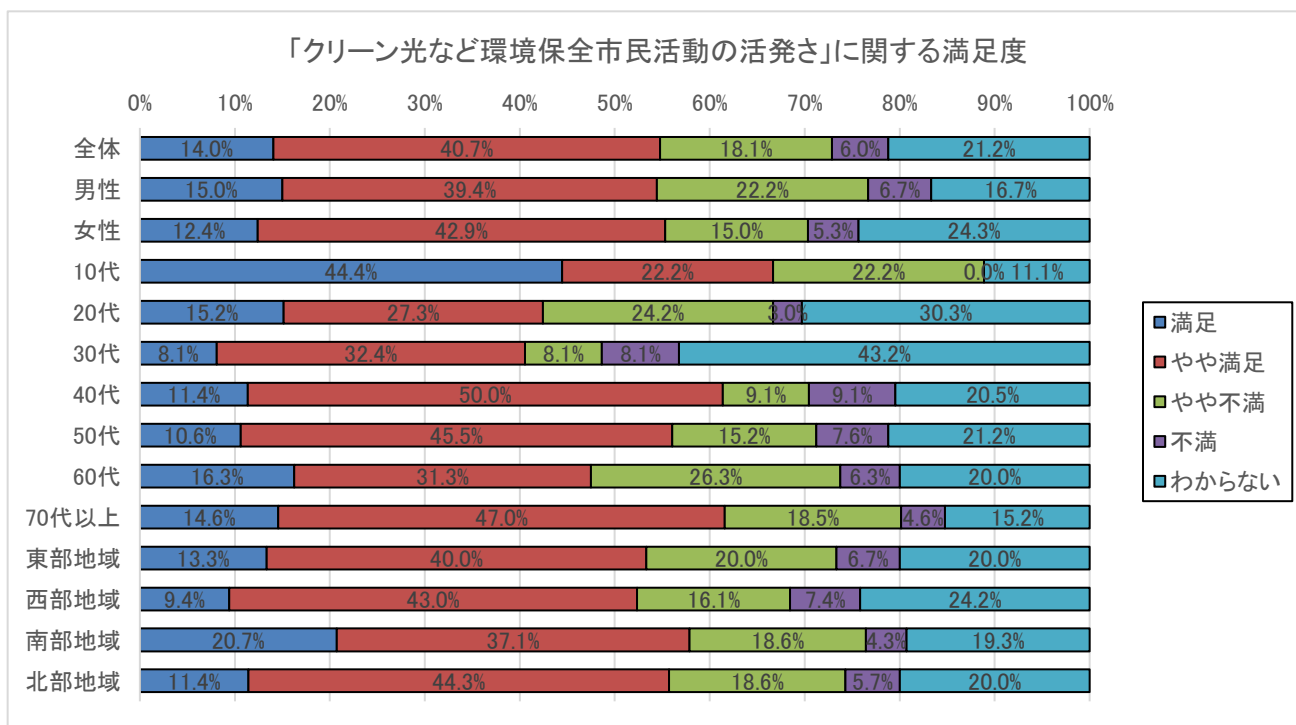
項目	満足			やや満足			やや不満			不満		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	6.2%	8.7%	▲ 2.5	21.5%	48.1%	▲ 26.6	25.3%	32.0%	▲ 6.7	8.6%	11.3%	▲ 2.7
男性	5.0%	4.3%	0.7	17.8%	37.6%	▲ 19.9	30.6%	43.0%	▲ 12.5	12.8%	15.1%	▲ 2.3
女性	6.6%	11.8%	▲ 5.2	25.2%	55.9%	▲ 30.7	20.8%	24.4%	▲ 3.6	5.8%	7.9%	▲ 2.1
10 代	33.3%	-	-	22.2%	-	-	0.0%	-	-	0.0%	-	-
20 代	3.0%	33.3%	▲ 30.3	21.2%	44.4%	▲ 23.2	18.2%	22.2%	▲ 4.0	6.1%	0.0%	6.1
30 代	8.1%	20.0%	▲ 11.9	27.0%	40.0%	▲ 13.0	8.1%	33.3%	▲ 25.2	2.7%	6.7%	▲ 4.0
40 代	9.3%	11.1%	▲ 1.8	23.3%	55.6%	▲ 32.3	14.0%	25.9%	▲ 12.0	11.6%	7.4%	4.2
50 代	6.0%	9.1%	▲ 3.1	20.9%	21.2%	▲ 0.3	26.9%	48.5%	▲ 21.6	11.9%	21.2%	▲ 9.3
60 代	5.0%	7.3%	▲ 2.3	22.5%	49.1%	▲ 26.6	26.3%	30.9%	▲ 4.7	11.3%	12.7%	▲ 1.5
70 代以上	4.7%	4.4%	0.3	19.3%	56.0%	▲ 36.7	34.7%	29.7%	5.0	7.3%	9.9%	▲ 2.6
東部地域	10.0%	8.0%	2.0	16.7%	44.0%	▲ 27.3	35.0%	40.0%	▲ 5.0	10.0%	8.0%	2.0
西部地域	5.3%	11.2%	▲ 5.9	19.2%	50.6%	▲ 31.4	27.2%	30.3%	▲ 3.2	8.6%	7.9%	0.7
南部地域	6.5%	6.3%	0.2	22.5%	43.0%	▲ 20.6	18.8%	34.2%	▲ 15.3	8.7%	16.5%	▲ 7.8
北部地域	4.3%	8.1%	▲ 3.8	29.0%	54.1%	▲ 25.1	24.6%	27.0%	▲ 2.4	7.2%	10.8%	▲ 3.6

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、全体的に満足度（満足、やや満足）が 29.1 ポイント低下しており、年代別、地域別においても全て低下しています。

○クリーン光などの環境保全市民活動の活発さに関する満足度

54.7%の人が満足（満足、やや満足）と回答しており、不満（不満、やや不満）と答えた人が 24.1%となっています。特に、30 代では満足度が 40.5%と低くなっています。



【前回調査比較】

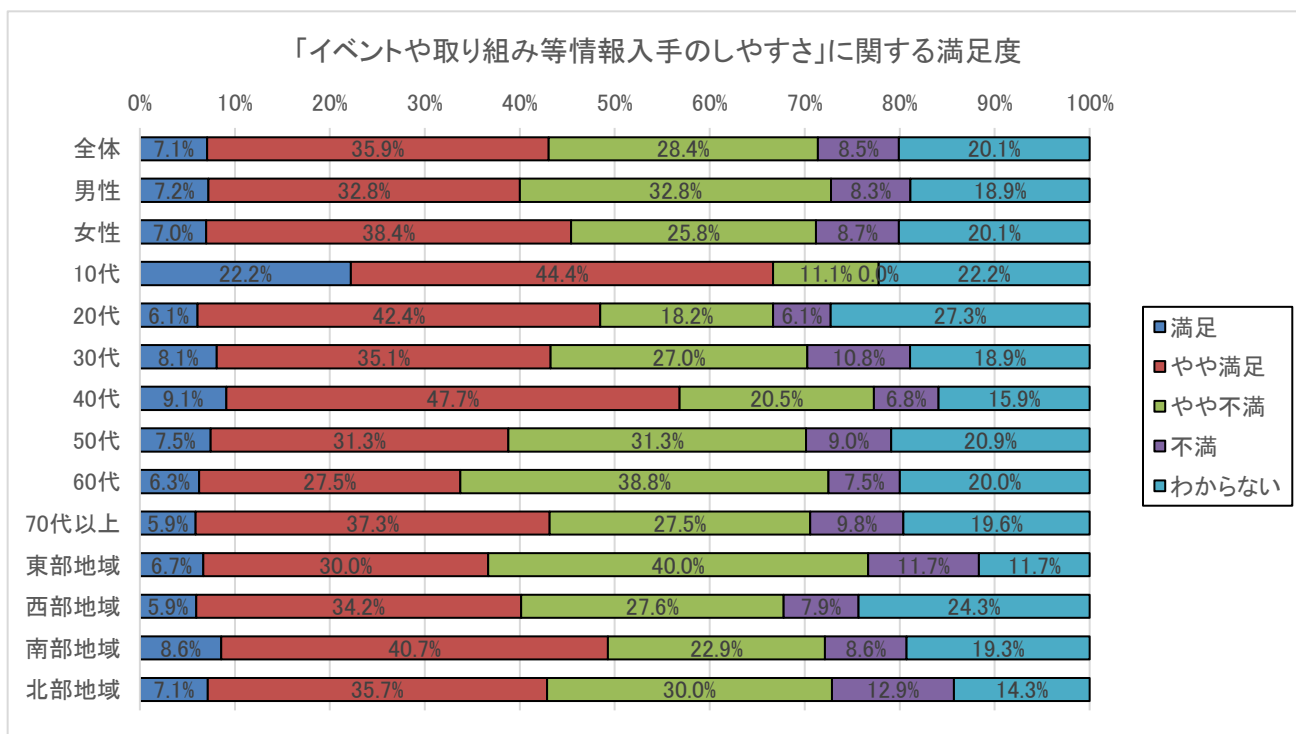
項目	満足			やや満足			やや不満			不満		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	14.0%	20.0%	▲ 6.0	40.7%	53.9%	▲ 13.2	18.1%	20.0%	▲ 1.9	6.0%	6.1%	▲ 0.2
男性	15.0%	11.3%	▲ 3.7	39.4%	57.3%	▲ 17.8	22.2%	22.6%	▲ 0.4	6.7%	8.9%	▲ 2.2
女性	12.4%	25.0%	▲ 12.6	42.9%	52.9%	▲ 10.0	15.0%	17.4%	▲ 2.4	5.3%	4.7%	▲ 0.7
10代	44.4%	-	-	22.2%	-	-	22.2%	-	-	0.0%	-	-
20代	15.2%	30.8%	▲ 15.6	27.3%	38.5%	▲ 11.2	24.2%	15.4%	▲ 8.9	3.0%	15.4%	▲ 12.3
30代	8.1%	23.8%	▲ 15.7	32.4%	61.9%	▲ 29.5	8.1%	9.5%	▲ 1.4	8.1%	4.8%	▲ 3.3
40代	11.4%	25.6%	▲ 14.2	50.0%	55.8%	▲ 5.8	9.1%	11.6%	▲ 2.5	9.1%	7.0%	▲ 2.1
50代	10.6%	15.4%	▲ 4.8	45.5%	41.0%	▲ 4.4	15.2%	33.3%	▲ 18.2	7.6%	10.3%	▲ 2.7
60代	16.3%	14.7%	▲ 1.6	31.3%	60.0%	▲ 28.8	26.3%	20.0%	▲ 6.3	6.3%	5.3%	▲ 0.9
70代以上	14.6%	21.2%	▲ 6.6	47.0%	53.4%	▲ 6.4	18.5%	21.2%	▲ 2.6	4.6%	4.2%	▲ 0.4
東部地域	13.3%	14.7%	▲ 1.4	40.0%	61.8%	▲ 21.8	20.0%	20.6%	▲ 0.6	6.7%	2.9%	▲ 3.7
西部地域	9.4%	20.3%	▲ 10.9	43.0%	52.5%	▲ 9.6	16.1%	24.6%	▲ 8.5	7.4%	2.5%	▲ 4.8
南部地域	20.7%	21.2%	▲ 0.4	37.1%	51.9%	▲ 14.8	18.6%	17.3%	▲ 1.3	4.3%	9.6%	▲ 5.3
北部地域	11.4%	20.8%	▲ 9.3	44.3%	54.7%	▲ 10.4	18.6%	15.1%	▲ 3.5	5.7%	9.4%	▲ 3.7

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、全体的に満足度（満足、やや満足）が 19.2 ポイント低下しています。特に年代別では 30 代で 45.2 ポイントも低下しています。

○イベントや取組み等情報入手のしやすさに関する満足度

43%の人が満足（満足、やや満足）と回答しており、不満（不満、やや不満）と答えた人が 36.9%となっています。10 代では 66.6%が満足（満足、やや満足）と回答、60 代では 33.4%と低い満足度になっています。



【前回調査比較】

項目	満足			やや満足			やや不満			不満		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	7.1%	14.0%	▲ 6.9	35.9%	47.2%	▲ 11.3	28.4%	27.6%	0.7	8.5%	11.2%	▲ 2.7
男性	7.2%	8.1%	▲ 0.8	32.8%	46.8%	▲ 14.0	32.8%	33.1%	▲ 0.3	8.3%	12.1%	▲ 3.8
女性	7.0%	17.8%	▲ 10.9	38.4%	48.1%	▲ 9.7	25.8%	23.2%	2.5	8.7%	10.8%	▲ 2.1
10 代	22.2%	-	-	44.4%	-	-	11.1%	-	-	0.0%	-	-
20 代	6.1%	25.0%	▲ 18.9	42.4%	37.5%	4.9	18.2%	18.8%	▲ 0.6	6.1%	18.8%	▲ 12.7
30 代	8.1%	33.3%	▲ 25.2	35.1%	29.2%	6.0	27.0%	20.8%	6.2	10.8%	16.7%	▲ 5.9
40 代	9.1%	23.3%	▲ 14.2	47.7%	44.2%	3.5	20.5%	20.9%	▲ 0.5	6.8%	11.6%	▲ 4.8
50 代	7.5%	8.5%	▲ 1.0	31.3%	34.0%	▲ 2.7	31.3%	36.2%	▲ 4.8	9.0%	21.3%	▲ 12.3
60 代	6.3%	9.9%	▲ 3.6	27.5%	51.9%	▲ 24.4	38.8%	30.9%	7.9	7.5%	7.4%	0.1
70 代以上	5.9%	10.0%	▲ 4.1	37.3%	55.5%	▲ 18.2	27.5%	27.3%	0.2	9.8%	7.3%	2.5
東部地域	6.7%	13.2%	▲ 6.5	30.0%	50.0%	▲ 20.0	40.0%	29.0%	11.1	11.7%	7.9%	3.8
西部地域	5.9%	15.7%	▲ 9.8	34.2%	47.9%	▲ 13.7	27.6%	28.1%	▲ 0.5	7.9%	8.3%	▲ 0.4
南部地域	8.6%	10.5%	▲ 1.9	40.7%	45.7%	▲ 5.0	22.9%	28.6%	▲ 5.7	8.6%	15.2%	▲ 6.7
北部地域	7.1%	17.5%	▲ 10.4	35.7%	45.6%	▲ 9.9	30.0%	24.6%	5.4	12.9%	12.3%	0.6

《前回調査との比較》

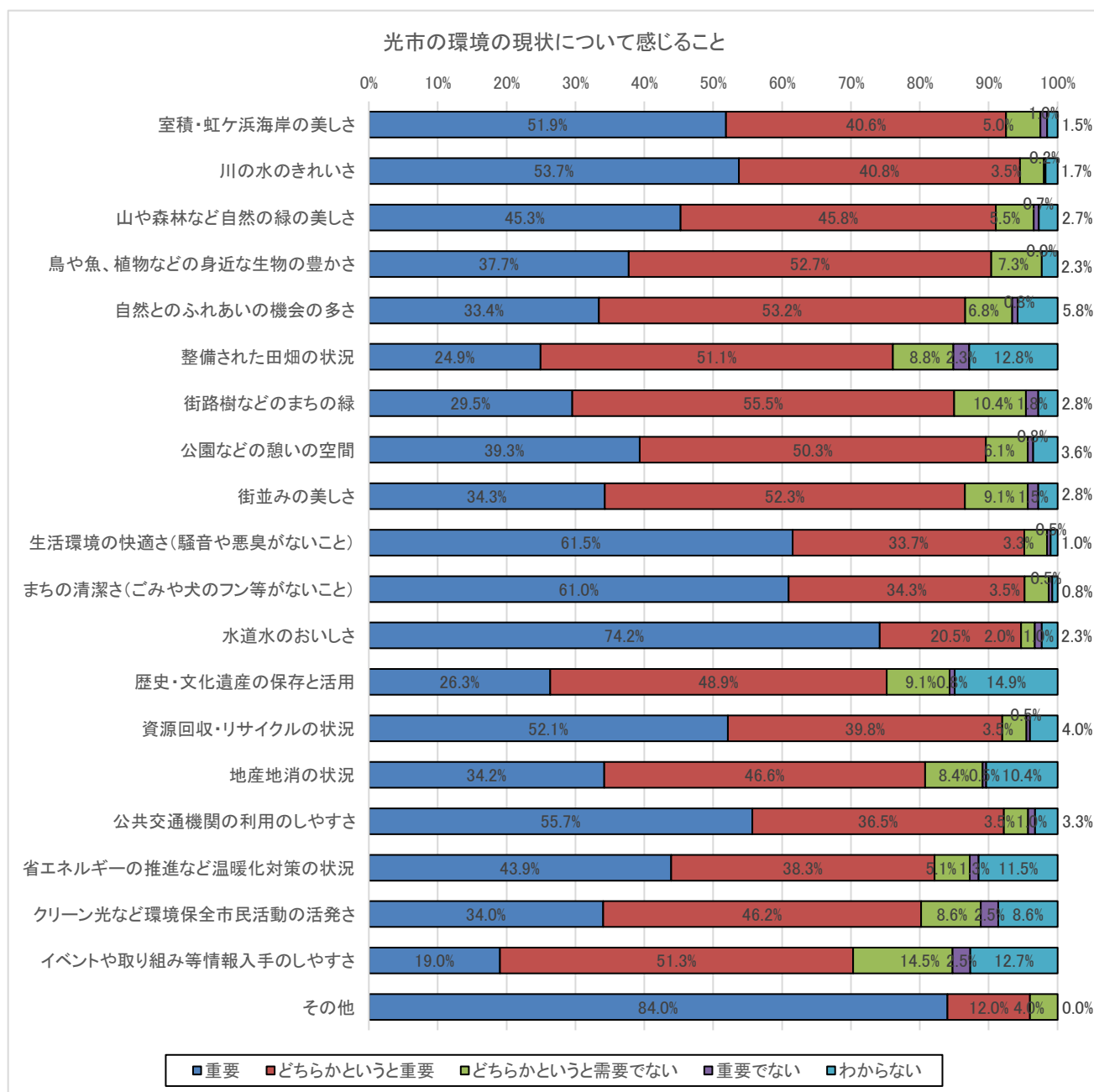
前回の調査と比べると、全体の満足度（満足、やや満足）が 18.2 ポイント低下しています。年代別では、60 代で 28.0 ポイント、地域別では東部地域で 26.5 ポイント低下しています。

（２）光市の環境に対する重要度の状況について

重要度（重要、どちらかというと重要）に関しては、「その他（96.0%）」、「まちの清潔さ（95.3%）」、「生活環境の快適さ（95.2%）」、「水道水のおいしさ（94.7%）」などで重要度が高い状況となっています。

一方、「イベントや取り組み等情報入手のしやすさ（17.0%）」、「街路樹などのまちの緑（12.2%）」、「クリーン光など環境保全市民活動の活発さ（11.2%）」などで重要ではない（重要でない、どちらかというと重要でない）と回答した人の割合が高くなっています。

項目別重要度は、性別において、ほとんどの項目において、ほぼ男性より女性の重要度が高くなっています。



【前回調査比較】

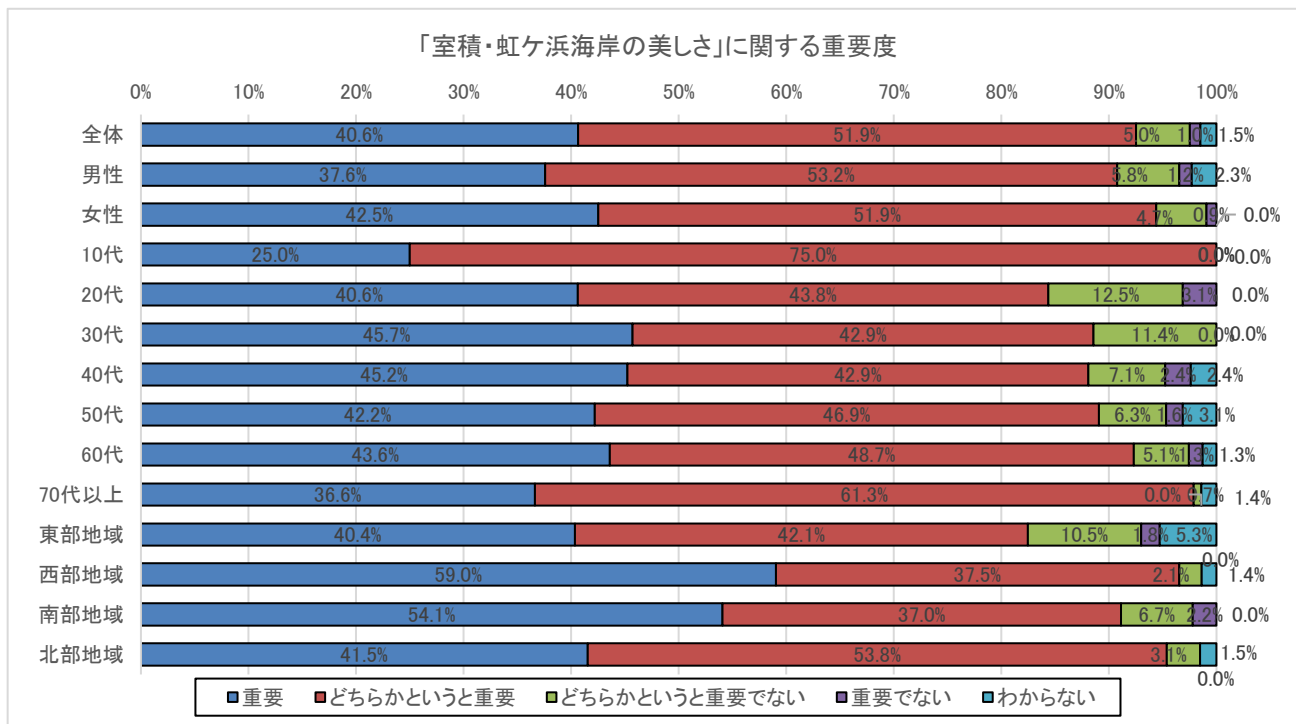
項目	重要、どちらかというとも重要の合計		
	今回 割合 A	前回 割合 B	増減 A-B
室積・虹ヶ浜海岸の美しさ	92.5%	95.2%	▲ 2.7
川の水のきれいさ	94.6%	97.2%	▲ 2.6
山や森林など自然の緑の美しさ	91.0%	94.0%	▲ 2.9
鳥や魚、植物などの身近な生物の豊かさ	90.4%	92.3%	▲ 1.9
自然とのふれあいの機会の多さ	86.6%	88.0%	▲ 1.4
整備された田畑の状況	76.1%	87.6%	▲ 11.5
街路樹などのまちの緑	85.0%	89.3%	▲ 4.3
公園などの憩いの空間	89.6%	94.9%	▲ 5.3
街並みの美しさ	86.5%	89.4%	▲ 2.9
生活環境の快適さ（騒音や悪臭がないこと）	95.2%	97.2%	▲ 2.0
まちの清潔さ（ごみや犬のフン等がないこと）	95.2%	97.4%	▲ 2.2
水道水のおいしさ	94.7%	98.3%	▲ 3.6
歴史・文化遺産の保存と活用	75.2%	89.3%	▲ 14.1
資源回収・リサイクルの状況	92.0%	95.0%	▲ 3.0
地産地消の状況	80.8%	91.2%	▲ 10.5
公共交通機関の利用のしやすさ	92.2%	95.9%	▲ 3.7
省エネルギーの推進など温暖化対策の状況	82.1%	93.6%	▲ 11.4
クリーン光など環境保全市民活動の活発さ	80.2%	91.8%	▲ 11.6
イベントや取り組み等情報入手のしやすさ	70.3%	83.3%	▲ 13.0

どちらかというとも重要でない、重要でないの合計		
今回 割合 A	前回 割合 B	増減 A-B
6.0%	4.8%	1.2
3.7%	2.8%	0.9
6.2%	6.0%	0.2
7.3%	7.7%	▲ 0.4
7.6%	12.0%	▲ 4.4
11.1%	12.4%	▲ 1.3
12.2%	10.7%	1.6
6.9%	5.1%	1.8
10.7%	10.6%	0.1
3.8%	2.8%	1.0
4.0%	2.6%	1.5
3.0%	1.8%	1.3
9.9%	10.7%	▲ 0.8
4.0%	5.0%	▲ 1.0
8.9%	8.8%	0.1
4.5%	4.1%	0.4
6.4%	6.4%	▲ 0.1
11.2%	8.2%	3.0
17.0%	16.7%	0.3

◇項目別重要度

○室積・虹ヶ浜海岸の美しさに関する重要度

92.5%の人が重要（重要、どちらかというと重要）と回答しており、重要ではない（重要でない、どちらかというと重要でない）と答えた人が6.0%となっています。特に、10代で100%の人が重要と答えています。



【前回調査比較】

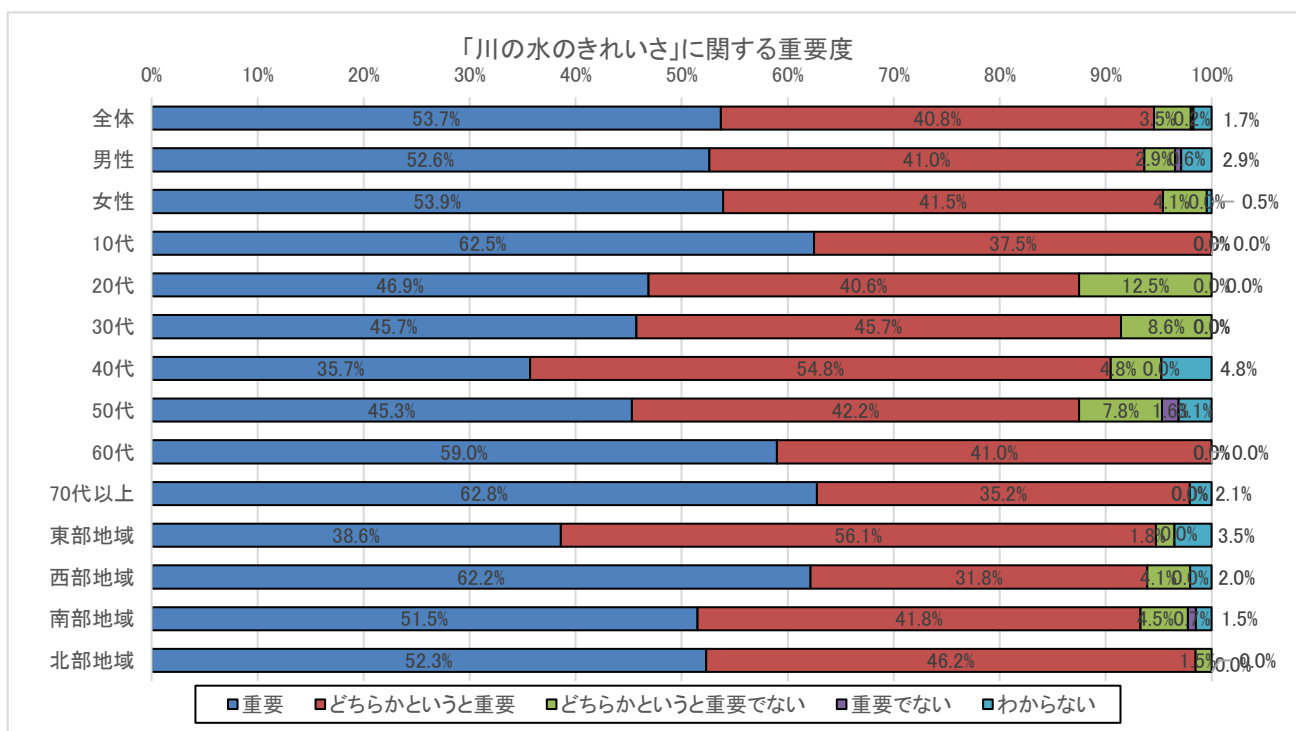
項目	重要			どちらかというと重要			どちらかというと重要でない			重要でない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	40.6%	60.8%	▲ 20.1	51.9%	34.5%	17.4	5.0%	3.9%	1.1	1.0%	0.8%	0.2
男性	37.6%	59.7%	▲ 22.1	53.2%	34.7%	18.5	5.8%	4.2%	1.6	1.2%	1.4%	▲ 0.2
女性	42.5%	61.3%	▲ 18.8	51.9%	35.2%	16.7	4.7%	3.5%	1.2	0.9%	0.0%	0.9
10代	25.0%	-	-	75.0%	-	-	0.0%	-	-	0.0%	-	-
20代	40.6%	71.4%	▲ 30.8	43.8%	19.1%	24.7	12.5%	4.8%	7.7	3.1%	4.8%	▲ 1.6
30代	45.7%	53.9%	▲ 8.1	42.9%	42.3%	0.5	11.4%	3.9%	7.6	0.0%	0.0%	0.0
40代	45.2%	59.6%	▲ 14.4	42.9%	30.8%	12.1	7.1%	9.6%	▲ 2.5	2.4%	0.0%	2.4
50代	42.2%	58.0%	▲ 15.8	46.9%	38.0%	8.9	6.3%	2.0%	4.3	1.6%	2.0%	▲ 0.4
60代	43.6%	65.6%	▲ 22.0	48.7%	31.1%	17.6	5.1%	3.3%	1.8	1.3%	0.0%	1.3
70代以上	36.6%	58.1%	▲ 21.5	61.3%	38.5%	22.8	0.7%	2.6%	▲ 1.9	0.0%	0.9%	▲ 0.9
東部地域	40.4%	42.5%	▲ 2.1	42.1%	52.5%	▲ 10.4	10.5%	5.0%	5.5	1.8%	0.0%	1.8
西部地域	59.0%	65.9%	▲ 6.9	37.5%	29.5%	8.0	2.1%	3.1%	▲ 1.0	0.0%	1.6%	▲ 1.6
南部地域	54.1%	69.1%	▲ 15.0	37.0%	26.8%	10.2	6.7%	3.3%	3.4	2.2%	0.8%	1.4
北部地域	41.5%	45.3%	▲ 3.8	53.8%	48.4%	5.4	3.1%	6.3%	▲ 3.2	0.0%	0.0%	0.0

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、全体的に重要度（重要、どちらかというと重要）は若干低下していますが、特に東部地域で12.5ポイント低下しています

○川の水のきれいさに関する重要度

94.5%の人が重要（重要、どちらかというと重要）と回答しており、重要ではない（重要でない、どちらかというと重要でない）と答えた人は3.7%となっています。特に、60代ではすべての人が重要と答えています。



【前回調査比較】

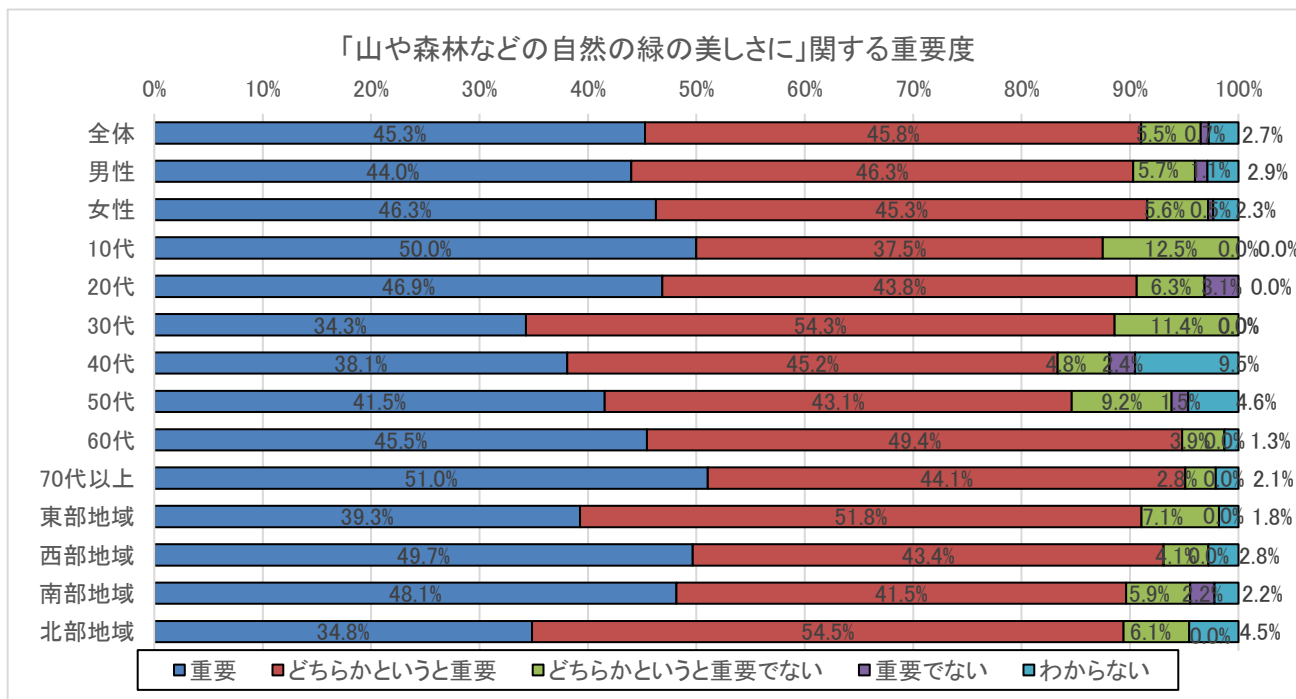
項目	重要			どちらかというと重要			どちらかというと重要でない			重要でない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	53.7%	65.7%	▲ 12.0	40.8%	31.5%	9.4	3.5%	2.3%	1.2	0.2%	0.6%	▲ 0.3
男性	52.6%	61.0%	▲ 8.4	41.0%	37.0%	4.1	2.9%	1.4%	1.5	0.6%	0.7%	▲ 0.1
女性	53.9%	70.4%	▲ 16.5	41.5%	26.0%	15.5	4.1%	3.1%	1.1	0.0%	0.5%	▲ 0.5
10代	62.5%	-	-	37.5%	-	-	0.0%	-	-	0.0%	-	-
20代	46.9%	61.9%	▲ 15.0	40.6%	33.3%	7.3	12.5%	0.0%	12.5	0.0%	4.8%	▲ 4.8
30代	45.7%	53.9%	▲ 8.1	45.7%	38.5%	7.3	8.6%	3.9%	4.7	0.0%	3.9%	▲ 3.9
40代	35.7%	61.1%	▲ 25.4	54.8%	31.5%	23.3	4.8%	7.4%	▲ 2.6	0.0%	0.0%	0.0
50代	45.3%	52.9%	▲ 7.6	42.2%	45.1%	▲ 2.9	7.8%	2.0%	5.9	1.6%	0.0%	1.6
60代	59.0%	69.3%	▲ 10.3	41.0%	28.4%	12.6	0.0%	2.3%	▲ 2.3	0.0%	0.0%	0.0
70代以上	62.8%	73.9%	▲ 11.2	35.2%	26.1%	9.1	0.0%	0.0%	0.0	0.0%	0.0%	0.0
東部地域	38.6%	50.0%	▲ 11.4	56.1%	47.6%	8.5	1.8%	2.4%	▲ 0.6	0.0%	0.0%	0.0
西部地域	62.2%	68.0%	▲ 5.8	31.8%	28.1%	3.6	4.1%	2.3%	1.7	0.0%	1.6%	▲ 1.6
南部地域	51.5%	69.4%	▲ 17.9	41.8%	28.1%	13.7	4.5%	2.5%	2.0	0.7%	0.0%	0.7
北部地域	52.3%	64.1%	▲ 11.8	46.2%	34.4%	11.8	1.5%	1.6%	▲ 0.0	0.0%	0.0%	0.0

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、全体に重要度（重要、どちらかというと重要）は若干低下しています。

○山や森林など自然の緑の美しさに関する重要度

91.1%の人が重要（重要、どちらかというと重要）と回答しており、重要ではない（重要でない、どちらかというと重要でない）と答えた人が6.2%となっています。特に、70代以上では95.1%、60代では94.9%の人が重要と答えている一方、40代及び50代では他の年代に比べ低くなっています。



【前回調査比較】

項目	重要			どちらかというと重要			どちらかというと重要でない			重要でない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	45.3%	51.3%	▲ 6.0	45.8%	42.7%	3.1	5.5%	5.2%	0.3	0.7%	0.9%	▲ 0.1
男性	44.0%	45.8%	▲ 1.8	46.3%	47.9%	▲ 1.6	5.7%	5.6%	0.1	1.1%	0.7%	0.4
女性	46.3%	54.7%	▲ 8.4	45.3%	39.1%	6.3	5.6%	5.2%	0.4	0.5%	1.0%	▲ 0.6
10代	50.0%	-	-	37.5%	-	-	12.5%	-	-	0.0%	-	-
20代	46.9%	57.9%	▲ 11.0	43.8%	26.3%	17.4	6.3%	10.5%	▲ 4.3	3.1%	5.3%	▲ 2.1
30代	34.3%	42.3%	▲ 8.0	54.3%	38.5%	15.8	11.4%	11.5%	▲ 0.1	0.0%	7.7%	▲ 7.7
40代	38.1%	55.8%	▲ 17.7	45.2%	34.6%	10.6	4.8%	9.6%	▲ 4.9	2.4%	0.0%	2.4
50代	41.5%	44.0%	▲ 2.5	43.1%	48.0%	▲ 4.9	9.2%	8.0%	1.2	1.5%	0.0%	1.5
60代	45.5%	49.4%	▲ 4.0	49.4%	48.2%	1.1	3.9%	2.4%	1.5	0.0%	0.0%	0.0
70代以上	51.0%	55.2%	▲ 4.1	44.1%	43.1%	1.0	2.8%	1.7%	1.1	0.0%	0.0%	0.0
東部地域	39.3%	29.3%	10.0	51.8%	61.0%	▲ 9.2	7.1%	9.8%	▲ 2.6	0.0%	0.0%	0.0
西部地域	49.7%	55.6%	▲ 5.9	43.4%	38.1%	5.3	4.1%	4.8%	▲ 0.6	0.0%	1.6%	▲ 1.6
南部地域	48.1%	61.5%	▲ 13.4	41.5%	34.2%	7.3	5.9%	3.4%	2.5	2.2%	0.9%	1.4
北部地域	34.8%	39.1%	▲ 4.2	54.5%	54.7%	▲ 0.1	6.1%	6.3%	▲ 0.2	0.0%	0.0%	0.0

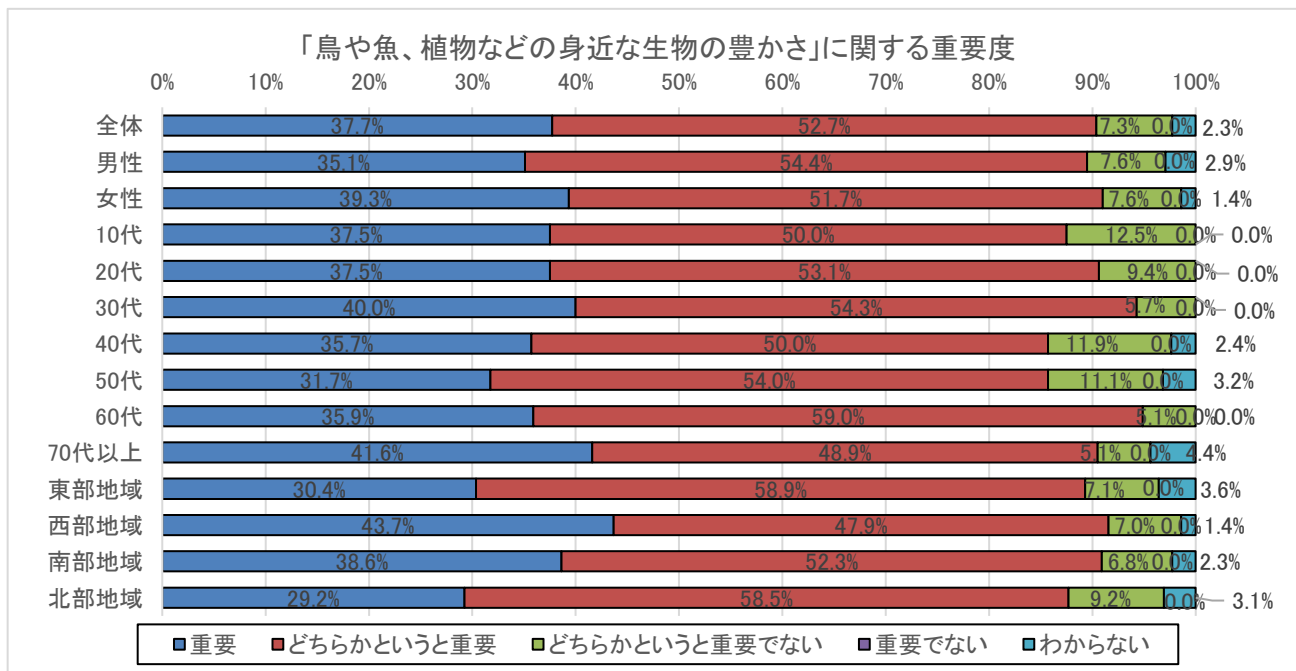
《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、重要度（重要、どちらかというと重要）が2.9低下していますが、20代で7.8ポイント、30代で6.4ポイント上昇しています。また、地域別においては、南部地域で6.1ポイント低下しています。

○鳥や魚、植物などの身近な生物の豊かさに関する重要度

90.4%の人が重要（重要、どちらかというと重要）と回答しており、重要ではない（重要でない、どちらかというと重要でない）と答えた人が7.3%となっています。

性別、年代別、地域別ともに重要度は高い傾向にあります。40代、50代、部地域においては、他の年代、地域に比べて低くなっています。



【前回調査比較】

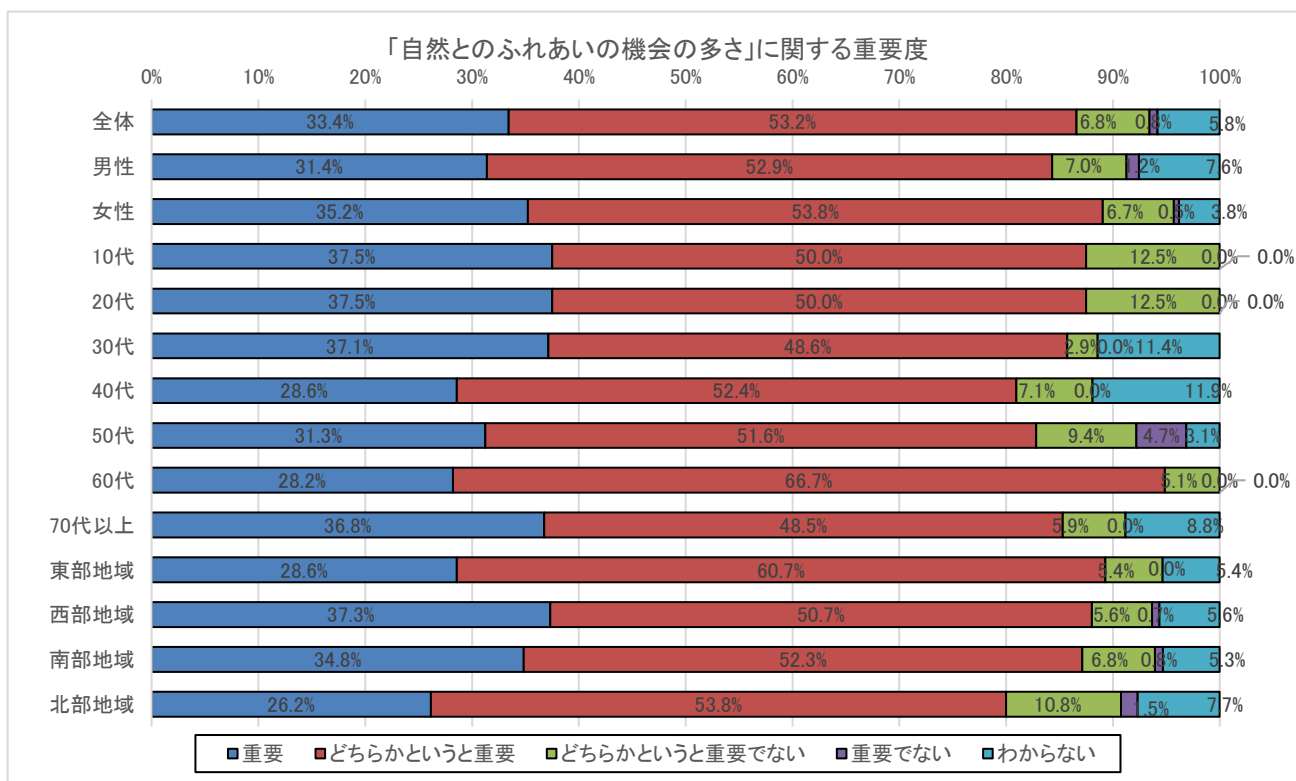
項目	重要			どちらかというと重要			どちらかというと重要でない			重要でない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	37.7%	42.9%	▲ 5.1	52.7%	49.4%	3.3	7.3%	6.6%	0.8	0.0%	1.2%	▲ 1.2
男性	35.1%	39.1%	▲ 4.0	54.4%	50.0%	4.4	7.6%	8.7%	▲ 1.1	0.0%	2.2%	▲ 2.2
女性	39.3%	45.1%	▲ 5.8	51.7%	50.0%	1.7	7.6%	4.4%	3.2	0.0%	0.5%	▲ 0.5
10代	37.5%	-	-	50.0%	-	-	12.5%	-	-	0.0%	-	-
20代	37.5%	61.1%	▲ 23.6	53.1%	16.7%	36.5	9.4%	11.1%	▲ 1.7	0.0%	11.1%	▲ 11.1
30代	40.0%	33.3%	6.7	54.3%	45.8%	8.5	5.7%	16.7%	▲ 11.0	0.0%	4.2%	▲ 4.2
40代	35.7%	48.0%	▲ 12.3	50.0%	44.0%	6.0	11.9%	8.0%	3.9	0.0%	0.0%	0.0
50代	31.7%	41.7%	▲ 9.9	54.0%	50.0%	4.0	11.1%	8.3%	2.8	0.0%	0.0%	0.0
60代	35.9%	39.3%	▲ 3.4	59.0%	53.6%	5.4	5.1%	6.0%	▲ 0.8	0.0%	1.2%	▲ 1.2
70代以上	41.6%	43.2%	▲ 1.6	48.9%	54.1%	▲ 5.1	5.1%	2.7%	2.4	0.0%	0.0%	0.0
東部地域	30.4%	32.5%	▲ 2.1	58.9%	50.0%	8.9	7.1%	15.0%	▲ 7.9	0.0%	2.5%	▲ 2.5
西部地域	43.7%	46.2%	▲ 2.6	47.9%	48.7%	▲ 0.9	7.0%	4.2%	2.8	0.0%	0.8%	▲ 0.8
南部地域	38.6%	49.1%	▲ 10.5	52.3%	46.6%	5.7	6.8%	2.6%	4.2	0.0%	1.7%	▲ 1.7
北部地域	29.2%	31.7%	▲ 2.4	58.5%	55.0%	3.5	9.2%	13.3%	▲ 4.1	0.0%	0.0%	0.0

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、全体的に重要度（重要、どちらかというと重要）が低下していますが、年代別 20代で 12.9 ポイント、30代で 15.2 ポイント、地域別 東部地域で 6.8 ポイント上昇しています。

○自然とのふれあいの機会の多さに関する重要度

86.6%の人が重要（重要、どちらかというと重要）と回答しており、重要ではない（重要でない、どちらかというと重要でない）と答えた人は7.6%となっています。中でも、40代の重要度が低くなっています。



【前回調査比較】

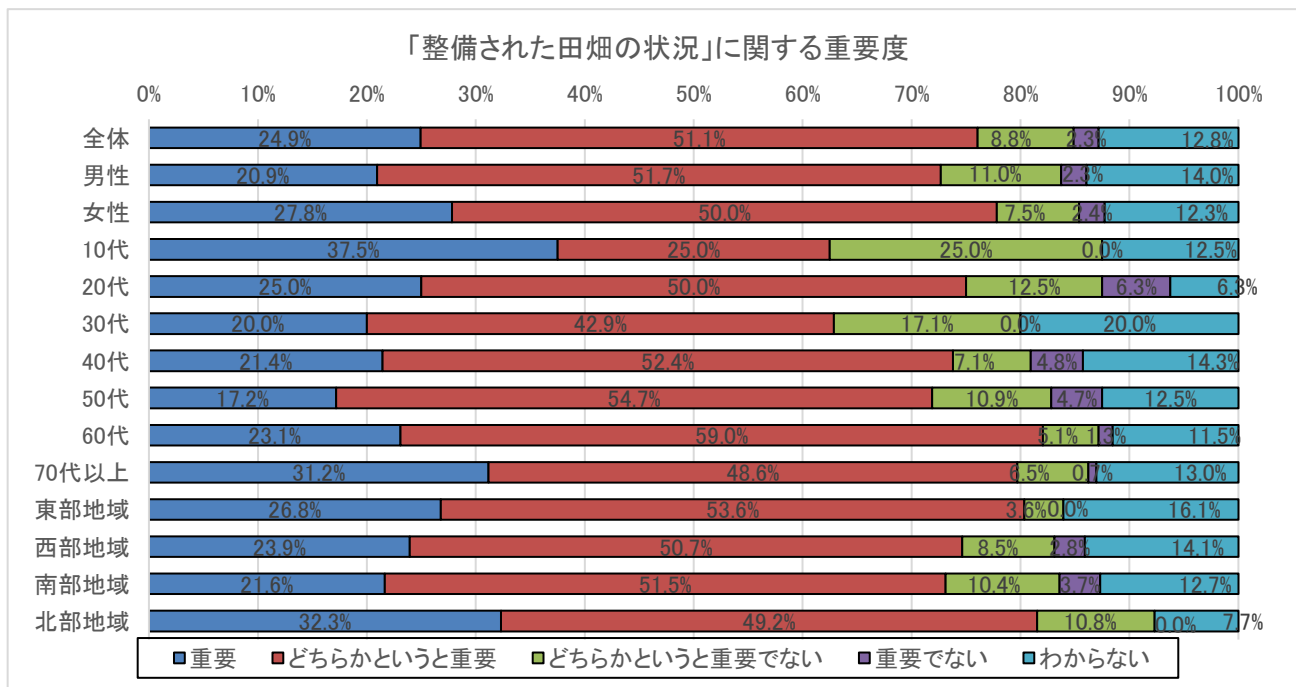
項目	重要			どちらかというと重要			どちらかというと重要でない			重要でない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	33.4%	35.6%	▲ 2.2	53.2%	52.4%	0.8	6.8%	9.6%	▲ 2.7	0.8%	2.4%	▲ 1.6
男性	31.4%	28.7%	▲ 2.7	52.9%	57.4%	▲ 4.4	7.0%	11.0%	▲ 4.1	1.2%	2.9%	▲ 1.8
女性	35.2%	39.7%	▲ 4.4	53.8%	50.0%	3.8	6.7%	8.2%	▲ 1.5	0.5%	2.2%	▲ 1.7
10代	37.5%	-	-	50.0%	-	-	12.5%	-	-	0.0%	-	-
20代	37.5%	35.3%	2.2	50.0%	47.1%	2.9	12.5%	11.8%	0.7	0.0%	5.9%	▲ 5.9
30代	37.1%	32.0%	5.1	48.6%	52.0%	▲ 3.4	2.9%	8.0%	▲ 5.1	0.0%	8.0%	▲ 8.0
40代	28.6%	40.8%	▲ 12.2	52.4%	32.7%	19.7	7.1%	22.5%	▲ 15.3	0.0%	4.1%	▲ 4.1
50代	31.3%	36.2%	▲ 4.9	51.6%	51.1%	0.5	9.4%	12.8%	▲ 3.4	4.7%	0.0%	4.7
60代	28.2%	27.7%	0.5	66.7%	62.7%	4.0	5.1%	7.2%	▲ 2.1	0.0%	2.4%	▲ 2.4
70代以上	36.8%	40.2%	▲ 3.4	48.5%	54.5%	▲ 5.9	5.9%	4.5%	1.4	0.0%	0.9%	▲ 0.9
東部地域	28.6%	27.5%	1.1	60.7%	57.5%	3.2	5.4%	10.0%	▲ 4.6	0.0%	5.0%	▲ 5.0
西部地域	37.3%	40.5%	▲ 3.2	50.7%	51.7%	▲ 1.0	5.6%	6.0%	▲ 0.4	0.7%	1.7%	▲ 1.0
南部地域	34.8%	37.9%	▲ 3.1	52.3%	49.1%	3.1	6.8%	10.3%	▲ 3.5	0.8%	2.6%	▲ 1.8
北部地域	26.2%	27.9%	▲ 1.7	53.8%	55.7%	▲ 1.9	10.8%	14.8%	▲ 4.0	1.5%	1.6%	▲ 0.1

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、重要度（重要、どちらかというと重要）は1.4ポイント低下している一方で、年代別では20代で5.1ポイント、40代では7.5ポイント上昇しています。

○整備された田畑の状況に関する重要度

76.0%の人が重要（重要、どちらかというと重要）と回答しており、重要ではない（重要でない、どちらかというと重要でない）と答えた人が 11.1%となっています。年代別では、60代で 82.1%、地域別 北部地域で 81.5%と高くなっています。



【前回調査比較】

項目	重要			どちらかというと重要			どちらかというと重要でない			重要でない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	24.9%	32.4%	▲ 7.4	51.1%	55.2%	▲ 4.1	8.8%	10.5%	▲ 1.6	2.3%	2.0%	0.3
男性	20.9%	27.0%	▲ 6.0	51.7%	56.4%	▲ 4.6	11.0%	13.5%	▲ 2.4	2.3%	3.2%	▲ 0.8
女性	27.8%	34.9%	▲ 7.1	50.0%	56.0%	▲ 6.0	7.5%	7.8%	▲ 0.3	2.4%	1.2%	1.2
10代	37.5%	-	-	25.0%	-	-	25.0%	-	-	0.0%	-	-
20代	25.0%	58.3%	▲ 33.3	50.0%	33.3%	16.7	12.5%	0.0%	12.5	6.3%	8.3%	▲ 2.1
30代	20.0%	28.0%	▲ 8.0	42.9%	44.0%	▲ 1.1	17.1%	20.0%	▲ 2.9	0.0%	8.0%	▲ 8.0
40代	21.4%	31.8%	▲ 10.4	52.4%	47.7%	4.7	7.1%	20.5%	▲ 13.3	4.8%	0.0%	4.8
50代	17.2%	24.4%	▲ 7.3	54.7%	62.2%	▲ 7.5	10.9%	8.9%	2.0	4.7%	4.4%	0.2
60代	23.1%	26.0%	▲ 3.0	59.0%	61.6%	▲ 2.7	5.1%	11.0%	▲ 5.8	1.3%	1.4%	▲ 0.1
70代以上	31.2%	38.7%	▲ 7.5	48.6%	55.7%	▲ 7.1	6.5%	5.7%	0.9	0.7%	0.0%	0.7
東部地域	26.8%	22.9%	3.9	53.6%	62.9%	▲ 9.3	3.6%	11.4%	▲ 7.9	0.0%	2.9%	▲ 2.9
西部地域	23.9%	35.8%	▲ 11.8	50.7%	53.2%	▲ 2.5	8.5%	7.3%	1.1	2.8%	3.7%	▲ 0.9
南部地域	21.6%	35.6%	▲ 13.9	51.5%	49.0%	2.5	10.4%	14.4%	▲ 4.0	3.7%	1.0%	2.8
北部地域	32.3%	26.3%	6.0	49.2%	64.9%	▲ 15.7	10.8%	8.8%	2.0	0.0%	0.0%	0.0

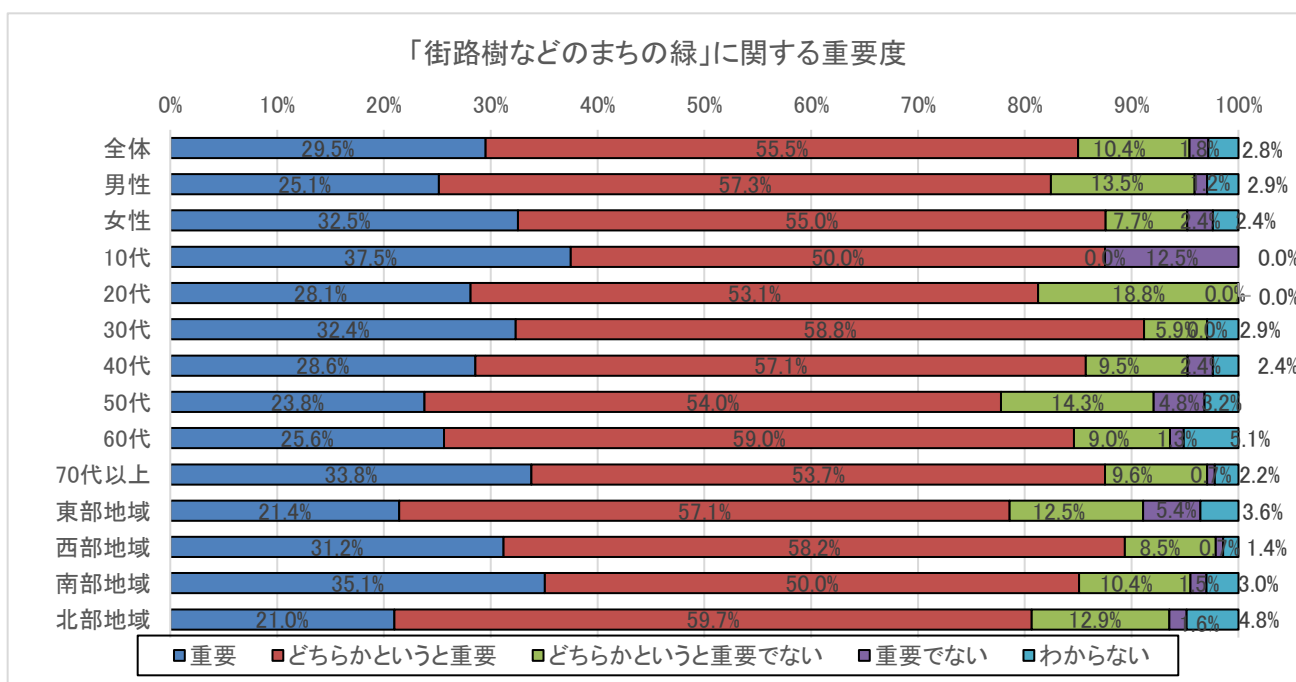
《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、重要度（重要、どちらかというと重要）は、11.6ポイントの低下となっています。

年代別では、20代が 16.6ポイント、50代以上が 14.8ポイント、70代以上で 14.6ポイント低下しており、また、地域別でも、西部地域で 14.3ポイント低下しています。

○街路樹などのまちの緑に関する重要度

85.0%の人が重要（重要、どちらかというと重要）と回答しており、重要ではない（重要でない、どちらかというと重要でない）と答えた人が12.2%となっています。中でも50代の重要度が低くなっています。



【前回調査比較】

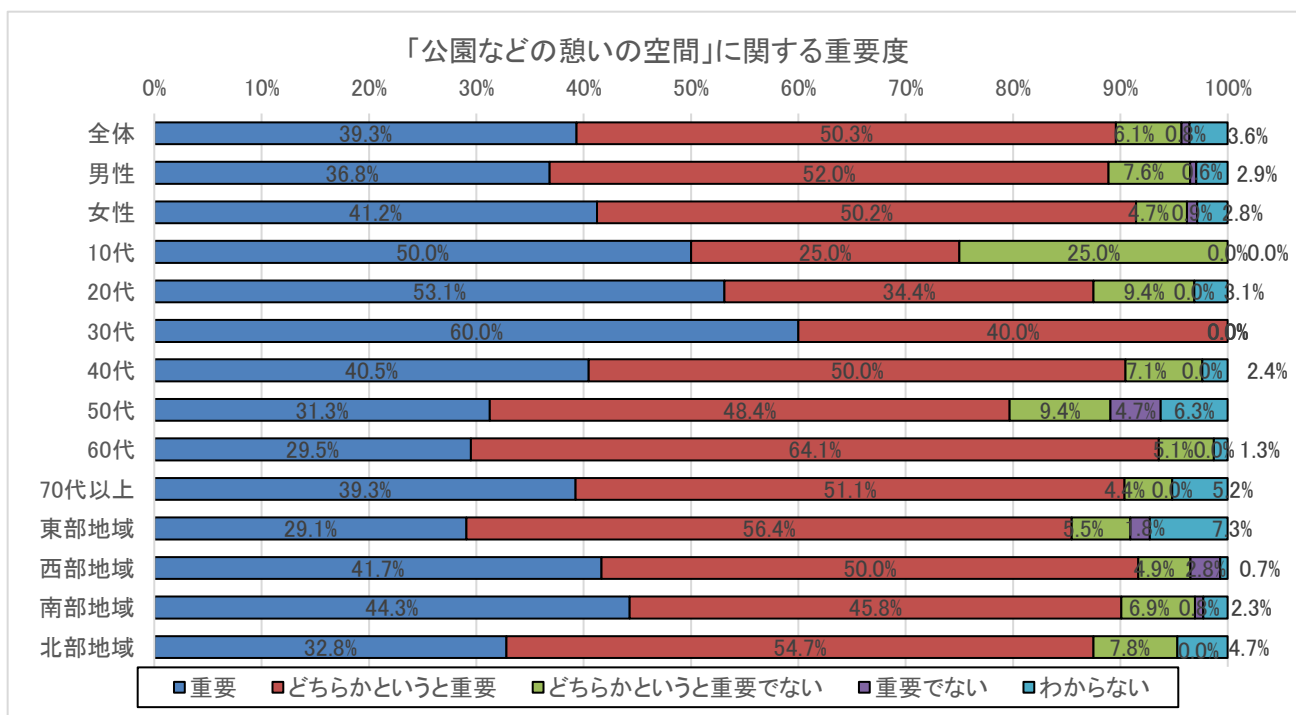
項目	重要			どちらかというと重要			どちらかというと重要でない			重要でない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	29.5%	36.0%	▲ 6.5	55.5%	53.3%	2.2	10.4%	8.1%	2.4	1.8%	2.6%	▲ 0.8
男性	25.1%	30.7%	▲ 5.6	57.3%	57.1%	0.2	13.5%	8.6%	4.9	1.2%	3.6%	▲ 2.4
女性	32.5%	39.6%	▲ 7.0	55.0%	50.0%	5.0	7.7%	8.3%	▲ 0.7	2.4%	2.1%	0.3
10代	37.5%	-	-	50.0%	-	-	0.0%	-	-	12.5%	-	-
20代	28.1%	44.4%	▲ 16.3	53.1%	44.4%	8.7	18.8%	5.6%	13.2	0.0%	5.6%	▲ 5.6
30代	32.4%	40.0%	▲ 7.6	58.8%	40.0%	18.8	5.9%	12.0%	▲ 6.1	0.0%	8.0%	▲ 8.0
40代	28.6%	29.1%	▲ 0.5	57.1%	60.0%	▲ 2.9	9.5%	7.3%	2.3	2.4%	3.6%	▲ 1.3
50代	23.8%	28.6%	▲ 4.8	54.0%	55.1%	▲ 1.1	14.3%	14.3%	▲ 0.0	4.8%	2.0%	2.7
60代	25.6%	39.3%	▲ 13.6	59.0%	50.0%	9.0	9.0%	8.3%	0.6	1.3%	2.4%	▲ 1.1
70代以上	33.8%	38.3%	▲ 4.4	53.7%	55.7%	▲ 2.0	9.6%	5.2%	4.3	0.7%	0.9%	▲ 0.1
東部地域	21.4%	18.0%	3.5	57.1%	71.8%	▲ 14.6	12.5%	7.7%	4.8	5.4%	2.6%	2.8
西部地域	31.2%	39.8%	▲ 8.6	58.2%	52.3%	5.8	8.5%	5.5%	3.0	0.7%	2.3%	▲ 1.6
南部地域	35.1%	40.7%	▲ 5.6	50.0%	47.5%	2.5	10.4%	10.2%	0.3	1.5%	1.7%	▲ 0.2
北部地域	21.0%	31.2%	▲ 10.2	59.7%	54.1%	5.6	12.9%	9.8%	3.1	1.6%	4.9%	▲ 3.3

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、重要度（重要、どちらかというと重要）は4.3ポイントの低下となっており、性別でも男性、女性とも低下していますが、一方で、30代では11.2ポイントの上昇となっています。また、地域別でも、東部地域で11.1ポイント低下しています。

○公園などの憩いの空間に関する重要度

89.6 の人が重要（重要、どちらかというと重要）と回答しており、重要ではない（重要でない、どちらかというと重要でない）と答えた人が 6.9% となっています。年代別では、30 代が 100%、60 代が 93.6%、40 代が 90.5%、20 代 87.5% と高く、10 代で 75.0% と低くなっています。



【前回調査比較】

項目	重要			どちらかというと重要			どちらかというと重要でない			重要でない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	39.3%	47.2%	▲ 7.8	50.3%	47.8%	2.5	6.1%	4.2%	1.9	0.8%	0.9%	▲ 0.1
男性	36.8%	44.0%	▲ 7.1	52.0%	49.7%	2.4	7.6%	5.0%	2.6	0.6%	1.4%	▲ 0.8
女性	41.2%	49.7%	▲ 8.5	50.2%	45.8%	4.5	4.7%	4.0%	0.8	0.9%	0.6%	0.4
10代	50.0%	-	-	25.0%	-	-	25.0%	-	-	0.0%	-	-
20代	53.1%	60.0%	▲ 6.9	34.4%	35.0%	▲ 0.6	9.4%	0.0%	9.4	0.0%	5.0%	▲ 5.0
30代	60.0%	68.0%	▲ 8.0	40.0%	28.0%	12.0	0.0%	4.0%	▲ 4.0	0.0%	0.0%	0.0
40代	40.5%	48.0%	▲ 7.5	50.0%	50.0%	0.0	7.1%	0.0%	7.1	0.0%	2.0%	▲ 2.0
50代	31.3%	36.7%	▲ 5.5	48.4%	49.0%	▲ 0.5	9.4%	12.2%	▲ 2.9	4.7%	2.0%	2.6
60代	29.5%	48.2%	▲ 18.7	64.1%	49.4%	14.7	5.1%	2.5%	2.7	0.0%	0.0%	0.0
70代以上	39.3%	43.0%	▲ 3.7	51.1%	52.3%	▲ 1.2	4.4%	4.7%	▲ 0.2	0.0%	0.0%	0.0
東部地域	29.1%	34.2%	▲ 5.1	56.4%	65.8%	▲ 9.4	5.5%	0.0%	5.5	1.8%	0.0%	1.8
西部地域	41.7%	48.4%	▲ 6.7	50.0%	44.4%	5.7	4.9%	6.5%	▲ 1.6	2.8%	0.8%	2.0
南部地域	44.3%	49.5%	▲ 5.3	45.8%	45.9%	▲ 0.1	6.9%	4.6%	2.3	0.8%	0.0%	0.8
北部地域	32.8%	47.5%	▲ 14.7	54.7%	47.5%	7.1	7.8%	1.6%	6.2	0.0%	3.3%	▲ 3.3

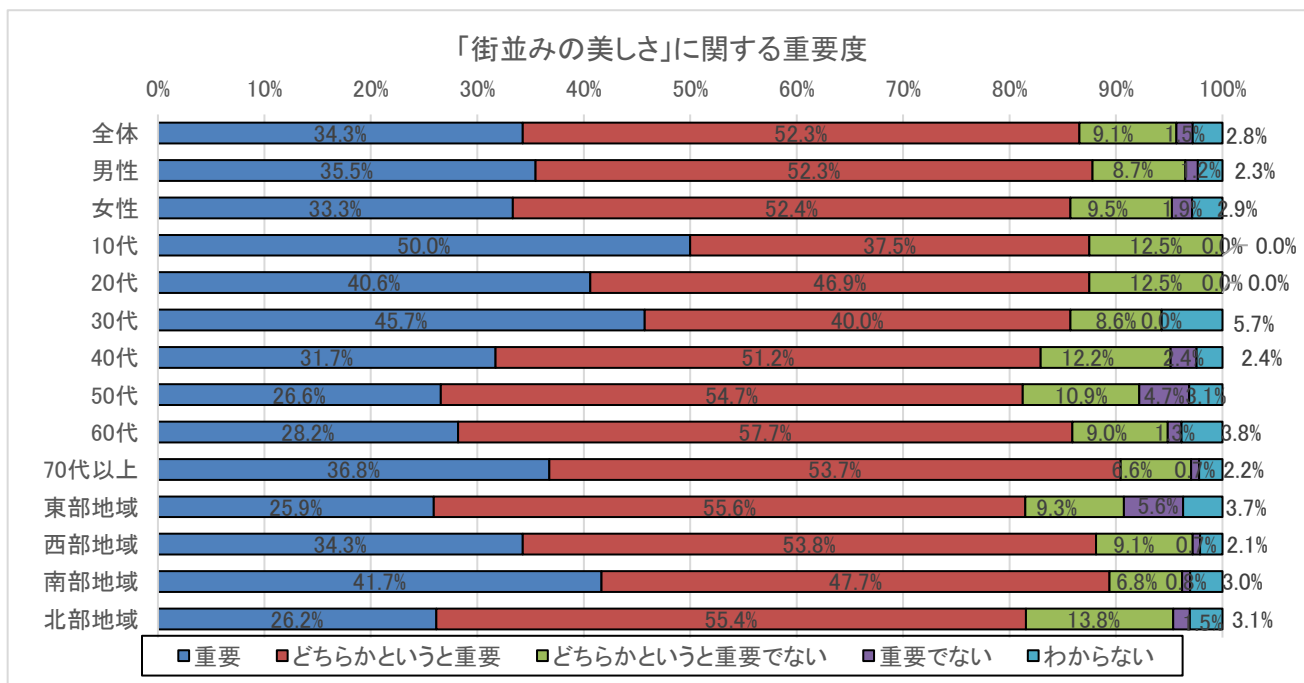
《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、全体として、重要度（重要、どちらかというと重要）は 5.4 ポイント低下しています。中でも、東部地域では 14.5 ポイントと大きく低下しています。

○街並みの美しさに関する重要度

86.6%の人が重要（重要、どちらかというと重要）と回答しており、重要ではない（重要でない、どちらかというと重要でない）と答えた人が10.6%となっています。

性別では、女性より男性の重要度が高くなっています。また、年代別では、50代が他の年代に比べ低くなっています。



【前回調査比較】

項目	重要			どちらかというと重要			どちらかというと重要でない			重要でない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	34.3%	39.9%	▲ 5.6	52.3%	49.6%	2.7	9.1%	10.0%	▲ 0.8	1.5%	0.6%	0.9
男性	35.5%	37.1%	▲ 1.7	52.3%	45.7%	6.6	8.7%	16.4%	▲ 7.7	1.2%	0.7%	0.5
女性	33.3%	41.4%	▲ 8.1	52.4%	53.2%	▲ 0.8	9.5%	4.8%	4.7	1.9%	0.5%	1.4
10代	50.0%	-	-	37.5%	-	-	12.5%	-	-	0.0%	-	-
20代	40.6%	57.9%	▲ 17.3	46.9%	36.8%	10.0	12.5%	0.0%	12.5	0.0%	5.3%	▲ 5.3
30代	45.7%	54.2%	▲ 8.5	40.0%	37.5%	2.5	8.6%	8.3%	0.2	0.0%	0.0%	0.0
40代	31.7%	42.3%	▲ 10.6	51.2%	44.2%	7.0	12.2%	13.5%	▲ 1.3	2.4%	0.0%	2.4
50代	26.6%	34.7%	▲ 8.1	54.7%	42.9%	11.8	10.9%	22.5%	▲ 11.5	4.7%	0.0%	4.7
60代	28.2%	42.9%	▲ 14.7	57.7%	47.6%	10.1	9.0%	8.3%	0.6	1.3%	1.2%	0.1
70代以上	36.8%	33.0%	3.7	53.7%	60.7%	▲ 7.0	6.6%	6.3%	0.4	0.7%	0.0%	0.7
東部地域	25.9%	22.5%	3.4	55.6%	67.5%	▲ 11.9	9.3%	7.5%	1.8	5.6%	2.5%	3.1
西部地域	34.3%	44.7%	▲ 10.5	53.8%	45.5%	8.3	9.1%	8.9%	0.2	0.7%	0.8%	▲ 0.1
南部地域	41.7%	44.4%	▲ 2.7	47.7%	46.1%	1.6	6.8%	9.6%	▲ 2.8	0.8%	0.0%	0.8
北部地域	26.2%	33.9%	▲ 7.7	55.4%	51.6%	3.8	13.8%	14.5%	▲ 0.7	1.5%	0.0%	1.5

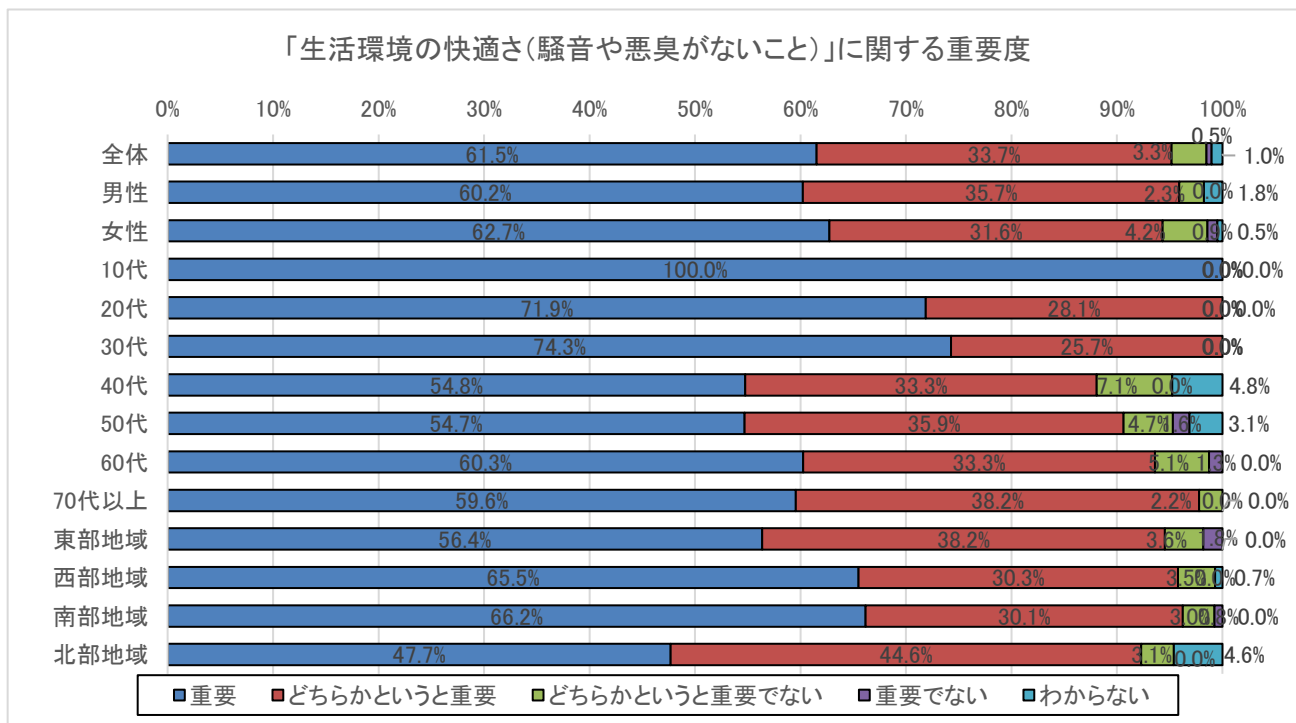
《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、重要度（重要、どちらかというと重要）は2.9ポイントの低下っており、年代別では50代が3.7ポイント上昇していますが、20代では7.3ポイントの低下となっています。また、地域別でも、東部地域が8.5ポイントの低下となっています。

○生活環境の快適さ（騒音や悪臭がないこと）に関する重要度

全体的に重要度（重要、どちらかというと重要）は 95.2%と非常に高い傾向にあります。

年代別では、10 代のすべての人が重要と答えていますが、一方で 40 代は他の年代に比べて僅かに低くなっています。



【前回調査比較】

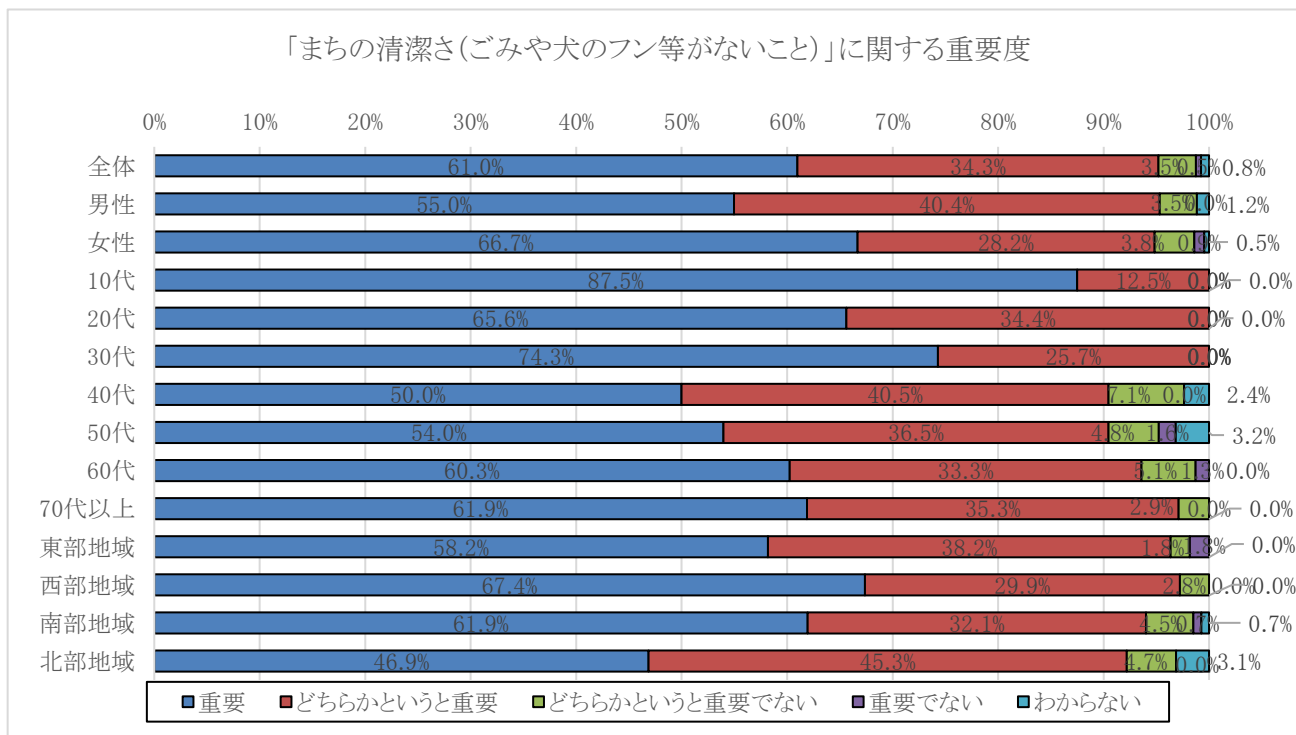
項目	重要			どちらかというと重要			どちらかというと重要でない			重要でない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	61.5%	63.3%	▲ 1.8	33.7%	33.9%	▲ 0.2	3.3%	2.5%	0.8	0.5%	0.3%	0.2
男性	60.2%	62.9%	▲ 2.7	35.7%	35.0%	0.7	2.3%	1.4%	0.9	0.0%	0.7%	▲ 0.7
女性	62.7%	62.9%	▲ 0.2	31.6%	34.0%	▲ 2.4	4.2%	3.1%	1.2	0.9%	0.0%	0.9
10 代	100.0%	-	-	0.0%	-	-	0.0%	-	-	0.0%	-	-
20 代	71.9%	65.0%	6.9	28.1%	25.0%	3.1	0.0%	5.0%	▲ 5.0	0.0%	5.0%	▲ 5.0
30 代	74.3%	80.0%	▲ 5.7	25.7%	20.0%	5.7	0.0%	0.0%	0.0	0.0%	0.0%	0.0
40 代	54.8%	69.8%	▲ 15.0	33.3%	24.5%	8.8	7.1%	5.7%	1.5	0.0%	0.0%	0.0
50 代	54.7%	58.8%	▲ 4.1	35.9%	37.3%	▲ 1.3	4.7%	3.9%	0.8	1.6%	0.0%	1.6
60 代	60.3%	64.8%	▲ 4.5	33.3%	34.1%	▲ 0.8	5.1%	1.1%	4.0	1.3%	0.0%	1.3
70 代以上	59.6%	56.9%	2.7	38.2%	41.4%	▲ 3.1	2.2%	1.7%	0.5	0.0%	0.0%	0.0
東部地域	56.4%	53.7%	2.7	38.2%	41.5%	▲ 3.3	3.6%	4.9%	▲ 1.2	1.8%	0.0%	1.8
西部地域	65.5%	69.5%	▲ 4.0	30.3%	28.9%	1.4	3.5%	0.8%	2.7	0.0%	0.8%	▲ 0.8
南部地域	66.2%	66.4%	▲ 0.2	30.1%	31.9%	▲ 1.9	3.0%	1.7%	1.3	0.8%	0.0%	0.8
北部地域	47.7%	50.8%	▲ 3.1	44.6%	43.1%	1.5	3.1%	6.2%	▲ 3.1	0.0%	0.0%	0.0

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、重要度（重要、どちらかというと重要）は 2.0 ポイントの低下と大きな変化はありませんが、20 代では 7.0 ポイントの上昇となっています。

○まちの清潔さ（ごみや犬のフン等がないこと）に関する重要度

全体的に重要度（重要、どちらかというと重要）は 95.3%と非常に高い傾向にあります。年代別にみると、10 代、20 代、30 代の 100%が重要と回答していますが、40 代、50 代では他の年代に比べ僅かに低くなっています。



【前回調査比較】

項目	重要			どちらかというと重要			どちらかというと重要でない			重要でない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	61.0%	61.1%	▲ 0.1	34.3%	36.4%	▲ 2.1	3.5%	1.7%	1.8	0.5%	0.9%	▲ 0.3
男性	55.0%	59.9%	▲ 4.9	40.4%	38.0%	2.3	3.5%	0.7%	2.8	0.0%	1.4%	▲ 1.4
女性	66.7%	61.5%	5.1	28.2%	35.9%	▲ 7.7	3.8%	2.1%	1.7	0.9%	0.5%	0.4
10 代	87.5%	-	-	12.5%	-	-	0.0%	-	-	0.0%	-	-
20 代	65.6%	75.0%	▲ 9.4	34.4%	15.0%	19.4	0.0%	0.0%	0.0	0.0%	10.0%	▲ 10.0
30 代	74.3%	65.4%	8.9	25.7%	30.8%	▲ 5.1	0.0%	0.0%	0.0	0.0%	3.9%	▲ 3.9
40 代	50.0%	69.8%	▲ 19.8	40.5%	24.5%	15.9	7.1%	5.7%	1.5	0.0%	0.0%	0.0
50 代	54.0%	58.8%	▲ 4.9	36.5%	39.2%	▲ 2.7	4.8%	2.0%	2.8	1.6%	0.0%	1.6
60 代	60.3%	59.8%	0.5	33.3%	39.1%	▲ 5.7	5.1%	1.2%	4.0	1.3%	0.0%	1.3
70 代以上	61.9%	55.3%	6.6	35.3%	43.9%	▲ 8.6	2.9%	0.9%	2.0	0.0%	0.0%	0.0
東部地域	58.2%	47.5%	10.7	38.2%	50.0%	▲ 11.8	1.8%	0.0%	1.8	1.8%	2.5%	▲ 0.7
西部地域	67.4%	62.0%	5.3	29.9%	35.7%	▲ 5.8	2.8%	1.6%	1.2	0.0%	0.8%	▲ 0.8
南部地域	61.9%	63.3%	▲ 1.3	32.1%	34.2%	▲ 2.1	4.5%	1.7%	2.8	0.7%	0.9%	▲ 0.1
北部地域	46.9%	63.1%	▲ 16.2	45.3%	33.9%	11.5	4.7%	3.1%	1.6	0.0%	0.0%	0.0

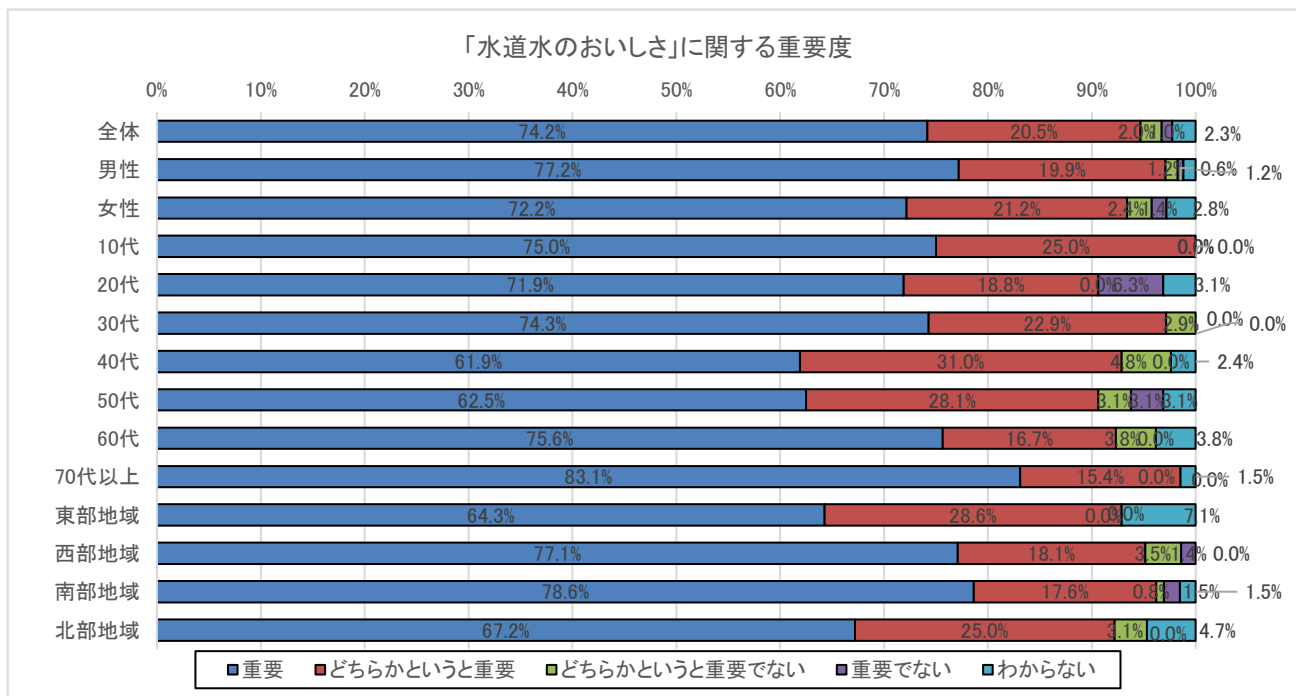
《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、全体としては大きな変化はありませんが、年代別では 20 代で 10.0 ポイント、30 代で 3.8 ポイント上昇しています。

○水道水のおいしさに関する重要度

重要度（重要、どちらかというとき重要）は 94.7%と非常に高い傾向にあります。

性別、年代別、地域別にみても、いずれも 90%を超えており、多くの人が重要と考えている傾向がみられます。特に、10 代、30 代、70 代以上ではほとんどの人が重要と回答しています。



【前回調査比較】

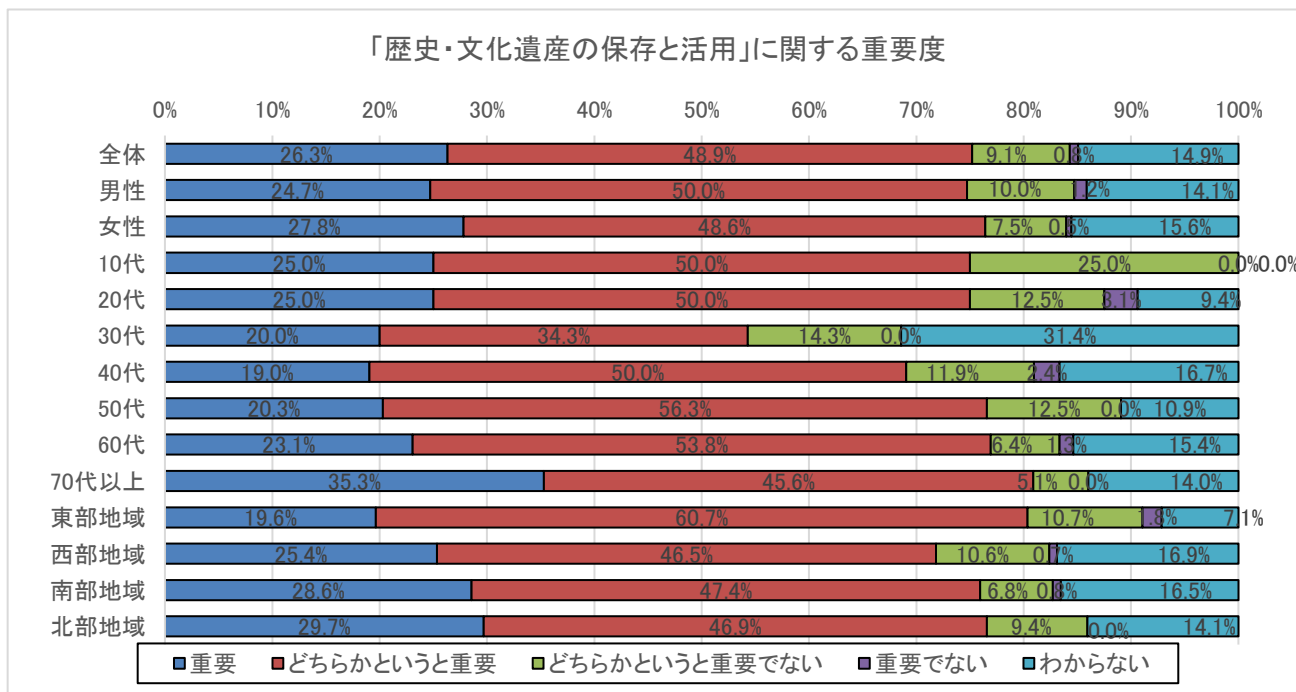
項目	重要			どちらかというとき重要			どちらかというとき重要でない			重要でない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	74.2%	83.7%	▲ 9.5	20.5%	14.6%	5.9	2.0%	1.2%	0.9	1.0%	0.6%	0.4
男性	77.2%	79.9%	▲ 2.7	19.9%	17.4%	2.5	1.2%	2.1%	▲ 0.9	0.6%	0.7%	▲ 0.1
女性	72.2%	86.4%	▲ 14.2	21.2%	13.0%	8.2	2.4%	0.0%	2.4	1.4%	0.5%	0.9
10 代	75.0%	-	-	25.0%	-	-	0.0%	-	-	0.0%	-	-
20 代	71.9%	79.0%	▲ 7.1	18.8%	15.8%	3.0	0.0%	0.0%	0.0	6.3%	5.3%	1.0
30 代	74.3%	80.0%	▲ 5.7	22.9%	16.0%	6.9	2.9%	0.0%	2.9	0.0%	4.0%	▲ 4.0
40 代	61.9%	75.9%	▲ 14.0	31.0%	18.5%	12.4	4.8%	5.6%	▲ 0.8	0.0%	0.0%	0.0
50 代	62.5%	81.3%	▲ 18.8	28.1%	18.8%	9.4	3.1%	0.0%	3.1	3.1%	0.0%	3.1
60 代	75.6%	87.8%	▲ 12.2	16.7%	12.2%	4.5	3.8%	0.0%	3.8	0.0%	0.0%	0.0
70 代以上	83.1%	86.8%	▲ 3.8	15.4%	12.3%	3.2	0.0%	0.9%	▲ 0.9	0.0%	0.0%	0.0
東部地域	64.3%	73.5%	▲ 9.2	28.6%	26.5%	2.1	0.0%	0.0%	0.0	0.0%	0.0%	0.0
西部地域	77.1%	87.4%	▲ 10.3	18.1%	11.0%	7.0	3.5%	0.8%	2.7	1.4%	0.8%	0.6
南部地域	78.6%	86.7%	▲ 8.0	17.6%	12.5%	5.1	0.8%	0.0%	0.8	1.5%	0.8%	0.7
北部地域	67.2%	75.4%	▲ 8.2	25.0%	19.7%	5.3	3.1%	4.9%	▲ 1.8	0.0%	0.0%	0.0

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、全体としては大きな変化はありませんが、年代別では 30 代で 1.2 ポイント上昇する一方で、50 代では 9.4 ポイント、60 代で 7. ポイント、20 代で 4.1 ポイント低下しており、年代別に変動が見られます。また、地域別でも、東部地域で 7.1 ポイントの低下となっています。

○歴史・文化遺産の保存と活用に関する重要度

75.2%の人が重要（重要、どちらかというと重要）と回答しており、重要ではない（重要でない、どちらかというと重要でない）と答えた人が9.8%となっています。年代別にみると、30代が54.3%と他の年代と比較して低くなっています。



【前回調査比較】

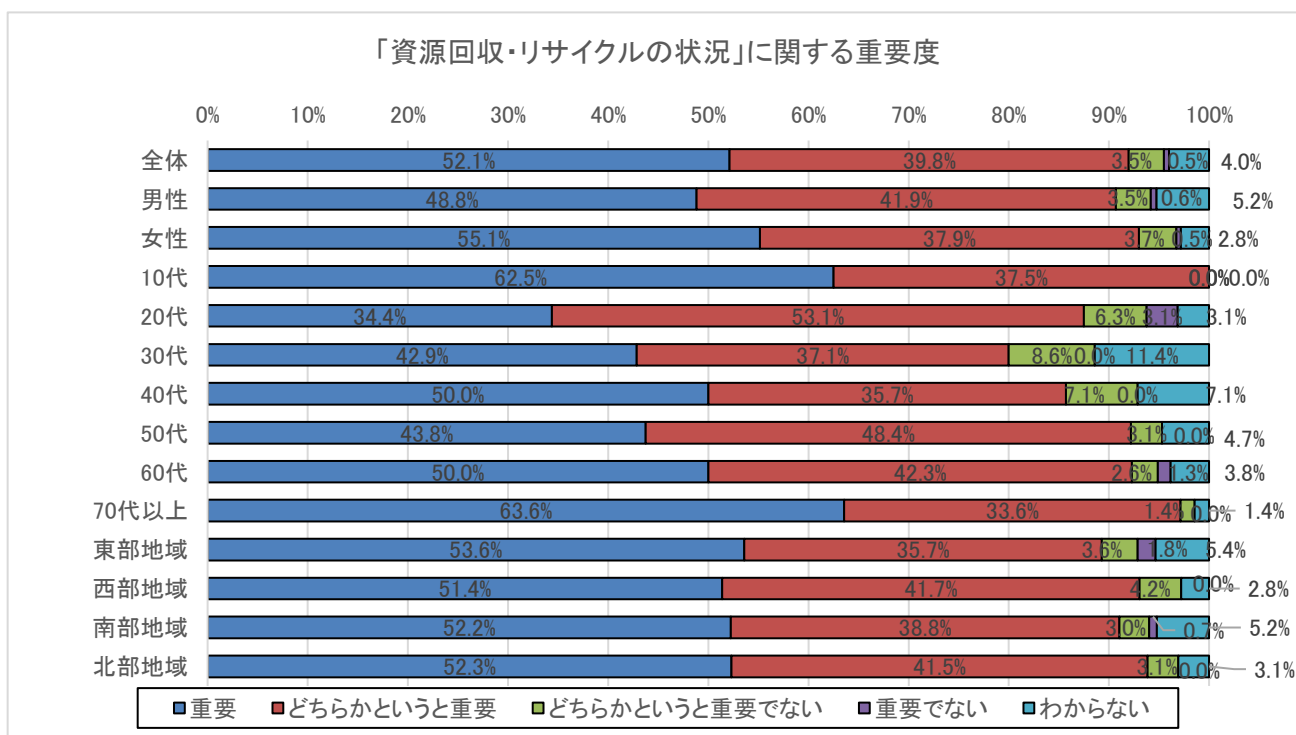
項目	重要			どちらかというと重要			どちらかというと重要でない			重要でない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	26.3%	38.0%	▲ 11.7	48.9%	51.3%	▲ 2.4	9.1%	9.1%	0.0	0.8%	1.6%	▲ 0.9
男性	24.7%	32.0%	▲ 7.3	50.0%	54.4%	▲ 4.4	10.0%	12.0%	▲ 2.0	1.2%	1.6%	▲ 0.4
女性	27.8%	41.2%	▲ 13.3	48.6%	50.0%	▲ 1.4	7.5%	7.1%	0.5	0.5%	1.8%	▲ 1.3
10代	25.0%	-	-	50.0%	-	-	25.0%	-	-	0.0%	-	-
20代	25.0%	43.8%	▲ 18.8	50.0%	50.0%	0.0	12.5%	0.0%	12.5	3.1%	6.3%	▲ 3.1
30代	20.0%	37.5%	▲ 17.5	34.3%	41.7%	▲ 7.4	14.3%	12.5%	1.8	0.0%	8.3%	▲ 8.3
40代	19.0%	32.6%	▲ 13.6	50.0%	41.3%	8.7	11.9%	21.7%	▲ 9.8	2.4%	4.4%	▲ 2.0
50代	20.3%	36.4%	▲ 16.0	56.3%	50.0%	6.3	12.5%	13.6%	▲ 1.1	0.0%	0.0%	0.0
60代	23.1%	41.9%	▲ 18.8	53.8%	54.1%	▲ 0.2	6.4%	4.1%	2.4	1.3%	0.0%	1.3
70代以上	35.3%	37.9%	▲ 2.6	45.6%	56.3%	▲ 10.7	5.1%	5.8%	▲ 0.7	0.0%	0.0%	0.0
東部地域	19.6%	44.4%	▲ 24.8	60.7%	47.2%	13.5	10.7%	8.3%	2.4	1.8%	0.0%	1.8
西部地域	25.4%	39.5%	▲ 14.1	46.5%	50.0%	▲ 3.5	10.6%	8.8%	1.8	0.7%	1.8%	▲ 1.0
南部地域	28.6%	35.9%	▲ 7.3	47.4%	54.4%	▲ 7.0	6.8%	8.7%	▲ 2.0	0.8%	1.0%	▲ 0.2
北部地域	29.7%	35.2%	▲ 5.5	46.9%	50.0%	▲ 3.1	9.4%	11.1%	▲ 1.7	0.0%	3.7%	▲ 3.7

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、重要度（重要、どちらかというと重要）は14.1ポイント低下しており、年代別においても、30代で24.9ポイント、60代で19.0ポイント低下、地域別でも西部地域で17.6ポイント低下しています。

○資源回収・リサイクルの状況に関する重要度

全体的に重要度（重要、どちらかというと重要）は 91.9%と非常に高い傾向にあり、特に 10 代では、100%が重大と回答しています。一方、30 代では 80%と他と比較して低くなっています。



【前回調査比較】

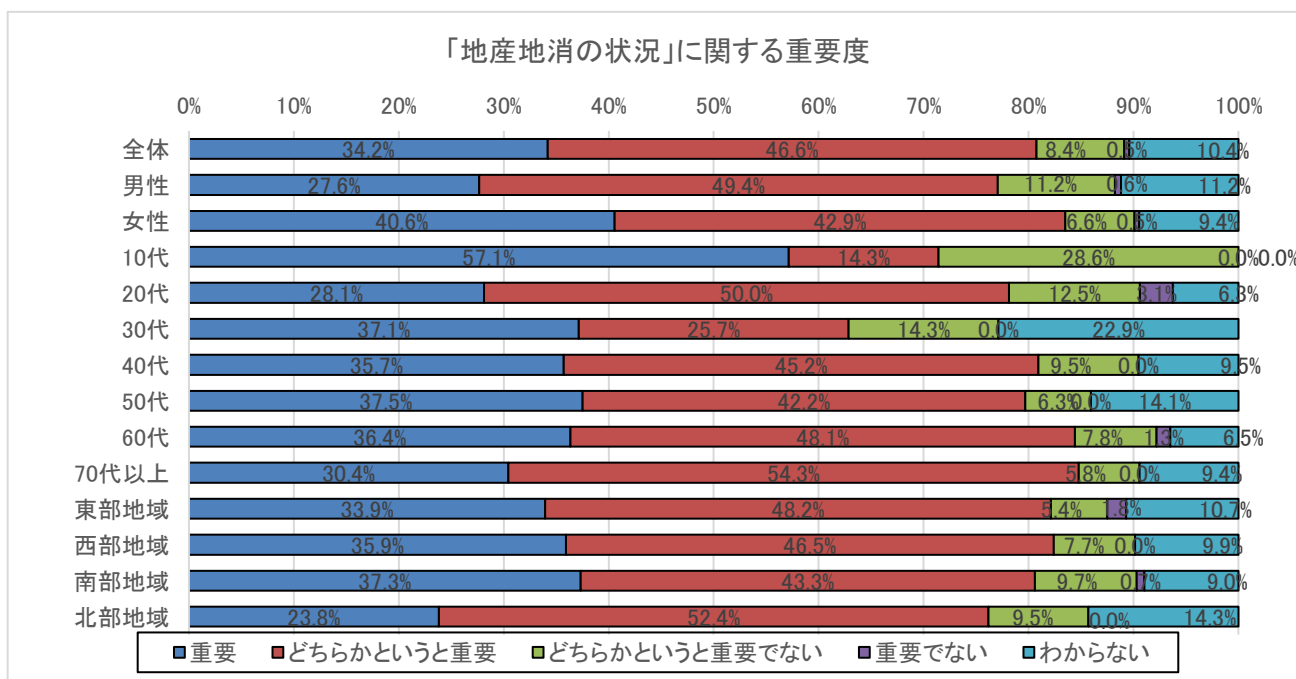
項目	重要			どちらかというと重要			どちらかというと重要でない			重要でない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	52.1%	54.1%	▲ 2.0	39.8%	40.8%	▲ 1.0	3.5%	3.9%	▲ 0.3	0.5%	1.2%	▲ 0.7
男性	48.8%	45.9%	▲ 2.9	41.9%	48.2%	▲ 6.3	3.5%	4.4%	▲ 1.0	0.6%	1.5%	▲ 0.9
女性	55.1%	60.1%	▲ 5.0	37.9%	35.6%	▲ 2.2	3.7%	3.2%	▲ 0.5	0.5%	1.1%	▲ 0.6
10 代	62.5%	-	-	37.5%	-	-	0.0%	-	-	0.0%	-	-
20 代	34.4%	52.9%	▲ 18.6	53.1%	29.4%	▲ 23.7	6.3%	11.8%	▲ 5.5	3.1%	5.9%	▲ 2.8
30 代	42.9%	47.8%	▲ 5.0	37.1%	39.1%	▲ 2.0	8.6%	8.7%	▲ 0.1	0.0%	4.4%	▲ 4.4
40 代	50.0%	54.0%	▲ 4.0	35.7%	34.0%	▲ 1.7	7.1%	10.0%	▲ 2.9	0.0%	2.0%	▲ 2.0
50 代	43.8%	50.0%	▲ 6.3	48.4%	45.8%	▲ 2.6	3.1%	2.1%	▲ 1.0	0.0%	2.1%	▲ 2.1
60 代	50.0%	60.2%	▲ 10.2	42.3%	38.6%	▲ 3.8	2.6%	1.2%	▲ 1.4	1.3%	0.0%	▲ 1.3
70 代以上	63.6%	53.5%	▲ 10.1	33.6%	44.8%	▲ 11.3	1.4%	1.7%	▲ 0.3	0.0%	0.0%	▲ 0.0
東部地域	53.6%	40.0%	▲ 13.6	35.7%	55.0%	▲ 19.3	3.6%	5.0%	▲ 1.4	1.8%	0.0%	▲ 1.8
西部地域	51.4%	56.2%	▲ 4.8	41.7%	41.3%	▲ 0.3	4.2%	1.7%	▲ 2.5	0.0%	0.8%	▲ 0.8
南部地域	52.2%	56.5%	▲ 4.3	38.8%	35.7%	▲ 3.2	3.0%	5.2%	▲ 2.2	0.7%	2.6%	▲ 1.9
北部地域	52.3%	55.7%	▲ 3.4	41.5%	39.3%	▲ 2.2	3.1%	4.9%	▲ 1.8	0.0%	0.0%	▲ 0.0

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、重要度（重要、どちらかというと重要）は 3.0 ポイント低下していますが、20 代では 5.1 ポイント上昇しています。

○地産地消の状況に関する重要度

80.8%の人が重要（重要、どちらかというと重要）と回答しており、重要ではない（重要でない、どちらかというと重要でない）と答えた人が8.9%となっています。年代別では、60代が84.5%、40代で80.9%が重要（重要、どちらかというと重要）と回答している一方で、30代では62.8%と他の年代に比べ低くなっています。また、地域別では、北部地域で76.2%と他の地域に比べ低くなっています。



【前回調査比較】

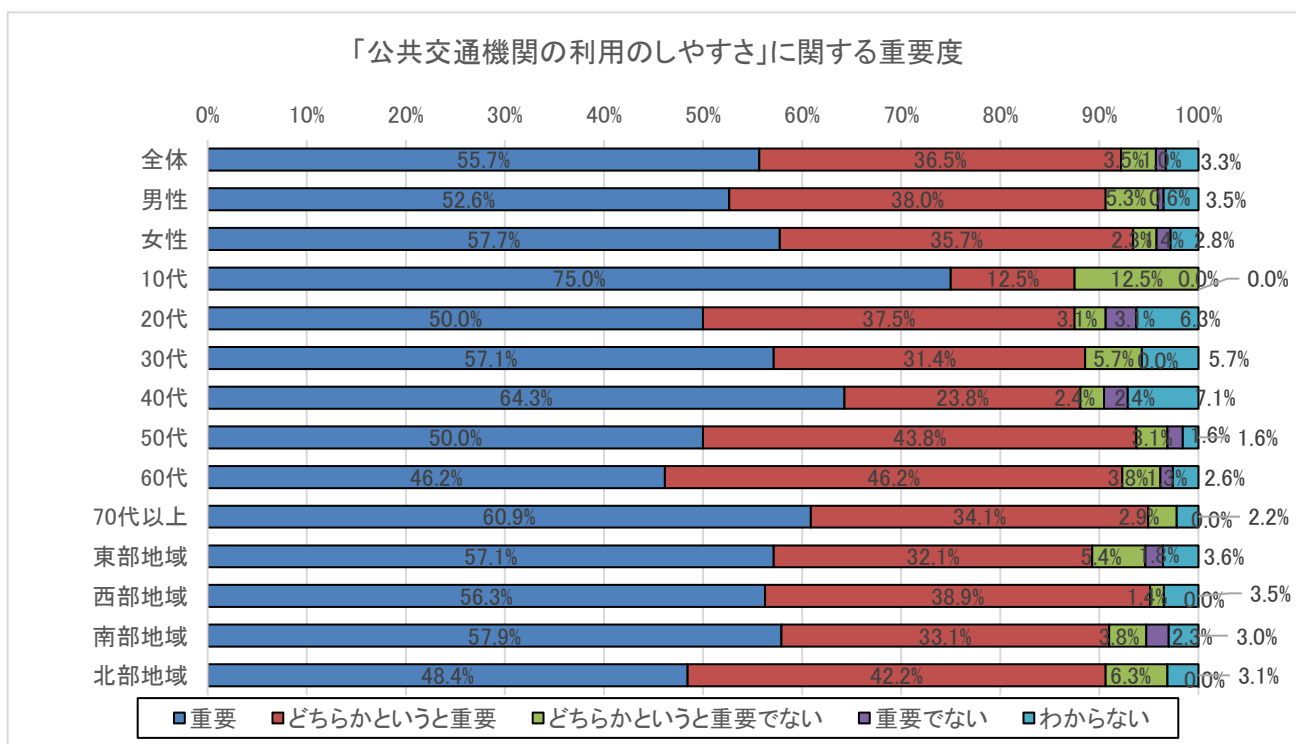
項目	重要			どちらかというと重要			どちらかというと重要でない			重要でない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	34.2%	38.6%	▲ 4.5	46.6%	52.6%	▲ 6.0	8.4%	7.5%	0.9	0.5%	1.3%	▲ 0.8
男性	27.6%	25.0%	2.6	49.4%	62.1%	▲ 12.7	11.2%	11.3%	▲ 0.1	0.6%	1.6%	▲ 1.0
女性	40.6%	48.2%	▲ 7.7	42.9%	45.9%	▲ 3.0	6.6%	4.7%	1.9	0.5%	1.2%	▲ 0.7
10代	57.1%	-	-	14.3%	-	-	28.6%	-	-	0.0%	-	-
20代	28.1%	46.7%	▲ 18.5	50.0%	40.0%	10.0	12.5%	6.7%	5.8	3.1%	6.7%	▲ 3.5
30代	37.1%	34.8%	2.4	25.7%	43.5%	▲ 17.8	14.3%	13.0%	1.2	0.0%	8.7%	▲ 8.7
40代	35.7%	41.3%	▲ 5.6	45.2%	41.3%	3.9	9.5%	15.2%	▲ 5.7	0.0%	2.2%	▲ 2.2
50代	37.5%	43.5%	▲ 6.0	42.2%	50.0%	▲ 7.8	6.3%	6.5%	▲ 0.3	0.0%	0.0%	0.0
60代	36.4%	35.6%	0.7	48.1%	60.3%	▲ 12.2	7.8%	4.1%	3.7	1.3%	0.0%	1.3
70代以上	30.4%	37.5%	▲ 7.1	54.3%	56.7%	▲ 2.4	5.8%	5.8%	0.0	0.0%	0.0%	0.0
東部地域	33.9%	27.8%	6.1	48.2%	63.9%	▲ 15.7	5.4%	8.3%	▲ 3.0	1.8%	0.0%	1.8
西部地域	35.9%	39.1%	▲ 3.2	46.5%	52.7%	▲ 6.3	7.7%	7.3%	0.5	0.0%	0.9%	▲ 0.9
南部地域	37.3%	38.8%	▲ 1.5	43.3%	54.4%	▲ 11.1	9.7%	5.8%	3.9	0.7%	1.0%	▲ 0.2
北部地域	23.8%	44.8%	▲ 21.0	52.4%	41.4%	11.0	9.5%	10.3%	▲ 0.8	0.0%	3.5%	▲ 3.5

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、重要度（重要、どちらかというと重要）は10.5ポイントの低下となっています。年代別では、50代で13.8ポイント低下するなど、全ての年代で低下しています。また、地域別では、北部地域でも10.0ポイント低下しています。

○公共交通機関の利用のしやすさに関する重要度

全体的に重要度（重要、どちらかというと重要）は92.2%と非常に高い傾向にあります。特に年代別70代以上の95%、地域別でも西部地域で95.2%が重要度（重要、どちらかというと重要）と回答しています。



【前回調査比較】

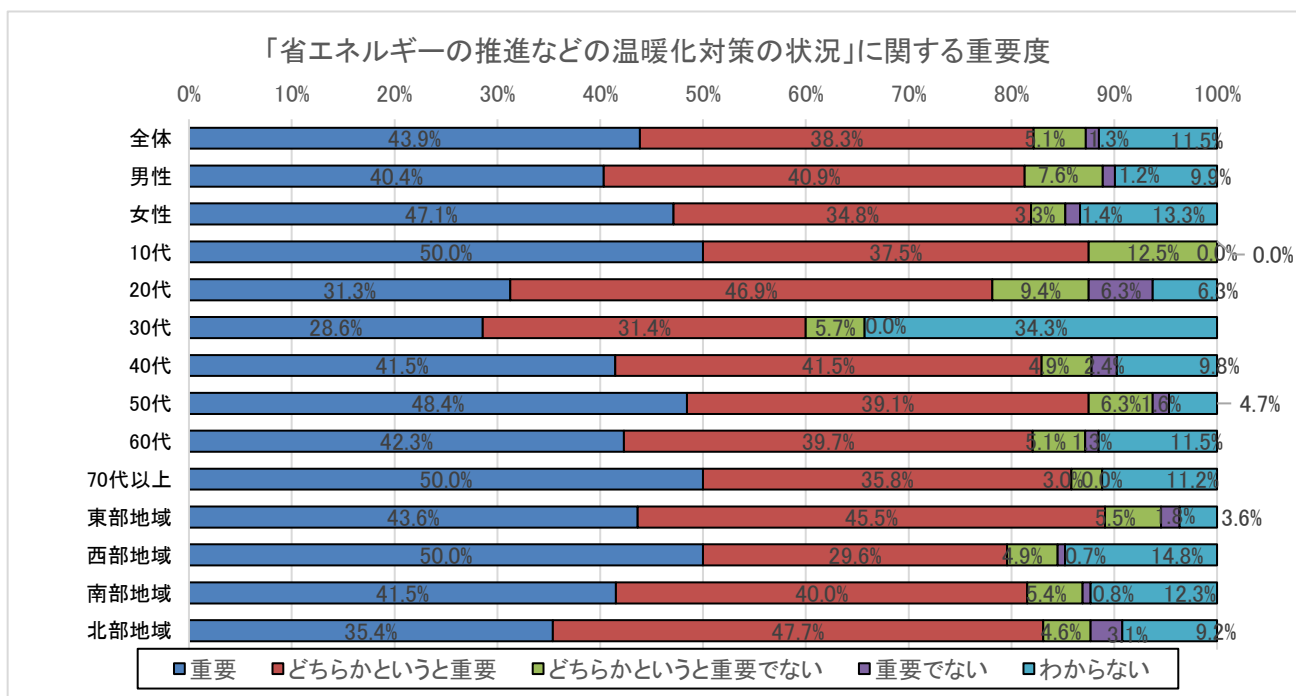
項目	重要			どちらかというと重要			どちらかというと重要でない			重要でない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	55.7%	53.1%	2.6	36.5%	42.8%	▲ 6.2	3.5%	3.8%	▲ 0.3	1.0%	0.3%	0.7
男性	52.6%	52.5%	0.1	38.0%	41.0%	▲ 3.0	5.3%	5.8%	▲ 0.5	0.6%	0.7%	▲ 0.1
女性	57.7%	53.2%	4.5	35.7%	44.6%	▲ 8.9	2.3%	2.2%	0.2	1.4%	0.0%	1.4
10代	75.0%	-	-	12.5%	-	-	12.5%	-	-	0.0%	-	-
20代	50.0%	75.0%	▲ 25.0	37.5%	15.0%	22.5	3.1%	5.0%	▲ 1.9	3.1%	5.0%	▲ 1.9
30代	57.1%	52.0%	5.1	31.4%	48.0%	▲ 16.6	5.7%	0.0%	5.7	0.0%	0.0%	0.0
40代	64.3%	64.7%	▲ 0.4	23.8%	33.3%	▲ 9.5	2.4%	2.0%	0.4	2.4%	0.0%	2.4
50代	50.0%	48.0%	2.0	43.8%	46.0%	▲ 2.3	3.1%	6.0%	▲ 2.9	1.6%	0.0%	1.6
60代	46.2%	51.9%	▲ 5.7	46.2%	45.7%	0.5	3.8%	2.5%	1.4	1.3%	0.0%	1.3
70代以上	60.9%	47.8%	13.1	34.1%	46.9%	▲ 12.8	2.9%	5.4%	▲ 2.5	0.0%	0.0%	0.0
東部地域	57.1%	45.0%	12.1	32.1%	50.0%	▲ 17.9	5.4%	5.0%	0.4	1.8%	0.0%	1.8
西部地域	56.3%	50.4%	5.8	38.9%	43.9%	▲ 5.0	1.4%	4.9%	▲ 3.5	0.0%	0.8%	▲ 0.8
南部地域	57.9%	55.3%	2.6	33.1%	41.2%	▲ 8.1	3.8%	3.5%	0.2	2.3%	0.0%	2.3
北部地域	48.4%	60.7%	▲ 12.2	42.2%	37.7%	4.5	6.3%	1.6%	4.6	0.0%	0.0%	0.0

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、全体で重要度（重要、どちらかというと重要）が3.6ポイント低下しています。年代別では30代で11.1ポイント、70代以上で0.3ポイント上昇していますが、それ以外の年代では全てが低下しています。

○省エネルギーの推進など温暖化対策の状況に関する重要度

82.2%の人が重要（重要、どちらかというと重要）と回答しており、重要ではない（重要でない、どちらかというと重要でない）と答えた人が 6.4%となっています。年代別では、30 代が他の年代に比べ低くなっています。



【前回調査比較】

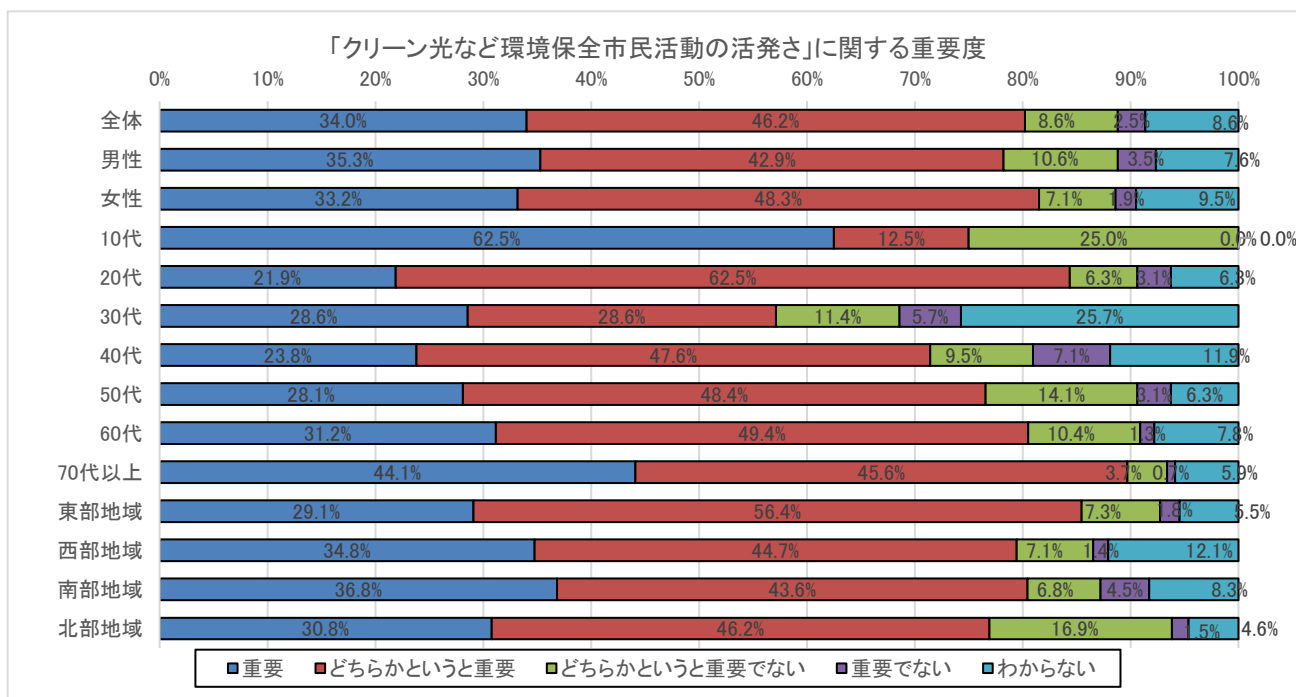
項目	重要			どちらかというと重要			どちらかというと重要でない			重要でない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	43.9%	44.1%	▲ 0.2	38.3%	49.5%	▲ 11.3	5.1%	4.8%	0.3	1.3%	1.6%	▲ 0.3
男性	40.4%	37.4%	3.0	40.9%	52.7%	▲ 11.7	7.6%	6.9%	0.7	1.2%	3.1%	▲ 1.9
女性	47.1%	49.4%	▲ 2.3	34.8%	47.0%	▲ 12.3	3.3%	3.0%	0.4	1.4%	0.6%	0.8
10 代	50.0%	-	-	37.5%	-	-	12.5%	-	-	0.0%	-	-
20 代	31.3%	71.4%	▲ 40.2	46.9%	14.3%	32.6	9.4%	7.1%	2.2	6.3%	7.1%	▲ 0.9
30 代	28.6%	34.8%	▲ 6.2	31.4%	47.8%	▲ 16.4	5.7%	13.0%	▲ 7.3	0.0%	4.4%	▲ 4.4
40 代	41.5%	34.8%	6.7	41.5%	54.4%	▲ 12.9	4.9%	6.5%	▲ 1.6	2.4%	4.4%	▲ 1.9
50 代	48.4%	37.8%	10.7	39.1%	51.1%	▲ 12.0	6.3%	8.9%	▲ 2.6	1.6%	2.2%	▲ 0.7
60 代	42.3%	49.4%	▲ 7.1	39.7%	49.4%	▲ 9.6	5.1%	1.3%	3.9	1.3%	0.0%	1.3
70 代以上	50.0%	45.6%	4.4	35.8%	51.5%	▲ 15.6	3.0%	2.9%	0.1	0.0%	0.0%	0.0
東部地域	43.6%	29.7%	13.9	45.5%	67.6%	▲ 22.1	5.5%	2.7%	2.8	1.8%	0.0%	1.8
西部地域	50.0%	38.6%	11.4	29.6%	53.5%	▲ 23.9	4.9%	6.1%	▲ 1.2	0.7%	1.8%	▲ 1.0
南部地域	41.5%	52.0%	▲ 10.4	40.0%	43.1%	▲ 3.1	5.4%	3.9%	1.5	0.8%	1.0%	▲ 0.2
北部地域	35.4%	50.9%	▲ 15.5	47.7%	40.4%	7.3	4.6%	5.3%	▲ 0.6	3.1%	3.5%	▲ 0.4

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、全体的に重要度（重要、どちらかというと重要）は低下していますが、特に 60 代では 16.7 ポイントと大幅に低下しています。その他年代別、地域別においても全てが低下しています。

○クリーン光など環境保全市民活動の活発さに関する重要度

80.2%の人が重要（重要、どちらかというと重要）と回答しており、重要ではない（重要でない、どちらかというと重要でない）と答えた人は 8.1%となっています。また、30 代が 57.2%、地域別では、北部地域が 77.0%と他の地域に比べ低くなっています。



【前回調査比較】

項目	重要			どちらかというと重要			どちらかというと重要でない			重要でない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	34.0%	36.8%	▲ 2.8	46.2%	55.0%	▲ 8.8	8.6%	7.2%	1.4	2.5%	0.9%	1.6
男性	35.3%	32.1%	3.2	42.9%	56.7%	▲ 13.8	10.6%	9.7%	0.9	3.5%	1.5%	2.0
女性	33.2%	40.9%	▲ 7.8	48.3%	53.2%	▲ 4.9	7.1%	5.3%	1.8	1.9%	0.6%	1.3
10 代	62.5%	-	-	12.5%	-	-	25.0%	-	-	0.0%	-	-
20 代	21.9%	57.1%	▲ 35.3	62.5%	28.6%	33.9	6.3%	7.1%	▲ 0.9	3.1%	7.1%	▲ 4.0
30 代	28.6%	29.2%	▲ 0.6	28.6%	58.3%	▲ 29.8	11.4%	8.3%	3.1	5.7%	4.2%	1.5
40 代	23.8%	32.6%	▲ 8.8	47.6%	50.0%	▲ 2.4	9.5%	17.4%	▲ 7.9	7.1%	0.0%	7.1
50 代	28.1%	20.5%	7.7	48.4%	70.5%	▲ 22.0	14.1%	9.1%	5.0	3.1%	0.0%	3.1
60 代	31.2%	37.5%	▲ 6.3	49.4%	56.3%	▲ 6.9	10.4%	5.0%	5.4	1.3%	1.3%	0.0
70 代以上	44.1%	44.0%	0.1	45.6%	52.3%	▲ 6.7	3.7%	3.7%	0.0	0.7%	0.0%	0.7
東部地域	29.1%	20.6%	8.5	56.4%	76.5%	▲ 20.1	7.3%	2.9%	4.3	1.8%	0.0%	1.8
西部地域	34.8%	37.3%	▲ 2.5	44.7%	55.1%	▲ 10.4	7.1%	6.8%	0.3	1.4%	0.9%	0.6
南部地域	36.8%	36.8%	0.1	43.6%	56.6%	▲ 13.0	6.8%	6.6%	0.2	4.5%	0.0%	4.5
北部地域	30.8%	45.8%	▲ 15.0	46.2%	39.0%	7.2	16.9%	11.9%	5.1	1.5%	3.4%	▲ 1.9

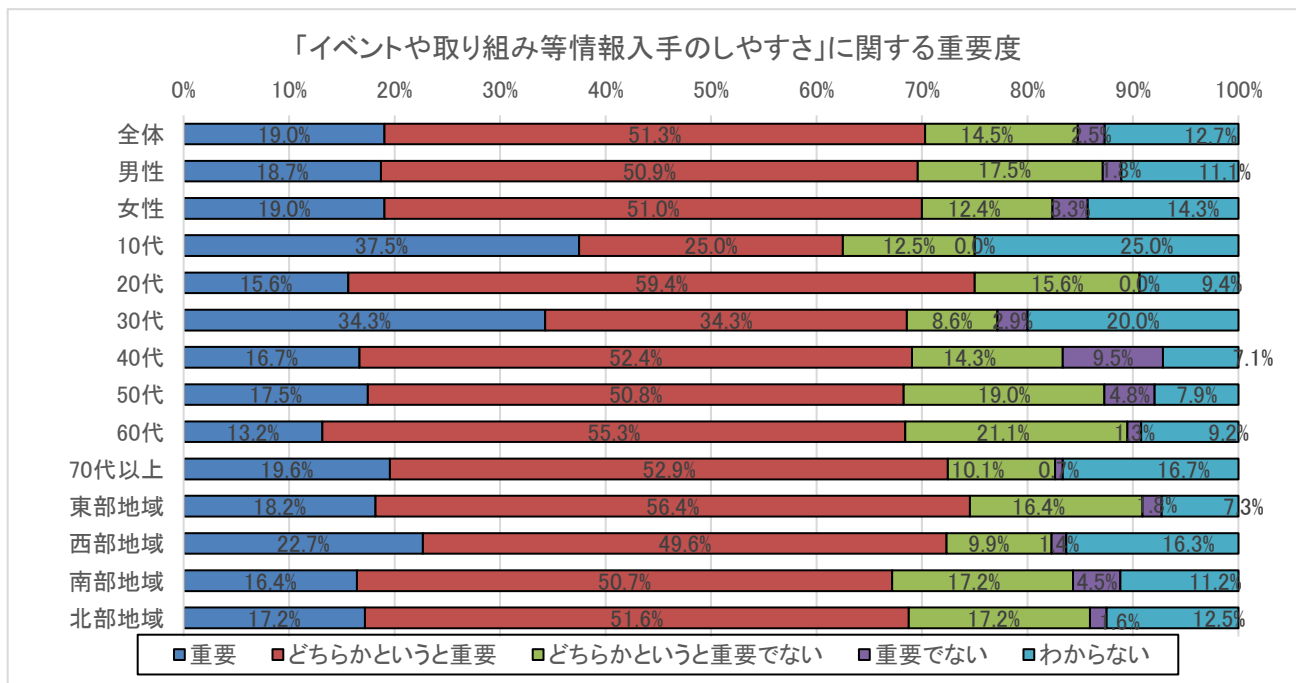
《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、重要度（重要、どちらかというと重要）は 11.6 ポイント低下しています。

年代別では 30 代で 30.4 ポイント、50 代で 14.3 ポイント、地域別でも東部地域で 11.6 ポイント低下しています。

○イベントや取り組み等情報入手のしやすさに関する重要度

70.3%の人が重要（重要、どちらかというと重要）と回答しており、重要ではない（重要でない、どちらかというと重要でない）と答えた人が17.0%となっています。また、20代が75.0%、東部地域が74.6%と高くなっています。



【前回調査比較】

項目	重要			どちらかというと重要			どちらかというと重要でない			重要でない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	19.0%	24.0%	▲ 5.0	51.3%	59.3%	▲ 8.0	14.5%	14.4%	0.0	2.5%	2.2%	0.3
男性	18.7%	19.5%	▲ 0.8	50.9%	58.6%	▲ 7.7	17.5%	19.5%	▲ 2.0	1.8%	2.3%	▲ 0.6
女性	19.0%	28.1%	▲ 9.0	51.0%	58.5%	▲ 7.5	12.4%	11.7%	0.7	3.3%	1.8%	1.6
10代	37.5%	-	-	25.0%	-	-	12.5%	-	-	0.0%	-	-
20代	15.6%	50.0%	▲ 34.4	59.4%	25.0%	34.4	15.6%	18.8%	▲ 3.1	0.0%	6.3%	▲ 6.3
30代	34.3%	36.0%	▲ 1.7	34.3%	44.0%	▲ 9.7	8.6%	20.0%	▲ 11.4	2.9%	0.0%	2.9
40代	16.7%	26.2%	▲ 9.5	52.4%	57.1%	▲ 4.8	14.3%	16.7%	▲ 2.4	9.5%	0.0%	9.5
50代	17.5%	21.3%	▲ 3.8	50.8%	68.1%	▲ 17.3	19.0%	6.4%	12.7	4.8%	4.3%	0.5
60代	13.2%	21.1%	▲ 7.9	55.3%	60.5%	▲ 5.3	21.1%	14.5%	6.6	1.3%	4.0%	▲ 2.6
70代以上	19.6%	20.0%	▲ 0.4	52.9%	63.8%	▲ 10.9	10.1%	15.2%	▲ 5.1	0.7%	1.0%	▲ 0.2
東部地域	18.2%	16.7%	1.5	56.4%	63.9%	▲ 7.5	16.4%	16.7%	▲ 0.3	1.8%	2.8%	▲ 1.0
西部地域	22.7%	30.2%	▲ 7.5	49.6%	59.5%	▲ 9.8	9.9%	8.6%	1.3	1.4%	1.7%	▲ 0.3
南部地域	16.4%	19.4%	▲ 3.0	50.7%	61.2%	▲ 10.4	17.2%	15.5%	1.6	4.5%	3.9%	0.6
北部地域	17.2%	25.0%	▲ 7.8	51.6%	51.8%	▲ 0.2	17.2%	23.2%	▲ 6.0	1.6%	0.0%	1.6

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、重要度（重要、どちらかというと重要）は13ポイント低下しています。年代別では、50代で21.1ポイントと大幅に低下しており、その他の年代及び地域別においても全てで低下傾向にあります。

（３）光市の環境に対する満足度と重要度の分析について

＜分析の考え方＞

満足度と重要度の分析を行うために、加重平均値による分析を行います。

加重平均値とは、満足度と重要度を相対的にどのように判断しているかを比較しやすくするため、指数化するもので、以下のように算出します。

【満足度（重要度も同じ）】

選 択 肢	満 足	やや満足	やや不満	不 満
点 数	+2	+1	-1	-2
回答数	A	B	C	D

加重平均値＝ $((A \times 2) + (B \times 1) + (C \times -1) + (D \times -2)) / \text{回答数（わからない・無回答除く）}$

＜満足度・重要度の高いもの・低いもの＞

満足度の高いもの

	1 位	2 位	3 位	4 位	5 位
今回	水道水のおいしさ	室積・虹ヶ浜海岸の美しさ	川の水のきれいさ	山や森林など自然の緑の美しさ	鳥や魚、植物などの身近な生物の豊かさ
前回	水道水のおいしさ	室積・虹ヶ浜海岸の美しさ	山や森林などの自然の緑の美しさ	川の水のきれいさ	鳥や魚、植物などの身近な生物の豊かさ

満足度の低いもの

	1 位	2 位	3 位	4 位	5 位
今回	公共交通機関の利用のしやすさ	公園などの憩いの空間	省エネルギーの推進など温暖化対策の状況	街並みの美しさ	イベントや取り組み等情報入手のしやすさ
前回	公共交通機関の利用のしやすさ	街並みの美しさ	公園などの憩いの空間	まちの清潔さ(ごみや犬のフン等がないこと)	省エネルギーの推進など温暖化対策の状況

重要度の高いもの

	1 位	2 位	3 位	4 位	5 位
今回	水道水のおいしさ	生活環境の快適さ(騒音や悪臭がないこと)	まちの清潔さ(ごみや犬のフン等がないこと)	公共交通機関の利用のしやすさ	川の水のきれいさ
前回	水道水のおいしさ	川の水のきれいさ	生活環境の快適さ(騒音や悪臭がないこと)	まちの清潔さ(ごみや犬のフン等がないこと)	室積・虹ヶ浜海岸の美しさ

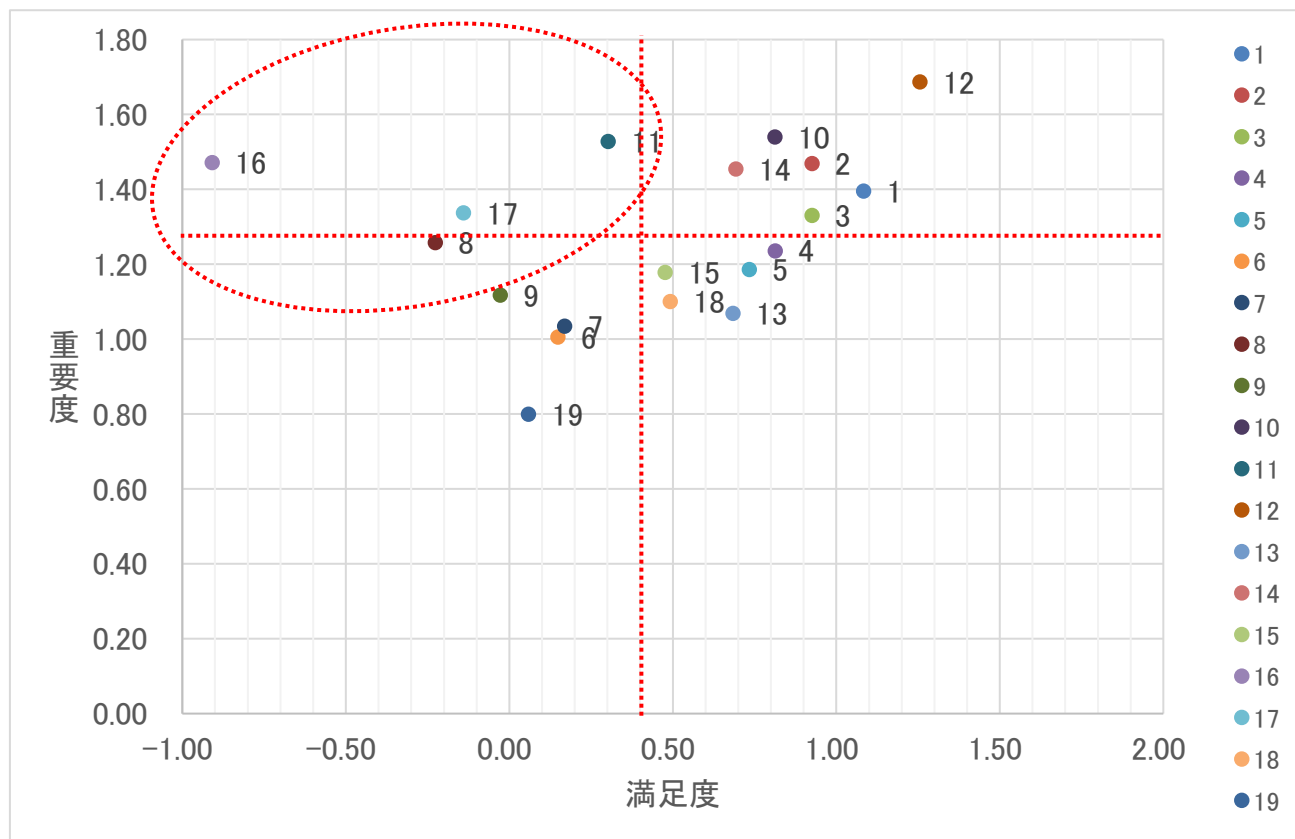
重要度の低いもの

	1 位	2 位	3 位	4 位	5 位
今回	イベントや取り組み等情報入手のしやすさ	整備された田畑の状況	街路樹などのまちの緑	歴史・文化遺産の保存と活用	クリーン光など環境保全市民活動の活発さ
前回	イベントや取り組み等情報入手のしやすさ	整備された田畑の状況	自然とのふれあいの機会の多さ	街路樹などのまちの緑	歴史・文化遺産の保存と活用

＜満足度と重要度の相関図による分析＞

満足度と重要度の加重平均値を用いて、その関係を示す散布図を作成し、各取組みの相互の位置関係を示すことで、特性の把握を行います。

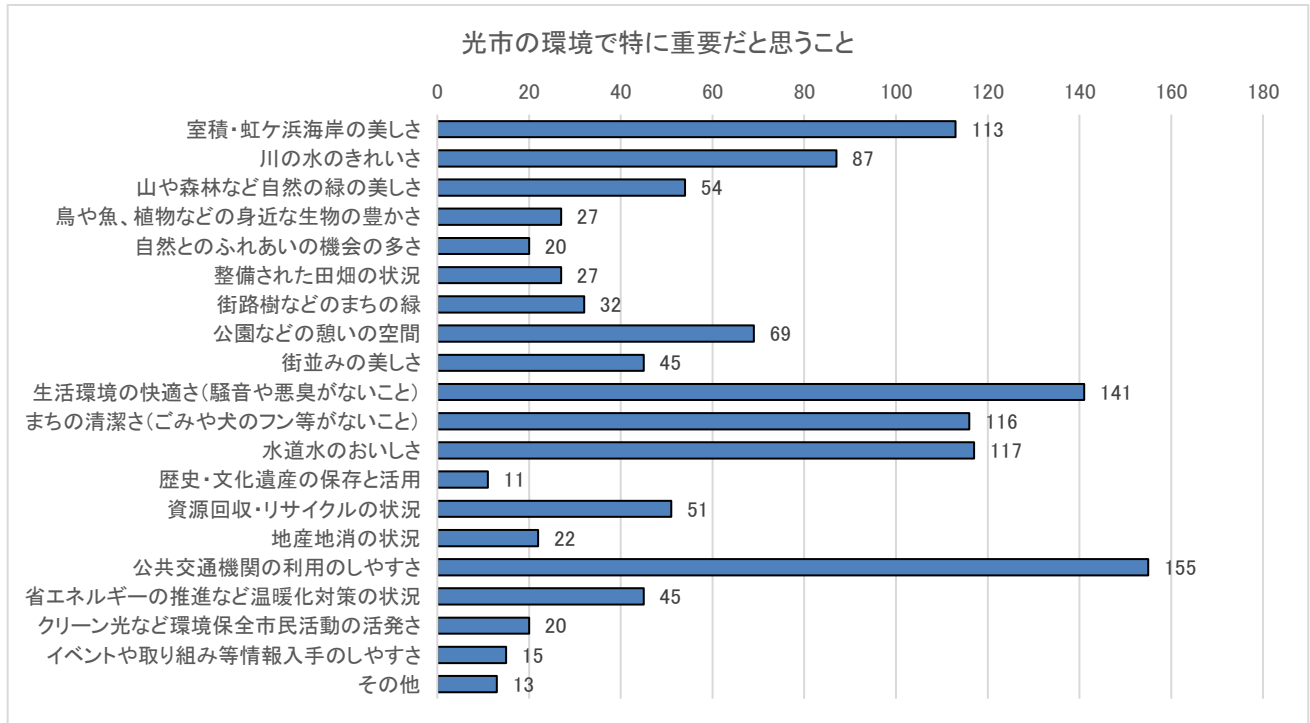
満足度指数が平均値（0.43）を下回り、重要度指数が平均値（1.27）を上回る象限に該当する取組みが「今後、積極的に対応を図るべき取組み」と考えられます。



1.室積・虹ヶ浜海岸の美しさ	11. まちの清潔さ(ごみや犬のフン等がないこと)
2.川の水のきれいさ	12.水道水のおいしさ
3.山や森林など自然の緑の美しさ	13.歴史・文化遺産の保存と活用
4.鳥や魚、植物などの身近な生物の豊かさ	14.資源回収・リサイクルの状況
5.自然とのふれあいの機会の多さ	15.地産地消の状況
6.整備された田畑の状況	16.公共交通機関の利用のしやすさ
7.街路樹などのまちの緑	17.省エネルギーの推進など温暖化対策の状況
8.公園などの憩いの空間	18.クリーン光など環境保全市民活動の活発さ
9.街並みの美しさ	19.イベントや取り組み等情報入手のしやすさ
10.生活環境の快適さ(騒音や悪臭がないこと)	

設問3 光市の環境で特に重要だと思うこと

設問2の項目の内、「特に重要である」と思う項目を3つ選んでももらいました。「公共交通機関の利用のしやすさ」、「生活環境の快適さ」、「室積・虹ヶ浜海岸の美しさ」などが、特に重要と考えられています。設問2の満足度の比較的高い項目が上位に並んでおり、設問2の全体に対する重要度とほぼ同様な結果となっています。



【前回調査比較】

項 目	今回			前回	増減
	回答数	構成 A	回答数	構成 B	A-B
室積・虹ヶ浜海岸の美しさ	113	9.6%	122	11.4%	▲ 1.8
川の水のきれいさ	87	7.4%	96	9.0%	▲ 1.6
山や森林など自然の緑の美しさ	54	4.6%	49	4.6%	▲ 0.0
鳥や魚、植物などの身近な生物の豊かさ	27	2.3%	32	3.0%	▲ 0.7
自然とのふれあいの機会の多さ	20	1.7%	18	1.7%	▲ 0.0
整備された田畑の状況	27	2.3%	26	2.4%	▲ 0.1
街路樹などのまちの緑	32	2.7%	28	2.6%	0.1
公園などの憩いの空間	69	5.8%	61	5.7%	0.1
街並みの美しさ	45	3.8%	33	3.1%	0.7
生活環境の快適さ(騒音や悪臭がないこと)	141	11.9%	130	12.1%	▲ 0.2
まちの清潔さ(ごみや犬のフン等がないこと)	116	9.8%	89	8.3%	1.5
水道水のおいしさ	117	9.9%	116	10.8%	▲ 0.9
歴史・文化遺産の保存と活用	11	0.9%	15	1.4%	▲ 0.5
資源回収・リサイクルの状況	51	4.3%	48	4.5%	▲ 0.2
地産地消の状況	22	1.9%	23	2.1%	▲ 0.2
公共交通機関の利用のしやすさ	155	13.1%	133	12.4%	0.7
省エネルギーの推進など温暖化対策の状況	45	3.8%	25	2.3%	1.5
クリーン光など環境保全市民活動の活発さ	20	1.7%	15	1.4%	0.3
イベントや取り組み等情報入手のしやすさ	15	1.3%	13	1.2%	0.1
その他	13	1.1%	-	-	-
合計	1180	100.0%	1072	100.0%	

◇地域別重要度

項目	東部地域 回答数	西部地域 回答数	南部地域 回答数	北部地域 回答数
室積・虹ヶ浜海岸の美しさ	6	48	42	17
川の水のきれいさ	9	32	22	24
山や森林など自然の緑の美しさ	9	20	20	5
鳥や魚、植物などの身近な生物の豊かさ	4	6	13	4
自然とのふれあいの機会の多さ	4	5	8	3
整備された田畑の状況	8	7	7	5
街路樹などのまちの緑	4	12	10	5
公園などの憩いの空間	6	28	20	15
街並みの美しさ	5	17	14	9
生活環境の快適さ（騒音や悪臭がないこと）	25	55	45	16
まちの清潔さ（ごみや犬のフン等がないこと）	14	47	38	17
水道水のおいしさ	15	47	36	19
歴史・文化遺産の保存と活用	2	3	3	3
資源回収・リサイクルの状況	12	16	15	8
地産地消の状況	3	7	9	3
公共交通機関の利用のしやすさ	25	53	57	19
省エネルギーの推進など温暖化対策の状況	9	15	14	7
クリーン光など環境保全市民活動の活発さ	2	6	5	7
イベントや取り組み等情報入手のしやすさ	1	8	4	2
その他	1	3	7	2

【前回調査比較】

順位 地域		1 位	2 位	3 位
東部	今回	生活環境の快適さ（騒音や悪臭がないこと） 公共交通機関の利用のしやすさ	水道水のおいしさ	-
	前回	生活環境の快適さ（騒音や悪臭がないこと）	公共交通機関の利用のしやすさ	まちの清潔さ（ごみや犬のフン等がないこと）
西部	今回	生活環境の快適さ（騒音や悪臭がないこと）	公共交通機関の利用のしやすさ	室積・虹ヶ浜海岸の美しさ
	前回	室積・虹ヶ浜海岸の美しさ	生活環境の快適さ（騒音や悪臭がないこと）	水道水のおいしさ
南部	今回	公共交通機関の利用のしやすさ	生活環境の快適さ（騒音や悪臭がないこと）	室積・虹ヶ浜海岸の美しさ
	前回	公共交通機関の利用のしやすさ	室積・虹ヶ浜海岸の美しさ	生活環境の快適さ（騒音や悪臭がないこと）
北部	今回	川の水のきれいさ	水道水のおいしさ 公共交通機関の利用のしやすさ	-
	前回	公共交通機関の利用のしやすさ	川の水のきれいさ	水道水のおいしさ

◇年代別重要度

項目	10代 回答数	20代 回答数	30代 回答数	40代 回答数	50代 回答数	60代 回答数	70代以上 回答数
室積・虹ヶ浜海岸の美しさ	3	8	13	14	13	18	44
川の水のきれいさ	1	3	10	5	12	13	43
山や森林など自然の緑の美しさ	1	2	4	2	8	14	23
鳥や魚、植物などの身近な生物の豊かさ	0	3	3	1	2	5	13
自然とのふれあいの機会の多さ	0	1	1	4	6	2	6
整備された田畑の状況	0	2	0	2	5	7	11
街路樹などのまちの緑	0	2	3	4	7	8	8
公園などの憩いの空間	1	10	16	10	8	10	14
街並みの美しさ	1	4	4	4	9	8	15
生活環境の快適さ（騒音や悪臭がないこと）	3	18	9	18	17	29	47
まちの清潔さ（ごみや犬のフン等がないこと）	3	10	12	10	20	29	32
水道水のおいしさ	4	7	6	7	15	24	54
歴史・文化遺産の保存と活用	0	1	0	3	2	2	3
資源回収・リサイクルの状況	0	1	3	6	9	17	15
地産地消の状況	0	1	3	3	7	1	7
公共交通機関の利用のしやすさ	4	12	9	20	27	22	61
省エネルギーの推進など温暖化対策の状況	1	3	3	8	8	8	14
クリーン光など環境保全市民活動の活発さ	1	0	0	1	4	4	10
イベントや取り組み等情報入手のしやすさ	0	3	4	3	1	2	2
その他	1	1	2	1	4	1	3

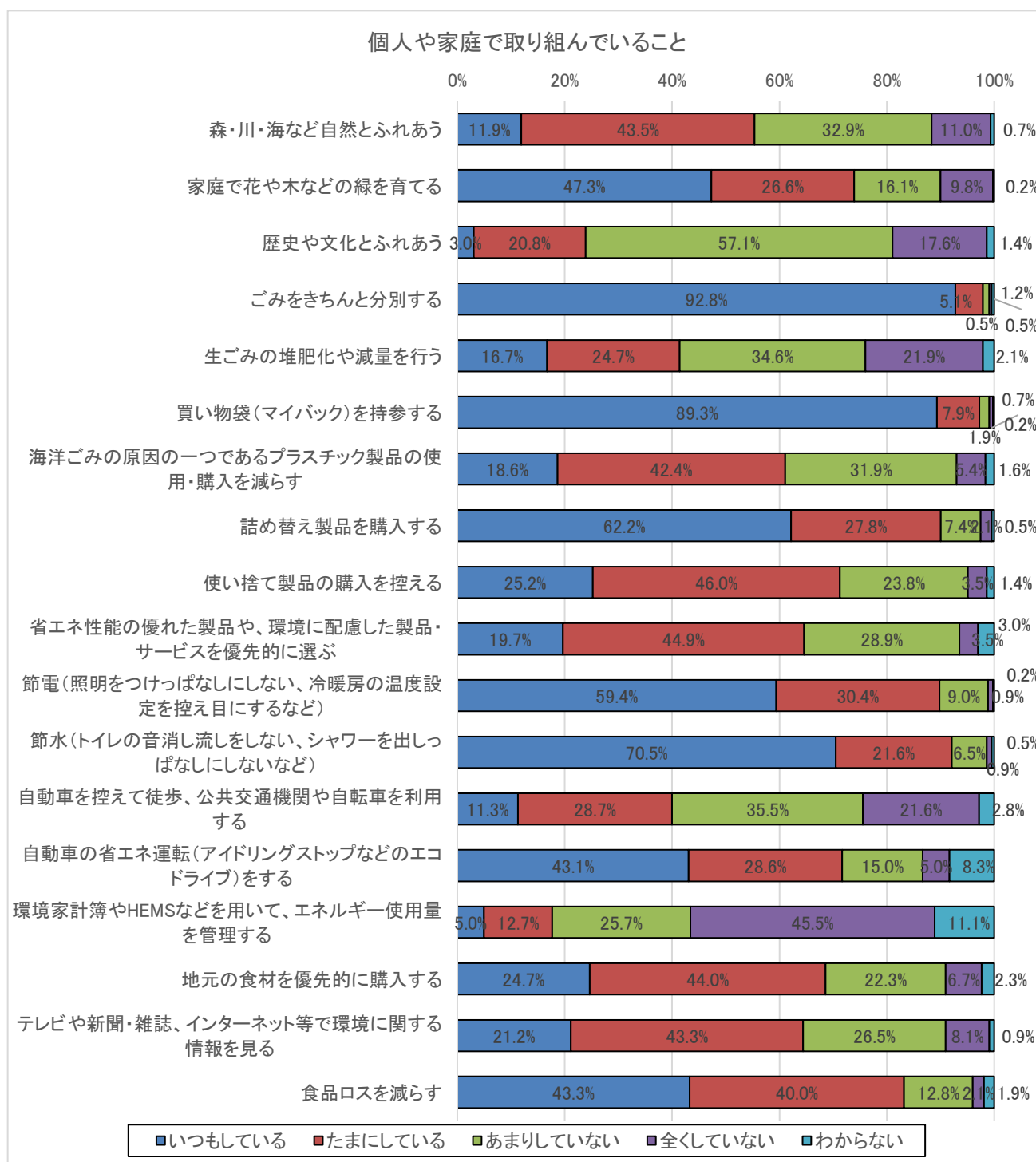
【前回調査比較】

順位 地域		1 位	2 位	3 位
10 代	今回	水道水のおいしさ 公共交通機関の利用のしやすさ	室積・虹ヶ浜海岸の美しさ 生活環境の快適さ（騒音や悪臭がないこと） まちの清潔さ（ごみや犬のフン等がないこと）	-
	前回	-	-	-
20 代	今回	生活環境の快適さ（騒音や悪臭がないこと）	公共交通機関の利用のしやすさ	公園などの憩いの空間 まちの清潔さ（ごみや犬のフン等がないこと）
	前回	室積・虹ヶ浜海岸の美しさ 生活環境の快適さ（騒音や悪臭がないこと） まちの清潔さ（ごみや犬のフン等がないこと）	-	-
30 代	今回	公園などの憩いの空間	室積・虹ヶ浜海岸の美しさ	まちの清潔さ（ごみや犬のフン等がないこと）
	前回	水道水のおいしさ	生活環境の快適さ（騒音や悪臭がないこと）	室積・虹ヶ浜海岸の美しさ 公園などの憩いの空間
		水道水のおいしさ		

順位 地域		1 位	2 位	3 位
40 代	今回	公共交通機関の利用のしやすさ	生活環境の快適さ（騒音や悪臭がないこと）	室積・虹ヶ浜海岸の美しさ
	前回	室積・虹ヶ浜海岸の美しさ 生活環境の快適さ（騒音や悪臭がないこと）		水道水のおいしさ
50 代	今回	公共交通機関の利用のしやすさ	まちの清潔さ（ごみや犬のフン等がないこと）	生活環境の快適さ（騒音や悪臭がないこと）
	前回	公共交通機関の利用のしやすさ	生活環境の快適さ（騒音や悪臭がないこと）	室積・虹ヶ浜海岸の美しさ 水道水のおいしさ
60 代	今回	生活環境の快適さ（騒音や悪臭がないこと） まちの清潔さ（ごみや犬のフン等がないこと）	水道水のおいしさ	-
	前回	公共交通機関の利用のしやすさ	室積・虹ヶ浜海岸の美しさ	生活環境の快適さ（騒音や悪臭がないこと）
70 代 以上	今回	公共交通機関の利用のしやすさ	水道水のおいしさ	生活環境の快適さ（騒音や悪臭がないこと）
	前回	公共交通機関の利用のしやすさ	-	室積・虹ヶ浜海岸の美しさ

設問4 個人や家庭で取り組んでいること

「ごみをきちんと分類する」、「買い物袋（マイバッグ）を持参する」、「詰め替え製品を購入する」、「節水（トイレの音消し流しをしない、シャワーを出しっぱなしにしないなど）」の数値は90%を超えています。一方、「歴史や文化とふれあう」、「環境家計簿やHEMSなどを用いて、エネルギー使用量を管理する」については、（あまりしていない・まったくしていない）の割合が70%を超えています。



【前回調査比較】

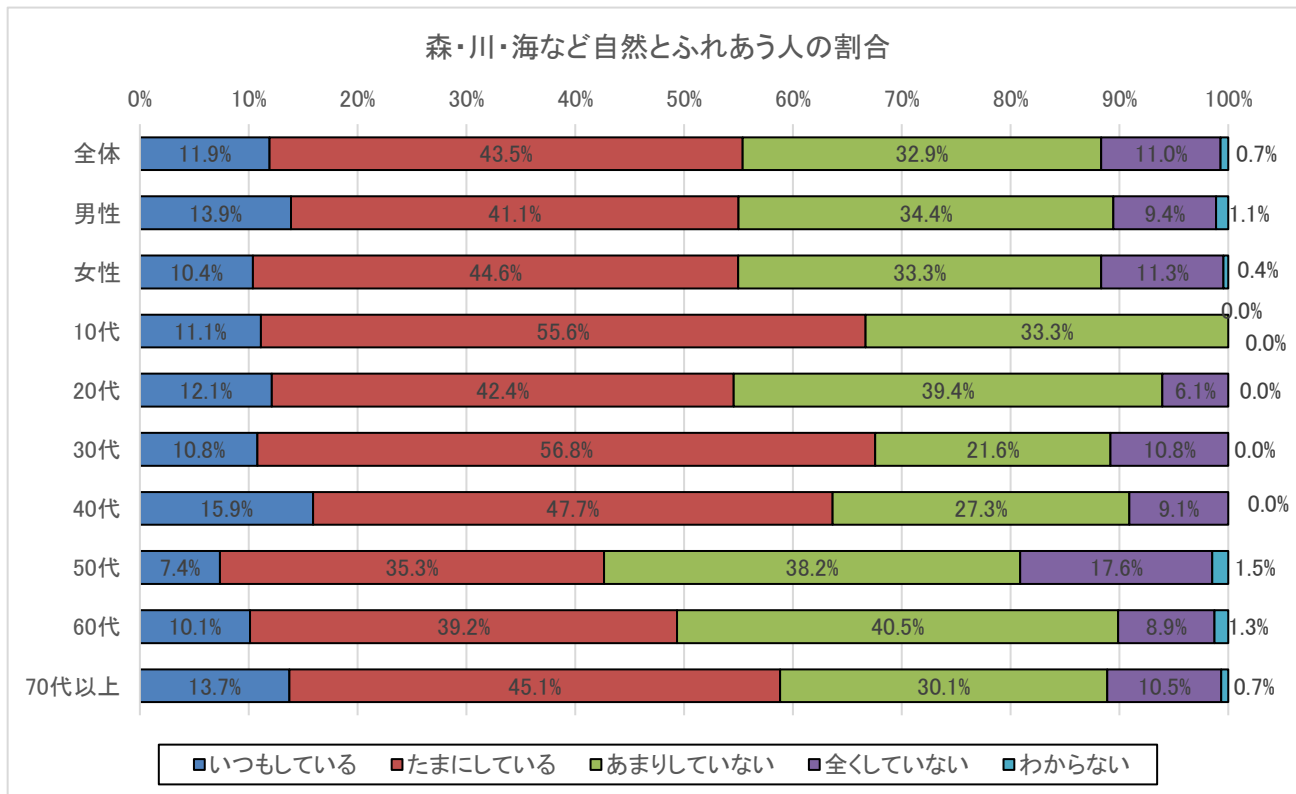
項 目	いつもしている・たまにしている		
	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B
森・川・海など自然とふれあう	55.4%	58.7%	▲ 3.3
家庭で花や木などの緑を育てる	73.9%	83.7%	▲ 9.8
歴史や文化とふれあう	23.9%	33.2%	▲ 9.3
ごみをきちんと分別する	97.9%	98.4%	▲ 0.5
生ごみの堆肥化や減量を行う	41.4%	42.3%	▲ 0.9
買い物袋（マイバック）を持参する	97.2%	96.1%	1.1
海洋ごみの原因の一つであるプラスチック製品の使用・購入を減らす	61.1%	－	－
詰め替え製品を購入する	90.0%	93.0%	▲ 3.0
使い捨て製品の購入を控える	71.3%	69.0%	2.3
省エネ性能の優れた製品や、環境に配慮した製品・サービスを優先的に選ぶ	64.6%	76.0%	▲ 11.4
節電（照明をつけっぱなしにしない、冷暖房の温度設定を控え目にするなど）	89.8%	91.0%	▲ 1.2
節水（トイレの音消し流しをしない、シャワーを出しっぱなしにしないなど）	92.1%	91.2%	0.9
自動車を控えて徒歩、公共交通機関や自転車を利用する	40.0%	37.4%	2.6
自動車の省エネ運転（アイドリングストップなどのエコドライブ）をする	71.7%	71.9%	▲ 0.2
環境家計簿や HEMS などを用いて、エネルギー使用量を管理する	17.7%	15.5%	2.2
地元の食材を優先的に購入する	68.6%	72.1%	▲ 3.5
テレビや新聞・雑誌、インターネット等で環境に関する情報を見る	64.4%	70.7%	▲ 6.3
食品ロスを減らす	83.2%	－	－

あまりしていない・全くしていない		
今回	前回	増減
割合 A	割合 B	A-B
43.9%	41.3%	2.6
25.9%	16.3%	9.6
74.7%	66.8%	7.9
1.6%	1.6%	0.1
56.5%	57.7%	▲ 1.2
2.6%	3.9%	▲ 1.3
37.3%	－	－
9.5%	7.0%	2.5
27.3%	31.0%	▲ 3.7
32.4%	24.0%	8.4
10.0%	9.0%	1.0
7.4%	8.8%	▲ 1.3
57.2%	62.6%	▲ 5.4
20.0%	28.1%	▲ 8.1
71.2%	84.5%	▲ 13.3
29.1%	27.9%	1.2
34.7%	29.3%	5.4
14.9%	－	－

◇項目別

○森・川・海など自然とふれあう人の割合

全体では 50%以上の方が自然とのふれあいをしています。年代別にみると 50 代、60 代の方が 50%を下回っています。



【前回調査比較】

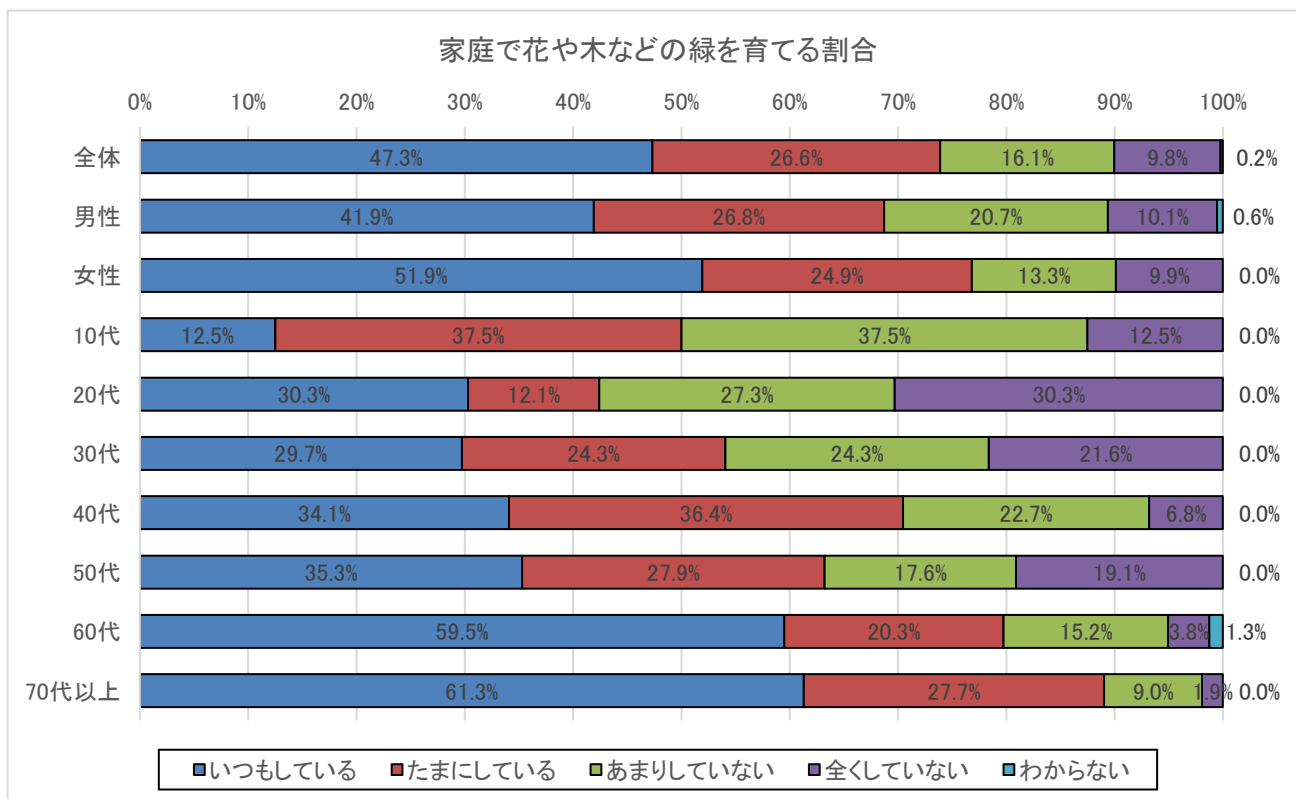
項目	いつもしている			たまにしている			あまりしていない			全くしていない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B
全体	11.9%	9.5%	2.4	43.5%	49.2%	▲ 5.8	32.9%	31.6%	1.4	11.0%	9.7%	1.2
男性	13.9%	12.7%	1.2	41.1%	50.7%	▲ 9.6	34.4%	29.3%	5.1	9.4%	7.3%	2.1
女性	10.4%	6.6%	3.8	44.6%	47.4%	▲ 2.8	33.3%	34.7%	▲ 1.4	11.3%	11.3%	▲ 0.0
10代	11.1%	-	-	55.6%	-	-	33.3%	-	-	0.0%	-	-
20代	12.1%	0.0%	12.1	42.4%	50.0%	▲ 7.6	39.4%	31.8%	7.6	6.1%	18.2%	▲ 12.1
30代	10.8%	0.0%	10.8	56.8%	69.2%	▲ 12.5	21.6%	26.9%	▲ 5.3	10.8%	3.9%	7.0
40代	15.9%	12.1%	3.8	47.7%	36.2%	11.5	27.3%	39.7%	▲ 12.4	9.1%	12.1%	▲ 3.0
50代	7.4%	11.5%	▲ 4.2	35.3%	40.4%	▲ 5.1	38.2%	34.6%	3.6	17.6%	13.5%	4.2
60代	10.1%	9.7%	0.4	39.2%	49.5%	▲ 10.2	40.5%	30.1%	10.4	8.9%	10.8%	▲ 1.9
70代以上	13.7%	11.1%	2.6	45.1%	53.2%	▲ 8.1	30.1%	29.4%	0.7	10.5%	6.4%	4.1

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、「いつもしている」の割合が増加傾向にあり、「たまにしている」の割合が低下傾向にあります。

○家庭で花や木などの緑を育てる人の割合

「いつもしている」「たまにしている」について 20 代以外の年齢層で 50%を超えています。



【前回調査比較】

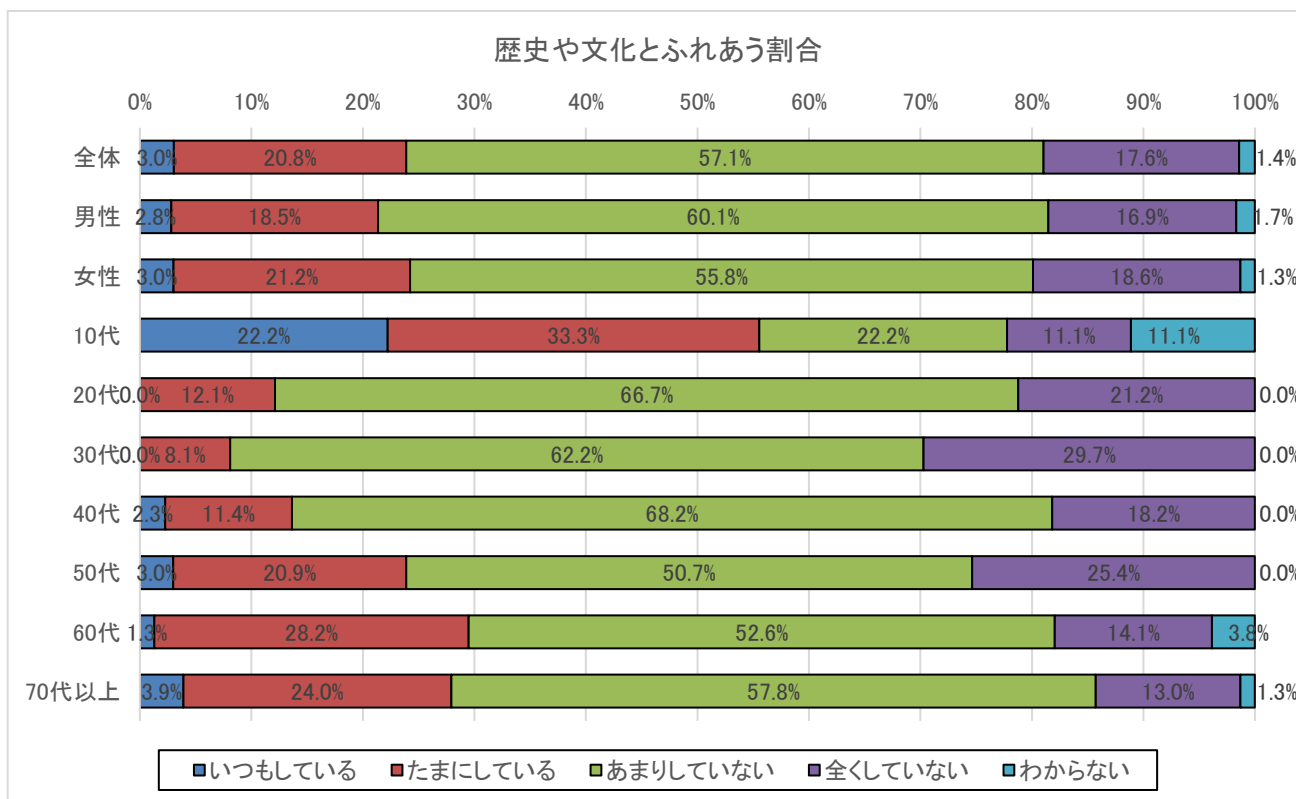
項目	いつもしている			たまにしている			あまりしていない			全くしていない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B
全体	47.3%	60.6%	▲ 13.3	26.6%	23.1%	3.5	16.1%	9.3%	6.8	9.8%	7.0%	2.8
男性	41.9%	57.2%	▲ 15.3	26.8%	27.6%	▲ 0.8	20.7%	9.9%	10.8	10.1%	5.3%	4.8
女性	51.9%	63.1%	▲ 11.2	24.9%	19.4%	5.5	13.3%	9.2%	4.1	9.9%	8.3%	1.6
10代	12.5%	—	—	37.5%	—	—	37.5%	—	—	12.5%	—	—
20代	30.3%	14.3%	16.0	12.1%	28.6%	▲ 16.4	27.3%	19.1%	8.2	30.3%	38.1%	▲ 7.8
30代	29.7%	42.3%	▲ 12.6	24.3%	15.4%	8.9	24.3%	23.1%	1.2	21.6%	19.2%	2.4
40代	34.1%	44.8%	▲ 10.7	36.4%	27.6%	8.8	22.7%	15.5%	7.2	6.8%	12.1%	▲ 5.3
50代	35.3%	59.6%	▲ 24.3	27.9%	23.1%	4.9	17.6%	13.5%	4.2	19.1%	3.9%	15.3
60代	59.5%	70.1%	▲ 10.6	20.3%	20.6%	▲ 0.4	15.2%	7.2%	8.0	3.8%	2.1%	1.7
70代以上	61.3%	72.1%	▲ 10.8	27.7%	23.3%	4.5	9.0%	2.3%	6.7	1.9%	2.3%	▲ 0.4

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、「いつもしている」方の割合がどの年齢層でも 10 ポイント以上低下しているのに対して、20 代のみ 16 ポイントも上昇しています。

○歴史や文化とふれあう人の割合

全体的に低い傾向にありますが、10代以外のどの年齢層も「あまりしていない」の数値が半数以上と高くなっています。



【前回調査比較】

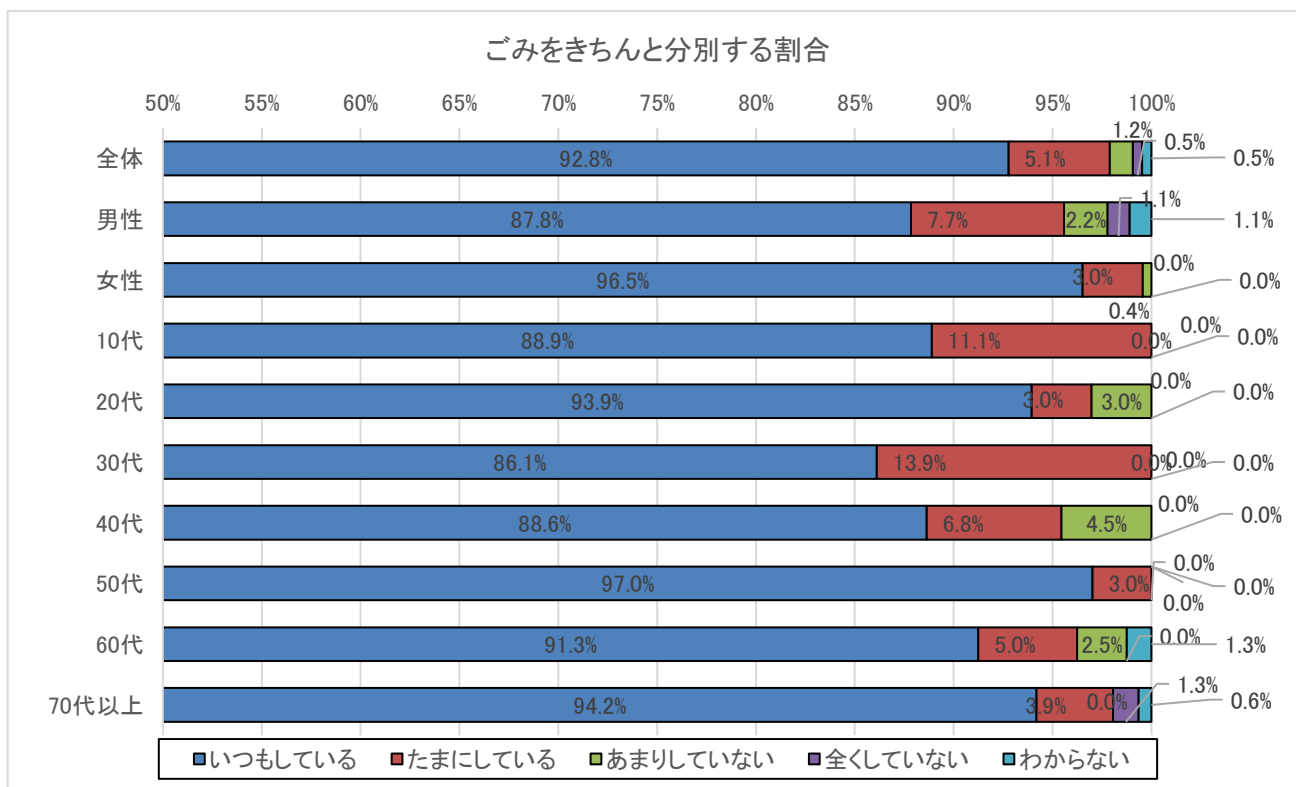
項目	いつもしている			たまにしている			あまりしていない			全くしていない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B
全体	3.0%	4.6%	▲ 1.5	20.8%	28.6%	▲ 7.8	57.1%	49.7%	7.4	17.6%	17.1%	0.5
男性	2.8%	3.4%	▲ 0.6	18.5%	27.4%	▲ 8.9	60.1%	51.4%	8.7	16.9%	17.8%	▲ 1.0
女性	3.0%	4.7%	▲ 1.7	21.2%	29.9%	▲ 8.6	55.8%	48.8%	7.0	18.6%	16.6%	2.0
10代	22.2%	-	-	33.3%	-	-	22.2%	-	-	11.1%	-	-
20代	0.0%	0.0%	0.0	12.1%	19.1%	▲ 6.9	66.7%	52.4%	14.3	21.2%	28.6%	▲ 7.4
30代	0.0%	0.0%	0.0	8.1%	19.2%	▲ 11.1	62.2%	42.3%	19.9	29.7%	38.5%	▲ 8.7
40代	2.3%	6.9%	▲ 4.6	11.4%	22.4%	▲ 11.0	68.2%	39.7%	28.5	18.2%	31.0%	▲ 12.8
50代	3.0%	5.9%	▲ 2.9	20.9%	25.5%	▲ 4.6	50.7%	56.9%	▲ 6.1	25.4%	11.8%	13.6
60代	1.3%	1.1%	0.2	28.2%	29.7%	▲ 1.5	52.6%	53.9%	▲ 1.3	14.1%	15.4%	▲ 1.3
70代以上	3.9%	7.3%	▲ 3.4	24.0%	34.7%	▲ 10.7	57.8%	50.0%	7.8	13.0%	8.1%	4.9

《前回調査との比較》

前回の調査と比べ全体の「いつもしている」「たまにしている」のポイントが9.9ポイント低下しています。項目別にみても全ての項目で低下しています。

○ごみをきちんと分別する人の割合

全体的にほとんどの人がきちんとごみの分別をしています。特に、女性、50代においては「いつもしている」と答えた人が95%以上の方が行っています。



【前回調査比較】

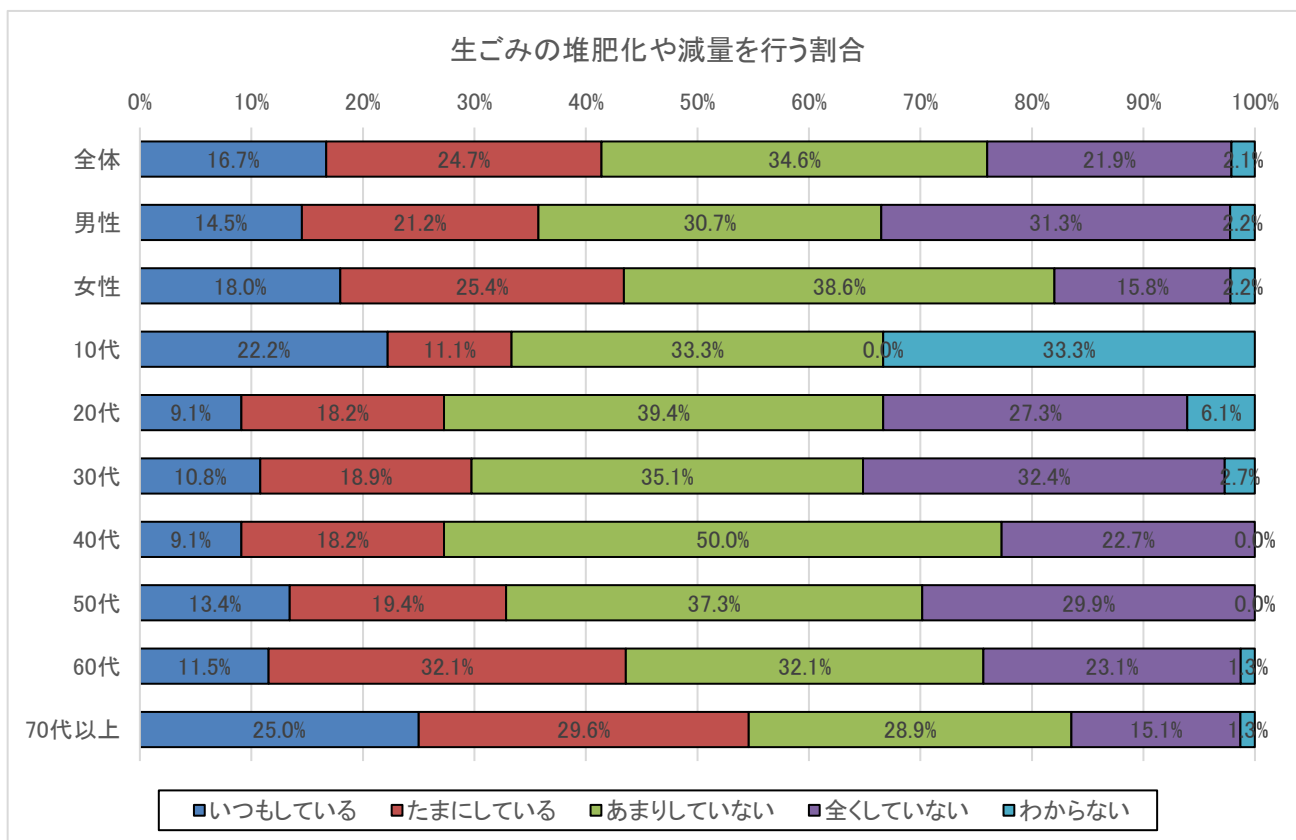
項目	いつもしている			たまにしている			あまりしていない			全くしていない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B
全体	92.8%	94.0%	▲ 1.2	5.1%	4.4%	0.7	1.2%	1.6%	▲ 0.4	0.5%	0.0%	0.5
男性	87.8%	93.4%	▲ 5.6	7.7%	4.6%	3.1	2.2%	2.0%	0.2	1.1%	0.0%	1.1
女性	96.5%	94.9%	▲ 1.7	3.0%	4.2%	▲ 1.2	0.4%	0.9%	▲ 0.5	0.0%	0.0%	0.0
10代	88.9%	-	-	11.1%	-	-	0.0%	-	-	0.0%	-	-
20代	93.9%	77.3%	▲ 16.7	3.0%	13.6%	▲ 10.6	3.0%	9.1%	▲ 6.1	0.0%	0.0%	0.0
30代	86.1%	80.8%	▲ 5.3	13.9%	19.2%	▲ 5.3	0.0%	0.0%	0.0	0.0%	0.0%	0.0
40代	88.6%	93.1%	▲ 4.5	6.8%	6.9%	▲ 0.1	4.5%	0.0%	4.5	0.0%	0.0%	0.0
50代	97.0%	96.2%	▲ 0.9	3.0%	1.9%	1.1	0.0%	1.9%	▲ 1.9	0.0%	0.0%	0.0
60代	91.3%	99.0%	▲ 7.7	5.0%	0.0%	5.0	2.5%	1.0%	1.5	0.0%	0.0%	0.0
70代以上	94.2%	95.3%	▲ 1.1	3.9%	3.2%	0.7	0.0%	1.6%	▲ 1.6	1.3%	0.0%	1.3

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、全体的な傾向に大きな変化はありません。年代別では、20代、50代の（いつもしている、たまにしている）の数値が上昇しています。特に20代の「いつもしている」は16.7ポイント上昇しています。

○生ごみの堆肥化や減量を行う人の割合

全体的には「あまりしていない」「全くしていない」方の割合が 50%を超えています。70 代以上は「いつもしている」「たまにしている」 54.6%となっています。



【前回調査比較】

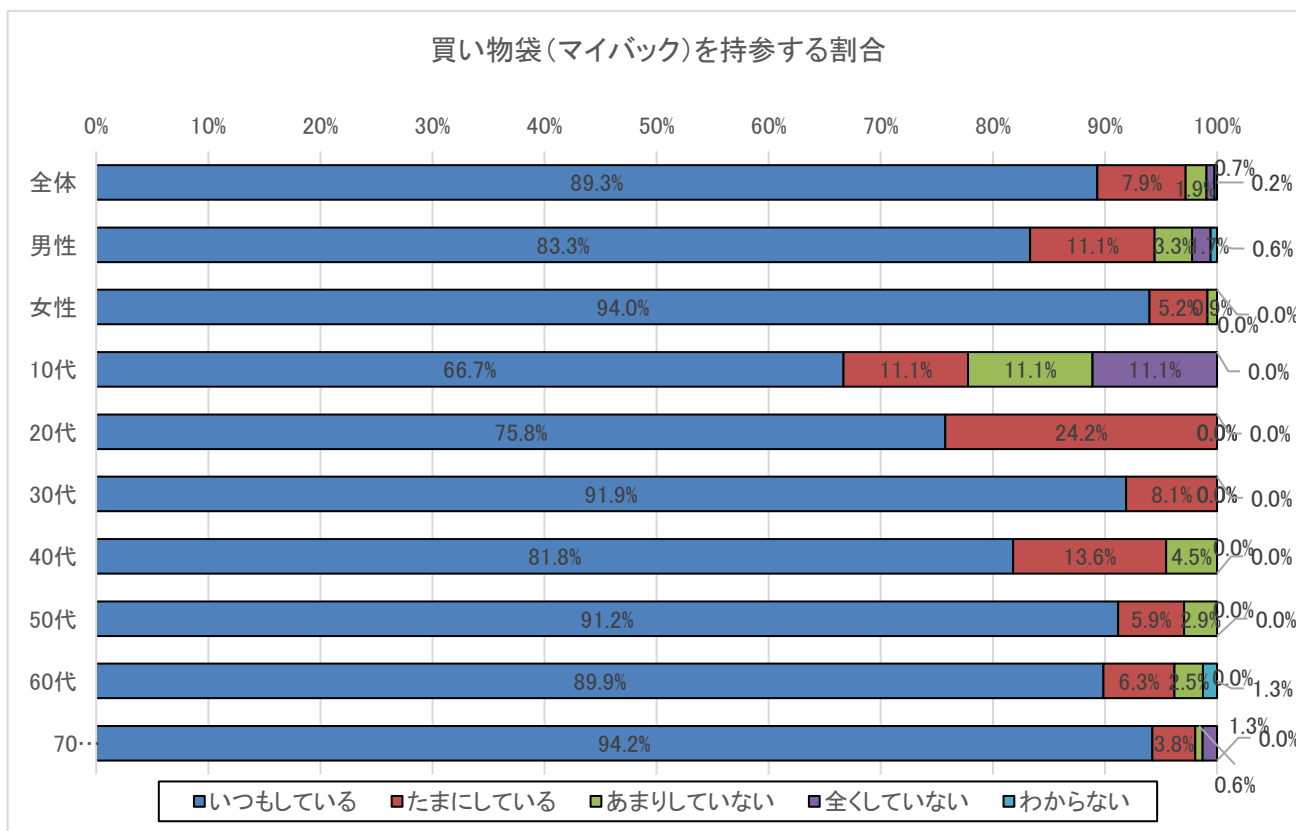
項目	いつもしている			たまにしている			あまりしていない			全くしていない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B
全体	16.7%	20.7%	▲ 4.0	24.7%	21.5%	3.2	34.6%	32.5%	2.1	21.9%	25.3%	▲ 3.4
男性	14.5%	22.2%	▲ 7.6	21.2%	21.5%	▲ 0.3	30.7%	30.2%	0.5	31.3%	26.2%	5.1
女性	18.0%	19.3%	▲ 1.4	25.4%	20.8%	4.7	38.6%	34.4%	4.2	15.8%	25.5%	▲ 9.7
10代	22.2%	-	-	11.1%	-	-	33.3%	-	-	0.0%	-	-
20代	9.1%	14.3%	▲ 5.2	18.2%	19.1%	▲ 0.9	39.4%	33.3%	6.1	27.3%	33.3%	▲ 6.1
30代	10.8%	4.0%	6.8	18.9%	16.0%	2.9	35.1%	44.0%	▲ 8.9	32.4%	36.0%	▲ 3.6
40代	9.1%	8.8%	0.3	18.2%	21.1%	▲ 2.9	50.0%	45.6%	4.4	22.7%	24.6%	▲ 1.8
50代	13.4%	21.2%	▲ 7.7	19.4%	15.4%	4.0	37.3%	38.5%	▲ 1.1	29.9%	25.0%	4.9
60代	11.5%	19.4%	▲ 7.8	32.1%	28.0%	4.1	32.1%	24.7%	7.3	23.1%	28.0%	▲ 4.9
70代以上	25.0%	31.2%	▲ 6.2	29.6%	20.8%	8.8	28.9%	27.2%	1.7	15.1%	20.8%	▲ 5.7

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、「あまりしていない」の数値が増加傾向にみられます。そして「いつもしている」が全体的に低下しています。

○買い物袋（マイバック）持参する人の割合

全体的に高い割合となっており、男女別では、女性の持参する割合が高くなっています。年代別では、10代、20代の「いつもしている」の割合が他と比べると低めとなっています。



【前回調査比較】

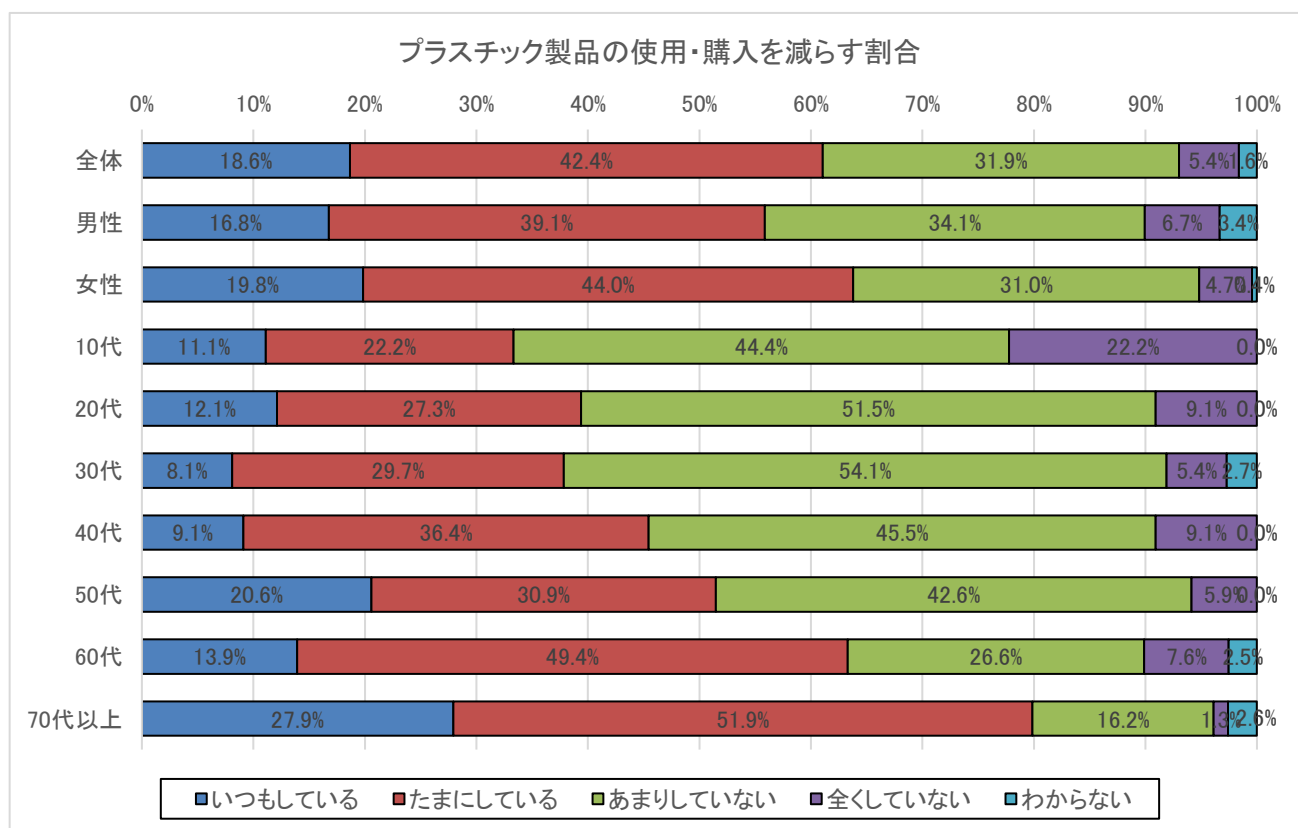
項目	いつもしている			たまにしている			あまりしていない			全くしていない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B
全体	89.3%	90.2%	▲ 0.8	7.9%	6.0%	1.9	1.9%	2.3%	▲ 0.5	0.7%	1.6%	▲ 0.9
男性	83.3%	84.0%	▲ 0.7	11.1%	8.7%	2.4	3.3%	4.7%	▲ 1.3	1.7%	2.7%	▲ 1.0
女性	94.0%	95.4%	▲ 1.4	5.2%	3.7%	1.5	0.9%	0.9%	▲ 0.1	0.0%	0.0%	0.0
10代	66.7%	-	-	11.1%	-	-	11.1%	-	-	11.1%	-	-
20代	75.8%	68.2%	7.6	24.2%	9.1%	15.2	0.0%	9.1%	▲ 9.1	0.0%	13.6%	▲ 13.6
30代	91.9%	92.3%	▲ 0.4	8.1%	3.9%	4.3	0.0%	0.0%	0.0	0.0%	3.9%	▲ 3.9
40代	81.8%	82.8%	▲ 0.9	13.6%	12.1%	1.6	4.5%	5.2%	▲ 0.6	0.0%	0.0%	0.0
50代	91.2%	92.2%	▲ 1.0	5.9%	5.9%	0.0	2.9%	2.0%	1.0	0.0%	0.0%	0.0
60代	89.9%	95.8%	▲ 5.9	6.3%	2.1%	4.2	2.5%	1.1%	1.5	0.0%	1.1%	▲ 1.1
70代以上	94.2%	91.6%	2.6	3.8%	6.1%	▲ 2.3	0.6%	1.5%	▲ 0.9	1.3%	0.8%	0.5

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、全体的な傾向に大きな変化はありませんが、20代が「いつもしている」「たまにしている」の合計が16.7ポイント上昇しています。

○プラスチック製品の使用・購入を減らす割合

年齢層が上がるにつれ「いつもしている」「たまにしている」の合計数値が上昇しています。

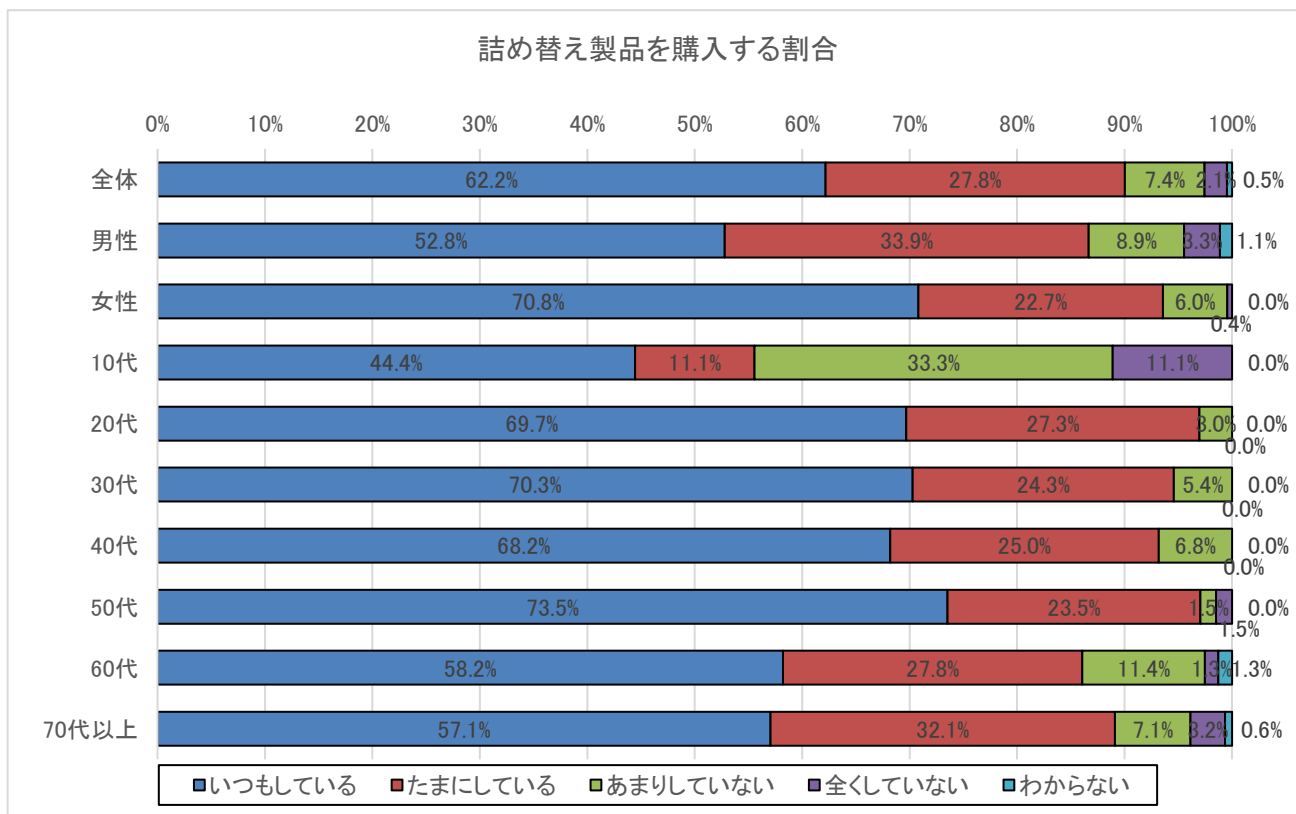


(※前回調査項目として設定していなかったため、前回分との比較はありません。)

項目	いつもしている			たまにしている			あまりしていない			全くしていない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B
全体	18.6%	-	-	42.4%	-	-	31.9%	-	-	5.4%	-	-
男性	16.8%	-	-	39.1%	-	-	34.1%	-	-	6.7%	-	-
女性	19.8%	-	-	44.0%	-	-	31.0%	-	-	4.7%	-	-
10代	11.1%	-	-	22.2%	-	-	44.4%	-	-	22.2%	-	-
20代	12.1%	-	-	27.3%	-	-	51.5%	-	-	9.1%	-	-
30代	8.1%	-	-	29.7%	-	-	54.1%	-	-	5.4%	-	-
40代	9.1%	-	-	36.4%	-	-	45.5%	-	-	9.1%	-	-
50代	20.6%	-	-	30.9%	-	-	42.6%	-	-	5.9%	-	-
60代	13.9%	-	-	49.4%	-	-	26.6%	-	-	7.6%	-	-
70代以上	27.9%	-	-	51.9%	-	-	16.2%	-	-	1.3%	-	-

○詰め替え製品を購入する人の割合

全体的に高い割合になっています。年代別では、10代以外は「いつもしている」「たまにしている」の合計が80%を超えています。



【前回調査比較】

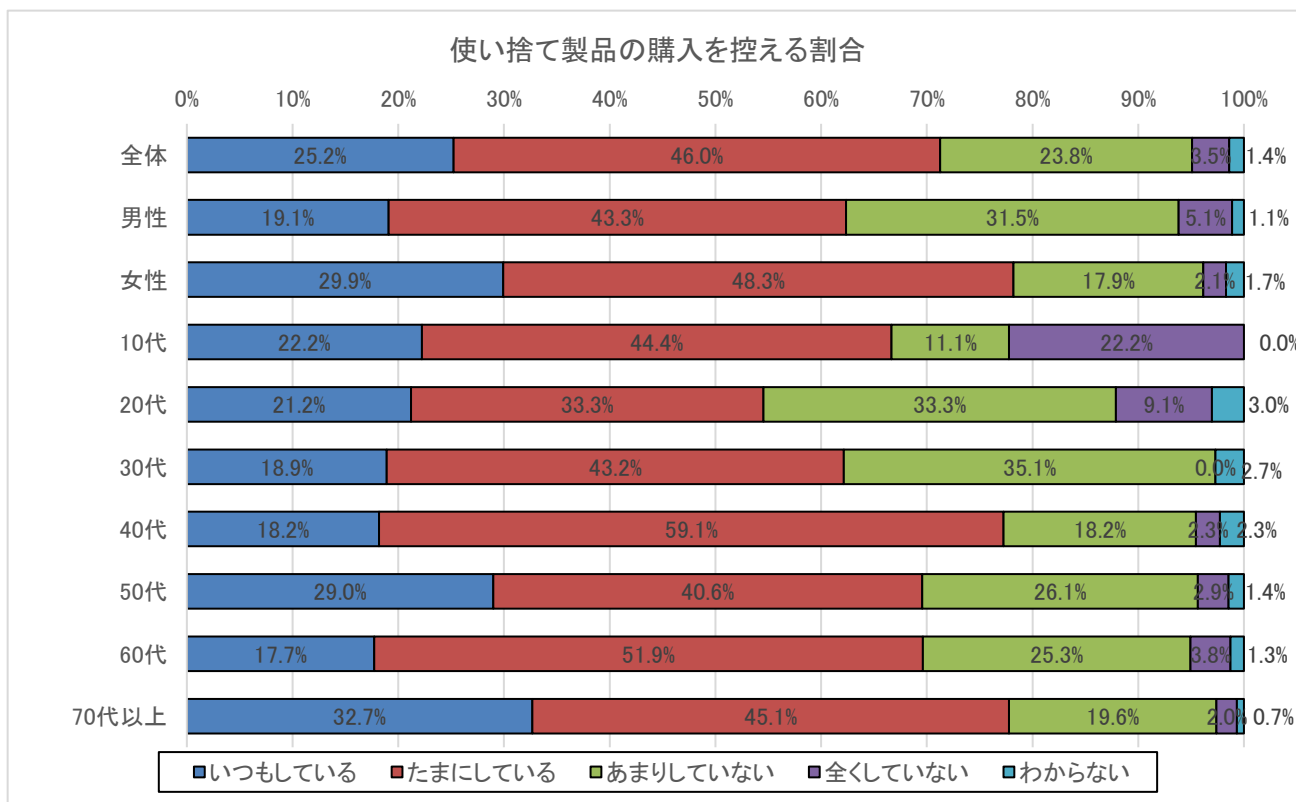
項目	いつもしている			たまにしている			あまりしていない			全くしていない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B
全体	62.2%	58.2%	4.0	27.8%	34.8%	▲ 7.0	7.4%	5.5%	2.0	2.1%	1.6%	0.5
男性	52.8%	50.0%	2.8	33.9%	44.7%	▲ 10.8	8.9%	4.7%	4.2	3.3%	0.7%	2.7
女性	70.8%	66.4%	4.5	22.7%	26.7%	▲ 4.0	6.0%	5.1%	0.9	0.4%	1.8%	▲ 1.4
10代	44.4%	-	-	11.1%	-	-	33.3%	-	-	11.1%	-	-
20代	69.7%	66.7%	3.0	27.3%	23.8%	3.5	3.0%	4.8%	▲ 1.7	0.0%	4.8%	▲ 4.8
30代	70.3%	73.1%	▲ 2.8	24.3%	26.9%	▲ 2.6	5.4%	0.0%	5.4	0.0%	0.0%	0.0
40代	68.2%	56.9%	11.3	25.0%	41.4%	▲ 16.4	6.8%	1.7%	5.1	0.0%	0.0%	0.0
50代	73.5%	62.8%	10.8	23.5%	27.5%	▲ 3.9	1.5%	5.9%	▲ 4.4	1.5%	3.9%	▲ 2.4
60代	58.2%	64.6%	▲ 6.4	27.8%	29.2%	▲ 1.3	11.4%	6.3%	5.1	1.3%	0.0%	1.3
70代以上	57.1%	49.2%	7.8	32.1%	41.5%	▲ 9.5	7.1%	6.9%	0.1	3.2%	2.3%	0.9

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、全体では「いつもしている」が4ポイント上昇しているのに対し「たまにしている」は7ポイント低下している。年代別では「いつもしている」が40代では11.3ポイント、50代では10.8ポイント上昇し、「たまにしている」が40代で16.4ポイント、70代以上で9.5ポイント低下しています。

○使い捨て製品の購入を控える人の割合

「いつもしている」、「たまにしている」を合わせた割合は 71.2%となっています。年代別では、70 代以上の割合が高く、次いで 40 代が高くなっています。



【前回調査比較】

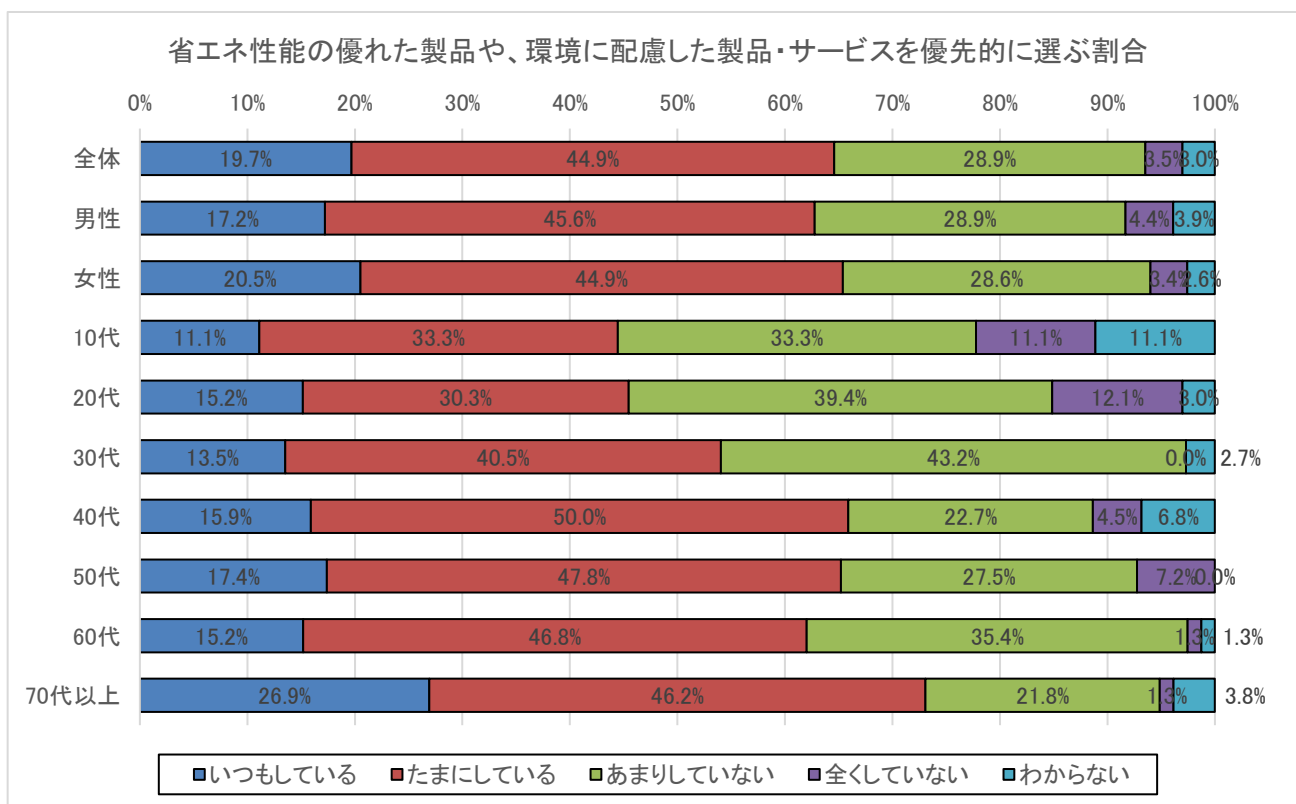
項目	いつもしている			たまにしている			あまりしていない			全くしていない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B
全体	25.2%	17.5%	7.7	46.0%	51.5%	▲ 5.5	23.8%	26.2%	▲ 2.3	3.5%	4.9%	▲ 1.3
男性	19.1%	13.2%	5.9	43.3%	52.1%	▲ 8.8	31.5%	28.5%	3.0	5.1%	6.3%	▲ 1.2
女性	29.9%	20.4%	9.5	48.3%	52.6%	▲ 4.3	17.9%	24.2%	▲ 6.2	2.1%	2.8%	▲ 0.7
10代	22.2%	-	-	44.4%	-	-	11.1%	-	-	22.2%	-	-
20代	21.2%	27.3%	▲ 6.1	33.3%	31.8%	1.5	33.3%	27.3%	6.1	9.1%	13.6%	▲ 4.5
30代	18.9%	15.4%	3.5	43.2%	53.9%	▲ 10.6	35.1%	23.1%	12.1	0.0%	7.7%	▲ 7.7
40代	18.2%	9.4%	8.8	59.1%	49.1%	10.0	18.2%	35.9%	▲ 17.7	2.3%	5.7%	▲ 3.4
50代	29.0%	21.6%	7.4	40.6%	49.0%	▲ 8.4	26.1%	25.5%	0.6	2.9%	3.9%	▲ 1.0
60代	17.7%	13.8%	3.9	51.9%	55.3%	▲ 3.4	25.3%	25.5%	▲ 0.2	3.8%	5.3%	▲ 1.5
70代以上	32.7%	19.5%	13.2	45.1%	54.5%	▲ 9.4	19.6%	23.6%	▲ 4.0	2.0%	2.4%	▲ 0.5

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、全体で「いつもしている」「たまにしている」では 2.2 ポイント上昇、「あまりしていない」「全くしていない」は 3.6 ポイント低下しています。

○省エネ性能の優れた製品や、環境に配慮した製品・サービスを優先的に選ぶ人の割合

全体的に高い割合になっていますが、他の年代に比べて10代、20代の割合が低くなっています。



【前回調査比較】

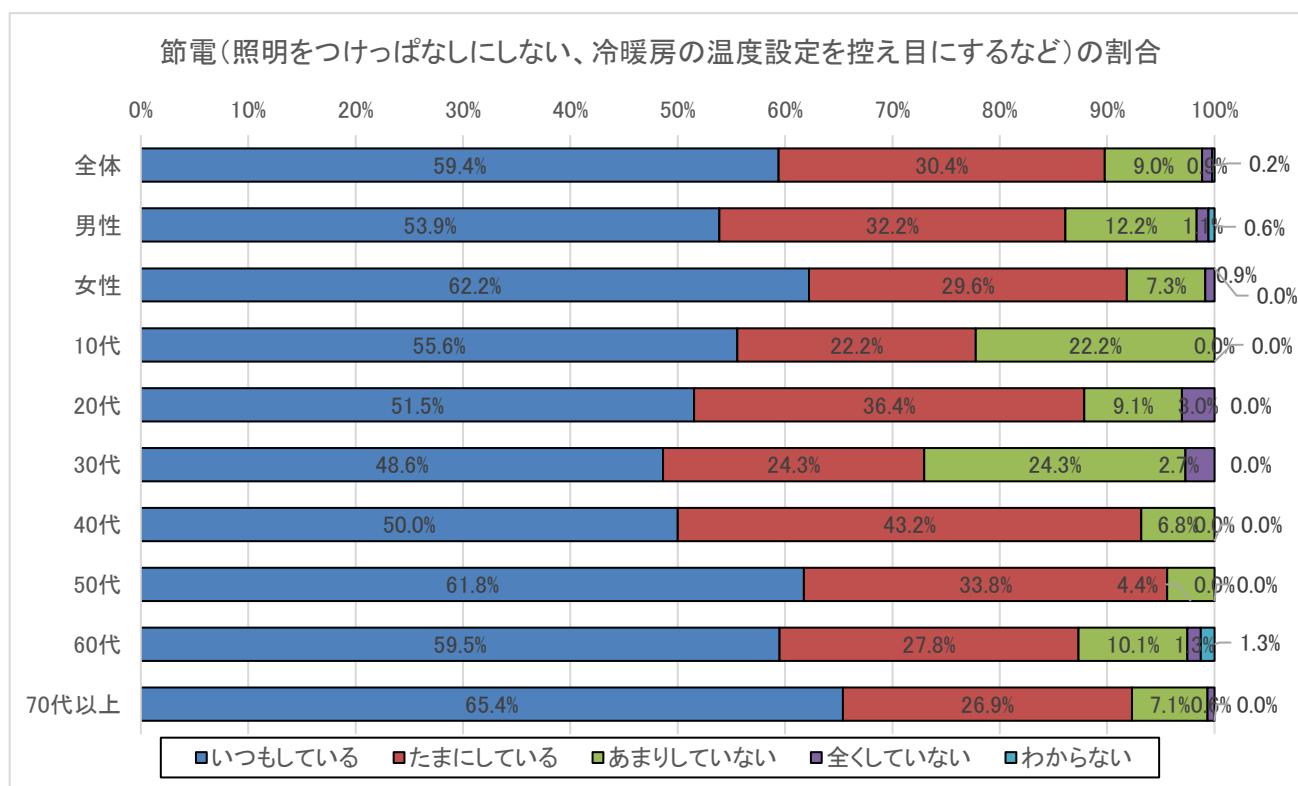
項目	いつもしている			たまにしている			あまりしていない			全くしていない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B
全体	19.7%	28.5%	▲ 8.9	44.9%	47.5%	▲ 2.6	28.9%	22.1%	6.8	3.5%	1.9%	1.6
男性	17.2%	26.0%	▲ 8.8	45.6%	52.1%	▲ 6.5	28.9%	19.2%	9.7	4.4%	2.7%	1.7
女性	20.5%	30.2%	▲ 9.7	44.9%	45.8%	▲ 0.9	28.6%	23.1%	5.5	3.4%	0.9%	2.5
10代	11.1%	-	-	33.3%	-	-	33.3%	-	-	11.1%	-	-
20代	15.2%	36.8%	▲ 21.7	30.3%	36.8%	▲ 6.5	39.4%	15.8%	23.6	12.1%	10.5%	1.6
30代	13.5%	19.2%	▲ 5.7	40.5%	42.3%	▲ 1.8	43.2%	34.6%	8.6	0.0%	3.9%	▲ 3.9
40代	15.9%	20.0%	▲ 4.1	50.0%	52.7%	▲ 2.7	22.7%	25.5%	▲ 2.7	4.5%	1.8%	2.7
50代	17.4%	23.1%	▲ 5.7	47.8%	51.9%	▲ 4.1	27.5%	21.2%	6.4	7.2%	3.9%	3.4
60代	15.2%	32.3%	▲ 17.1	46.8%	45.2%	1.7	35.4%	22.6%	12.9	1.3%	0.0%	1.3
70代以上	26.9%	31.5%	▲ 4.6	46.2%	48.8%	▲ 2.7	21.8%	18.9%	2.9	1.3%	0.8%	0.5

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、全ての指標で低下しており、「いつもしている」、「たまにしている」を合わせた割合は11.5ポイント低下しています。年代別では、20代で28.2ポイント、60代で15.4ポイントと大きく低下しています。

○節電（照明をつけっぱなしにしない、冷暖房の温度設定を控え目にするなど）している人の割合

全体的に高い割合となっています。70代以上では、「いつもしている」で65.4%、60代では「いつもしている」と「たまにしている」を合わせた割合が95.6%となっています。



【前回調査比較】

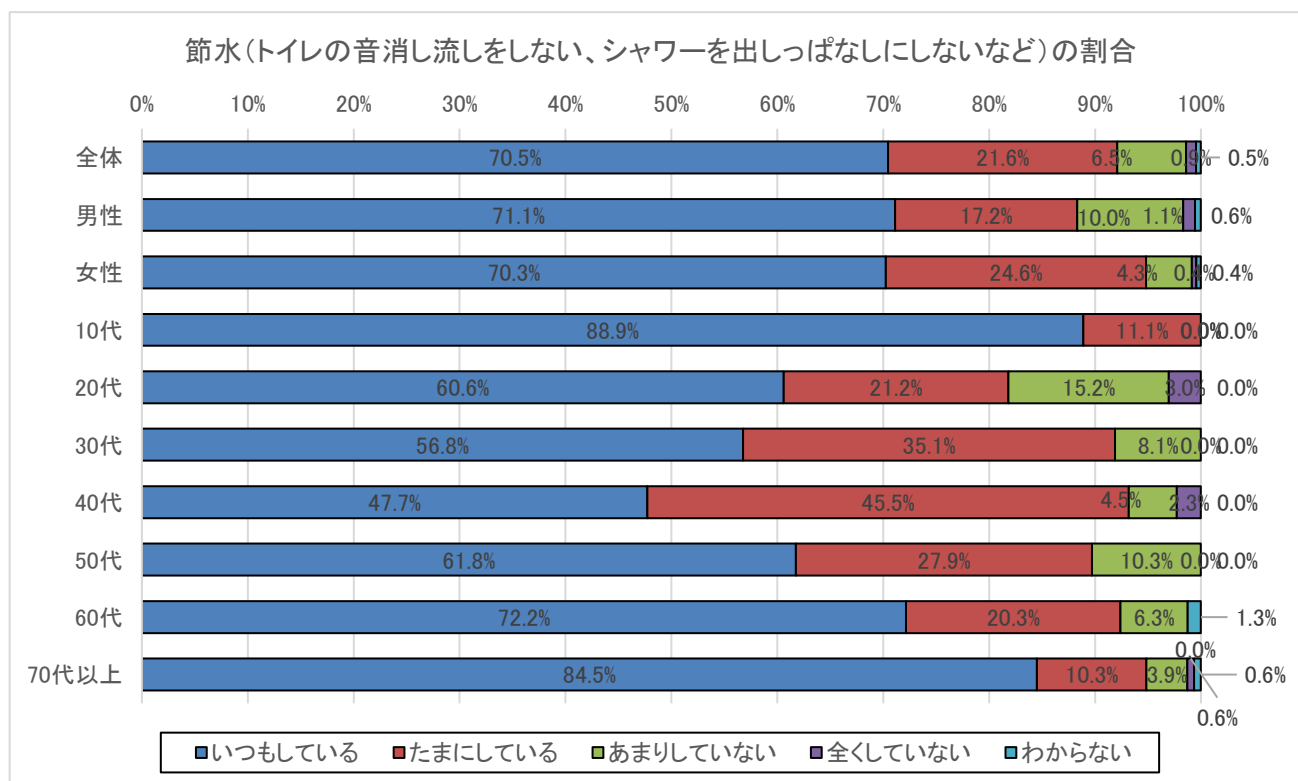
項目	いつもしている			たまにしている			あまりしていない			全くしていない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B
全体	59.4%	60.8%	▲ 1.4	30.4%	30.2%	0.2	9.0%	8.3%	0.8	0.9%	0.8%	0.2
男性	53.9%	58.8%	▲ 4.9	32.2%	28.8%	3.5	12.2%	10.5%	1.8	1.1%	2.0%	▲ 0.8
女性	62.2%	63.1%	▲ 0.9	29.6%	30.0%	▲ 0.3	7.3%	6.9%	0.4	0.9%	0.0%	0.9
10代	55.6%	-	-	22.2%	-	-	22.2%	-	-	0.0%	-	-
20代	51.5%	72.7%	▲ 21.2	36.4%	9.1%	27.3	9.1%	4.6%	4.5	3.0%	13.6%	▲ 10.6
30代	48.6%	42.3%	6.3	24.3%	46.2%	▲ 21.8	24.3%	11.5%	12.8	2.7%	0.0%	2.7
40代	50.0%	48.3%	1.7	43.2%	36.2%	7.0	6.8%	15.5%	▲ 8.7	0.0%	0.0%	0.0
50代	61.8%	51.9%	9.8	33.8%	34.6%	▲ 0.8	4.4%	13.5%	▲ 9.0	0.0%	0.0%	0.0
60代	59.5%	60.8%	▲ 1.3	27.8%	30.9%	▲ 3.1	10.1%	8.3%	1.9	1.3%	0.0%	1.3
70代以上	65.4%	71.5%	▲ 6.2	26.9%	25.4%	1.5	7.1%	3.1%	4.0	0.6%	0.0%	0.6

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、20代の「いつもしている」は21.2ポイント、30代の「たまにしている」は21.8ポイント低下しています。

○節水（トイレの音消し流しをしない、シャワーを出しっぱなしにしないなど）している人の割合

「いつもしている」、「たまにしている」を合わせた割合は92.1%で、全体的に高い割合となっています。年代別では、20代の割合が他の年代と比べて低くなっています。



【前回調査比較】

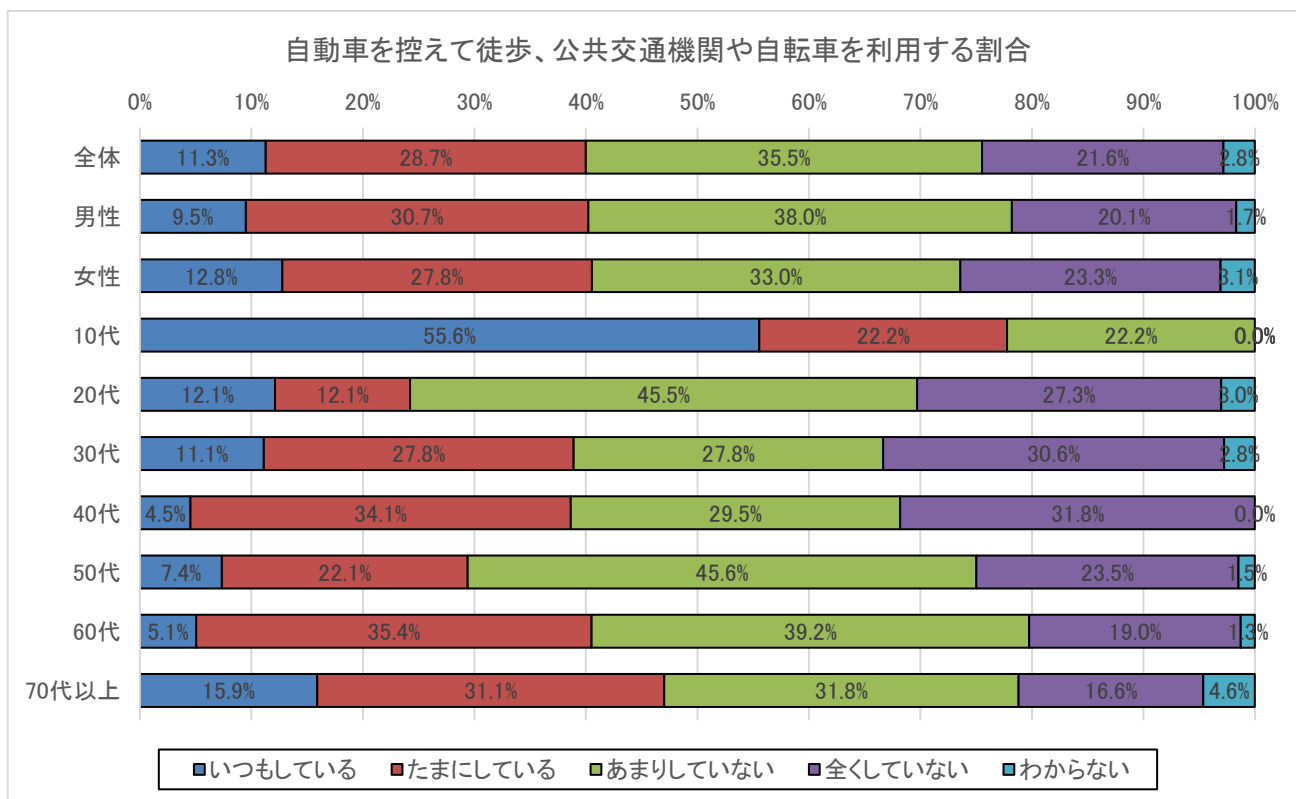
項目	いつもしている			たまにしている			あまりしていない			全くしていない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B
全体	70.5%	69.3%	1.2	21.6%	22.0%	▲ 0.3	6.5%	7.5%	▲ 1.0	0.9%	1.3%	▲ 0.4
男性	71.1%	67.8%	3.4	17.2%	21.7%	▲ 4.5	10.0%	8.6%	1.5	1.1%	2.0%	▲ 0.9
女性	70.3%	70.2%	0.1	24.6%	22.0%	2.5	4.3%	7.3%	▲ 3.0	0.4%	0.5%	▲ 0.0
10代	88.9%	-	-	11.1%	-	-	0.0%	-	-	0.0%	-	-
20代	60.6%	59.1%	1.5	21.2%	22.7%	▲ 1.5	15.2%	9.1%	6.1	3.0%	9.1%	▲ 6.1
30代	56.8%	38.5%	18.3	35.1%	34.6%	0.5	8.1%	26.9%	▲ 18.8	0.0%	0.0%	0.0
40代	47.7%	51.7%	▲ 4.0	45.5%	36.2%	9.2	4.5%	8.6%	▲ 4.1	2.3%	3.5%	▲ 1.2
50代	61.8%	63.5%	▲ 1.7	27.9%	25.0%	2.9	10.3%	11.5%	▲ 1.2	0.0%	0.0%	0.0
60代	72.2%	72.2%	▲ 0.0	20.3%	21.7%	▲ 1.4	6.3%	6.2%	0.1	0.0%	0.0%	0.0
70代以上	84.5%	84.6%	▲ 0.1	10.3%	12.3%	▲ 2.0	3.9%	2.3%	1.6	0.6%	0.8%	▲ 0.1

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、全体ではあまり大きく変わっていません。年代別では、30代の「いつもしている」が18.5ポイント上昇しています。

○自動車を持てて徒歩、公共交通機関や自転車を利用する人の割合

全体として「いつもしている」、「たまにしている」を合わせた割合は40.0%を割っており、特に20代の割合が低くなっています。10代では「いつもしている」「たまにしている」の合計が77.8%となっています。



【前回調査比較】

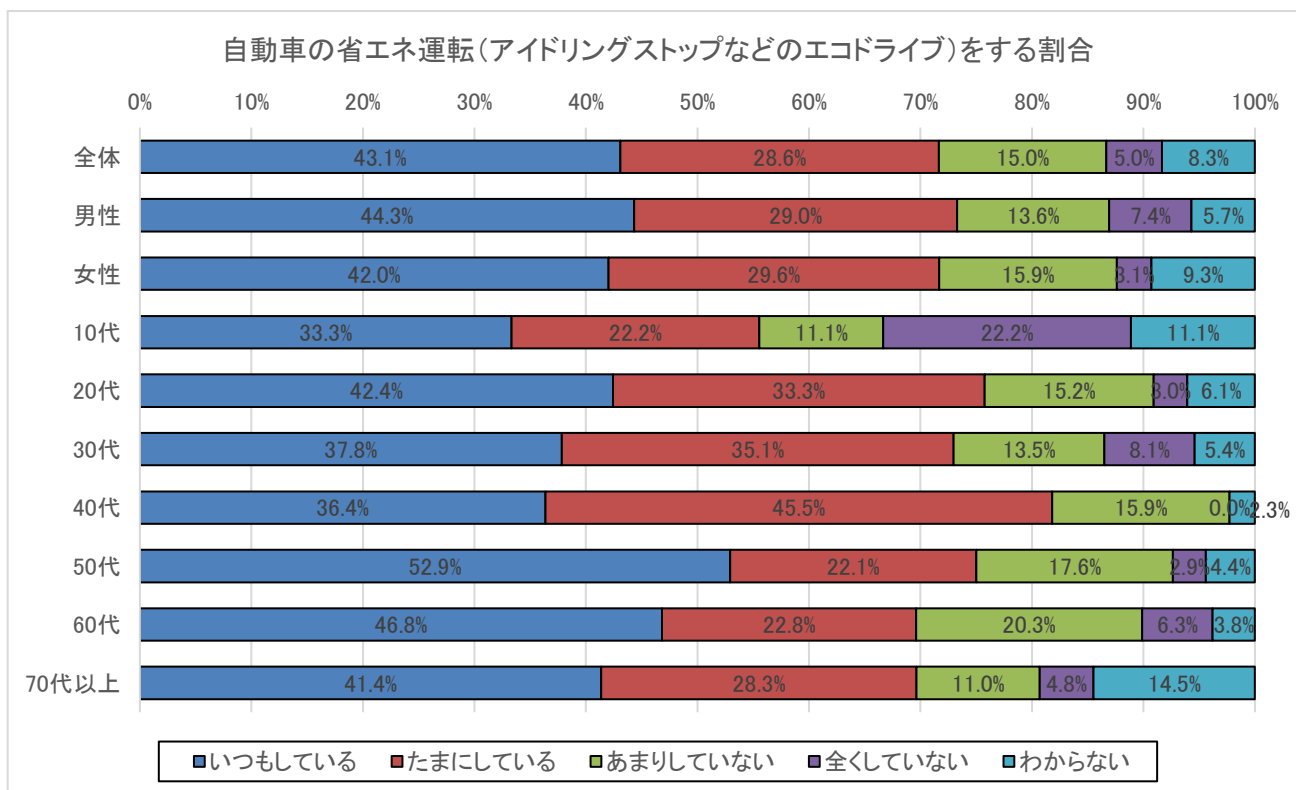
項目	いつもしている			たまにしている			あまりしていない			全くしていない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B
全体	11.3%	12.5%	▲ 1.2	28.7%	24.9%	3.8	35.5%	41.3%	▲ 5.7	21.6%	21.3%	0.3
男性	9.5%	11.8%	▲ 2.3	30.7%	29.9%	0.9	38.0%	43.1%	▲ 5.1	20.1%	15.3%	4.8
女性	12.8%	12.9%	▲ 0.1	27.8%	21.8%	6.0	33.0%	40.1%	▲ 7.1	23.3%	25.3%	▲ 1.9
10代	55.6%	-	-	22.2%	-	-	22.2%	-	-	0.0%	-	-
20代	12.1%	15.8%	▲ 3.7	12.1%	10.5%	1.6	45.5%	47.4%	▲ 1.9	27.3%	26.3%	1.0
30代	11.1%	8.0%	3.1	27.8%	12.0%	15.8	27.8%	28.0%	▲ 0.2	30.6%	52.0%	▲ 21.4
40代	4.5%	10.3%	▲ 5.8	34.1%	6.9%	27.2	29.5%	55.2%	▲ 25.6	31.8%	27.6%	4.2
50代	7.4%	5.8%	1.6	22.1%	28.9%	▲ 6.8	45.6%	32.7%	12.9	23.5%	32.7%	▲ 9.2
60代	5.1%	12.9%	▲ 7.8	35.4%	30.1%	5.3	39.2%	41.9%	▲ 2.7	19.0%	15.1%	3.9
70代以上	15.9%	16.2%	▲ 0.3	31.1%	33.3%	▲ 2.2	31.8%	39.6%	▲ 7.9	16.6%	10.8%	5.7

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、全体では「いつもしている」、「たまにしている」を合わせた割合が2.6ポイント上昇しています。年代別では、「たまにしている」の30代が15.8ポイント、40代が27.2ポイント上昇しています。

○自動車の省エネ運転（アイドリングストップなどのエコドライブ）をする人の割合

全体的に 71.7%の人が省エネ運転をしています。10 代以外は「いつもしている」、「たまにしている」割合が 70%を超えるかそれに近い値となっています。



【前回調査比較】

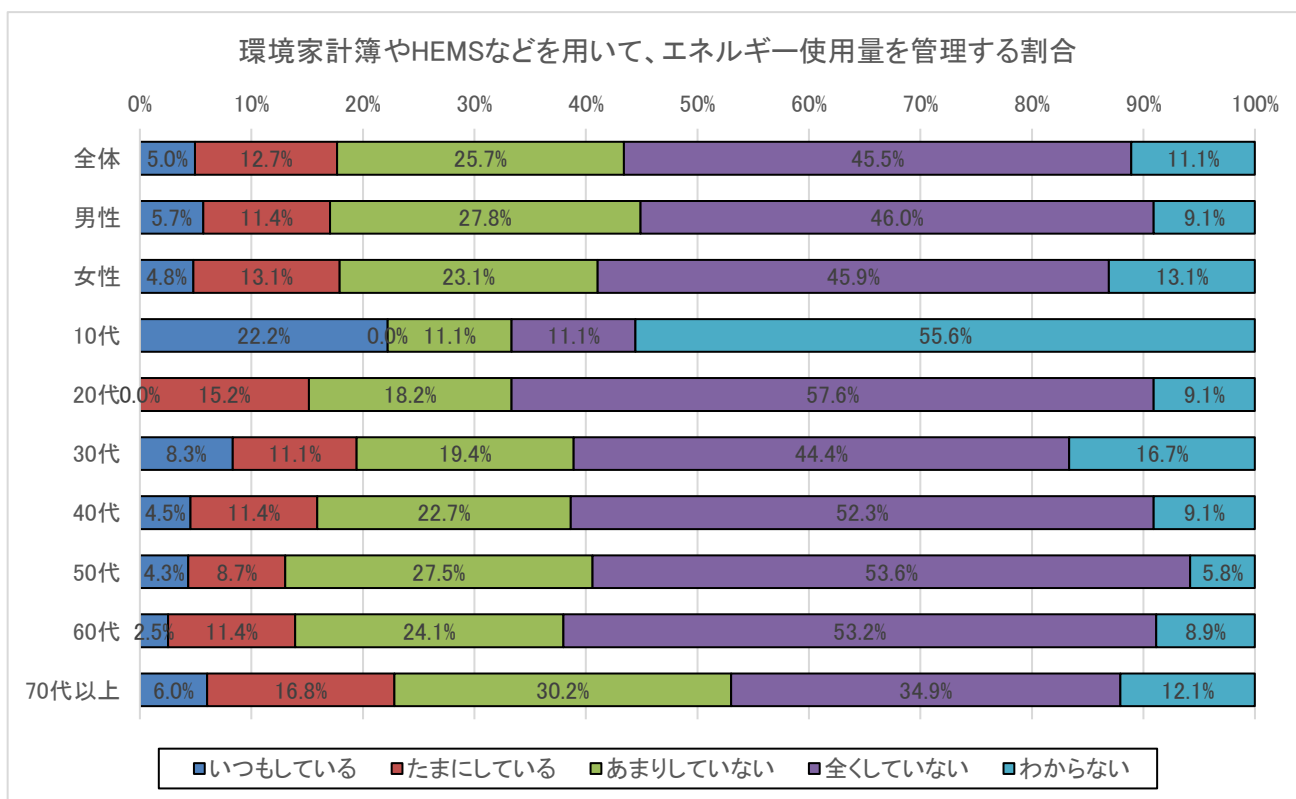
項目	いつもしている			たまにしている			あまりしていない			全くしていない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B
全体	43.1%	44.4%	▲ 1.3	28.6%	27.5%	1.0	15.0%	16.5%	▲ 1.5	5.0%	11.6%	▲ 6.6
男性	44.3%	42.0%	2.4	29.0%	31.5%	▲ 2.5	13.6%	16.1%	▲ 2.4	7.4%	10.5%	▲ 3.1
女性	42.0%	45.7%	▲ 3.7	29.6%	25.0%	4.6	15.9%	17.6%	▲ 1.6	3.1%	11.7%	▲ 8.6
10 代	33.3%	-	-	22.2%	-	-	11.1%	-	-	22.2%	-	-
20 代	42.4%	35.0%	7.4	33.3%	30.0%	3.3	15.2%	20.0%	▲ 4.8	3.0%	15.0%	▲ 12.0
30 代	37.8%	48.0%	▲ 10.2	35.1%	16.0%	19.1	13.5%	16.0%	▲ 2.5	8.1%	20.0%	▲ 11.9
40 代	36.4%	33.9%	2.4	45.5%	28.6%	16.9	15.9%	25.0%	▲ 9.1	0.0%	12.5%	▲ 12.5
50 代	52.9%	46.2%	6.8	22.1%	26.9%	▲ 4.9	17.6%	17.3%	0.3	2.9%	9.6%	▲ 6.7
60 代	46.8%	48.3%	▲ 1.4	22.8%	28.7%	▲ 6.0	20.3%	11.5%	8.8	6.3%	11.5%	▲ 5.2
70 代以上	41.4%	46.1%	▲ 4.7	28.3%	28.4%	▲ 0.2	11.0%	15.7%	▲ 4.7	4.8%	9.8%	▲ 5.0

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、大きな変化はありません。年代別にみると「たまにしている」の 30 代が 19.1 ポイント、40 代が 16.9 ポイント上昇しています。

○環境家計簿やHEMSなどを用いて、エネルギー使用量を管理する人の割合

環境家計簿やHEMSなどの普及率は低い状況です。年代別では70代以上を除く全ての年代で20%に満たしていません。



【前回調査比較】

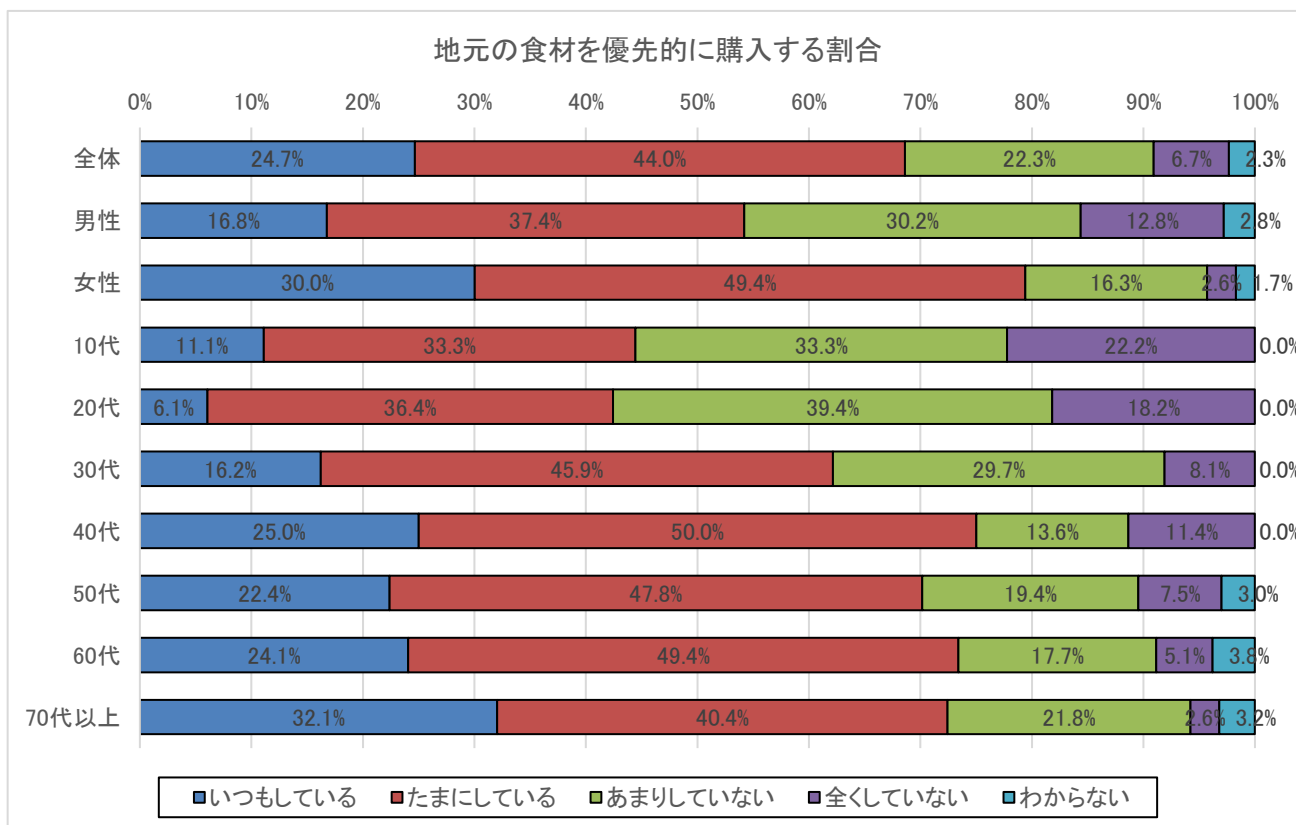
項目	いつもしている			たまにしている			あまりしていない			全くしていない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B
全体	5.0%	6.9%	▲ 1.9	12.7%	8.6%	4.1	25.7%	25.5%	0.2	45.5%	59.0%	▲ 13.5
男性	5.7%	5.0%	0.7	11.4%	10.7%	0.7	27.8%	25.7%	2.1	46.0%	58.6%	▲ 12.5
女性	4.8%	8.3%	▲ 3.4	13.1%	7.2%	5.9	23.1%	24.7%	▲ 1.6	45.9%	59.8%	▲ 13.9
10代	22.2%	—	—	0.0%	—	—	11.1%	—	—	11.1%	—	—
20代	0.0%	14.3%	▲ 14.3	15.2%	9.5%	5.6	18.2%	14.3%	3.9	57.6%	61.9%	▲ 4.3
30代	8.3%	4.0%	4.3	11.1%	16.0%	▲ 4.9	19.4%	16.0%	3.4	44.4%	64.0%	▲ 19.6
40代	4.5%	5.7%	▲ 1.1	11.4%	11.3%	0.0	22.7%	20.8%	2.0	52.3%	62.3%	▲ 10.0
50代	4.3%	4.2%	0.2	8.7%	4.2%	4.5	27.5%	18.8%	8.8	53.6%	72.9%	▲ 19.3
60代	2.5%	8.1%	▲ 5.5	11.4%	5.8%	5.6	24.1%	25.3%	▲ 1.2	53.2%	60.9%	▲ 7.8
70代以上	6.0%	7.1%	▲ 1.1	16.8%	9.8%	7.0	30.2%	33.9%	▲ 3.7	34.9%	49.1%	▲ 14.2

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、全体的に「いつもしている」、「たまにしている」合計が2.2ポイント上昇しています。年代別には70代以上が5.9ポイント、50代が4.7ポイント上昇しています。

○地元の食材を優先的に購入している人の割合

男女別では、女性の方がしている割合が高くなっており、年代別では40代の割合が高めとなっています。



【前回調査比較】

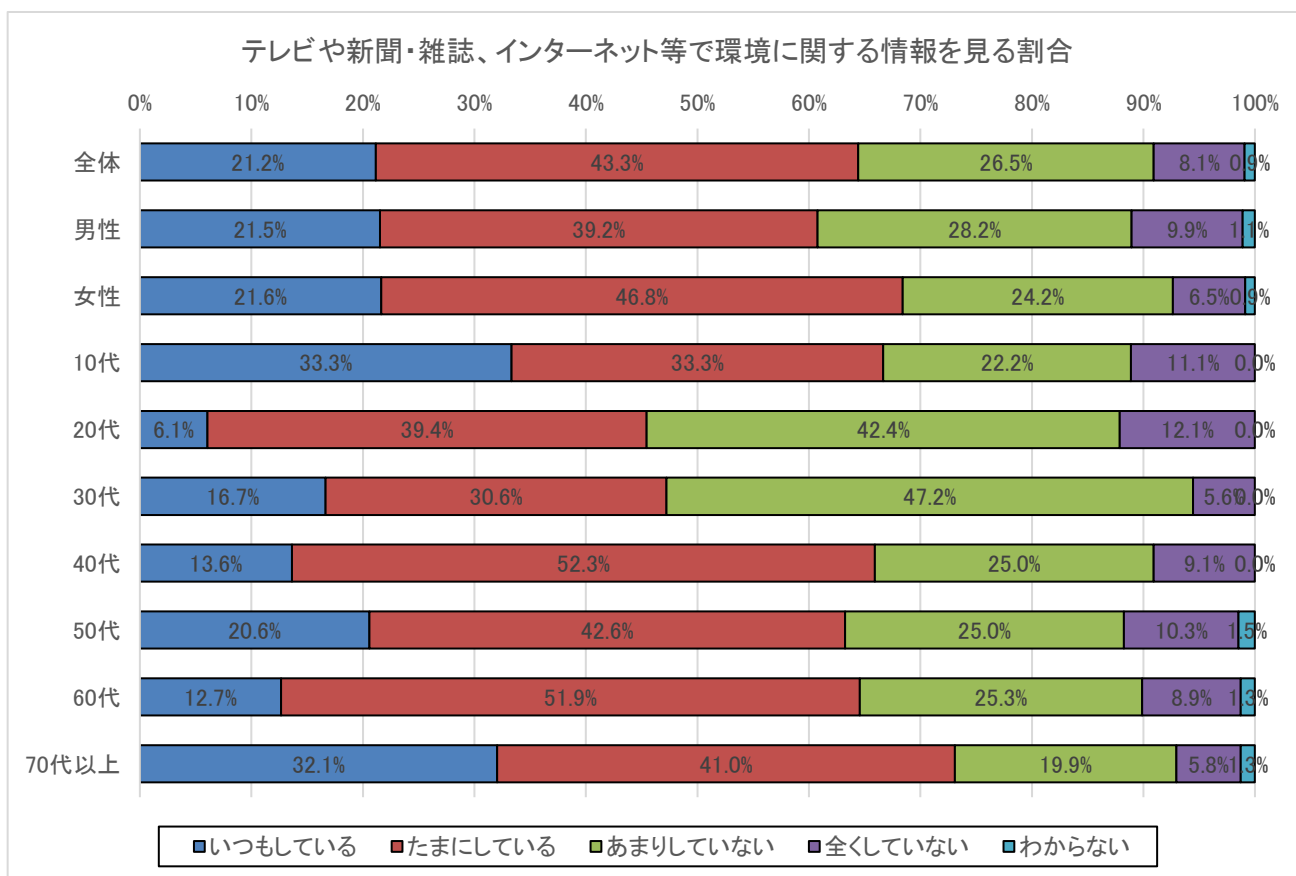
項目	いつもしている			たまにしている			あまりしていない			全くしていない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B
全体	24.7%	29.7%	▲ 5.1	44.0%	42.4%	1.6	22.3%	21.8%	0.5	6.7%	6.1%	0.7
男性	16.8%	24.7%	▲ 7.9	37.4%	38.4%	▲ 0.9	30.2%	29.5%	0.7	12.8%	7.5%	5.3
女性	30.0%	33.5%	▲ 3.4	49.4%	45.0%	4.4	16.3%	17.0%	▲ 0.7	2.6%	4.6%	▲ 2.0
10代	11.1%	-	-	33.3%	-	-	33.3%	-	-	22.2%	-	-
20代	6.1%	20.0%	▲ 13.9	36.4%	30.0%	6.4	39.4%	30.0%	9.4	18.2%	20.0%	▲ 1.8
30代	16.2%	23.1%	▲ 6.9	45.9%	34.6%	11.3	29.7%	19.2%	10.5	8.1%	23.1%	▲ 15.0
40代	25.0%	21.4%	3.6	50.0%	42.9%	7.1	13.6%	30.4%	▲ 16.7	11.4%	5.4%	6.0
50代	22.4%	26.9%	▲ 4.5	47.8%	36.5%	11.2	19.4%	25.0%	▲ 5.6	7.5%	11.5%	▲ 4.1
60代	24.1%	26.6%	▲ 2.5	49.4%	46.8%	2.6	17.7%	24.5%	▲ 6.7	5.1%	2.1%	2.9
70代以上	32.1%	40.3%	▲ 8.3	40.4%	44.2%	▲ 3.8	21.8%	14.0%	7.8	2.6%	1.6%	1.0

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、「いつもしている」と「たまにしている」の30代、40代、50代の数値が上昇傾向にあります。

○テレビや新聞・雑誌、インターネット等で環境に関する情報を見る人の割合

年代が30代以上の「いつもしている」「たまにしている」の合計が60%を超えています。10代20代の数値は50%未満となっています。



【前回調査比較】

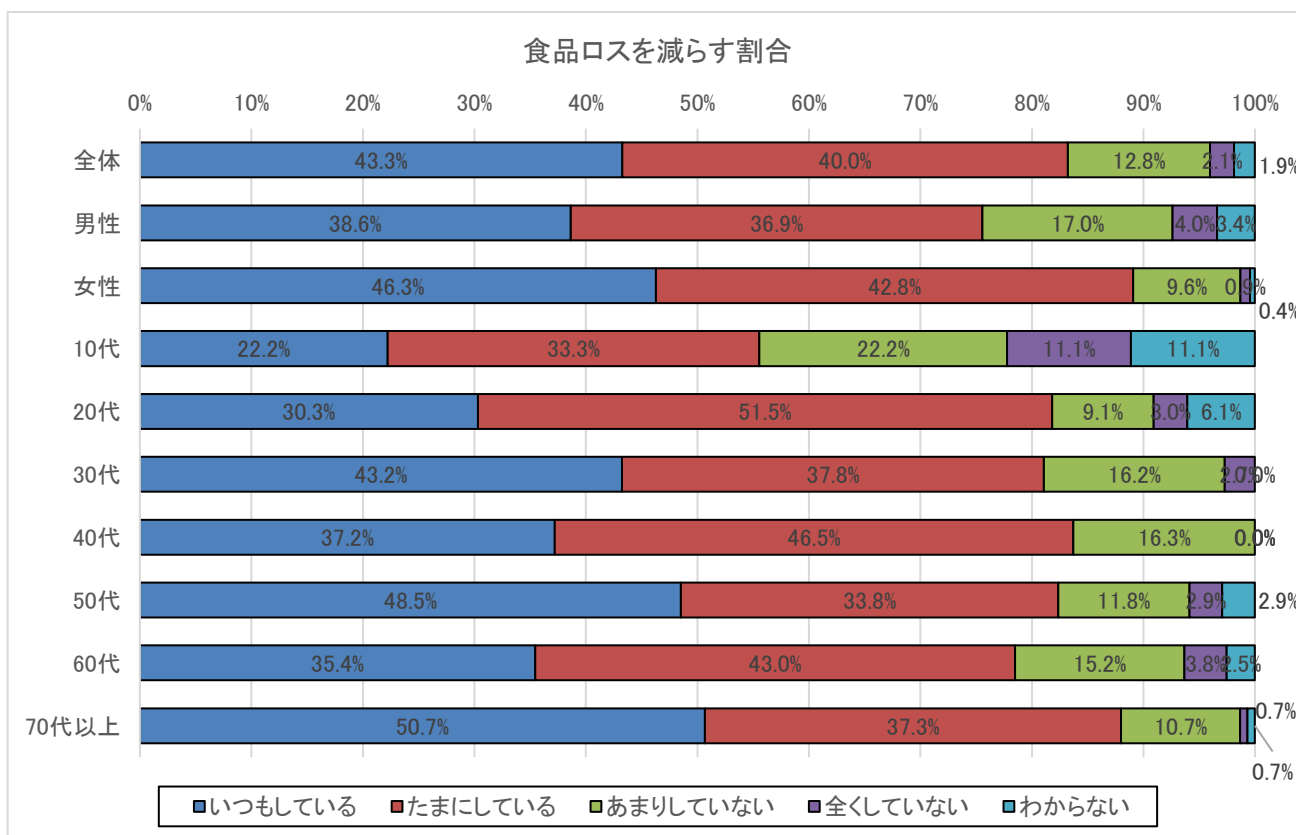
項目	いつもしている			たまにしている			あまりしていない			全くしていない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B
全体	21.2%	25.0%	▲ 3.8	43.3%	45.7%	▲ 2.5	26.5%	21.5%	5.0	8.1%	7.7%	0.4
男性	21.5%	23.3%	▲ 1.7	39.2%	47.3%	▲ 8.0	28.2%	21.2%	6.9	9.9%	8.2%	1.7
女性	21.6%	25.7%	▲ 4.1	46.8%	44.9%	▲ 1.9	24.2%	22.0%	2.3	6.5%	7.5%	▲ 1.0
10代	33.3%	-	-	33.3%	-	-	22.2%	-	-	11.1%	-	-
20代	6.1%	25.0%	▲ 18.9	39.4%	30.0%	▲ 9.4	42.4%	20.0%	22.4	12.1%	25.0%	▲ 12.9
30代	16.7%	7.7%	▲ 9.0	30.6%	42.3%	▲ 11.8	47.2%	23.1%	24.1	5.6%	26.9%	▲ 21.4
40代	13.6%	19.6%	▲ 6.0	52.3%	39.3%	▲ 13.0	25.0%	32.1%	▲ 7.1	9.1%	8.9%	0.2
50代	20.6%	16.3%	▲ 4.3	42.6%	42.9%	▲ 0.2	25.0%	28.6%	▲ 3.6	10.3%	12.2%	▲ 1.9
60代	12.7%	28.0%	▲ 15.3	51.9%	47.3%	▲ 4.6	25.3%	22.6%	2.7	8.9%	2.2%	6.7
70代以上	32.1%	31.8%	0.3	41.0%	51.2%	▲ 10.1	19.9%	14.0%	5.9	5.8%	3.1%	2.7

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、「いつもしている」、「たまにしている」を合わせた割合は、40代、50代以上を除く年代において低下しています。

○食品ロスを減らす割合

全体的に、「いつもしている」、「たまにしている」を合わせた割合が83.3%と高い数値となっています。年代別には10代が55.5%と低ですが、他の年代では80%を超えるかそれに近い数値となっています。



【前回調査比較】

項目	いつもしている			たまにしている			あまりしていない			全くしていない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B
全体	43.3%	-	-	40.0%	-	-	12.8%	-	-	2.1%	-	-
男性	38.6%	-	-	36.9%	-	-	17.0%	-	-	4.0%	-	-
女性	46.3%	-	-	42.8%	-	-	9.6%	-	-	0.9%	-	-
10代	22.2%	-	-	33.3%	-	-	22.2%	-	-	11.1%	-	-
20代	30.3%	-	-	51.5%	-	-	9.1%	-	-	3.0%	-	-
30代	43.2%	-	-	37.8%	-	-	16.2%	-	-	2.7%	-	-
40代	37.2%	-	-	46.5%	-	-	16.3%	-	-	0.0%	-	-
50代	48.5%	-	-	33.8%	-	-	11.8%	-	-	2.9%	-	-
60代	35.4%	-	-	43.0%	-	-	15.2%	-	-	3.8%	-	-
70代以上	50.7%	-	-	37.3%	-	-	10.7%	-	-	0.7%	-	-

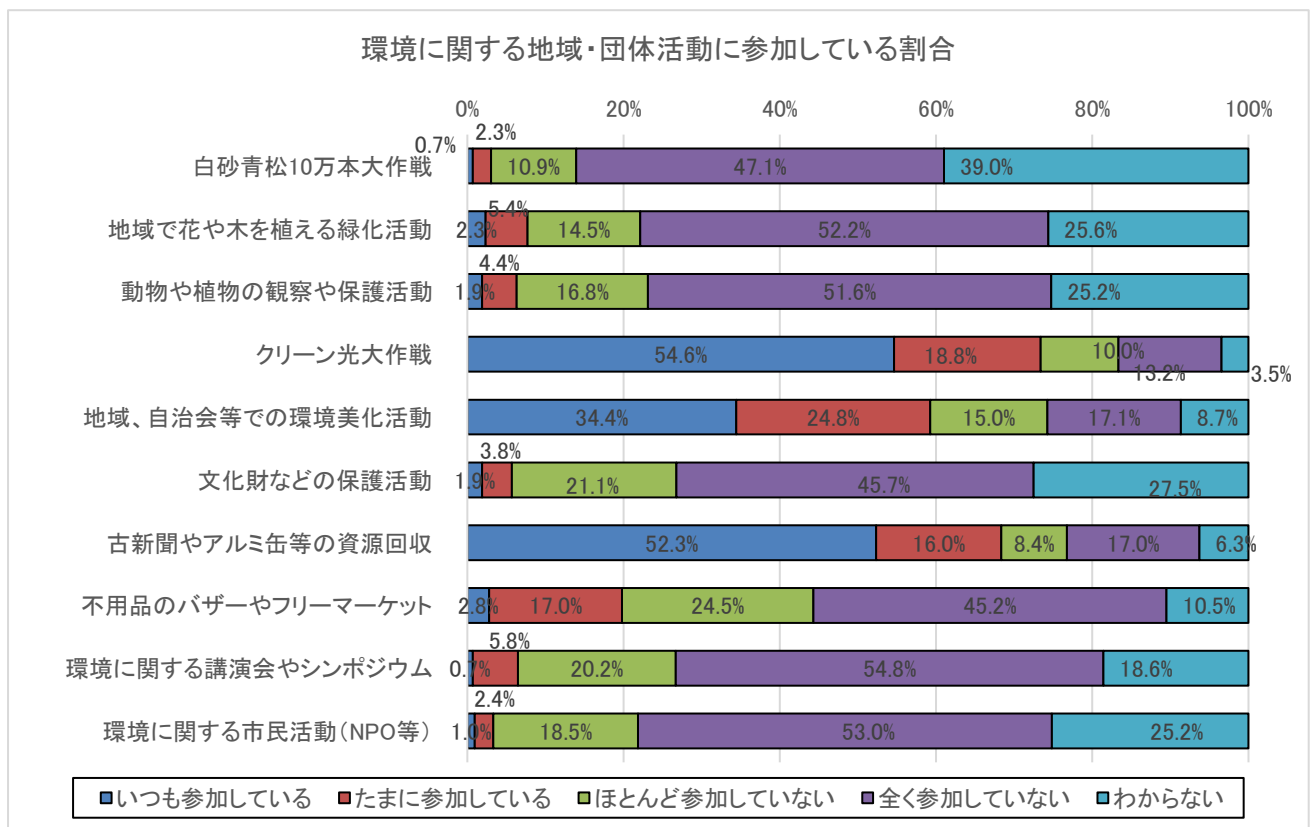
《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、「いつもしている」、「たまにしている」を合わせた割合は、20代、70代以上を除く年代において低下しています。

設問5 環境に関する地域・団体での活動について

地域や団体で取組んでいる活動について、一番参加率の高いものが「クリーン光大作戦」の73.4%、次に「古新聞やアルミ缶等の資源回収」が68.4%、つづいて「地域、自治会等での環境美化活動」の59.3%になります。一方、「環境に関する市民活動（NPO等）」、「文化財などの保護活動」、「白砂青松10万本大作戦」については、非常に低い割合となっています。

「クリーン光大作戦」、「地域、自治会等での環境美化活動」、「古新聞やアルミ缶等の資源回収」などの地域における活動の方が、団体での活動に比べて参加する率が高い傾向にあります。



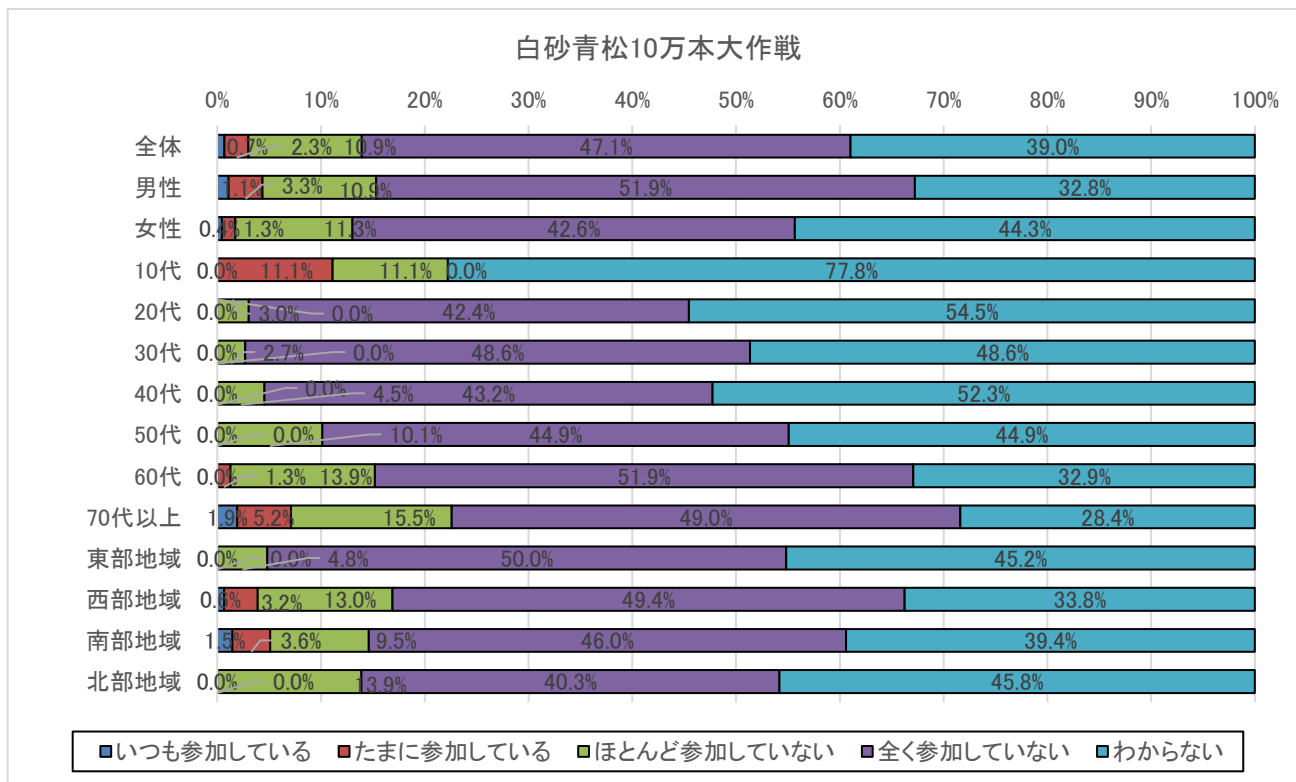
【前回調査比較】

項 目	いつも・たまに参加している			ほとんど・全く参加しない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
白砂青松 10 万本大作戦	3.0%	9.6%	▲ 6.6	58.0%	90.4%	▲ 32.4
地域で花や木を植える緑化活動	7.7%	14.9%	▲ 7.2	66.7%	85.1%	▲ 18.4
動物や植物の観察や保護活動	6.3%	11.4%	▲ 5.1	68.5%	88.6%	▲ 20.1
クリーン光大作戦	73.4%	84.0%	▲ 10.6	23.1%	16.0%	7.1
地域、自治会等での環境美化活動	59.3%	76.2%	▲ 16.9	32.1%	23.8%	8.3
文化財などの保護活動	5.7%	9.0%	▲ 3.3	66.8%	91.0%	▲ 24.1
古新聞やアルミ缶等の資源回収	68.4%	82.6%	▲ 14.2	25.3%	17.4%	8.0
不用品のバザーやフリーマーケット	19.8%	35.1%	▲ 15.3	69.7%	64.9%	4.8
環境に関する講演会やシンポジウム	6.5%	18.9%	▲ 12.4	74.9%	81.1%	▲ 6.2
環境に関する市民活動(NPO 等)	3.3%	6.2%	▲ 2.9	71.5%	93.8%	▲ 22.3

◇項目別

○白砂青松 10 万本大作戦に参加している人の割合

参加割合（いつも参加している、たまに参加している）が 3.0%で低い状況にあります。20 代から 50 代、及び東部、北部地域では「ほとんど参加していない」、「全く参加していない」割合が 100.0%になっています。



【前回調査比較】

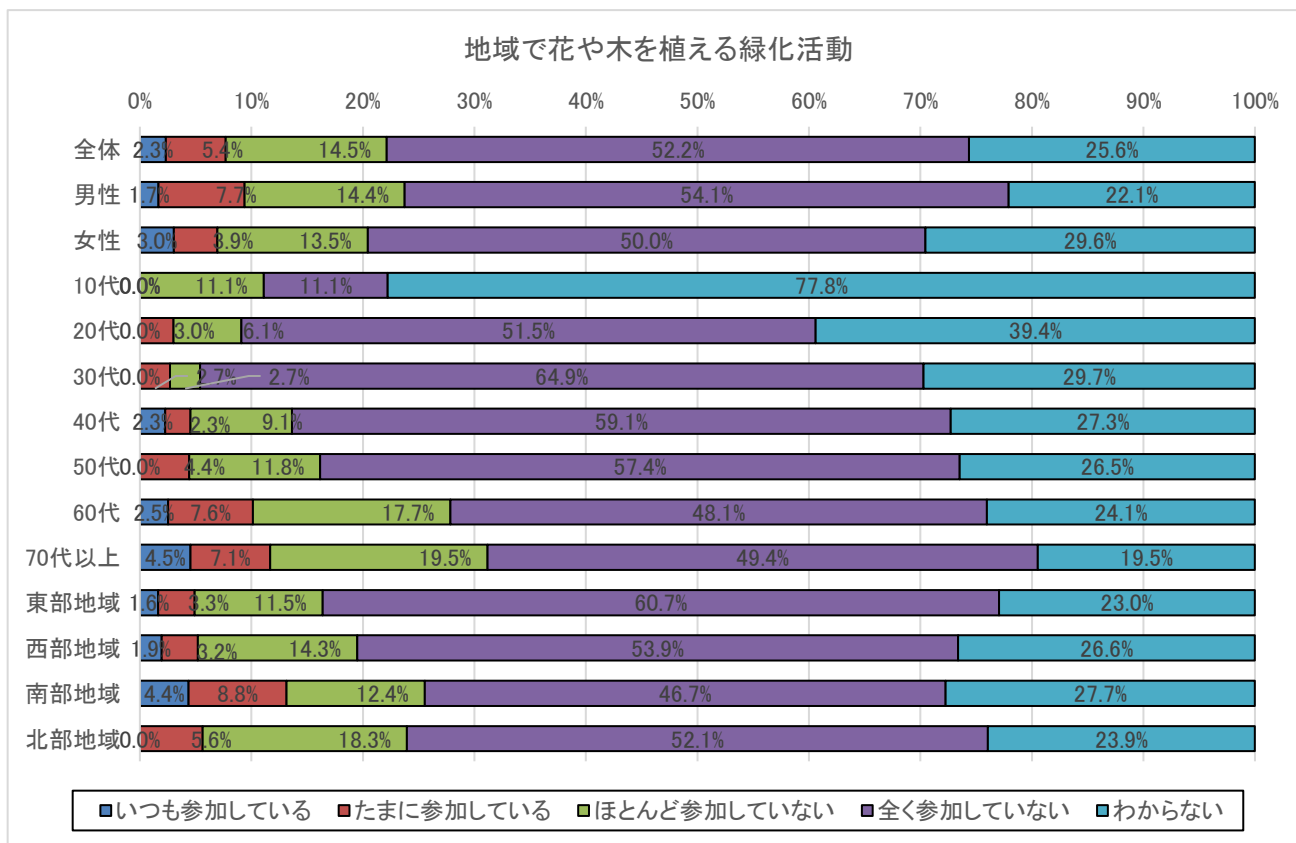
項目	いつも参加している			たまに参加している			ほとんど参加しない			全く参加しない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B
全体	0.7%	1.6%	▲ 0.9	2.3%	8.0%	▲ 5.7	10.9%	20.5%	▲ 9.6	47.1%	69.9%	▲ 22.8
男性	1.1%	3.0%	▲ 1.9	3.3%	11.9%	▲ 8.6	10.9%	21.8%	▲ 10.9	51.9%	63.4%	▲ 11.5
女性	0.4%	0.8%	▲ 0.3	1.3%	5.2%	▲ 3.9	11.3%	18.7%	▲ 7.4	42.6%	75.4%	▲ 32.8
10代	0.0%	-	-	11.1%	-	-	11.1%	-	-	0.0%	-	-
20代	0.0%	0.0%	0.0	0.0%	12.5%	▲ 12.5	3.0%	0.0%	3.0	42.4%	87.5%	▲ 45.1
30代	0.0%	0.0%	0.0	0.0%	10.0%	▲ 10.0	2.7%	0.0%	2.7	48.6%	90.0%	▲ 41.4
40代	0.0%	0.0%	0.0	0.0%	0.0%	0.0	4.5%	29.4%	▲ 24.9	43.2%	70.6%	▲ 27.4
50代	0.0%	0.0%	0.0	0.0%	0.0%	0.0	10.1%	13.3%	▲ 3.2	44.9%	86.7%	▲ 41.7
60代	0.0%	1.5%	▲ 1.5	1.3%	7.7%	▲ 6.4	13.9%	16.9%	▲ 3.0	51.9%	73.9%	▲ 22.0
70代以上	1.9%	3.0%	▲ 1.1	5.2%	13.1%	▲ 8.0	15.5%	24.2%	▲ 8.8	49.0%	59.6%	▲ 10.6
東部地域	0.0%	0.0%	0.0	0.0%	0.0%	0.0	4.8%	20.0%	▲ 15.2	50.0%	80.0%	▲ 30.0
西部地域	0.6%	2.0%	▲ 1.4	3.2%	9.2%	▲ 5.9	13.0%	21.4%	▲ 8.4	49.4%	67.4%	▲ 18.0
南部地域	1.5%	2.4%	▲ 1.0	3.6%	12.1%	▲ 8.4	9.5%	21.7%	▲ 12.2	46.0%	63.9%	▲ 17.9
北部地域	0.0%	0.0%	0.0	0.0%	2.5%	▲ 2.5	13.9%	12.5%	1.4	40.3%	85.0%	▲ 44.7

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、参加割合（いつ参加している、たまに参加している）は低下しています。地域別でも全ての地域で低下しています。

○地域で花や木を植える緑化活動に参加している人の割合

参加割合（いつも参加している、たまに参加している）が7.7%で低い状況にあります。特に、10代から30代、50代では「いつも参加している」割合が0.0%になっています。



【前回調査比較】

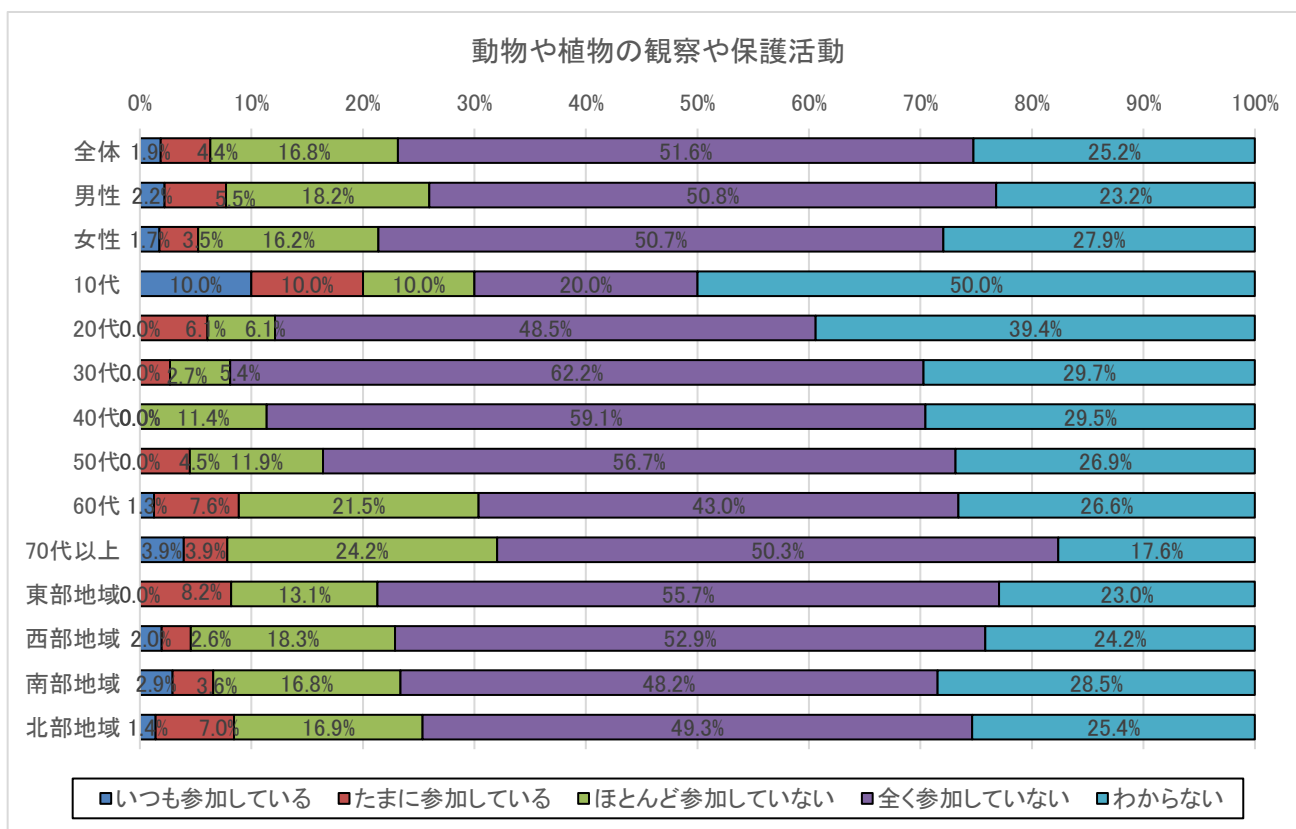
項目	いつも参加している			たまに参加している			ほとんど参加しない			全く参加しない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B
全体	2.3%	2.0%	0.3	5.4%	12.9%	▲ 7.5	14.5%	22.4%	▲ 7.9	52.2%	62.7%	▲ 10.5
男性	1.7%	3.2%	▲ 1.5	7.7%	17.6%	▲ 9.9	14.4%	18.4%	▲ 4.0	54.1%	60.8%	▲ 6.7
女性	3.0%	1.3%	1.8	3.9%	9.6%	▲ 5.7	13.5%	23.7%	▲ 10.2	50.0%	65.4%	▲ 15.4
10代	0.0%	-	-	0.0%	-	-	11.1%	-	-	11.1%	-	-
20代	0.0%	0.0%	0.0	3.0%	7.7%	▲ 4.7	6.1%	0.0%	6.1	51.5%	92.3%	▲ 40.8
30代	0.0%	0.0%	0.0	2.7%	0.0%	2.7	2.7%	7.7%	▲ 5.0	64.9%	92.3%	▲ 27.4
40代	2.3%	0.0%	2.3	2.3%	7.7%	▲ 5.4	9.1%	23.1%	▲ 14.0	59.1%	69.2%	▲ 10.1
50代	0.0%	0.0%	0.0	4.4%	4.9%	▲ 0.5	11.8%	17.1%	▲ 5.3	57.4%	78.1%	▲ 20.7
60代	2.5%	0.0%	2.5	7.6%	10.8%	▲ 3.2	17.7%	20.3%	▲ 2.5	48.1%	68.9%	▲ 20.8
70代以上	4.5%	5.4%	▲ 0.8	7.1%	20.5%	▲ 13.4	19.5%	28.6%	▲ 9.1	49.4%	45.5%	3.8
東部地域	1.6%	2.8%	▲ 1.1	3.3%	11.1%	▲ 7.8	11.5%	19.4%	▲ 8.0	60.7%	66.7%	▲ 6.0
西部地域	1.9%	1.0%	1.0	3.2%	14.4%	▲ 11.2	14.3%	28.9%	▲ 14.6	53.9%	55.8%	▲ 1.9
南部地域	4.4%	1.9%	2.4	8.8%	14.6%	▲ 5.8	12.4%	20.4%	▲ 8.0	46.7%	63.1%	▲ 16.4
北部地域	0.0%	4.1%	▲ 4.1	5.6%	6.1%	▲ 0.5	18.3%	12.2%	6.1	52.1%	77.6%	▲ 25.4

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、参加割合（いつも参加している、たまに参加している）は5.2ポイント低下しており、年代別では、30代を除く年代で低下しています。また、地域別では、すべて地域で低下しています。

○動物や植物の観察や保護活動に参加している人の割合

参加割合（いつも参加している、たまに参加している）は6.3%と低い状況にあります。また、20代から50代では「いつも参加している」割合が0.0%になっています。



【前回調査比較】

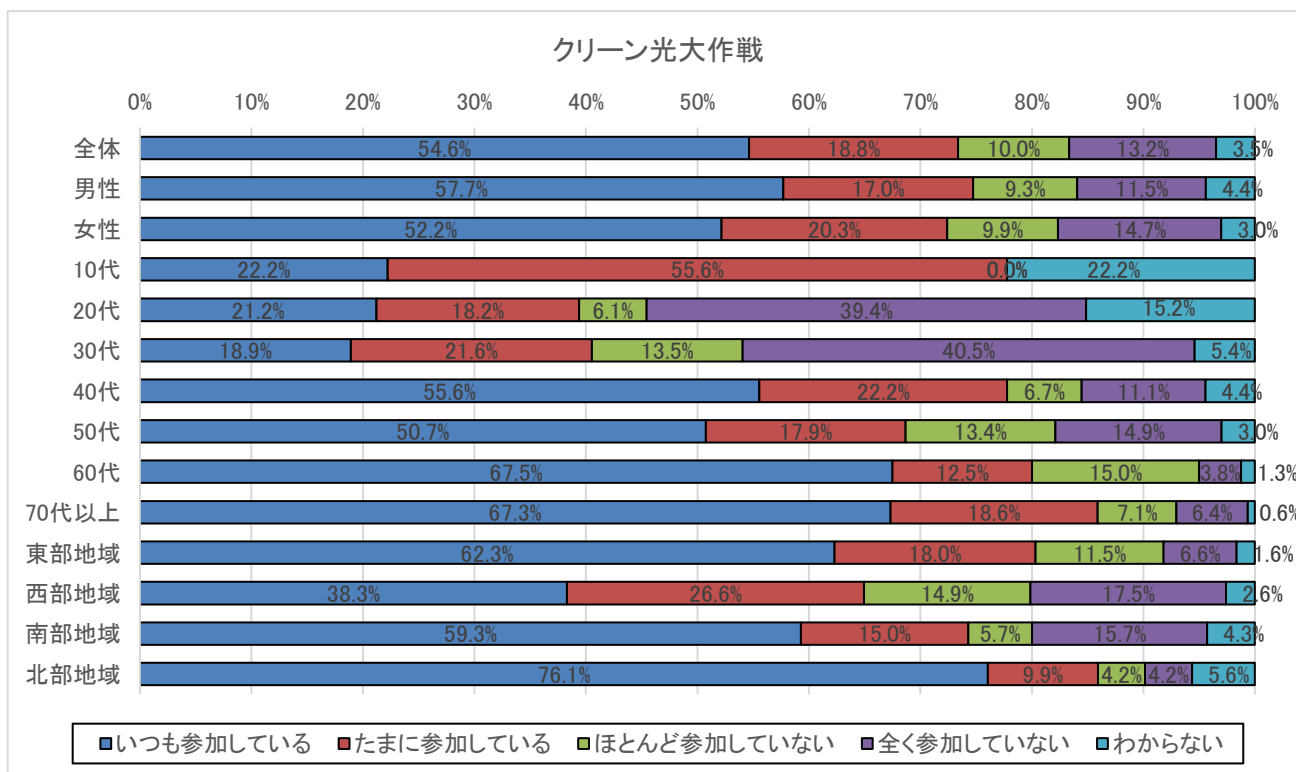
項目	いつも参加している			たまに参加している			ほとんど参加しない			全く参加しない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B
全体	1.9%	1.4%	0.4	4.4%	10.0%	▲ 5.6	16.8%	22.9%	▲ 6.0	51.6%	65.7%	▲ 14.1
男性	2.2%	0.0%	2.2	5.5%	9.1%	▲ 3.6	18.2%	25.6%	▲ 7.4	50.8%	65.3%	▲ 14.5
女性	1.7%	2.8%	▲ 1.0	3.5%	9.7%	▲ 6.2	16.2%	19.3%	▲ 3.2	50.7%	68.3%	▲ 17.6
10代	10.0%	-	-	10.0%	-	-	10.0%	-	-	20.0%	-	-
20代	0.0%	0.0%	0.0	6.1%	9.1%	▲ 3.0	6.1%	0.0%	6.1	48.5%	90.9%	▲ 42.4
30代	0.0%	6.7%	▲ 6.7	2.7%	6.7%	▲ 4.0	5.4%	0.0%	5.4	62.2%	86.7%	▲ 24.5
40代	0.0%	2.5%	▲ 2.5	0.0%	10.0%	▲ 10.0	11.4%	20.0%	▲ 8.6	59.1%	67.5%	▲ 8.4
50代	0.0%	2.6%	▲ 2.6	4.5%	7.7%	▲ 3.2	11.9%	12.8%	▲ 0.9	56.7%	76.9%	▲ 20.2
60代	1.3%	0.0%	1.3	7.6%	6.9%	0.7	21.5%	23.3%	▲ 1.8	43.0%	69.9%	▲ 26.8
70代以上	3.9%	1.0%	2.9	3.9%	13.1%	▲ 9.2	24.2%	32.3%	▲ 8.1	50.3%	53.5%	▲ 3.2
東部地域	0.0%	0.0%	0.0	8.2%	9.4%	▲ 1.2	13.1%	18.8%	▲ 5.6	55.7%	71.9%	▲ 16.1
西部地域	2.0%	2.0%	▲ 0.0	2.6%	11.0%	▲ 8.4	18.3%	24.0%	▲ 5.7	52.9%	63.0%	▲ 10.1
南部地域	2.9%	2.0%	0.9	3.6%	10.1%	▲ 6.5	16.8%	24.2%	▲ 7.5	48.2%	63.6%	▲ 15.5
北部地域	1.4%	0.0%	1.4	7.0%	6.5%	0.5	16.9%	17.4%	▲ 0.5	49.3%	76.1%	▲ 26.8

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、参加割合（いつも参加している、たまに参加している）は5.2ポイント低下しています。年代別では、60代以上を除く年代で低下しており、特に、60代が12.5ポイントと低下しています。地域別では、北部地域で1.9ポイント上昇しています。

○クリーン光大作戦に参加している人の割合

市民に浸透している活動であるため、参加割合（いつも参加している、たまに参加している）は73.4%と高くなっています。10代から30代の参加割合が低くなっています。地域別では、西部地域が他の地域に比べて参加割合が低くなっています。



【前回調査比較】

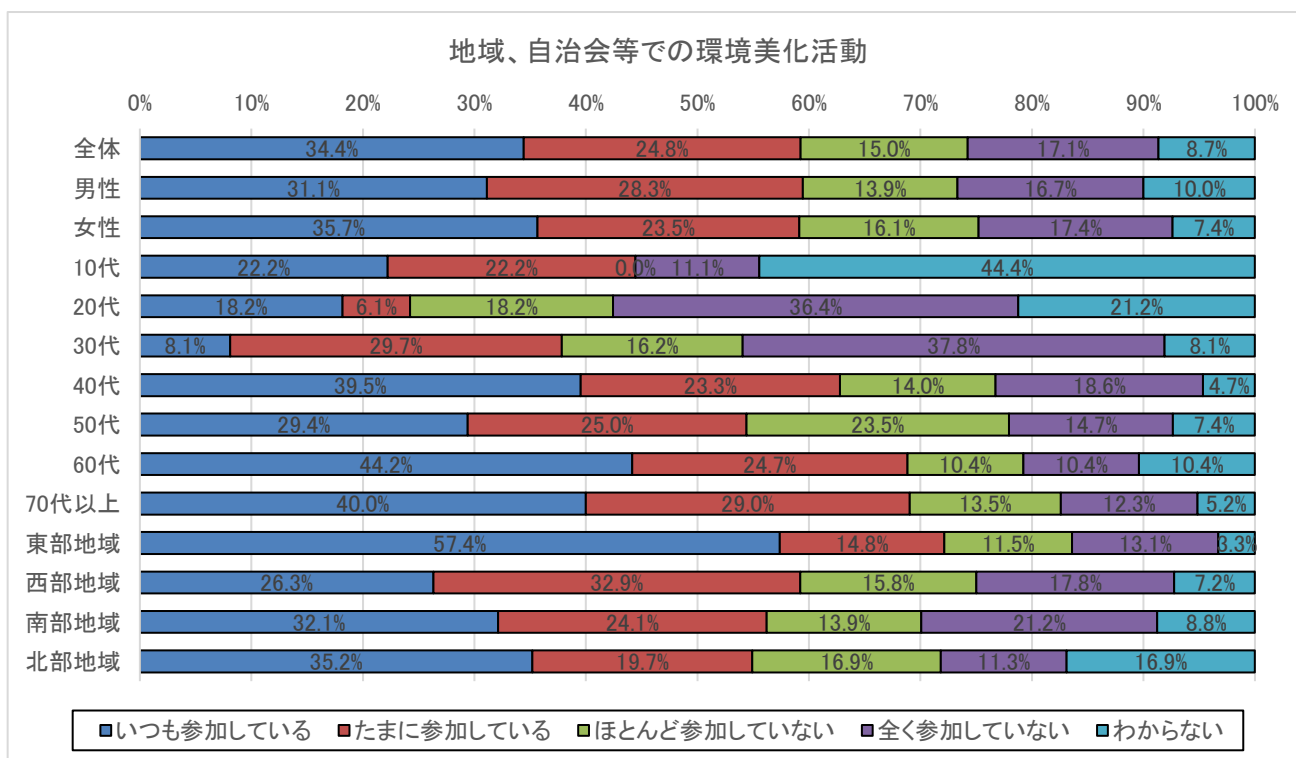
項目	いつも参加している			たまに参加している			ほとんど参加しない			全く参加しない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B
全体	54.6%	62.3%	▲ 7.7	18.8%	21.7%	▲ 2.9	10.0%	7.2%	2.7	13.2%	8.8%	4.4
男性	57.7%	67.6%	▲ 9.9	17.0%	20.3%	▲ 3.2	9.3%	5.4%	3.9	11.5%	6.8%	4.8
女性	52.2%	59.2%	▲ 7.1	20.3%	23.7%	▲ 3.4	9.9%	7.6%	2.3	14.7%	9.5%	5.2
10代	22.2%	-	-	55.6%	-	-	0.0%	-	-	0.0%	-	-
20代	21.2%	23.5%	▲ 2.3	18.2%	17.7%	0.5	6.1%	23.5%	▲ 17.5	39.4%	35.3%	4.1
30代	18.9%	36.0%	▲ 17.1	21.6%	24.0%	▲ 2.4	13.5%	16.0%	▲ 2.5	40.5%	24.0%	16.5
40代	55.6%	52.7%	2.8	22.2%	38.2%	▲ 16.0	6.7%	0.0%	6.7	11.1%	9.1%	2.0
50代	50.7%	62.0%	▲ 11.3	17.9%	26.0%	▲ 8.1	13.4%	4.0%	9.4	14.9%	8.0%	6.9
60代	67.5%	76.3%	▲ 8.8	12.5%	14.4%	▲ 1.9	15.0%	6.2%	8.8	3.8%	3.1%	0.7
70代以上	67.3%	66.1%	1.2	18.6%	18.9%	▲ 0.3	7.1%	7.9%	▲ 0.8	6.4%	7.1%	▲ 0.7
東部地域	62.3%	81.4%	▲ 19.1	18.0%	14.0%	4.1	11.5%	2.3%	9.1	6.6%	2.3%	4.2
西部地域	38.3%	49.3%	▲ 11.0	26.6%	34.1%	▲ 7.4	14.9%	8.0%	7.0	17.5%	8.7%	8.8
南部地域	59.3%	60.0%	▲ 0.7	15.0%	17.6%	▲ 2.6	5.7%	8.8%	▲ 3.1	15.7%	13.6%	2.1
北部地域	76.1%	81.5%	▲ 5.5	9.9%	9.2%	0.6	4.2%	4.6%	▲ 0.4	4.2%	4.6%	▲ 0.4

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、全体的に参加割合（いつも参加している、たまに参加している）が10.6ポイント低下しています。年代別では70代で0.9ポイント上昇していますが、それ以外の年代で低下しています。また、地域別では、全ての地域で低下しています。

○地域、自治会等での環境美化活動に参加している人の割合

全体での参加割合（いつも参加している、たまに参加している）は 59.2%となっていますが、このうち、20代は参加割合が 24.3%と低い状況となっています。逆に 60 代、70 代以上の参加率は 69%と高い数値となっています。また、地域別では、東部地域の参加割合が 72.2%と高くなっています。



【前回調査比較】

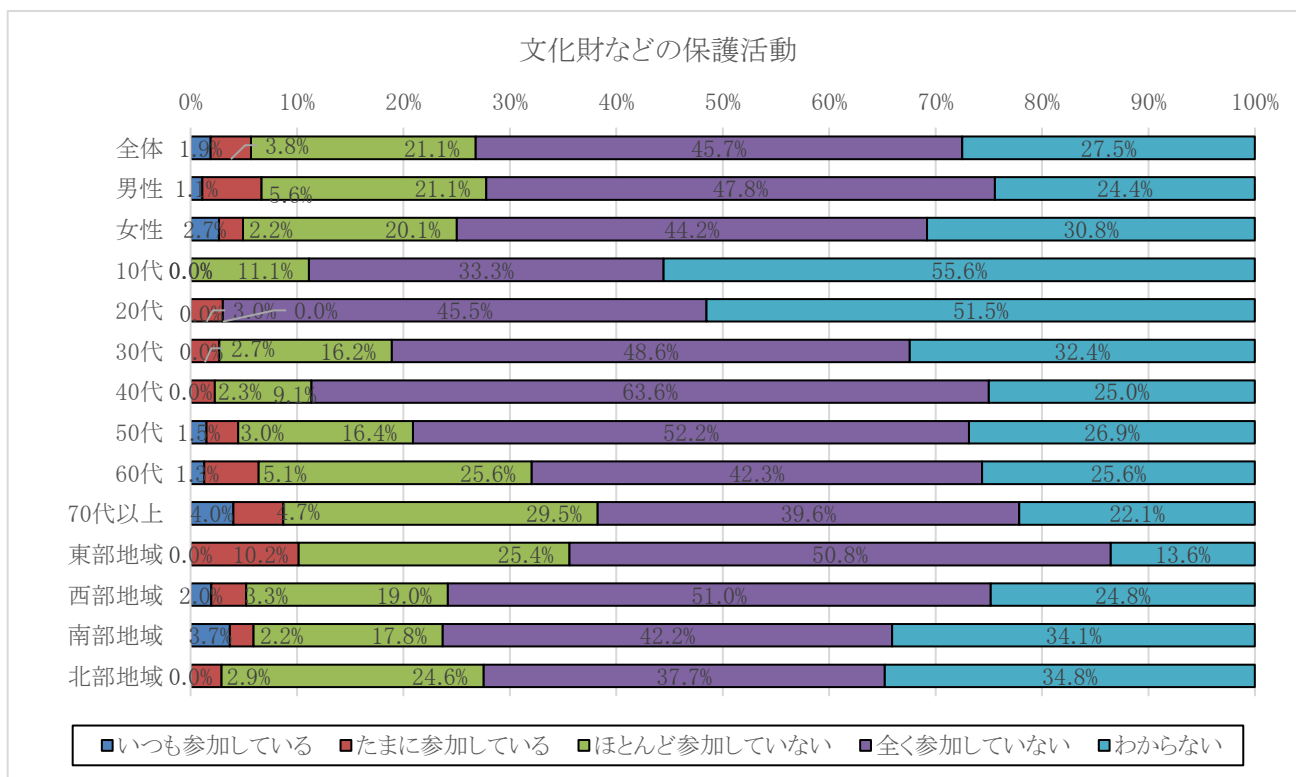
項目	いつも参加している			たまに参加している			ほとんど参加しない			全く参加しない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B
全体	34.4%	48.8%	▲ 14.4	24.8%	27.3%	▲ 2.5	15.0%	9.6%	5.4	17.1%	14.2%	2.9
男性	31.1%	52.1%	▲ 21.0	28.3%	25.4%	3.0	13.9%	10.6%	3.3	16.7%	12.0%	4.7
女性	35.7%	47.3%	▲ 11.7	23.5%	28.5%	▲ 5.0	16.1%	9.7%	6.4	17.4%	14.5%	2.9
10代	22.2%	-	-	22.2%	-	-	0.0%	-	-	11.1%	-	-
20代	18.2%	14.3%	3.9	6.1%	21.4%	▲ 15.4	18.2%	14.3%	3.9	36.4%	50.0%	▲ 13.6
30代	8.1%	45.0%	▲ 36.9	29.7%	20.0%	9.7	16.2%	5.0%	11.2	37.8%	30.0%	7.8
40代	39.5%	21.2%	18.4	23.3%	42.3%	▲ 19.1	14.0%	11.5%	2.4	18.6%	25.0%	▲ 6.4
50代	29.4%	40.4%	▲ 11.0	25.0%	34.0%	▲ 9.0	23.5%	14.9%	8.6	14.7%	10.6%	4.1
60代	44.2%	53.9%	▲ 9.8	24.7%	24.7%	▲ 0.0	10.4%	9.0%	1.4	10.4%	12.4%	▲ 2.0
70代以上	40.0%	65.6%	▲ 25.6	29.0%	21.0%	8.0	13.5%	7.6%	6.0	12.3%	5.9%	6.4
東部地域	57.4%	68.3%	▲ 10.9	14.8%	14.6%	0.1	11.5%	4.9%	6.6	13.1%	12.2%	0.9
西部地域	26.3%	46.2%	▲ 19.9	32.9%	34.9%	▲ 2.0	15.8%	9.1%	6.7	17.8%	9.9%	7.9
南部地域	32.1%	45.1%	▲ 13.0	24.1%	23.0%	1.1	13.9%	11.5%	2.4	21.2%	20.4%	0.8
北部地域	35.2%	49.1%	▲ 13.9	19.7%	25.5%	▲ 5.7	16.9%	10.9%	6.0	11.3%	14.6%	▲ 3.3

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、参加割合（いつも参加している、たまに参加している）が 16.9 ポイントと大きく低下しています。年代別、地域別においてもすべての項目で低下しています。

○文化財などの保護活動に参加している人の割合

文化財などの保護活動への参加割合（いつも参加している、たまに参加している）は5.7%と低くなっています。項目別には10代から40代、及び東部地域、北部地域では「いつも参加している」割合は0.0%となっています。



【前回調査比較】

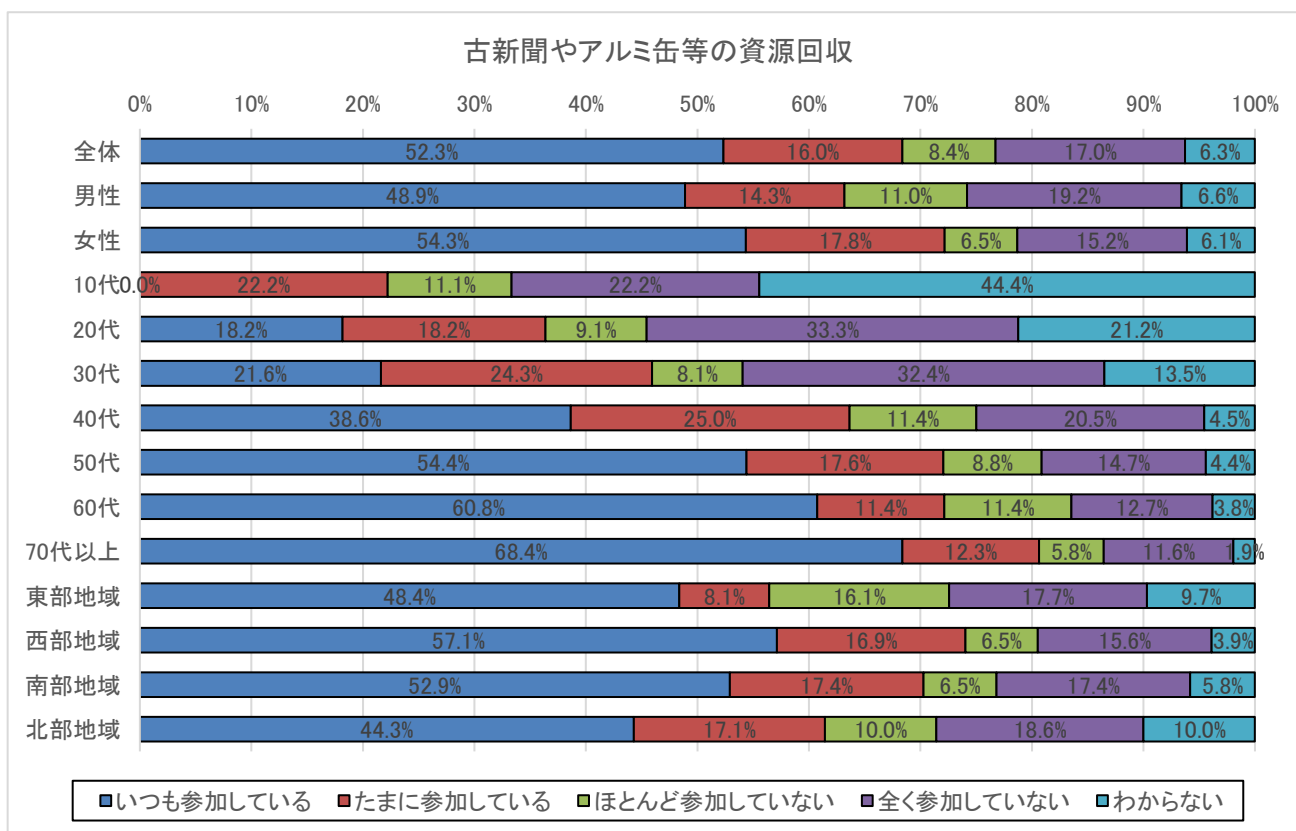
項目	いつも参加している			たまに参加している			ほとんど参加しない			全く参加しない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B
全体	1.9%	1.0%	0.9	3.8%	8.0%	▲ 4.2	21.1%	31.3%	▲ 10.2	45.7%	59.7%	▲ 14.0
男性	1.1%	1.7%	▲ 0.6	5.6%	10.8%	▲ 5.3	21.1%	34.2%	▲ 13.1	47.8%	53.3%	▲ 5.6
女性	2.7%	0.6%	2.0	2.2%	4.5%	▲ 2.2	20.1%	28.7%	▲ 8.6	44.2%	66.2%	▲ 22.0
10代	0.0%	-	-	0.0%	-	-	11.1%	-	-	33.3%	-	-
20代	0.0%	0.0%	0.0	3.0%	11.1%	▲ 8.1	0.0%	0.0%	0.0	45.5%	88.9%	▲ 43.4
30代	0.0%	0.0%	0.0	2.7%	0.0%	2.7	16.2%	0.0%	16.2	48.6%	100.0%	▲ 51.4
40代	0.0%	0.0%	0.0	2.3%	2.4%	▲ 0.2	9.1%	29.3%	▲ 20.2	63.6%	68.3%	▲ 4.7
50代	1.5%	2.8%	▲ 1.3	3.0%	5.6%	▲ 2.6	16.4%	19.4%	▲ 3.0	52.2%	72.2%	▲ 20.0
60代	1.3%	0.0%	1.3	5.1%	5.2%	▲ 0.1	25.6%	29.9%	▲ 4.2	42.3%	64.9%	▲ 22.6
70代以上	4.0%	1.9%	2.1	4.7%	13.2%	▲ 8.5	29.5%	44.3%	▲ 14.8	39.6%	40.6%	▲ 1.0
東部地域	0.0%	0.0%	0.0	10.2%	10.8%	▲ 0.6	25.4%	27.0%	▲ 1.6	50.8%	62.2%	▲ 11.3
西部地域	2.0%	1.9%	0.1	3.3%	7.6%	▲ 4.3	19.0%	34.0%	▲ 15.0	51.0%	56.6%	▲ 5.6
南部地域	3.7%	0.0%	3.7	2.2%	5.2%	▲ 3.0	17.8%	32.3%	▲ 14.5	42.2%	62.5%	▲ 20.3
北部地域	0.0%	2.1%	▲ 2.1	2.9%	10.6%	▲ 7.7	24.6%	25.5%	▲ 0.9	37.7%	61.7%	▲ 24.0

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、全体としての参加割合（いつも参加している、たまに参加している）は3.3ポイント低下しています。年代別では30代が2.7ポイント、60代が1.2ポイント上昇しています。地域別では南部地域を除く地域で低下しています。

○古新聞やアルミ缶等の資源回収に参加している人の割合

参加割合（いつも参加している、たまに参加している）は68.3%と高くなっていますが、年代別にみると参加割合が10代は22.2%、20代は36.4%と他の年代に比べて低くなっています。特に10代の「いつも参加している」は0.0%となっています。



【前回調査比較】

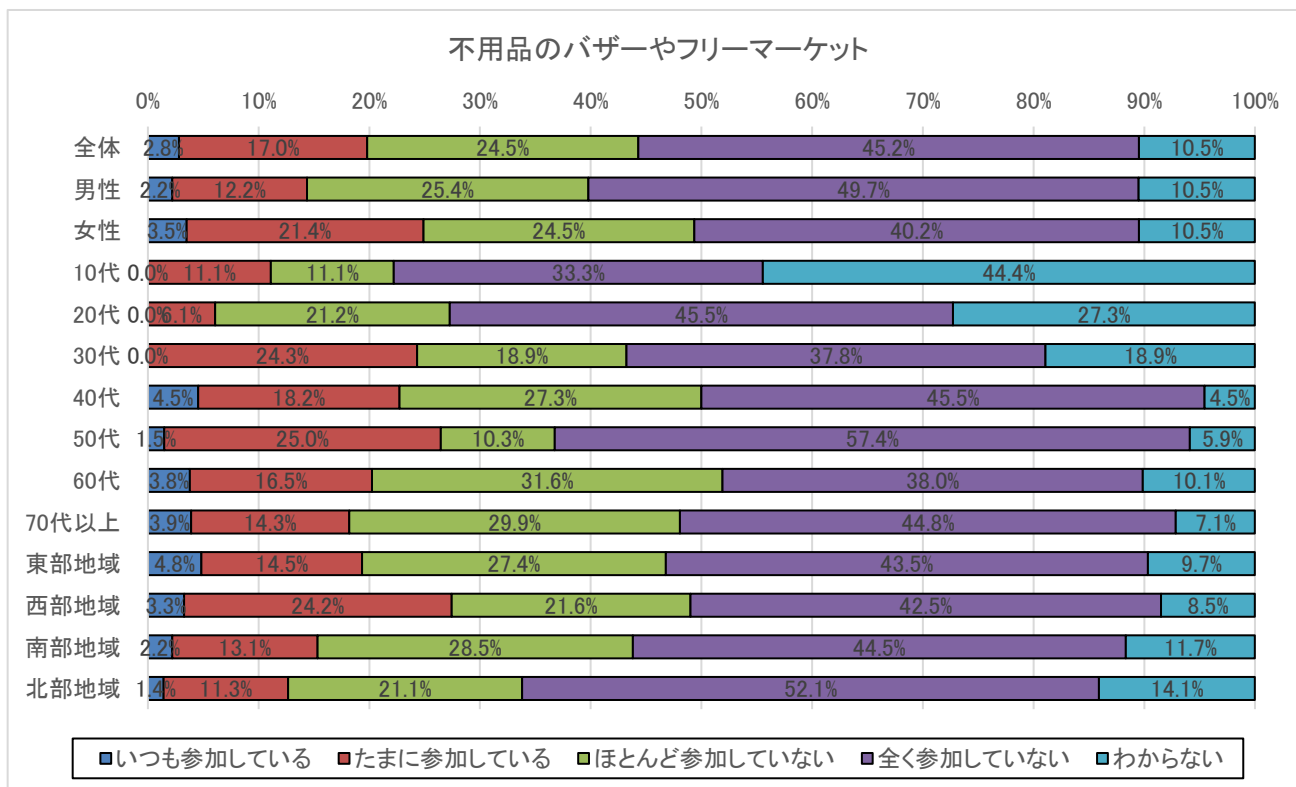
項目	いつも参加している			たまに参加している			ほとんど参加しない			全く参加しない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B
全体	52.3%	59.2%	▲ 6.9	16.0%	23.4%	▲ 7.3	8.4%	5.7%	2.7	17.0%	11.7%	5.3
男性	48.9%	54.5%	▲ 5.6	14.3%	25.5%	▲ 11.2	11.0%	10.3%	0.6	19.2%	9.7%	9.6
女性	54.3%	61.8%	▲ 7.5	17.8%	21.7%	▲ 3.9	6.5%	2.9%	3.6	15.2%	13.5%	1.7
10代	0.0%	-	-	22.2%	-	-	11.1%	-	-	22.2%	-	-
20代	18.2%	23.5%	▲ 5.3	18.2%	29.4%	▲ 11.2	9.1%	0.0%	9.1	33.3%	47.1%	▲ 13.7
30代	21.6%	52.0%	▲ 30.4	24.3%	20.0%	4.3	8.1%	8.0%	0.1	32.4%	20.0%	12.4
40代	38.6%	41.1%	▲ 2.4	25.0%	35.7%	▲ 10.7	11.4%	10.7%	0.7	20.5%	12.5%	8.0
50代	54.4%	58.3%	▲ 3.9	17.6%	29.2%	▲ 11.5	8.8%	4.2%	4.7	14.7%	8.3%	6.4
60代	60.8%	65.9%	▲ 5.2	11.4%	23.1%	▲ 11.7	11.4%	4.4%	7.0	12.7%	6.6%	6.1
70代以上	68.4%	68.0%	0.4	12.3%	16.4%	▲ 4.2	5.8%	5.5%	0.3	11.6%	10.2%	1.5
東部地域	48.4%	57.1%	▲ 8.8	8.1%	19.1%	▲ 11.0	16.1%	7.1%	9.0	17.7%	16.7%	1.1
西部地域	57.1%	63.7%	▲ 6.6	16.9%	22.2%	▲ 5.3	6.5%	5.9%	0.6	15.6%	8.2%	7.4
南部地域	52.9%	58.7%	▲ 5.8	17.4%	24.6%	▲ 7.2	6.5%	4.8%	1.8	17.4%	11.9%	5.5
北部地域	44.3%	50.0%	▲ 5.7	17.1%	27.4%	▲ 10.3	10.0%	6.5%	3.6	18.6%	16.1%	2.4

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、全体としての参加割合（いつも参加している、たまに参加している）は14.2ポイント低下しています。特に30代では26.1ポイント減少しています。

○不用品のバザーやフリーマーケットに参加している人の割合

全体の参加割合（いつも参加している、たまに参加している）は19.8%となっています。男女別において、女性の参加割合が高くなっています。また、10代から30代の「いつも参加している」は0.0%です。



【前回調査比較】

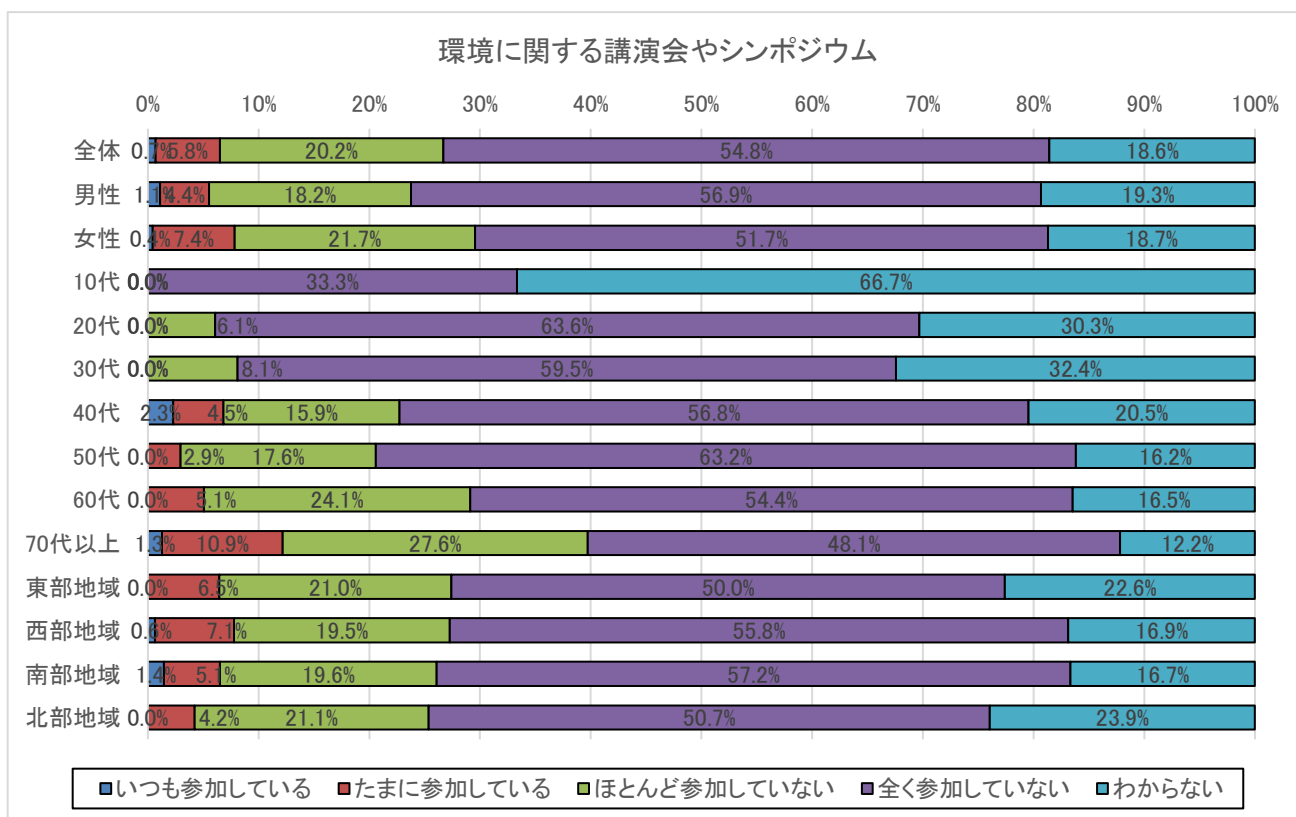
項目	いつも参加している			たまに参加している			ほとんど参加しない			全く参加しない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B
全体	2.8%	9.1%	▲ 6.3	17.0%	26.0%	▲ 9.0	24.5%	24.9%	▲ 0.4	45.2%	40.0%	5.2
男性	2.2%	3.7%	▲ 1.4	12.2%	26.3%	▲ 14.1	25.4%	30.7%	▲ 5.2	49.7%	39.4%	10.3
女性	3.5%	11.7%	▲ 8.2	21.4%	25.5%	▲ 4.1	24.5%	22.5%	2.0	40.2%	40.3%	▲ 0.1
10代	0.0%	-	-	11.1%	-	-	11.1%	-	-	33.3%	-	-
20代	0.0%	0.0%	0.0	6.1%	26.7%	▲ 20.6	21.2%	20.0%	1.2	45.5%	53.3%	▲ 7.9
30代	0.0%	9.5%	▲ 9.5	24.3%	28.6%	▲ 4.2	18.9%	23.8%	▲ 4.9	37.8%	38.1%	▲ 0.3
40代	4.5%	7.7%	▲ 3.1	18.2%	25.0%	▲ 6.8	27.3%	19.2%	8.0	45.5%	48.1%	▲ 2.6
50代	1.5%	4.4%	▲ 2.9	25.0%	23.9%	1.1	10.3%	34.8%	▲ 24.5	57.4%	37.0%	20.4
60代	3.8%	4.6%	▲ 0.8	16.5%	22.7%	▲ 6.3	31.6%	28.4%	3.2	38.0%	44.3%	▲ 6.3
70代以上	3.9%	15.2%	▲ 11.3	14.3%	28.8%	▲ 14.5	29.9%	22.4%	7.5	44.8%	33.6%	11.2
東部地域	4.8%	4.8%	0.1	14.5%	19.1%	▲ 4.5	27.4%	31.0%	▲ 3.5	43.5%	45.2%	▲ 1.7
西部地域	3.3%	9.5%	▲ 6.2	24.2%	25.2%	▲ 1.0	21.6%	26.8%	▲ 5.2	42.5%	38.6%	3.9
南部地域	2.2%	11.9%	▲ 9.7	13.1%	30.5%	▲ 17.4	28.5%	20.3%	8.1	44.5%	37.3%	7.2
北部地域	1.4%	5.0%	▲ 3.6	11.3%	23.3%	▲ 12.1	21.1%	26.7%	▲ 5.5	52.1%	45.0%	7.1

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、参加割合（いつも参加している、たまに参加している）は15.3ポイント低下しています。年代別、地域別も全ての項目において低下しています。特に20代で20.6ポイント、南部地域で27.1ポイントと大きく低下しています。

○環境に関する講演会やシンポジウムに参加している人の割合

「全く参加していない」割合が高く、年代別では10代においては「わからない」の割合が66.7と非常に高くなっています。40代、70代以上を除く「いつも参加している」の割合は0.0%となっています。



【前回調査比較】

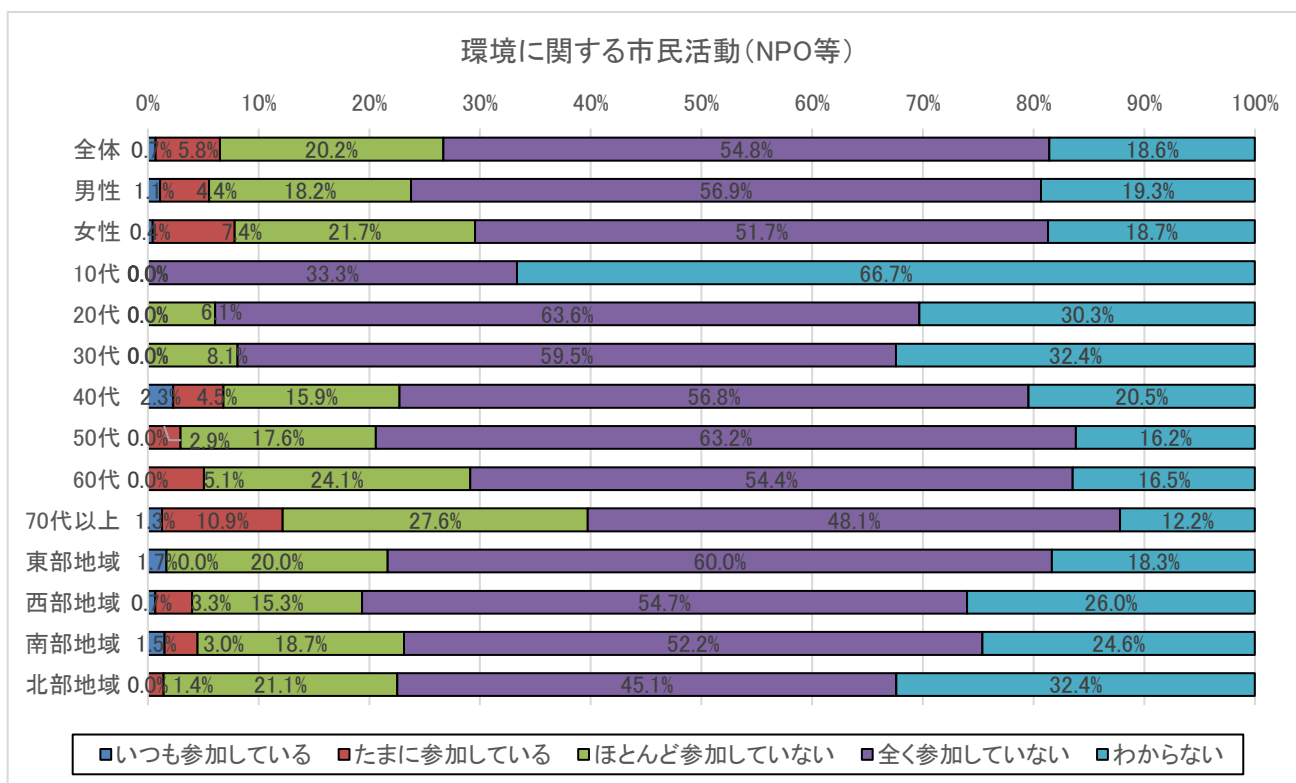
項目	いつも参加している			たまに参加している			ほとんど参加しない			全く参加しない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B
全体	0.7	1.6	▲ 0.9	5.8	17.3	▲ 11.5	20.2	31.3	▲ 11.1	54.8	49.9	4.9
男性	1.1	0.8	0.3	4.4	18.3	▲ 13.9	18.2	29.8	▲ 11.5	56.9	51.2	5.8
女性	0.4	2.3	▲ 1.8	7.4	15.2	▲ 7.8	21.7	32.6	▲ 10.8	51.7	50.0	1.7
10代	0.0	-	-	0.0	-	-	0.0	-	-	33.3	-	-
20代	0.0	7.7	▲ 7.7	0.0	23.1	▲ 23.1	6.1	0.0	6.1	63.6	69.2	▲ 5.6
30代	0.0	5.6	▲ 5.6	0.0	5.6	▲ 5.6	8.1	16.7	▲ 8.6	59.5	72.2	▲ 12.8
40代	2.3	2.0	0.3	4.5	16.0	▲ 11.5	15.9	18.0	▲ 2.1	56.8	64.0	▲ 7.2
50代	0.0	2.5	▲ 2.5	2.9	10.0	▲ 7.1	17.6	25.0	▲ 7.4	63.2	62.5	0.7
60代	0.0	0.0	0.0	5.1	12.2	▲ 7.1	24.1	31.7	▲ 7.7	54.4	56.1	▲ 1.7
70代以上	1.3	0.9	0.4	10.9	23.9	▲ 13.0	27.6	44.4	▲ 16.9	48.1	30.8	17.3
東部地域	0.0	2.5	▲ 2.5	6.5	10.0	▲ 3.5	21.0	40.0	▲ 19.0	50.0	47.5	2.5
西部地域	0.6	1.7	▲ 1.0	7.1	18.3	▲ 11.2	19.5	29.2	▲ 9.7	55.8	50.8	5.0
南部地域	1.4	1.9	▲ 0.5	5.1	19.1	▲ 14.0	19.6	28.6	▲ 9.0	57.2	50.5	6.8
北部地域	0.0	0.0	0.0	4.2	14.6	▲ 10.3	21.1	34.6	▲ 13.4	50.7	50.9	▲ 0.2

《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、参加割合（いつも参加している、たまに参加している）は12.4ポイント低下しています。項目別では30代を除く項目で低下しています。

○環境に関する市民活動（NPO等）に参加している人の割合

全体の参加割合（いつも参加している、たまに参加している）は6.5%となっています。特に、10代から30代の参加割合は0.0%です。その中で70代以上の参加率は12.2%です。



【前回調査比較】

項目	いつも参加している			たまに参加している			ほとんど参加しない			全く参加しない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B	割合A	割合B	A-B
全体	0.7%	1.0%	▲ 0.3	5.8%	5.2%	0.6	20.2%	30.1%	▲ 9.9	54.8%	63.7%	▲ 8.9
男性	1.1%	0.9%	0.3	4.4%	7.7%	▲ 3.3	18.2%	26.5%	▲ 8.3	56.9%	65.0%	▲ 8.1
女性	0.4%	1.3%	▲ 0.8	7.4%	2.5%	4.9	21.7%	31.5%	▲ 9.7	51.7%	64.8%	▲ 13.0
10代	0.0%	-	-	0.0%	-	-	0.0%	-	-	33.3%	-	-
20代	0.0%	0.0%	0.0	0.0%	11.1%	▲ 11.1	6.1%	0.0%	6.1	63.6%	88.9%	▲ 25.3
30代	0.0%	0.0%	0.0	0.0%	0.0%	0.0	8.1%	0.0%	8.1	59.5%	100.0%	▲ 40.5
40代	2.3%	0.0%	2.3	4.5%	2.4%	2.2	15.9%	21.4%	▲ 5.5	56.8%	76.2%	▲ 19.4
50代	0.0%	2.6%	▲ 2.6	2.9%	0.0%	2.9	17.6%	21.1%	▲ 3.4	63.2%	76.3%	▲ 13.1
60代	0.0%	1.3%	▲ 1.3	5.1%	4.0%	1.1	24.1%	22.7%	1.4	54.4%	72.0%	▲ 17.6
70代以上	1.3%	0.9%	0.3	10.9%	8.5%	2.4	27.6%	48.1%	▲ 20.5	48.1%	42.5%	5.6
東部地域	1.7%	0.0%	1.7	0.0%	2.8%	▲ 2.8	20.0%	30.6%	▲ 10.6	60.0%	66.7%	▲ 6.7
西部地域	0.7%	1.0%	▲ 0.3	3.3%	4.8%	▲ 1.4	15.3%	31.4%	▲ 16.1	54.7%	62.9%	▲ 8.2
南部地域	1.5%	1.0%	0.5	3.0%	4.0%	▲ 1.0	18.7%	30.0%	▲ 11.3	52.2%	65.0%	▲ 12.8
北部地域	0.0%	2.2%	▲ 2.2	1.4%	8.9%	▲ 7.5	21.1%	24.4%	▲ 3.3	45.1%	64.4%	▲ 19.4

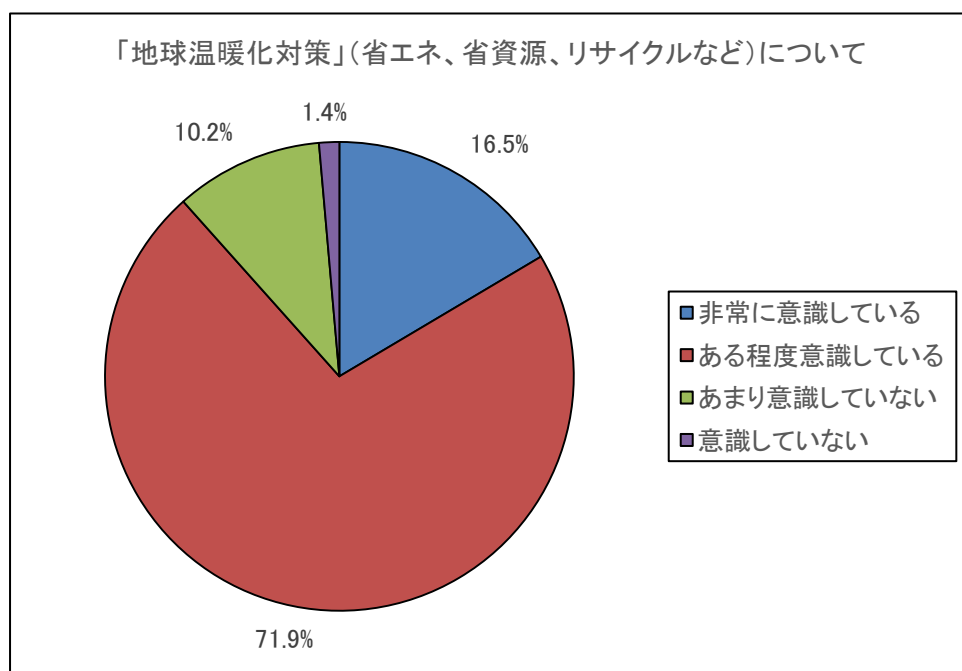
《前回調査との比較》

前回の調査と比べると、全体的には参加割合（いつも参加している、たまに参加している）は0.3ポイント上昇しています。年代別では40代が4.5ポイント上昇しています。ただし地域別では全ての地域で低下しており、とくに北部地域で9.7ポイント低下しています。

設問6 「地球温暖化対策」(省エネ、省資源、リサイクルなど)について

地球温暖化対策について、全体での意識している(非常に意識している、ある程度意識している)割合は88.4%と高い数値となっています。しかし20代の意識していない(あまり意識していない、意識していない)割合が27.3%、30代が32.4%となっています。

選択項目	非常に意識している	ある程度意識している	あまり意識していない	意識していない
全体	16.5%	71.9%	10.2%	1.4%
男性	16.0%	68.5%	13.3%	2.2%
女性	15.5%	75.4%	8.6%	0.4%
10代	11.1%	77.8%	11.1%	0.0%
20代	9.1%	63.6%	24.2%	3.0%
30代	2.7%	64.9%	29.7%	2.7%
40代	11.4%	81.8%	6.8%	0.0%
50代	14.7%	75.0%	7.4%	2.9%
60代	12.7%	74.7%	11.4%	1.3%
70代以上	25.6%	69.2%	4.5%	0.6%
東部地域	13.1%	68.9%	16.4%	1.6%
西部地域	16.2%	73.4%	10.4%	0.0%
南部地域	17.9%	68.6%	11.4%	2.1%
北部地域	17.1%	77.1%	2.9%	2.9%



【前回調査比較】

項目	非常に意識している			ある程度意識している			あまり意識していない			意識していない		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	16.5%	17.3%	▲ 0.8	71.9%	72.7%	▲ 0.8	10.2%	8.3%	1.9	1.4%	1.8%	▲ 0.4
男性	16.0%	19.6%	▲ 3.6	68.5%	68.0%	0.5	13.3%	9.8%	3.5	2.2%	2.6%	▲ 0.4
女性	15.5%	16.1%	▲ 0.6	75.4%	77.0%	▲ 1.6	8.6%	6.0%	2.6	0.4%	0.9%	▲ 0.5
10 代	11.1%	－	－	77.8%	－	－	11.1%	－	－	0.0%	－	－
20 代	9.1%	18.2%	▲ 9.1	63.6%	45.5%	18.1	24.2%	31.8%	▲ 7.6	3.0%	4.6%	▲ 1.6
30 代	2.7%	3.9%	▲ 1.2	64.9%	73.1%	▲ 8.2	29.7%	15.4%	14.3	2.7%	7.7%	▲ 5.0
40 代	11.4%	5.2%	6.2	81.8%	81.0%	0.8	6.8%	13.8%	▲ 7.0	0.0%	0.0%	0.0
50 代	14.7%	15.4%	▲ 0.7	75.0%	76.9%	▲ 1.9	7.4%	3.9%	3.5	2.9%	3.9%	▲ 1.0
60 代	12.7%	16.7%	▲ 4.0	74.7%	79.2%	▲ 4.5	11.4%	3.1%	8.3	1.3%	1.0%	0.3
70 代以上	25.6%	26.0%	▲ 0.4	69.2%	67.2%	2.0	4.5%	6.1%	▲ 1.6	0.6%	0.8%	▲ 0.2
東部地域	13.1%	15.6%	▲ 2.5	68.9%	71.1%	▲ 2.2	16.4%	8.9%	7.5	1.6%	4.4%	▲ 2.8
西部地域	16.2%	18.2%	▲ 2.0	73.4%	73.4%	▲ 0.0	10.4%	7.7%	2.7	0.0%	0.7%	▲ 0.7
南部地域	17.9%	15.3%	2.6	68.6%	75.6%	▲ 7.0	11.4%	6.1%	5.3	2.1%	3.1%	▲ 1.0
北部地域	17.1%	19.7%	▲ 2.6	77.1%	66.7%	10.4	2.9%	13.6%	▲ 10.7	2.9%	0.0%	2.9

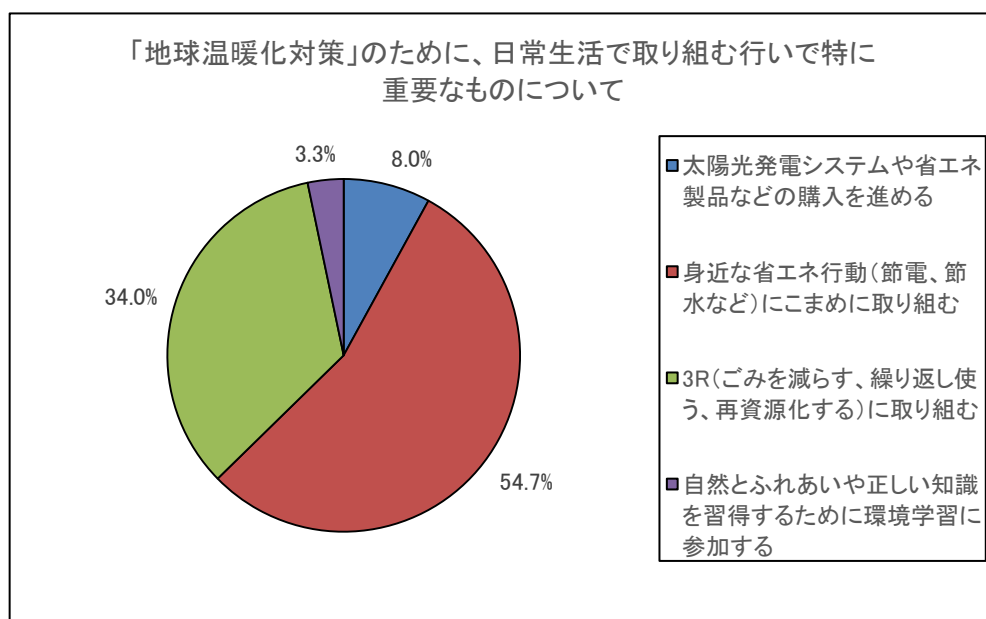
《前回調査との比較》

前回の調査に比べると全体の意識している（非常に意識している・ある程度意識している）は 1.6 ポイント減少し、20 代は 9 ポイント、40 代は 7 ポイント上昇しています。

設問7 「地球温暖化対策」のために、日常生活で取り組む行いで特に重要なものについて

地球温暖化対策のための取組みについて、「身近な省エネ行動にこまめに取り組む（54.7%）」、「3R（ごみを減らす、繰り返し使う、再資源化する）に取り組む（34.0%）」と答えた人が多くなっています。

選択項目	太陽光発電システムや省エネ製品などの購入を進める	身近な省エネ行動にこまめに取り組む	3R(ごみを減らす、繰り返し使う、再資源化する)に取り組む	自然とのふれあいや正しい知識を習得するための環境学習に参加する
全体	8.0%	54.7%	34.0%	3.3%
男性	10.2%	56.3%	29.0%	4.5%
女性	6.5%	53.4%	37.5%	2.6%
10代	11.1%	44.4%	33.3%	11.1%
20代	6.1%	48.5%	39.4%	6.1%
30代	10.8%	43.2%	40.5%	5.4%
40代	11.6%	60.5%	27.9%	0.0%
50代	7.6%	53.0%	33.3%	6.1%
60代	10.3%	47.4%	37.2%	5.1%
70代以上	5.8%	61.3%	32.3%	0.6%
東部地域	6.6%	49.2%	39.3%	4.9%
西部地域	9.7%	52.6%	35.7%	1.9%
南部地域	7.4%	58.8%	29.4%	4.4%
北部地域	7.2%	53.6%	36.2%	2.9%



また、本設問に関して、その他のご意見として以下のご意見がありました。

- ・ 温暖化対策推進のため各家庭に資料配布
- ・ 温暖化は一過性のもので必要ないとする
- ・ 活動量を減らす
- ・ 火力発電の減少
- ・ 自然に感謝する
- ・ 正確な情報や知識
- ・ 肉食を少なくする

【前回調査比較】

項目	太陽光発電システムや省エネ製品などの購入を進める			身近な省エネ行動(節電、節水など)にこまめに取り組む			3R(ごみを減らす、繰り返し使う、再資源化する)に取り組む			自然とふれあいや正しい知識を習得するために環境学習に参加する		
	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B	割合 A	割合 B	A-B
全体	8.0%	6.3%	1.7	54.7%	46.7%	8.0	34.0%	44.1%	▲ 10.1	3.3%	2.9%	0.4
男性	10.2%	6.6%	3.6	56.3%	47.7%	8.6	29.0%	41.1%	▲ 12.1	4.5%	4.6%	▲ 0.1
女性	6.5%	5.2%	1.3	53.4%	45.5%	7.9	37.5%	47.4%	▲ 9.9	2.6%	1.9%	0.7
10代	11.1%	-	-	44.4%	-	-	33.3%	-	-	11.1%	-	-
20代	6.1%	4.6%	1.5	48.5%	40.9%	7.6	39.4%	50.0%	▲ 10.6	6.1%	4.6%	1.5
30代	10.8%	3.9%	6.9	43.2%	57.7%	▲ 14.5	40.5%	34.6%	5.9	5.4%	3.9%	1.5
40代	11.6%	8.8%	2.8	60.5%	57.9%	2.6	27.9%	29.8%	▲ 1.9	0.0%	3.5%	▲ 3.5
50代	7.6%	7.8%	▲ 0.2	53.0%	47.1%	5.9	33.3%	41.2%	▲ 7.9	6.1%	3.9%	2.2
60代	10.3%	5.4%	4.9	47.4%	35.9%	11.5	37.2%	56.5%	▲ 19.3	5.1%	2.2%	2.9
70代以上	5.8%	6.3%	▲ 0.5	61.3%	47.7%	13.6	32.3%	43.8%	▲ 11.5	0.6%	2.3%	▲ 1.7
東部地域	6.6%	4.4%	2.2	49.2%	48.9%	0.3	39.3%	40.0%	▲ 0.7	4.9%	6.7%	▲ 1.8
西部地域	9.7%	4.5%	5.2	52.6%	45.5%	7.1	35.7%	46.3%	▲ 10.6	1.9%	3.7%	▲ 1.8
南部地域	7.4%	4.7%	2.7	58.8%	49.2%	9.6	29.4%	44.5%	▲ 15.1	4.4%	1.6%	2.8
北部地域	7.2%	9.2%	▲ 2.0	53.6%	44.6%	9.0	36.2%	44.6%	▲ 8.4	2.9%	1.5%	1.4

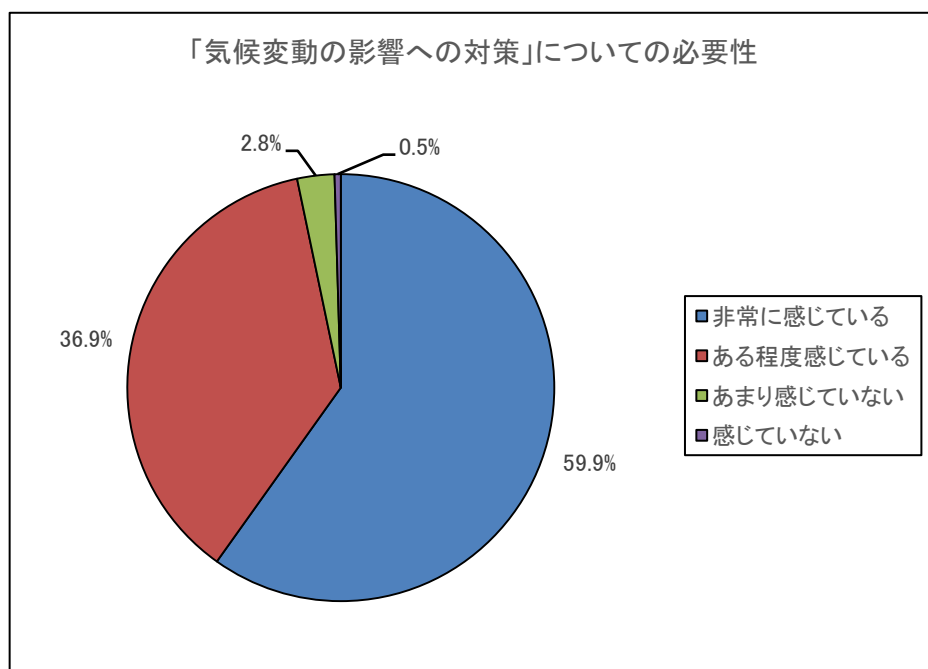
《前回調査との比較》

前回の調査に比べると全体の 3R に取り組む割合が 10.1 ポイント低下しています。それ以外の項目には太陽光システム省エネ商品購入は 1.7 ポイント、省エネ行動は 8 ポイント、環境学習に参加するは 0.4 ポイント上昇しています。

設問8 「気候変動の影響への対策」の必要性

地球温暖化などの気候変動の影響への対策については、全体の96.7%は非常に感じている・ある程度感じているという結果になっています。年代別にみるとあまり感じていない・感じていないが10代は22.2%、20代12.1%となっています。

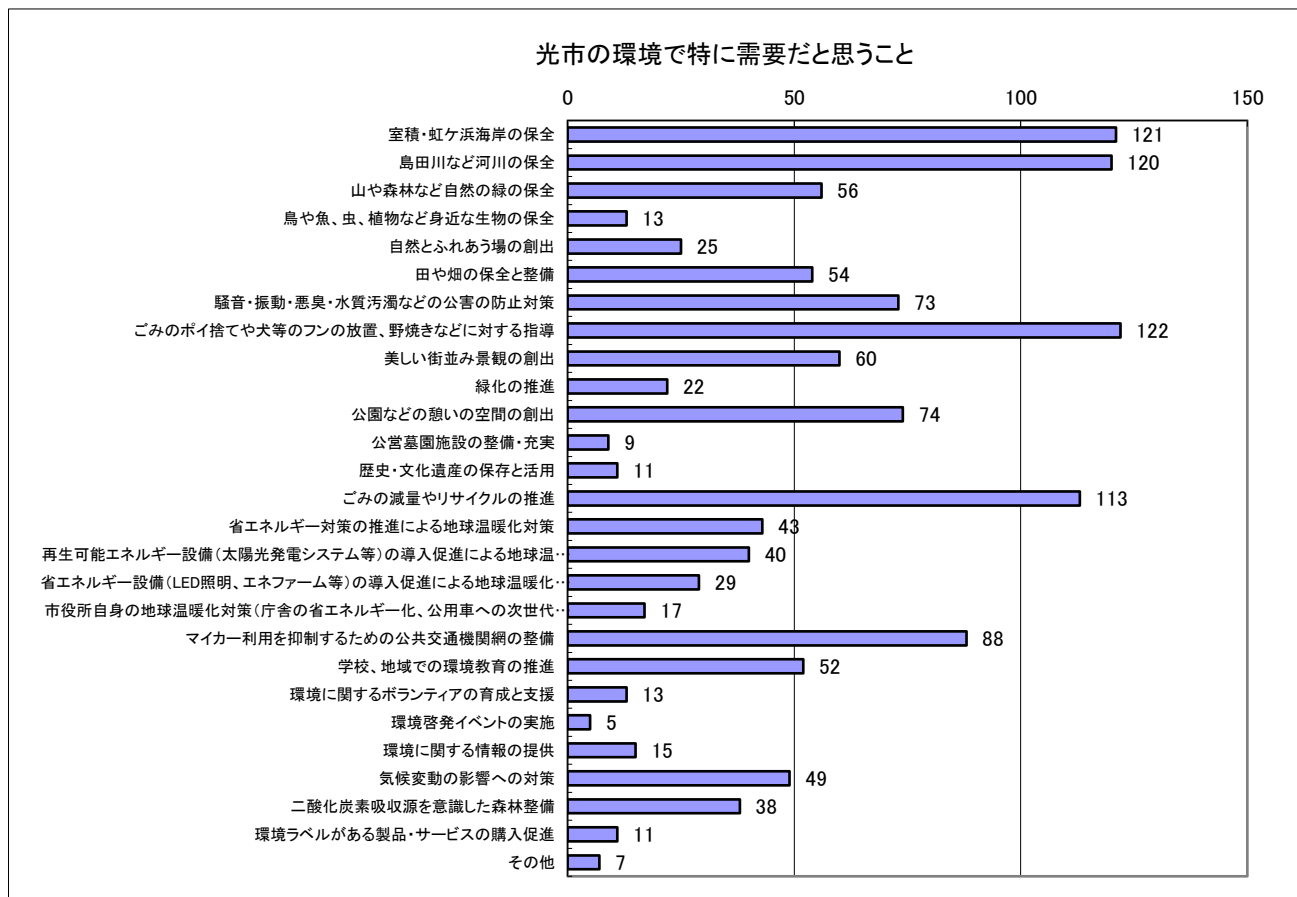
選択項目	非常に感じている	ある程度感じている	あまり感じていない	感じていない
全体	59.9%	36.9%	2.8%	0.5%
男性	54.8%	41.8%	2.8%	0.6%
女性	63.5%	33.5%	3.0%	0.0%
10代	55.6%	22.2%	22.2%	0.0%
20代	48.5%	39.4%	12.1%	0.0%
30代	45.9%	51.4%	2.7%	0.0%
40代	54.5%	43.2%	2.3%	0.0%
50代	47.8%	47.8%	1.5%	3.0%
60代	70.0%	28.8%	1.3%	0.0%
70代以上	66.2%	32.5%	1.3%	0.0%
東部地域	60.7%	32.8%	4.9%	1.6%
西部地域	60.9%	37.7%	1.3%	0.0%
南部地域	55.0%	41.4%	2.9%	0.7%
北部地域	64.7%	30.9%	4.4%	0.0%



(※前回調査項目として設定していなかったため、前回との比較はありません。)

設問9 市の環境施策について

「室積・虹ヶ浜海岸の保全」、「島田川など河川の保全」、「ごみの減量やリサイクルの推進」などが高い状況となっており、この項目は、満足度、重要度ともに高く、室積・虹ヶ浜海岸、島田川など市民共有の財産として保全活動を行うことや日常的に環境施策に取り組む契機のひとつとして、ごみの減量やリサイクルの推進などの重要性を認識していることがうかがえます。



また、本設問に関して、その他のご意見として以下のご意見がありました。

- ・ HP などの情報発信
- ・ イノシシの害について考えて欲しい
- ・ 海、砂浜ゴミ箱※家庭ゴミを持ちこませない対策監視カメラをした上で設置を検討してほしい
- ・ 峨眉山等の登山道の環境整備
- ・ 景観保全のため建物の高さ制限
- ・ 下水道の整備
- ・ 公園と一体化したジョギングコースの創設
- ・ 図書館の改善
- ・ ノラネコタイサク
- ・ 野良猫へのえさやりなどへの指導
- ・ 街並以外山等の県道の美化

【前回調査比較】

項目	今回		前回		増減
	回答数	構成比 A	回答数	構成比 B	A-B
室積・虹ヶ浜海岸の保全	121	9.5%	129	13.9%	▲ 4.4
島田川など河川の保全	120	9.4%	103	11.0%	▲ 1.6
山や森林など自然の緑の保全	56	4.4%	45	5.7%	▲ 1.3
鳥や魚、虫、植物など身近な生物の保全	13	1.0%	16	1.5%	▲ 0.5
自然とふれあう場の創出	25	2.0%	34	2.0%	0.0
田や畑の保全と整備	54	4.2%	38	4.0%	0.2
騒音・振動・悪臭・水質汚濁などの公害の防止対策	73	5.7%	92	8.0%	▲ 2.3
ごみのボイ捨てや犬等のフンの放置、野焼きなどに対する指導	122	9.5%	116	10.5%	▲ 1.0
美しい街並み景観の創出	60	4.7%	51	3.7%	1.0
緑化の推進	22	1.7%	18	1.7%	0.0
公園などの憩いの空間の創出	74	5.8%	64	5.6%	0.2
公営墓園施設の整備・充実	9	0.7%	10	1.4%	▲ 0.7
歴史・文化遺産の保存と活用	11	0.9%	12	1.3%	▲ 0.4
ごみの減量やリサイクルの推進	113	8.8%	111	7.4%	1.4
省エネルギー対策の推進による地球温暖化対策	43	3.4%	34	5.4%	▲ 2.0
再生可能エネルギー設備（太陽光発電システム等）の導入促進による地球温暖化対策	40	3.1%	27	-	-
省エネルギー設備（LED 照明、エネファーム等）の導入促進による地球温暖化対策	29	2.3%	31	-	-
市役所自身の地球温暖化対策（庁舎の省エネルギー化、公用車への次世代自動車の導入など）	17	1.3%	14	2.0%	▲ 0.7
マイカー利用を抑制するための公共交通機関網の整備	88	6.9%	87	5.7%	1.2
学校、地域での環境教育の推進	52	4.1%	49	4.5%	▲ 0.4
環境に関するボランティアの育成と支援	13	1.0%	12	1.7%	▲ 0.7
環境啓発イベントの実施	5	0.4%	12	0.5%	▲ 0.1
環境に関する情報の提供	15	1.2%	18	2.5%	▲ 1.3
気候変動の影響への対策	49	3.8%	-	-	-
二酸化炭素吸収源を意識した森林整備	38	3.0%	-	-	-
環境ラベルがある製品・サービスの購入促進	11	0.9%	-	-	-
その他	7	0.5%	-	-	-
合計	1280	100.0%	1123	100.0%	

◇地域別

項目	東部地区	西部地区	南部地区	北部地区
室積・虹ヶ浜海岸の保全	7	43	54	16
島田川など河川の保全	9	49	27	32
山や森林など自然の緑の保全	11	16	21	8
鳥や魚、虫、植物など身近な生物の保全	1	4	4	3
自然とふれあう場の創出	4	10	4	7
田や畑の保全と整備	14	15	13	11
騒音・振動・悪臭・水質汚濁などの公害の防止対策	7	31	27	6
ごみのポイ捨てや犬等のフンの放置、野焼きなどに対する指導	19	39	44	19
美しい街並み景観の創出	5	29	20	6
緑化の推進	3	8	9	1
公園などの憩いの空間の創出	8	28	23	14
公営墓園施設の整備・充実	1	1	3	4
歴史・文化遺産の保存と活用	2	1	2	6
ごみの減量やりサイクルの推進	21	46	30	14
省エネルギー対策の推進による地球温暖化対策	11	14	11	7
再生可能エネルギー設備（太陽光発電システム等）の導入促進による地球温暖化対策	9	13	11	7
省エネルギー設備（LED 照明、エネファーム等）の導入促進による地球温暖化対策	4	11	10	4
市役所自身の地球温暖化対策（庁舎の省エネルギー化、公用車への次世代自動車の導入など）	1	6	6	3
マイカー利用を抑制するための公共交通機関網の整備	12	30	33	11
学校、地域での環境教育の推進	8	17	18	9
環境に関するボランティアの育成と支援	1	5	5	1
環境啓発イベントの実施	0	2	3	0
環境に関する情報の提供	2	7	4	2
気候変動の影響への対策	10	13	16	9
二酸化炭素吸収源を意識した森林整備	7	12	13	6
環境ラベルがある製品・サービスの購入促進	2	4	2	3
その他	0	1	4	2

◇地域別順位

地域 \ 順位		1 位	2 位	3 位
東部地域	今回	ごみの減量やリサイクルの推進	ごみのポイ捨てや犬等のフンの放置、野焼きなどに対する指導	田や畑の保全と整備
	前回	ごみのポイ捨てや犬等のフンの放置、野焼きなどに対する指導	田や畑の保全と整備 島田川など河川の保全	
西部地域	今回	島田川など河川の保全	ごみの減量やリサイクルの推進	室積・虹ヶ浜海岸の保全
	前回	室積・虹ヶ浜海岸の保全	ごみの減量やリサイクルの推進	島田川など河川の保全 ごみのポイ捨てや犬等のフンの放置、野焼きなどに対する指導
南部地域	今回	室積・虹ヶ浜海岸の保全	ごみのポイ捨てや犬等のフンの放置、野焼きなどに対する指導	マイカー利用を抑制するための公共交通機関網の整備
	前回	室積・虹ヶ浜海岸の保全	ごみのポイ捨てや犬等のフンの放置、野焼きなどに対する指導	ごみの減量やリサイクルの推進
北部地域	今回	島田川など河川の保全	ごみのポイ捨てや犬等のフンの放置、野焼きなどに対する指導	室積・虹ヶ浜海岸の保全
	前回	島田川など河川の保全	ごみのポイ捨てや犬等のフンの放置、野焼きなどに対する指導	ごみの減量やリサイクルの推進 マイカー利用を抑制するための公共交通機関網の整備

◇年代別

項目	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70代以上
室積・虹ヶ浜海岸の保全	3	7	12	12	15	21	50
島田川など河川の保全	0	6	9	7	17	28	50
山や森林など自然の緑の保全	1	4	4	2	12	14	19
鳥や魚、虫、植物など身近な生物の保全	0	0	4	2	0	3	4
自然とふれあう場の創出	2	2	1	4	5	5	6
田や畑の保全と整備	1	2	3	4	7	12	24
騒音・振動・悪臭・水質汚濁などの公害の防止対策	1	6	4	8	9	16	28
ごみのボイ捨てや犬等のフンの放置、野焼きなどに対する指導	2	9	16	14	15	23	42
美しい街並み景観の創出	4	4	4	7	10	12	19
緑化の推進	1	1	2	3	3	3	8
公園などの憩いの空間の創出	3	11	13	11	9	10	16
公営墓園施設の整備・充実	0	1	1	2	2	2	1
歴史・文化遺産の保存と活用	1	2	1	1	1	1	4
ごみの減量やリサイクルの推進	2	7	9	14	16	25	38
省エネルギー対策の推進による地球温暖化対策	1	4	2	5	10	8	13
再生可能エネルギー設備（太陽光発電システム等）の導入促進による地球温暖化対策	0	3	2	5	8	2	20
省エネルギー設備（LED照明、エネファーム等）の導入促進による地球温暖化対策	0	3	3	3	4	4	12
市役所自身の地球温暖化対策（庁舎の省エネルギー化、公用車への次世代自動車の導入など）	1	1	0	4	4	2	4
マイカー利用を抑制するための公共交通機関網の整備	1	11	8	8	11	15	32
学校、地域での環境教育の推進	1	4	4	5	8	14	16
環境に関するボランティアの育成と支援	0	0	0	1	2	1	8
環境啓発イベントの実施	0	2	0	1	0	1	1
環境に関する情報の提供	0	1	2	0	5	1	6
気候変動の影響への対策	1	1	6	1	12	7	21
二酸化炭素吸収源を意識した森林整備	1	2	1	3	8	9	14
環境ラベルがある製品・サービスの購入促進	0	3	0	1	1	1	5
その他	0	0	0	1	5	0	1

◇年代別順位

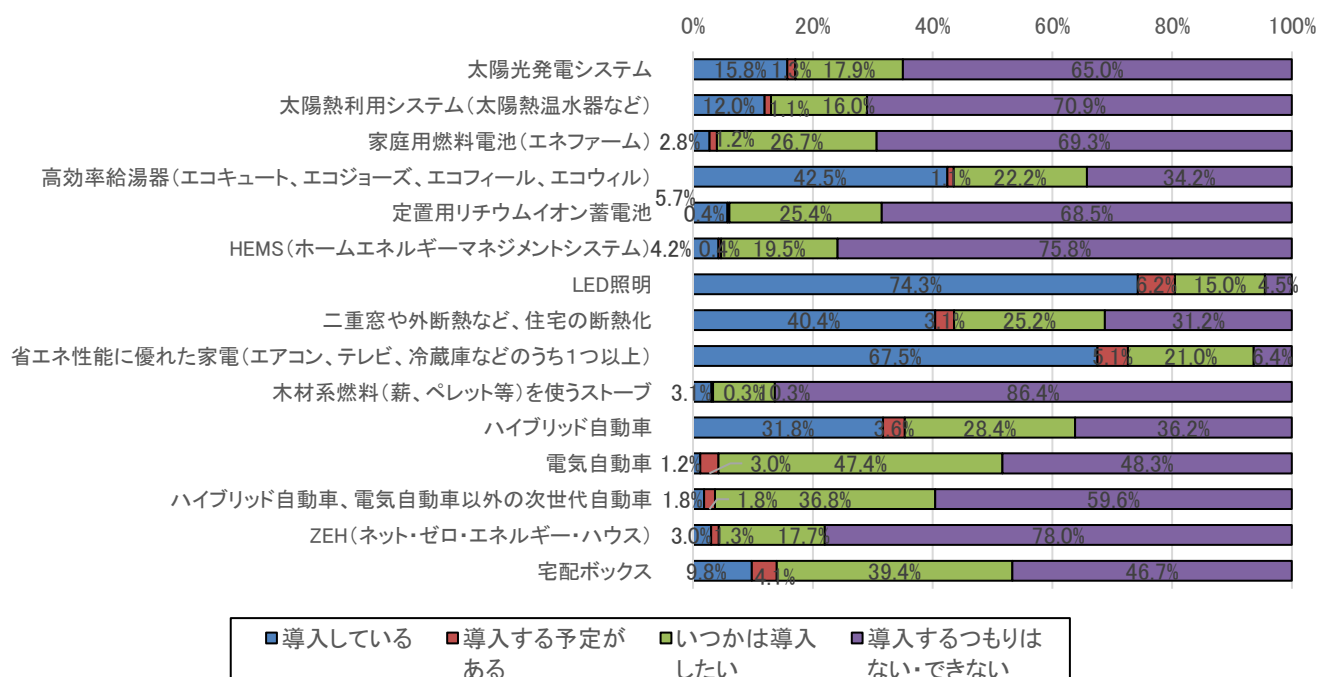
年代 \ 順位		1 位	2 位	3 位
10 代	今回	・美しい街並み景観の創出	・室積・虹ヶ浜海岸の保全	・公園などの憩いの空間の創出
	前回	－	－	－
20 代	今回	・公園などの憩いの空間の創出 ・マイカー利用を抑制するための公共交通機関網の整備	－	・ごみのポイ捨てや犬等のフンの放置、野焼きなどに対する指導
	前回	・室積・虹ヶ浜海岸の保全 ・ごみのポイ捨てや犬等のフンの放置、野焼きなどに対する指導	－	・ごみの減量やリサイクルの推進
30 代	今回	・ごみのポイ捨てや犬等のフンの放置、野焼きなどに対する指導	・公園などの憩いの空間の創出	・室積・虹ヶ浜海岸の保全
	前回	・ごみのポイ捨てや犬等のフンの放置、野焼きなどに対する指導 ・公園などの憩いの空間の創出	－	・室積・虹ヶ浜海岸の保全
40 代	今回	・ごみのポイ捨てや犬等のフンの放置、野焼きなどに対する指導 ・ごみの減量やリサイクルの推進	－	・室積・虹ヶ浜海岸の保全
	前回	・室積・虹ヶ浜海岸の保全	・騒音・振動・悪臭・水質汚濁などの公害の防止対策	・島田川など河川の保全
50 代	今回	・島田川など河川の保全	・ごみの減量やリサイクルの推進	・室積・虹ヶ浜海岸の保全 ・ごみのポイ捨てや犬等のフンの放置、野焼きなどに対する指導
	前回	・ごみのポイ捨てや犬等のフンの放置、野焼きなどに対する指導	・ごみの減量やリサイクルの推進	・島田川など河川の保全
60 代	今回	・島田川など河川の保全	・ごみの減量やリサイクルの推進	・ごみのポイ捨てや犬等のフンの放置、野焼きなどに対する指導
	前回	・室積・虹ヶ浜海岸の保全	・ごみのポイ捨てや犬等のフンの放置、野焼きなどに対する指導	・騒音・振動・悪臭・水質汚濁などの公害の防止対策
70 代以上	今回	・室積・虹ヶ浜海岸の保全 ・島田川など河川の保全	－	・ごみのポイ捨てや犬等のフンの放置、野焼きなどに対する指導
	前回	・室積・虹ヶ浜海岸の保全 ・島田川など河川の保全	－	・ごみの減量やリサイクルの推進

設問 10 家庭で導入している省エネ設備・機器について

「省エネ性能に優れた家電（エアコン、テレビ、冷蔵庫などのうち1つ以上）」、「LED照明」を、導入または導入する予定があるは70%以上の数値になっています。それに加えて高効率給湯器、住宅の断熱化、ハイブリッド自動車についても高い数値を出しています。

項目	導入している	導入する予定がある	いつかは導入したい	導入するつもりはない・できない
太陽光発電システム	59	5	67	243
太陽熱利用システム(太陽熱温水器など)	44	4	59	261
家庭用燃料電池(エネファーム)	9	4	87	226
高効率給湯器(エコキュート、エコジョーズ、エコフィール、エコウィル)	155	4	81	125
定置用リチウムイオン蓄電池	16	1	71	191
HEMS(ホームエネルギーマネジメントシステム)	10	1	46	179
LED 照明	312	26	63	19
二重窓や外断熱など、住宅の断熱化	154	12	96	119
省エネ性能に優れた家電(エアコン、テレビ、冷蔵庫などのうち1つ以上)	264	20	82	25
木材系燃料(薪、ペレット等)を使うストーブ	11	1	37	310
ハイブリッド自動車	114	13	102	130
電気自動車	4	10	156	159
ハイブリッド自動車、電気自動車以外の次世代自動車	5	5	100	162
ZEH(ネット・ゼロ・エネルギー・ハウス)	7	3	41	181
宅配ボックス	31	13	124	147

家庭で導入している省エネ設備・機器について



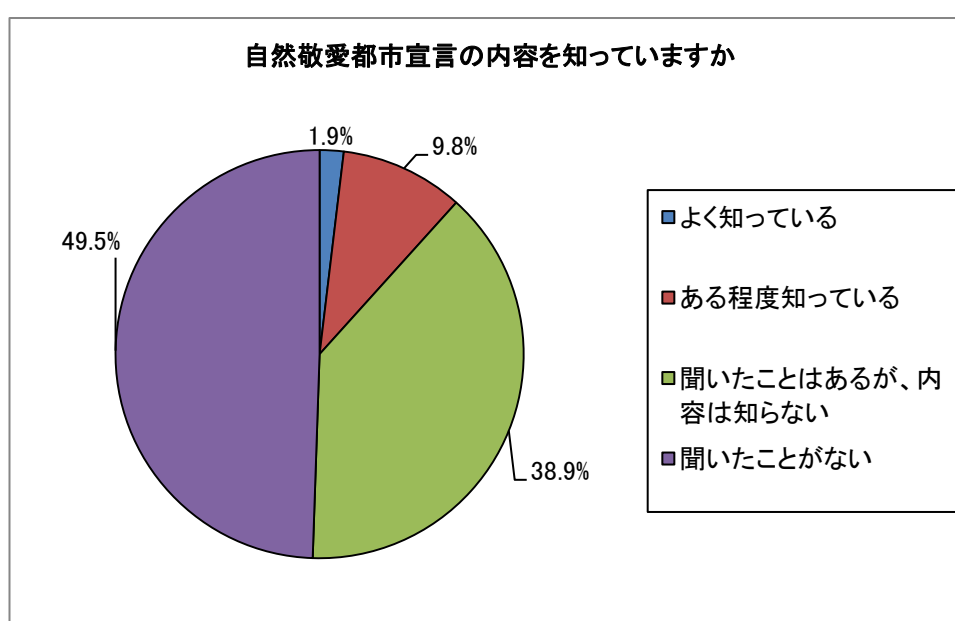
【前回調査比較】

項 目	導入している		
	今回	前回	増減
	割合 A	割合 B	A-B
太陽光発電システム	15.8%	14.5%	1.3
太陽熱利用システム(太陽熱温水器など)	12.0%	14.6%	▲ 2.6
家庭用燃料電池(エネファーム)	2.8%	1.1%	1.7
高効率給湯器(エコキュート、エコジョーズ、エコフィール、エコウィル)	42.5%	40.1%	2.4
定置用リチウムイオン蓄電池	5.7%	0.4%	5.3
HEMS(ホームエネルギーマネジメントシステム)	4.2%	3.5%	0.7
LED 照明	74.3%	59.1%	15.2
二重窓や外断熱など、住宅の断熱化	40.4%	31.2%	9.2
省エネ性能に優れた家電(エアコン、テレビ、冷蔵庫などのうち1つ以上)	67.5%	68.0%	▲ 0.5
木材系燃料(薪、ペレット等)を使うストーブ	3.1%	0.6%	2.5
ハイブリッド自動車	31.8%	22.7%	9.1
電気自動車	1.2%	1.3%	▲ 0.1
ハイブリッド自動車、電気自動車以外の次世代自動車	1.8%	1.6%	0.2
ZEH(ネット・ゼロ・エネルギー・ハウス)	3.0%	－	－
宅配ボックス	9.8%	－	－

設問 1 1 自然敬愛都市宣言の内容について

「聞いたことがない」が半数近くとなっており、「聞いたことはあるが、内容は知らない」を合わせると 87.8% が認知していない状況にあります。

選択項目	男性		女性		統計	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
よく知っている	6	3.3%	2	0.9%	8	2.0%
ある程度知っている	16	8.9%	19	8.3%	35	8.6%
聞いたことはあるが、内容は知らない	71	39.4%	79	34.5%	150	36.7%
聞いたことがない	87	48.3%	129	56.3%	216	52.8%



【前回調査結果】

選択項目	男性		女性		統計	
	人数	構成比	人数	構成比	人数	構成比
よく知っている	5	3.3%	2	0.9%	7	1.9%
ある程度知っている	15	9.9%	21	9.7%	36	9.8%
聞いたことはあるが、内容は知らない	61	40.4%	82	37.8%	143	38.9%
聞いたことがない	70	46.4%	112	51.6%	182	49.5%

《前回調査との比較》

前回の調査と比べ認知度が 1 ポイント減少しています。

設問 12 後世に残したい光市の環境

室積・虹ヶ浜海岸が群を抜いて多く、続いて山や、海などの自然景観、さらに島田川、象鼻ヶ岬となっています。こうしたことから、多くの人が「自然環境」が光市の大切な財産であると認識していることがうかがえます。

項 目	件 数	構成比
室積・虹ヶ浜海岸 白砂青松(砂浜・松林)	179	62.4%
自然(山・森・海)	29	10.1%
島田川	19	6.6%
象鼻ヶ岬	9	3.1%
石城山 神籠石	6	2.1%
冠山総合公園	5	1.7%
クリーン光大作戦	4	1.4%
伊藤公記念公園	4	1.4%
おいしい水道水	2	0.7%
島田人形浄瑠璃	2	0.7%
風景 田園風景	2	0.7%
室積公園	2	0.7%
歴史的建造物	2	0.7%
郷土の風景	2	0.7%
普賢寺 普賢祭	2	0.7%
街路樹	1	0.3%
原発に心配のない安心できる安全な市	1	0.3%
コバルトライン	1	0.3%
ごみの分別	1	0.3%
栽培センター	1	0.3%
夏祭 塩寝神社	1	0.3%
室積 188 号線のナトリウム灯の夜景	1	0.3%
室積海商通り	1	0.3%
緑化活動	1	0.3%
歴史的な遺跡	1	0.3%
峨嵋山	1	0.3%
御手洗湾の金波	1	0.3%
光市冠山総合公園	1	0.3%
室積、虹ヶ浜海岸、象鼻ヶ崎	1	0.3%
室積の夕陽・夕景	1	0.3%
象鼻ヶ崎	1	0.3%
石仏群	1	0.3%
鶴羽山登山道	1	0.3%
合 計	287	

設問 13 自由意見

光市の環境について 151 人の方からご意見やご提言をいただきました。主だった内容の概要については、次のとおりとなっています。

【自然環境分野】

- ・ 河川の整備と環境保全
緑地管理
- ・ 将来を考えて（見据えて）自然災害の影響が最小限にできる取り組みを望みます。・子どもの頃からの何気ない習慣で自然を愛する気持ちははぐくまれていくと思うので、家族、学校の役割も大切かと思います。
- ・ スギ、ヒノキ等の林ではなく、植生に基づく広葉樹の植林促進を（保水力の向上・・・災害防止、富栄養化・・・豊かな河海の育成
- ・ 河川整備に自然護岸等の導入を・・・生態系の維持、回復
- ・ 虹ヶ浜一帯に設置されている高さ 1m ほどの防潮護岸は、せっかくの景観を台無しにしている。以前は松林から海を眺めることができたが・・・なお、この防潮護岸は効果も疑問。むしろ越波後、海水が松林に溜まり松に悪影響を及ぼす可能性すらあるのでは？
- ・ 青松もいいが、剪定するなどしてほしい。道路に松がせり出してきて危険な気がする。松が大切なことは理解したいがせっかくきれいな海が光駅からもう少し見えると光市のイメージがもっと変わるのではと思う。非常にもったいない。
- ・ いつまでも心に残るきれいな海を守って如果能たら幸せです。
- ・ 海、川、山等現状をいじしてほしい。
- ・ 海、山、川など自然あふれる市でよい。
- ・ 海や川など自然にあふれていて、恵まれた環境で子育てできる事が嬉しく思います。自然を後世に残すためにも、できる事から努力したいと思います。
- ・ 海山がきれいだと、川もきれいで、その水がきれいだと田畑の作物の実りもよく、害のない食物がいただけて健康に過ごせると思う。海山に行った場合には、ゴミは持ち帰り、美化に努めたいと思う。
- ・ 海山と自然に恵まられているが、「光市の自慢出来る所」と聞かれても答えられない
- ・ 多様な環境作りではなく何か一つに対して実施して進んで行き、それに対して市民にアピールすれば良いのではないですか
- ・ 温暖で自然災害の少ない環境に恵まれて幸福に思う。油断大敵という諺もあるので情報の取得を早めに注意を怠らない事。
- ・ 海岸の整備、山の整備
- ・ 峨眉山等の登山道の環境整備（草刈り）誰でも安心・安全に歩けるよう
- ・ 峨眉山の散歩道を整備してほしいです。
- ・ 川や海など、ゆっくりと散策できる遊歩道やベンチ、それと共に気楽に駐車できるスペースも作ってほしい。
- ・ 環境はすばらしいと思いますが、田舎の田畑の荒地が気になります。
- ・ 旧大和町と光市のさかい 道路横の山からしげっている竹や木が道へはみ出て もっと整備回数をふやしてほしい。対交車とすれちがう時、車に枝や葉が当たり運転をさまたげている。
- ・ 空気、水（島田川の伏流水による水源）を守る。
- ・ 今年光市に住み始めましたが、市内は真砂土等が多い地域との印象を受けました。美化という点では砂が多く都市の美化はやや低いと思います。市内の緑化等を更に進めるべきだと思います。
- ・ 里山が荒れており、保全が必要である。
- ・ 島田川河川敷春の菜の花桜を楽しみにしていますが、菜の花が咲き終り枯れたままの状況はザンネンです。雨が降ると河川敷に土が流れ歩きにくいと思います。

- ・ 島田川沿いにゴミが捨てられているのが目に着く
- ・ 島田川の下流（千歳橋付近）に土が堆積しているのを良く見かけます。増水した時はどうなるのか不安です。
- ・ 島田川の土手 今年由市の方がされた様ですが、刈り残しがないようにもう少ししていねいにして下さい
- ・ 島田川は定期的に砂の除去。川巾を広げる。堤防を整備する。
- ・ 全戸に花の種を配り、一斉に花を咲かせる試みなども楽しいのでは
- ・ 問9でも書きましたが、海のゴミ、砂浜のゴミを回収するゴミ箱を検討してほしいです。散歩や海のスポーツで時々行くのですがゴミを拾いたいけど持って帰ることを考えると手が出ません。防府の富海でも設置されたニュースを見ました。家庭ゴミやマナーがよい海の利用者の対策をしないといけませんが、検討して頂けたらと思います。防犯カメラとか認証制？エコポイント的なインセンティブとか。きれいな海を観光資源として、レジャーetc
- ・ とてもきれいな環境があるのでぜひこれからも維持できる様皆さんと頑張れたらと思っています。他県から来た私にとってはこんなきれいな海が近くにある事がすごいことです。
- ・ 虹ヶ浜海岸の西側で採取した貝類が臭い
- ・ 光市にはたくさんの自然があるにもかかわらず、あまり大事にされていないように感じます。
今あるものを光市の武器として更に良いものにして、光市をすばらしい街としてアピールしていくと、ここに住んでいる市民自身も意識するようになるのではないかと思います。
- ・ 光市の自然はかなり後世に伝えて行くべきものだと考えます。又、様々のイベントをコロナ禍が落ち着いてから啓発し、自然とふれ合う機会をもっと作るべきだと考えます。
- ・ 光市は自然豊かな土地ですが、これは先人達が守ってこられた財産です。世界的にも環境についてとりあげられることが多くなりました。これを機に自分でできることを考えていきたいと思います
- ・ 水と緑の豊かな自然環境を守っていききたいと思います。
- ・ 山が手入れのゆきとどいた緑であれば保水もあり水害もくずれも少しはへるのではないかと思います。
- ・ 山や森林等自然の緑の美しさを維持してほしい。伐採をしないでほしい。

【生活環境分野】

- ・ ダンボールをリサイクルする場所が遠いので少々困る
- ・ 束荷地区の黒杭には水道はきていないし、こないとの事でした。そういう所を水道がくるようにしてほしい。ボーリング代も高額でそういう所もあるという事を知ってほしい。市長は知っているのか？
- ・ 月又は週に1度オーガニックのマルシェをひらいてほしい。
- ・ オーガニックに特化したまちづくりで移住者、マルシェへの訪問者、活気、若者の農への関心、地域のつながり、地産地消、そして元々きれいな山、川、海をすべて守ることもできる。「オーガニックに特化した、他にない地域」にしてほしい。
- ・ 生ゴミの回収が良い
- ・ 虹ヶ浜海岸(浅江7丁目の近くの海辺)にてネコにエサやりを毎日している人がいます。数人います。ネコが増えてフンや仔ネコを産み困っています。エサやりはエサがなくてかわいそうだと使命感があるらしいですが住民には迷惑です。看板か何かで大きく「エサやり禁止」「絶対に厳禁」と書いてもらいたいです。ノラネコの行動に困っています。毎日のように車でやってきてエサをやっています。あげる方は楽しいのかもしれませんが・・・星山商会の先の海辺です。ロータリーの先の海です。
- ・ 虹ヶ浜の松林の中にある公衆トイレが大へんよごれている。
- ・ 虹ヶ浜の整備、海水浴の発展
- ・ 光駅 身障者にやさしい設備(エレベーター等)
- ・ 野焼きに対して、行政の方から何らかのご指導をお願いします。
- ・ のらねこへの対策をなんとかしてほしい
- ・ 光市に居住して二十七年、歩道がきれいに整備され桜にさつきが美しく咲き、満足感でいっぱいでした。ところが現在「草がぼうぼう」木の枝は頭に当たる・・・の状況になっていました。しかし今は徐々に草も刈りとられきれいになりつつあり、ほっとして明るい気持ちになっています。
- ・ 光市に住み始めて4年ですが、すごく住みやすくていごちがいいです。私はテレビ、新聞等(無料掲載紙も)を見たいため、光市が行っている環境保全活動を全く知りませんでした。そのため、私のような者でもそのような活動をしていると知ることができるきっかけが何かあればいいなと思いました。
- ・ 光市には冠総合公園やスポーツ公園などの素敵な施設が多くあるので、花などの自然や遊具などの施設をもっと充実させて、子どもからお年寄りまで多くの人がつどえる憩いの場になるように整えてほしい。
- ・ 光市の景勝地をもっと気軽に散歩、ハイキング、山登り等出来るようになると良い。
例:最近車で島田市の鶴羽山に登ってみたが、道の悪さ、景色の悪さ(頂上付近)にガッカリした。
- ・ 光市の水道水の水源は島田川にあるので、島田川の河川の保全が今後も大切と思う。特に川上における水質の保全・管理・規制が望まれるが、今現在何か規制的なものがあるのだろうか？聞いたことがない。
- ・ 光は、テキトーに田舎でテキトーに街・・・な所と思っています！
- ・ 小さな街ですが生活環境は、年寄にはやさしい街と嬉しく思っています。水のおいしさはgoodです！是非、さらに良い街を目指して下さい。
- ・ 光井地区に住んでいます。年配の女性の方が野焼きをしていることに非常に困っています。野焼きからでる煙によって家の中はくさくなるし洗濯物にも匂いが付く。何よりも私自身煙に弱く肺がやられてしまいせきこんでしまい息ができなくなってしまう。野焼きは禁止されていることだと思います。早急な対応をお願いします。また道路族にも非常に迷惑しているので対応をお願いします。「野焼きと道路族」この2点の対応を早急にして下さい。病んでしまいます。
- ・ ひとつの市中に山も海もある環境はめずらしいと聞いたので、これからも大切にしていきたい。ゴミステーションでゴミの50分別などをしていつでも回収できるようにしてほしい。徳島県上勝町のとりくみなど参考にとりいれてほしい。
- ・ 広い空地ができれば建物でなく公園など憩いの場(ふれあいの場)を整備できないか検討も。
- ・ 古い空家対策をして欲しい。
- ・ 街の美化に力を入れる

- ・ 三井地区に住んでいますが、確かに駅はありますが、ぐるりんバスなどもう少し公共交通が通っていると将来安心して老後が過ごせる気がします。早い時期の免許返納等
- ・ 光井の聖光高校の近くのきりかぶはなくした方がいいと思う。
- ・ 緑の垣根やエコキュートを各家庭で導入したら補助金が出るようにして欲しい。出るのか出ないのかさえわからない。
- ・ 魅力ある光市を作って欲しい。街灯等景観も考えてみたらいいのでは？
- ・ 無規制のまま駅前マンションの林立。市政の無策！条例を作り、高さ規制などで街の景観を守るべき。海辺の景色は、彼らの独占物ではナイ！
- ・ 持ち主不明の山をなんとかしてほしいです！お金も体力も持ちません！
- ・ 大和総運動公園から東荷小までの道路にいつもごみがぼい捨てされている。カラスがゴミをつつき、ゴミが散乱。作業員の方がよくゴミ拾いをされている。ゴミを捨てる人のモラルの問題なのだが、光市の条例で取り締まりができないでしょうか。
- ・ 山の管理、倒木の恐れがあるものの点検、個人所有者への助言などして欲しい
- ・ 幼児を育てているが、連れていける公園が少なくて困っている。もっと空地や店舗跡等を活用して子供用の施設を作ってくれたらと思う。
- ・ よく散歩するがスポーツ公園、室積海岸、その他公園等犬のフンの放置に不満。対応を検討して欲しい。
- ・ 若い世代の方が小さい子供さんを連れてくつろげる公園が光市にあればいいのと思います。(例) 広々とした芝生、小さい子供が遊べる遊具、夏の暑い時季には噴水シャワーなどで遊べるような若い世代の方にくつろいで欲しいです。

【地球環境分野】

- ・ 省エネに関する活動や情報を広く共用できるようになると良いと思います。
- ・ 問10の⑩木材系燃料は、以前からダイオキシンの発生などで止める方向になっているので、我家でも五衛門風呂は止めたが、なぜ省エネで推奨されるのか？CO2の発生もあると思われるが。
- ・ 農林水産業を活性化して自然保護に努めてほしい。廉価の公共交通機関網を整備して、運転免許を持たない者も移動しやすくしてほしい。そのことで自家用車の使用も減らせる。
- ・ リサイクルをもっと拡大していくように

【道路環境分野】

- ・ 活動実績を見たり聞いたりした事がない。
- ・ コバルトラインなど山道は木や草でおおわれていてとても残念に思う。
- ・ 散策ルートの整備(歴史、文化財等を結ぶ)・自転車道の整備
- ・ 虹ヶ浜周辺の188号線沿いの雑草が歩道が見えないくらいおい茂っており見苦しい(観光地としてありえない)
- ・ 電線の地下への移動を全市にしてほしい。景観がとてよくなると思います。
- ・ 光、下松間の国道の草刈り頻度が少ない。(3~4ヶ月に1回は刈って欲しい、2輪があぶない)・山、川に竹がはえて整備が出来ていない(整備が追いついていない)(私有地の山林他の整備)☆土ヶ原の道路に、草木がはみ出ている。
- ・ 山、森林が荒れている所が多い。
- ・ 道路の整備、災害後の対応が遅い。
- ・ 交通が不便あり。

- ・ 1. 歩道上に植えられた植木が枯れてなくなり、数年そのままになっている。2. 歩道上の草刈を年2回から3〜4回にしてほしい。
- ・ 3. 樹木が切られたりしたこともあるし、又自然の中で子供達が安全に暮らせる事等も含めて、防犯カメラを市内に設置してはどうですか。
- ・ 県道石城山光線の桜並木の整備
- ・ 国道、県道、市道、市内のあらゆる場所がくさばうばう、ゴミだらけ。全市民参加でピカピカにしよう。市民の先頭に立ち、その旗振りを是非市川市長にお願いします。
- ・ 国道辺のすすき雑草風になびきすぎです。運転中もじゃまだといつも思います！！特に四つ角は見渡しよくしてほしいです。
- ・ 国道より一步入った裏道の道路の舗装の整備
光駅近くの舗装が他市より遅れているように思います。美観を考慮。
- ・ コバルトライン、石城山、峨嵋山等どこにも負けない自然があるが財産を生かしてない。何もしない(管理する)のが美しいのではなく、コントロールすることが大事。イノシシ等の被害があるのも自然をコントロールしていない証である。
- ・ 自転車ロードを充実してほしい
- ・ 市道の雑草の除去などが適宜行われることが、美観の維持には大切だと思う。
- ・ 市道は穴ボコだらけ、環境について何かを言える状態ではない。
市道の状況は財政再建団体並である。問題は市のやる気の無さ、このような状態では、何を策定してもむだと思う。
- ・ 信号の近くの道路にゴミが散乱しています。特に国道で多く見られます。悲しい限りです。皆んな子供の頃はポイ捨てはダメと教育されたはずです。個人の資質の問題とは言え、道徳心にうったえるしかありません。例えば、「あなたは家族が見ていてもポイ捨てしますか？」と言う様な看板などで啓発してはどうでしょうか。
- ・ 生活道路の”へこみ”
光総合病院への通院のむづかしさ
- ・ 全般のどこかで程よい田舎で光市の環境を気に入っています。
雑草ののびすぎで歩道が狭くなっていたり、見通しが悪い箇所(木の下橋交差点周辺)は、もう少し頻繁に草刈りがあると良いと思います。川におりられる階段も、もっと使えるようになると嬉しいです。
- ・ 道路ぞいに沢山のゴミが見受けられます。罰則金制度を作成し、発見・届け者には報償金制度によって礼をする。
- ・ 道路沿いの草が伸びてくると、除草作業をして頂いてとても有難く思う。
- ・ 道路沿いの花だんなど、いつもきれいにされていて、いやされています。ありがとうございます。(´▽´)
- ・ 道路の白線をクリアしてほしい。雨の日は見にくい。両サイドの雑草も刈ってほしい。
- ・ 道路両側の草や木の手入れ 道路上に木の枝が出ている。河川の土手に大きな木がありツタなどが巻き付き視界が悪くなる時がある。(必要のない木を除去してもらいたい)竹やぶなどもない方が気持ち良く走行出来る。
- ・ 春先から初冬の間掃除専用車(ハワイで海岸掃除に使用している)で虹ヶ浜海岸砂地と室積海岸砂地の掃除を実施して下さい。
国道188号の虹ヶ浜から下松入口の間、道路端の草の中に車からすてたゴミがたまっている。掃除したいが・・・。
- ・ 道幅が狭く暗い
住民の健康増進の為のウォーキングもできない
歩道の整備や移動に便利なバスの回数を増やす等田舎でも暮らしやすいように
- ・ メイン道路だけでも小、中学生の協力を得てでも定期的に運動を計画して欲しい。小中学生のボランティア参加によって将来の展望に連がる。

【その他】

- ・ 下松、柳井両市に於いては公園設備(プール。ウォーキング等)が大変整っており光市はなぜか中途半端な場所が多い。歩道が無い危険な道路に街灯すら無い場所もある。次世代の為等、市民の健康等、考えて頂くならば、誰でも気軽に利用しやすい公園の整備を勧めて頂きたい(安全に気軽に運動できるよう)年代問わず果たして、市民全員が一度でも利用したと言えるような自慢できる公園等あるだろうか？県施設でない市民プールも無い…光ヶ丘高校(県)の利用は…？他県では小学校跡地利用等で温泉施設や宿泊施設にもなっている。広い運動場…大蔵池公園等も、もう少しウォーキングコースにラバー等、何かしらできないものか？市道わきの雑草、伸びすぎて歩行者、自転車、危険です。前、総合病院跡地の廃墟があまりにも危険であり、見苦しい。せめて雑草等の処理はされないのか？いつまであのままなのか？自然豊かなのは良いが全く変わっていない”光市”として光市民は他市には無い誇れる取り組みを願いたい。歴史についても、光市出身の偉人を果たして知っているか？小学生の時から上毛カルタもしくはカレンダーのようにして偉人や有名人、光市名産等を覚えさせていくのも必要では？他市の方々が光市を訪れたくなるような環境に(冠梅園頼り2月5月のみ)ならず海岸の美しさ、夕日の沈む時の美しさ…海側から見た光市ツアー等あればめずらしく楽しいかも
- ・ HPなどの情報の発信に力を入れてもらいたい。(携帯電話のゴミ分別アプリは、ゴミの分別にとっても有効。とても助かっています。ありがとうございます。)
- ・ PRが足りない
- ・ 環境とは関係ないのかもしれないが光総合 H.P の使用は何の為にあるのか。よく救急車が来ても受け入れてくれないことが多い。夜間でも光市の市民の為に受け入れてほしいと思う。そうでないなら必要ない。
- ・ 環境に関する事ではありませんが高齢化高齢化と言うわりには②年齢 7、70 代以上はないのでは、80、90 別にはずかしい事ではないので記入しない人はいないと思います。
- ・ 環境問題 クリーン光等など自治会にまかせ過ぎ
- ・ 環境をしっかり守って下さいね？
- ・ 現状維持
- ・ 行動目標項目を掲げたら、1〜2 年毎に評価し、その状況を市民に分かりやすく報告して下さい。
- ・ これといった特徴なし。なにかひとつ目標を作ってみては……
- ・ 市民にやる気を起こさすこと、行事
- ・ 年令的に段々と地域の活動が苦痛になり、参加出来にくい状態です。ご近所の方に迷惑をかけることは、非常に心苦しく思い、つらいことです。
- ・ 光市にこだわらずもっと大きく広く