

令和2年度事務事業評価シート（令和元年度決算）

| | | | | | |
|-------------|------------|-------|-------|-----|--|
| 事業コード | 610 - 3 - | 作成者氏名 | 三好 知弘 | 連絡先 | 0833-74-3004 |
| 事務事業名 | 低所得者援護対策事業 | 担当課 | 福祉総務課 | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 3 | 民生費 | 項 1 | 社会福祉費 |
| | | | | 目 1 | 社会福祉総務費 |
| 第2次 総合計画 | 基本目標 | コード | 3 | 項目 | 安全・安心に包まれて人が心ゆたかに暮らすまち 心ゆたかに暮らすために 社会保障の充実 |
| | 重点目標 | | 1 | | |
| | 政策 | | 6 | | |
| | | | | | 第2次総合計画 135頁 |

| | | | |
|---------|---|-----------------------|--|
| 対象 | 低所得者等 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 生活困窮者や児童・生徒を適切に就学させるために必要な支援の実施。 生活困窮者、低所得者、障害者、高齢者等、福祉・教育問題を中心にして地域住民の生活と健康、権利の擁護等に取り組んでいる団体への補助を行う。 |
| 事務事業の概要 | 被保護者世帯の児童や生徒で、保護基準内では準備できない学用品の現物支給や、生活困窮世帯等の健康や福祉の増進・向上に資する活動を実施している団体及び会員への助成を行い、低所得者世帯の経済的な生活安定と福祉の向上に努める。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 30年度実績 | 元年度 | | | 令和4年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|-----------|----|--------|-----|----|-----|---------|------------|
| | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費(千円) | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|--------------------|-----------------------|--------------|----|--------|-------|-------------------------------------|----------------------------|------|
| | | 指標名 | 単位 | 30年度実績 | 元年度実績 | 2年度目標 | | |
| | | 事業費 | 単位 | 30年度決算 | 元年度決算 | 2年度予算 | | |
| 1 | 生活と健康を守る会補助業務 | 補助金交付件数 | 件 | 1 | 1 | 1 | A | |
| | | 事業費 | 千円 | 405 | 405 | 360 | | |
| 2 | 低所得者援護対策業務 | 取扱件数 | 件 | 30 | 31 | — | B | ◎ |
| | | 事業費 | 千円 | 104 | 78 | 225 | | |
| 3 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 4 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 5 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 6 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 7 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 8 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 9 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 10 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 11 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 12 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 13 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 14 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 15 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 直接事業費の合計(千円) A | | | | 509 | 483 | 585 | | |
| 職員人件費等 | | 業務量(人工数) | | 0.04人 | | 【業務評価】 | | |
| | | 人件費(千円) B | | 289 | | A: 達成済 目標水準プラス見直し B: 実施手法の要改善 | | |
| 人件費を含む総事業費(千円) A+B | | | | | 772 | | C: 目標水準マイナス見直し 実施手法の見直し | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | | | D: 業務廃止・完了の意向 | |
| | | 県支出金 | | | | | E: 元年度を以て廃止・終了 | |
| | | 地方債 | | | | | —: 一時的に実施無し | |
| | | その他 | | | | | | |
| | | 一般財源 | | | 772 | | | |

| |
|---|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 低所得者一時扶助は、生活の安定と福祉の向上に寄与する支援であり、必要性については十分に認められるが、支援内容や支給件数などを精査し、給付について協議・検討する必要があると考えられる。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|--|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 低所得世帯の自立構成と生活の安定を図り、福祉の充実につなげる。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 生活保護法内での対応が困難で、自立促進を促進する上で必要な法外援護として必要と考える。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 行政の立場では実施が困難と思われる生活困窮者、障害者、高齢者、福祉・教育問題を中心とした地域住民の諸問題に対し、相談業務等に対応するために運営されている団体と連携しながら、支援していくことは妥当である。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 山根 猛寿 | 最終評価責任者 （部長名） | 松村 雄之 |
|--------------------|-------|------------------|-------|

令和2年度事務事業評価シート（令和元年度決算）

| | | | | | | |
|-------------|-----------|-------|-------|-----|------------------------|-------------|
| 事業コード | 610 - 6 - | 作成者氏名 | 岡村 光泰 | 連絡先 | 0833-74-3001 | |
| 事務事業名 | 障害者等福祉事務費 | 担当課 | 福祉総務課 | | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 3 | 民生費 | 項 1 | 社会福祉費 | |
| | | | | 目 2 | 障害者福祉費 | |
| 第2次 総合計画 | 基本目標 | コード | 3 | 項目 | 安全・安心に包まれて人が心ゆたかに暮らすまち | |
| | 重点目標 | | 1 | | | 心ゆたかに暮らすために |
| | 政策 | | 4 | | | 障害者の自立支援の推進 |
| | | | | | 第2次総合計画 130頁 | |

| | | | |
|---------|---|-----------------------|--|
| 対象 | 障害のある人及びその家族 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 障害に対する理解促進と障害者福祉施策の円滑な推進により、さまざまな社会的障壁を除去し、住み慣れた地域での自立と社会参加を促進します。 |
| 事務事業の概要 | 様々な社会的障壁を除去し、障害の有無にかかわらず、基本的人権を享有するかけがえない個人として、障害のある人が住み慣れた地域で安心して生活できるよう、障害に対する理解促進や必要な支援を必要な量ほど受けられる体制づくりを行います。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 30年度実績 | 元年度 | | | 令和4年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|-----------|----|--------|-------|----|-----|---------|------------|
| | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| 障害者手帳所持者数 | 人 | 2,615 | 2,632 | - | - | - | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費(千円) | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|--------------------|--------------------------|--------------|----|------------------|----------------|----------------------------|------|------|
| | | 指標名 事業費 | 単位 | 30年度実績 30年度決算 | 元年度実績 元年度決算 | 2年度目標 2年度予算 | | |
| 1 | 地域自立支援協議会等運營業務 ● | 開催回数 | 回 | 15 | 17 | 20 | A | ◎ |
| | | 事業費 | 千円 | 126 | 0 | 508 | | |
| 2 | 障害支援区分認定及び支給決定業務 | 認定数 | 人 | 118 | 87 | 110 | A | ○ |
| | | 事業費 | 千円 | 2,167 | 2,234 | 65 | | |
| 3 | 光市身体障害者デイサービスセンター運營業務 ● | 平均利用者数 | 人日 | 16 | 16 | 18 | A | |
| | | 事業費 | 千円 | 387 | 0 | 0 | | |
| 4 | 知的・身体障害者相談員業務 | 延利用人数 | 人 | 173 | 108 | 120 | A | |
| | | 事業費 | 千円 | 215 | 196 | 196 | | |
| 5 | 発達支援指導者研修会の開催 | 参加人数 | 人 | 53 | 67 | 70 | A | |
| | | 事業費 | 千円 | 0 | 17 | 56 | | |
| 6 | ふれあい促進事業 | 実施中学校数 | 校 | 5 | 4 | 5 | A | ○ |
| | | 事業費 | 千円 | 89 | 176 | 293 | | |
| 7 | ひかりおでかけマップ作成事業 | 印刷部数 | 冊 | — | 500 | — | B | |
| | | 事業費 | 千円 | 0 | 203 | 0 | | |
| 8 | 災害時障害識別用ベスト配布・ヘルプカード配布事業 | 配布人数 | 人 | 1 | 1 | 5 | A | |
| | | 事業費 | 千円 | 0 | 43 | 0 | | |
| 9 | その他内部事務 | | | — | — | — | A | |
| | | 事業費 | 千円 | 2,838 | 5,526 | 2,199 | | |
| 10 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 11 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 12 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 13 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 14 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 15 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 直接事業費の合計(千円) A | | | | 5,822 | 8,395 | 3,317 | | |
| 職員人件費等 | | 業務量(人工数) | | | 1.40人 | 【業務評価】 | | |
| | | 人件費(千円) B | | | 10,114 | A: 達成済 目標水準プラス見直し | | |
| 人件費を含む総事業費(千円) A+B | | | | | 18,509 | B: 実施手法の要改善 | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | 645 | C: 目標水準マイナス見直し 実施手法の見直し | | |
| | | 県支出金 | | | 404 | | | |
| | | 地方債 | | | 0 | D: 業務廃止・完了の意向 | | |
| | | その他 | | | 0 | E: 元年度を以て廃止・終了 | | |
| | | 一般財源 | | | 17,460 | F: 一時的に実施無し | | |

| |
|--|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 地域自立支援協議会など各種協議会運営業務は、当事者や家族、そして様々な関係機関が関わり、障害のある人を支援するうえでの課題を抽出し、取組みにつなげており、事務事業の意図を達成するうえで最重要と考えます。また、平成30年3月に策定した第3次光市障害者福祉基本計画及び第5期光市障害福祉計画の基本理念である共生社会の実現に向けた重要な取組みとして、障害についての理解や障害がある人とない人の相互理解、共生社会の実現を目的とした「ふれあい促進事業」、障害福祉サービスの利用に必要な「障害支援区分認定及び支給決定業務」を重点業務として位置付けます。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|---|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 市内中学生を対象とした「ふれあい促進事業」を実施し、障害についての理解をすすめる取組みを実施しました。それぞれ地域自立支援協議会と連携し、行政だけでなく、事業者や障害のある人も参加し事業を進めており、共生社会の実現に向けた取組みを官民共同で実施することができました。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 地域に密着した相談体制、各関係機関との連携など、支援を必要とする人を制度に結びつけるための一連の流れが整備されていることから、適切であると考えます。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 本事業を構成する業務は、市が実施主体となり様々な関係機関と役割分担しながら業務を行う必要があるため妥当であると考えます。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 山根 猛寿 | 最終評価責任者 （部長名） | 松村 雄之 |
|--------------------|-------|------------------|-------|

令和2年度事務事業評価シート（令和元年度決算）

| | | | | | |
|-------------|-----------|-------|-------|-----|--|
| 事業コード | 610 - 9 - | 作成者氏名 | 岡村 光泰 | 連絡先 | 0833-74-3001 |
| 事務事業名 | 地域生活支援事業 | 担当課 | 福祉総務課 | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 3 | 民生費 | 項 1 | 社会福祉費 |
| 第2次 総合計画 | 基本目標 | コード | 3 | 項目 | 安全・安心に包まれて人が心ゆたかに暮らすまち 心ゆたかに暮らすために 障害者の自立支援の推進 |
| | 重点目標 | 1 | | | |
| | 政策 | 4 | | | |
| | | | | | 第2次総合計画 130頁 |

| | | | |
|---------|--|-----------------------|---------------------------------|
| 対象 | 障害のある人、難病患者及び家族 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 住みなれた地域社会の中で自立し、社会参加ができるようにします。 |
| 事務事業の概要 | 自立支援給付事業と並ぶ、障害者総合支援法に基づく事業であるが、その中でも、市町で柔軟に事業実施が可能な事業として、障害のある人の地域生活の支援と社会参加の促進、そして介護者の負担軽減を図る業務を行います。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 30年度実績 | 元年度 | | | 令和4年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|----------------|----|--------|-------|-------|-----|---------|------------|
| | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| 各種制度・サービス等利用者数 | 人 | 7,900 | 8,144 | 9,337 | 87% | 9,337 | |
| 日中一時支援等利用時間 | 時間 | 1,728 | 1,756 | 2,090 | 84% | 2,090 | |
| | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費(千円) | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|--------------------|------------------------|--------------|----|--------|--------|---|------|------|
| | | 指標名 | 単位 | 30年度実績 | 元年度実績 | 2年度目標 | | |
| | | 事業費 | 単位 | 30年度決算 | 元年度決算 | 2年度予算 | | |
| 1 | 日常生活用具給付業務 | 延利用人数 | 人 | 1,274 | 1,316 | 1,451 | A | ○ |
| | | 事業費 | 千円 | 12,119 | 12,716 | 13,500 | | |
| 2 | 地域生活を支援する業務 ● | 延利用人数 | 人 | 43 | 42 | 45 | A | |
| | | 事業費 | 千円 | 320 | 252 | 629 | | |
| 3 | 心身障害者福祉作業所設置業務 ● | 延利用人数 | 人 | 2,184 | 2,143 | 2,164 | D | |
| | | 事業費 | 千円 | 8,808 | 8,539 | 9,309 | | |
| 4 | 障害者自動車改造・免許取得助成事業補助金 ● | 延利用人数 | 人 | 6 | 3 | 6 | A | |
| | | 事業費 | 千円 | 600 | 298 | 600 | | |
| 5 | 障害者相談支援事業 ● | 延利用人数 | 人 | 2,935 | 3,279 | 3,300 | A | ◎ |
| | | 事業費 | 千円 | 3,909 | 5,847 | 6,058 | | |
| 6 | 成年後見人制度 | 延利用人数 | 人 | 2 | 2 | 3 | A | |
| | | 事業費 | 千円 | 316 | 106 | 1,014 | | |
| 7 | 機能訓練給付業務 | 延利用人数 | 人 | 181 | 218 | 180 | A | |
| | | 事業費 | 千円 | 1,494 | 1,815 | 1,500 | | |
| 8 | 移動支援給付事業 ● | 利用時間 | 時間 | 574 | 577 | 580 | A | |
| | | 事業費 | 千円 | 1,222 | 1,014 | 1,300 | | |
| 9 | 日中一時支援業務 ● | 利用日数 | 日 | 1,154 | 1,179 | 1,200 | A | |
| | | 事業費 | 千円 | 6,235 | 6,451 | 7,000 | | |
| 10 | 地域活動支援センター運営業務(ウィング) | 延利用人数 | 人 | 747 | 765 | 770 | A | ○ |
| | | 事業費 | 千円 | 908 | 1,306 | 1,121 | | |
| 11 | 周南3市ふれあいフェスタ ● | 参加人数 | 人 | 302 | 166 | 250 | A | |
| | | 事業費 | 千円 | 63 | 89 | 122 | | |
| 12 | 移動支援業務 ● | 延利用人数 | 人 | 407 | 428 | 436 | D | |
| | | 事業費 | 千円 | 483 | 445 | 445 | | |
| 13 | 自発的活動支援事業 | 参加人数 | 人 | 316 | 299 | 299 | A | |
| | | 事業費 | 千円 | 30 | 27 | 28 | | |
| 14 | 障害者虐待防止事業 | 講演会開催回数 | 回 | 1 | 1 | 1 | A | |
| | | 事業費 | 千円 | 56 | 42 | 61 | | |
| 15 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 直接事業費の合計(千円) A | | | | 36,563 | 38,947 | 42,687 | | |
| 職員人件費等 | | 業務量(人工数) | | | 1.80人 | 【業務評価】 | | |
| | | 人件費(千円) B | | | 13,003 | A: 達成済 目標水準プラス見直し B: 実施手法の要改善 C: 目標水準マイナス見直し 実施手法の見直し D: 業務廃止・完了の意向 E: 元年度を以て廃止・終了 F: 一時的に実施無し | | |
| 人件費を含む総事業費(千円) A+B | | | | | 51,950 | | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | 7,046 | | | |
| | | 県支出金 | | | 3,523 | | | |
| | | 地方債 | | | | 0 | | |
| | | その他 | | | | 207 | | |
| | | 一般財源 | | | | 41,174 | | |

| |
|--|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 障害者相談支援事業は、支援を必要とする人を適切な支援に結びつけるための事業であり、事務事業の意図を達成するための土台となる事業であるため、最重要と考えられます。日常生活用具給付業務は、日常生活において、障害の内容に応じた「不便さ」を解消するための福祉用具の購入費助成であり、自立した地域生活を促す重要な業務です。また、地域活動支援センター運営事業は、精神障害者等の日中活動の場を提供する事業で、社会参加を促進する重要な業務です。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|---|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 目標値を下回っていますが、適切な相談支援により、必要なサービスが提供されていると考えます。今後も引き続き相談支援を通じ、障害者総合支援法の地域生活支援事業の枠組みの中で市の実情に応じた支援が提供できる事業として、事業を継続します。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 障害者総合支援法において地域生活支援事業と規定された事業で構成されており、適切です。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 市が実施主体となり、構成する多くの事業を社会福祉法人やNPO法人への委託などにより実施、運営しており、適切な役割分担がされています。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 山根 猛寿 | 最終評価責任者 （部長名） | 松村 雄之 |
|--------------------|-------|------------------|-------|

令和2年度事務事業評価シート（令和元年度決算）

| | | | | | | |
|---------|-----------|-------|--------|-----|------------------------|-------------|
| 事業コード | 625 - 7 - | 作成者氏名 | 森永 理恵 | 連絡先 | 0833-74-3003 | |
| 事務事業名 | 地域福祉支援事業 | 担当課 | 高齢者支援課 | | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 3 | 民生費 | 項 1 | 社会福祉費 | |
| | | | | 目 3 | 老人福祉費 | |
| 第2次総合計画 | 基本目標 | コード | 3 | 項目 | 安心・安全に包まれて人が心ゆたかに暮らすまち | |
| | 重点目標 | | 1 | | | 心ゆたかに暮らすために |
| | 政策 | | 3 | | | 生き生き高齢社会の実現 |
| | | | | | 第2次総合計画 127頁 | |

| | | | |
|---------|--|-----------------------|--|
| 対象 | ひとり暮らし高齢者、高齢者のみの世帯、寝たきり高齢者、ボランティア団体、地区社協 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 高齢者が住み慣れた地域で生きがいを持ち、安心してその人らしい暮らしを継続していくことができるようにするとともに、市民相互で支え合う地域福祉の推進を図る。 |
| 事務事業の概要 | 相談窓口の設置や学習機会の提供等を通じ、高齢者同士のふれあいや生きがい活動の促進を図るとともに、ひとり暮らし高齢者等に対する居宅訪問により、高齢者の見守りと孤立感の解消を図る。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 30年度実績 | 元年度 | | | 令和4年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|------------|----|--------|-------|-------|--------|---------|------------|
| | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| ことぶき教室開催回数 | 回 | 217 | 866 | 200 | 433.0% | 200 | |
| 友愛訪問活動訪問者数 | 人 | 1,759 | 1,709 | 2,660 | 64.2% | 2,000 | |
| | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費（千円） | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|--------------------|-----------------------|--------------|----|--------|-------|---------------------------|-----------------------------------|------|
| | | 指標名 | 単位 | 30年度実績 | 元年度実績 | 2年度目標 | | |
| | | 事業費 | 単位 | 30年度決算 | 元年度決算 | 2年度予算 | | |
| 1 | ことぶき教室実施事業 ● | 開催回数 | 回 | 217 | 866 | 200 | A | ○ |
| | | 事業費 | 千円 | 1,080 | 1,080 | 1,080 | | |
| 2 | 高齢者生活相談業務 ● | 相談件数 | 件 | 288 | 284 | 300 | D | |
| | | 事業費 | 千円 | 706 | 733 | 801 | | |
| 3 | 友愛訪問活動促進事業 ● | 訪問者数 | 人 | 1,759 | 1,709 | 2,500 | A | ◎ |
| | | 事業費 | 千円 | 629 | 629 | 636 | | |
| 4 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 5 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 6 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 7 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 8 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 9 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 10 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 11 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 12 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 13 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 14 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 15 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 直接事業費の合計（千円） A | | | | 2,415 | 2,442 | 2,517 | | |
| 職員人件費等 | | 業務量（人工数） | | | | 0.15人 | 【業務評価】 | |
| | | 人件費（千円） B | | | | 1,084 | | |
| 人件費を含む総事業費（千円） A+B | | | | | | 3,526 | A：達成済 目標水準プラス見直し B：実施手法の要改善 | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | | C：目標水準マイナス見直し 実施手法の見直し | | |
| | | 県支出金 | | | | D：業務廃止・完了の意向 | | |
| | | 地方債 | | | | E：元年度を以て廃止・終了 | | |
| | | その他 | | | | F：一時的に実施無し | | |
| | | 一般財源 | | | | 3,526 | | |

| |
|--|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 「友愛訪問活動促進事業」は、地域における高齢者の見守り支援体制の構築と、高齢者の生きがい活動の促進、社会活動への参加が一体となった支えあい活動であり、介護予防の観点からも非常に有効であることから最重点化業務に値する。また、「ことぶき教室実施事業」については、これまで培った経験・知識及び技能を、生きがい活動や社会活動へ生かすためのきっかけを提供することで、同様に介護予防効果が期待できることから重点化業務としている。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|--|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 元気な高齢者が支援の担い手として地域で活躍することは、介護予防の観点からも非常に有効であり、重要なことであると考え。見守り体制づくりによる高齢者の活躍の場の創出や、学習機会の提供による社会活動への参加のきっかけを作る事業として、今後も継続していく。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 老人クラブが中心となり、高齢者自身が支援の担い手となることを目指すことで、社会活動への参加による介護予防の効果と、市民相互の支えあいの体制づくりの推進を図る構成となっており、有効である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 高齢者に地域の担い手として活躍を促すためには、老人クラブ等の協力は必要不可欠であり、互助による支えあいの体制づくりや高齢者の社会活動への参加促進等、市が支援すべき事業である。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 福原 豊 | 最終評価責任者 （部長名） | 松村 雄之 |
|--------------------|------|------------------|-------|

令和2年度事務事業評価シート（令和元年度決算）

| | | | | | | |
|---------|------------|-------|--------|-----|-----------------------|-------------|
| 事業コード | 625 - 10 - | 作成者氏名 | 森永 理恵 | 連絡先 | 0833-74-3003 | |
| 事務事業名 | 敬老事業 | 担当課 | 高齢者支援課 | | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 3 | 民生費 | 項 1 | 社会福祉費 | |
| | | | | 目 3 | 老人福祉費 | |
| 第2次総合計画 | 基本目標 | コード | 3 | 項目 | 安全・安心に包まれて人がゆたかに暮らすまち | |
| | 重点目標 | | 1 | | | 心ゆたかに暮らすために |
| | 政策 | | 3 | | | 生き生き高齢社会の実現 |
| | | | | | 第2次総合計画 127頁 | |

| | | | |
|---------|---|-----------------------|-------------------------------|
| 対象 | 70歳以上の高齢者 88歳及び100歳以上に到達した高齢者 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 多年にわたり社会に尽くしてきた高齢者を敬愛し、長寿を祝う。 |
| 事務事業の概要 | 70歳以上の高齢者を対象に、地域ごとに敬老行事を開催する。 88歳及び100歳以上に到達した長寿高齢者に対し、祝品（現金【100歳のみ記念品有り】）を贈呈する。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 30年度実績 | 元年度 | | | 令和4年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|-----------|----|--------|------|------|-------|---------|------------|
| | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| 敬老行事参加率 | % | 11.5 | 10.5 | 16.5 | 63.6% | 16.5 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費（千円） | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|--------------------|-----------------------|--------------|----|--------|--------|---------------------------|------|------|
| | | 指標名 | 単位 | 30年度実績 | 元年度実績 | 2年度目標 | | |
| | | 事業費 | 単位 | 30年度決算 | 元年度決算 | 2年度予算 | | |
| 1 | 敬老行事実施事業 | 参加率 | % | 11.5 | 10.5 | 16.5 | B | ◎ |
| | | 事業費 | 千円 | 8,931 | 9,320 | 9,863 | | |
| 2 | 長寿者祝品支給事業 | 支給対象者数 | 人 | 349 | 338 | 452 | A | ○ |
| | | 事業費 | 千円 | 2,202 | 2,267 | 3,074 | | |
| 3 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 4 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 5 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 6 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 7 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 8 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 9 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 10 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 11 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 12 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 13 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 14 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 15 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 直接事業費の合計（千円） A | | | | 11,133 | 11,587 | 12,937 | | |
| 職員人件費等 | | 業務量（人工数） | | | 0.15人 | 【業務評価】 | | |
| | | 人件費（千円） B | | | 1,084 | A：達成済 目標水準プラス見直し | | |
| 人件費を含む総事業費（千円） A+B | | | | | 12,671 | B：実施手法の要改善 | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | | C：目標水準マイナス見直し 実施手法の見直し | | |
| | | 県支出金 | | | | D：業務廃止・完了の意向 | | |
| | | 地方債 | | | | E：元年度を以て廃止・終了 | | |
| | | その他 | | | | F：一時的に実施無し | | |
| | | 一般財源 | | | 12,671 | | | |

| |
|--|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 「敬老行事実施事業」は、高齢者への敬意を表し長寿を祝うだけでなく、高齢者同士の交流や引きこもり、孤立防止等にも有効であると考えており、また、広く市民に対して敬老精神の普及啓発と高齢者保健福祉への理解を深めることにもつながるため、最重点化業務としている。「長寿者祝品支給事業」については、長寿に対する感謝を祝品として形にすることで、生きる意欲の向上へつながることが期待できるため、重点化業務としている。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|--|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 敬老行事は、参加率に大きな伸びはないものの、行事の実施により地域とのつながりに喜びを感じるなど、高齢者同士の交流の機会として有効なものとなっており、地域ごとの開催により、地域住民に対する敬老精神の普及啓発にもつながっている。また、祝品についても、その使用率は非常に高く対象者に好評である。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 長寿高齢者への慶祝と敬意を表することは、敬老精神の普及啓発はもとより、病気や老いの不安を抱える高齢者の健康長寿への意欲向上にもつながるため、有効である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 老人福祉法の規定に基づく取組みであり市が実施すべき事業である。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 福原 豊 | 最終評価責任者 （部長名） | 松村 雄之 |
|--------------------|------|------------------|-------|

令和2年度事務事業評価シート（令和元年度決算）

| | | | | | | |
|---------|------------------|----------------|------------------------|-------|---------------|-----------------|
| 事業コード | 610 - 12 - | 作成者氏名 | 奥田 稔 | 連絡先 | 0833-74-3000 | |
| 事務事業名 | 三島温泉健康交流施設管理運営事業 | | 担当課 | 福祉総務課 | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 3 民生費 | 項 1 社会福祉費 | 目 7 | 三島温泉健康交流施設運営費 | |
| 第2次総合計画 | 基本目標 | コード 3 項目 | 安全・安心に包まれて人が心ゆたかに暮らすまち | | | 第2次総合計画 124頁 |
| | 重点目標 | | 心ゆたかに暮らすために | | | |
| | 政策 | | 健康づくりの推進 | | | |

| | | | |
|---------|--|-----------------------|---|
| 対象 | 三島温泉健康交流施設の利用者 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 指定管理者制度を活用し、三島温泉健康交流施設を適正かつ円滑に管理運営することにより、住民福祉の向上と健康増進を図り、交流を通じた魅力ある地域づくりを図る。 |
| 事務事業の概要 | 指定管理者制度により、民間のノウハウを活用した効率的な管理運営と利用者へのサービス向上等を図る。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 30年度実績 | 元年度 | | | 令和4年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|-----------|----|---------|--------|---------|-------|---------|------------|
| | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| 利用者数 | 人 | 101,190 | 96,775 | 100,000 | 96.8% | 100,000 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費(千円) | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|--------------------|-----------------------|--------------|----|---------|--------|---------|--|------|
| | | 指標名 | 単位 | 30年度実績 | 元年度実績 | 2年度目標 | | |
| | | 事業費 | 単位 | 30年度決算 | 元年度決算 | 2年度予算 | | |
| 1 | 三島温泉健康交流施設管理運営事業 | 利用者 | 人 | 101,190 | 96,775 | 100,000 | B | ◎ |
| | | 事業費 | 千円 | 20,368 | 19,134 | 18,056 | | |
| 2 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 3 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 4 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 5 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 6 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 7 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 8 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 9 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 10 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 11 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 12 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 13 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 14 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 15 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 直接事業費の合計(千円) A | | | | | 20,368 | 19,134 | 18,056 | |
| 職員人件費等 | | 業務量(人工数) | | | 0.65人 | | 【業務評価】 | |
| | | 人件費(千円) B | | | 4,696 | | | |
| 人件費を含む総事業費(千円) A+B | | | | | | 23,830 | A: 達成済 目標準プラス見直し B: 実施手法の要改善 C: 目標水準マイナス見直し 実施手法の見直し D: 業務廃止・完了の意向 E: 元年度を以て廃止・終了 一: 一時的に実施無し | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | |
| | | その他 | | | | | | |
| | | 一般財源 | | | | 23,830 | | |

| |
|---|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 三島温泉健康交流施設の適正かつ円滑な管理運営とともに、利用者の満足度の向上を図るうえで、指定管理者の適切な指導と連携が重要であることから最重点業務とする。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|---|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 設置目的である市民福祉の向上と健康増進を図るためには、本施設を積極的に活用し、利用者数を目標数値以上に維持することが必要である。オープン当初の目標を上回る実績から順調な運営がなされていると考える。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 本施設については、民間のノウハウを活用した運営が必要であり、指定管理者制度の活用は有効である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 市は施設設置者としての監督や指導責任だけでなく、最終的な責任を有していることから、市民の意見を踏まえながら、施設の有効活用やサービス向上が図られるよう、指定管理者と連携し運営していくことが必要である。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 山根 猛寿 | 最終評価責任者 （部長名） | 松村 雄之 |
|--------------------|-------|------------------|-------|

令和2年度事務事業評価シート（令和元年度決算）

| | | | | | | |
|---------|-------------|-------|--------|--------|------------------------|-------------|
| 事業コード | 625 - 13 - | 作成者氏名 | 吉永 晋太郎 | 連絡先 | 0833-74-3003 | |
| 事務事業名 | 離島利用者負担対策事業 | | 担当課 | 高齢者支援課 | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 3 | 民生費 | 項 1 | 社会福祉費 | |
| | | | | 目 8 | 介護保険円滑運営事業 | |
| 第2次総合計画 | 基本目標 | コード | 3 | 項目 | 安全・安心に包まれて人が心ゆたかに暮らすまち | |
| | 重点目標 | | 1 | | | 心ゆたかに暮らすために |
| | 政策 | | 3 | | | 生き生き高齢社会の実現 |
| | | | | | 第2次総合計画 127頁 | |

| | | | |
|---------|---|-----------------------|---|
| 対象 | 牛島在住の介護サービス利用者 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 高齢者等が介護を必要とする状態になっても、住み慣れた地域で安心して生活を継続できるよう、介護サービスを提供できる環境を整える。 |
| 事務事業の概要 | 離島（牛島）には訪問介護事業所等がないため、離島での介護サービス提供のための船賃等を介護サービス事業者に補助し、介護サービスを提供できる環境を整える。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 30年度実績 | 元年度 | | | 令和4年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|-----------|----|--------|-----|----|-----|---------|------------|
| | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費（千円） | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|----------------|-----------------------|--------------|----|--------|-------|--|-----------------------------------|------|
| | | 指標名 | 単位 | 30年度実績 | 元年度実績 | 2年度目標 | | |
| | | 事業費 | 単位 | 30年度決算 | 元年度決算 | 2年度予算 | | |
| 1 | 離島介護サービス事業補助金 | 派遣回数 | | 0 | 0 | 29 | — | |
| | | 事業費 | 千円 | 0 | 0 | 130 | | |
| 2 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 3 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 4 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 5 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 6 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 7 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 8 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 9 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 10 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 11 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 12 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 13 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 14 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 15 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 直接事業費の合計（千円） | | | | A | | 130 | | |
| 職員人件費等 | | 業務量（人工数） | | | 0.08人 | 【業務評価】 | | |
| | | 人件費（千円） | | B | 578 | | | |
| 人件費を含む総事業費（千円） | | | | A + B | | 578 | A：達成済 目標水準プラス見直し B：実施手法の要改善 | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | | C：目標水準マイナス見直し 実施手法の見直し D：業務廃止・完了の意向 E：元年度を以て廃止・終了 —：一時的に実施無し | | |
| | | 県支出金 | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | |
| | | その他 | | | | | | |
| | | 一般財源 | | | 578 | | | |

| |
|--------------------------------|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| サービス利用者の公平性を確保する事業であるため。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|---|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 離島の要介護認定者が介護サービスを受ける場合の利用者負担の格差解消のための事業であり、成果指標は設定できないが、申請に基づき適正に事業を実施している。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 被保険者である介護サービス利用者が、公平にサービスを受けることができる環境を確保する事業であり、有効である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 被保険者の介護サービスの公平性を確保する事業であり、市が実施すべき事業である。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 福原 豊 | 最終評価責任者 （部長名） | 松村 雄之 |
|--------------------|------|------------------|-------|

令和2年度事務事業評価シート（令和元年度決算）

| | | | | | | | | |
|---------|--------------|-------|-------|-------|-----------------------|---------|---|-------------|
| 事業コード | 304 - 3 - | 作成者氏名 | 寺尾 貴志 | 連絡先 | 0833-72-1459 | | | |
| 事務事業名 | 男女共同参画社会推進事業 | | 担当課 | 人権推進課 | | | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 3 | 民生費 | 項 1 | 社会福祉費 | | | |
| | | | | 目 9 | 人権推進費 | | | |
| 第2次総合計画 | 基本目標 | コード | 1 | 項目 | 限りない市民力・地域力がゆたかに花開くまち | 第2次総合計画 | | |
| | 重点目標 | | | | | | 2 | 市民力向上のために |
| | 政策 | | | | | | 5 | 男女共同参画社会の形成 |
| 100 頁 | | | | | | | | |

| | | | |
|---------|--|-----------------------|---------------------------------------|
| 対象 | 市民 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 性別に関わりなく個性や能力が十分発揮できる男女共同参画社会の実現を目指す。 |
| 事務事業の概要 | 男女共同参画社会の実現を目指すため「第3次光市男女共同参画基本計画」に基づき、市民へ男女共同参画社会の実現に向けた意識啓発活動や情報発信を行う。また、令和3年度には現行計画の期間が満了することから、本年度市民アンケートを実施し新たな計画策定のための準備を開始する。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 30年度実績 | 元年度 | | | 令和4年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|-------------------|----|--------|------|----|-------|---------|------------|
| | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| 市の各種会議等における女性の登用率 | % | 29.2 | 28.6 | 40 | 71.5% | 40 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | ● | 活動指標・事業費（千円） | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|----------------------|--------------------------------|---|--------------|----|--------|-------|-----------------------------------|---------------------------|------|
| | | | 指標名 | 単位 | 30年度実績 | 元年度実績 | 2年度目標 | | |
| | | | 事業費 | 単位 | 30年度決算 | 元年度決算 | 2年度予算 | | |
| 1 | 光市男女共同参画推進ネットワーク会議業務 | ● | 会議回数 | 回 | 1 | 0 | 2 | B | ○ |
| | | | 事業費 | 千円 | 2 | 0 | 6 | | |
| 2 | 男女共同参画基本計画の推進（改定含む） | ● | 事業費 | 千円 | 243 | 243 | 290 | B | ◎ |
| 3 | 光市協働事業に係る男女共同参画推進に関する参加体験型イベント | | 開催回数 | 回 | 1 | — | — | | |
| | | | 事業費 | 千円 | 119 | — | — | | |
| 4 | 「女性が活躍する社会に向けた座談会」 | | チラシ配布数 | 枚 | — | 1,000 | — | E | |
| | | | 事業費 | 千円 | — | 22 | — | | |
| 5 | 市民アンケート実施 | | 事業費 | 千円 | — | — | 574 | — | |
| 6 | | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 7 | | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 8 | | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 9 | | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 10 | | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 11 | | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 12 | | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 13 | | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 14 | | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 15 | | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 直接事業費の合計（千円） A | | | | | | 364 | 265 | 870 | |
| 職員人件費等 | | | 業務量（人工数） | | | 0.80人 | 【業務評価】 | | |
| | | | 人件費（千円） B | | | 5,779 | A：達成済 目標水準プラス見直し B：実施手法の要改善 | | |
| 人件費を含む総事業費（千円） A + B | | | | | | | 6,044 | C：目標水準マイナス見直し 実施手法の見直し | |
| 財源内訳 | | | 国庫支出金 | | | | D：業務廃止・完了の意向 | | |
| | | | 県支出金 | | | | E：元年度を以て廃止・終了 | | |
| | | | 地方債 | | | | —：一時的に実施無し | | |
| | | | その他 | | | | | | |
| | | | 一般財源 | | | 6,044 | | | |

| |
|---|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 男女共同参画社会の実現を目指し、「第3次光市男女共同参画基本計画」に掲げる目標値の達成に向けた取り組みを重点的に実施する。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|--|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 第3次光市男女共同参画基本計画に基づき、女性の登用を市が率先して行っている。また、「光市男女共同参画推進ネットワーク」を男女共同参画の推進母体として位置づけ、「第3次光市男女共同参画基本計画」の推進に向け、市民を対象に啓発を実施した。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 男女共同参画社会の実現に向けた取り組みとして、「光市男女共同参画推進ネットワーク」の活用や、引き続き「第3次光市男女共同参画基本計画」の推進を図るための啓発活動として講演会や懇談会を開催する。また、計画（概要版）やチラシの配布などが有効であると考えられる。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 男女共同参画社会の実現に向け、市民を主体とした取り組みを展開していく必要があると考える。そのため、男女共同参画社会の実現を目指した本市の指針である「第3次光市男女共同参画基本計画」に基づいた各種の施策を市が推進することは妥当であるとする。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 大山 徹 | 最終評価責任者 （部長名） | 縄田 光洋 |
|--------------------|------|------------------|-------|

令和2年度事務事業評価シート（令和元年度決算）

| | | | | | |
|---------|-------------|-------|--------|-----|---|
| 事業コード | 630 - 3 - | 作成者氏名 | 和久 仁美 | 連絡先 | 0833-74-5910 |
| 事務事業名 | 子ども相談センター事業 | 担当課 | 子ども家庭課 | | |
| 予算費目 | 一般 | 款 3 | 民生費 | 項 2 | 児童福祉費 |
| | | | | 目 1 | 児童福祉総務費 |
| 第2次総合計画 | 基本目標 | コード | 2 | 項目 | ゆたかな人間性と可能性を大切に心温かい人が育つまち 安心して子どもを生み育てるために 子育て支援の充実 |
| | 重点目標 | | 1 | | |
| | 政策 | | 2 | | |
| | | | | | 第2次総合計画 105頁 |

| | | | |
|---------|---|-----------------------|--|
| 対象 | 子育て家庭で子育てに悩みを持っている者及び子どもや子どもの養育に支援が必要な者 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 子どもが心身ともに健やかに生まれ育ち、持てる力を最大限に発揮することができる環境づくり。子育てに不安や悩みのある保護者の不安解消。児童虐待の未然防止、虐待の早期発見、早期対応。 |
| 事務事業の概要 | 平成30年度より「子ども相談センターきゅっと」を児童福祉法に規定される「子ども家庭総合支援拠点」に位置づけ、子育て世代包括支援センターと家庭児童相談室機能を兼ね備えた総合相談窓口として、ソーシャルワークを中心とした機能を担う拠点とし、妊娠期からの切れ目のない支援を継続して実施している。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 30年度実績 | 元年度 | | | 令和4年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|------------------------|----|--------|-----|-----|-------|---------|------------|
| | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| 要保護児童対策地域協議会ケース終結数 | 件 | 39 | 79 | — | — | 80 | |
| 児童虐待に関する専門性を強化する研修参加者数 | 人 | 58 | 76 | 100 | 76.0% | 100 | |
| | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費（千円） | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|----------------|---------------------------|--------------------|----|------------------|----------------|-----------------------------------|---------------------------|------|
| | | 指標名 事業費 | 単位 | 30年度実績 30年度決算 | 元年度実績 元年度決算 | 2年度目標 2年度予算 | | |
| 1 | 子ども相談センター事業 | 相談・通告件数（新規） 事業費 | | 516 千円 | 465 4,985 | 500 293 | A | ◎ |
| 2 | 光市要保護児童対策地域協議会（実務者会議）運営業務 | 開催回数 事業費 | ● | 3 千円 | 3 0 | 3 0 | A | |
| 3 | 個別ケース検討会議の開催 | 開催回数 事業費 | ● | 36 千円 | 22 0 | 30 0 | A | |
| 4 | 養育支援訪問事業 | 実施件数（延べ人数） 事業費 | ● | 367 千円 | 365 10 | 380 50 | B | ○ |
| 5 | 児童虐待対策強化に向けた取り組み | 研修参加人数 事業費 | ● | 58 千円 | 76 258 | 80 311 | A | |
| 6 | ひかり子育て見守りネットワーク事業 | 研修参加人数 事業費 | | 31 千円 | 0 0 | 50 0 | A | |
| 7 | 家庭児童相談員連絡協議会負担金 | 支援員人数 事業費 | | 1 千円 | 1 4 | 1 4 | A | |
| 8 | 周南里親会助成事業 | 会員数 事業費 | | 17 千円 | 17 22 | 17 22 | A | |
| 9 | 国県補助金等返納金返納業務 | 事業費 | | 千円 | 0 | 54 | A | |
| 10 | | 事業費 | | 千円 | | | | |
| 11 | | 事業費 | | 千円 | | | | |
| 12 | | 事業費 | | 千円 | | | | |
| 13 | | 事業費 | | 千円 | | | | |
| 14 | | 事業費 | | 千円 | | | | |
| 15 | | 事業費 | | 千円 | | | | |
| 直接事業費の合計（千円） | | | | A | 5,479 | 5,117 | 680 | |
| 職員人件費等 | | 業務量（人工数） | | | 2.30人 | 【業務評価】 | | |
| | | 人件費（千円） | B | | 11,734 | A：達成済 目標水準プラス見直し B：実施手法の要改善 | | |
| 人件費を含む総事業費（千円） | | | | A+B | | 16,851 | C：目標水準マイナス見直し 実施手法の見直し | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | 935 | D：業務廃止・完了の意向 | | |
| | | 県支出金 | | | 699 | E：元年度を以て廃止・終了 | | |
| | | 地方債 | | | 0 | F：一時的に実施無し | | |
| | | その他 | | | 0 | | | |
| | | 一般財源 | | | 15,217 | | | |

| |
|---|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 子どもに関する様々な問題は、家庭環境や保護者の養育状況の影響も大きく、また支援が必要な家庭は増加している。住民に身近である市に求められる役割は大きくなってきており、子ども相談センターの機能強化を図る必要がある。また妊娠期から子育て期にわたる切れ目のない支援や地域社会から孤立している家族へのアウトリーチなどを通じて、様々な不安への対応、児童虐待のリスクを早期に発見するために、養育支援訪問を積極的に行っていく。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|---|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 児童虐待は社会的な問題となっており、様々な問題が複雑に絡み合い、問題解決が困難なケースが多く、長期的に関わるケースが増えている。こうした中でも、要対協ケースとしては終結できるケースが増えたことは、関係機関と連携し支援を継続している効果である。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 児童虐待といった最悪の状況を防ぐために、未然防止を強化するための市民や関係機関を含めた見守りネットワークの充実、幅広い相談に対応するための支援する職員の専門性の強化、さらに要保護家庭の把握と適切な支援、関係機関と連携した早期発見、早期対応体制の整備等、幅広い取り組みが必要である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 児童福祉法に定められた業務であり、適切である。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 (課長名) | 西村 功 | 最終評価責任者 (部長名) | 松村 雄之 |
|--------------------|------|------------------|-------|

令和2年度事務事業評価シート（令和元年度決算）

| | | | | | |
|---------|-----------|-------|--------|-----|---|
| 事業コード | 630 - 6 - | 作成者氏名 | 豊田 龍治 | 連絡先 | 0833-74-3005 |
| 事務事業名 | 保育特別支援事業 | 担当課 | 子ども家庭課 | | |
| 予算費目 | 一般 | 款 3 | 民生費 | 項 2 | 児童福祉費 |
| 第2次総合計画 | 基本目標 | コード | 2 | 項目 | ゆたかな人間性と可能性を大切に心温かい人が育つまち 安心して子どもを生み育てるために 保育・幼児教育の充実 |
| | 重点目標 | 1 | | | |
| | 政策 | 3 | | | |
| | | | | | 第2次総合計画 108頁 |

| | | | |
|---------|---|-----------------------|--|
| 対象 | 一時的に家庭や集団生活で保育することが困難となった児童や保育所・幼稚園等を利用する児童とその保護者 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 一時的に施設で児童を預かり、当該児童及びその家庭の福祉の向上を図るとともに、特定教育・保育施設における保育環境の整備や保育の質の向上を図る。 |
| 事務事業の概要 | 多様化する保育ニーズに対応するため、病児保育事業の委託や延長保育、一時預かり、障害児保育等に対する補助事業を実施する。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 30年度実績 | 元年度 | | | 令和4年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|-------------|----|--------|-----|----|-----|---------|------------|
| | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| 病児保育利用延べ人数 | 人 | 530 | 544 | — | — | — | |
| 一時預かり利用延べ人数 | 人 | 882 | 764 | — | — | — | |
| | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費(千円) | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|--------------------|------------------------------|----------------------|---------|------------------|----------------|----------------|--|-------------------------------------|
| | | 指標名 事業費 | 単位 | 30年度実績 30年度決算 | 元年度実績 元年度決算 | 2年度目標 2年度予算 | | |
| 1 | 子育て短期支援事業 | 子育て短期支援の利用申請数 事業費 | 人 千円 | 2 67 | 3 28 | — 96 | A | |
| 2 | 病児・病後児保育事業 | 病児保育利用人数 事業費 | 人 千円 | 291 9,232 | 331 9,453 | — 9,441 | A | ◎ |
| 3 | 病児・病後児保育事業他市町負担金 | 病児保育利用人数(他市) 事業費 | 人 千円 | 239 1,562 | 213 1,322 | — 1,918 | A | |
| 4 | 一時預かり費補助金支払業務 | 利用児童数(延べ) 事業費 | 人 千円 | 737 9,125 | 604 8,825 | — 12,963 | A | ○ |
| 5 | 一時預かり費補助金支払業務(幼稚園型) | 利用児童数(延べ) 事業費 | 人 千円 | 485 1,001 | 370 418 | — 1,130 | A | |
| 6 | 延長保育事業費補助金支払業務 | 利用児童数(日平均) 事業費 | 人 千円 | 58 10,336 | 51 10,370 | — 14,010 | A | |
| 7 | 障害児保育費補助金支払業務 | 利用児童数 事業費 | 人 千円 | 16 6,352 | 16 9,135 | — 11,044 | A | |
| 8 | 山口県保育協会光支部補助金支払業務 | 研修会開催回数 事業費 | 回 千円 | 5 180 | 3 180 | — 180 | A | |
| 9 | 賠償責任保険等保険料補助金支払業務 | 私立保育所数 事業費 | 園 千円 | 8 620 | 8 608 | — 610 | A | |
| 10 | 保育所等新型コロナウイルス感染症対策事業費補助金支払業務 | 対象施設数 事業費 | 園 千円 | — — | 4 1,318 | — — | D | |
| 11 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 12 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 13 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 14 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 15 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 直接事業費の合計(千円) A | | | | 38,475 | 41,657 | 51,392 | | |
| 職員人件費等 | | 業務量(人工数) | | | 0.42人 | | 【業務評価】 | |
| | | 人件費(千円) B | | | 3,034 | | | A: 達成済 目標水準プラス見直し B: 実施手法の要改善 |
| 人件費を含む総事業費(千円) A+B | | | | | 44,691 | | C: 目標水準マイナス見直し 実施手法の見直し | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | 11,104 | | D: 業務廃止・完了の意向 E: 元年度を以て廃止・終了 —: 一時的に実施無し | |
| | | 県支出金 | | | 9,696 | | | |
| | | 地方債 | | | | | | |
| | | その他 | | | 884 | | | |
| | | 一般財源 | | | 23,007 | | | |

| |
|--|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 核家族化の進行や女性の社会進出など、ライフスタイルの多様化と相まって、保育ニーズも多様化しており、病児保育や一時預かり事業の実施は不可欠であるため。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|---|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 各事業については、利用児童数は多く、本事務事業全体として利用人数や事業費が増加していることから、多様な保育ニーズに応えていくことが重要である。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 一時的な児童の預かりのために事業を構成する業務は有効である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 行政で決定し、民間施設に委託している役割は適切である。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 西村 功 | 最終評価責任者 （部長名） | 松村 雄之 |
|--------------------|------|------------------|-------|

令和2年度事務事業評価シート（令和元年度決算）

| | | | | | | | |
|---------|-----------------|-------|-------|--------|---|-----------------|---|
| 事業コード | 630 - 14 - | 作成者氏名 | 豊田 龍治 | 連絡先 | 0833-74-3005 | | |
| 事務事業名 | 特定教育・保育施設整備助成事業 | | 担当課 | 子ども家庭課 | | | |
| 予算費目 | 一般 | 款 3 | 民生費 | 項 2 | 児童福祉費 | | |
| | | | | 目 2 | 児童保育費 | | |
| 第2次総合計画 | 基本目標 | コード | 2 | 項目 | ゆたかな人間性と可能性を大切に心温かい人が育つまち 安心して子どもを生み育てるために 保育・幼児教育の充実 | 第2次総合計画 108頁 | |
| | 重点目標 | | | | | | 1 |
| | 政策 | | | | | | |

| | | | |
|---------|---|-----------------------|---|
| 対象 | 幼児教育・保育を必要とする児童及び保護者 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 特定教育・保育の提供体制を確保することで、待機児童が発生することなく、幼児教育・保育を提供したい。 |
| 事務事業の概要 | 国の補助採択に基づき、特定教育・保育施設を整備する私立園（個人立及び幼稚園を除く。）に対し、補助金を交付。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 30年度実績 | 元年度 | | | 令和4年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|---------------|----|--------|-----|----|-----|---------|------------|
| | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| 特定教育・保育施設整備助成 | 園 | — | 1 | — | — | — | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費（千円） | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|----------------------|-----------------------|--------------|----|--------|---------|--|------|------|
| | | 指標名 | 単位 | 30年度実績 | 元年度実績 | 2年度目標 | | |
| | | 事業費 | 単位 | 30年度決算 | 元年度決算 | 2年度予算 | | |
| 1 | 特定教育・保育施設整備助成事業 ● | 施設数 | 園 | — | 1 | — | A | ◎ |
| | | 事業費 | 千円 | — | 230,452 | — | | |
| 2 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 3 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 4 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 5 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 6 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 7 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 8 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 9 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 10 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 11 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 12 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 13 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 14 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 15 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 直接事業費の合計（千円） A | | | | | 230,452 | | | |
| 職員人件費等 | | 業務量（人工数） | | | 0.17人 | 【業務評価】 A：達成済 目標準プラス見直し B：実施手法の要改善 C：目標水準マイナス見直し 実施手法の見直し D：業務廃止・完了の意向 E：元年度を以て廃止・終了 —：一時的に実施無し | | |
| | | 人件費（千円） B | | | 1,228 | | | |
| 人件費を含む総事業費（千円） A + B | | | | | 231,680 | | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | 80,305 | | | |
| | | 県支出金 | | | 73,330 | | | |
| | | 地方債 | | | 61,400 | | | |
| | | その他 | | | | | | |
| | | 一般財源 | | | 16,645 | | | |

| |
|--|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 第2期光市子ども・子育て支援事業計画で見込まれた児童数（量の見込み）に対する提供体制を確保することにつながったため。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|---|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 本市においても、保育の量の確保が困難を極めている3歳未満児の保育の提供体制を、新たに確保することができた。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 待機児童対策として、保育の適正な量を確保するうえで本業務は有効である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 第2期光市子ども・子育て支援事業計画で見込まれた児童数（量の見込み）に対する提供体制を確保するうえで、市の役割は適切である。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 西村 功 | 最終評価責任者 （部長名） | 松村 雄之 |
|--------------------|------|------------------|-------|

令和2年度事務事業評価シート（令和元年度決算）

| | | | | | | |
|-------------|------------------|-------|--------|----------------------------|--------------|-----------------|
| 事業コード | 630 - 15 - | 作成者氏名 | 豊田 龍治 | 連絡先 | 0833-74-3005 | |
| 事務事業名 | 子育てのための施設等利用給付事業 | 担当課 | 子ども家庭課 | | | |
| 予算費目 | 一般 | 款 3 | 民生費 | 項 2 | 児童福祉費 | |
| | | | | 目 2 | 児童保育費 | |
| 第2次 総合計画 | 基本目標 | コード | 項目 | ゆたかな人間性と可能性を大切にし心温かい人が育つまち | | 第2次総合計画 108頁 |
| | 重点目標 | 1 | | 安心して子どもを生み育てるために | | |
| | 政策 | 3 | | 保育・幼児教育の充実 | | |

| | | | |
|---------|---|-----------------------|---|
| 対象 | 新制度に移行していない幼稚園、幼稚園の預かり保育、認可外保育施設等を利用する児童及び保護者 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 支給要件を満たした児童が対象施設を利用した際に要する費用について施設等利用費を支給することで、経済的負担を軽減する。(令和元年10月から幼児教育・保育の無償化に伴うもの) |
| 事務事業の概要 | 支給要件を満たした児童が対象施設を利用した際に要する費用について施設等利用費を支給する。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 30年度実績 | 元年度 | | | 令和4年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|-------------|----|--------|-----|----|-----|---------|------------|
| | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| 施設等利用給付認定者数 | 人 | — | 73 | — | — | — | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費(千円) | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|--------------------|-----------------------|--------------|----|--------|-------|---|------|------|
| | | 指標名 | 単位 | 30年度実績 | 元年度実績 | 2年度目標 | | |
| | | 事業費 | 単位 | 30年度決算 | 元年度決算 | 2年度予算 | | |
| 1 | 施設等利用費支払事務 ● | 認定者数 | 人 | — | 73 | — | A | ◎ |
| | | 事業費 | 千円 | — | 3,768 | 11,296 | | |
| 2 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 3 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 4 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 5 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 6 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 7 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 8 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 9 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 10 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 11 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 12 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 13 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 14 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 15 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 直接事業費の合計(千円) A | | | | | 3,768 | 11,296 | | |
| 職員人件費等 | | 業務量(人工数) | | | 0.07人 | 【業務評価】 A: 達成済 目標準プラス見直し B: 実施手法の要改善 C: 目標準マイナス見直し 実施手法の見直し D: 業務廃止・完了の意向 E: 元年度を以て廃止・終了 F: 一時的に実施無し | | |
| | | 人件費(千円) B | | | 506 | | | |
| 人件費を含む総事業費(千円) A+B | | | | | 4,274 | | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | 1,884 | | | |
| | | 県支出金 | | | 942 | | | |
| | | 地方債 | | | | | | |
| | | その他 | | | | | | |
| | | 一般財源 | | | 1,448 | | | |

| |
|--|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 支給要件を満たした児童が対象施設を利用した際に要する費用について支給する施設等利用費は、入園保護者の負担軽減に必要不可欠であるため。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|--|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 保育の必要性がある者で、新制度未移行幼稚園や認可外保育施設等を利用した際の、利用料を無償化にすることで、子育て世帯の負担を軽減することができた。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 幼児教育の無償化の開始に伴ない、多様な保育ニーズに対応するために本事業は必要である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 行政で決定し、利用者に支払う役割は適切である。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 西村 功 | 最終評価責任者 （部長名） | 松村 雄之 |
|--------------------|------|------------------|-------|

令和2年度事務事業評価シート（令和元年度決算）

| | | | | | | | |
|---------|---------------------|-------|-------|--------|---|-----------------|---|
| 事業コード | 630 - 9 - | 作成者氏名 | 佐伯 愛子 | 連絡先 | 0833-74-3009 | | |
| 事務事業名 | ファミリーサポートセンター管理運営事業 | | 担当課 | 子ども家庭課 | | | |
| 予算費目 | 一般 | 款 3 | 民生費 | 項 2 | 児童福祉費 | | |
| | | | | 目 3 | 児童福祉施設費 | | |
| 第2次総合計画 | 基本目標 | コード | 2 | 項目 | ゆたかな人間性と可能性を大切に心温かい人が育つまち 安心して子どもを生み育てるために 子育て支援の充実 | 第2次総合計画 105頁 | |
| | 重点目標 | | | | | | 1 |
| | 政策 | | | | | | |

| | | | |
|---------|--|-----------------------|---|
| 対象 | 生後3ヶ月以上の乳幼児又は小学生を現に育児している者 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 子育てをする者が、安心して働いたり子育てができる環境を整備するとともに、地域での子育て支援機能の強化に向けた体制の構築 |
| 事務事業の概要 | 育児の援助を「受たい人」と育児の援助を「行いたい人」が会員となって、地域で子育てを支えあう相互援助活動の組織の運営。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 30年度実績 | 元年度 | | | 令和4年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|----------------|----|--------|-----|-----|-------|---------|------------|
| | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| 会員数（協力会員、依頼会員） | 人 | 456 | 420 | 475 | 88.4% | 440 | |
| 延べ活動件数 | 件 | 492 | 366 | 400 | 91.5% | 400 | |
| | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費（千円） | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|--------------------|-----------------------|--------------|----|--------|-------|-----------------------------------|---|------|
| | | 指標名 | 単位 | 30年度実績 | 元年度実績 | 2年度目標 | | |
| | | 事業費 | 単位 | 30年度決算 | 元年度決算 | 2年度予算 | | |
| 1 | ファミリーサポートセンター事業 ● | 会員数（協力、依頼） | 人 | 456 | 420 | 450 | B | ◎ |
| | | 事業費 | 千円 | 2,173 | 2,146 | 146 | | |
| 2 | 広報「ファミサポ通信」発行事業 ● | 年間発行部数 | 部 | 913 | 1,003 | 900 | A | ○ |
| | | 事業費 | 千円 | 55 | 55 | 77 | | |
| 3 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 4 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 5 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 6 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 7 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 8 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 9 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 10 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 11 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 12 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 13 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 14 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 15 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 直接事業費の合計（千円） A | | | | | 2,228 | 2,201 | 223 | |
| 職員人件費等 | | 業務量（人工数） | | | 0.09人 | 【業務評価】 | | |
| | | 人件費（千円） B | | | 650 | A：達成済 目標水準プラス見直し B：実施手法の要改善 | | |
| 人件費を含む総事業費（千円） A+B | | | | | | 2,851 | C：目標水準マイナス見直し 実施手法の見直し | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | | 734 | D：業務廃止・完了の意向 E：元年度を以て廃止・終了 F：一時的に実施無し | |
| | | 県支出金 | | | | 732 | | |
| | | 地方債 | | | | | | |
| | | その他 | | | | | | |
| | | 一般財源 | | | | 1,385 | | |

| |
|---|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 地域の子育て応援組織として、子育てをする者が安心して子育てができ、また安心して働くことができる環境を整備し、地域での子育て支援機能の強化に向けた体制を作る必要があるため、ファミリーサポートセンター事業を最重点化業務とする。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|--|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 児童人口の減少や定期的な利用の減少により会員数、活動件数ともに減少傾向にあるが、依頼に応えられる規模の体制は維持している。会員数の増加が活動の活発化や安定的な事業運営につながるため、引き続き事業啓発による会員数の増加を図るよう努めていく必要がある。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 安心できる体制で、機能的に運営を行うためには有効な業務構成である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 本事業を民間に委託する自治体が見られるが、本市においては直営で運営する強みは、子ども相談センターやその他の福祉に関する行政機関との連携にあることから、今後も直営事業としていくことが適切である。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 西村 功 | 最終評価責任者 （部長名） | 松村 雄之 |
|--------------------|------|------------------|-------|