

令和2年度事務事業評価シート（令和元年度決算）

| | | | | | |
|-------------|------------|-------|-------|-----|--|
| 事業コード | 210 - 6 - | 作成者氏名 | 中本 智之 | 連絡先 | 0833-72-1401 |
| 事務事業名 | 庁舎防災機能強化事業 | | 担当課 | 総務課 | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 2 | 総務費 | 項 1 | 総務管理費 |
| 第2次 総合計画 | 基本目標 | コード | 3 | 項目 | 安全・安心に包まれて人が心ゆたかに暮らすまち 安全・安心に暮らすために 地域における防災・減災対策の推進 |
| | 重点目標 | | 2 | | |
| | 政策 | ド | 1 | | |
| | | | | | 第2次総合計画 137頁 |

| | | | |
|---------|-----------------------------------|-----------------------|--|
| 対象 | 全ての市民 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 耐震性の確保をはじめ、発災時の初動確保やライフライン途絶時の災害対応活動の継続など、本庁舎における機能強化策を検討し、ひいては市民生活の安全・安心の確保に寄与する。 |
| 事務事業の概要 | 本庁舎における防災指令拠点の機能強化策を示した基本構想を策定する。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 30年度実績 | 元年度 | | | 令和4年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|-----------|----|--------|-----|----|--------|---------|------------|
| | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| 基本構想の策定 | 件 | — | 1 | 1 | 100.0% | — | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費（千円） | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|----------------------|-----------------------|--------------|-----|--------|--------|---|------|------|
| | | 指標名 | 単位 | 30年度実績 | 元年度実績 | 2年度目標 | | |
| | | 事業費 | 単位 | 30年度決算 | 元年度決算 | 2年度予算 | | |
| 1 | 防災機能強化基本構想策定業務 ● | 基本構想の策定 | 件 | — | 1 | — | E | |
| | | 事業費 | 千円 | — | 8,950 | — | | |
| 2 | 先進地視察業務 ● | 視察先自治体数 | 自治体 | — | 3 | — | E | |
| | | 事業費 | 千円 | — | 103 | — | | |
| 3 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 4 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 5 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 6 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 7 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 8 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 9 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 10 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 11 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 12 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 13 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 14 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 15 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 直接事業費の合計（千円） A | | | | | | 9,053 | | |
| 職員人件費等 | | 業務量（人工数） | | | 0.92人 | 【業務評価】 A：達成済 目標水準プラス見直し B：実施手法の要改善 C：目標水準マイナス見直し 実施手法の見直し D：業務廃止・完了の意向 E：元年度を以て廃止・終了 —：一時的に実施無し | | |
| | | 人件費（千円） B | | | 6,646 | | | |
| 人件費を含む総事業費（千円） A + B | | | | | | 15,699 | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | 0 | | | |
| | | 県支出金 | | | 0 | | | |
| | | 地方債 | | | 0 | | | |
| | | その他 | | | 0 | | | |
| | | 一般財源 | | | 15,699 | | | |

| |
|--------------------------------|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| |

| | |
|----------|---|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 本庁舎における防災指令拠点の機能強化策を示す基本構想の策定を事業目的としていることから、設定した成果指標は妥当である。なお、令和元年12月に基本構想を策定済みであり、事業目的を達成している。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 基本構想を策定するために必要な業務で構成されており、適切である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 市民生活の安全・安心の確保を目的として、本庁舎における防災指令拠点の機能強化策を検討するものであり、市が実施することは妥当である。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 加川 卓治 | 最終評価責任者 （部長名） | 小田 哲之 |
|--------------------|-------|------------------|-------|

令和2年度事務事業評価シート（令和元年度決算）

| | | | | | |
|-------------|------------|-------|-------|-----|------------------------|
| 事業コード | 210 - 7 - | 作成者氏名 | 中本 智之 | 連絡先 | 0833-72-1401 |
| 事務事業名 | 防災指令拠点整備事業 | | 担当課 | 総務課 | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 2 | 総務費 | 項 1 | 総務管理費 |
| 第2次 総合計画 | 基本目標 | コード | 3 | 項目 | 安全・安心に包まれて人が心ゆたかに暮らすまち |
| | 重点目標 | | 2 | | 安全・安心に暮らすために |
| | 政策 | ド | 1 | | 地域における防災・減災対策の推進 |
| | | | | | 第2次総合計画 137頁 |

| | | | |
|---------|--|-----------------------|--|
| 対象 | 全ての市民 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 安全性や機能性が高い新たな防災指令拠点施設を本庁舎敷地内に整備し、防災システムの高度化を図ることにより、市民生活の安全・安心を確保する。 |
| 事務事業の概要 | 地震をはじめ、あらゆる災害に的確に対応できる新たな防災指令拠点施設の整備を進める。令和元年度から令和2年度にかけては、設計の指針となる基本計画の策定に取り組む。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 30年度実績 | 元年度 | | | 令和4年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|-----------|----|--------|-----|----|-----|---------|------------|
| | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費(千円) | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|--------------------|-----------------------|--------------|----|--------|-------|--|------|------|
| | | 指標名 | 単位 | 30年度実績 | 元年度実績 | 2年度目標 | | |
| | | 事業費 | 単位 | 30年度決算 | 元年度決算 | 2年度予算 | | |
| 1 | 防災指令拠点整備基本計画策定業務 ● | 基本計画の策定 | 件 | — | 0 | 1 | D | ◎ |
| | | 事業費 | 千円 | — | 3,960 | 2,650 | | |
| 2 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 3 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 4 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 5 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 6 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 7 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 8 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 9 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 10 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 11 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 12 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 13 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 14 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 15 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 直接事業費の合計(千円) A | | | | | 3,960 | 2,650 | | |
| 職員人件費等 | | 業務量(人工数) | | | 0.72人 | 【業務評価】 A: 達成済 目標準プラス見直し B: 実施手法の要改善 C: 目標水準マイナス見直し 実施手法の見直し D: 業務廃止・完了の意向 E: 元年度を以て廃止・終了 —: 一時的に実施無し | | |
| | | 人件費(千円) B | | | 5,201 | | | |
| 人件費を含む総事業費(千円) A+B | | | | | 9,161 | | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | 0 | | | |
| | | 県支出金 | | | 0 | | | |
| | | 地方債 | | | 0 | | | |
| | | その他 | | | 0 | | | |
| | | 一般財源 | | | 9,161 | | | |

| |
|---|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 防災指令拠点施設の整備を進めていく上で、基本計画の策定が必要不可欠であるため。 |

| | |
|----------|--|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 本事業においては、令和元年度の業務が「防災指令拠点整備基本計画策定業務」の1業務のみであり、当該計画は令和元年度から令和2年度にかけて策定するため、令和元年度中の成果を測る指標を設定することは困難である。ただし、令和元年度中に基本計画の中間案を作成するなど、防災指令拠点施設の早期整備に向けて、予定どおり事業は進捗している。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 防災指令拠点施設の整備に向けた令和元年度における業務は、「防災指令拠点整備基本計画策定業務」1業務であるため、構成として適切である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 防災指令拠点施設は、市民生活の安全と安心を確保するための施設であることから、市が実施することは妥当である。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 加川 卓治 | 最終評価責任者 （部長名） | 小田 哲之 |
|--------------------|-------|------------------|-------|

令和2年度事務事業評価シート（令和元年度決算）

| | | | | | | |
|-------------|-----------|----------|---------|-------------------------|--------------|-----------------|
| 事業コード | 210 - 3 - | 作成者氏名 | 北川 宜孝 | 連絡先 | 0833-72-1402 | |
| 事務事業名 | 職員研修事業 | 担当課 | 総務課 | | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 2 | 総務費 | 項 1 | 総務管理費 | |
| 第2次 総合計画 | 基本目標 | コード 2 | 項目 2 | 市民参画と健全な行財政でゆたかさを創出するまち | | 第2次総合計画 202頁 |
| | 重点目標 | | | 持続可能な都市経営のために | | |
| | 政策 | | | 行政基盤の確立 | | |

| | | | |
|---------|--|-----------------------|---|
| 対象 | 職員 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 光市人材育成基本計画に基づき、主体的な能力開発を推進するとともに、職員の意識改革及び政策形成能力、行政経営能力の向上を図り、高度複雑化する行政課題に立ち向かう意欲や能力を持つ職員を育成する。 |
| 事務事業の概要 | 山口県ひとつくり財団や市町村アカデミー主催の研修への参加や、本市独自の研修を受講し、各階層別に求められる能力及び専門知識・技術を習得する。また、職員が自らの意思をもって能力の開発や知識の習得のために学習する環境を整備し、自己啓発を促進する。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 30年度実績 | 元年度 | | | 令和4年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|--------------------------|----|--------|-------|------|--------|---------|------------|
| | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| 職員数に対する年間研修受講者数（延べ人数）の割合 | % | 118.9 | 128.8 | 65.0 | 198.2% | 65.0 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | ● | 活動指標・事業費（千円） | | | | 業務評価 | 重点業務 | |
|----------------------|-----------------------|-----------|--------------|-------|--------|---|-------|------|-------|
| | | | 指標名 | 単位 | 30年度実績 | 元年度実績 | | | 2年度目標 |
| | | | 事業費 | 単位 | 30年度決算 | 元年度決算 | 2年度予算 | | |
| 1 | 職場外研修（階層研修・専門研修）の受講 | ● | 受講者数 | 人(延べ) | 375 | 349 | 374 | A | ◎ |
| | | | 事業費 | 千円 | 1,143 | 980 | 1,690 | | |
| 2 | 自己啓発の促進 | ● | 受講者数 | 人(延べ) | 93 | 155 | 90 | A | |
| | | | 事業費 | 千円 | 0 | 114 | 80 | | |
| 3 | 安全・健康管理等に関する研修の受講 | ● | 受講者数 | 人(延べ) | 33 | 63 | 26 | A | |
| | | | 事業費 | 千円 | 2 | 22 | 73 | | |
| 4 | 職員先進地視察 | | 参加者数 | 人(延べ) | 0 | 1 | 1 | A | |
| | | | 事業費 | 千円 | 0 | 52 | 83 | | |
| 5 | 職員採用説明会の開催 | | 参加者数 | 人(延べ) | 49 | 22 | 50 | A | |
| | | | 事業費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | | |
| 6 | ひとつくり財団に対する職員人件費の負担 | | 基礎となる受講者数 | 人(延べ) | 109 | 112 | — | A | |
| | | | 事業費 | 千円 | 507 | 477 | 477 | | |
| 7 | | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 8 | | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 9 | | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 10 | | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 11 | | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 12 | | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 13 | | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 14 | | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 15 | | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 直接事業費の合計（千円） A | | | | | 1,652 | 1,645 | 2,403 | | |
| 職員人件費等 | | 業務量（人工数） | | | 1.05人 | 【業務評価】 | | | |
| | | 人件費（千円） B | | | 7,585 | A：達成済 目標水準プラス見直し B：実施手法の要改善 C：目標水準マイナス見直し 実施手法の見直し D：業務廃止・完了の意向 E：元年度を以て廃止・終了 —：一時的に実施無し | | | |
| 人件費を含む総事業費（千円） A + B | | | | | | 9,230 | | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | |
| | | その他 | | | | 296 | | | |
| | | 一般財源 | | | 8,934 | | | | |

| |
|---|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 各階層において求められる役割や責任、実務に対する理解を深める必要があり、人事評価制度においては、各階層に求められる能力等を職員が認識することが出発点となることから、人材育成基本計画に基づき、各階層に求められる能力の強化の重点化を図るため。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|---|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 研修は、受講後に直ちに効果が出るとは限らないが、受講による知識の習得や他の団体職員との交流による自己啓発意識の高揚も期待できることから、今後も継続して実施する必要がある。また、研修受講の公募を行い、応募があった職員を優先して研修を受講させているが、複数の研修を受講する職員と、研修を受講しない職員が存在することから、公平な研修機会を担保することと併せ、知識を習得したいと思えるような研修や職員から必要とされている研修を企画するとともに、能力開発等の必要性を職員に徹底する必要がある。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 人材育成基本計画に定める職員研修の3つの柱の「職場外研修」「職場研修」「自己啓発」のうち、「職場外研修」のウエイトが高い。事務事業の意図を達成するためには、これまで以上に、「職場研修」と「自己啓発」の積極的な取り組みが必要である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 地方公務員法第39条に基づき、実施主体は市となる。研修の専門機関（ひとづくり財団や市町村アカデミー）等を活用した効果的な研修事業の展開と併せ、本市独自の研修においては、職員が講師を務める「内部講師」と、事業者に委託する「外部講師」の両方を活用した効果的な研修体系の構築を図る。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 加川 卓治 | 最終評価責任者 （部長名） | 小田 哲之 |
|--------------------|-------|------------------|-------|

令和2年度事務事業評価シート（令和元年度決算）

| | | | | | |
|-------------|-----------|-------|--------|-------|--|
| 事業コード | 120 - 3 - | 作成者氏名 | 影土井 洋治 | 連絡先 | 0833-72-1407 |
| 事務事業名 | 移住・定住促進事業 | | 担当課 | 企画調整課 | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 2 | 総務費 | 項 1 | 総務管理費 |
| 第2次 総合計画 | 基本目標 | コード | 5 | 項目 | 産業の活力とにぎわいがゆたかに行き渡るまち 人が行き交い、にぎわうために 移住促進と定住支援 |
| | 重点目標 | | 2 | | |
| | 政策 | | 3 | | |
| | | | | | 第2次総合計画 190頁 |

| | | | |
|---------|--|-----------------------|---|
| 対象 | 市外在住者、市民 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 光市に住んでいない人には新たに住んでもらう、又は帰ってきてもらう。 光市に住んでいる人には住み続けてもらう。 |
| 事務事業の概要 | 総合戦略に基づき、移住・定住を促進するため、積極的な情報発信を行い、移住者の「住まい」や「仕事」へのサポートのほか、出会いと結婚の支援などの事業を展開する。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 30年度実績 | 元年度 | | | 令和4年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|--------------|----|--------|-----|-----|--------|---------|------------|
| | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| 「ふるさと光の会」会員数 | 人 | 265 | 269 | 279 | 96.5% | 300 | |
| 移住・定住相談件数 | 件 | 265 | 249 | 167 | 149.1% | 240 | |
| | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費(千円) | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|--------------------|--------------------------|-------------------|----|--------|-------|----------------------|----------------------------|----------------|
| | | 指標名 | 単位 | 30年度実績 | 元年度実績 | 2年度目標 | | |
| | | 事業費 | 単位 | 30年度決算 | 元年度決算 | 2年度予算 | | |
| 1 | ふるさと光の会運営支援業務 ● | 総会・交流会の開催回数 | 回 | 1 | 1 | 1 | B | |
| | | 事業費 | 千円 | 215 | 371 | 379 | | |
| 2 | ふるさと光の会交付金交付業務 ● | 「ふるさと光の会だより」の発行回数 | 回 | 1 | 1 | 2 | B | |
| | | 事業費 | 千円 | 250 | 250 | 250 | | |
| 3 | 移住・定住希望者等への情報提供業務 ● | 相談件数 | 件 | 265 | 249 | 204 | A | ◎ |
| | | 事業費 | 千円 | 25 | 164 | 475 | | |
| 4 | 空き家情報バンク業務 | 物件登録件数 | 件 | 9 | 3 | 7 | A | ○ |
| | | 事業費 | 千円 | 966 | 10 | 1,270 | | |
| 5 | 出会いの場の創出や出会いの場への参加促進業務 ● | イベント開催件数 | 件 | 2 | 8 | 5 | A | |
| | | 事業費 | 千円 | 131 | 275 | 360 | | |
| 6 | 移住促進パンフレットの作成 | | | | | | E | |
| | | 事業費 | 千円 | 0 | 176 | — | | |
| 7 | 移住・定住希望者に対する総合的な支援 ● | 移住に係る補助件数 | 件 | 0 | 2 | 7 | B | ○ |
| | | 事業費 | 千円 | 0 | 1,100 | 2,085 | | |
| 8 | | | | | | | | |
| | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 9 | | | | | | | | |
| | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 10 | | | | | | | | |
| | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 11 | | | | | | | | |
| | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 12 | | | | | | | | |
| | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 13 | | | | | | | | |
| | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 14 | | | | | | | | |
| | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 15 | | | | | | | | |
| | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 直接事業費の合計(千円) A | | | | | 1,587 | 2,346 | 4,819 | |
| 職員人件費等 | | 業務量(人工数) | | | 0.92人 | 【業務評価】 | | |
| | | 人件費(千円) B | | | 6,646 | A: 達成済 目標水準プラス見直し | | |
| 人件費を含む総事業費(千円) A+B | | | | | | 8,992 | B: 実施手法の要改善 | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | | 21 | C: 目標水準マイナス見直し 実施手法の見直し | |
| | | 県支出金 | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | D: 業務廃止・完了の意向 |
| | | その他 | | | | | | E: 元年度を以て廃止・終了 |
| | | 一般財源 | | | | | 8,971 | —: 一時的に実施無し |

| |
|--|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 本市の魅力を発信し、本市を「知ってもらおう」ことで、移住候補地として検討してもらおうきっかけを作り、大都市からの移住者獲得につながる「移住・定住希望者等への情報提供業務」を最重点化業務とし、直接的に移住者増加につながる「空き家情報バンク業務」と、移住のための活動や移住後の住まい、就業などをサポートし、将来的な定住につながる「移住・定住希望者に対する総合的な支援」を重点化業務とした。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|---|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | <p>成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。</p> <p>「ふるさと光の会」総会・交流会への参加者については、会と連携し、積極的な情報発信に努めたことにより、参加者が大幅に増え、特に若い世代の参加を促すことができた。</p> <p>その他、移住相談対応については、庁内プロジェクトチームをはじめ、移住関連施策を実施する関連部署と連携し、目標を上回る相談対応を行うことができています。また、出会いの場創出促進事業における婚活イベントについては、既存及び新規の実施者が積極的にイベントを開催し、令和元年度は8件のイベントに延べ212人が参加し、35組のカップルを誕生させることができました。</p> |
| 業務構成の有効性 | <p>事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。</p> <p>空き家情報バンクによる「住まい」の支援をはじめ、就業・創業に対するサポートや移住検討者の来訪・滞在サポート、結婚の希望実現につながる出会いの場の創出促進等、様々なライフステージにおける各種支援制度を充実させてきた。今後とも、移住・定住希望者等への情報提供業務を中心に既存事業の着実な推進とともに、事業目的の達成に努めていく。</p> |
| 実施主体の妥当性 | <p>事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。</p> <p>「ふるさと光の会」の運営に関しては、会との役割分担と相互連携が図っており、妥当である。</p> <p>また、空き家情報バンクについては、平成30年度からコミュニティと連携した物件の掘り起こしを行い、移住者の受入・定着支援を図るとともに登録物件数も増加しており、本市の取組みとして妥当である。</p> |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|--------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 (課長名) | 佐々木 孝高 | 最終評価責任者 (部長名) | 岡村 欣昌 |
|--------------------|--------|------------------|-------|

令和2年度事務事業評価シート（令和元年度決算）

| | | | | | | |
|-------------|----------------|-------|-------|-----------------------|--------------|-----------------|
| 事業コード | 127 - 3 - | 作成者氏名 | 温品 大輔 | 連絡先 | 0833-72-1409 | |
| 事務事業名 | シティプロモーション推進事業 | | 担当課 | 広報・シティプロモーション推進室 | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 2 | 総務費 | 項 1 | 総務管理費 | |
| 第2次 総合計画 | 基本目標 | コード | 項目 | 産業の活力とにぎわいがゆたかに行き渡るまち | | 第2次総合計画 188頁 |
| | 重点目標 | 2 | | 人が行き交い、にぎわうために | | |
| | 政策 | 2 | | シティプロモーションの推進 | | |

| | | | |
|---------|--|-----------------------|---|
| 対象 | 市民をはじめ、出身者や地縁者、光市ファン | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 光市のことを他の人に勧めたいという意欲や光市をより良くするために行動したいという意欲を高める。 |
| 事務事業の概要 | まちのイメージ向上やブランド化などを進めることにより、人や企業などを呼び込むとともに、市民のまちへの愛着度を高めることを目指す。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 30年度実績 | 元年度 | | | 令和4年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|------------|----|--------|-------|-------|-------|---------|------------|
| | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| ふるさと光応援寄附金 | 件数 | 1,271 | 1,192 | 1,200 | 99.3% | 1,200 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費(千円) | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|--------------------|---|----------------|----|--------|--------|--------|---|------|
| | | 指標名 | 単位 | 30年度実績 | 元年度実績 | 2年度目標 | | |
| | | 事業費 | 単位 | 30年度決算 | 元年度決算 | 2年度予算 | | |
| 1 | 「きゅっと×ハグ〜」のHUGプロモーション事業（企業と連携して、おっぱい都市宣言のまちのPR） ● | おむつケーキ贈呈数 | 個 | — | 370 | 420 | A | |
| | | 事業費 | 千円 | — | 179 | 161 | | |
| 2 | 体験×発信ひかりの女子旅（SNSを活用したまちの資源の発信） ● | ツアーの参加者 | 人 | — | 19 | — | E | |
| | | 事業費 | 千円 | — | 204 | — | | |
| 3 | シティプロモーション推進交付金（まちぐるみWeddingなど） ● | Weddingに関わる市民 | 人 | 200 | 1,500 | 400 | A | ◎ |
| | | 事業費 | 千円 | 200 | 400 | 400 | | |
| 4 | 自然資源を活用したプロモーション事業（シーグラスの活用） | 体験の参加者 | 人 | — | 50 | — | E | |
| | | 事業費 | 千円 | — | 17 | — | | |
| 5 | まちへの愛着PRポスターの製作・配布 | 製作枚数 | 枚 | — | 70 | — | E | |
| | | 事業費 | 千円 | — | 22 | — | | |
| 6 | ふるさと光応援寄附金 ● | 寄附者数 | 件 | 1,271 | 1,192 | 1,200 | A | ○ |
| | | 事業費 | 千円 | 8,937 | 10,355 | 14,264 | | |
| 7 | 「レノファ山口」サンクスデーでのPR | 文化・芸能の披露に関わる市民 | 人 | — | 54 | 10 | A | |
| | | 事業費 | 千円 | — | 38 | 120 | | |
| 8 | 本庶佑先生と市長との対談動画の製作・発信 | 完成品を贈呈する高校数 | 校 | — | 3 | — | E | |
| | | 事業費 | 千円 | — | 92 | — | | |
| 9 | 「ふるさと光の会」と連携した移住相談会 ● | 参加者 | 人 | 20 | — | — | | |
| | | 事業費 | 千円 | 154 | — | — | | |
| 10 | 移住セミナーへの出展 ● | 本市への相談者 | 人 | 17 | — | — | | |
| | | 事業費 | 千円 | 89 | — | — | | |
| 11 | SAでのふるさと納税のPR ● | チラシ入テッシュの配布数 | 個 | 100 | — | — | | |
| | | 事業費 | 千円 | 5 | — | — | | |
| 12 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 13 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 14 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 15 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 直接事業費の合計(千円) A | | | | 9,385 | 11,307 | 14,945 | | |
| 職員人件費等 | | 業務量(人工数) | | | 2.25人 | | 【業務評価】 | |
| | | 人件費(千円) B | | | 16,254 | | | |
| 人件費を含む総事業費(千円) A+B | | | | | 27,561 | | A: 達成済 目標水準プラス見直し | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | 85 | | B: 実施手法の要改善 C: 目標水準マイナス見直し 実施手法の見直し D: 業務廃止・完了の意向 E: 元年度を以て廃止・終了 —: 一時的に実施無し | |
| | | 県支出金 | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | |
| | | その他 | | | 38 | | | |
| 一般財源 | | | | | 27,438 | | | |

| |
|---|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 最重点事業とした「シティプロモーション推進交付金（まちぐるみWeddingなど）」については、本市で人生の門出を迎えた2人をまちぐるみでお祝いするという「市民（ひと）のあたたかさ」が体現できる、まさに、光市のイメージ向上に最も効果的な事業である。また、重点事業とした「ふるさと光応援寄附金」については「地場産業の振興」という側面もあり、積極的なPRなどにより、新型コロナウイルス感染症の影響によりダメージを受けた市内事業者の、回復の一助につなげることができるよう努める。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|--|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 「シティプロモーション」活動は、移住者の増加や企業誘致の成功を目指すための段階に応じた取組みであり、本活動のみで成果を測ることは難しい。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 例えば、まちぐるみWeddingでは、年々、関わってくださる市民の数が増えており、事業の意図である「光市のことを他の人に勧めたいという意欲や光市をより良くするために行動したいという意欲を高める。」ことにはつながっていると考える。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 「シティプロモーション」活動は、市民とともに推進していくことが肝要であり、市民団体やグループとの役割分担を明確にしながら協働で進めているが、団体等が「今後も関わっていききたい」と思っていたら、過重な負担がかかることがないよう留意しながら展開していく。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|--------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 佐々木 孝高 | 最終評価責任者 （部長名） | 岡村 欣昌 |
|--------------------|--------|------------------|-------|

令和2年度事務事業評価シート（令和元年度決算）

| | | | | | | |
|---------|----------------|-------|-------|----------|-----------------------|----------------|
| 事業コード | 350 - 3 - | 作成者氏名 | 秋山 和宏 | 連絡先 | 0833-72-8880 | |
| 事務事業名 | コミュニティセンター管理事業 | | 担当課 | 地域づくり推進課 | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 2 | 総務費 | 項 1 | 総務管理費 | |
| | | | | 目 7 | 地域づくり推進事業費 | |
| 第2次総合計画 | 基本目標 | コード | 1 | 項目 | 限りない市民力・地域力がゆたかに花開くまち | 第2次総合計画 85頁 |
| | 重点目標 | | | | 地域の活性化のために | |
| | 政策 | | | | 地域コミュニティの活性化 | |

| | | | |
|---------|---|-----------------------|--|
| 対象 | 地域住民 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | コミュニティセンターの適正な維持管理を行い、地域コミュニティ活動の活性化につなげる。 |
| 事務事業の概要 | 地域コミュニティ活動の拠点施設である各地区コミュニティセンターの清掃や機械警備、設備の修繕等、適切な維持管理に努めるとともに、利便性や安全性の向上を図る。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 30年度実績 | 元年度 | | | 令和4年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|----------------|----|---------|---------|---------|-------|---------|------------|
| | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| コミュニティセンター利用者数 | 人 | 169,406 | 147,264 | 177,000 | 83.2% | 177,000 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費（千円） | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|----------------------|-----------------------|--------------|----|---------|---------|---------|---------------------------|------|
| | | 指標名 | 単位 | 30年度実績 | 元年度実績 | 2年度目標 | | |
| | | 事業費 | 単位 | 30年度決算 | 元年度決算 | 2年度予算 | | |
| 1 | コミュニティセンター設備の修理 ● | 設備等の修理件数 | 件 | 56 | 47 | — | A | ○ |
| | | 事業費 | 千円 | 2,685 | 2,284 | 2,000 | | |
| 2 | コミュニティセンター管理業務 ● | センターの利用者数 | 人 | 169,406 | 147,264 | 177,000 | B | ◎ |
| | | 事業費 | 千円 | 39,617 | 40,704 | 45,224 | | |
| 3 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 4 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 5 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 6 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 7 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 8 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 9 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 10 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 11 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 12 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 13 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 14 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 15 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 直接事業費の合計（千円） A | | | | 42,302 | 42,988 | 47,224 | | |
| 職員人件費等 | | 業務量（人工数） | | | 8.95人 | | 【業務評価】 | |
| | | 人件費（千円） B | | | 25,687 | | A：達成済 目標水準プラス見直し | |
| 人件費を含む総事業費（千円） A + B | | | | | 68,675 | | B：実施手法の要改善 | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | 0 | | C：目標水準マイナス見直し 実施手法の見直し | |
| | | 県支出金 | | | 0 | | D：業務廃止・完了の意向 | |
| | | 地方債 | | | 0 | | E：元年度を以て廃止・終了 | |
| | | その他 | | | 16 | | F：一時的に実施無し | |
| | | 一般財源 | | | 68,659 | | | |

| |
|---|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| コミュニティセンターの利用者に直接関わるものである「コミュニティセンター管理業務」を最重点化業務とした。ハード面の安心・安全を維持するための「コミュニティセンター設備の修理」を重点化業務とした。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|--|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 コミュニティセンターの利用状況を計る指標として利用者数を設定している。 なお、人口減少化において、利用者数はほぼ横ばいの状況である。また、天候等による行事の中止等で左右されるため、引き続き推移を見る必要がある。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 コミュニティセンターの利用者に直接関わる「コミュニティセンター管理業務」と、ハード面の安心・安全を維持するための「コミュニティセンター設備の修理」を業務構成としており、有効であると考ええる。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 妥当であると考ええるが、将来的に、地域による管理運営といった面についても検討・研究する必要があると考ええる。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 高橋 義明 | 最終評価責任者 （部長名） | 縄田 光洋 |
|--------------------|-------|------------------|-------|

令和2年度事務事業評価シート（令和元年度決算）

| | | | | | |
|---------|------------|-------|-----------|-----|-----------------------|
| 事業コード | 350 - 6 - | 作成者氏名 | 川村 彰 | 連絡先 | 0833-72-8880 |
| 事務事業名 | 生涯学習推進事業 | 担当課 | 地域づくり推進課 | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 2 | 総務費 | 項 1 | 総務管理費 |
| 目 7 | 地域づくり推進事業費 | | | | |
| 第2次総合計画 | 基本目標 | コード | 1 | 項目 | 限りない市民力・地域力がゆたかに花開くまち |
| | 重点目標 | 2 | 市民力向上のために | | |
| | 政策 | 1 | 生涯学習社会の推進 | | |
| | | | | | 第2次総合計画 90頁 |

| | | | |
|---------|---|-----------------------|---|
| 対象 | 一般市民 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 市民一人ひとりが「いつでも、どこでも、だれでも」自由に学ぶことができる学習機会を提供し、市民の学習活動の活性化を図る。 |
| 事務事業の概要 | 生涯学習の取組みのきっかけとなる各種講座の実施や生涯学習&ボランティア情報誌「ゆいま〜る」の発行、「生涯学習サポートバンク」の運用等を通じて、生涯学習活動の活性化を図る。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 30年度実績 | 元年度 | | | 令和4年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|-------------------------------|----|--------|-----|-----|-------|---------|------------|
| | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| 生涯学習センターにおける相談業務の実施件数(学習相談のみ) | 件 | 60 | 47 | 75 | 62.7% | 75 | |
| 各種講座参加者数(延) | 人 | 512 | 479 | 600 | 79.8% | 600 | |
| | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | | 活動指標・事業費(千円) | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|--------------------|-----------------------------|-----------|--------------|----|--------|--------|----------------------|--|------|
| | | | 指標名 | 単位 | 30年度実績 | 元年度実績 | 2年度目標 | | |
| | | | 事業費 | 単位 | 30年度決算 | 元年度決算 | 2年度予算 | | |
| 1 | 「高年者生きがいセミナー」等の開催 | ● | 講座開催数 | 回 | 10 | 7 | 8 | A | |
| | | | 事業費 | 千円 | 234 | 232 | 380 | | |
| 2 | リカレント教育の実施(山口県立大学サテライトカレッジ) | ● | 講座開催数 | 回 | 2 | 2 | — | E | |
| | | | 事業費 | 千円 | 10 | 10 | — | | |
| 3 | 市民との協働による生涯学習関連講座の実施 | ● | 講座開催数 | 回 | 22 | 20 | 22 | A | |
| | | | 事業費 | 千円 | 41 | 41 | 40 | | |
| 4 | 生涯学習&ボランティア情報誌「ゆいま〜る」の発行 | ● | 発行回数 | 回 | 12 | 12 | 12 | A | ○ |
| | | | 事業費 | 千円 | 72 | 73 | 105 | | |
| 5 | 「生涯学習講座」リーフレットの発行 | ● | 発行回数 | 回 | 1 | 1 | 1 | A | ○ |
| | | | 事業費 | 千円 | 265 | 276 | 283 | | |
| 6 | 「生涯学習サポートバンク」の運用 | ● | 登録数 | 件 | 132 | 119 | 130 | B | ◎ |
| | | | 事業費 | 千円 | 90 | 177 | 120 | | |
| 7 | 第2次光市生涯学習推進プランの策定 | ● | 策定数 | 件 | — | — | 1 | A | |
| | | | 事業費 | 千円 | 11 | 11 | 25 | | |
| 8 | | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 9 | | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 10 | | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 11 | | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 12 | | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 13 | | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 14 | | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 15 | | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 直接事業費の合計(千円) A | | | | | | 723 | 820 | 953 | |
| 職員人件費等 | | 業務量(人工数) | | | | 2.85人 | 【業務評価】 | | |
| | | 人件費(千円) B | | | | 13,053 | A: 達成済 目標水準プラス見直し | | |
| 人件費を含む総事業費(千円) A+B | | | | | | | 13,873 | B: 実施手法の要改善 | |
| 財源内訳 | | | 国庫支出金 | | | | 0 | C: 目標水準マイナス見直し 実施手法の見直し | |
| | | | 県支出金 | | | | 0 | | |
| | | | 地方債 | | | | 0 | D: 業務廃止・完了の意向 E: 元年度を以て廃止・終了 —: 一時的に実施無し | |
| | | | その他 | | | | 113 | | |
| | | | 一般財源 | | | | 13,760 | | |

| |
|--|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 生涯学習サポートバンクの登録者は減少傾向であるが、第2次光市生涯学習推進プランに掲げる「循環型学習社会」の構築には、登録者の増加や活用が重要である。また、市民への学習機会の提供として、各種講座を開催しており、市広報や市HP、フェイスブック、ゆいま〜等を活用し、多くの受講者が集まるよう更なる周知を図る必要があるため。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|--|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 生涯学習センターにおける相談業務の実施件数については、利用状況から必ずしも十分な活用がなされているとはいえないが、職員のスキルアップ（生涯学習コーディネーター資格の取得）を図り、各種相談に対する分かり易く的確なアドバイスや、相談業務と合わせてセミナー開催の周知等の取組みを行っており、今後より一層充実させていく必要がある。 セミナーについては、今後も内容を精査し、市民ニーズと社会的課題を把握しながら展開していく必要がある。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 生涯学習関連講座情報の提供、講座の開催及び社会教育関連の市民活動団体の支援等で構成されており、業務内容、業務構成とも適切である。 今後は、光市生涯学習推進プランの基本理念を踏まえ、市民の学習成果の活用を促進するための施策を推進する必要がある。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 教育基本法第12条及び社会教育法第3条の規定により、生涯学習の振興については行政の責務であるが、光市生涯学習推進プランの基本理念である「循環型学習社会」の構築を目指すためには、市民一人ひとりが当事者意識を持ちながら、自主的・自発的に学習活動に取り組み、学習成果を社会貢献に結びつけることが必要であるため、市内の市民活動団体で構成された「ひかり市民活動ネットワーク」やNPO等との連携・協力を図る必要がある。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 高橋 義明 | 最終評価責任者 （部長名） | 縄田 光洋 |
|--------------------|-------|------------------|-------|

令和2年度事務事業評価シート（令和元年度決算）

| | | | | | |
|-------------|------------|-------|-------|-----|---|
| 事業コード | 165 - 3 - | 作成者氏名 | 岡本 健吾 | 連絡先 | 0833-72-1419 |
| 事務事業名 | 電算システム管理事業 | 担当課 | 情報推進課 | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 2 | 総務費 | 項 1 | 総務管理費 |
| 第2次 総合計画 | 基本目標 | コード | 6 | 項目 | 市民参加と健全な行財政でゆたかさを創出するまち 市民参画による都市経営のために 満足度の向上を目指すサービスの推進 |
| | 重点目標 | | 1 | | |
| | 政策 | | 2 | | |
| | | | | | 第2次総合計画 197頁 |

| | | | |
|---------|---|-----------------------|---|
| 対象 | 市民、市職員 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 行政事務の効率化、情報の共有化、意思決定の迅速化を図れるよう、導入管理を行う。 |
| 事務事業の概要 | 電算システムを利用することにより行政事務の効率化を行い、市民サービスの向上を図るため、電算システムの導入・運用・維持・管理を行う。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 30年度実績 | 元年度 | | | 令和4年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|----------------|----|--------|-----|-----|--------|---------|------------|
| | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| 総合行政情報システム稼働日数 | 日 | 365 | 366 | 366 | 100.0% | 365 | |
| 内部事務システム稼働日数 | 日 | 365 | 366 | 366 | 100.0% | 365 | |
| | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費(千円) | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|----------------|--------------------------------|--------------|----------|------------------|----------------|----------------------------|----------------|------|
| | | 指標名 事業費 | 単位 単位 | 30年度実績 30年度決算 | 元年度実績 元年度決算 | 2年度目標 2年度予算 | | |
| 1 | 基幹系(住民情報・税務・福祉等)システム維持管理業務 ● | システム数 事業費 | 業務 千円 | 28 6,858 | 29 5,759 | 30 9,300 | A | ◎ |
| 2 | 情報系(財務会計・文書管理・人事給与等)システム維持管理業務 | システム数 事業費 | 業務 千円 | 18 19,384 | 18 19,799 | 18 35,867 | A | |
| 3 | ネットワーク維持管理業務 | 監視日数 事業費 | 日 千円 | 365 36,600 | 366 35,160 | 365 33,997 | A | ○ |
| 4 | 一般業務用電算維持管理業務 | 業務日数 事業費 | 日 千円 | 365 25,236 | 366 28,114 | 365 30,937 | A | |
| 5 | 証明書自動交付機維持管理業務 | 設置台数 事業費 | 台 千円 | 0 468 | 0 — | 0 — | | |
| 6 | 情報カメラ維持管理業務 | 設置台数 事業費 | 台 千円 | 7 635 | 6 688 | 6 1,666 | A | |
| 7 | 統合型GISシステム管理業務 | 利用課数 事業費 | 課 千円 | 10 1,069 | 10 1,079 | 10 5,928 | A | |
| 8 | 施設予約システム管理業務 | 利用者数 事業費 | 人 千円 | 3,215 2,203 | 3,290 2,224 | 3,365 1,496 | D | |
| 9 | メール配信システム管理業務 ● | 登録人数 事業費 | 人 千円 | 3,270 1,082 | 3,367 1,112 | 3,464 1,267 | A | |
| 10 | CMS(ホームページ配信)システム管理業務 | 稼働日数 事業費 | 日 千円 | 365 687 | 366 12,439 | 365 1,340 | A | |
| 11 | 電算システム調達業務 | 精査件数 事業費 | 件 千円 | 4 162 | 1 351 | 1 495 | A | |
| 12 | 電算システム導入業務 | 計画書件数 事業費 | 件 千円 | 16 0 | 20 0 | 20 0 | A | |
| 13 | 電算システムセキュリティ対策業務 ● | 事故件数 事業費 | 件 千円 | 0 10,309 | 0 8,557 | 0 6,965 | A | ○ |
| 14 | 基幹系業務端末仮想化業務 | 事故件数 事業費 | 件 千円 | 0 10,620 | 0 26,230 | 0 22,915 | A | |
| 15 | 社会保障・税番号制度業務 | 事業費 | 千円 | 5,166 | 39 | 1,465 | A | |
| 16 | 共同利用型クラウドシステム業務 | 事業費 | 千円 | 79,241 | 70,328 | 68,672 | A | |
| 17 | 共同利用型クラウドシステム支援業務負担金 | 事業費 | 千円 | 1,512 | 1,210 | 1,100 | A | |
| 18 | 山口県情報セキュリティクラウド利用負担金 | 事業費 | 千円 | 2,253 | 2,283 | 2,464 | A | |
| 19 | 総合行政ネットワーク山口県ノード利用負担金 | 事業費 | 千円 | — | 130 | 139 | A | |
| 20 | 中間サーバ利用交付金 | 事業費 | 千円 | 2,030 | 5,313 | 6,189 | A | |
| 直接事業費の合計(千円) | | | | A | 205,515 | 220,815 | 232,202 | |
| 職員人件費等 | | 業務量(人工数) | | | 4.28人 | 【業務評価】 | | |
| | | 人件費(千円) | B | | 30,919 | A: 達成済 目標水準プラス見直し | | |
| 人件費を含む総事業費(千円) | | A+B | | | 251,734 | B: 実施手法の要改善 | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | 2,391 | C: 目標水準マイナス見直し 実施手法の見直し | | |
| | | 県支出金 | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | D: 業務廃止・完了の意向 | |
| | | その他 | | | | 550 | E: 元年度を以て廃止・終了 | |
| | | 一般財源 | | | 248,793 | —: 一時的に実施無し | | |

| |
|--|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 基幹系システム維持管理業務や、庁内の全システムに影響を及ぼすネットワーク維持管理業務は、市民サービスに直結するため、常に安定した運用が求められる重要な業務である。また、電算システムセキュリティ対策業務は、複雑化・巧妙化するサイバー攻撃への対策を維持する必要がある。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|---|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 住民情報を扱う総合行政情報システムをはじめ、情報系の内部事務システムや、その他のシステムにおいても、安定した運用が行えている。 今後もシステムの最適化を図り、コスト削減に努めながら、システムの安定稼働に努める必要がある。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 市の各種電算業務が適正に運用できる業務構成となっており、これらの事業によって市の電算業務が円滑に運営されている。 基幹業務システム（住民記録、税、福祉業務など）、内部情報システム（財務会計、文書管理など）を運用管理する事業であり、住民サービスの提供や、事務運用には必要不可欠である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 住民基本台帳法や地方税法に基づく処理は法定事務であり、これらの受付処理や各種証明書等の発行等に事務の電算化は、膨大な事務量を軽減することにより業務の効率化を図るものである。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 藤井 清貴 | 最終評価責任者 （部長名） | 岡村 欣昌 |
|--------------------|-------|------------------|-------|

令和2年度事務事業評価シート（令和元年度決算）

| | | | | | | | |
|-------------|-----------|-------|-------|-----|------------------------|---------|------------------|
| 事業コード | 330 - 3 - | 作成者氏名 | 山近 義浩 | 連絡先 | 0833-72-1451 | | |
| 事務事業名 | 安全対策事務費 | 担当課 | 生活安全課 | | | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 2 | 総務費 | 項 1 | 総務管理費 | | |
| | | | | 目 9 | 安全対策費 | | |
| 第2次 総合計画 | 基本目標 | コード | 3 | 項目 | 安全・安心に包まれて人が心ゆたかに暮らすまち | 第2次総合計画 | |
| | 重点目標 | | 2 | | | | 安全・安心に暮らすために |
| | 政策 | ド | 3 | | | | 暮らしを守る安全・安心生活の実現 |
| 142 頁 | | | | | | | |

| | | | |
|---------|---|-----------------------|-------------|
| 対象 | 市民 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 安全で安心な生活を守る |
| 事務事業の概要 | 安全対策に係る事務の円滑な執行と、地域の安全活動を支援する団体の支援や道路照明の維持管理を行う団体の円滑な運営、ナトリウム灯やLED灯等への切換え等による適切な運営を支援することで、市民の「安全・安心」を守る。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 30年度実績 | 元年度 | | | 令和4年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|----------------------|----|--------|-------|-------|-------|---------|------------|
| | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| 街路灯電気代（光市街路照明推進協議会分） | 千円 | 8,225 | 8,072 | 6,700 | 83.0% | 6,700 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費（千円） | | | | | 業務評価 | 重点業務 | |
|--------------------|-----------------------|-----------------|--------|------------------|----------------|---------------------------|------------|------|--|
| | | 指標名 事業費 | 単位 | 30年度実績 30年度決算 | 元年度実績 元年度決算 | 2年度目標 2年度予算 | | | |
| 1 | 安全対策事務 | 事業費 | 千円 | 668 | 917 | 1,106 | A | | |
| 2 | 光市安全会議補助金 | 物的支援申請件数 事業費 | 千円 | 1 56 | 1 43 | 5 177 | A | ○ | |
| 3 | 光市街路照明推進協議会補助金 | 街路灯電気代 事業費 | 千円 | 8,225 2,500 | 8,072 2,500 | 6,700 2,500 | A | ◎ | |
| 4 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 5 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 6 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 7 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 8 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 9 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 10 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 11 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 12 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 13 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 14 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 15 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 直接事業費の合計（千円） A | | | | | 3,224 | 3,460 | 3,783 | | |
| 職員人件費等 | | 業務量（人工数） | | | 0.30人 | 【業務評価】 | | | |
| | | 人件費（千円） B | | | 2,167 | A：達成済 目標水準プラス見直し | | | |
| 人件費を含む総事業費（千円） A+B | | | | | | 5,627 | B：実施手法の要改善 | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | | C：目標水準マイナス見直し 実施手法の見直し | | | |
| | | 県支出金 | | | | D：業務廃止・完了の意向 | | | |
| | | 地方債 | | | | E：元年度を以て廃止・終了 | | | |
| | | その他 一般財源 | | | | 5,627 | F：一時的に実施無し | | |

| |
|--|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 市民の安全・安心な生活に向け、交通事故防止のほか、犯罪抑止効果等も期待できる道路照明の維持管理等を行う光市街路照明推進協議会への補助事業を最重点化業務とした。重点化業務は、地域による安全活動を支える光市安全会議への補助事業とし、引き続き、地域の安全・安心を支えたとともに、地域の活性化にも努めていく。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|---|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 光市街路照明推進協議会では、安全・安心なまちづくりのため、道路照明の適切な維持管理とともに健全な運営に向けた経費節減や環境面での社会貢献も考慮し、灯具のナトリウム灯への切換えやLED灯の設置を進めており、その効果もあって電気料金が減少に転じているものとする。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 全ての業務が、市民の安全・安心につながるものであり、適切である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 各関係団体との連携が充分図れており、適切と考えられる。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 小田 忠司 | 最終評価責任者 （部長名） | 縄田 光洋 |
|--------------------|-------|------------------|-------|

令和2年度事務事業評価シート（令和元年度決算）

| | | | | | | |
|---------|------------|-------|-------|-----|--------------|--------------|
| 事業コード | 330 - 6 - | 作成者氏名 | 中原 陽子 | 連絡先 | 0833-72-1452 | |
| 事務事業名 | 市民相談事業 | 担当課 | 生活安全課 | | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 2 | 総務費 | 項 1 | 総務管理費 | |
| 第2次総合計画 | 基本目標 | コード | 項目 | 体系外 | | 第2次総合計画 頁 |
| | 重点目標 政策 | | | | | |

| | | | |
|---------|--|-----------------------|--|
| 対象 | 問題を抱え、悩んでいる市民等 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 市民からの相談に対し、適切な助言や関係機関等を紹介することで問題解決に導く。 |
| 事務事業の概要 | 相談内容に応じた関係部署や関係機関等を案内する。法律上の問題については、「法的な助言」ができる専門家の相談窓口を紹介し、問題解決へ導く。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 30年度実績 | 元年度 | | | 令和4年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|-----------|----|--------|-----|----|-----|---------|--------------------|
| | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| 市民相談件数 | 件 | 415 | 425 | — | — | — | 相談事業のため目標設定になじまない。 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費（千円） | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|----------------------|-----------------------|--------------|----|--------|-------|---------------------------|------------|------|
| | | 指標名 | 単位 | 30年度実績 | 元年度実績 | 2年度目標 | | |
| | | 事業費 | 単位 | 30年度決算 | 元年度決算 | 2年度予算 | | |
| 1 | 一般相談（行政）に関する業務 | 相談件数 | 件 | 238 | 239 | — | B | ○ |
| | | 事業費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | | |
| 2 | 一般相談（民事）に関する業務 | 相談件数 | 件 | 177 | 186 | — | B | ○ |
| | | 事業費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | | |
| 3 | 法律相談に関する業務 | 開催回数 | 回 | 10 | 10 | 10 | A | ○ |
| | | 事業費 | 千円 | 456 | 456 | 456 | | |
| 4 | 総合案内所受付業務 | 事業費 | 千円 | 1,815 | 1,815 | 1,940 | B | |
| 5 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 6 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 7 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 8 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 9 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 10 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 11 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 12 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 13 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 14 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 15 | | 事業費 | 千円 | | | | | |
| 直接事業費の合計（千円） A | | | | 2,271 | 2,271 | 2,396 | | |
| 職員人件費等 | | 業務量（人工数） | | | 1.15人 | 【業務評価】 | | |
| | | 人件費（千円） B | | | 5,407 | A：達成済 目標水準プラス見直し | | |
| 人件費を含む総事業費（千円） A + B | | | | | | 7,678 | B：実施手法の要改善 | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | 0 | C：目標水準マイナス見直し 実施手法の見直し | | |
| | | 県支出金 | | | 0 | | | |
| | | 地方債 | | | 0 | D：業務廃止・完了の意向 | | |
| | | その他 | | | 0 | E：元年度を以て廃止・終了 | | |
| | | 一般財源 | | | 7,678 | F：一時的に実施無し | | |

| |
|--|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 自分自身で解決できない問題を抱え悩んでいる市民からの相談に対し、適切な助言や関係機関等を紹介することにより、問題解決に導くことができる。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|---|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 この事業は、市民からの相談に対し適切な助言や関係機関等を紹介することで、問題解決へ導くことを目的としていることから、相談件数を設定した。令和元年度においても相当数の相談を受け付けており、問題解決への一助となっているものとする。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 最近の相談は多種多様で多岐にわたるものも多く、事業の意図を達成するために有効な構成となっている。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 市民の不安を解消するための支援体制は自治体の責務であり、関係機関等と連携を図りやすいことから、市が実施することは妥当である。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 小田 忠司 | 最終評価責任者 （部長名） | 縄田 光洋 |
|--------------------|-------|------------------|-------|