

## 1 教育委員会関係分

### (1) 付託事件審査

#### ①議案第24号 令和2年度光市一般会計補正予算(第12号) (教育委員会所管分)

説 明：升教育総務課長 ～別紙

#### 質 疑

##### ○仲小路委員

46ページと48ページの小中の就学援助費がありますけど、コロナに伴っていろんなものが中止になったものの減と合わせて、元々の人数の減とかいうのはありますでしょうか。

##### ○升教育総務課長

就学援助の減の要素のお尋ねだと思います。今、委員言われましたようにコロナの影響というのが大部分ではございますが、人数の減少という要素もございます。

以上でございます。

##### ○仲小路委員

どの程度ありましたか。

##### ○升教育総務課長

項目によって、人数は異なりますけれども、概ねで申し上げますと、小学校のほうは460人で予算取りをしていたものが決算見込み、あくまで見込みでございますが、419名。中学校のほうは250人で見込んでいたものを決算見込みということで205名。こういった減少で見込んでおります。

以上でございます。

##### ○森戸委員

46ページの記念品ですかね。今回4,023人の生徒に配られるということで、非常にいい取組だと思います。コロナでいろんな卒業式とかそういったものが縮小されていく中で、生徒も保護者も大変喜ばれるものだと思います。ブックスタートのようないい取組だと思います。これは今回だけなんですか。要は、継続的に今後。その辺も含めて何かお考えがあればお示しいただけたらと思います。

##### ○升教育総務課長

図書カードの配布事業に対するお尋ねでございます。このたび市長の説明の中でもございましたように、今年度、令和2年度については、コロナによりまして、かなり学校生活に不便を強いられたということに対することとなりますので、現時点では今年度の事業ということで予定をしております。

以上でございます。

○森戸委員

了解しました。なるべく、こういうものはすばらしい、いい取組だと思しますので、ぜひ続けていただければと思います。

それと、46ページから48ページの学校管理備品購入費がございますけれども、これでエアコンはほとんどの教室に整備されたんですかね。あと何か残っているところがあれば、その辺の状況が分かれば。

○升教育総務課長

小中学校のエアコンについてのお尋ねでございます。

特別教室については、現在令和2年9月1日に全国的な調査がございましたけれども、その時点では本市の場合は20.1%という整備率でございます。このたび、各学校2教室ずつ整備をさせていただきますが、単純計算でそのときの数字に当てはめると、大体35%程度になろうかと思っております。ですので、整備率という数字だけで申し上げますと、そういった整備率になっております。

以上でございます。

○森戸委員

引き続き、整備をよろしくお願いいたします。

以上で終わります。

○河村委員

今の46ページの上段の図書カードなんですが、4,023人というのはちょうど実績、1年生から中学校3年生までの実績、普通ちょっと考えたら、3,600人ぐらいかと思ったんですが。何か他の要素かなんかがある。

○升教育総務課長

図書カードの対象人数のお尋ねをいただきました。

先ほど説明でも若干触れさせていただきましたが、このたび対象となる児童生徒につきましては、市内の小中学校の児童生徒ですので、附属小中も入ると。及び市内在住の児童生徒ですので、市内の小中学校に通われていなくても市外の学校に通われている児童生徒も対象になるということで、合わせて4,023名ということでございます。

以上です。

○河村委員

市内の子とは別に、附属に通っている市外の子も対象になって支給すると。分かりました。

それから、その下段、小学校費と中学校費と両方通信運搬費でパソコンの入札減があ

ります。何とか方式、LTE方式とかいう話をされたんですが、去年の12月の議会のと  
きにどういう利用方法をとという話をさせてもらったと思うんですが、学校のほうでそう  
いった検討委員会を作ってという話でした。今回その発表を見たら、要はWi-Fiじ  
ゃなくて、それぞれのパソコンに今の電話機能がついていると。そうすると、はなから  
もう入札をする前に大方の利用形態、あるいは値段について分かっているはずよね。だ  
から、ちょっとその発注方法と流れについてちょっと教えてくれる。

#### ○升教育総務課長

通信運搬費の発注の流れ等のお尋ねをいただきました。こちらにつきましては先ほど  
委員に御紹介いただきましたように当市の場合Wi-Fi方式ではなくて、携帯電話と  
同じようなLTE方式ということで進めております。こちらにつきましては、こういっ  
た方式を進めますよということで公告をいたしまして、プロポーザル方式による選考を  
行いました。応募をいただいた事業者から最終的に優先交渉権者を選定して、その後入  
札ということで交渉等を行いました。その際に、導入するアプリでありますとか、ケー  
スでありますとか、そういった諸々のことも全て含めまして、調整を行い、入札減、予  
定していた価格よりも価格が下がったということでございます。

以上でございます。

#### ○河村委員

それで、じゃあそのLTE方式とWi-Fiと今13市の中で11市がWi-Fiでやる  
わけですが、要は、児童生徒が家に持って帰ってやる、あるいは校外へ出てやるとい  
うような方式を何で採用する前段で説明がないのかちょっとよく分からんけえね。それ  
いつそのプロポーザルで、こういう内容でというのは発表があったわけ。

#### ○升教育総務課長

その辺りの流れのお尋ねだと思います。こちらの予算上の流れといたしましては、昨  
年度の3月議会。昨年度の3月の補正予算の際に、このGIGAスクールに係る校内L  
ANの整備工事というものを計上させていただいております。そのときには、なかな  
か詳細が分からないところで、国の進める事業に取り組むということで、Wi-Fiの  
工事費ということで3億3,700万円程度だったと思いますが、そこで提案をさせてい  
ただいて御議決をいただいたところです。その後、端末の選定に移りまして、じゃあど  
うやって進めていくかということを検討していく中で、先ほどありましたどこでも使える  
学びの保障と、コロナの緊急事態宣言等もございましたので、その辺りも加味をして、  
持ち運びができる、家庭への持ち帰りもできるLTE方式に変えるのがいいのではない  
かということで、6月の議会のほうにこちらの通信運搬費、LTE方式に変更をいたし  
て、それに係る通信料等を予算としてお諮りをして、御議決をいただいたというところ  
でございます。

以上です。

○河村委員

去年の3月のときの補正で今のLTE方式を決めたということ。

○升教育総務課長

すみません、ちょっと説明が分かりにくかったんですが、去年の3月の時点ではWi-Fi方式で検討をいたしておりました。学校の中のLANの線を整える整備工事。この工事費を計上させていただきました。

以上でございます。

○河村委員

去年の6月にはLTE方式というのを決めたという。よその市が多いからっていうんで流れんにゃいけんってことはどこにもないんだけど、普通考え方ときにはWi-Fi方式であれば、建屋の中でみんなが利用することで安価に使用できる。例えば家庭に持って帰ったり、あるいは外に出てというときにはこれは使用については全部個人は無料でしょう。そうするとたくさん使用すると通信料がたくさんかかるということじゃあないの。ちょっと比較の中身がよく私には分らんのですが。

○升教育総務課長

Wi-Fi方式とLTE方式の価格の比較というお尋ねだと思います。昨年3月にWi-Fi方式、校内LANの整備を御提案させていただいた際に、比較をしておりましたときには校内Wi-Fi工事のほうが価格だけで見ると安価であろうということでそちらを採用しておりましたけれども、その後こういったGIGAスクールの加速等によりまして、事業者等も御努力をされたということもございます。また、長い期間で見ますと、そこまで維持管理費も変わらない、10年間で比較するとほぼ同じという試算も出ておりましたので、そこでLTE方式のほうに切り替えたということもございます。

以上でございます。

○河村委員

6月にあったということであれば、知らん私が悪いんじゃないから。ただ、もうちょっとオープンに議論がなされておくべきだったなと。とすると、12月にお尋ねしたときにはLTE方式やったらほぼ利用形態っていうのは決まっているんで、1月の8日だったかな、今子供らにiPadが入った。そうしたら、こういうふうにご利用しますよという話を聞くから、ちょっとびっくりをして。やっぱり事前にそういったものをしっかり伝える必要があったんじゃないかなと。思っただけですがね。

それから、給食のところで50ページの下段ですよ、減額になって。うちの場合は学校給食を夏休みにはやらなかったと思うんですが、やっているところもあったんですよ、給食を。選択として今の夏休みにそういったものをやろうという選択はなかったわけ。

○清水学校給食センター所長

コロナによる学校休業の影響で修業機会というのは短縮されました。学校給食につきましては、7月中は給食を提供するように事業者と調整して実施いたしました。ただ、8月につきましては、長期休業中にしかできない設備の保守等を実施しないと年間の安定的な給食の提供ができないというところで8月については申し訳ございませんが給食の提供は実施いたしませんでした。

以上です。

討 論：なし

採 決：全会一致「可決すべきもの」

・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 休 憩 ・・・・・・・・・・・・・・・・

## 2 政策企画部関係分

### (1) 付託事件審査

#### ①議案第24号 令和2年度光市一般会計補正予算（第12号）（政策企画部所管分）

説 明：山岡財政課長 ～別紙

#### 質 疑

##### ○仲小路委員

細かい話ですけど、22ページの中山川ダムの更新ですけども、元々予算が299万5,000円で若干経費がかかっていますが、280万円の減ですけど、丸々なくなったというわけではないですかね。

##### ○佐々木企画調整課長

おっしゃる通りで、全ての減額補正というわけではなく、一部残っておりまして、軽微な修繕工事があるものです。

討 論：なし

採 決：全会一致「可決すべきもの」

・・・・・・・・・・・・・・・・休憩・・・・・・・・・・・・・・・・

### 3 市民部関係分

#### (1) 付託事件審査

##### ①議案第24号 令和2年度光市一般会計補正予算(第12号) (市民部所管分)

説 明：高橋地域づくり推進課長 ～別紙

#### 質 疑

##### ○河村委員

22ページの今説明がありました個人番号カードは、今回でどの程度の普及になるんでしょうか。

##### ○中田市民課長

マイナンバーカードの交付率でございますが、令和3年1月末現在で31.5%となっております。

以上でございます。

##### ○河村委員

ありがとうございます。

それから、32ページの水道事業会計繰出金、これ塩田の分を何て言われたんですかね。もう1回ちょっと説明してもらっていいですか。

##### ○小田生活安全課長

水道事業会計繰出金136万2,000円の減額は、令和元年度の塩田地区上水道整備事業が確定したことによる減額でございます。

##### ○河村委員

ちょっと私の記憶違いかも分かりませんが、令和元年度には一括で交付をしたんじゃないんですかね。

##### ○小田生活安全課長

これは令和元年度に塩田地区上水道整備事業を実施したことに伴う令和2年度の水道局への繰出金の額でございます。

##### ○河村委員

私の理解力が足らんでしょうけど、要は総額はなんぼやったんですかね。七千何百万円あって、この減額分というのは令和元年度分の何か工事ができなかったとかなんとか、そういうことで減額になるわけ。

##### ○小田生活安全課長

令和2年度の当初予算の時期にはまだ工事費の額が確定していなかったことによるものでございます。

○河村委員

理解ができませんのじゃけど、事業費の総額があって、その総額は水道局のほうで皆工事をやって、その工事費については水道局が借金をして、その負担金を毎年払うんじゃないか。

○小田生活安全課長

塩田地区の上水道工事費として約8,000万円。このうち、約7,400万円が起債対象となっております。その残りの起債対象外の経費について、一般会計から繰り出すものでございます。

○河村委員

はい、わかりました。

討 論：なし

採 決：全会一致「可決すべきもの」

・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 休 憩・・・・・・・・・・・・・・・・・・

②議案第25号 令和2年度光市国民健康保険特別会計補正予算（第3号）

説 明：中田市民課長 ～別紙

質 疑：なし

討 論：なし

採 決：全会一致「可決すべきもの」

③議案第27号 令和2年度光市後期高齢者医療特別会計補正予算（第3号）

説 明：中田市民課長 ～別紙

質 疑：なし

討 論：なし

採 決：全会一致「可決すべきもの」

・・・・・・・・・・・・・ 休 憩・・・・・・・・・・・・・

4 総務部・消防担当部関係分

(1) 付託事件審査

- ①議案第24号 令和2年度光市一般会計補正予算（第12号）（総務部・消防担当部  
所管分）

説 明：加川総務課長 ～別紙

質 疑：なし

討 論：なし

採 決：全会一致「可決すべきもの」