

# 総務教育環境委員会記録

総務教育環境委員会

副委員長 小林 隆 司

1 日 時 令和4年11月22日(火) 10時8分開会、10時17分閉会

2 場 所 光市議会第1委員会室

3 出席委員 小林 隆司、河村 龍男、仲小路 悦男、中村 讓、中本 和行、  
萬谷 竹彦、森戸 芳史

4 事務局職員 山本 正実、起本 一生

5 説明員

吉本副市長

<総務部・消防担当部>

山岡総務部長、坪井総務課長

6 議事の経過概要 別紙のとおり

7 その他(傍聴) なし

## 1 総務部・消防担当部関係分

### (1) 付託事件審査

#### ①議案第55号 令和4年度光市一般会計補正予算(第6号)

説 明：坪井総務課長 ～別紙

### 質 疑

#### ○河村委員

このエレベーターは、総額で合わせたら4,000万円ということによろしいんですか。

#### ○坪井総務課長

そのとおりで、4,000万円でございます。年度をまたぐ契約となりますので、光市工事請負規則に基づき、4割を前払い金として今回補正予算として計上しておりまして、残りの6割を令和5年度の債務負担行為として設定しております。

以上でございます。

#### ○河村委員

このエレベーターそのものは後づけということで、庁舎の中側といいますか、中の庭のほうへ当初から設定をしたんですが、今回のエレベーターというのは、通常はエレベーターのチェーンであるとか、油圧式であるとか、いろんなタイプがあろうかと思うんですが、そういったものを交換するだけで済むと理解はしておったんですが、この4,000万円というのは、エレベーターの中身だけじゃなくて、外の箱も含めて全部と、こういう解釈でいいんですか。

#### ○坪井総務課長

このたびの改修につきましては、設計の結果、エレベーターの棟についての改修は必要ないということで、中の駆動装置についての改修となります。

以上でございます。

#### ○河村委員

中の駆動装置だけにしてはちょっと金額が高いような気がするんですが、今あるメーカー、どこのメーカーか覚えておりませんが、そのメーカーの見積りを取られたんですか。要は、箱の寸法とかいろんな形態があろうかと思っておりますので、見積りそのものが結構大変な作業だろうと思うんですけど、その辺りはどうですか。

#### ○坪井総務課長

既存のエレベーター棟の規格に合う駆動装置の改修ということで、見積りとしまして、既存の業者である日立ビルシステムのほうから見積りを取ったものでございます。

以上です。

○河村委員

日立ビルさんということであったんですが、ほかのメーカーもありますが、一旦納入してしまうと、機械の形態、あるいはサイズ、そういったものが恐らくメーカーごとにいろいろ違ったりするわけですが、今回の日立さんのエレベーターということであれば、販売店はともかくとして、メーカーは変えられないという解釈でいいんですか。

○坪井総務課長

今回、エレベーター棟もしくは建物に附属しております三方枠などについては、設計の結果、既存の物が活用できるということで、そちらも見積上、経費を大幅に安く見込めるところから、日立ビルシステムのほうで考えてはおるところでございます。また別の業者となりますと、その辺りの規格が異なりますことから、難しいのではないかと考えております。

以上でございます。

○河村委員

理解はしました。ただ、いろんな観点から金額については比較をされることが望ましいと思われま。と言いますのは、結果として随意契約のような形で結ばなきゃいけないということにもつながりかねませんので、極力競争をするというところを前提に、エレベーターの枠であるとか、そういった物についてもいろんな検討が必要なのではなからうかと思えますから、そういった観点からやっていただけたらと思えます。

総額として4,000万円という金額が適切かという話をすると、機械だけではどうもちよっと高いような気がせんでもないんで、その辺り、メーカーが決まっちゃうんで比較することがちよっと難しいような気もせんでもないんですが、その辺りの検討といいいますか、自分でやるわけじゃない、技術屋さんが恐らくやるんでしょうから、ぜひ検討をして、それから入札あるいは契約という手続に移っていただけたらと思えます。

以上です。

討 論：なし

採 決：全会一致「可決すべきもの」