

平成28年度事務事業評価シート（平成27年度決算）

| | | | | | |
|--------------------|--------------------|---------------|---------|--|-------------------------|
| 事業コード | 815 - 1 - | 作成者氏名 | 山田 豊 | 連絡先 | 0833-72-1400 |
| 事務事業名 | 土木総務事務費 | 担当課 | 監理課 | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 8 | 土木費 | 項 1 | 土木管理費 |
| 目 1 | 土木総務費 | | | | |
| 総合計画 後期 基本計画 | 基本目標 重点目標 政策 | コード 1 1 | 項目 1 | 人の暮らしを支えるまち 快適な暮らしを営むために 利便性の高い交通網・交通体系の整備 | |
| | | | | | 総合計画 後期基本計画 142 頁 |

| | | | |
|---------|--|-----------------------|--|
| 対象 | 道路河川課、監理課関係の全般的な事務 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 土木関係の事務を円滑に行うとともに、道路河川課と連携しながら所有財産の管理や許可を行う。また土地開発公社の適正な運営を援助する。 |
| 事務事業の概要 | 道路河川課と連携し業務を行う。道路占用や市道認定・廃止等の道路に関する事務的な業務を行うと共に、道路関係団体との調整、また土地開発社の運営に関する資金の貸付や議会への報告等をおこなう。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度 | | | 28年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|-----------|----|--------|--------|-------|-------|--------|--------|------------|
| | | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| 管理路線数(市道) | 路線 | 1,082 | 1,086 | 1,087 | 1,087 | 100.0% | 1,095 | |
| 市道の総延長 | km | 354 | 355 | 355 | 355 | 100.0% | 356 | |
| | | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費（千円） | | | | | | 業務評価 | 重点業務 | |
|----------------|-----------------------|--------------|----|--------|---------|---------|--------|--------|---|--|
| | | 指標名 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度目標 | | | |
| | | 事業費 | 単位 | 25年度決算 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | | | |
| 1 | 道路河川課・監理課内部業務 | 文書收受件数 | 件 | 575 | 503 | 449 | 500 | B | ◎ | |
| | | 事業費 | 千円 | 976 | 1,449 | 14,578 | 9,143 | | | |
| 2 | 道路新設改良事務 | 占用等許可件数 | | | | | | B | | |
| | | 事業費 | 千円 | 1,605 | 613 | 1,046 | 461 | | | |
| 3 | 道路台帳整備業務 | 境界確認件数 | | | | | | B | | |
| | | 事業費 | 千円 | 2,533 | 2,948 | 1,868 | 3,000 | | | |
| 4 | 地方道整備事務 | 事業費 | 千円 | 2,170 | 1,636 | 1,077 | 1,571 | B | | |
| | | 占用等許可件数 | | 551 | 492 | 562 | 550 | | | |
| 5 | 道路占用許可業務 | 境界確認件数 | | 148 | 130 | 141 | 140 | B | ○ | |
| | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 6 | 財産管理業務 | 認定件数 | | 10 | 9 | 2 | 9 | A | | |
| | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 7 | 市道認定業務 | 廃止件数 | | 2 | 5 | 1 | 2 | A | | |
| | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 8 | 市道廃止業務 | 供用開始件数 | | 15 | 24 | 8 | 15 | A | | |
| | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 9 | 市道供用開始業務 | 貸付件数 | | 1 | 2 | 1 | 0 | A | | |
| | | 事業費 | 千円 | 40,000 | 150,000 | 50,000 | 0 | | | |
| 10 | 土地開発公社運営支援業務 | 事業費 | 千円 | | | | | A | | |
| | | 事業費 | 千円 | 15 | 15 | — | — | | | |
| 11 | 国道整備促進期成同盟会負担金 | 事業費 | 千円 | 18 | 21 | 21 | 21 | A | | |
| | | 事業費 | 千円 | 60 | 60 | 60 | 60 | | | |
| 12 | 山口県土木協会負担金 | 事業費 | 千円 | 30 | 30 | — | — | A | | |
| | | 事業費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 13 | 中国国道協会負担金 | 事業費 | 千円 | | | | | A | | |
| | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 14 | 日本道路協会負担金 | 事業費 | 千円 | | | | | A | | |
| | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 15 | 山口県市町道整備促進期成同盟会負担金 | 事業費 | 千円 | | | | | A | | |
| | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 直接事業費の合計（千円） | | | | A | 47,407 | 156,772 | 68,650 | 14,256 | | |
| 職員人件費等 | | 業務量（人工数） | | 2.65人 | 2.65人 | 3.35人 | | 【業務評価】 | A 現状維持・拡充 B 改善 C 縮小・抜本的見直し D 休廃止・統合・完了 | |
| | | 人件費（千円） | | B | 18,667 | 18,961 | 24,254 | | | |
| 人件費を含む総事業費（千円） | | | | A + B | 66,074 | 175,733 | 92,904 | | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | 66 | 363 | 162 | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | | |
| | | その他 | | 40,001 | 150,018 | 50,001 | | | | |
| | | 一般財源 | | 26,007 | 25,352 | 42,741 | | | | |

| |
|---|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 最重点化業務については、当課の業務が、道路河川課と連携し業務を円滑に遂行することを目的とするため選択した。また、管理する市道が年々増加する傾向にあることに伴い、業務量が増加している道路占用許可業務、財産管理業務について、厳密かつ効率的に業務を遂行する目的で重点化業務として選択した。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|---|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 市道の認定数は年々増加しており、それにもなって管理する物件等も増加する傾向にある。ただ、この事業は、内部事務及び受動的な業務であるため、具体的な成果指標を設定するのは困難である。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 主に市道の管理に要するものであるが、監理課の業務は、道路等の維持管理ではなく財産管理が主であるため、判断材料として構成することは適切であると考ええる。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 主に、市民や団体、企業等から申請を受け業務を遂行するものであり、市が行うことが適切であると考ええる。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 橋本 卓也 | 最終評価責任者 （部長名） | 岡田 新市 |
|--------------------|-------|------------------|-------|

平成28年度事務事業評価シート（平成27年度決算）

| | | | | | |
|--------------------|--------------------|---------------|---------|---|------------------------|
| 事業コード | 810 - 3 - | 作成者氏名 | 酒向 教夫 | 連絡先 | 0833-72-1400 |
| 事務事業名 | 道路新設改良事業 | | 担当課 | 道路河川課 | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 8 | 土木費 | 項 2 | 道路橋りょう費 |
| 目 1 | 道路新設改良費 | | | | |
| 総合計画 後期 基本計画 | 基本目標 重点目標 政策 | コード 1 1 | 項目 1 | 人の暮らしを支えるまち 快適な暮らしを営むために 想定外をも想定した地域防災対策の推進 | |
| | | | | | 総合計画 後期基本計画 142頁 |

| | | | |
|---------|--|-----------------------|---------------------------------------|
| 対象 | 市道等の利用者、市民 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 安全性、利便性の維持推進を目指し、未整備路線や要望路線について整備を行う。 |
| 事務事業の概要 | 市内市道等において安全性、利便性の向上を図るため、未整備路線や要望路線の整備を推進して行く。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度 | | | 28年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|-----------|----|--------|--------|------|----|-----|--------|------------|
| | | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | | 活動指標・事業費（千円） | | | | | 業務評価 | 重点業務 | | | |
|----------------|------------------------|----------|--------------|----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--|--|
| | | | 指標名 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | | | 28年度目標 | | |
| | | | 事業費 | 単位 | 25年度決算 | 26年度決算 | 27年度決算 | | | 28年度予算 | | |
| 1 | 道路改良工事 | ● | 工事件数 | 件 | 8 | 10 | 4 | 3 | A | ◎ | | |
| | | | 事業費 | 千円 | 49,178 | 55,196 | 58,387 | 38,000 | | | | |
| 2 | 測量設計等業務委託 (道路台帳を除く) | ● | 委託件数 | 件 | 19 | 16 | 18 | 13 | A | | | |
| | | | 事業費 | 千円 | 16,200 | 3,354 | 4,826 | 2,800 | | | | |
| 3 | 用地買収業務 | ● | 用地取得件数 | 件 | 2 | 0 | 0 | 2 | A | ○ | | |
| | | | 事業費 | 千円 | 1,505 | 0 | 0 | 10,350 | | | | |
| 4 | 補償補填及び賠償業務 | ● | 補償件数 | 件 | 1 | 0 | 2 | 0 | A | ○ | | |
| | | | 事業費 | 千円 | 3,614 | 0 | 4,041 | 0 | | | | |
| 5 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | | |
| 6 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | | |
| 7 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | | |
| 8 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | | |
| 9 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | | |
| 10 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | | |
| 11 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | | |
| 12 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | | |
| 13 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | | |
| 14 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | | |
| 15 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | | |
| 直接事業費の合計（千円） | | | | | A | 70,497 | 58,550 | 67,254 | 51,150 | | | |
| 職員人件費等 | | 業務量（人工数） | | | 1.55人 | 1.65人 | 1.65人 | | | | | |
| | | 人件費（千円） | | | B | 10,919 | 11,806 | 11,946 | | | | |
| 人件費を含む総事業費（千円） | | | | | A+B | 81,416 | 70,356 | 79,200 | | | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | 5,040 | | 17,525 | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | 32,900 | 7,500 | 38,000 | | | | | |
| | | その他 | | | | | | 171 | | | | |
| | | 一般財源 | | | 43,476 | 62,856 | 23,504 | | | | | |

【業務評価】
A 現状維持・拡充
B 改善
C 縮小・抜本的見直し
D 休廃止・統合・完了

| |
|---|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 市道等における安全性、利便性の向上を図るには、道路整備等工事を実施していく必要があるため。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|--|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 安心・安全なまちづくりを目指す中で、本事業は必要不可欠と考える。成果指標等の設定については、第三者が関係することから難しいとも考える。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 利用者の安全性と利便性を図ることから、業務の構成は適正であると判断できる。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 事業については市が実施主体となり進めていく必要があるが、財政面においては国の補助率の嵩上げや採択基準の緩和等が必要であると考え。また、道路整備等を進めるには、該当路線の地域の方々の協力なくしては成り立たないことから、地域全体で整備等に向けた取り組みを行う必要がある。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 田村 格平 | 最終評価責任者 （部長名） | 岡田 新市 |
|--------------------|-------|------------------|-------|

平成28年度事務事業評価シート（平成27年度決算）

| | | | | | |
|--------------------|--------------------|---------------|---------|---|------------------------|
| 事業コード | 810 - 4 - | 作成者氏名 | 酒向 教夫 | 連絡先 | 0833-72-1400 |
| 事務事業名 | 道路整備事業 | 担当課 | 道路河川課 | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 8 | 土木費 | 項 2 | 道路橋りょう費 |
| 目 1 | 道路新設改良費 | | | | |
| 総合計画 後期 基本計画 | 基本目標 重点目標 政策 | コード 1 1 | 項目 1 | 人の暮らしを支えるまち 快適な暮らしを営むために 想定外をも想定した地域防災対策の推進 | |
| | | | | | 総合計画 後期基本計画 142頁 |

| | | | |
|---------|---|-----------------------|-------------------------------|
| 対象 | 市道等の利用者、市民 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 舗装改修や側溝整備、補修などを行い、機能の維持向上を図る。 |
| 事務事業の概要 | 市内市道等において安全性、利便性の向上を図るため、舗装改修や側溝整備などを行い、機能の維持向上を推進して行く。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度 | | | 28年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|-----------|----|--------|--------|------|----|-----|--------|------------|
| | | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費（千円） | | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|----------------|-----------------------|--------------|----|---------|---------|---------|---------|---------|------|
| | | 指標名 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度目標 | | |
| | | 事業費 | 単位 | 25年度決算 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | | |
| 1 | 道路整備工事 | 工事件数 | 件 | 12 | 28 | 27 | 19 | A | ◎ |
| | | 事業費 | 千円 | 126,353 | 88,709 | 73,526 | 92,900 | | |
| 2 | 測量設計等委託業務 | 委託件数 | 件 | 2 | 10 | 6 | 5 | A | ○ |
| | | 事業費 | 千円 | 12,415 | 62,783 | 65,179 | 122,000 | | |
| 3 | 用地買収業務 | 用地取得件数 | 件 | 0 | 0 | 3 | 2 | A | |
| | | 事業費 | 千円 | 0 | 0 | 411 | 400 | | |
| 4 | 補償補填及び賠償業務 | 補償件数 | 件 | 0 | 0 | 1 | 0 | A | |
| | | 事業費 | 千円 | 0 | 0 | 724 | 0 | | |
| 5 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 6 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 7 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 8 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 9 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 10 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 11 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 12 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 13 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 14 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 15 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 直接事業費の合計（千円） | | | | A | 138,768 | 151,492 | 139,839 | 215,300 | |
| 職員人件費等 | | 業務量（人工数） | | 0.95人 | 1.80人 | 1.85人 | | | |
| | | 人件費（千円） | | B | 6,692 | 12,879 | 13,394 | | |
| 人件費を含む総事業費（千円） | | | | A + B | 145,460 | 164,371 | 153,233 | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | 67,228 | 50,054 | 14,673 | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | 54,272 | 40,900 | 24,300 | | | |
| | | その他 | | | | 13,100 | | | |
| | | 一般財源 | | 23,960 | 73,417 | 101,160 | | | |

【業務評価】
A 現状維持・拡充
B 改善
C 縮小・抜本的見直し
D 休廃止・統合・完了

| |
|---|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 近年、全国的に社会資本の老朽化が著しくなっており、当市においても同様な状況が多く見受けられる。また、事故等も発生している。このことから、適切な改修を実施し、安心・安全の確保を図って行くため。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|---|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 安心・安全なまちづくりを目指す中で、本事業は必要不可欠と考える。また、限られた予算での実施を行っているため成果指標等の設定は困難とも考える。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 道路機能の維持や安全確保が必要なことから、業務の構成は必要であると判断できる。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 事業については市が実施主体となり進めていく必要があるが、財政面においては国の補助率の嵩上げや採択基準の緩和等が必要であると考え。また、改修等を進めるためには市民の協力が必須である。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 田村 格平 | 最終評価責任者 （部長名） | 岡田 新市 |
|--------------------|-------|------------------|-------|

平成28年度事務事業評価シート（平成27年度決算）

| | | | | | |
|--------------------|--------------------|---------------|---------|---|------------------------|
| 事業コード | 810 - 2 - | 作成者氏名 | 周田 義之 | 連絡先 | 0833-72-1400 |
| 事務事業名 | 道路維持管理事業 | 担当課 | 道路河川課 | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 9 | 土木費 | 項 2 | 道路橋りょう費 |
| 目 2 | 道路維持費 | | | | |
| 総合計画 後期 基本計画 | 基本目標 重点目標 政策 | コード 1 1 | 項目 1 | 人の暮らしを支えるまち 快適な暮らしを営むために 想定外をも想定した地域防災対策の推進 | |
| | | | | | 総合計画 後期基本計画 142頁 |

| | | | |
|---------|---|-----------------------|-----------------|
| 対象 | 市道等の利用者、市民 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 道路の安全性・利便性の維持増進 |
| 事務事業の概要 | 市道の維持管理や草刈りなどの維持管理を行う。地元要望等により、現場確認をした上で、緊急度の高い順に維持管理・草刈りを行う。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度 | | | 28年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|-------------------------------|----|--------|--------|------|------|--------|--------|------------|
| | | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| 管理瑕疵を伴う道路事故 | 件 | 0 | 1 | 0 | 0 | 100.0% | 0 | |
| 地域の生活道路の維持・補修 (市民アンケート満足度) | % | 46.0 | 50.3 | 46.0 | 50.0 | 92.0% | 50.0 | |
| | | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費（千円） | | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|----------------|-----------------------|--------------|----|--------|---------|---------|---------|---------|------|
| | | 指標名 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度目標 | | |
| | | 事業費 | 単位 | 25年度決算 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | | |
| 1 | 道路維持修繕工事業務 | 工事件数 | 件 | 11 | 74 | 87 | 65 | A | ◎ |
| | | 事業費 | 千円 | 24,043 | 26,185 | 23,114 | 23,000 | | |
| 2 | 側溝蓋製作・設置業務 | 蓋製作設置枚数 | 枚 | 1,124 | 860 | 997 | 1,000 | A | |
| | | 事業費 | 千円 | 8,092 | 7,512 | 7,991 | 7,443 | | |
| 3 | 道路維持管理委託業務 | 委託件数 | 件 | 8 | 7 | 8 | 8 | B | ○ |
| | | 事業費 | 千円 | 10,860 | 13,827 | 19,541 | 23,000 | | |
| 4 | 道路維持機械借上業務 | 機械借上件数 | 件 | 51 | 47 | 46 | 50 | A | |
| | | 事業費 | 千円 | 5,996 | 6,560 | 6,170 | 6,110 | | |
| 5 | 道路維持管理用資材 | 材料支給件数 | 件 | 63 | 66 | 69 | 55 | A | |
| | | 事業費 | 千円 | 9,807 | 10,363 | 11,577 | 9,986 | | |
| 6 | 補償補填及び賠償業務 | 補償件数 | 件 | 0 | 1 | 0 | 0 | A | |
| | | 事業費 | 千円 | 0 | 14 | 0 | 2 | | |
| 7 | 道路維持管理業務 | 対応件数 | 件 | 537 | 537 | 465 | 600 | A | ○ |
| | | 事業費 | 千円 | 24,533 | 30,960 | 26,146 | 32,436 | | |
| 8 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 9 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 10 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 11 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 12 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 13 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 14 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 15 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 直接事業費の合計（千円） | | | | A | 83,331 | 95,421 | 94,539 | 101,977 | |
| 職員人件費等 | | 業務量（人工数） | | 4.40人 | 3.65人 | 3.70人 | | | |
| | | 人件費（千円） | | B | 19,723 | 22,447 | 22,834 | | |
| 人件費を含む総事業費（千円） | | | | A + B | 103,054 | 117,868 | 117,373 | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | 315 | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | |
| | | その他 | | | | 10 | 275 | | |
| 一般財源 | | | | | 102,739 | 117,858 | 117,098 | | |

【業務評価】
A 現状維持・拡充
B 改善
C 縮小・抜本的見直し
D 休廃止・統合・完了

| |
|--------------------------------|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 主たる業務は維持補修工事であるから。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|--|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 生活道に対する市民の満足度が低下している。道路、側溝等の老朽化が進む中、維持補修だけでは十分な対応ができていないのではないかと思われる。特に高齢化が進む地区では、地元での維持管理が難しくなっており、草刈りや側溝清掃などの要望が散見されるようになった。そういった点も不満として表れていると思われる。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 道路の維持管理を行うことから、業務の構成は有効であると判断できる。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 農道や認定外道路、法定外道路は地元管理としているが、高齢化が進み、限界が見えてきている。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 田村 格平 | 最終評価責任者 （部長名） | 岡田 新市 |
|--------------------|-------|------------------|-------|

平成28年度事務事業評価シート（平成27年度決算）

| | | | | | |
|--------------------|--------------------|---------------|---------|---|------------------------|
| 事業コード | 810 - 5 - | 作成者氏名 | 酒向 教夫 | 連絡先 | 0833-72-1400 |
| 事務事業名 | 地方道整備事業 | 担当課 | 道路河川課 | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 8 | 土木費 | 項 2 | 道路橋りょう費 |
| 目 3 | 地方道整備事業 | | | | |
| 総合計画 後期 基本計画 | 基本目標 重点目標 政策 | コード 1 1 | 項目 1 | 人の暮らしを支えるまち 快適な暮らしを営むために 想定外をも想定した地域防災対策の推進 | |
| | | | | | 総合計画 後期基本計画 142頁 |

| | | | |
|---------|--|-----------------------|--------------|
| 対象 | 都市計画決定路線、1級市道等の利用者、市民 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 安全性・利便性の維持増進 |
| 事務事業の概要 | 市内においては、県事業を中心とした道路網整備が推進されていることから、市においても都市計画決定路線等の整備を図ると共に、市内の道路網整備を促進する。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度 | | | 28年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|-----------|----|--------|--------|------|----|-----|--------|------------|
| | | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | | 活動指標・事業費（千円） | | | | | 業務評価 | 重点業務 | | |
|----------------|-----------------------|----------|--------------|----|--------|--------|--------|-------|-------|--------|--|
| | | | 指標名 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | | | 28年度目標 | |
| | | | 事業費 | 単位 | 25年度決算 | 26年度決算 | 27年度決算 | | | 28年度予算 | |
| 1 | 地方道整備工事 | ● | 工事件数 | 件 | 1 | 0 | 0 | 0 | A | ◎ | |
| | | | 事業費 | 千円 | 935 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 2 | 測量設計業務委託 | ● | 委託件数 | 件 | 0 | 0 | 1 | 1 | A | | |
| | | | 事業費 | 千円 | 0 | 0 | 3,996 | 500 | | | |
| 3 | 用地買収業務 | ● | 用地取得件数 | 件 | 0 | 1 | 0 | 1 | A | ○ | |
| | | | 事業費 | 千円 | 0 | 7,693 | 0 | 1,550 | | | |
| 4 | 補償補填及び賠償業務 | ● | 補償件数 | 件 | 0 | 1 | 0 | 0 | A | ○ | |
| | | | 事業費 | 千円 | 0 | 2,581 | 0 | 0 | | | |
| 5 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 6 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 7 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 8 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 9 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 10 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 11 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 12 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 13 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 14 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 15 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 直接事業費の合計（千円） | | | | | A | 935 | 10,274 | 3,996 | 2,050 | | |
| 職員人件費等 | | 業務量（人工数） | | | 1.20人 | 0.60人 | 0.70人 | | | | |
| | | 人件費（千円） | | | B | 8,453 | 4,293 | 5,068 | | | |
| 人件費を含む総事業費（千円） | | | | | A+B | 9,388 | 14,567 | 9,064 | | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | 800 | | 3,900 | | | | |
| | | その他 | | | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | | 8,588 | 14,567 | 5,164 | | | | |

【業務評価】
A 現状維持・拡充
B 改善
C 縮小・抜本的見直し
D 休廃止・統合・完了

| |
|---|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 市内の道路網整備を促進するためには、県事業と共に都市計画決定路線等の整備工事を行う必要があるため。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|--|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 安心・安全なまちづくりを目指す中で、本事業は必要不可欠と考える。成果指標等の設定については、第三者が関係することから難しいとも考える。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 都市計画決定路線等の幹線である道路整備を図ることから、業務の構成は必要であると判断できる。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 事業については市が実施主体となり進めていく必要があるが、財政面においては国の補助率の嵩上げや採択基準の緩和等が必要であると考え。また、道路整備等を進めるには、該当路線の地域の方々の協力なくしては成り立たないことから、地域全体で整備等に向けた取り組みを行う必要がある。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 (課長名) | 田村 格平 | 最終評価責任者 (部長名) | 岡田 新市 |
|--------------------|-------|------------------|-------|

平成28年度事務事業評価シート（平成27年度決算）

| | | | | | |
|--------------------|--------------------|-------|-------|-----|---------------------|
| 事業コード | 810 - 7 - | 作成者氏名 | 酒向 教夫 | 連絡先 | 0833-72-1400 |
| 事務事業名 | 河川・水路整備事業 | 担当課 | 道路河川課 | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 8 | 土木費 | 項 3 | 河川費 |
| 総合計画 後期 基本計画 | 基本目標 重点目標 政策 | コード | 項目 | 目 1 | 河川費 |
| 体系外 | | | | | 総合計画 後期基本計画 頁 |

| | | | |
|---------|--|-----------------------|----------------------|
| 対象 | 河川の周辺に住む住民や河川の利用者 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 河川・水路の安全性を図るため整備を行う。 |
| 事務事業の概要 | 近年、河川施設においても老朽化が著しいうえに、局地的な集中豪雨により、氾濫等の危険性が高くなっているため、護岸の整備を行う。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度 | | | 28年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|-----------|----|--------|--------|------|----|-----|--------|------------|
| | | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費（千円） | | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|----------------|-----------------------|--------------|----|--------|--------|--------|--------|---|------|
| | | 指標名 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度目標 | | |
| 1 | 河川・水路整備工事 | 工事件数 | 件 | 3 | 2 | 9 | 5 | A | ◎ |
| | | 事業費 | 千円 | 7,750 | 7,230 | 15,008 | 10,000 | | |
| 2 | 測量設計等委託業務 | 委託件数 | 件 | 1 | 2 | 0 | 2 | A | |
| | | 事業費 | 千円 | 1,827 | 2,700 | 0 | 8,100 | | |
| 3 | 補償補填及び賠償業務 | 補償件数 | 件 | 1 | 0 | 0 | 0 | A | ○ |
| | | 事業費 | 千円 | 205 | 0 | 0 | 0 | | |
| 4 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 5 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 6 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 7 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 8 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 9 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 10 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 11 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 12 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 13 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 14 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 15 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 直接事業費の合計（千円） | | | | A | 9,782 | 9,930 | 15,008 | 18,100 | |
| 職員人件費等 | | 業務量（人工数） | | 0.60人 | 0.60人 | 0.55人 | | 【業務評価】 | |
| | | 人件費（千円） | | B | 4,226 | 4,293 | 3,982 | | |
| 人件費を含む総事業費（千円） | | | | A + B | 14,008 | 14,223 | 18,990 | A 現状維持・拡充 B 改善 C 縮小・抜本的見直し D 休廃止・統合・完了 | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | 3,300 | | | |
| | | その他 | | | | 1,799 | | | |
| 一般財源 | | | | 14,008 | 14,223 | 13,891 | | | |

| |
|---|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 安心・安全で「やさしい」まちづくりを推進していくためには、老朽化した河川施設の整備等を行う必要があるため。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|---|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 安心・安全なまちづくりを目指す中で、本事業は必要不可欠と考える。また、限られた予算の中で事業を実施していることから、成果指標等の設定は困難とも考える。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 雨水を速やかに流下できていることにより、業務の構成は有効であると判断できる。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 事業については市が実施主体となり進めていく必要があるが、財政面においては国の補助率の嵩上げや採択基準の緩和等が必要であると考え。また、河川整備等を進めるには、地域の方々の協力なくしては成り立たないことから、地域全体で整備等に向けた取り組みを行う必要がある。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 田村 格平 | 最終評価責任者 （部長名） | 岡田 新市 |
|--------------------|-------|------------------|-------|

平成28年度事務事業評価シート（平成27年度決算）

| | | | | | |
|--------------------|--------------------|---------------|---------------------|---|------------------------|
| 事業コード | 815 - 2 - | 作成者氏名 | 山田 豊 | 連絡先 | 0833-72-1400 |
| 事務事業名 | 河川施設管理事業 | 担当課 | 監理課 | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 8 | 土木費 | 項 3 | 河川費 |
| 総合計画 後期 基本計画 | 基本目標 重点目標 政策 | コード 3 1 | 項目 III 3 1 | 人の暮らしを支えるまち 安全な暮らしを守るために 想定外をも想定した地域防災対策の推進 | |
| | | | | | 総合計画 後期基本計画 170頁 |

| | | | |
|-------------|---|---------------------------|-----------------------------------|
| 対象 | 二級河川沿いの住民 | 意図 (対象をどのように したいのか) | 施設の適切な維持管理を行い、洪水・高潮等による浸水被害を防止する。 |
| 事務事業 の概要 | 山口県から受託している河川管理施設を契約に基づいて定期点検や連絡体制の整備、緊急対応等を行う。なお、西の河原川排水機場については業者へ再委託する。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 25年度 実績 | 26年度 実績 | 27年度 | | | 28年度 目標 | 類似団体等 の実績値等 |
|-------------|----|------------|------------|------|----|--------|------------|----------------|
| | | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| 排水機場緊急対応 | 件 | 1 | 2 | 2 | 0 | — | 0 | |
| 西の河原川排水機場点検 | 回 | 12 | 12 | 12 | 12 | 100.0% | 12 | |
| 自家発電点検 | 回 | 6 | 6 | 6 | 6 | 100.0% | 6 | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費（千円） | | | | | | 業務 評価 | 重点 業務 | |
|--------------------|-----------------------|--------------|----------|-------------|-------------|-------------|-------------|----------|---|--|
| | | 指標名 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度目標 | | | |
| | | 事業費 | 単位 | 25年度決算 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | | | |
| 1 | 排水機場維持管理業務 | 管理施設 事業費 | 箇所 千円 | 25 2,804 | 28 3,487 | 28 2,361 | 28 2,840 | A | ◎ | |
| 2 | 河川用地購入業務 | 事業費 | 千円 | — | 0 | 0 | 0 | B | | |
| 3 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 4 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 5 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 6 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 7 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 8 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 9 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 10 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 11 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 12 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 13 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 14 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 15 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 直接事業費の合計（千円） A | | | | 2,804 | 3,487 | 2,361 | 2,840 | | | |
| 職員人件費等 | | 業務量（人工数） | | 0.35人 | 0.35人 | 0.50人 | | 【業務評価】 | A 現状維持・拡充 B 改善 C 縮小・抜本的見直し D 休廃止・統合・完了 | |
| | | 人件費（千円） B | | 2,465 | 2,504 | 3,620 | | | | |
| 人件費を含む総事業費（千円） A+B | | | | 5,269 | 5,991 | 5,981 | | | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | 2,348 | 2,423 | 2,422 | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | | |
| | | その他 | | | | | | | | |
| 一般財源 | | | | 2,921 | 3,568 | 3,559 | | | | |

| |
|--------------------------------|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 「施設管理」がこの事業の主たる目的であるから。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|--|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 全ての施設について、いつでも可動できるよう定期的な点検が必要であると考え。特に大型の排水機場については、点検及び実際の可動を専門の業者に再委託しており、緊急時には迅速な対応が可能となっている。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 この事業の目的は、県から管理委託を受けた施設の管理であり、適切であると考え。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 委託元である県、管理する市、再委託先となる業者と、それぞれの連携が十分取れており、適切であると考え。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 (課長名) | 橋本 卓也 | 最終評価責任者 (部長名) | 岡田 新市 |
|--------------------|-------|------------------|-------|

平成28年度事務事業評価シート（平成27年度決算）

| | | | | | |
|--------------------|--------------------|-------|-------|-----|---------------------|
| 事業コード | 810 - 6 - | 作成者氏名 | 酒向 教夫 | 連絡先 | 0833-72-1400 |
| 事務事業名 | 河川維持管理事業 | 担当課 | 道路河川課 | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 8 | 土木費 | 項 3 | 河川費 |
| 総合計画 後期 基本計画 | 基本目標 重点目標 政策 | コード | 項目 | 体系外 | 目 1 河川費 |
| | | | | | 総合計画 後期基本計画 頁 |

| | | | |
|---------|--|-----------------------|--------------------|
| 対象 | 河川の周辺に住む住民や河川の利用者 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 河川・水路の安全性・利便性の維持増進 |
| 事務事業の概要 | 河川環境の保全を図るとともに、河川の流下能力を高め、降雨等による水害を防止する。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度 | | | 28年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|-----------|----|--------|--------|------|----|-----|--------|------------|
| | | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費（千円） | | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|--------------------|-----------------------|--------------|----|--------|--------|--------|--------|--------|---|
| | | 指標名 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度目標 | | |
| | | 事業費 | 単位 | 25年度決算 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | | |
| 1 | 河川水路浚渫等工事 | 工事件数 | 件 | 5 | 6 | 7 | 6 | A | ◎ |
| | | 事業費 | 千円 | 4,773 | 6,984 | 10,000 | 9,000 | | |
| 2 | 河川水路委託業務 | 浸水対策件数 | 件 | 1 | 4 | 3 | 1 | A | ○ |
| | | 事業費 | 千円 | 748 | 3,314 | 2,739 | 900 | | |
| 3 | 河川機械借上業務 | 機械借上件数 | 件 | 11 | 9 | 10 | 11 | A | |
| | | 事業費 | 千円 | 1,531 | 1,449 | 1,838 | 1,760 | | |
| 4 | 河川維持管理業務 | 資材等対応件数 | 件 | 1 | 1 | 2 | 2 | A | |
| | | 事業費 | 千円 | 37 | 34 | 133 | 149 | | |
| 5 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 6 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 7 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 8 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 9 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 10 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 11 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 12 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 13 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 14 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 15 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 直接事業費の合計（千円） A | | | | 7,089 | 11,781 | 14,710 | 11,809 | | |
| 職員人件費等 | | 業務量（人工数） | | 0.70人 | 0.70人 | 0.70人 | | 【業務評価】 | A 現状維持・拡充 B 改善 C 縮小・抜本的見直し D 休廃止・統合・完了 |
| | | 人件費（千円） B | | 4,931 | 5,009 | 5,068 | | | |
| 人件費を含む総事業費（千円） A+B | | | | 12,020 | 16,790 | 19,778 | | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | |
| | | その他 | | | | | | | |
| 一般財源 | | | | 12,020 | 16,790 | 19,778 | | | |

| |
|---|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 安心・安全で「やさしい」まちづくりを推進していくためには、河川内に堆積した土砂等の撤去を迅速に行う必要がある。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|---|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 安心・安全なまちづくりを目指す中で、本事業は必要不可欠と考える。また、限られた予算の中で事業を実施していることから、成果指標等の設定は困難とも考える。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 河川の流下能力が確保できていることから、業務の構成は有効であると判断できる。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 事業については市が実施主体となり進めていく必要があるが、財政面においては国における補助制度の確立や採択基準の緩和等が必要であると考え。また、事業を進めるには地域の方々の協力なくしては成り立たないことから、地域全体で事業推進に向けた取り組みを行う必要がある。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 (課長名) | 田村 格平 | 最終評価責任者 (部長名) | 岡田 新市 |
|--------------------|-------|------------------|-------|

平成28年度事務事業評価シート（平成27年度決算）

| | | | | | |
|--------------------|--------------------|---------------|----------|---|------------------------|
| 事業コード | 815 - 3 - | 作成者氏名 | 山田 豊 | 連絡先 | 0833-72-1400 |
| 事務事業名 | 港湾管理事務費 | 担当課 | 監理課 | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 8 | 土木費 | 項 4 | 港湾費 |
| 総合計画 後期 基本計画 | 基本目標 重点目標 政策 | コード 2 2 | 項目 IV | 時代を拓く新たな都市経営 自立と連携の自治体をめざして 都市間連携によるサービスの向上 | |
| | | | | | 総合計画 後期基本計画 220頁 |

| | | | |
|---------|-----------------------------------|-----------------------|--------------------------------------|
| 対象 | 港湾に関する各種団体及び関係職員 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 会議等を通じて情報の交換を行うとともに、活動に対して資金的な援助を行う。 |
| 事務事業の概要 | 加盟する協会等の活動を通じ、港湾事業の推進や安全・環境美化を行う。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度 | | | 28年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|------------------|----|--------|--------|------|----|--------|--------|------------|
| | | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| 周南清港会による埠頭ゴミ回収回数 | 回 | 53 | 52 | 54 | 53 | 101.9% | 53 | |
| 埠頭ゴミ処分量(周南地区) | トン | 48 | 52 | 54 | 50 | 108.0% | 52 | |
| 各協会の会議等への出席 | 件 | 9 | 8 | 4 | 6 | 66.7% | 5 | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費（千円） | | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|----------------------|-----------------------|--------------|----|--------|--------|--------|--------|------|------|
| | | 指標名 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度目標 | | |
| | | 事業費 | 単位 | 25年度決算 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | | |
| 1 | 各種加盟団体との連携業務 | 事業費 | 団体 | 9 | 8 | 6 | 6 | A | ◎ |
| | | 事業費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 61 | | |
| 2 | 海上保安協会負担金 | 事業費 | 千円 | 20 | 20 | 20 | 20 | A | |
| 3 | 港湾都市協議会負担金 | 事業費 | 千円 | 11 | 11 | — | — | | |
| 4 | 周南港湾研究会負担金 | 事業費 | 千円 | 0 | 10 | 10 | 20 | A | |
| 5 | 瀬戸内・海の路ネットワーク推進協議会負担金 | 事業費 | 千円 | 60 | 60 | 60 | 60 | A | |
| 6 | 徳山下松港ポートセールス推進協議会負担金 | 事業費 | 千円 | 28 | 35 | 29 | 41 | A | |
| 7 | 日本港湾協会山口県支部負担金 | 事業費 | 千円 | 218 | 200 | 224 | 236 | A | |
| 8 | 周南清港会負担金 | 事業費 | 千円 | 378 | 378 | 378 | 378 | A | |
| 9 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 10 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 11 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 12 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 13 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 14 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 15 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 直接事業費の合計（千円） A | | | | 715 | 714 | 721 | 816 | | |
| 職員人件費等 | | 業務量（人工数） | | 0.25人 | 0.25人 | 0.40人 | | | |
| | | 人件費（千円） B | | 1,761 | 1,789 | 2,896 | | | |
| 人件費を含む総事業費（千円） A + B | | | | 2,476 | 2,503 | 3,617 | | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | |
| | | その他 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | 2,476 | 2,503 | 3,617 | | | |

【業務評価】

- A 現状維持・拡充
- B 改善
- C 縮小・抜本的見直し
- D 休廃止・統合・完了

| |
|-------------------------------------|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| この事業の主な目的は、加盟する団体との連絡、連携、情報収集であるため。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|---|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 各種団体に加盟することで、会議等において様々な情報が得られたり、団体による港湾の清掃などが行われたりと、具体的なメリットが発生している。また、光市は徳山下松港を構成する一員でもあるため、周南市や下松市などと協力して地域の港湾を発展させる必要があり、地域の企業などが加盟する団体については支援していく必要があると考える。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 継続的に加盟している団体との事務的なやりとりや会議への参加、情報の収集が主な業務であり、適切であると考ええる。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 団体の一会員として負担金を支払うもので、適切であると考ええる。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 橋本 卓也 | 最終評価責任者 （部長名） | 岡田 新市 |
|--------------------|-------|------------------|-------|

平成28年度事務事業評価シート（平成27年度決算）

| | | | | | |
|--------------------|--------------------|---------------|------|---|------------------------|
| 事業コード | 815 - 4 - | 作成者氏名 | 山田 豊 | 連絡先 | 0833-72-1400 |
| 事務事業名 | 港湾施設管理事業 | 担当課 | 監理課 | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 8 | 土木費 | 項 4 | 港湾費 |
| 目 1 | 港湾費 | | | | |
| 総合計画 後期 基本計画 | 基本目標 重点目標 政策 | コード 3 1 | 項目 | 人の暮らしを支えるまち 安全な暮らしを守るために 想定外をも想定した地域防災対策の推進 | |
| | | | | | 総合計画 後期基本計画 170頁 |

| | | | |
|---------|--|-----------------------|-------------------------------|
| 対象 | 港湾施設利用者、施設周辺の住民 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 施設の適切な維持管理を行い、高潮による浸水被害を防止する。 |
| 事務事業の概要 | 山口県から受託している港湾管理施設を契約に基づいて定期点検や連絡体制の整備、緊急対応等を行う。なお、枝虫川、鳶の子川排水機場及び光井樋門については業者へ再委託する。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度 | | | 28年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|----------------|----|--------|--------|------|----|--------|--------|------------|
| | | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| 排水機場緊急対応 | 件 | 2 | 2 | 2 | 0 | — | 0 | |
| 枝虫川・鳶の子川排水機場点検 | 回 | 12 | 12 | 12 | 12 | 100.0% | 12 | |
| 光井川排水機場点検 | 回 | 6 | 6 | 6 | 6 | 100.0% | 6 | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費（千円） | | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|----------------------|-----------------------|--------------|----|--------|--------|--------|--------|------|------|
| | | 指標名 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度目標 | | |
| | | 事業費 | 単位 | 25年度決算 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | | |
| 1 | 排水機場維持管理業務 | 管理施設 | 箇所 | 22 | 22 | 23 | 37 | A | ◎ |
| | | 事業費 | 千円 | 3,103 | 3,796 | 3,626 | 3,801 | | |
| 2 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 3 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 4 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 5 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 6 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 7 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 8 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 9 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 10 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 11 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 12 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 13 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 14 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 15 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 直接事業費の合計（千円） A | | | | 3,103 | 3,796 | 3,626 | 3,801 | | |
| 職員人件費等 | | 業務量（人工数） | | 0.35人 | 0.35人 | 0.50人 | | | |
| | | 人件費（千円） B | | 2,465 | 2,504 | 3,620 | | | |
| 人件費を含む総事業費（千円） A + B | | | | 5,568 | 6,300 | 7,246 | | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | 1,009 | 1,038 | 1,045 | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | |
| | | その他 | | | | | | | |
| 一般財源 | | | | 4,559 | 5,262 | 6,201 | | | |

【業務評価】

- A 現状維持・拡充
- B 改善
- C 縮小・抜本的見直し
- D 休廃止・統合・完了

| |
|--------------------------------|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 「施設管理」がこの事業の主たる目的であるから。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|--|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 全ての施設について、いつでも可動できるよう定期的な点検が必要であると考え。特に大型の排水機場については、点検及び実際の可動を専門の業者に再委託しており、緊急時には迅速な対応が可能となっている。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 この事業の目的は、県から管理委託を受けた施設の管理であり、適切であると考え。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 委託元である県、管理する市、再委託先となる業者と、それぞれの連携が十分取れており、適切であると考え。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 橋本 卓也 | 最終評価責任者 （部長名） | 岡田 新市 |
|--------------------|-------|------------------|-------|

平成28年度事務事業評価シート（平成27年度決算）

| | | | | | |
|---|--------------------|---------------|-------|--------------------|--------------|
| 事業コード | 840 - 2 - | 作成者氏名 | 山本 康平 | 連絡先 | 0833-72-1400 |
| 事務事業名 | 都市計画事務費 | 担当課 | 都市政策課 | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 8 | 土木費 | 項 5 | 都市計画費 |
| 総合計画後期基本計画 | 基本目標 重点目標 政策 | コード 1 2 | 項目 | 目 1 | 都市計画総務費 |
| 人の暮らしを支えるまち 快適な暮らしを営むために 適正な土地利用と良好な都市景観の形成 | | | | 総合計画後期基本計画 146頁 | |

| | | | |
|---------|--|-----------------------|--|
| 対象 | 都市計画、景観計画 市民 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 適切な計画を定めることなどにより、都市の健全な発展と公共の福祉の増進に寄与する。 |
| 事務事業の概要 | 都市計画法や建築基準法、景観法等の法令に則り、計画の策定・決定を進める。また、適正に許認可等を行う。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度 | | | 28年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|---------------------|----|--------|--------|------|------|-------|--------|------------|
| | | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| 「まちなみ・景観の整備」に関する満足度 | % | 38.5 | 35.3 | 36.4 | 40.0 | 91.0% | 40.0 | |
| 「快適な居住空間の整備」に関する満足度 | % | 41.6 | 37.7 | 38.0 | 42.0 | 90.5% | 42.0 | |
| | | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | | 活動指標・事業費（千円） | | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|--------------------|-----------------------|-----------|--------------------------|-----|--------|--------|--------|--------|------|-------|
| | | | 指標名 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度目標 | | |
| | | | 事業費 | 単位 | 25年度決算 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | | |
| 1 | 都市計画決定・変更業務 | ● | 都市計画審議会の開催回数 | 回 | 1 | 0 | 1 | 2 | A | ◎ |
| | | | 事業費 | 千円 | 161 | 84 | 152 | 288 | | |
| 2 | 岩田駅周辺都市施設整備基本計画策定業務 | ● | 市民懇話会会議開催回数 | 回 | 3 | — | — | — | | |
| | | | 事業費 | 千円 | 6,049 | — | — | — | | |
| 3 | 長期未着手都市計画道路の見直し業務 | ● | 関係機関協議・説明会回数 | 回 | 5 | 2 | 1 | 3 | A | |
| | | | 事業費 | 千円 | 64 | 84 | 46 | 58 | | |
| 4 | 周南東都市計画区域の土地利用規制検討業務 | ● | 庁内協議回数 | 回 | 2 | 2 | 1 | 2 | A | |
| | | | 事業費 | 千円 | 64 | 84 | 46 | 58 | | |
| 5 | 都市計画総括図等販売業務 | | 販売額 | 千円 | 140 | 119 | 69 | 100 | A | |
| | | | 事業費 | 千円 | 65 | 84 | 1,103 | 59 | | |
| 6 | 都市計画照会対応業務 | | 事業費 | 千円 | 65 | 83 | 46 | 58 | B | ○ |
| 7 | 周南道路建設促進業務（負担金） | | 周南道路建設促進期成同盟 会会議等開催回数 | 回 | 6 | 5 | 5 | 5 | B | |
| | | | 事業費 | 千円 | 65 | 183 | 145 | 159 | | |
| 8 | 都市計画協会負担金 | | 事業費 | 千円 | 123 | 123 | 123 | 123 | A | |
| 9 | 都市再生整備計画総括業務 | | 交付金の額 | 百万円 | 0 | 26 | 136 | 65 | A | |
| | | | 事業費 | 千円 | 65 | 88 | 51 | 58 | | |
| 10 | 景観計画業務 | ● | 市民検討会議の開催回数 | 回 | 3 | 0 | — | — | | |
| | | | 事業費 | 千円 | 65 | 434 | — | — | | |
| 11 | 景観形成推進業務 | ● | 啓発活動等回数 | 回 | 1 | 1 | 0 | 1 | B | |
| | | | 事業費 | 千円 | 65 | 83 | 46 | 110 | | |
| 12 | 開発指導業務 | | 申請件数 | 件 | 19 | 4 | 3 | — | A | ○ |
| | | | 事業費 | 千円 | 65 | 83 | 46 | 58 | | |
| 13 | 建築確認業務 | | 建築確認申請件数 | 件 | 49 | 42 | 33 | — | A | |
| | | | 事業費 | 千円 | 65 | 83 | 46 | 58 | | |
| 14 | 屋外広告物業務 | | 設置許可申請件数 | 件 | 26 | 33 | 40 | — | A | |
| | | | 事業費 | 千円 | 65 | 83 | 46 | 58 | | |
| 15 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 直接事業費の合計（千円） A | | | | | | 7,046 | 1,579 | 1,896 | | 1,145 |
| 職員人件費等 | | 業務量（人工数） | | | 3.60人 | 2.70人 | 2.70人 | | | |
| | | 人件費（千円） B | | | 21,440 | 19,319 | 19,548 | | | |
| 人件費を含む総事業費（千円） A+B | | | | | 28,486 | 20,898 | 21,444 | | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | 5,390 | 4,112 | 4,099 | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | | |
| | | その他 | | | 747 | 478 | 246 | | | |
| | | 一般財源 | | | 22,349 | 16,308 | 17,099 | | | |

【業務評価】
A 現状維持・拡充
B 改善
C 縮小・抜本的見直し
D 休廃止・統合・完了

| |
|---|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 選択した業務は、いずれも本市の主要事業として位置付けられるものであり、着実に業務を遂行していく必要がある。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|---|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 本事務事業は主に「計画」を策定・決定することにより、土地利用などの規制誘導をするものである。これは、将来を見据えて、住民の都市での生活・活動等を向上させるためのものであり、成果指標の設定は妥当である。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 事業が多岐にわたるため、成果指標達成のための事業以外の事業もあるが、事務事業全体の本来の意図を考えると、事務事業の構成は適切である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 法定事務については、市で実施していくことが適切である。 景観啓発事務などについては、現在は市主体で行っているが、市民団体等との「協働」で進めていく体制整備を検討していく。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 (課長名) | 松並 宏昌 | 最終評価責任者 (部長名) | 岡田 新市 |
|--------------------|-------|------------------|-------|

平成28年度事務事業評価シート（平成27年度決算）

| | | | | | |
|--------------------|--------------------|---------------|---------|--|-----------------------|
| 事業コード | 840 - 3 - | 作成者氏名 | 秋山 和宏 | 連絡先 | 0833-72-1400 |
| 事務事業名 | 岩田駅周辺都市施設整備事業 | | 担当課 | 都市政策課 | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 8 | 土木費 | 項 5 | 都市計画費 |
| 目 | 1 | | 都市計画総務費 | | |
| 総合計画 後期 基本計画 | 基本目標 重点目標 政策 | コード 1 2 | 項目 | 人と地域で支えあうまち コミュニティで支える地域社会を築くために 心が通いあう地域コミュニティの仕組みづくり | |
| | | | | | 総合計画 後期基本計画 76頁 |

| | | | |
|---------|--|-----------------------|---|
| 対象 | 大和地域の住民 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 主要な都市機能がコンパクトに集積した地区の特徴を活かし、都市機能の充実を図ると共に、子育て世代や高齢者など多様な世代が、安全に安心して暮らせるまちづくりを進める。 |
| 事務事業の概要 | 岩田駅周辺都市施設整備基本計画に基づき、複合型施設をはじめとする公共施設や、都市基盤の整備を進める。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度 | | | 28年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|-----------|----|--------|--------|------|----|-----|--------|------------|
| | | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | ● | 活動指標・事業費（千円） | | | | | 業務評価 | 重点業務 | |
|----------------|-----------------------|----------|--------------|----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | | | 指標名 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | | | 28年度目標 |
| | | | 事業費 | 単位 | 25年度決算 | 26年度決算 | 27年度決算 | | | 28年度予算 |
| 1 | 大和複合型施設等基本計画・基本設計業務 | ● | 検討市民会議開催回数 | 回 | — | 2 | 3 | — | D | |
| | | | 事業費 | 千円 | — | 2,021 | 26,959 | — | | |
| 2 | 岩田駅周辺地区道路調査設計業務 | ● | 関係機関との協議回数 | 回 | — | 3 | 7 | 3 | A | ◎ |
| | | | 事業費 | 千円 | — | 15 | 3,013 | 18,117 | | |
| 3 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 4 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 5 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 6 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 7 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 8 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 9 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 10 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 11 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 12 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 13 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 14 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 15 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 直接事業費の合計（千円） | | | | | A | | 2,036 | 29,972 | 18,117 | |
| 職員人件費等 | | 業務量（人工数） | | | 1.80人 | 1.80人 | | | | |
| | | 人件費（千円） | | B | 12,879 | 13,032 | | | | |
| 人件費を含む総事業費（千円） | | | | | A + B | | 14,915 | 43,004 | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | 400 | 11,100 | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | | |
| | | その他 | | | | 603 | | | | |
| | | 一般財源 | | | 14,515 | 31,301 | | | | |

【業務評価】
A 現状維持・拡充
B 改善
C 縮小・抜本的見直し
D 休廃止・統合・完了

| |
|---|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 「岩田駅周辺地区整備基本方針」で掲げたまちづくりの基本的方向である「誰もが安心して住み続けられる、快適で便利なまちづくり」を具現化するための取組みである、公共施設の再編・再配置、また、都市基盤の整備を進めるために、極めて重要な業務となる。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|--|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 施設整備が成果となり、指標の設定は困難なため、設定していない。 なお、大和支所・大和公民館・図書館大和分室の機能集約を基本とする「複合型施設」や、新たな「公営住宅」の整備に関する考え方を整理した、「大和複合型施設等基本計画・基本設計業務」を平成27年度に策定した。 また、複合型施設等への新たなアクセス道路を整備するため、測量設計業務を進めている。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 岩田駅周辺地区のまちづくりの基本的方向を具現化する取組みの一つであり、まちづくりに資する業務として適切であると考ええる。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 本事業は、「岩田駅周辺地区整備基本方針」等で掲げられた役割分担のうち、行政（市が主体）として取り組む施設等整備に係る事務事業であり、役割分担は適切であると考ええる。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 松並 宏昌 | 最終評価責任者 （部長名） | 岡田 新市 |
|--------------------|-------|------------------|-------|

平成28年度事務事業評価シート（平成27年度決算）

| | | | | | |
|--------------------|--------------------|---------------|---------|--|------------------------|
| 事業コード | 815 - 5 - | 作成者氏名 | 山田 豊 | 連絡先 | 0833-72-1400 |
| 事務事業名 | 都市計画街路事務費 | 担当課 | 監理課 | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 8 | 土木費 | 項 5 | 都市計画費 |
| 目 2 | 都市計画街路事業費 | | | | |
| 総合計画 後期 基本計画 | 基本目標 重点目標 政策 | コード 1 1 | 項目 1 | 人の暮らしを支えるまち 快適な暮らしを営むために 交通の利便性の向上 | |
| | | | | | 総合計画 後期基本計画 142頁 |

| | | | |
|---------|----------------------|-----------------------|----------------------------|
| 対象 | 街路を利用する市民や事業所 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 協議会から情報を得るとともに、街路の整備を実現する。 |
| 事務事業の概要 | 全国街路事業促進協議会へ負担金を支払う。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度 | | | 28年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|---------------|----|--------|--------|------|----|-----|--------|------------|
| | | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| 協議会主催の会議等への出席 | 回 | 0 | 0 | 0 | — | — | — | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費（千円） | | | | | | 業務評価 | 重点業務 | |
|----------------|-----------------------|--------------|----|--------|--------|--------|--------|---|------|--|
| | | 指標名 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度目標 | | | |
| | | 事業費 | 単位 | 25年度決算 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | | | |
| 1 | 全国街路事業促進協議会負担金 | | 件 | 1 | 1 | 1 | 1 | A | ◎ | |
| | | 事業費 | 千円 | 30 | 20 | 10 | 10 | | | |
| 2 | | | | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | | |
| 8 | | | | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | | | | |
| 10 | | | | | | | | | | |
| 11 | | | | | | | | | | |
| 12 | | | | | | | | | | |
| 13 | | | | | | | | | | |
| 14 | | | | | | | | | | |
| 15 | | | | | | | | | | |
| 直接事業費の合計（千円） | | A | | 30 | 20 | 10 | 10 | | | |
| 職員人件費等 | | 業務量（人工数） | | 0.20人 | 0.25人 | 0.20人 | | 【業務評価】 A 現状維持・拡充 B 改善 C 縮小・抜本的見直し D 休廃止・統合・完了 | | |
| | | 人件費（千円） | B | 1,409 | 1,789 | 1,448 | | | | |
| 人件費を含む総事業費（千円） | | A+B | | 1,439 | 1,809 | 1,458 | | | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | | |
| | | その他 | | | | | | | | |
| 一般財源 | | | | 1,439 | 1,809 | 1,458 | | | | |

| |
|--------------------------------|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 負担金の支払いが主たる業務であるため。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|---|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 協議会から得られる情報の収集と負担金の支払いが主な業務である。会議等については東京で行われるため、必要に応じて出席することとしている。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 協議会から得られる情報の収集と負担金の支払いが主な業務であり、適切であると考えている。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 市は、協議会の会員という立場であり、市としての役割分担は適切であると考えている。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 橋本 卓也 | 最終評価責任者 （部長名） | 岡田 新市 |
|--------------------|-------|------------------|-------|

平成28年度事務事業評価シート（平成27年度決算）

| | | | | | |
|--------------------|--------------------|---------------|---------|--|------------------------|
| 事業コード | 840 - 4 - | 作成者氏名 | 山本 康平 | 連絡先 | 0833-72-1400 |
| 事務事業名 | 駐車場事業 | 担当課 | 都市政策課 | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 8 | 土木費 | 項 5 | 都市計画費 |
| 目 2 | 都市計画街路事業費 | | | | |
| 総合計画 後期 基本計画 | 基本目標 重点目標 政策 | コード 1 1 | 項目 1 | 人の暮らしを支えるまち 快適な暮らしを営むために 利便性の高い道路網・交通体系の整備 | |
| | | | | | 総合計画 後期基本計画 142頁 |

| | | | |
|---------|--|-----------------------|---|
| 対象 | 駐車場利用者 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 光駅前自動車駐車を適切に管理・運営するとともに、今後の駅周辺のあり方について検討を行い、利用者の利便性の向上等につなげる。 |
| 事務事業の概要 | 駐車を適正に管理する。また、交通結節機能の向上のため、駅前広場の整備の検討を進める。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度 | | | 28年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|-----------------|-----|--------|--------|------|------|-------|--------|------------|
| | | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| 「交通結節機能の充実」の満足度 | % | 16.5 | 15.6 | 16.9 | 17.0 | 99.4% | 17.0 | |
| 駐車場平均利用台数 | 台/日 | 170 | 171 | 177 | 180 | 98.3% | 180 | |
| | | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費（千円） | | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|--------------------|------------------------|--------------|----|--------|--------|--------|--------|--------|---|
| | | 指標名 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度目標 | | |
| | | 事業費 | 単位 | 25年度決算 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | | |
| 1 | 光駅駐車場管理業務 | 光駅駐車場管理委託日数 | 日 | 365 | 365 | 366 | 365 | C | ○ |
| | | 事業費 | 千円 | 9,391 | 9,564 | 9,619 | 10,209 | | |
| 2 | 光駅前駐車場等整備基本計画・基本設計業務 ● | 都市政策検討会議開催回数 | 回 | 3 | 3 | — | — | | |
| | | 事業費 | 千円 | 0 | 1,733 | — | — | | |
| 3 | 光駅周辺のあり方の検討 | 関係機関協議回数 | 回 | — | — | 3 | 5 | A | ◎ |
| | | 事業費 | 千円 | — | — | 0 | 0 | | |
| 4 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 5 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 6 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 7 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 8 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 9 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 10 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 11 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 12 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 13 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 14 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 15 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 直接事業費の合計（千円） A | | | | 9,391 | 11,297 | 9,619 | 10,209 | | |
| 職員人件費等 | | 業務量（人工数） | | 1.10人 | 0.90人 | 0.90人 | | 【業務評価】 | A 現状維持・拡充 B 改善 C 縮小・抜本的見直し D 休廃止・統合・完了 |
| | | 人件費（千円） B | | 7,748 | 6,440 | 6,516 | | | |
| 人件費を含む総事業費（千円） A+B | | | | 17,139 | 17,737 | 16,135 | | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | |
| | | その他 | | 9,391 | 9,564 | 9,570 | | | |
| | | 一般財源 | | 7,748 | 8,173 | 6,565 | | | |

| |
|---|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 光駅周辺における環境の変化等に適切に対応するため、駐車場や駐輪場を中心とした広場整備に加え、駅周辺のランドデザインが必要と判断した。このため、駅周辺のあり方について検討を進めている。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|---|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 本市の玄関口である光駅における交通結節機能の強化や利便性の向上を図ろうとする事業であり、成果指標は適切である。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 事務事業全体の本来の意図を考えると、事務事業の構成は適切である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 駅周辺や公設駐車場は公共スペースであり、行政が実施主体となるのは妥当である。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 松並 宏昌 | 最終評価責任者 （部長名） | 岡田 新市 |
|--------------------|-------|------------------|-------|

平成28年度事務事業評価シート（平成27年度決算）

| | | | | | |
|--------------------|--------------------|---------------|---------|--|------------------------|
| 事業コード | 330 - 7 - | 作成者氏名 | 中田 博行 | 連絡先 | 0833-72-1400 |
| 事務事業名 | 駐輪場事業 | 担当課 | 生活安全課 | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 8 | 土木費 | 項 5 | 都市計画費 |
| 目 2 | 都市計画街路事業費 | | | | |
| 総合計画 後期 基本計画 | 基本目標 重点目標 政策 | コード 1 1 | 項目 1 | 人の暮らしを支えるまち 快適な暮らしを営むために 利便性の高い道路網・交通体系の整備 | |
| | | | | | 総合計画 後期基本計画 143頁 |

| | | | |
|---------|---|-----------------------|--------------------------|
| 対象 | 駐輪場利用者及び近隣住民 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 駐輪場の快適な利用と近隣住民の安心な暮らしの確保 |
| 事務事業の概要 | 駐輪場の適正な利用管理と環境整備により、利用者の快適な利用を推進するとともに、近隣住民の安心した暮らしを確保する。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度 | | | 28年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|-----------|----|--------|--------|------|-----|--------|--------|------------|
| | | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| 放置自転車撤去数 | 台 | 138 | 108 | 124 | 120 | 103.3% | 120 | |
| 放置自転車廃棄数 | 台 | 120 | 92 | 104 | 110 | 94.5% | 110 | |
| | | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費（千円） | | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|----------------------|-----------------------|--------------|----|--------|--------|--------|--------|-------|------|
| | | 指標名 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度目標 | | |
| | | 事業費 | 単位 | 25年度決算 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | | |
| 1 | 駐輪場管理事業 | 事業費 | 千円 | 754 | 794 | 860 | 867 | B | |
| 2 | 駐輪場指導整理事業 | 環境整備日数 | | 244 | 244 | 242 | 243 | A | ◎ |
| | | 事業費 | 千円 | 2,051 | 2,069 | 2,100 | 2,186 | | |
| 3 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 4 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 5 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 6 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 7 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 8 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 9 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 10 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 11 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 12 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 13 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 14 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 15 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 直接事業費の合計（千円） A | | | | | 2,805 | 2,863 | 2,960 | 3,053 | |
| 職員人件費等 | | 業務量（人工数） | | 0.20人 | 0.23人 | 0.25人 | | | |
| | | 人件費（千円） B | | 1,409 | 1,646 | 1,810 | | | |
| 人件費を含む総事業費（千円） A + B | | | | | 4,214 | 4,509 | 4,770 | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | |
| | | その他 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | | | 4,214 | 4,509 | 4,770 | | |

【業務評価】

- A 現状維持・拡充
- B 改善
- C 縮小・抜本的見直し
- D 休廃止・統合・完了

| |
|---|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 事務事業の意図を達成するに当たり、直接的な効果が期待できる駐輪場指導整理事業を最重要化事業とした。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|---|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 成果指標は、目標値に近い結果となっており、多くの利用者の快適な利用と近隣住民の安心した暮らしが確保されているものと考え。しかしながら、一方では、マナーの悪い利用者が依然として多くいることも事実であるため、マナー向上にも努めつつ、バランスのとれた事業運営に努めた。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 各業務とも、駐輪場の維持管理や適切な利用につなげるための指導など、運営に不可欠な業務であり、有効である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 現場業務については経験のある事業者に委託を行い、市は修繕対応や光熱費等の側面的対応を行うことで、適切な役割分担のもと業務が行われている。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 藤本 忠志 | 最終評価責任者 （部長名） | 山本 直樹 |
|--------------------|-------|------------------|-------|

平成28年度事務事業評価シート（平成27年度決算）

| | | | | | |
|--------------------|--------------------|--------------------|---|------------------------|--------------|
| 事業コード | 840 - 5 - | 作成者氏名 | 山本 康平 | 連絡先 | 0833-72-1400 |
| 事務事業名 | 区画整理事業 | 担当課 | 都市政策課 | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 8 | 土木費 | 項 5 | 都市計画費 |
| | | | | 目 3 | 区画整理費 |
| 総合計画 後期 基本計画 | 基本目標 重点目標 政策 | コード Ⅲ 1 4 | 項目 人暮らしを支えるまち 快適な暮らしを営むために 快適で潤いのある住宅・住環境の整備 | 総合計画 後期基本計画 150頁 | |

| | | | |
|---------|------------------------------------|-----------------------|--|
| 対象 | 市民 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 公共施設を整備し土地の区画を整理することで、宅地の利用増進を図る事業である土地区画整理事業について、周知・啓発する。 |
| 事務事業の概要 | 道路や公園などの公共施設の整備改善にあわせ、宅地の利用の増進を図る。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度 | | | 28年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|---------------|----|--------|--------|------|----|--------|--------|------------|
| | | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| 施行中の土地区画整理事業数 | 件 | 1 | 1 | 1 | 1 | 100.0% | 1 | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費（千円） | | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|--------------------|-----------------------|--------------------|----|--------|--------|--------|--------|------|------|
| | | 指標名 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度目標 | | |
| | | 事業費 | 単位 | 25年度決算 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | | |
| 1 | 土地区画整理周知啓発業務 | 事業費 | 千円 | 1 | 1 | 1 | 1 | A | |
| 2 | 技術的援助業務 | 技術的援助を行った土地区画整理事業数 | 事業 | 1 | 1 | 1 | 1 | A | ○ |
| | | 事業費 | 千円 | 1 | 1 | 1 | 2 | | |
| 3 | 認可等法定事務 | 認可等件数 | 件 | 1 | 0 | 3 | 1 | A | ◎ |
| | | 事業費 | 千円 | 0 | 0 | 1 | 1 | | |
| 4 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 5 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 6 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 7 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 8 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 9 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 10 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 11 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 12 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 13 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 14 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 15 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 直接事業費の合計（千円） A | | | | 2 | 2 | 3 | 4 | | |
| 職員人件費等 | | 業務量（人工数） | | 0.65人 | 0.65人 | 0.65人 | | | |
| | | 人件費（千円） B | | 4,579 | 4,651 | 4,706 | | | |
| 人件費を含む総事業費（千円） A+B | | | | 4,581 | 4,653 | 4,709 | | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | |
| | | その他 | | | | | | | |
| 一般財源 | | | | 4,581 | 4,653 | 4,709 | | | |

【業務評価】
A 現状維持・拡充
B 改善
C 縮小・抜本的見直し
D 休廃止・統合・完了

| |
|--|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 法に基づく各種申請等があった際、基準への適否などを審査し、認可等を適切に行い、適切な事業執行につなげるため、最重点化業務とする。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|---|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 土地区画整理事業の施行にあたっては、あらかじめ、対象範囲の設定や土地所有者等の同意、さらには事業主体の決定などの周知啓発に加え、多大な手続等を要することから、成果指標の設定は適切である。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 宅地の利用増進を目指すための業務として、構成は適切である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 土地区画整理事業は土地所有者等で組織する組合や民間事業者による施行もあり得るが、事業の周知や技術的な支援など行政でなければできないものも多くあり、実施主体として妥当である。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 松並 宏昌 | 最終評価責任者 （部長名） | 岡田 新市 |
|--------------------|-------|------------------|-------|

平成28年度事務事業評価シート（平成27年度決算）

| | | | | | |
|---|--------------------|----------------------|-------|-----|------------------------|
| 事業コード | 870 - 2 - | 作成者氏名 | 村上 明弘 | 連絡先 | 0833-72-1400 |
| 事務事業名 | | 公園緑地維持管理事業 | | 担当課 | 都市政策課 |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 8 | 土木費 | 項 5 | 都市計画費 |
| 総合計画 後期 基本計画 | 基本目標 重点目標 政策 | コード III 1 3 | 項目 | 目 4 | 公園緑地費 |
| 人の暮らしを支えるまち 快適な暮らしを営むために 市民が憩う公園の整備と緑化の推進 | | | | | 総合計画 後期基本計画 148頁 |

| | | | |
|---------|---|-----------------------|---|
| 対象 | 都市公園などを利用する市民 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 都市公園などの施設（樹木、トイレ、外灯など）の維持管理を実施し、潤いとやすらぎを与えるオープンスペースとして、また、災害時の避難場所として利用する市民に提供する。 |
| 事務事業の概要 | 市が管理する都市公園や緑地、街路樹などについて、除草、剪定、伐採、消毒などの適切な維持管理を行う。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度 | | | 28年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|--------------------|-----|--------|--------|------|----|--------|--------|------------|
| | | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| 公園管理箇所（都市公園、その他公園） | 箇所 | 62 | 62 | 61 | — | — | — | |
| 緑地帯作業区間距離 | k m | 19 | 18 | 18 | — | — | — | |
| 公園等の樹木や遊具による事故数 | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100.0% | 0 | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費（千円） | | | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|--------------------|-----------------------|--------------|----|--------|--------|--------|--------|---|------|------|
| | | 指標名 事業費 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度目標 | | | |
| | | | | 25年度決算 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | | | |
| 1 | あじさい苑管理業務 | 管理公園数 | 箇所 | 1 | 1 | 1 | 1 | A | | |
| | | 事業費 | 千円 | 1,785 | 1,944 | 2,214 | 2,645 | | | |
| 2 | シャクナゲ苑管理業務 | 管理公園数 | 箇所 | 1 | 1 | 1 | 1 | A | | |
| | | 事業費 | 千円 | 1,536 | 1,026 | 1,026 | 1,460 | | | |
| 3 | 駅前広場・なぎさへの道管理業務 | 管理延長 | m | 950 | 950 | 950 | 950 | A | | |
| | | 事業費 | 千円 | 2,919 | 2,700 | 2,700 | 2,885 | | | |
| 4 | 光つつじ苑管理業務 | 管理公園数 | 箇所 | 1 | 1 | 1 | 1 | A | | |
| | | 事業費 | 千円 | 3,194 | 2,981 | 3,187 | 3,787 | | | |
| 5 | 千坊台公園管理業務 | 管理公園数 | 箇所 | 2 | 2 | 2 | 2 | A | | |
| | | 事業費 | 千円 | 2,687 | 2,463 | 2,473 | 2,840 | | | |
| 6 | 大蔵池公園管理業務 | 管理公園数 | 箇所 | 1 | 1 | 1 | 1 | A | | |
| | | 事業費 | 千円 | 3,854 | 4,180 | 3,866 | 3,751 | | | |
| 7 | 誕生の森管理業務 | 管理公園数 | 箇所 | 2 | 2 | 2 | 2 | A | | |
| | | 事業費 | 千円 | 470 | 506 | 535 | 584 | | | |
| 8 | 島田川河川公園管理業務 | 管理公園数 | 箇所 | 1 | 1 | 1 | 1 | A | | |
| | | 事業費 | 千円 | 2,310 | 2,700 | 2,742 | 3,010 | | | |
| 9 | 虹ヶ浜海岸松林内保育等管理業務 | 管理公園数 | 箇所 | 2 | 2 | 2 | 2 | A | | |
| | | 事業費 | 千円 | 6,762 | 6,642 | 7,048 | 7,157 | | | |
| 10 | 虹ヶ浜西緑地管理業務 | 管理公園数 | 箇所 | 1 | 1 | 1 | 1 | A | | |
| | | 事業費 | 千円 | 3,483 | 3,456 | 3,424 | 3,547 | | | |
| 11 | 花の街かど整備管理業務 | 管理箇所数 | 箇所 | 6 | 6 | 6 | 6 | A | | |
| | | 事業費 | 千円 | 2,646 | 2,884 | 3,067 | 3,100 | | | |
| 12 | 公園トイレ等管理業務 | 管理公園数 | 箇所 | 21 | 21 | 19 | 18 | A | | |
| | | 事業費 | 千円 | 515 | 529 | 518 | 625 | | | |
| 13 | 高就労現場ごみ収集管理業務 | 収集箇所数 | 箇所 | 10 | 10 | 9 | 9 | A | | |
| | | 事業費 | 千円 | 2,457 | 2,933 | 3,195 | 3,126 | | | |
| 14 | 公園遊具安全点検業務 | 遊具点検数 | 基 | 95 | 93 | 87 | 87 | B | | |
| | | 事業費 | 千円 | 357 | 415 | 346 | 380 | | | |
| 15 | 緑地帯（西部）管理業務 | 管理作業延長 | m | 7,450 | 7,450 | 7,450 | 7,450 | A | | |
| | | 事業費 | 千円 | 3,465 | 3,478 | 3,532 | 3,802 | | | |
| 16 | 緑地帯（南部）管理業務 | 管理作業延長 | m | 4,810 | 4,810 | 4,810 | 4,810 | A | | |
| | | 事業費 | 千円 | 1,176 | 1,339 | 1,714 | 1,488 | | | |
| 17 | 街路樹管理業務 | 管理作業延長 | m | 6,030 | 4,800 | 4,800 | 4,800 | A | | |
| | | 事業費 | 千円 | 1,984 | 4,699 | 2,355 | 4,438 | | | |
| 18 | 公園緑地（南部）管理業務 | 公園等管理数 | 箇所 | 15 | 14 | 14 | 14 | B | | |
| | | 事業費 | 千円 | 2,699 | 2,592 | 2,430 | 2,961 | | | |
| 19 | 公園緑地（西部・北部）管理業務 | 公園等管理数 | 箇所 | 15 | 15 | 14 | 15 | B | | |
| | | 事業費 | 千円 | 4,410 | 5,098 | 4,896 | 5,842 | | | |
| 20 | 公園緑地（東部）管理業務 | 公園管理数 | 箇所 | 10 | 11 | 11 | 10 | B | | |
| | | 事業費 | 千円 | 693 | 709 | 667 | 1,092 | | | |
| 21 | 公園緑地管理業務 | 処理件数 | 件 | 18 | 16 | 31 | — | B | | |
| | | 事業費 | 千円 | 4,624 | 2,010 | 4,788 | 500 | | | |
| 22 | 街路樹・緑地帯管理業務 | 処理件数 | 件 | 7 | 16 | 8 | — | A | | |
| | | 事業費 | 千円 | 1,118 | 3,547 | 1,811 | 1,000 | | | |
| 23 | 公園施設管理業務 | 処理件数 | 件 | 30 | 33 | 58 | — | A | | |
| | | 事業費 | 千円 | 11,985 | 15,451 | 14,564 | 14,723 | | | |
| 24 | 原材料支給業務 | 支給件数 | 件 | 20 | 18 | 18 | — | A | | |
| | | 事業費 | 千円 | 290 | 249 | 300 | 290 | | | |
| 直接事業費の合計（千円） A | | | | 67,419 | 74,531 | 73,398 | 75,033 | | | |
| 職員人件費等 | | 業務量（人工数） | | 1.30人 | 1.35人 | 1.40人 | | | | |
| | | 人件費（千円） B | | 7,434 | 7,825 | 8,282 | | | | |
| 人件費を含む総事業費（千円） A+B | | | | 74,853 | 82,356 | 81,680 | | | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | | |
| | | その他 | | | 405 | 1,027 | 820 | | | |
| | | 一般財源 | | | 74,448 | 81,329 | 80,860 | | | |

【業務評価】
A 現状維持・拡充
B 改善
C 縮小・抜本的見直し
D 休廃止・統合・完了

| |
|--|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 当事業の業務は、いずれも施設の維持管理であり差別化は不可能なため、重点業務の設定は行わない。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|---|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | <p>成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。</p> <p>快適で安全安心な公園や緑地等を維持し、市民に提供するためには、都市公園や緑地帯などの適切な維持管理が必要であり重要であるため、成果指標として設定した。平成27年度も引き続き、都市公園や緑地帯などの清掃や草刈り、樹木の剪定や伐採、公園施設の点検や修繕などを実施し、安全で快適な公園などの環境整備を図ることができた。</p> |
| 業務構成の有効性 | <p>事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。</p> <p>公園緑地維持管理事業は、快適で安全安心な公園や緑地、街路樹を維持するための業務で構成されており、事業として適切と考える。</p> |
| 実施主体の妥当性 | <p>事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。</p> <p>快適で安全安心な公園等を維持し、市民に提供するため、市が主体となり事業を実施することは適切であると考え。ただし、街区公園やポケットパークなど市民に最も身近な施設の草刈りや花壇の管理などについては、市民の協力による維持管理の方法を検討する必要がある。</p> |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 (課長名) | 松並 宏昌 | 最終評価責任者 (部長名) | 岡田 新市 |
|--------------------|-------|------------------|-------|

平成28年度事務事業評価シート（平成27年度決算）

| | | | | | |
|--------------------|--------------------|---------------|-------|--|------------------------|
| 事業コード | 870 - 3 - | 作成者氏名 | 村上 明弘 | 連絡先 | 0833-72-1400 |
| 事務事業名 | 緑化推進事業 | 担当課 | 都市政策課 | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 8 | 土木費 | 項 5 | 都市計画費 |
| 目 4 | 公園緑地費 | | | | |
| 総合計画 後期 基本計画 | 基本目標 重点目標 政策 | コード 1 3 | 項目 | 人の暮らしを支えるために 快適な暮らしを営むために 市民が憩う公園の整備と緑化の推進 | |
| | | | | | 総合計画 後期基本計画 148頁 |

| | | | |
|---------|--|-----------------------|----------------------------|
| 対象 | 市、市民 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 市民の緑化活動を推進し、花と緑に囲まれたまちを創る。 |
| 事務事業の概要 | 市民が花と緑に触れ合う機会を設け緑化活動の普及・促進を図り、もって緑地の整備を推進する。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度 | | | 28年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|--------------|----|--------|--------|------|-----|-------|--------|------------|
| | | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| 花壇コンクール参加団体数 | 団体 | 75 | 77 | 79 | 80 | 98.8% | 80 | |
| 誕生記念植樹参加人数 | 人 | 91 | 78 | 91 | 100 | 91.0% | 90 | |
| | | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費（千円） | | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|--------------------|------------------------|--------------|----|--------|--------|--------|--------|------|------|
| | | 指標名 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度目標 | | |
| | | 事業費 | 単位 | 25年度決算 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | | |
| 1 | 新入学児童記念樹配布業務 | 配布本数 | 本 | 470 | 489 | 480 | 480 | A | ○ |
| | | 事業費 | 千円 | 326 | 359 | 368 | 357 | | |
| 2 | 花壇コンクール | 配布回数 | 回 | 2 | 2 | 2 | 2 | A | ◎ |
| | | 事業費 | 千円 | 3,738 | 3,864 | 4,257 | 4,446 | | |
| 3 | 誕生記念植樹 | 植栽本数 | 本 | 100 | 102 | 91 | 91 | B | ○ |
| | | 事業費 | 千円 | 1,471 | 5,837 | 1,989 | 3,215 | | |
| 4 | 緑化用資材支給業務（高就労用花苗配布） | 配布箇所 | 箇所 | 4 | 4 | 3 | 3 | A | |
| | | 事業費 | 千円 | 752 | 714 | 602 | 432 | | |
| 5 | 花いっぱい運動推進事業（補助金交付）（休止） | 交付件数 | 件 | 2 | 1 | — | — | | |
| | | 事業費 | 千円 | 108 | 27 | — | — | | |
| 6 | 国立公園関係都市協議会負担金 | 事業費 | 千円 | 20 | 20 | 20 | 20 | B | |
| 7 | 全国都市公園整備促進協議会負担金（退会） | 事業費 | 千円 | 42 | — | — | — | | |
| 8 | 日本さくらの会負担金（退会） | 事業費 | 千円 | 10 | 10 | — | — | | |
| 9 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 10 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 11 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 12 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 13 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 14 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 15 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 直接事業費の合計（千円） A | | | | 6,467 | 10,831 | 7,236 | 8,470 | | |
| 職員人件費等 | | 業務量（人工数） | | 0.65人 | 0.75人 | 0.90人 | | | |
| | | 人件費（千円） B | | 4,579 | 5,366 | 6,516 | | | |
| 人件費を含む総事業費（千円） A+B | | | | 11,046 | 16,197 | 13,752 | | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | |
| | | その他 | | 193 | 162 | 501 | | | |
| 一般財源 | | | | 10,853 | 16,035 | 13,251 | | | |

【業務評価】

- A 現状維持・拡充
- B 改善
- C 縮小・抜本的見直し
- D 休廃止・統合・完了

| |
|--|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 花壇コンクールは、自治会や企業、幼稚園や学校など市民参加による花と緑のまちづくりが促進されるとともに、公園や花壇などの緑化に資することから、最も重点的に取り組むこととする。また、新入学児童記念樹配布や誕生記念植樹は、子どもの入学や誕生を祝うとともに、市の花である「ウメ」の普及及び市民による公園緑地の環境整備に繋がることから重点的に取り組むこととする。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|---|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 市民参加による花と緑のまちづくりを推進する花壇コンクールや誕生記念植樹は、多くの自治会や企業、幼稚園や学校、あるいは、子どもとその家族の参加が必要であり重要であるため、成果指標として設定した。平成27年度の花壇コンクールは、79団体の参加があり、市民が潤いと安らぎのある美しい花壇を身近に楽しむことができた。また、誕生記念植樹では、91名の子どもとその家族が参加し、91本の桜を植樹、大和総合運動公園の環境美化が図られた。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 多くの市民の参加と協力が得られる花壇コンクールや誕生記念植樹は、市民参加による花いっぱい運動を推進し、花と緑のやすらぎあるまちづくりを実現する事業として適切と考える。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 事業全体は市が実施主体として実施しているが、花の植栽や花壇等の管理、桜の植樹などは市民の協力により実施しており、市と市民の役割分担は適切であると考え。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 松並 宏昌 | 最終評価責任者 （部長名） | 岡田 新市 |
|--------------------|-------|------------------|-------|

平成28年度事務事業評価シート（平成27年度決算）

| | | | | | |
|--------------------|--------------------|---------------|-----------|--|------------------------|
| 事業コード | 870 - 4 - | 作成者氏名 | 村上 明弘 | 連絡先 | 0833-72-1400 |
| 事務事業名 | 冠山総合公園管理運営事業 | 担当課 | 都市政策課 | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 8 | 土木費 | 項 5 | 都市計画費 |
| 総合計画 後期 基本計画 | 基本目標 重点目標 政策 | コード 1 3 | 項目 III | 人の暮らしを支えるために 快適な暮らしを営むために 市民が憩う公園の整備と緑化の推進 | |
| | | | | | 総合計画 後期基本計画 148頁 |

| | | | |
|---------|------------------------------|-----------------------|--|
| 対象 | 冠山総合公園の利用者 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 「梅を中心に四季を通じて花木が楽しみ憩える公園」として、利用者に憩い、安らげる場を提供する。 |
| 事務事業の概要 | 指定管理者制度を活用した、冠山総合公園の適切な管理運営。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度 | | | 28年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|----------------------------|-----|---------|---------|---------|---------|--------|---------|------------|
| | | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| 来園者数 | 人 | 286,403 | 295,847 | 299,373 | 300,000 | 99.8% | 300,000 | |
| オートキャンプ場利用状況 (宿泊および日帰り) | サイト | 653 | 798 | 992 | 800 | 124.0% | 1,000 | |
| 研修室・副管理棟(休憩所) 利用状況 | 日 | 137 | 160 | 137 | 150 | 91.3% | 150 | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費(千円) | | | | | | 業務評価 | 重点業務 | |
|--------------------|-----------------------|--------------|----|---------|---------|---------|---------|--------|------|--|
| | | 指標名 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度目標 | | | |
| | | 事業費 | 単位 | 25年度決算 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | | | |
| 1 | 冠山総合公園管理運営業務 ● | 利用者数 | 人 | 286,403 | 295,847 | 299,373 | 300,000 | A | ◎ | |
| | | 事業費 | 千円 | 63,656 | 65,315 | 59,000 | 59,000 | | | |
| 2 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 3 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 4 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 5 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 6 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 7 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 8 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 9 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 10 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 11 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 12 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 13 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 14 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 15 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 直接事業費の合計(千円) A | | | | | 63,656 | 65,315 | 59,000 | 59,000 | | |
| 職員人件費等 | | 業務量(人工数) | | 0.60人 | 0.75人 | 0.65人 | | | | |
| | | 人件費(千円) B | | 4,226 | 5,366 | 4,706 | | | | |
| 人件費を含む総事業費(千円) A+B | | | | | 67,882 | 70,681 | 63,706 | | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | | | | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | | |
| | | その他 | | | 10,763 | 10,574 | 5,353 | | | |
| | | 一般財源 | | 57,119 | 60,107 | 58,353 | | | | |

【業務評価】
A 現状維持・拡充
B 改善
C 縮小・抜本的見直し
D 休止・統合・完了

| |
|--|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 冠山総合公園に係る維持管理費の軽減や住民サービスの向上を目的に、平成24年度から指定管理者による運営管理に移行しているため、その適正な管理運営が重要である。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|---|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 指定管理者の能力とノウハウを活用した冠山総合公園の運営や維持管理、公園の持つ機能を活かしたイベントの実施、メディア等を活用したPR等により、来園者の公園利用満足度の増加やオートキャンプ場等の利用促進が図られている。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 民間の能力及びノウハウを活用した冠山総合公園の効果的かつ効率的な管理運営とともに、市民サービスの向上や経費の削減を目的とするものであり、事業として適切と考える。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 冠山総合公園の管理運営の効率化を図るとともに、民間のノウハウを活用し、市民サービスの向上を図る目的で指定管理者による運営管理に移行したものであり、妥当と考える。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 松並 宏昌 | 最終評価責任者 （部長名） | 岡田 新市 |
|--------------------|-------|------------------|-------|

平成28年度事務事業評価シート（平成27年度決算）

| | | | | | |
|--------------------|--------------------|---------------|-------|---|------------------------|
| 事業コード | 870 - 5 - | 作成者氏名 | 村上 明弘 | 連絡先 | 0833-72-1400 |
| 事務事業名 | 公園整備事業 | 担当課 | 都市政策課 | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 8 | 土木費 | 項 5 | 都市計画費 |
| 目 6 | 公園整備事業費 | | | | |
| 総合計画 後期 基本計画 | 基本目標 重点目標 政策 | コード 1 3 | 項目 | 人の暮らしを支えるまち 快適な暮らしを営むために 市民が憩う公園の整備と緑化の推進 | |
| | | | | | 総合計画 後期基本計画 148頁 |

| | | | |
|---------|---|-----------------------|---|
| 対象 | 公園、公園施設を利用する市民 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 公園施設の修繕や改修、工事などを実施し、公園環境の整備を図り、公園等を利用する市民に安全で快適に利用できる公園を提供する。 |
| 事務事業の概要 | 公園の新設や再整備を行うことにより、市民に憩いとくつろぎの空間を提供すると共に、破損や経年劣化した公園施設の改修や修繕を行い、公園利用者が安全安心に利用できる公園を提供する。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度 | | | 28年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|-----------------|----|--------|--------|------|------|--------|--------|------------|
| | | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| 公園工事件数 | 件 | 10 | 8 | 3 | 3 | 100.0% | 9 | |
| 市民アンケートの満足度(満足) | % | 31.3 | 32.9 | 31.0 | 33.0 | 93.9% | 33.0 | |
| | | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | | 活動指標・事業費（千円） | | | | | 業務評価 | 重点業務 | | | |
|--------------------|-----------------------|-----------|--------------|----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--|--|
| | | | 指標名 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | | | 28年度目標 | | |
| | | | 事業費 | 単位 | 25年度決算 | 26年度決算 | 27年度決算 | | | 28年度予算 | | |
| 1 | 公園緑地維持工事 | ● | 工事件数 | 件 | 10 | 8 | 3 | 5 | A | ◎ | | |
| | | | 事業費 | 千円 | 10,616 | 9,995 | 6,470 | 11,400 | | | | |
| 2 | 公園緑地整備工事 | ● | 工事件数 | 件 | 0 | 0 | 0 | 4 | A | ○ | | |
| | | | 事業費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 62,000 | | | | |
| 3 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | | |
| 4 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | | |
| 5 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | | |
| 6 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | | |
| 7 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | | |
| 8 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | | |
| 9 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | | |
| 10 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | | |
| 11 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | | |
| 12 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | | |
| 13 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | | |
| 14 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | | |
| 15 | | | 事業費 | 千円 | | | | | | | | |
| 直接事業費の合計（千円） A | | | | | | 10,616 | 9,995 | 6,470 | 73,400 | | | |
| 職員人件費等 | | 業務量（人工数） | | | 0.65人 | 0.70人 | 0.60人 | | | | | |
| | | 人件費（千円） B | | | 4,579 | 5,009 | 4,344 | | | | | |
| 人件費を含む総事業費（千円） A+B | | | | | | 15,195 | 15,004 | 10,814 | | | | |
| 財源内訳 | | | 国庫支出金 | | | | | | | | | |
| | | | 県支出金 | | | | | | | | | |
| | | | 地方債 | | | | | | | | | |
| | | | その他 | | | | | | | | | |
| 一般財源 | | | | | | 15,195 | 15,004 | 10,814 | | | | |

【業務評価】
A 現状維持・拡充
B 改善
C 縮小・抜本的見直し
D 休廃止・統合・完了

| |
|---|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 公園利用者が、快適で安全安心に公園を利用できるよう、破損や経年劣化した公園施設などの修繕や改修を行うことが最も重要であるため。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|--|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 快適で安全安心な公園を提供するため、公園施設等の修繕や改修などの整備は重要であり、整備の緊急性や優先度等を考慮し、今後も整備していく必要がある。なお、事業内容が建設工事であるため、指標の設定は困難である。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 公園利用者が快適かつ安全安心に利用し、憩える公園の提供を目的に、公園や公園施設等の整備を図る本事業は重要であり、事業として適切と考える。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 都市における市民の暮らしに必要なオープンスペースの整備であり、市が実施することは妥当である。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 松並 宏昌 | 最終評価責任者 （部長名） | 岡田 新市 |
|--------------------|-------|------------------|-------|

平成28年度事務事業評価シート（平成27年度決算）

| | | | | | |
|--------------------|--------------------|---------------|--------------|--|------------------------|
| 事業コード | 820 - 2 - | 作成者氏名 | 宮本 佳典 | 連絡先 | 0833-72-1400 |
| 事務事業名 | 住宅管理事務費 | 担当課 | 建築住宅課 | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 8 | 土木費 | 項 6 | 住宅費 |
| 総合計画 後期 基本計画 | 基本目標 重点目標 政策 | コード 1 4 | 項目 1 4 | 人の暮らしを支えるまち 快適な暮らしを営むために 快適で潤いのある住宅・住環境の整備 | |
| | | | | | 総合計画 後期基本計画 150頁 |

| | | | |
|---------|--|-----------------------|--|
| 対象 | 市営住宅入居者・民間住宅等の所有者 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 市営住宅使用料を適正に徴収し、入居者の利便性の向上を図るとともに、適正な入居管理を行う。 民間住宅・建築物の耐震化の推進及び市民意識の向上を図る。 |
| 事務事業の概要 | <ul style="list-style-type: none"> ・市営住宅使用料の収納率の向上を図る。 ・市営住宅の入退去管理を適正に行い、住宅困窮者の解消に努める。 ・木造住宅等の耐震診断を実施し、耐震改修費用の補助を行うことで耐震化率の向上を図る。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度 | | | 28年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|----------------|----|--------|--------|-------|-------|--------|--------|------------|
| | | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| 住宅使用料収納率（現年度分） | % | 98.88 | 97.56 | 98.03 | 96.90 | 101.2% | 96.90 | |
| 住宅使用料収納率（過年度分） | % | 13.78 | 9.27 | 9.07 | 12.27 | 73.9% | 12.27 | |
| | | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費（千円） | | | | | | 業務評価 | 重点業務 |
|----------------|---------------------------|--------------|-------|--------|--------|--------|--------|-------|------|
| | | 指標名 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度目標 | | |
| | | 事業費 | 単位 | 25年度決算 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | | |
| 1 | 個別訪問・電話連絡等による住宅使用料の徴収及び指導 | 訪問・電話回数 | | 183 | 180 | 190 | — | A | ○ |
| | 事業費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 2 | 督促状の発送 | 発送件数 | | 1,185 | 1,139 | 1,304 | — | A | |
| | 事業費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 3 | 法的措置の実施 | 訴訟・執行件数 | | 2 | 0 | 0 | 7 | A | ○ |
| | 事業費 | 千円 | 178 | 0 | 0 | 1,555 | | | |
| 4 | 新規入居者への対応 | 入居件数 | | 39 | 30 | 44 | — | A | |
| | 事業費 | 千円 | 1,128 | 1,208 | 1,115 | 1,069 | | | |
| 5 | 退去者への対応 | 退去件数 | | 61 | 39 | 43 | — | A | |
| | 事業費 | 千円 | 1,127 | 1,208 | 1,115 | 1,069 | | | |
| 6 | 木造住宅等に対する耐震診断や耐震改修の支援 | ● 補助金交付件数 | | 9 | 4 | 4 | 27 | B | ◎ |
| | 事業費 | 千円 | 1,220 | 248 | 248 | 4,302 | | | |
| 7 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 8 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 9 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 10 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 11 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 12 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 13 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 14 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 15 | | 事業費 | 千円 | | | | | | |
| 直接事業費の合計（千円） | | | | A | 3,653 | 2,664 | 2,478 | 7,995 | |
| 職員人件費等 | | 業務量（人工数） | | 4.15人 | 4.15人 | 3.25人 | | | |
| | | 人件費（千円） | | B | 26,649 | 27,758 | 23,036 | | |
| 人件費を含む総事業費（千円） | | | | A + B | 30,302 | 30,422 | 25,514 | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | 510 | 124 | 124 | | | |
| | | 県支出金 | | 255 | 62 | 62 | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | |
| | | その他 | | 29,537 | 21,115 | 17,903 | | | |
| | | 一般財源 | | | 9,121 | 7,425 | | | |

【業務評価】
A 現状維持・拡充
B 改善
C 縮小・抜本的見直し
D 休廃止・統合・完了

| |
|---|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 本市の耐震改修促進計画では、民間住宅の耐震化率の目標を90%としているが、平成25年度時点における実際の耐震化率は76.1%にとどまっている。より一層の市民の地震防災意識の高揚を図り、耐震診断や耐震改修を促すことにより、目標の達成を目指す必要があることから、最も重点的に取り組むこととする。 住宅使用料の収納率は近年向上しているが、長期滞納者に対する納付意識の改善及び悪質滞納者に対する法的措置を行うことで収納率の向上に繋がることから、重点的に取り組むこととする。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|---|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 現年度分の実績は、平成26年度実績と比較すると0.47%上回り、過年度分の実績は、平成26年度実績と比較すると0.2%下回っている。収納率の目標については収納率向上対策プランを基に設定している。目標に対して現年度は達成度が100%を超える実績となっているが、過年度については達成度が100%に達していない。次年度の目標について、収納率向上対策プランに従い、収納率は今年度と同数値とするが、滞納者に対する納付指導を強化し、必要に応じて法的措置を実施しながら、全体の収納率を向上する必要がある。 また、光市への移住及び定住を目的とした住宅入居希望者に対する住宅ストックの活用等を図るため、平成28年4月1日から入居要件を見直し、特公賃住宅の家賃引下げを行った。空き住宅の適正管理等を図るため、調査を実施し、新たな管理台帳を作成した。なお、住宅・建築物の耐震化率については、指標となる基礎数値や現状の把握が困難であり成果指標を設定していない。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 住宅の適正な管理・運営を行うためには、住宅使用料の収納率向上や新規入居者及び退去者への迅速な対応を行うことが必要であり、事務事業がこれらを実現するための業務で構成されているため適切である。 住宅・建築物の耐震化率の向上には、耐震診断や耐震改修を実施するための支援が重要なため適切である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 事務事業全体では、市が実施主体となり進めていくことが適切である。市営住宅の建設・管理・運営については、民間活力を活かした手法の調査・研究をする必要がある。 住宅・建築物の耐震診断については、山口県が山口県建築士会と業務提携を行っている。市内で行事やイベントが開催される際に、市民に対して耐震化の啓発活動を行い、周知の手法についても検討・改善する必要がある。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 (課長名) | 国広 公平 | 最終評価責任者 (部長名) | 岡田 新市 |
|--------------------|-------|------------------|-------|

平成28年度事務事業評価シート（平成27年度決算）

| | | | | | |
|--------------------|--------------------|---------------|-----------|--|------------------------|
| 事業コード | 820 - 1 - | 作成者氏名 | 宮本 佳典 | 連絡先 | 0833-72-1400 |
| 事務事業名 | 市営住宅維持管理事業 | 担当課 | 建築住宅課 | | |
| 予算費目 | 一般会計 | 款 8 | 土木費 | 項 6 | 住宅費 |
| 目 1 | 住宅管理費 | | | | |
| 総合計画 後期 基本計画 | 基本目標 重点目標 政策 | コード 1 4 | 項目 III | 人の暮らしを支えるまち 快適な暮らしを営むために 快適で潤いのある住宅・住環境の整備 | |
| | | | | | 総合計画 後期基本計画 150頁 |

| | | | |
|---------|--|-----------------------|---|
| 対象 | 市営住宅入居者 | 意図 (対象をどのようにしたいのか) | 市営住宅を良好な状態で維持し、公平公正な住宅管理を行うことにより、入居者の福祉増進に寄与する。 |
| 事務事業の概要 | <ul style="list-style-type: none"> ・市営住宅の施設及び設備の日常的な修繕業務や維持管理のための委託業務を行う。 ・住宅施設を中長期的に維持していくための補修工事を行う。 ・光市営住宅等長寿命化計画に基づく修繕及び改善、建替え事業を行い、住宅ストックの長寿命化を図る。 | | |

| 事務事業の成果指標 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度 | | | 28年度目標 | 類似団体等の実績値等 |
|---------------------|----|--------|--------|------|----|--------|--------|------------|
| | | | | 実績 | 目標 | 達成度 | | |
| 市営住宅施設・設備の不備による事故件数 | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100.0% | 0 | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |

◆事務事業（予算事業）を構成する業務◆

| 番号 | 業務の名称 (●=行動計画対象業務) | 活動指標・事業費（千円） | | | | | | 業務評価 | 重点業務 | |
|--------------------|--------------------------|--------------|----|--------|--------|--------|--------|------|------|--|
| | | 指標名 | 単位 | 25年度実績 | 26年度実績 | 27年度実績 | 28年度目標 | | | |
| | | 事業費 | 単位 | 25年度決算 | 26年度決算 | 27年度決算 | 28年度予算 | | | |
| 1 | 光市営住宅等長寿命化計画推進業務 ● | 事業費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | B | ◎ | |
| 2 | 大規模修繕工事 | 発注件数 | 件 | 5 | 6 | 3 | 2 | B | | |
| | | 事業費 | 千円 | 20,622 | 18,516 | 16,370 | 24,500 | | | |
| 3 | 住宅施設整備の保守点検業務 | 委託件数 | 件 | 6 | 6 | 6 | 6 | A | | |
| | | 事業費 | 千円 | 5,502 | 5,565 | 4,874 | 4,904 | | | |
| 4 | 空家修繕業務 | 修繕対応件数 | 件 | 39 | 35 | 36 | — | A | | |
| | | 事業費 | 千円 | 15,009 | 15,381 | 15,864 | 17,186 | | | |
| 5 | 日常修繕業務 | 修繕対応件数 | 件 | 671 | 604 | 529 | — | B | ○ | |
| | | 事業費 | 千円 | 18,491 | 18,708 | 18,553 | 17,345 | | | |
| 6 | 日常委託業務 | 業務対応件数 | 件 | 16 | 14 | 12 | — | B | | |
| | | 事業費 | 千円 | 1,414 | 1,981 | 726 | 2,413 | | | |
| 7 | 市営溝呂井住宅に代わる新たな公営住宅の建替え ● | 事業費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | A | ○ | |
| 8 | 入居者選考委員会運営業務 | 入居者選考委員会開催回数 | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | A | | |
| | | 事業費 | 千円 | 1,729 | 1,630 | 1,459 | 1,601 | | | |
| 9 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 10 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 11 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 12 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 13 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 14 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 15 | | 事業費 | 千円 | | | | | | | |
| 直接事業費の合計（千円） A | | | | 62,767 | 61,781 | 57,846 | 67,949 | | | |
| 職員人件費等 | | 業務量（人工数） | | 4.00人 | 4.80人 | 4.10人 | | | | |
| | | 人件費（千円） B | | 28,410 | 30,473 | 29,190 | | | | |
| 人件費を含む総事業費（千円） A+B | | | | 91,177 | 92,254 | 87,036 | | | | |
| 財源内訳 | | 国庫支出金 | | 16,527 | 17,224 | 10,381 | | | | |
| | | 県支出金 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | | | | |
| | | その他 | | 74,650 | 48,182 | 49,356 | | | | |
| | | 一般財源 | | | 26,848 | 27,299 | | | | |

【業務評価】

- A 現状維持・拡充
- B 改善
- C 縮小・抜本的見直し
- D 休廃止・統合・完了

| |
|--|
| 「重点業務」欄で、最重点化、重点化する業務として選択した理由 |
| 長寿命化計画の推進は、住宅ストックの長寿命化を図り、入居者の快適で安全な住環境の整備に資するため、最重点業務として推進し、計画の必要な見直しを行う。 市営溝呂井住宅に代わる新たな公営住宅の建替え事業は、光市総合計画に掲げるコンパクトシティによる快適空間創造プロジェクトの一環となる事業であり、平成28年3月策定の「大和複合型施設等整備基本計画・基本設計」に掲げるスケジュールに沿った事業の着実な推進を図る。 |

◆事務事業の評価◆

| | |
|----------|---|
| 評価の視点 | 事務事業を実施した結果をそれぞれの視点で評価する。 |
| 事務事業の成果 | 成果指標を踏まえ、達成度や事業の効果を分析する。 平成24年度以降、施設及び設備の不備による事故は発生していないが、今後とも入居者に対して安心・安全な住環境の整備を図るとともに、住宅ストックの長寿命化を図るため、光市営住宅等長寿命化計画に基づく計画的な修繕等を推進する。市営溝呂井住宅に代わる新たな公営住宅建替え事業について、建設が目標となるため、具体的な指標の設定は困難であるが、平成28年3月策定の「大和複合型施設等整備基本計画・基本設計」に掲げるスケジュールに沿った事業の着実な推進を図る。 |
| 業務構成の有効性 | 事務事業の意図を達成するための業務の構成として適切かどうかを分析する。 市営住宅を適正に管理していくためには、施設・設備の保守点検や修繕が必要となる。市営住宅の約半数が耐用年数を経過しているため、計画的な建替えや施設・設備の修繕、改善を行い、耐久性の向上や躯体の劣化軽減を図ることが必要である。事務事業がこれらを実現するための業務で構成されているため、適切である。 |
| 実施主体の妥当性 | 事務事業に対する市の役割、関係団体等（企業、地域団体、NPO等）の役割分担が適切かどうか分析する。 市営住宅の管理・運営について、現在は市が実施していることが適切であるが、今後は指定管理者制度等の民間活力を活かした手法の調査・研究をする必要がある。 |

◇担当課における改善等の案◇（※以下、意思形成過程につき非公開）

| | | | |
|--------------------|-------|------------------|-------|
| 事務事業執行責任者 （課長名） | 国広 公平 | 最終評価責任者 （部長名） | 岡田 新市 |
|--------------------|-------|------------------|-------|