

令和元年度

# 光市まちづくり市民アンケート結果報告書

令和2年3月

光 市

- 目 次 -

I アンケート調査の概要

1	調査目的.....	1
2	調査対象.....	1
3	調査方法.....	1
4	調査期間.....	1
5	配付回収状況.....	1
6	調査項目.....	1

II アンケートの結果

1	あなた（回答者）ご自身について.....	2
	(1) 性別	設問 1
	(2) 年齢	設問 2
	(3) 居住地区	設問 3
	(4) 世帯の状況	設問 4
2	住みよさ・愛着感について.....	3
	(1) 光市の住みよさ	設問 5
	(2) 「自分のまち」としての愛着感	設問 6
	(3) 今後の居住意向	設問 7
	(4) 光市で暮らしたい理由、暮らしたくない理由	設問 8 設問 9
3	市政への市民参加について.....	7
	(1) 市政への関心の状況	設問 10
	(2) 市民意見のまちづくりへの反映状況	設問 11
	(3) 市政に意見を言う機会や手段、方法について	設問 12
4	協働のまちづくりについて.....	10
	(1) 現在のまちづくり活動への参加状況	設問 13
	(2) 参加している活動分野	設問 14
	(3) これからのまちづくり活動への参加意向	設問 15
	(4) 参加したい活動分野	設問 16
	(5) 市民活動に取り組みやすくなるために必要なこと	設問 17
	(6) 地域の自治会やコミュニティ活動への参加状況	設問 18

5	人口減少について .....	16
	(1) 今後も人口減少が続いた場合、将来に向けて気になること	設問 19
	(2) 人口減少に歯止めをかけるために必要なこと	設問 20
6	結婚と出産について .....	17
	(1) 結婚の有無	設問 21
	(2) 現在のお子さんの人数	設問 22
	(3) 育てる予定のお子さんの人数	設問 23
	(4) 理想的なお子さんの人数	設問 24
7	市政に対する評価と今後への期待について .....	19
	市政に対する満足度・重要度の分析について	設問 25
	●満足度・重要度・関心度の状況	
	●指数分析	
	●満足度・重要度の相関図	
	●ニーズ度の分析	
8	日常生活における意識について .....	33
		設問 26
9	光市のまちづくりについての提言 .....	36
		設問 27

(参考) 光市まちづくり市民アンケート 調査票
-------------------------

【 調査票 】 .....	42
---------------	----

## I アンケート調査の概要

### 1 調査目的

平成 29 年 3 月に策定した「第 2 次光市総合計画」（以下「本計画」という。）に掲げた「市民満足指標」及び「成果指標」における市民意識やまちづくりへの参加状況等を把握し、本計画に掲げた施策の検証と改善を図るための基礎資料とします。

また、本報告書では、指標の進捗状況を把握するため、昨年度に実施した前回調査（平成 30 年 9 月から 10 月にかけて実施）及び本計画策定時（平成 28 年 6 月実施）との比較を参考データとして示しています。

### 2 調査対象

光市に住む 18 歳以上の市民から 2,000 人を抽出（前回調査と同様）

### 3 調査方法

郵送配付・郵送回収

### 4 調査期間

令和元年 9 月 20 日から令和元年 10 月 4 日までの 15 日間

### 5 配付回収状況

回収率は 57.8%で、前回調査に比べ 6.4 ポイント上昇し、策定時と比べ 18.0 ポイント上昇しています。なお、調査期間中の令和元年 9 月 30 日に、対象者全員にアンケートへの協力を呼びかけるお知らせハガキを送付しました。

	配付数	有効配付数 A	回収数 B	回収率 B/A
今回調査 (R1)	2,000	1,996	1,154	57.8%
前回調査 (H30)	2,000	1,989	1,023	51.4%
策定時 (H28)	2,000	1,998	795	39.8%

※本報告書において「策定時」とは、平成 28 年 6 月に実施した「光市まちづくり市民アンケート」調査のことを言います。

### 6 調査項目

- 1 あなた（回答者）ご自身について
- 2 住みよさ・愛着感について
- 3 市政への市民参加について
- 4 協働のまちづくりについて
- 5 人口減少について
- 6 結婚と出産について
- 7 市政に対する評価と今後への期待について
- 8 日常生活における意識について
- 9 光市のまちづくりについての提言

※ 本集計結果については、端数処理の関係で各項目の割合等は必ずしも合計欄等の数値とは一致していません。

## Ⅱ アンケートの結果

### 1 あなた（回答者）ご自身について

#### (1) 性別 設問1

男性が43.2%、女性が56.3%の回答となっています。

#### (2) 年齢 設問2

回答者のうち、60代以上が59.4%である一方、30代以下は13.0%と、高齢者の占める割合が高くなっています。

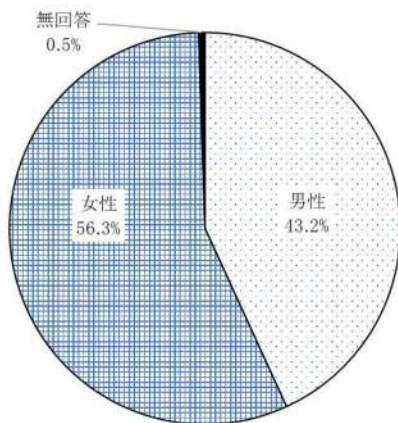
#### (3) 居住地区 設問3

市内を4つの地域に分けたときの回答者の割合は、東部地域（岩田、三輪、塩田、東荷、岩田立野地区）14.8%、西部地域（浅江、島田地区）35.7%、南部地域（室積、光井地区）31.5%、北部地域（三井、周防、上島田地区）17.1%となっています。

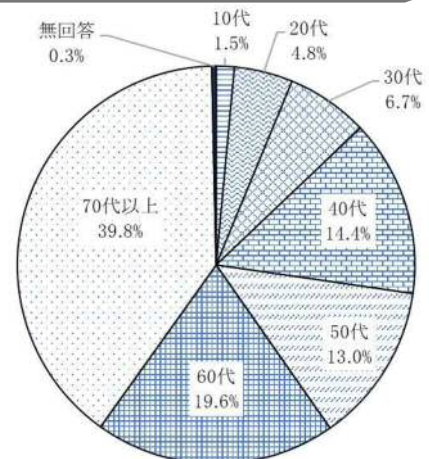
#### (4) 世帯の状況 設問4

ひとり暮らしや夫婦のみの世帯が47.6%となっています。また、3世代以上の同居世帯は6.9%となっています。

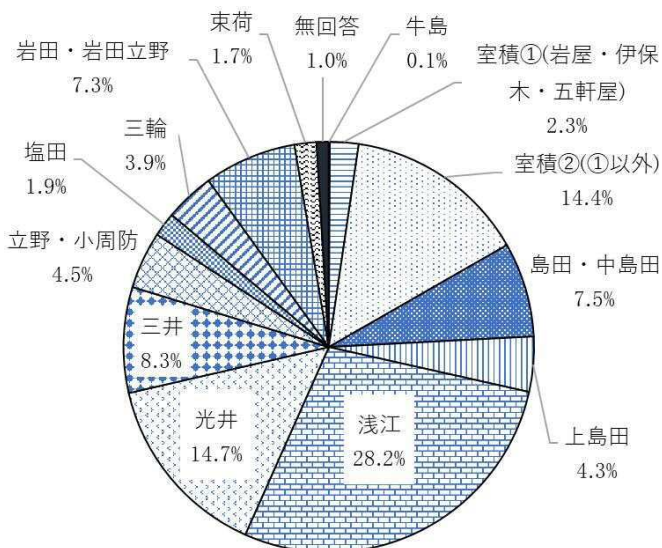
性別



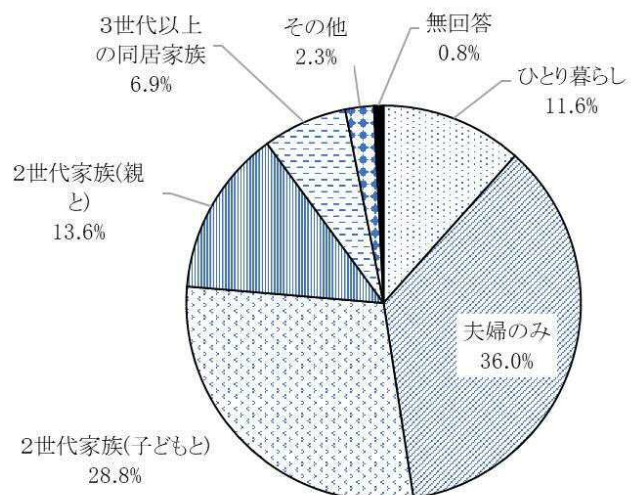
年齢



居住地区



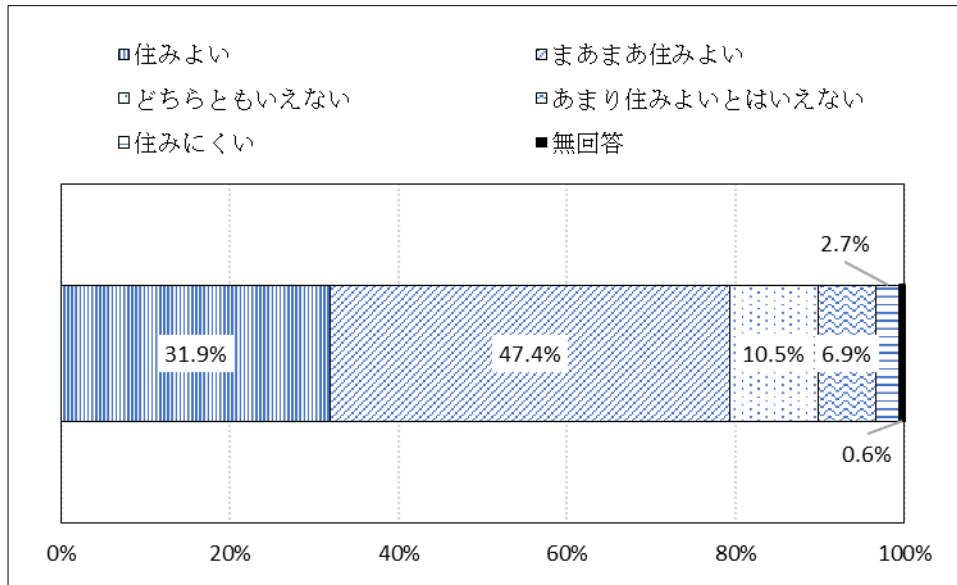
世帯の状況



## 2 住みよさ・愛着感について

### (1) 光市の住みよさ 設問5

光市の住みよさについて、「住みよい(住みよい+まあまあ住みよい)」と答えた人が79.3%となっています。



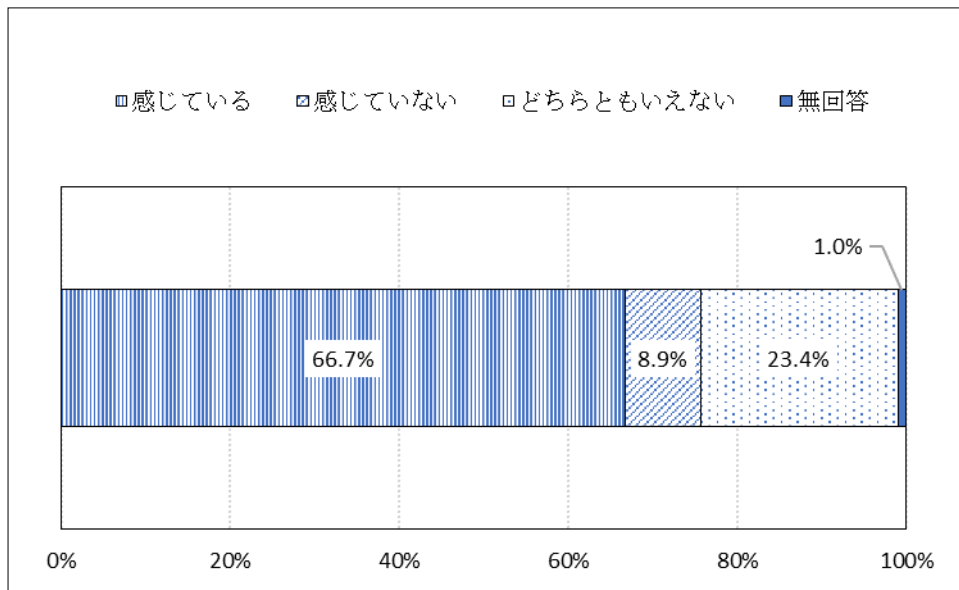
項目	今回		前回	前回との比較		策定時との比較		
	回答数	割合(A)		割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)
住みよい	368	31.9%	31.8%	0.1%	△	36.5%	-4.6%	▼
まあまあ住みよい	547	47.4%	46.8%	0.6%	△	44.9%	2.5%	△
どちらともいえない	121	10.5%	11.0%	-0.5%	▼	8.8%	1.7%	△
あまり住みよいとはいえない	80	6.9%	7.7%	-0.8%	▼	6.7%	0.2%	△
住みにくい	31	2.7%	1.6%	1.1%	△	1.9%	0.8%	△
無回答	7	0.6%	1.1%	-0.5%	▼	1.3%	-0.7%	▼
合計	1,154	100.0%	100.0%			100.0%		

#### 《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「住みよい(住みよい+まあまあ住みよい)」と答えた人の割合が2.1ポイント低下するとともに、「住みにくい(住みにくい+あまり住みよいとはいえない)」と答えた人の割合が1.0ポイント上昇しています。

(2) 「自分のまち」としての愛着感 **設問6**

光市に愛着を感じていると答えた人は 66.7%となっています。



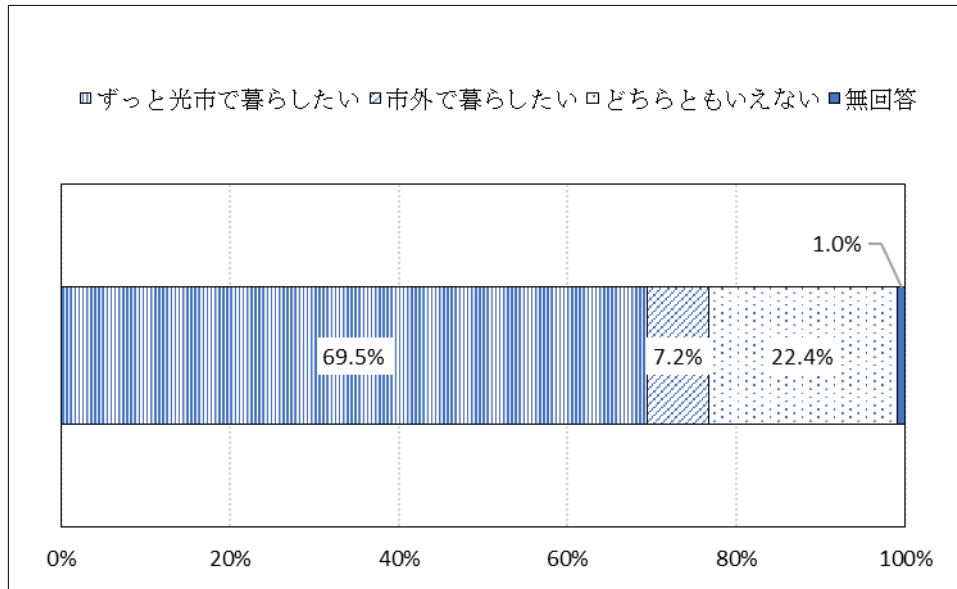
項目	今回		前回	前回との比較		策定時との比較		
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)	増減
感じている	770	66.7%	67.0%	-0.3%	▼	70.1%	-3.4%	▼
感じていない	103	8.9%	6.5%	2.4%	△	5.5%	3.4%	△
どちらともいえない	270	23.4%	25.7%	-2.3%	▼	23.3%	0.1%	△
無回答	11	1.0%	0.8%	0.2%	△	1.1%	-0.1%	▼
合計	1,154	100.0%	100.0%			100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「愛着を感じている」と答えた人の割合が 3.4 ポイント低下するとともに、「愛着を感じていない」と答えた人の割合が 3.4 ポイント上昇しています。

(3) 今後の居留意向 **設問7**

今後の居留意向については、「ずっと光市で暮らしたい」と答えた人は69.5%となっています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
ずっと光市で暮らしたい	802	69.5%	70.5%	-1.0%	▼
市外で暮らしたい	83	7.2%	6.0%	1.2%	△
どちらともいえない	258	22.4%	22.4%	0.0%	—
無回答	11	1.0%	1.2%	-0.2%	▼
合計	1,154	100.0%	100.0%		

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
76.0%	-6.5%	▼
4.5%	2.7%	△
18.0%	4.4%	△
1.5%	-0.5%	▼
100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「ずっと光市で暮らしたい」と答えた人の割合が6.5ポイント低下するとともに、「市外で暮らしたい」と答えた人の割合が2.7ポイント上昇しています。



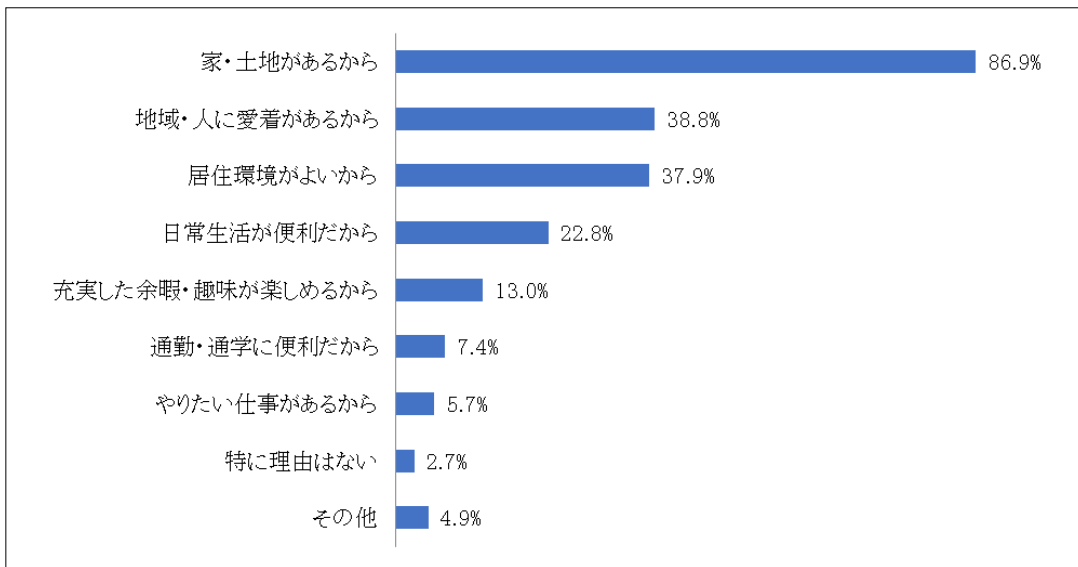
#### (4) 光市で暮らしたい理由、暮らしたくない理由 設問 8 設問 9

【※(3)でそれぞれ、「ずっと光市で暮らしたい」又は「市外で暮らしたい」と答えた人のみ回答】

ずっと光市で暮らしたい人の理由として、「家・土地があるから(86.9%)」、「地域・人に愛着があるから(38.8%)」、「居住環境がよいから(37.9%)」と答えた人が多くなっています。

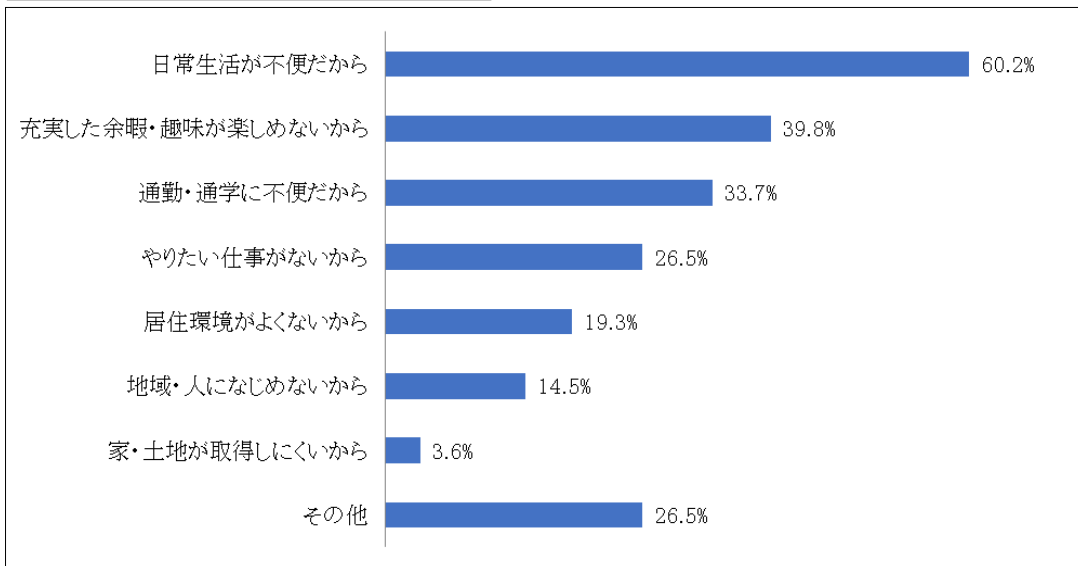
一方、市外で暮らしたい人の理由として、「日常生活が不便だから(60.2%)」、「充実した余暇・趣味が楽しめないから(39.8%)」、「通勤・通学に不便だから(33.7%)」と答えた人が多くなっています。

##### 光市で暮らしたい理由



※複数回答(設問7で「ずっと光市で暮らしたい」と答えた802人に対する割合)

##### 市外で暮らしたい理由

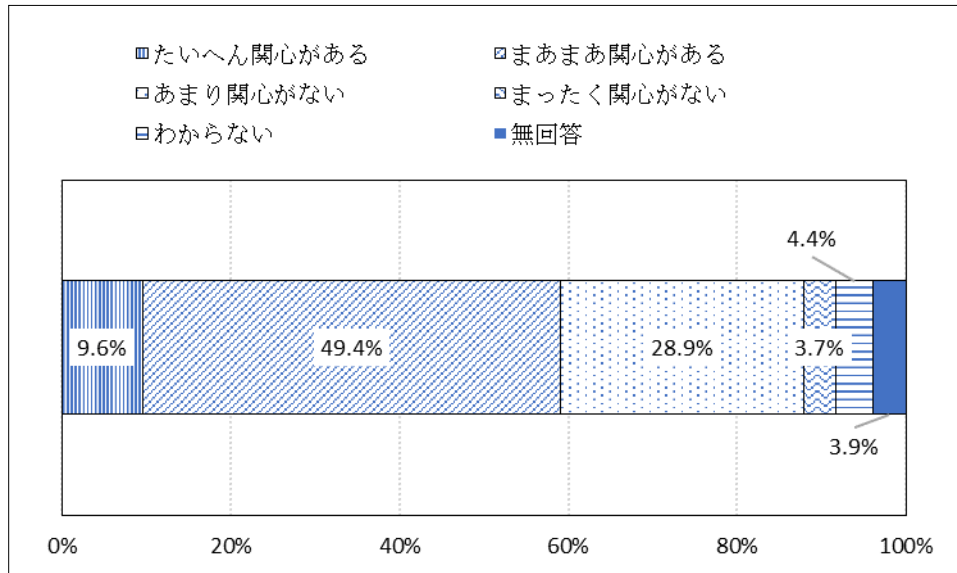


※複数回答(設問7で「市外で暮らしたい」と答えた83人に対する割合)

### 3 市政への市民参加について

#### (1) 市政への関心の状況 **設問 10**

市政への関心について、「関心がある（たいへん関心がある+まあまあ関心がある）」と回答した人は全体の 59.0%となっています。



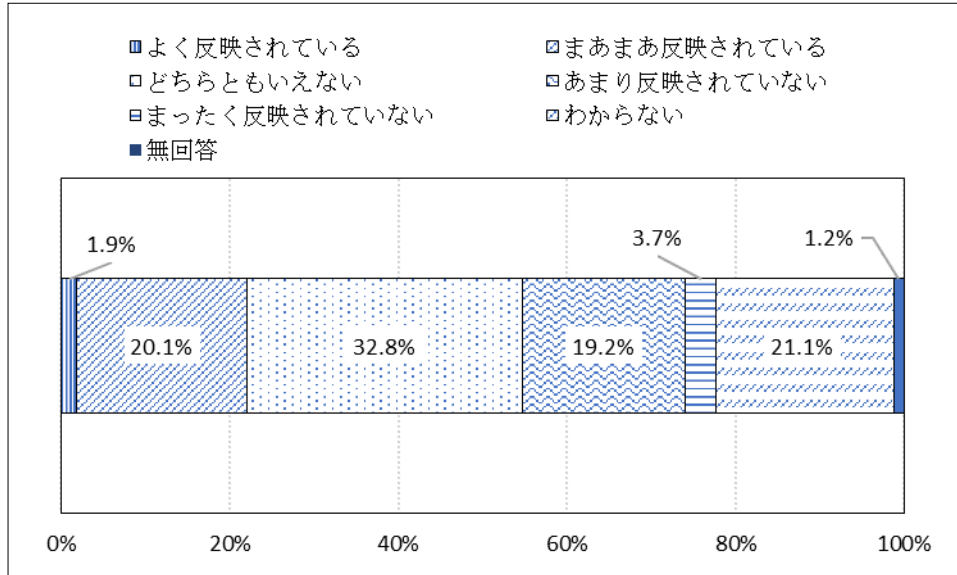
項目	今回		前回	前回との比較		策定時との比較		
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)	増減
たいへん関心がある	111	9.6%	9.5%	0.1%	△	9.9%	-0.3%	▼
まあまあ関心がある	570	49.4%	47.2%	2.2%	△	49.4%	0.0%	-
あまり関心がない	334	28.9%	30.2%	-1.3%	▼	27.7%	1.2%	△
まったく関心がない	43	3.7%	4.1%	-0.4%	▼	3.9%	-0.2%	▼
わからない	51	4.4%	6.8%	-2.4%	▼	7.2%	-2.8%	▼
無回答	45	3.9%	2.2%	1.7%	△	1.9%	2.0%	△
合計	1,154	100.0%	100.0%			100.0%		

#### 《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「関心がある（たいへん関心がある+まあまあ関心がある）」と答えた人の割合が 0.3 ポイント低下するとともに、「関心がない（まったく関心がない+あまり関心がない）」と答えた人の割合が 1.0 ポイント上昇しています。

(2) 市民意見のまちづくりへの反映状況 **設問 11**

市民意見のまちづくりへの反映は、「反映されている（よく反映されている+まあまあ反映されている）」と答えた人が 22.0%、「反映されていない（まったく反映されていない+あまり反映されていない）」と答えた人が 22.9%となっています。また、「どちらともいえない」、「わからない」と答えた人が合わせて 53.9%となっています。



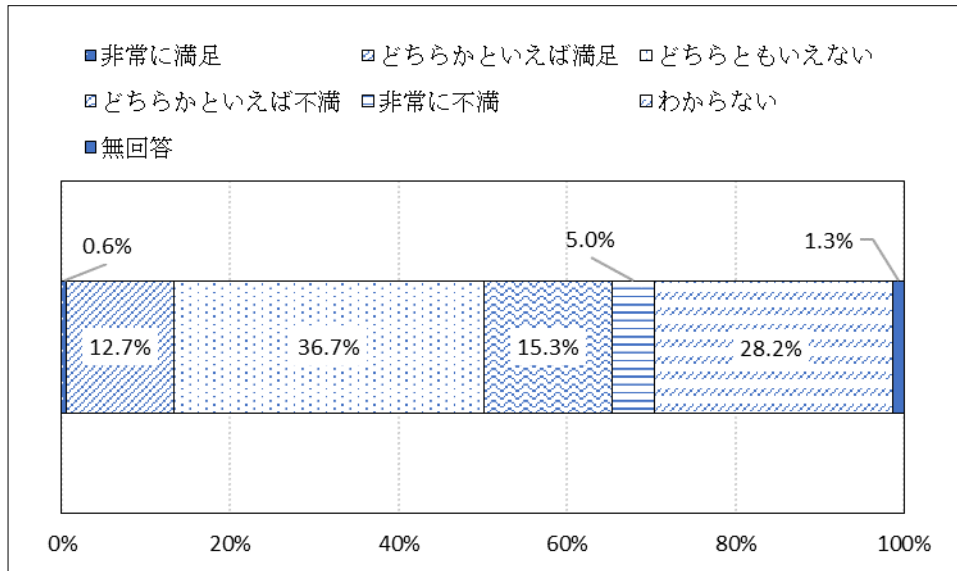
項目	今回		前回 割合(B)	前回との比較		策定時との比較		
	回答数	割合(A)		(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)	増減
よく反映されている	22	1.9%	1.5%	0.4%	△	1.6%	0.3%	△
まあまあ反映されている	232	20.1%	17.6%	2.5%	△	21.4%	-1.3%	▼
どちらともいえない	378	32.8%	31.6%	1.2%	△	29.8%	3.0%	△
あまり反映されていない	222	19.2%	20.1%	-0.9%	▼	17.0%	2.2%	△
まったく反映されていない	43	3.7%	3.3%	0.4%	△	3.3%	0.4%	△
わからない	243	21.1%	23.6%	-2.5%	▼	25.0%	-3.9%	▼
無回答	14	1.2%	2.3%	-1.1%	▼	1.9%	-0.7%	▼
合計	1,154	100.0%	100.0%			100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「反映されている（よく反映されている+まあまあ反映されている）」と答えた人の割合が 1.0 ポイント低下するとともに、「反映されていない（まったく反映されていない+あまり反映されていない）」と答えた人の割合が 2.6 ポイント上昇しています。

(3) 市政に意見を言う機会や手段、方法について **設問 12**

市政に意見を言う機会や手段等については、「満足（非常に満足+どちらかといえば満足）」と答えた人が 13.3%、「不満（非常に不満+どちらかといえば不満）」と答えた人が 20.3%となっています。また、「どちらともいえない」、「わからない」と答えた人が合わせて 64.9%となっています。



項目	今回		前回	前回との比較		策定時との比較		
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)	増減
非常に満足	7	0.6%	0.8%	-0.2%	▼	0.8%	-0.2%	▼
どちらかといえば満足	147	12.7%	8.9%	3.8%	△	10.1%	2.6%	△
どちらともいえない	424	36.7%	35.6%	1.1%	△	38.0%	-1.3%	▼
どちらかといえば不満	177	15.3%	14.6%	0.7%	△	13.1%	2.2%	△
非常に不満	58	5.0%	5.2%	-0.2%	▼	4.5%	0.5%	△
わからない	326	28.2%	32.6%	-4.4%	▼	31.3%	-3.1%	▼
無回答	15	1.3%	2.3%	-1.0%	▼	2.3%	-1.0%	▼
合計	1,154	100.0%	100.0%			100.0%		

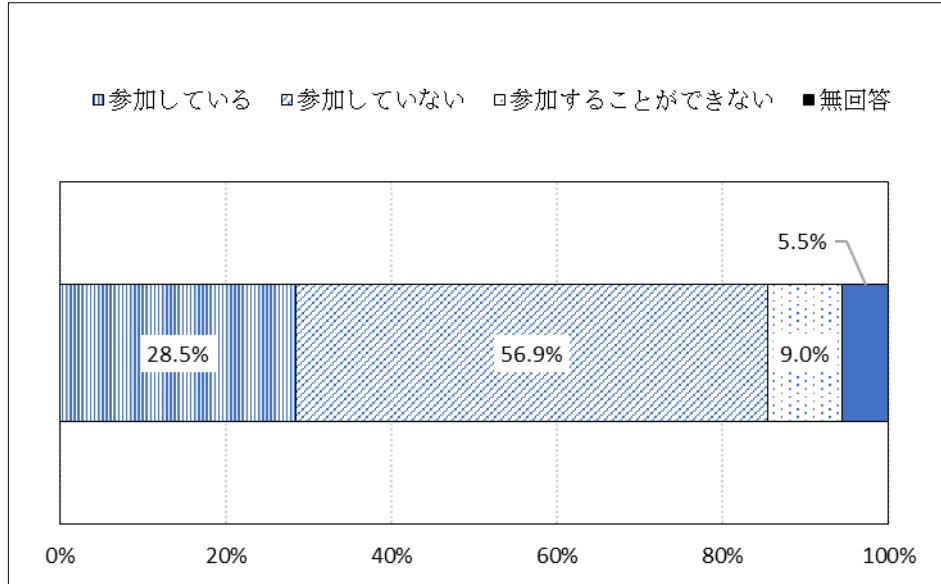
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「満足（非常に満足+どちらかといえば満足）」と答えた人の割合が 2.4 ポイント上昇するとともに、「不満（非常に不満+どちらかといえば不満）」と答えた人の割合が 2.7 ポイント上昇しています。

## 4 協働のまちづくりについて

### (1) 現在のまちづくり活動への参加状況 **設問 13**

現在、まちづくり活動に「参加している」と答えた人は、全体の28.5%となっています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
参加している	329	28.5%	25.6%	2.9%	△
参加していない	657	56.9%	59.2%	-2.3%	▼
参加することができない	104	9.0%	9.2%	-0.2%	▼
無回答	64	5.5%	6.0%	-0.5%	▼
合計	1,154	100.0%	100.0%		

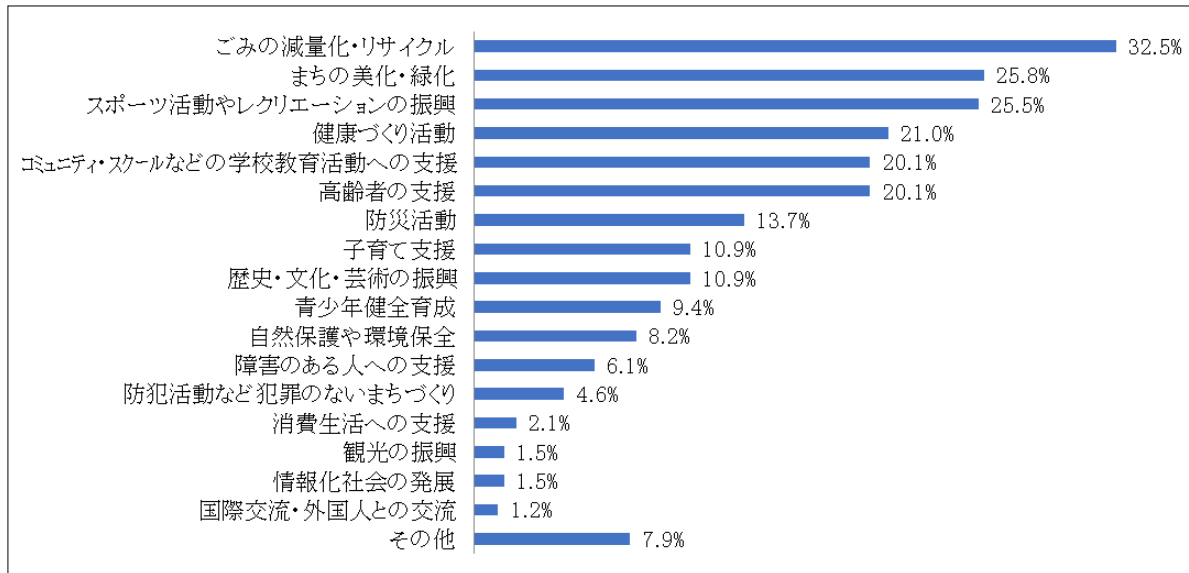
策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
28.3%	0.2%	△
57.9%	-1.0%	▼
9.9%	-0.9%	▼
3.9%	1.6%	△
100.0%		

#### 《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「参加している」と答えた人の割合が0.2ポイント上昇するとともに、「参加していない」と答えた人の割合が1.0ポイント低下しています。

(2) 参加している活動分野 **設問 14** 【※(1)で「参加している」と答えた人のみ回答】

活動に参加している人のうち、「ごみの減量化・リサイクル (32.5%)」や「まちの美化・緑化 (25.8%)」、「スポーツ活動やレクリエーションの振興 (25.5%)」への参加が多くなっています。



項目	今回		前回		前回との比較		策定時との比較		
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)	増減	
ごみの減量化・リサイクル	107	32.5%	29.4%	3.1%	△	38.2%	-5.7%	▼	
まちの美化・緑化	85	25.8%	20.6%	5.2%	△	32.3%	-6.5%	▼	
スポーツ活動やレクリエーションの振興	84	25.5%	30.9%	-5.4%	▼	-	-	-	
健康づくり活動	69	21.0%	21.0%	0.0%	-	16.8%	4.2%	△	
コミュニティ・スクールなどの学校教育活動への支援	66	20.1%	24.4%	-4.3%	▼	-	-	-	
高齢者の支援	66	20.1%	16.0%	4.1%	△	23.6%	-3.5%	▼	
防災活動	45	13.7%	10.3%	3.4%	△	21.8%	-8.1%	▼	
子育て支援	36	10.9%	13.7%	-2.8%	▼	11.4%	-0.5%	▼	
歴史・文化・芸術の振興	36	10.9%	8.0%	2.9%	△	-	-	-	
青少年健全育成	31	9.4%	10.3%	-0.9%	▼	13.2%	-3.8%	▼	
自然保護や環境保全	27	8.2%	8.8%	-0.6%	▼	15.9%	-7.7%	▼	
障害のある人への支援	20	6.1%	5.0%	1.1%	△	10.5%	-4.4%	▼	
防犯活動など犯罪のないまちづくり	15	4.6%	5.0%	-0.4%	▼	7.7%	-3.1%	▼	
消費生活への支援	7	2.1%	3.1%	-1.0%	▼	1.8%	0.3%	△	
観光の振興	5	1.5%	1.5%	0.0%	-	-	-	-	
情報化社会の発展	5	1.5%	0.0%	1.5%	△	-	-	-	
国際交流・外国人との交流	4	1.2%	1.9%	-0.7%	▼	0.9%	0.3%	△	
その他	26	7.9%	8.4%	-0.5%	▼	3.6%	4.3%	△	

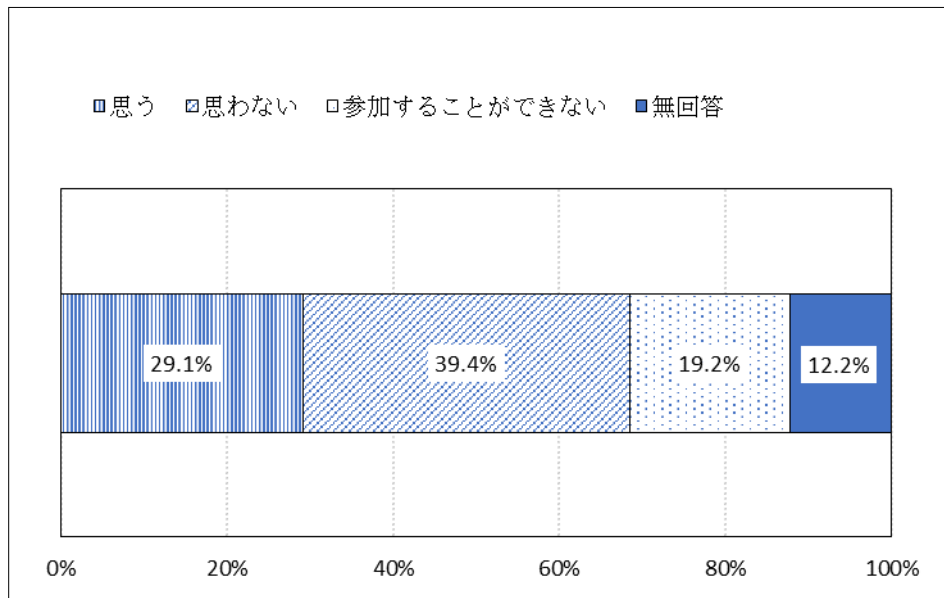
※複数回答（設問 13 で「参加している」と答えた 329 人に対する割合）

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「その他」と策定時にはなかった項目を除く 12 項目中 9 項目の割合が低下しており、特に、「防災活動」と「自然保護や環境保全」に参加していると答えた人の割合が低下しています。

(3) これからのまちづくり活動への参加意向 **設問 15**

これからのまちづくりに「参加したいと思う」と答えた人は、全体の 29.1%となっています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
思う	336	29.1%	32.1%	-3.0%	▼
思わない	455	39.4%	35.5%	3.9%	△
参加することができない	222	19.2%	20.2%	-1.0%	▼
無回答	141	12.2%	12.2%	0.0%	-
合計	1,154	100.0%	100.0%		

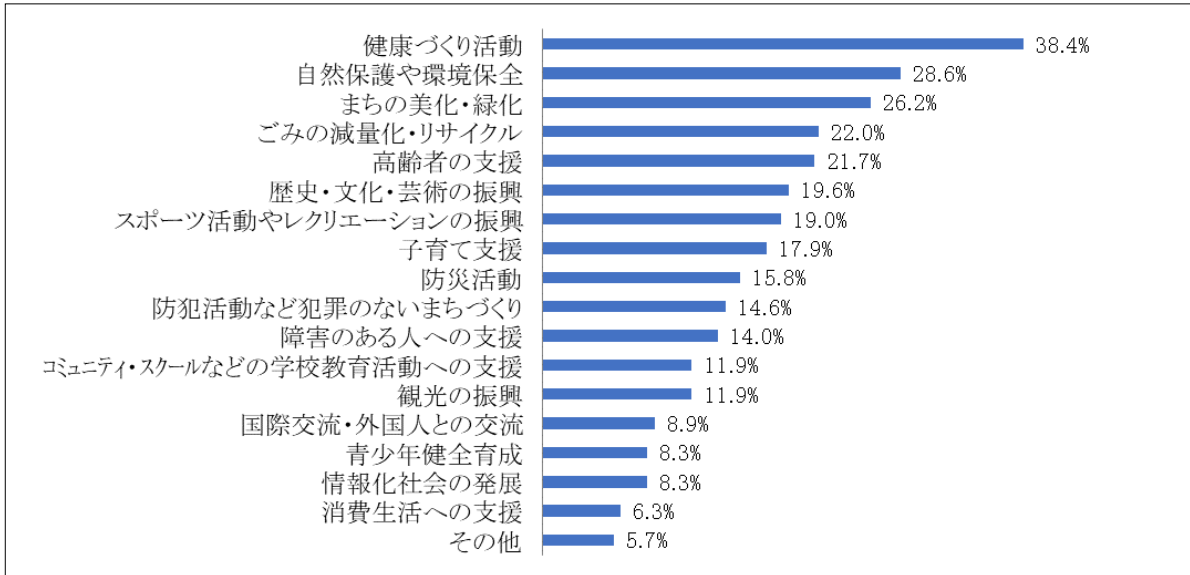
策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
35.5%	-6.4%	▼
30.9%	8.5%	△
22.5%	-3.3%	▼
11.1%	1.1%	△
100.0%		

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「参加したいと思う」と答えた人の割合が 6.4 ポイント低下するとともに、「参加したいと思わない」と答えた人の割合が 8.5 ポイント上昇しています。また、「参加することができない」と答えた人の割合は 3.3 ポイント低下しています。

(4) 参加したい活動分野 **設問 16** 【※(3)で「参加したいと思う」と答えた人のみ回答】

今後、参加したい活動分野としては、「健康づくり活動 (38.4%)」や「自然保護や環境保全 (28.6%)」、「まちの美化・緑化 (26.2%)」が多くなっています。



項目	今回		前回	前回との比較		策定時との比較		
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)	増減
健康づくり活動	129	38.4%	42.5%	-4.1%	▼	35.1%	3.3%	△
自然保護や環境保全	96	28.6%	22.4%	6.2%	△	29.2%	-0.6%	▼
まちの美化・緑化	88	26.2%	26.7%	-0.5%	▼	33.2%	-7.0%	▼
ごみの減量化・リサイクル	74	22.0%	19.3%	2.7%	△	29.9%	-7.9%	▼
高齢者の支援	73	21.7%	27.0%	-5.3%	▼	31.0%	-9.3%	▼
歴史・文化・芸術の振興	66	19.6%	20.2%	-0.6%	▼	-	-	-
スポーツ活動やレクリエーションの振興	64	19.0%	17.1%	1.9%	△	-	-	-
子育て支援	60	17.9%	24.2%	-6.3%	▼	25.1%	-7.2%	▼
防災活動	53	15.8%	16.5%	-0.7%	▼	28.8%	-13.0%	▼
防犯活動など犯罪のないまちづくり	49	14.6%	12.1%	2.5%	△	18.5%	-3.9%	▼
障害のある人への支援	47	14.0%	18.3%	-4.3%	▼	13.7%	0.3%	△
コミュニティ・スクールなどの学校教育活動への支援	40	11.9%	14.6%	-2.7%	▼	-	-	-
観光の振興	40	11.9%	12.7%	-0.8%	▼	-	-	-
国際交流・外国人との交流	30	8.9%	9.0%	-0.1%	▼	11.1%	-2.2%	▼
青少年健全育成	28	8.3%	9.0%	-0.7%	▼	9.6%	-1.3%	▼
情報化社会の発展	28	8.3%	4.3%	4.0%	△	-	-	-
消費生活への支援	21	6.3%	8.4%	-2.1%	▼	10.3%	-4.0%	▼
その他	19	5.7%	2.2%	3.5%	△	2.6%	3.1%	△

※複数回答 (設問 15 で「思う」と答えた 336 人に対する割合)

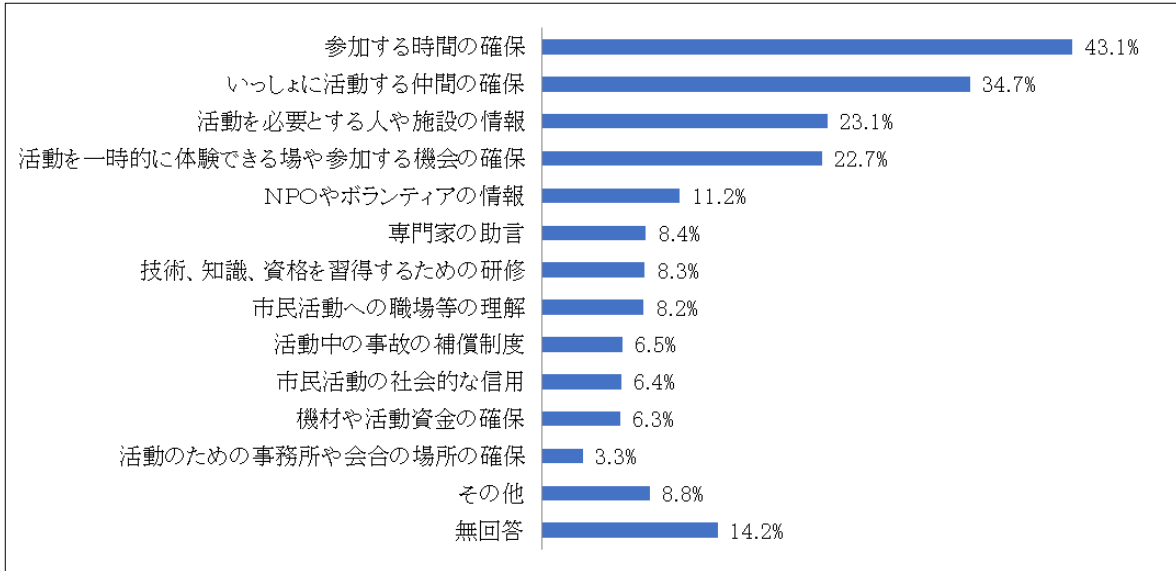
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「その他」と策定時にはなかった項目を除く 12 項目中 10 項目の割合が低下しており、特に「防災活動」と「高齢者の支援」に参加したいと答えた人の割合が大きく低下しています。



(5) 市民活動に取り組みやすくなるために必要なこと **設問 17**

市民活動に取り組みやすくなるため、「参加する時間の確保 (43.1%)」、「いっしょに活動する仲間の確保 (34.7%)」、「活動を必要とする人や施設の情報 (23.1%)」、「活動を一時的に体験できる場や参加する機会の確保 (22.7%)」などが必要とされています。



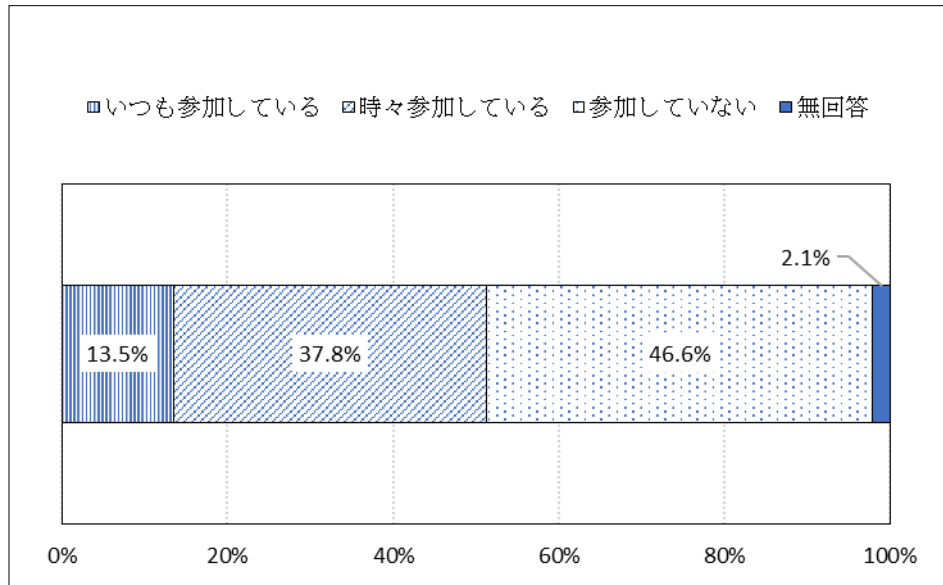
項目	今回		前回	前回との比較		策定時との比較		
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)	増減
参加する時間の確保	497	43.1%	47.2%	-4.1%	▼	45.2%	-2.1%	▼
いっしょに活動する仲間の確保	401	34.7%	33.3%	1.4%	△	37.4%	-2.7%	▼
活動を必要とする人や施設の情報	267	23.1%	23.1%	0.0%	-	21.5%	1.6%	△
活動を一時的に体験できる場や参加する機会の確保	262	22.7%	20.9%	1.8%	△	21.1%	1.6%	△
NPOやボランティアの情報	129	11.2%	9.3%	1.9%	△	13.6%	-2.4%	▼
専門家の助言	97	8.4%	7.7%	0.7%	△	8.3%	0.1%	△
技術、知識、資格を習得するための研修	96	8.3%	9.0%	-0.7%	▼	7.9%	0.4%	△
市民活動への職場等の理解	95	8.2%	9.5%	-1.3%	▼	6.8%	1.4%	△
活動中の事故の補償制度	75	6.5%	7.6%	-1.1%	▼	7.8%	-1.3%	▼
市民活動の社会的な信用	74	6.4%	5.2%	1.2%	△	6.8%	-0.4%	▼
機材や活動資金の確保	73	6.3%	7.6%	-1.3%	▼	6.3%	0.0%	-
活動のための事務所や会合の場所の確保	38	3.3%	3.9%	-0.6%	▼	4.2%	-0.9%	▼
その他	101	8.8%	7.4%	1.4%	△	2.4%	6.4%	△
無回答	164	14.2%	14.7%	-0.5%	▼	17.7%	-3.5%	▼

《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「その他」と「無回答」を除く 12 項目中、上昇した項目が 5 項目、低下した項目が 6 項目、変化のない項目が 1 項目となっています。

(6) 地域の自治会やコミュニティ活動への参加状況 **設問 18**

自治会やコミュニティ活動への参加は、「参加している（いつも参加している+時々参加している）」と答えた人は、全体の51.3%となっています。



項目	今回		前回	前回との比較	
	回答数	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減
いつも参加している	156	13.5%	11.8%	1.7%	△
時々参加している	436	37.8%	40.4%	-2.6%	▼
参加していない	538	46.6%	45.1%	1.5%	△
無回答	24	2.1%	2.7%	-0.6%	▼
合計	1,154	100.0%	100.0%		

策定時との比較		
割合(C)	(A)-(C)	増減
16.2%	-2.7%	▼
36.1%	1.7%	△
45.5%	1.1%	△
2.1%	0.0%	-
100.0%		

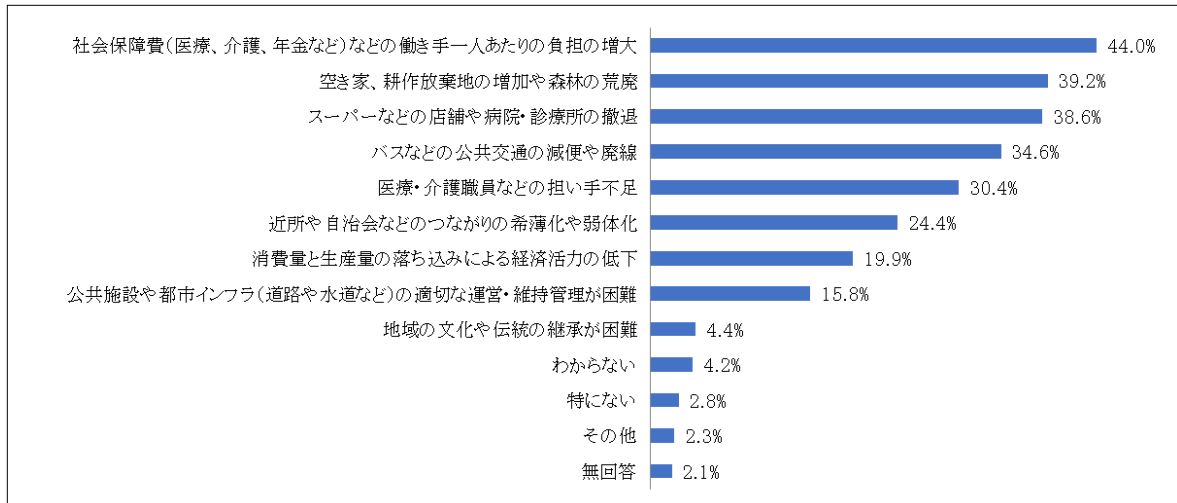
《策定時との比較》

策定時の調査と比べると、「参加している（いつも参加している+時々参加している）」と答えた人の割合が1.0ポイント低下するとともに、「参加していない」と答えた人の割合が1.1ポイント上昇しています。

## 5 人口減少について

### (1) 今後も人口減少が続いた場合、将来に向けて気になること **設問 19**

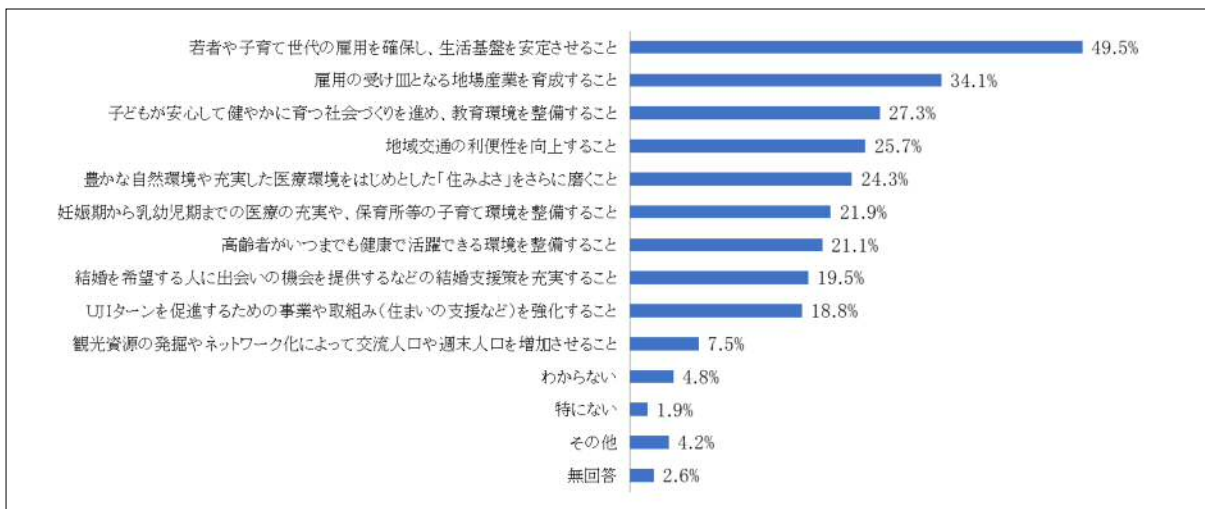
気になることとして、「社会保障費（医療、介護、年金など）などの働き手一人あたりの負担の増大（44.0%）」、「空き家、耕作放棄地の増加や森林の荒廃（39.2%）」、「スーパーなどの店舗や病院・診療所の撤退（38.6%）」などが多くなっています。



※複数回答

### (2) 人口減少に歯止めをかけるために必要なこと **設問 20**

必要なこととして、「若者や子育て世代の雇用を確保し、生活基盤を安定させること（49.5%）」、「雇用の受け皿となる地場産業を育成すること（34.1%）」、「子どもが安心して健やかに育つ社会づくりを進め、教育環境を整備すること（27.3%）」などが多くなっています。



※複数回答

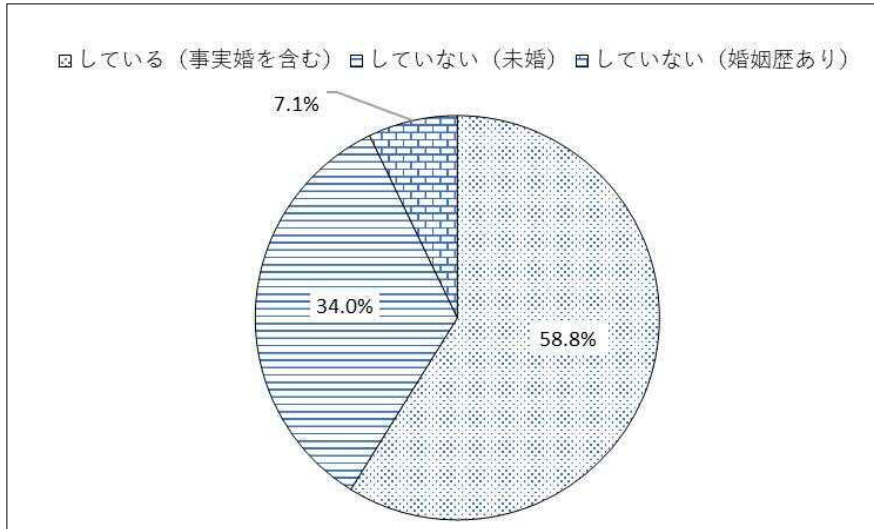
## 6 結婚と出産について

### (1) 結婚の有無

設問 21

【※設問 2 で「①～④ (10代～40代)」と答えた人のみ回答】

結婚している (事実婚を含む) 人が 58.8%、結婚していない (未婚+婚姻歴あり) 人が 41.1% の回答となっています。



※設問 21 の有効回答者 294 人に対する割合

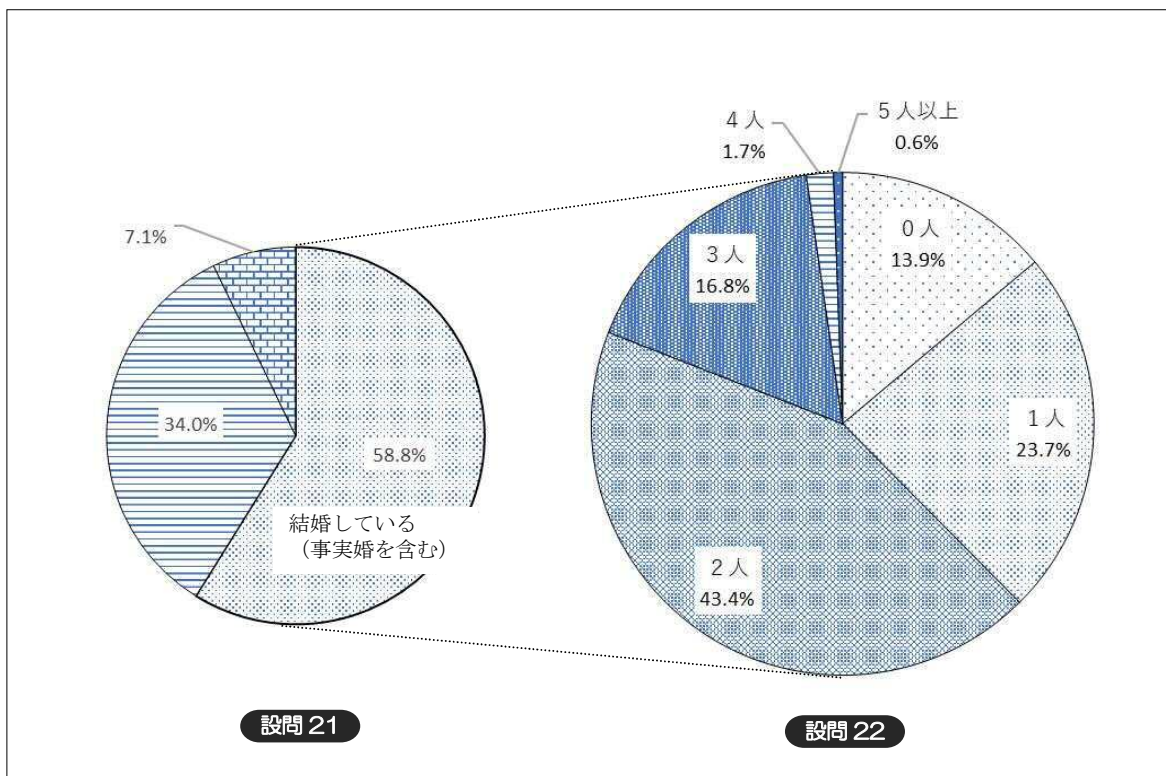
### (2) 現在のお子さんの人数

設問 22

【※設問 2 で「①～④ (10代～40代)」と答えた人のみ回答】

(1) で「結婚している (事実婚を含む)」と答えた人のうち、現在のお子さんの人数が「2人」と答えた人が 43.4%、「1人」と答えた人が 23.7%となっています。

※有効回答者 294 人のうち、既婚者 173 人の平均値は、1.71 人



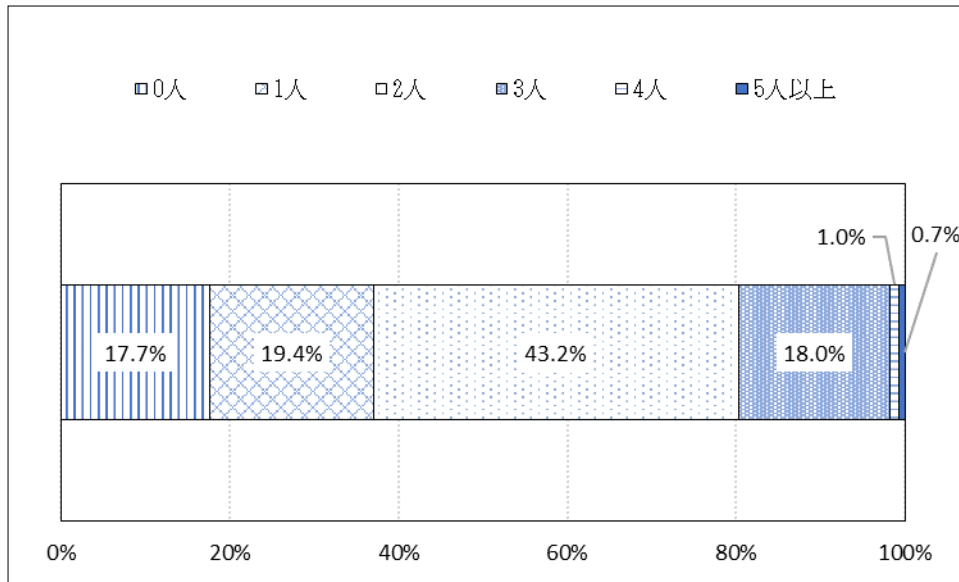
※設問 21 で「結婚している (事実婚を含む)」と回答した 173 人に対する割合

(3) 育てる予定のお子さんの人数 **設問 23**

【※設問2で「①～④（10代～40代）」と答えた人のみ回答】

育てる予定のお子さんの人数としては、「2人（43.2%）」が最も多く、次いで「1人（19.4%）」、「3人（18.0%）」となっています。

※有効回答者 294 人の平均値は、1.67 人

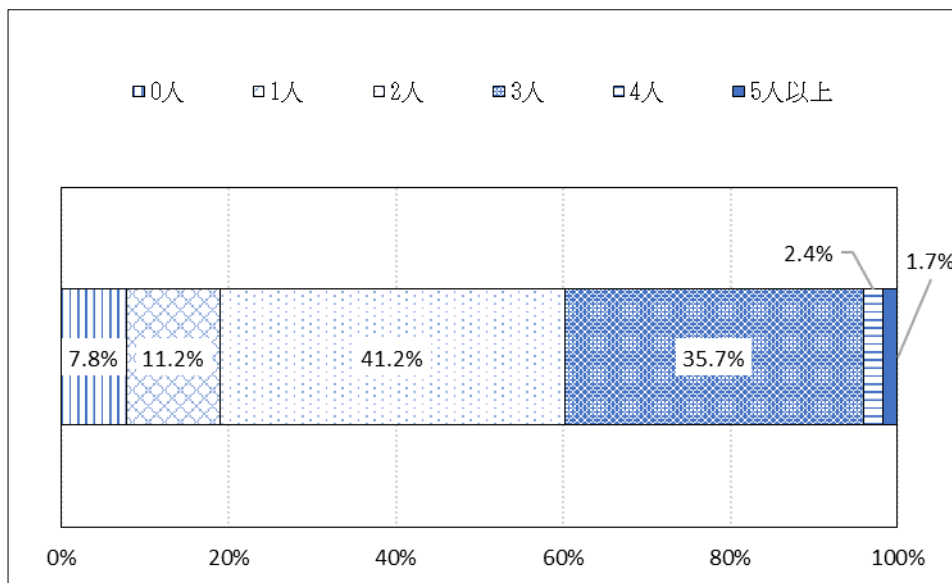


(4) 理想のお子さんの人数 **設問 24**

【※設問2で「①～④（10代～40代）」と答えた人のみ回答】

理想のお子さんの人数としては、「2人（41.2%）」が最も多く、次いで「3人（35.7%）」、「1人（11.2%）」となっています。

※有効回答者 294 人の平均値は、2.18 人



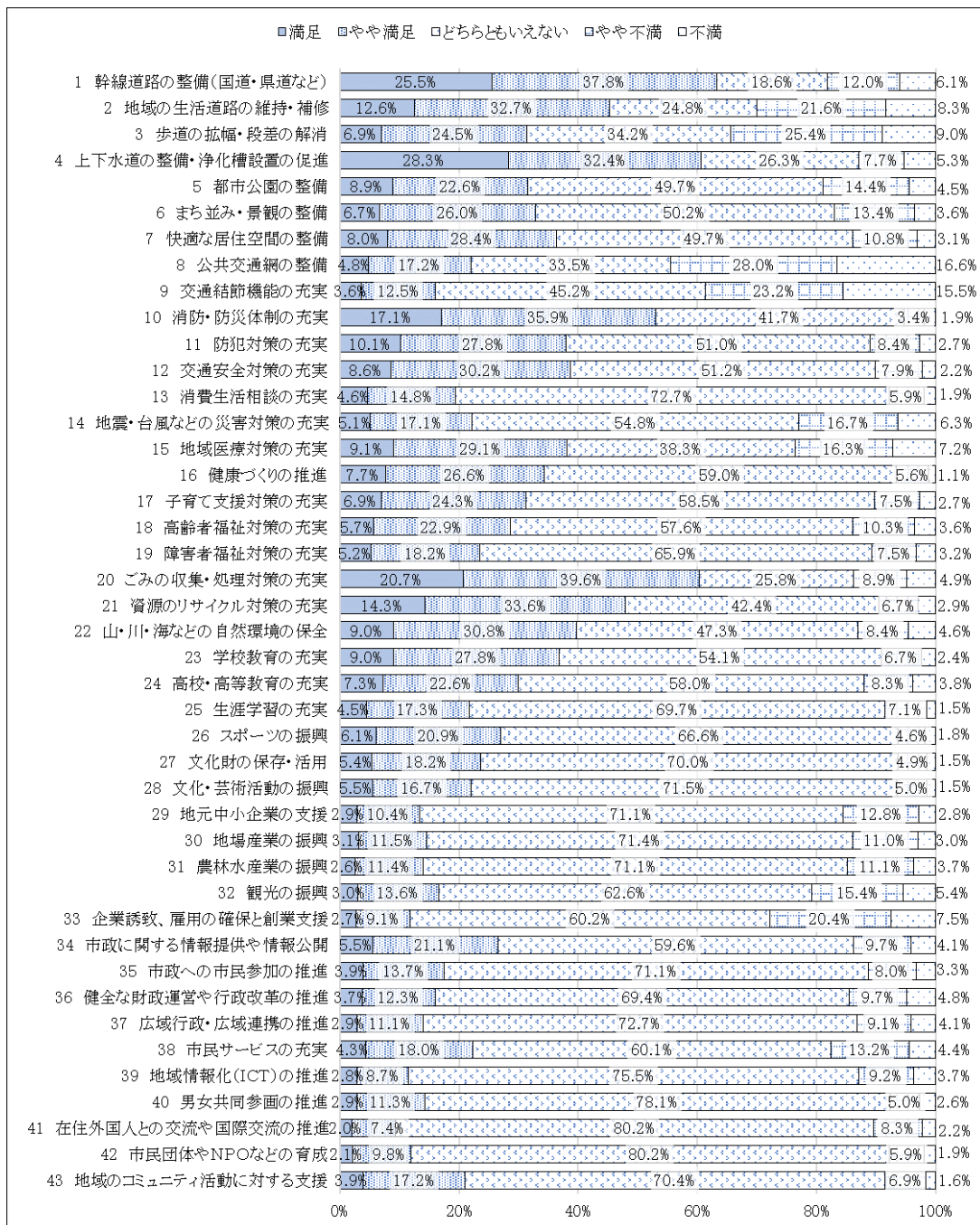
## 7 市政に対する評価と今後への期待について

### 市政に対する満足度・重要度の分析について 設問 25

#### 【満足度の状況】

満足度（満足+やや満足）に関しては、「1 幹線道路の整備（国道・県道など）（63.3%）」や「4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進（60.7%）」、「20 ごみの収集・処理対策の充実（60.3%）」などが高くなっています。

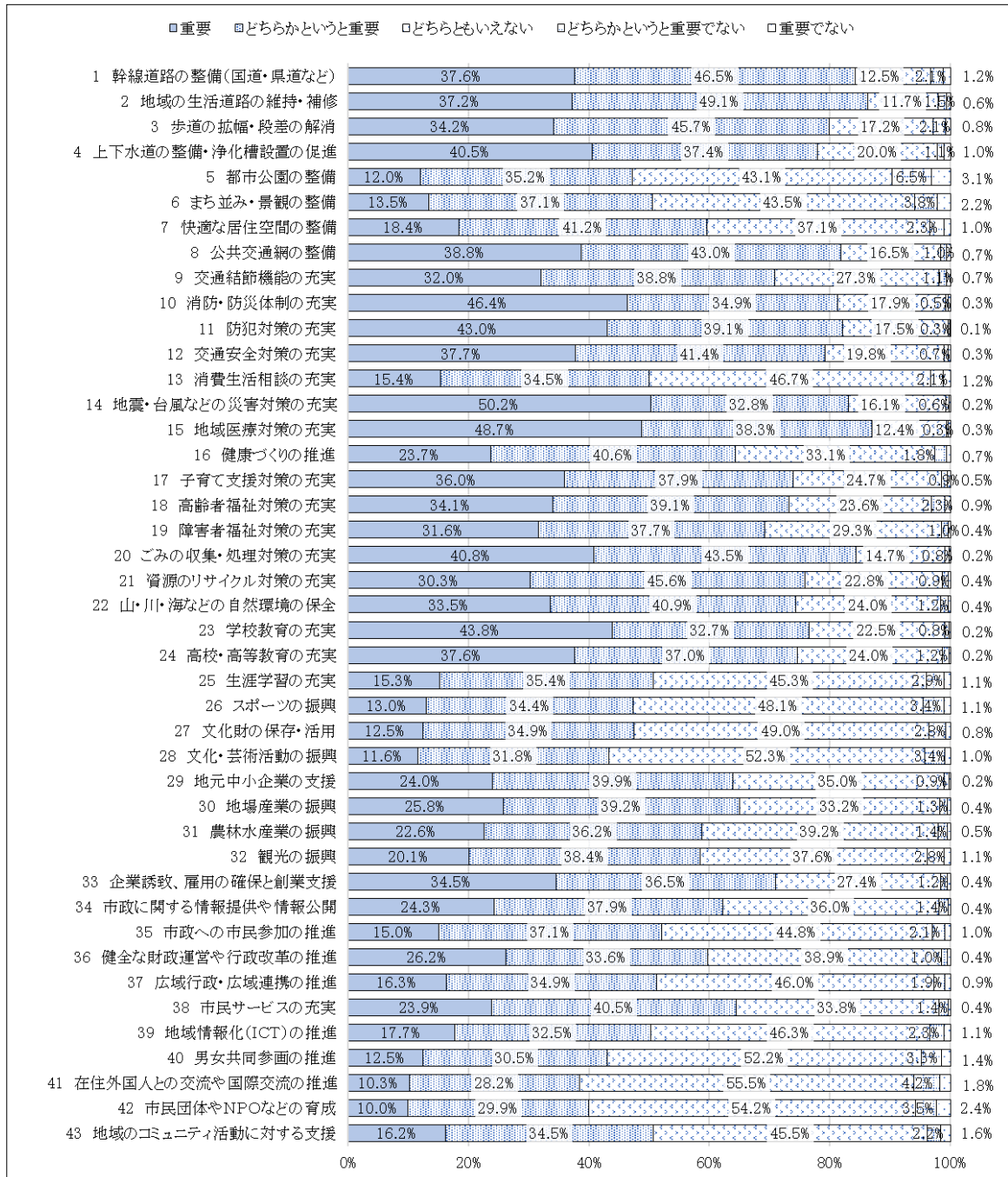
一方、不満度（不満+やや不満）は、「8 公共交通網の整備（44.6%）」や「9 交通結節機能の充実（38.7%）」、「3 歩道の拡幅・段差の解消（34.4%）」などが高くなっています。



※「無回答」を除いた割合

## 【重要度の状況】

重要度（重要+どちらかというと重要）に関しては、「15 地域医療対策の充実（87.0%）」や「2 地域の生活道路の維持・補修（86.3%）」、「20 ごみの収集・処理対策の充実（84.3%）」などが、高くなっています。



※「わからない」、「無回答」を除いた割合

## 【関心度の状況】

「28 文化・芸術活動の振興」、「40 男女共同参画の推進」、「41 在住外国人との交流や国際交流の推進」、「42 市民団体やNPOなどの育成」については、満足度・重要度ともに「どちらともいえない」と答えた人が過半数を占めています。

【満足度（満足）の状況：前回、策定時との比較】

項目	今回	前回	前回との比較		策定時との比較		
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	63.3%	59.4%	3.9%	△	64.5%	-1.2%	▼
2 地域の生活道路の維持・補修	45.3%	47.0%	-1.7%	▼	48.8%	-3.5%	▼
3 歩道の拡幅・段差の解消	31.4%	32.4%	-1.0%	▼	32.3%	-0.9%	▼
4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	60.7%	58.0%	2.7%	△	62.9%	-2.2%	▼
5 都市公園の整備	31.5%	30.1%	1.4%	△	34.0%	-2.5%	▼
6 まち並み・景観の整備	32.7%	32.5%	0.2%	△	36.6%	-3.9%	▼
7 快適な居住空間の整備	36.4%	33.1%	3.3%	△	38.3%	-1.9%	▼
8 公共交通網の整備	22.0%	20.8%	1.2%	△	18.2%	3.8%	△
9 交通結節機能の充実	16.1%	15.9%	0.2%	△	15.5%	0.6%	△
10 消防・防災体制の充実	53.0%	50.0%	3.0%	△	52.4%	0.6%	△
11 防犯対策の充実	37.9%	34.2%	3.7%	△	36.1%	1.8%	△
12 交通安全対策の充実	38.8%	35.5%	3.3%	△	38.2%	0.6%	△
13 消費生活相談の充実	19.4%	19.5%	-0.1%	▼	18.9%	0.5%	△
14 地震・台風などの災害対策の充実	22.2%	21.2%	1.0%	△	23.6%	-1.4%	▼
15 地域医療対策の充実	38.2%	34.2%	4.0%	△	32.6%	5.6%	△
16 健康づくりの推進	34.3%	31.4%	2.9%	△	35.4%	-1.1%	▼
17 子育て支援対策の充実	31.2%	31.9%	-0.7%	▼	28.8%	2.4%	△
18 高齢者福祉対策の充実	28.6%	25.5%	3.1%	△	26.7%	1.9%	△
19 障害者福祉対策の充実	23.4%	20.5%	2.9%	△	20.1%	3.3%	△
20 ごみの収集・処理対策の充実	60.3%	62.8%	-2.5%	▼	65.3%	-5.0%	▼
21 資源のリサイクル対策の充実	47.9%	49.5%	-1.6%	▼	52.1%	-4.2%	▼
22 山・川・海などの自然環境の保全	39.8%	38.0%	1.8%	△	45.2%	-5.4%	▼
23 学校教育の充実	36.8%	37.0%	-0.2%	▼	36.7%	0.1%	△
24 高校・高等教育の充実	29.9%	29.9%	0.0%	-	32.1%	-2.2%	▼
25 生涯学習の充実	21.8%	22.4%	-0.6%	▼	24.8%	-3.0%	▼
26 スポーツの振興	27.0%	25.6%	1.4%	△	26.0%	1.0%	△
27 文化財の保存・活用	23.6%	24.3%	-0.7%	▼	26.6%	-3.0%	▼
28 文化・芸術活動の振興	22.2%	24.4%	-2.2%	▼	23.6%	-1.4%	▼
29 地元中小企業の支援	13.3%	12.6%	0.7%	△	12.2%	1.1%	△
30 地場産業の振興	14.6%	14.5%	0.1%	△	13.9%	0.7%	△
31 農林水産業の振興	14.0%	11.8%	2.2%	△	13.9%	0.1%	△
32 観光の振興	16.6%	16.2%	0.4%	△	17.2%	-0.6%	▼
33 企業誘致、雇用の確保と創業支援	11.8%	11.4%	0.4%	△	12.2%	-0.4%	▼
34 市政に関する情報提供や情報公開	26.6%	32.6%	-6.0%	▼	28.7%	-2.1%	▼
35 市政への市民参加の推進	17.6%	19.1%	-1.5%	▼	21.2%	-3.6%	▼
36 健全な財政運営や行政改革の推進	16.0%	17.7%	-1.7%	▼	17.6%	-1.6%	▼
37 広域行政・広域連携の推進	14.0%	17.3%	-3.3%	▼	16.0%	-2.0%	▼
38 市民サービスの充実	22.3%	22.0%	0.3%	△	23.4%	-1.1%	▼
39 地域情報化（ICT）の推進	11.5%	14.0%	-2.5%	▼	14.5%	-3.0%	▼
40 男女共同参画の推進	14.2%	13.6%	0.6%	△	12.3%	1.9%	△
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	9.4%	11.2%	-1.8%	▼	9.7%	-0.3%	▼
42 市民団体やNPOなどの育成	11.9%	11.6%	0.3%	△	10.1%	1.8%	△
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	21.1%	21.8%	-0.7%	▼	21.1%	0.0%	-



【満足度（不満）の状況：前回、策定時との比較】

項目	今回	前回	前回との比較		策定時との比較		
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	18.1%	20.8%	-2.7%	▼	17.2%	0.9%	△
2 地域の生活道路の維持・補修	29.9%	29.9%	0.0%	-	25.6%	4.3%	△
3 歩道の拡幅・段差の解消	34.4%	34.5%	-0.1%	▼	34.5%	-0.1%	▼
4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	13.0%	14.9%	-1.9%	▼	14.2%	-1.2%	▼
5 都市公園の整備	18.9%	20.2%	-1.3%	▼	21.4%	-2.5%	▼
6 まち並み・景観の整備	17.0%	19.6%	-2.6%	▼	16.4%	0.6%	△
7 快適な居住空間の整備	13.9%	14.5%	-0.6%	▼	14.7%	-0.8%	▼
8 公共交通網の整備	44.6%	43.1%	1.5%	△	49.6%	-5.0%	▼
9 交通結節機能の充実	38.7%	41.6%	-2.9%	▼	44.5%	-5.8%	▼
10 消防・防災体制の充実	5.3%	7.1%	-1.8%	▼	5.3%	0.0%	-
11 防犯対策の充実	11.1%	10.8%	0.3%	△	9.6%	1.5%	△
12 交通安全対策の充実	10.1%	11.2%	-1.1%	▼	11.5%	-1.4%	▼
13 消費生活相談の充実	7.8%	8.6%	-0.8%	▼	6.1%	1.7%	△
14 地震・台風などの災害対策の充実	23.0%	28.9%	-5.9%	▼	16.4%	6.6%	△
15 地域医療対策の充実	23.5%	25.8%	-2.3%	▼	28.1%	-4.6%	▼
16 健康づくりの推進	6.7%	8.2%	-1.5%	▼	9.2%	-2.5%	▼
17 子育て支援対策の充実	10.2%	11.5%	-1.3%	▼	9.9%	0.3%	△
18 高齢者福祉対策の充実	13.9%	16.1%	-2.2%	▼	16.9%	-3.0%	▼
19 障害者福祉対策の充実	10.7%	9.7%	1.0%	△	12.7%	-2.0%	▼
20 ごみの収集・処理対策の充実	13.8%	15.4%	-1.6%	▼	12.9%	0.9%	△
21 資源のリサイクル対策の充実	9.6%	10.3%	-0.7%	▼	8.7%	0.9%	△
22 山・川・海などの自然環境の保全	13.0%	15.4%	-2.4%	▼	10.1%	2.9%	△
23 学校教育の充実	9.1%	9.2%	-0.1%	▼	8.2%	0.9%	△
24 高校・高等教育の充実	12.1%	11.1%	1.0%	△	9.2%	2.9%	△
25 生涯学習の充実	8.6%	8.0%	0.6%	△	7.6%	1.0%	△
26 スポーツの振興	6.4%	7.1%	-0.7%	▼	7.6%	-1.2%	▼
27 文化財の保存・活用	6.4%	5.5%	0.9%	△	5.7%	0.7%	△
28 文化・芸術活動の振興	6.5%	6.0%	0.5%	△	6.5%	0.0%	-
29 地元中小企業の支援	15.6%	15.4%	0.2%	△	15.7%	-0.1%	▼
30 地場産業の振興	14.0%	15.2%	-1.2%	▼	15.0%	-1.0%	▼
31 農林水産業の振興	14.8%	16.8%	-2.0%	▼	15.0%	-0.2%	▼
32 観光の振興	20.8%	21.6%	-0.8%	▼	21.0%	-0.2%	▼
33 企業誘致、雇用の確保と創業支援	27.9%	26.9%	1.0%	△	28.9%	-1.0%	▼
34 市政に関する情報提供や情報公開	13.8%	14.7%	-0.9%	▼	16.5%	-2.7%	▼
35 市政への市民参加の推進	11.3%	10.9%	0.4%	△	11.8%	-0.5%	▼
36 健全な財政運営や行政改革の推進	14.5%	15.1%	-0.6%	▼	15.2%	-0.7%	▼
37 広域行政・広域連携の推進	13.2%	11.4%	1.8%	△	12.6%	0.6%	△
38 市民サービスの充実	17.6%	18.4%	-0.8%	▼	17.5%	0.1%	△
39 地域情報化（ICT）の推進	12.9%	11.3%	1.6%	△	9.4%	3.5%	△
40 男女共同参画の推進	7.6%	7.7%	-0.1%	▼	8.7%	-1.1%	▼
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	10.5%	8.2%	2.3%	△	8.3%	2.2%	△
42 市民団体やNPOなどの育成	7.8%	7.7%	0.1%	△	8.2%	-0.4%	▼
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	8.5%	9.0%	-0.5%	▼	10.0%	-1.5%	▼

【重要度（重要）の状況：前回、策定時との比較】

項目	今回	前回	前回との比較		策定時との比較		
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	84.1%	87.0%	-2.9%	▼	86.5%	-2.4%	▼
2 地域の生活道路の維持・補修	86.3%	87.6%	-1.3%	▼	85.6%	0.7%	△
3 歩道の拡幅・段差の解消	79.9%	78.4%	1.5%	△	79.6%	0.3%	△
4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	77.9%	77.9%	0.0%	-	79.4%	-1.5%	▼
5 都市公園の整備	47.2%	48.1%	-0.9%	▼	51.9%	-4.7%	▼
6 まち並み・景観の整備	50.6%	54.2%	-3.6%	▼	53.4%	-2.8%	▼
7 快適な居住空間の整備	59.6%	58.9%	0.7%	△	60.4%	-0.8%	▼
8 公共交通網の整備	81.8%	78.7%	3.1%	△	73.8%	8.0%	△
9 交通結節機能の充実	70.8%	73.6%	-2.8%	▼	71.5%	-0.7%	▼
10 消防・防災体制の充実	81.3%	81.2%	0.1%	△	82.5%	-1.2%	▼
11 防犯対策の充実	82.1%	78.5%	3.6%	△	81.6%	0.5%	△
12 交通安全対策の充実	79.1%	74.6%	4.5%	△	80.5%	-1.4%	▼
13 消費生活相談の充実	49.9%	49.7%	0.2%	△	50.8%	-0.9%	▼
14 地震・台風などの災害対策の充実	83.0%	83.3%	-0.3%	▼	78.8%	4.2%	△
15 地域医療対策の充実	87.0%	86.2%	0.8%	△	84.9%	2.1%	△
16 健康づくりの推進	64.3%	62.2%	2.1%	△	65.1%	-0.8%	▼
17 子育て支援対策の充実	73.9%	73.3%	0.6%	△	72.2%	1.7%	△
18 高齢者福祉対策の充実	73.2%	72.9%	0.3%	△	76.4%	-3.2%	▼
19 障害者福祉対策の充実	69.3%	68.1%	1.2%	△	71.3%	-2.0%	▼
20 ごみの収集・処理対策の充実	84.3%	84.4%	-0.1%	▼	82.9%	1.4%	△
21 資源のリサイクル対策の充実	75.9%	74.8%	1.1%	△	75.0%	0.9%	△
22 山・川・海などの自然環境の保全	74.4%	71.2%	3.2%	△	74.1%	0.3%	△
23 学校教育の充実	76.5%	77.8%	-1.3%	▼	76.1%	0.4%	△
24 高校・高等教育の充実	74.6%	74.7%	-0.1%	▼	70.8%	3.8%	△
25 生涯学習の充実	50.7%	52.1%	-1.4%	▼	53.6%	-2.9%	▼
26 スポーツの振興	47.4%	47.4%	0.0%	-	48.1%	-0.7%	▼
27 文化財の保存・活用	47.4%	49.4%	-2.0%	▼	51.1%	-3.7%	▼
28 文化・芸術活動の振興	43.4%	45.7%	-2.3%	▼	47.6%	-4.2%	▼
29 地元中小企業の支援	63.9%	66.4%	-2.5%	▼	63.5%	0.4%	△
30 地場産業の振興	65.0%	68.1%	-3.1%	▼	65.5%	-0.5%	▼
31 農林水産業の振興	58.8%	63.2%	-4.4%	▼	62.9%	-4.1%	▼
32 観光の振興	58.5%	61.1%	-2.6%	▼	60.2%	-1.7%	▼
33 企業誘致、雇用の確保と創業支援	71.0%	70.5%	0.5%	△	76.8%	-5.8%	▼
34 市政に関する情報提供や情報公開	62.2%	63.2%	-1.0%	▼	66.2%	-4.0%	▼
35 市政への市民参加の推進	52.1%	50.9%	1.2%	△	56.5%	-4.4%	▼
36 健全な財政運営や行政改革の推進	59.8%	61.5%	-1.7%	▼	64.5%	-4.7%	▼
37 広域行政・広域連携の推進	51.2%	53.2%	-2.0%	▼	53.2%	-2.0%	▼
38 市民サービスの充実	64.4%	65.8%	-1.4%	▼	67.1%	-2.7%	▼
39 地域情報化（ICT）の推進	50.2%	48.6%	1.6%	△	46.4%	3.8%	△
40 男女共同参画の推進	43.0%	39.6%	3.4%	△	41.8%	1.2%	△
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	38.5%	38.3%	0.2%	△	35.3%	3.2%	△
42 市民団体やNPOなどの育成	39.9%	38.2%	1.7%	△	38.2%	1.7%	△
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	50.7%	51.4%	-0.7%	▼	51.2%	-0.5%	▼

【重要度（重要でない）の状況：前回、策定時との比較】

項目	今回	前回	前回との比較		策定時との比較		
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	3.3%	2.9%	0.4%	△	3.7%	-0.4%	▼
2 地域の生活道路の維持・補修	2.1%	2.1%	0.0%	-	3.4%	-1.3%	▼
3 歩道の拡幅・段差の解消	2.9%	3.6%	-0.7%	▼	3.6%	-0.7%	▼
4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	2.1%	2.4%	-0.3%	▼	3.2%	-1.1%	▼
5 都市公園の整備	9.6%	9.8%	-0.2%	▼	10.9%	-1.3%	▼
6 まち並み・景観の整備	6.0%	9.2%	-3.2%	▼	8.4%	-2.4%	▼
7 快適な居住空間の整備	3.3%	4.1%	-0.8%	▼	5.3%	-2.0%	▼
8 公共交通網の整備	1.7%	2.3%	-0.6%	▼	4.5%	-2.8%	▼
9 交通結節機能の充実	1.8%	2.2%	-0.4%	▼	4.0%	-2.2%	▼
10 消防・防災体制の充実	0.8%	1.1%	-0.3%	▼	0.7%	0.1%	△
11 防犯対策の充実	0.4%	1.1%	-0.7%	▼	0.3%	0.1%	△
12 交通安全対策の充実	1.0%	1.6%	-0.6%	▼	0.4%	0.6%	△
13 消費生活相談の充実	3.3%	6.1%	-2.8%	▼	5.1%	-1.8%	▼
14 地震・台風などの災害対策の充実	0.8%	0.9%	-0.1%	▼	1.3%	-0.5%	▼
15 地域医療対策の充実	0.6%	0.5%	0.1%	△	0.7%	-0.1%	▼
16 健康づくりの推進	2.5%	3.7%	-1.2%	▼	3.9%	-1.4%	▼
17 子育て支援対策の充実	1.4%	1.4%	0.0%	-	1.1%	0.3%	△
18 高齢者福祉対策の充実	3.2%	3.6%	-0.4%	▼	2.1%	1.1%	△
19 障害者福祉対策の充実	1.4%	1.4%	0.0%	-	1.5%	-0.1%	▼
20 ごみの収集・処理対策の充実	1.0%	1.2%	-0.2%	▼	0.9%	0.1%	△
21 資源のリサイクル対策の充実	1.3%	2.2%	-0.9%	▼	0.4%	0.9%	△
22 山・川・海などの自然環境の保全	1.6%	2.1%	-0.5%	▼	1.4%	0.2%	△
23 学校教育の充実	1.0%	0.8%	0.2%	△	0.6%	0.4%	△
24 高校・高等教育の充実	1.4%	1.6%	-0.2%	▼	1.1%	0.3%	△
25 生涯学習の充実	4.0%	5.0%	-1.0%	▼	5.1%	-1.1%	▼
26 スポーツの振興	4.5%	4.8%	-0.3%	▼	5.0%	-0.5%	▼
27 文化財の保存・活用	3.6%	4.1%	-0.5%	▼	3.1%	0.5%	△
28 文化・芸術活動の振興	4.4%	5.0%	-0.6%	▼	5.0%	-0.6%	▼
29 地元中小企業の支援	1.1%	1.8%	-0.7%	▼	2.1%	-1.0%	▼
30 地場産業の振興	1.7%	1.7%	0.0%	-	1.1%	0.6%	△
31 農林水産業の振興	1.9%	2.3%	-0.4%	▼	2.3%	-0.4%	▼
32 観光の振興	3.9%	3.7%	0.2%	△	3.5%	0.4%	△
33 企業誘致、雇用の確保と創業支援	1.6%	1.5%	0.1%	△	1.5%	0.1%	△
34 市政に関する情報提供や情報公開	1.8%	1.9%	-0.1%	▼	1.7%	0.1%	△
35 市政への市民参加の推進	3.1%	3.6%	-0.5%	▼	3.1%	0.0%	-
36 健全な財政運営や行政改革の推進	1.4%	1.1%	0.3%	△	1.4%	0.0%	-
37 広域行政・広域連携の推進	2.8%	2.9%	-0.1%	▼	2.8%	0.0%	-
38 市民サービスの充実	1.8%	1.5%	0.3%	△	1.5%	0.3%	△
39 地域情報化（ICT）の推進	3.4%	3.6%	-0.2%	▼	5.4%	-2.0%	▼
40 男女共同参画の推進	4.7%	6.4%	-1.7%	▼	6.7%	-2.0%	▼
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	6.0%	8.1%	-2.1%	▼	9.1%	-3.1%	▼
42 市民団体やNPOなどの育成	5.9%	6.6%	-0.7%	▼	7.6%	-1.7%	▼
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	3.8%	4.7%	-0.9%	▼	4.4%	-0.6%	▼

## 【指数分析】

### <分析の考え方>

満足度と重要度の分析を行うために、加重平均値による分析を行います。

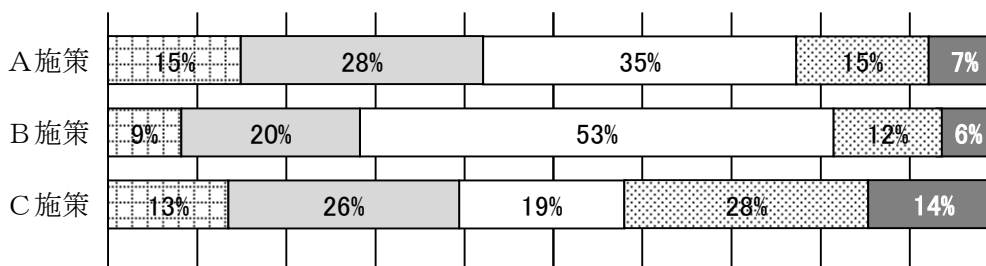
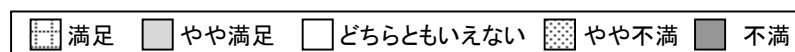
加重平均値とは、満足度や重要度を相対的にどのように判断しているかを比較しやすくするため、指数化するもので、次のように算出します。なお、数値が高いほど、満足度や重要度の度合いが高いといえます。

### 【満足度（重要度も同じ）】

選択肢	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満	不満
点数	+2	+1	0	-1	-2
回答数	A	B	C	D	E

$$\text{加重平均値} = ((A \times 2) + (B \times 1) + (C \times 0) + (D \times -1) + (E \times -2)) \div (A+B+C+D+E)$$

### 《例》



#### ・ A 施策の加重平均値

$$\begin{aligned} & ((15 \times 2 \text{ 点}) + (28 \times 1 \text{ 点}) + (35 \times 0 \text{ 点}) + (15 \times -1 \text{ 点}) + (7 \times -2 \text{ 点})) \\ & \div (15 + 28 + 35 + 15 + 7) = (30 + 28 - 15 - 14) \div 100 = \mathbf{0.29} \end{aligned}$$

#### ・ B 施策の加重平均値

$$\begin{aligned} & ((9 \times 2 \text{ 点}) + (20 \times 1 \text{ 点}) + (53 \times 0 \text{ 点}) + (12 \times -1 \text{ 点}) + (6 \times -2 \text{ 点})) \\ & \div (9 + 20 + 53 + 12 + 6) = (18 + 20 - 12 - 12) \div 100 = \mathbf{0.14} \end{aligned}$$

#### ・ C 施策の加重平均値

$$\begin{aligned} & ((13 \times 2 \text{ 点}) + (26 \times 1 \text{ 点}) + (19 \times 0 \text{ 点}) + (28 \times -1 \text{ 点}) + (14 \times -2 \text{ 点})) \\ & \div (13 + 26 + 19 + 28 + 14) = (26 + 26 - 28 - 28) \div 100 = \mathbf{-0.04} \end{aligned}$$

### ○結果

A 施策の満足度指数は **0.29**、B 施策の満足度指数は **0.14**、C 施策の満足度指数は **-0.04** となります。

この場合、B 施策と C 施策の比較でいうと、満足（満足、やや満足）と回答した人の割合は、B 施策よりも C 施策の方が上回るものの、不満（不満、やや不満）と回答した人の割合も同様に、B 施策よりも C 施策の方が上回っており、トータルでは、C 施策より、B 施策の方が満足度の度合いが高いと言えます（重要度も同様です）。

【満足度・重要度の状況（指数値）】

①満足度（平均値 0.16）

項目	今回	前回	前回との比較		策定時との比較		
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	0.65	0.54	0.11	△	0.67	-0.02	▼
2 地域の生活道路の維持・補修	0.20	0.22	-0.02	▼	0.29	-0.09	▼
3 歩道の拡幅・段差の解消	-0.05	-0.04	-0.01	▼	-0.06	0.01	△
4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	0.71	0.63	0.08	△	0.69	0.02	△
5 都市公園の整備	0.17	0.14	0.03	△	0.15	0.02	△
6 まち並み・景観の整備	0.19	0.16	0.03	△	0.25	-0.06	▼
7 快適な居住空間の整備	0.27	0.24	0.03	△	0.30	-0.03	▼
8 公共交通網の整備	-0.34	-0.31	-0.03	▼	-0.47	0.13	△
9 交通結節機能の充実	-0.34	-0.37	0.03	△	-0.44	0.10	△
10 消防・防災体制の充実	0.63	0.56	0.07	△	0.59	0.04	△
11 防犯対策の充実	0.34	0.30	0.04	△	0.32	0.02	△
12 交通安全対策の充実	0.35	0.30	0.05	△	0.32	0.03	△
13 消費生活相談の充実	0.14	0.14	0.00	-	0.15	-0.01	▼
14 地震・台風などの災害対策の充実	-0.02	-0.11	0.09	△	0.09	-0.11	▼
15 地域医療対策の充実	0.16	0.08	0.08	△	0.01	0.15	△
16 健康づくりの推進	0.34	0.27	0.07	△	0.31	0.03	△
17 子育て支援対策の充実	0.25	0.22	0.03	△	0.23	0.02	△
18 高齢者福祉対策の充実	0.17	0.10	0.07	△	0.12	0.05	△
19 障害者福祉対策の充実	0.15	0.11	0.04	△	0.10	0.05	△
20 ごみの収集・処理対策の充実	0.62	0.64	-0.02	▼	0.70	-0.08	▼
21 資源のリサイクル対策の充実	0.50	0.52	-0.02	▼	0.55	-0.05	▼
22 山・川・海などの自然環境の保全	0.31	0.28	0.03	△	0.44	-0.13	▼
23 学校教育の充実	0.34	0.35	-0.01	▼	0.36	-0.02	▼
24 高校・高等教育の充実	0.21	0.22	-0.01	▼	0.30	-0.09	▼
25 生涯学習の充実	0.16	0.17	-0.01	▼	0.22	-0.06	▼
26 スポーツの振興	0.25	0.22	0.03	△	0.21	0.04	△
27 文化財の保存・活用	0.21	0.22	-0.01	▼	0.24	-0.03	▼
28 文化・芸術活動の振興	0.20	0.22	-0.02	▼	0.20	0.00	-
29 地元中小企業の支援	-0.02	-0.04	0.02	△	-0.04	0.02	△
30 地場産業の振興	0.01	-0.01	0.02	△	-0.02	0.03	△
31 農林水産業の振興	-0.02	-0.06	0.04	△	-0.02	0.00	-
32 観光の振興	-0.07	-0.07	0.00	-	-0.05	-0.02	▼
33 企業誘致、雇用の確保と創業支援	-0.21	-0.21	0.00	-	-0.23	0.02	△
34 市政に関する情報提供や情報公開	0.14	0.19	-0.05	▼	0.13	0.01	△
35 市政への市民参加の推進	0.07	0.09	-0.02	▼	0.10	-0.03	▼
36 健全な財政運営や行政改革の推進	0.00	0.02	-0.02	▼	0.02	-0.02	▼
37 広域行政・広域連携の推進	0.00	0.07	-0.07	▼	0.03	-0.03	▼
38 市民サービスの充実	0.05	0.03	0.02	△	0.06	-0.01	▼
39 地域情報化（ICT）の推進	-0.02	0.03	-0.05	▼	0.06	-0.08	▼
40 男女共同参画の推進	0.07	0.07	0.00	-	0.04	0.03	△
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	-0.01	0.03	-0.04	▼	0.01	-0.02	▼
42 市民団体やNPOなどの育成	0.04	0.05	-0.01	▼	0.02	0.02	△
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	0.15	0.15	0.00	-	0.12	0.03	△

②重要度（平均値 0.88）

項目	今回	前回	前回との比較		策定時との比較		
	割合(A)	割合(B)	(A)-(B)	増減	割合(C)	(A)-(C)	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	1.17	1.22	-0.05	▼	1.18	-0.01	▼
2 地域の生活道路の維持・補修	1.21	1.21	0.00	-	1.14	0.07	△
3 歩道の拡幅・段差の解消	1.10	1.05	0.05	△	1.09	0.01	△
4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	1.15	1.12	0.03	△	1.16	-0.01	▼
5 都市公園の整備	0.46	0.49	-0.03	▼	0.51	-0.05	▼
6 まち並み・景観の整備	0.56	0.56	0.00	-	0.54	0.02	△
7 快適な居住空間の整備	0.74	0.72	0.02	△	0.71	0.03	△
8 公共交通網の整備	1.18	1.12	0.06	△	0.98	0.20	△
9 交通結節機能の充実	1.00	1.04	-0.04	▼	0.95	0.05	△
10 消防・防災体制の充実	1.27	1.23	0.04	△	1.25	0.02	△
11 防犯対策の充実	1.25	1.17	0.08	△	1.22	0.03	△
12 交通安全対策の充実	1.16	1.09	0.07	△	1.16	0.00	-
13 消費生活相談の充実	0.61	0.58	0.03	△	0.59	0.02	△
14 地震・台風などの災害対策の充実	1.32	1.35	-0.03	▼	1.21	0.11	△
15 地域医療対策の充実	1.35	1.33	0.02	△	1.33	0.02	△
16 健康づくりの推進	0.85	0.79	0.06	△	0.86	-0.01	▼
17 子育て支援対策の充実	1.08	1.06	0.02	△	1.04	0.04	△
18 高齢者福祉対策の充実	1.03	1.00	0.03	△	1.10	-0.07	▼
19 障害者福祉対策の充実	0.99	0.96	0.03	△	1.01	-0.02	▼
20 ごみの収集・処理対策の充実	1.24	1.23	0.01	△	1.20	0.04	△
21 資源のリサイクル対策の充実	1.04	1.04	0.00	-	1.04	0.00	-
22 山・川・海などの自然環境の保全	1.06	1.01	0.05	△	1.01	0.05	△
23 学校教育の充実	1.19	1.20	-0.01	▼	1.14	0.05	△
24 高校・高等教育の充実	1.11	1.12	-0.01	▼	1.04	0.07	△
25 生涯学習の充実	0.61	0.61	0.00	-	0.64	-0.03	▼
26 スポーツの振興	0.55	0.54	0.01	△	0.52	0.03	△
27 文化財の保存・活用	0.56	0.59	-0.03	▼	0.59	-0.03	▼
28 文化・芸術活動の振興	0.50	0.51	-0.01	▼	0.50	0.00	-
29 地元中小企業の支援	0.87	0.90	-0.03	▼	0.86	0.01	△
30 地場産業の振興	0.89	0.93	-0.04	▼	0.89	0.00	-
31 農林水産業の振興	0.79	0.85	-0.06	▼	0.84	-0.05	▼
32 観光の振興	0.74	0.78	-0.04	▼	0.78	-0.04	▼
33 企業誘致、雇用の確保と創業支援	1.03	1.04	-0.01	▼	1.14	-0.11	▼
34 市政に関する情報提供や情報公開	0.84	0.81	0.03	△	0.88	-0.04	▼
35 市政への市民参加の推進	0.63	0.59	0.04	△	0.68	-0.05	▼
36 健全な財政運営や行政改革の推進	0.84	0.87	-0.03	▼	0.89	-0.05	▼
37 広域行政・広域連携の推進	0.64	0.66	-0.02	▼	0.67	-0.03	▼
38 市民サービスの充実	0.86	0.91	-0.05	▼	0.93	-0.07	▼
39 地域情報化（ICT）の推進	0.63	0.56	0.07	△	0.53	0.10	△
40 男女共同参画の推進	0.49	0.41	0.08	△	0.44	0.05	△
41 在住外国人との交流や国際交流の推進	0.41	0.35	0.06	△	0.32	0.09	△
42 市民団体やNPOなどの育成	0.42	0.39	0.03	△	0.39	0.03	△
43 地域のコミュニティ活動に対する支援	0.61	0.59	0.02	△	0.60	0.01	△

【満足度・重要度の高いもの・低いもの】

①満足度

●高いもの

	1位	2位	3位	4位	5位
今回	4 上下水道の整備・ 浄化槽設置の促進 (0.71)	1 幹線道路の整備 (国道・県道など) (0.65)	10 消防・防災体制 の充実 (0.63)	20 ごみの収集・ 処理対策の充実 (0.62)	21 資源のリサイクル 対策の充実 (0.50)
策 定 時	20 ごみの収集・ 処理対策の充実 (0.70)	4 上下水道の整備・ 浄化槽設置の促進 (0.69)	1 幹線道路の整備 (国道・県道など) (0.67)	10 消防・防災体制 の充実 (0.59)	21 資源のリサイクル 対策の充実 (0.55)

●低いもの

	1位	1位	3位	4位	5位
今回	9 交通結節機能の 充実 (-0.34)	8 公共交通網の 整備 (-0.34)	33 企業誘致、雇用 の確保と創業支援 (-0.21)	32 観光の振興 (-0.07)	3 歩道の拡幅・ 段差の解消 (-0.05)
策 定 時	8 バス交通網の 整備 (-0.47)	9 交通結節機能の 充実 (-0.44)	33 企業誘致、雇用 の確保 (-0.23)	3 歩道の拡幅・ 段差の解消 (-0.06)	32 観光の振興 (-0.05)

②重要度

●高いもの

	1位	2位	3位	4位	5位
今回	15 地域医療対策の 充実 (1.35)	14 地震・台風など の災害対策の充実 (1.32)	10 消防・防災体制 の充実 (1.27)	11 防犯対策の充実 (1.25)	20 ごみの収集・ 処理対策の充実 (1.24)
策 定 時	15 地域医療対策の 充実 (1.33)	10 消防・防災体制 の充実 (1.25)	11 防犯対策の充実 (1.22)	14 地震・台風など の災害対策の充実 (1.21)	20 ごみの収集・ 処理対策の充実 (1.20)

●低いもの

	1位	2位	3位	4位	5位
今回	41 在住外国人との 交流や国際交流の 推進 (0.41)	42 市民団体や NPOなどの育成 (0.42)	5 都市公園の整備 (0.46)	40 男女共同参画の 推進 (0.49)	28 文化・芸術活動 の振興 (0.50)
策 定 時	41 在住外国人との 交流や国際交流の 推進 (0.32)	42 市民団体や NPOなどの育成 (0.39)	40 男女共同参画の 推進 (0.44)	28 文化・芸術活動 の振興 (0.50)	5 都市公園の整備 (0.51)

## 【満足度と重要度の散布図による分析】

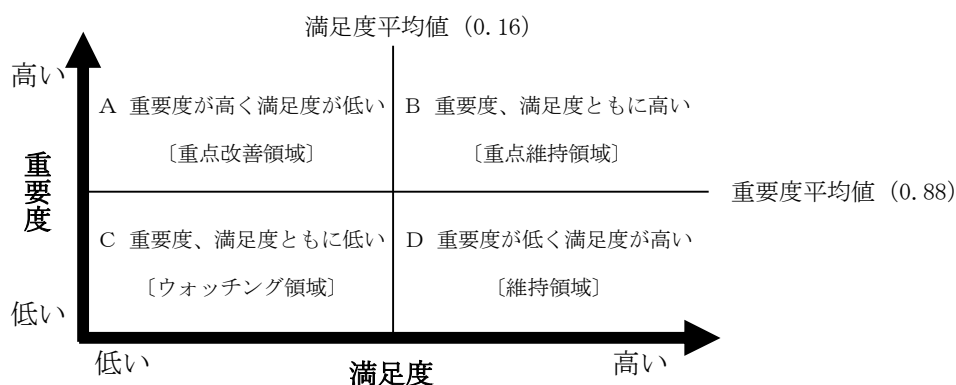
### <分析の方法>

指数化した満足度と重要度の加重平均値をもとに、縦軸に重要度、横軸に満足度を設定し、43の施策についてグラフ化したものが次ページの散布図です。

重要度と満足度ごとの平均値（満足度 0.16、重要度 0.88）を基準にして、AからDの4つの性格を持つ領域に整理区分しています。

### 《散布図の見方》

図の上側であれば重要度が高く、右側であれば満足度が高いことを示しています。逆に、下側であれば重要度が低く、左側であれば満足度が低いことを示しています。



- A 重要度が高く満足度が低い〔重点改善領域〕  
重要性の認識は高いものの十分な満足が得られておらず、施策の重点的な改善も含めた満足度を高めるための取組みが必要な領域です。
- B 重要度、満足度ともに高い〔重点維持領域〕  
重要性の認識が高く満足が得られており、現在の水準が低下しないように維持していくことが必要な領域です。
- C 重要度、満足度ともに低い〔ウォッチング領域〕  
あまり重視されておらず、施策の目的や重要性を認知してもらう取組みとともに、推移を注視しながら現状維持か、あるいは、あり方を含めて見直すべき領域です。
- D 重要度が低く満足度が高い〔維持領域〕  
重要性の認識は低いものの満足が得られており、現状どおりの取組みを進めるとともに、内容に応じては見直しが必要な領域です。

この分析は、「顧客満足度調査」の視点を行政施策の実施に取り入れようとするものです。各種施策に対する市民の満足度や重要度を把握することにより、満足度が低い要因を分析し、市民の満足度を向上させるような施策を展開することを目的としています。

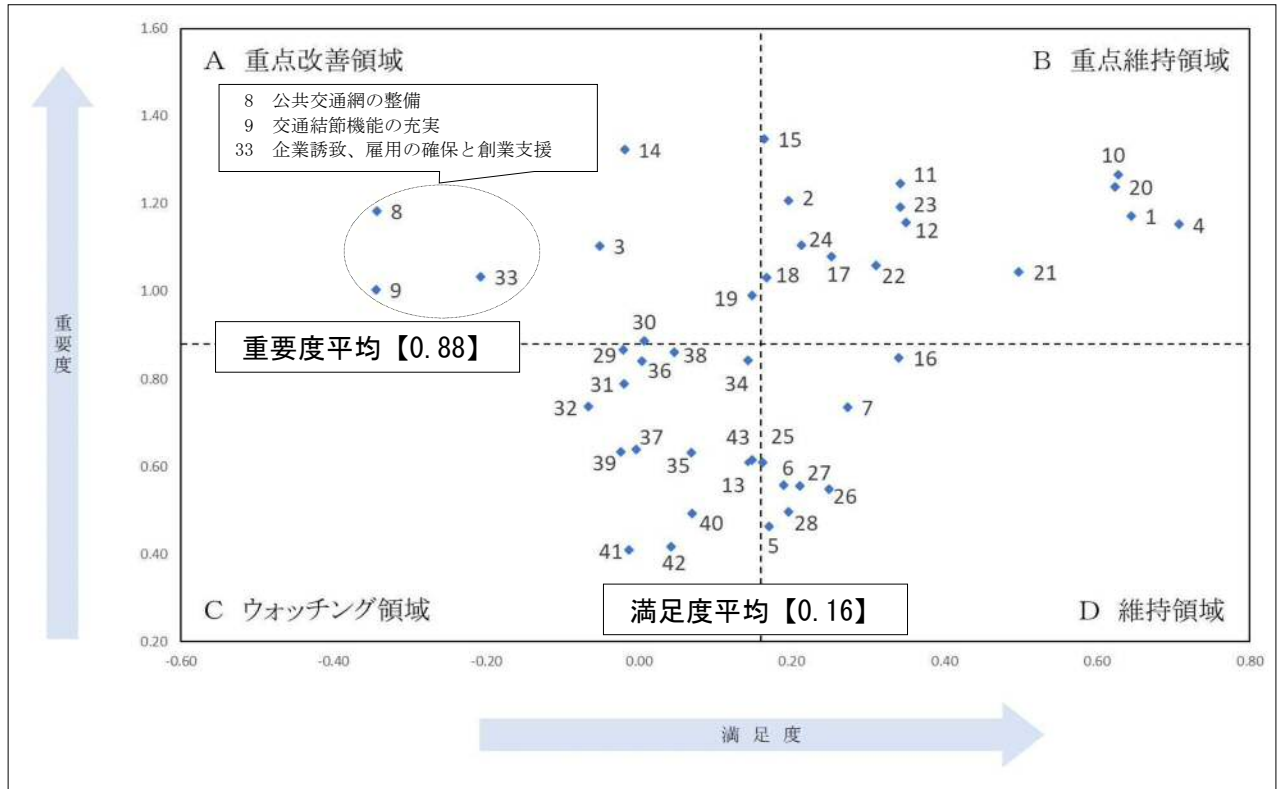
また、極めて厳しい財政状況の中で、市民要望を的確に把握しながら、効果的な行財政運営を進めていくため、相関図の傾向に着目しながら、施策の選択と集中による市政運営の参考とします。

なお、この分析は、施策を相対的に分類することにより、客観的な立場からの分析を容易にしようとするもので、施策の順位付けを行おうとするものではありません。



また、市民ニーズが低いとされた分野にも、法律に基づいて実施する施策や、将来を見据えて実行すべき施策、地域特有の課題や社会的弱者への対応、事業の緊急性等により行政サービスが必要不可欠とされる施策も多く、施策の着実な展開を図る必要があります。

### 満足度と重要度の散布図



- |                    |                      |
|--------------------|----------------------|
| 1 幹線道路の整備（国道・県道など） | 23 学校教育の充実           |
| 2 地域の生活道路の維持・補修    | 24 高校・高等教育の充実        |
| 3 歩道の拡幅・段差の解消      | 25 生涯学習の充実           |
| 4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進 | 26 スポーツの振興           |
| 5 都市公園の整備          | 27 文化財の保存・活用         |
| 6 まち並み・景観の整備       | 28 文化・芸術活動の振興        |
| 7 快適な居住空間の整備       | 29 地元中小企業の支援         |
| 8 公共交通網の整備         | 30 地場産業の振興           |
| 9 交通結節機能の充実        | 31 農林水産業の振興          |
| 10 消防・防災体制の充実      | 32 観光の振興             |
| 11 防犯対策の充実         | 33 企業誘致、雇用の確保と創業支援   |
| 12 交通安全対策の充実       | 34 市政に関する情報提供や情報公開   |
| 13 消費生活相談の充実       | 35 市政への市民参加の推進       |
| 14 地震・台風などの災害対策の充実 | 36 健全な財政運営や行政改革の推進   |
| 15 地域医療対策の充実       | 37 広域行政・広域連携の推進      |
| 16 健康づくりの推進        | 38 市民サービスの充実         |
| 17 子育て支援対策の充実      | 39 地域情報化（ICT）の推進     |
| 18 高齢者福祉対策の充実      | 40 男女共同参画の推進         |
| 19 障害者福祉対策の充実      | 41 在住外国人との交流や国際交流の推進 |
| 20 ごみの収集・処理対策の充実   | 42 市民団体やNPOなどの育成     |
| 21 資源のリサイクル対策の充実   | 43 地域のコミュニティ活動に対する支援 |
| 22 山・川・海などの自然環境の保全 |                      |

<分析の方法>

**A 重要度が高く満足度が低い〔重点改善領域〕**

「8 公共交通網の整備」、「9 交通結節機能の充実」、「33 企業誘致、雇用の確保と創業支援」は、特に重点的に改善することが必要な分野と捉えることができます。

・ Aの領域に位置付けられた分野

3 歩道の拡幅・段差の解消	19 障害者福祉対策の充実
8 公共交通網の整備	30 地場産業の振興
9 交通結節機能の充実	33 企業誘致、雇用の確保と創業支援
14 地震・台風などの災害対策の充実	

**B 重要度、満足度ともに高い〔重点維持領域〕**

「1 幹線道路の整備（国道・県道など）」、「4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進」、「10 消防・防災体制の充実」、「20 ごみの収集・処理対策の充実」は、現在の水準が低下しないよう、特に重点的に維持していくことが必要な分野と捉えることができます。

・ Bの領域に位置付けられた分野

1 幹線道路の整備（国道・県道など）	17 子育て支援対策の充実
2 地域の生活道路の維持・補修	18 高齢者福祉対策の充実
4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	20 ごみの収集・処理対策の充実
10 消防・防災体制の充実	21 資源のリサイクル対策の充実
11 防犯対策の充実	22 山・川・海などの自然環境の保全
12 交通安全対策の充実	23 学校教育の充実
15 地域医療対策の充実	24 高校・高等教育の充実

**C 重要度、満足度ともに低い〔ウォッチング領域〕**

重要度、満足度ともに突出して低い施策は見られませんが、「40 男女共同参画の推進」、「41 在住外国人との交流や国際交流の推進」、「42 市民団体やNPOなどの育成」などは、重要度が低い回答となっており、こうした施策については、行政として、目的や必要性を市民に認知してもらおう取組みも必要なものと考えられます。

・ Cの領域に位置付けられた分野

13 消費生活相談の充実	37 広域行政・広域連携の推進
29 地元中小企業の支援	38 市民サービスの充実
31 農林水産業の振興	39 地域情報化（ICT）の推進
32 観光の振興	40 男女共同参画の推進
34 市政に関する情報提供や情報公開	41 在住外国人との交流や国際交流の推進
35 市政への市民参加の推進	42 市民団体やNPOなどの育成
36 健全な財政運営や行政改革の推進	43 地域のコミュニティ活動に対する支援

**D 重要度が低く満足度が高い〔維持領域〕**

特に重要度が低く満足度が高い施策については、該当するものはないという結果になっています。

・ Dの領域に位置付けられた分野

5 都市公園の整備	25 生涯学習の充実
6 まち並み・景観の整備	26 スポーツの振興
7 快適な居住空間の整備	27 文化財の保存・活用
16 健康づくりの推進	28 文化・芸術活動の振興

**※重要度や満足度が平均値に近い施策については、回答の誤差を考慮した分析が必要であり、各領域に単純に分類することは難しいと考えられます。**

### 【ニーズ度の分析】

重要度が高く、満足度が低い項目については、市民からの取組みニーズが高い分野と考えられます。そこで、

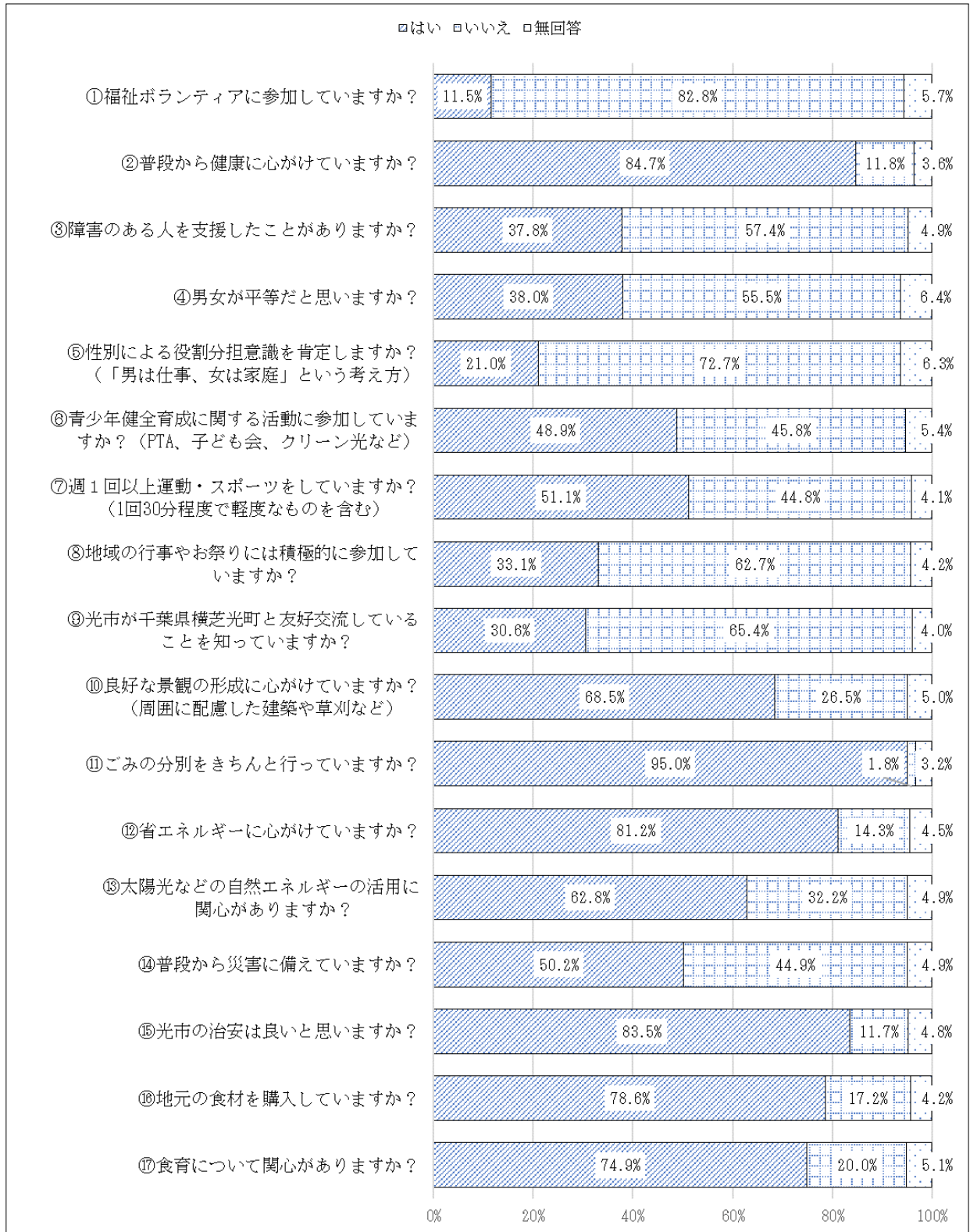
$$\text{ニーズ度} = \text{重要度} - \text{満足度}$$

とすると、上位 10 位までは次のようになります。

	今 回	前 回	策定時
1	8 公共交通網の整備 (1.52)	14 地震・台風などの災害 対策の充実 (1.46)	8 バス交通網の整備 (1.45)
2	9 交通結節機能の充実 (1.34)	8 公共交通網の整備 (1.43)	9 交通結節機能の充実 (1.39)
2	14 地震・台風などの災害 対策の充実 (1.34)	9 交通結節機能の充実 (1.41)	33 企業誘致、雇用の確保 (1.37)
4	33 企業誘致、雇用の確保と 創業支援 (1.24)	33 企業誘致、雇用の確保と 創業支援 (1.25)	15 地域医療対策の充実 (1.32)
5	15 地域医療対策の充実 (1.19)	15 地域医療対策の充実 (1.25)	3 歩道の拡幅・段差の解消 (1.15)
6	3 歩道の拡幅・段差の解消 (1.15)	3 歩道の拡幅・段差の解消 (1.09)	14 地震・台風などの災害 対策の充実 (1.12)
7	2 地域の生活道路の維持・ 補修 (1.01)	2 地域の生活道路の維持・ 補修 (0.99)	18 高齢者福祉対策の充実 (0.98)
8	11 防犯対策の充実 (0.91)	29 地元中小企業の支援 (0.94)	19 障害者福祉対策の充実 (0.91)
9	24 高校・高等教育の充実 (0.90)	30 地場産業の振興 (0.94)	30 地場産業の振興 (0.91)
10	29 地元中小企業の支援 (0.89)	31 農林水産業の振興 (0.91)	29 地元中小企業の支援 (0.90)

8 日常生活における意識について

設問 26



項目	「はい」の割合			「いいえ」の割合		
	今回(A)	前回(B) (A)-(B)	策定時(C) (A)-(C)	今回(A)	前回(B) (A)-(B)	策定時(C) (A)-(C)
① 福祉ボランティアに参加していますか？	11.5%	13.6% -2.1%	13.3% -1.8%	82.8%	82.3% 0.5%	81.9% 0.9%
② 普段から健康に心がけていますか？	84.7%	83.8% 0.9%	83.6% 1.1%	11.8%	13.3% -1.5%	12.8% -1.0%
③ 障害のある人を支援したことがありますか？	37.8%	37.0% 0.8%	25.4% 12.4%	57.4%	59.0% -1.6%	70.7% -13.3%
④ 男女が平等だと思いますか？	38.0%	38.6% -0.6%	36.6% 1.4%	55.5%	57.3% -1.8%	58.1% -2.6%
⑤ 性別による役割分担意識を肯定しますか？ (「男は仕事、女は家庭」という考え方)	21.0%	22.6% -1.6%	25.2% -4.2%	72.7%	72.4% 0.3%	69.6% 3.1%
⑥ 青少年健全育成に関する活動に参加していますか？(PTA、子ども会、クリーン光など)	48.9%	52.9% -4.0%	53.7% -4.8%	45.8%	43.2% 2.6%	42.4% 3.4%
⑦ 週1回以上運動・スポーツをしていますか？ (1回30分程度で軽度なものを含む)	51.1%	49.0% 2.1%	48.3% 2.8%	44.8%	47.5% -2.7%	47.8% -3.0%
⑧ 地域の行事やお祭りには積極的に参加していますか？	33.1%	35.7% -2.6%	39.1% -6.0%	62.7%	60.7% 2.0%	57.2% 5.5%
⑨ 光市が千葉県横芝光町と友好交流していることを知っていますか？	30.6%	26.1% 4.5%	26.8% 3.8%	65.4%	70.5% -5.1%	69.9% -4.5%
⑩ 良好な景観の形成に心がけていますか？ (周囲に配慮した建築や草刈など)	68.5%	69.2% -0.7%	70.4% -1.9%	26.5%	26.7% -0.2%	25.2% 1.3%
⑪ ゴミの分別をきちんと行っていますか？	95.0%	94.6% 0.4%	95.7% -0.7%	1.8%	2.2% -0.4%	1.3% 0.5%
⑫ 省エネルギーに心がけていますか？	81.2%	85.1% -3.9%	85.2% -4.0%	14.3%	11.4% 2.9%	11.1% 3.2%
⑬ 太陽光などの自然エネルギーの活用に関心がありますか？	62.8%	63.6% -0.8%	67.0% -4.2%	32.2%	32.9% -0.7%	29.6% 2.6%
⑭ 普段から災害に備えていますか？	50.2%	44.3% 5.9%	43.3% 6.9%	44.9%	52.0% -7.1%	52.7% -7.8%
⑮ 光市の治安は良いと思いますか？	83.5%	83.3% 0.2%	83.3% 0.2%	11.7%	12.9% -1.2%	12.8% -1.1%
⑯ 地元の食材を購入していますか？	78.6%	78.2% 0.4%	81.1% -2.5%	17.2%	18.4% -1.2%	15.3% 1.9%
⑰ 食育について関心がありますか？	74.9%	74.1% 0.8%	77.9% -3.0%	20.0%	22.0% -2.0%	18.5% 1.5%

《策定時との比較》

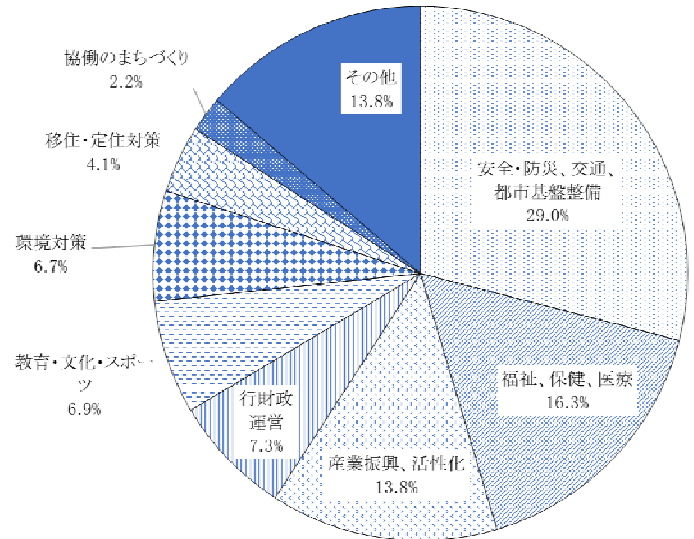
策定時の調査と比べると、「③ 障害のある人を支援したことがありますか？」で「はい」と答えた人の割合が 12.4 ポイント、「⑭ 普段から災害に備えていますか？」で「はい」と答えた人の割合が 6.9 ポイント上昇しています。

一方、「⑧ 地域の行事やお祭りには積極的に参加していますか？」で「はい」と答えた人の割合が 6.0 ポイント、「⑥ 青少年健全育成に関する活動に参加していますか？（PTA、子ども会、クリーン光など）」で「はい」と答えた人の割合が 4.8 ポイント低下しています。

## 9 光市のまちづくりについての提言 設問 27

まちづくりについての提言では、380 人の方から延べ 465 件のご意見・ご提言をいただきました。意見・提言の内容の内訳は、次のとおりです。

分野	件数	割合
安全・防災、交通、都市基盤整備	135 件	29.0%
福祉、保健、医療	76 件	16.3%
産業振興、活性化	64 件	13.8%
行財政運営	34 件	7.3%
教育・文化・スポーツ	32 件	6.9%
環境対策	31 件	6.7%
移住・定住対策	19 件	4.1%
協働のまちづくり	10 件	2.2%
その他	64 件	13.8%
合計	465 件	100.0%



### 【安全・防災、交通、都市基盤整備に関する主な意見】

- ・安全なまちへの取組みとして、夜道が暗く感じるため、歩道の照明を充実してほしい
- ・夜間の道を明るく照らし、夜中も安心して外出できる環境づくりをしてほしい
- ・カーブミラーが少ない。街灯が少ない
- ・横断歩道のラインの消えている所が多い
- ・災害対策を充実し、災害に強いまちをアピールしたまちづくり
- ・防災放送がされても風向等で聞き取りにくい。広報車でゆっくりわかりやすく知らせるには難しい点があると思うが、工夫検討してほしい
- ・過疎地の交通手段を充実させ、買い物や医療機関受診など生活の利便性向上をはかってほしい
- ・交通結節機能を充実し、高齢者の通院や買物の便を良くしてほしい
- ・市内巡回のバスが効率良くあれば、買物や公共施設を利用したいと思う
- ・市総合病院に行くのに、以前よりも交通の便が悪いためとても困っている。もう少し、バスの便を増やしてほしい
- ・ぐるりんバスをもっと小型化して、もう少し乗降地域や運行回数を増やしてほしい
- ・光駅にエレベーター、島田駅にスロープの設置といったバリアフリー化の推進
- ・エレベーターを駅に付けると、車イスや高齢者の方も光市に来る事ができ、綺麗な海の景観などを楽しめると思う
- ・光駅周辺の海や浜辺、施設などを活性化させて、駅をもっと盛り上げてほしい
- ・光駅南側を整備し、若者が集まる雰囲気になれば市が賑わうきっかけになると思う
- ・海を眺めながら時間を過ごせる施設の充実
- ・公園等を整備して子どもや高齢者が安心して過ごせる場がほしい
- ・市民が憩える公園や道の駅が、国道近くにあるとよい

- ・ 3歳未満の子どもが遊べる公園がないため、自然を有効活用して整備してほしい
- ・ 毎年夏が異常に暑いため、島田川沿いにじゃぶじゃぶ池を作してほしい
- ・ おっばい都市と聞いて転入したが、子どもが遊べる施設が少ない
- ・ 小さな子どもが遊べる芝生や、夏には噴水の周りでジャブジャブ遊べる、だれもが行ってみよと思う広い公園がほしい
- ・ 冠山総合公園の遊具は斜面にあり危ないため、平らな場所に遊具をつくってほしい
- ・ 高齢者と子どもと一緒に体験できる機会があるとよい
- ・ 将来の人口減を考えると、よりコンパクトなまちづくりが重要。限られた税金を、どう使うか、将来に向けた計画が必要
- ・ 瀬戸風線の早期実現を切望する
- ・ 自治会で管理している道路は、高齢化により管理が困難なため、市で管理してほしい
- ・ 歩道の凸凹を直してほしい
- ・ 歩道や、道路横の草を除去してほしい
- ・ 歩道が狭くなり危険なため、国道188号の草刈りをしてほしい
- ・ 歩道の整備が悪いし見通しも悪いので、子どもたちが安全に通学できない。特に、国道188号沿いの歩道の整備が悪く、雑草で見通しが悪い
- ・ 大和地域の河川敷の整備が悪い
- ・ 小中学校へ通じる道路の歩道をきちんと整備してほしい
- ・ イオン光店前の道路の拡張をしてほしい
- ・ 自転車道路を整備してほしい など

### 【福祉、保健、医療に関する主な意見】

- ・ シルバー民主主義ではなく子育て対策に重きを置いた子育て世代向けの施策の拡充を望む
- ・ いろんな面で子育てに不便さを感じている。子育てしやすいまちづくりに取り組んでもらいたい
- ・ 「子ども食堂」などの推進に補助をすることで「地域で子どもを育てる」ことを進めるべき
- ・ 光市は、土日に小学生以上の子どもたちが遊べる室内の遊び場がないため、雨の日の行き場に困る
- ・ 育児について女性を中心に情報収集の場があるが、近年は、子育てを男性がすることも多いため、男性向けの場もあってもいいと思う
- ・ 妊娠期からの支援は他に比べたら良いのかもしれないが、不妊に対してもっと支援があればより良くなると思う
- ・ 障がい者やその親が、気軽に利用できる施設ができたら嬉しい。急な時こそ安心して利用できる予約不要な施設があると、親も子も安心して暮らせると思う
- ・ 自動車がないと何もできない。介護する側の家族に何らかの補助がほしい
- ・ 高齢者はバス代を無料にしてほしい。免許証を返せない。不便で生活しにくい
- ・ 岩田には、少し具合が悪いときに診察する個人医院がなく不安がある
- ・ 光総合病院の医師と医療の充実 など



### 【産業振興、活性化に関する主な意見】

- ・雇用対策や起業する人への支援の充実を望む
- ・地元の企業が地元の人を採用するように意見してもらいたい
- ・光市に企業を誘致し、労働者に住みよいまちづくりを目指してほしい
- ・外国人を受け入れ、交流をもつ機会をつくってほしい
- ・若い人向けの施設やお店が少なく、外食も魅力がない。もう少し魅力的なお店の誘致を積極的にした方がよい
- ・市民が集まりやすい市役所・消防署の道沿いを利用して、商業施設を誘致してほしい
- ・インターネットカフェなどの娯楽施設があると、まちが活性化すると思う
- ・市外から人が集まるお店や観光場所があったらよいと思う
- ・虹ヶ浜海水浴場に公共の海の家を建設してほしい
- ・若者が参加できるイベントがあればいいと思う
- ・高齢者が気軽に参加できる行事を増やしてほしい
- ・フリーマーケットや朝市など、色々な人が自由に集まって楽しめる憩いの場所や、定期的に行われるイベントなどがあればいいと思う
- ・異文化交流等、大人と子どもにとって、刺激のあるイベントを開催してほしい
- ・せっかく海が綺麗なので、海のイベントの開催や、県外に向けての情報発信をすると、もっと光市の魅力をアピールできると思う
- ・光市の観光情報や文化などを県内外へPRしてほしい
- ・光市のゆたかな自然を活かした公園や遊歩道など、遠くからでもわざわざ行きたくなる場所をつくと、経済効果が上がると思う
- ・海産物と農産物の特産品がほしい。光市イコール〇〇というヒットを生みだせればよいと思う など

### 【行財政運営に関する主な意見】

- ・市民の意見を積極的に聞いて、迅速に対応してもらいたい
- ・市民の側からの意見や提案をもっと簡単に行える方策を示してはどうか
- ・税金で維持する施設が多すぎる
- ・特別なアイデアや夢に頼らず、基本的な施策を着実に実行してほしい
- ・財政の健全化を
- ・施設の整備のような目に見える成果ではなく、人を育てる教育に力やお金を注ぐべき
- ・前例にないことや、他市に先行する事業等への消極的な姿勢は、人材育成の観点からも是非改めてほしい。トップダウンがはっきりわかる市政運営を心待ちにしている など

### 【教育・文化・スポーツに関する主な意見】

- ・小学校の建物が古すぎる
- ・小学校1校あたりの人数が少ないと感じる。特に中学校においては、人数が少ないために、できないことがある。中学校だけでも、統合することを考えてもいいのではないかと
- ・図書館をもっと広く蔵書も増やしてほしい

- ・祭りや行事など古くから続いている事を保存する努力が必要だと思う
- ・すべてのスポーツにおいて、市内で活動しているスポーツ団体等が利用できる施設を作ってほしい
- ・大和総合公園の周囲に、少しアップダウンのあるウォーキングコースを設けてはどうか
- ・散歩やランに適したロードの整備や、大きな大会ができるくらいのサッカー用の芝生の整備など、スポーツ公園を近隣市の公園のように充実させてほしい
- ・光スポーツ公園と外に数カ所あるトイレ等の設備が老朽化しているため整備してほしい。ウォーキングコースもあるとよい
- ・軽度な運動をする場所が少ない。スポーツ公園などあるが、夜は暗く不安全であるため、照明をつけ遊歩道など改善してほしい など

### 【環境対策に関する主な意見】

- ・光市のごみ分別方法の細分化は、環境にやさしい取組みだと理解するが、今後の高齢者世帯の増加に伴い、ごみ分別の簡素化の見直しができないか
- ・ごみの分別マナーに関する自己責任を問うため、どの様なごみも個人宅で集積するようにしてほしい
- ・コバルトラインでは、瀬戸内海側の立木や雑草によって、象鼻ヶ岬や海が見えない。ただ山道を通っているだけに感じるため、整備して、海側を見わたせるようにしてほしい
- ・海岸の保全と景観、松林の美観に重点を置いてほしい
- ・まち並みや景観の保全には、もっと市の財政を使ってもいいと思う など

### 【移住・定住対策に関する主な意見】

- ・人口を増やすために、空き家の活用を考えてはどうか
- ・子どもが遊べる場所、公園などの環境整備、空き施設の有効利用など、受け入れ環境が整っていないと市外から人は帰ってこないと思う
- ・国がすすめるUターン、Jターンについては、光市の税金を使ってまで推進する必要はないと思う。光市民を大事にしてほしい
- ・少子高齢化で、若者がだんだんと少なくなりつつあるため、もっと若者が住みやすい市になるような施策を考えてほしい
- ・若者が定着できるよう、企業・商業施設の誘致など、魅力あるまちづくりが必要だと思う
- ・公の移動手段の整備をし、周辺地域にも人が定住しやすい環境を整備してほしい
- ・過疎化対策に重きを置いた政策を推進してほしい
- ・男女の出会いの場をつくる機会を提案してもらいたい など

### 【協働のまちづくりに関する主な意見】

- ・気軽にボランティアに参加することができる仕組みをつくってほしい
- ・体操教室やコーラス教室などに参加したいが、情報がないため参加できない。広報で知らせしてほしい
- ・子ども食堂があれば手伝いたい

- ・子ども食堂に興味がある。市内の企業などに食品やその他の寄付を頼み、市の施設又は空き家を使い、朝や放課後の子どもの居場所をつくってはどうか
- ・事務所や店の前の道で草が伸び放題になっているため、各事業者に対して、美化に気をつけるよう呼びかけてはどうか
- ・地域住民に迷惑をかけてまで公民館等での行事を行う必要はない。公民館周辺での迷惑駐車やごみのポイ捨てなどを取り締まって初めて行うべき など

#### **【その他の意見】**

- ・様々な情報を取扱う市のHPを幅広い年代の方が使いこなせるよう、市のHPを使うためのPC教室を開いたらどうか
- ・磯遊びができる場所がほしい
- ・光の海で貝掘りがしたい
- ・このようなアンケートをスマートフォンやPCでもできるようにしたらよい
- ・まちづくりのアンケートについては、これから光市を背負って立つ若い10代から30代の方々の意見を集約すべきではないか など



# 光市まちづくり市民アンケート

～ やさしさひろがる 幸せ実感都市 ひかり の実現に向けて～

あなたの声をお聞かせください



## 調査のお願い

日頃から市政にご理解とご協力をいただき、誠にありがとうございます。

市では、平成29年3月に、令和3年度までの5年間を見据えたまちづくりの指針となる「第2次光市総合計画」を策定し、『ゆたかな社会 ～やさしさひろがる 幸せ実感都市 ひかり～』の実現に向けた取組みを進めています。

このアンケートは、皆様が日ごろ感じておられることをお聞きすることで、本計画の進捗状況や、まちづくりを進めていく上での市民意識の変化などを把握するとともに、市の取組みを評価・検証し、改善につなげていくために実施するものです。

なお、アンケートは、18歳以上の市民の皆様の中から2,000人の方を無作為に選んで、調査票をお送りしています。集計結果は公表しますが、個人に関わる情報が公表されることはありません。

お忙しいところ誠に恐縮ですが、本アンケートの趣旨をご理解の上、ご協力をお願いします。

令和元年9月

光市

<問合せ・連絡先>

政策企画部 企画調整課 企画係 担当：井口（いぐち）  
TEL：0833-72-1407  
FAX：0833-74-1041



## ご記入にあたってのお願い

- ご回答は設問ごとの指示に従い、**番号に〇（マル）印をつけてください。**  
設問によって〇印をつける数が異なりますので、ご注意ください。
- 封筒の宛名の方が答えられない場合、ご家族の方がお答えください。
- この調査票は、同封しました返信用の封筒に入れ、**切手をはらずに10月4日（金）まで**にご投函ください。封筒には住所、氏名の記入は不要です。
- ご不明な点がありましたら、1ページ下段の〈問合せ・連絡先〉にお問合せください。

\*\*\*\*\* ここからが設問です \*\*\*\*\*

### 1 あなた（回答者）ご自身について

#### 設問1 あなたの性別は？

- ① 男性                      ② 女性

#### 設問2 あなたの年齢は？

- ① 10代              ② 20代              ③ 30代              ④ 40代  
⑤ 50代              ⑥ 60代              ⑦ 70代以上

#### 設問3 あなたがお住まいの地区は？

- ① 牛島              ② 室積（岩屋・伊保木・五軒屋）              ③ 室積（②以外）  
④ 島田・中島田              ⑤ 上島田              ⑥ 浅江              ⑦ 光井  
⑧ 三井              ⑨ 立野・小周防              ⑩ 塩田              ⑪ 三輪  
⑫ 岩田・岩田立野              ⑬ 束荷

#### 設問4 あなたの同居家族の構成は？

- ① ひとり暮らし              ② 夫婦のみ              ③ 2世代家族（子どもと）  
④ 2世代家族（親と）              ⑤ 3世代以上の同居家族              ⑥ その他（              ）

## 2 住みよさ・愛着感について

設問5 総合的に見て、光市は住みよいまちですか？ <1つだけに○印>

- ① 住みよい
- ② まあまあ住みよい
- ③ どちらともいえない
- ④ あまり住みよいとはいえない
- ⑤ 住みにくい

設問6 あなたは、光市を「自分のまち」として愛着を感じますか？  
<1つだけに○印>

- ① 感じている
- ② 感じていない
- ③ どちらともいえない

設問7 あなたは今後も光市で暮らしたいですか？ <1つだけに○印>

- ① ずっと光市で暮らしたい → 設問8へ  
(いったん市外に出ても光市に戻ってきたい場合も含む)
- ② 市外で暮らしたい → 設問9へ
- ③ どちらともいえない → 設問10へ

★ 次の設問8は、設問7で「①」と回答した方のみお答えください。

設問8 光市で暮らしたい理由は何ですか？ <あてはまるものすべてに○印>

- ① 家・土地があるから
- ② 地域・人に愛着があるから
- ③ 日常生活が便利だから
- ④ 居住環境がよいから
- ⑤ やりたい仕事があるから
- ⑥ 通勤・通学に便利だから
- ⑦ 充実した余暇・趣味が楽しめるから
- ⑧ その他（具体的に )
- ⑨ 特に理由はない

★ 次の設問9は、設問7で「②」と回答した方のみお答えください。

設問9 市外で暮らしたい理由は何ですか？ <あてはまるものすべてに○印>

- ① 家・土地が取得しにくいから
- ② 地域・人になじめないから
- ③ 日常生活が不便だから
- ④ 居住環境がよくないから
- ⑤ やりたい仕事がないから
- ⑥ 通勤・通学に不便だから
- ⑦ 充実した余暇・趣味が楽しめないから
- ⑧ その他（具体的に )

次のページへおすすみください

### 3 市政への市民参加について

設問10 あなたは、市政に関心がありますか？

<1つだけに○印>

- |             |             |
|-------------|-------------|
| ① たいへん関心がある | ② まあまあ関心がある |
| ③ あまり関心がない  | ④ まったく関心がない |
| ⑤ わからない     |             |

設問11 市民の意見がまちづくりに反映されていると思いますか？ <1つだけに○印>

- |                |               |
|----------------|---------------|
| ① よく反映されている    | ② まあまあ反映されている |
| ③ どちらともいえない    | ④ あまり反映されていない |
| ⑤ まったく反映されていない | ⑥ わからない       |

設問12 あなたが市政に意見を言う機会や手段、方法に満足していますか？

<1つだけに○印>

- |             |              |
|-------------|--------------|
| ① 非常に満足     | ② どちらかといえば満足 |
| ③ どちらともいえない | ④ どちらかといえば不満 |
| ⑤ 非常に不満     | ⑥ わからない      |



## 4 協働のまちづくりについて

**設問13** あなたは現在、以下の《活動分野》にある市民活動のどれかに参加していますか？

- ① 参加している → **設問14へ**  
 ② 参加していない → **設問15へ**  
 ③ 参加することができない → **設問15へ**

### 《活動分野》

- |                     |                            |                |
|---------------------|----------------------------|----------------|
| 1 子育て支援             | 2 高齢者の支援                   | 3 障害のある人への支援   |
| 4 健康づくり活動           | 5 コミュニティ・スクールなどの学校教育活動への支援 | 6 観光の振興        |
| 7 歴史・文化・芸術の振興       | 8 スポーツ活動やレクリエーションの振興       | 9 ごみの減量化・リサイクル |
| 10 自然保護や環境保全        | 11 まちの美化・緑化                | 12 防災活動        |
| 13 防犯活動など犯罪のないまちづくり | 14 国際交流・外国人との交流            | 15 青少年健全育成     |
| 16 情報化社会の発展         | 17 消費生活への支援                | 18 その他         |

★ 次の設問14は、設問13で「①」と回答した方のみお答えください。

**設問14** あなたは現在どのような活動分野に参加していますか？上記《活動分野》から主なものを5つまでお答えください。

※「1 子育て支援」の場合は「1」とご記入ください。

					「18 その他」の場合は活動分野を具体的に記入ください
--	--	--	--	--	-----------------------------

**設問15** あなたはこれから、これらの活動分野のどれかに参加したいと思いますか？

- ① 思う → **設問16へ**  
 ② 思わない → **設問17へ**  
 ③ 参加することができない → **設問17へ**

★ 次の設問16は、設問15で「①」と回答した方のみお答えください。

**設問16** あなたはこれからどのような分野の活動に参加したいと思っていますか？上記《活動分野》から主なものを5つまでお答えください。

※「1 子育て支援」の場合は「1」とご記入ください。

					「18 その他」の場合は活動分野を具体的に記入ください
--	--	--	--	--	-----------------------------

次のページへおすすみください

**設問17** あなたが市民活動に取り組みやすくなるためには何が必要ですか？

＜3つまでに○印＞

- |                      |                           |
|----------------------|---------------------------|
| ① 参加する時間の確保          | ② NPOやボランティアの情報           |
| ③ 機材や活動資金の確保         | ④ 活動を一時的に体験できる場や参加する機会の確保 |
| ⑤ 専門家の助言             | ⑥ 市民活動の社会的な信用             |
| ⑦ 活動を必要とする人や施設の情報    | ⑧ 活動のための事務所や会合の場所の確保      |
| ⑨ 技術、知識、資格を習得するための研修 | ⑩ 活動中の事故の補償制度             |
| ⑪ いっしょに活動する仲間の確保     | ⑫ 市民活動への職場等の理解            |
| ⑬ その他（具体的に           | )                         |

**設問18** あなたは、地域の自治会やコミュニティ活動（旧公民館活動など）に参加していますか？

＜1つだけに○印＞

- ① いつも参加している      ② 時々参加している      ③ 参加していない

## 5 人口減少について

**設問19** 光市の人口は、昭和59年をピークに減少傾向が続いていますが、今後こうした傾向が続いた場合、将来に向けて気になることはどれですか？

〈3つまでに〇印〉

- ① 消費量と生産量の落ち込みによる経済活力の低下
- ② 社会保障費（医療、介護、年金など）などの働き手一人あたりの負担の増大
- ③ 医療・介護職員などの担い手不足
- ④ 近所や自治会などのつながりの希薄化や弱体化
- ⑤ 空き家、耕作放棄地の増加や森林の荒廃
- ⑥ 地域の文化や伝統の継承が困難
- ⑦ 公共施設や都市インフラ（道路や水道など）の適切な運営・維持管理が困難
- ⑧ スーパーなどの店舗や病院・診療所の撤退
- ⑨ バスなどの公共交通の減便や廃線
- ⑩ 特にない
- ⑪ わからない
- ⑫ その他（具体的に \_\_\_\_\_ )

**設問20** 今後、人口減少に歯止めをかけるためには、どのようなことが必要だと思いますか？

〈3つまでに〇印〉

- ① 結婚を希望する人に出会いの機会を提供するなどの結婚支援策を充実すること
- ② 妊娠期から乳幼児期までの医療の充実や、保育所等の子育て環境を整備すること
- ③ 子どもが安心して健やかに育つ社会づくりを進め、教育環境を整備すること
- ④ 若者や子育て世代の雇用を確保し、生活基盤を安定させること
- ⑤ 雇用の受け皿となる地場産業を育成すること
- ⑥ 地域交通の利便性を向上すること
- ⑦ 高齢者がいつまでも健康で活躍できる環境を整備すること
- ⑧ 豊かな自然環境や充実した医療環境をはじめとした「住みよさ」をさらに磨くこと
- ⑨ 観光資源の発掘やネットワーク化によって交流人口や週末人口を増加させること
- ⑩ UJ1ターンを促進するための事業や取組み（住まいの支援など）を強化すること
- ⑪ 特にない
- ⑫ わからない
- ⑬ その他（具体的に \_\_\_\_\_ )

次のページへおすすみください

## 6 結婚と出産について

次の4つの設問は、10代から40代の方（設問2で①～④に○（マル）をつけた方）のみお答えください。

それ以外の年齢の方は、次のページの設問25にお進みください。

**設問21** あなたは、現在、結婚されていますか？

<1つだけに○印>

- ① していない（未婚）
- ② していない（婚姻歴あり）
- ③ している（事実婚を含む）

**設問22** あなたは、現在、お子さんが何人いらっしゃいますか？

<1つだけに○印>

- ① 0人                      ② 1人                      ③ 2人
- ④ 3人                      ⑤ 4人                      ⑥ 5人以上

**設問23** あなたは、何人のお子さんを育てる予定ですか？

（現在いるお子さんの人数も含む）

<1つだけに○印>

※現在、結婚をされていない方は、現時点の思いをお聞かせください

- ① 0人                      ② 1人                      ③ 2人
- ④ 3人                      ⑤ 4人                      ⑥ 5人以上

**設問24** あなたにとって理想のお子さんの数は何人ですか？

（現在いるお子さんの人数も含む）

<1つだけに○印>

※現在、結婚をされていない方は、現時点の思いをお聞かせください

- ① 0人                      ② 1人                      ③ 2人
- ④ 3人                      ⑤ 4人                      ⑥ 5人以上

## 7 市政に対する評価と今後への期待

**設問25** 以下の43項目について、満足度と重要度をお答えください。回答例にならって、これまで進めてきたまちづくりについての「満足度」と、これからの取組みを進めていく上での「重要度」のそれぞれについて、今のお気持ちに最も近い番号を**1つつ選んで○印**をつけてください。

	満足度					重要度						
	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	重要	重要どちらかというところ	どちらでもない	重要でない	重要でない	わからない	
<b>回答例</b> ○○の整備	<b>①</b>	2	3	4	5	1	<b>②</b>	3	4	5	6	
基盤整備	1 幹線道路の整備（国道・県道など）	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	2 地域の生活道路の維持・補修	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	3 歩道の拡幅・段差の解消	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	4 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	5 都市公園の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	6 まち並み・景観の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	7 快適な居住空間の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	8 公共交通網の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	9 交通結節機能 <sup>※1</sup> の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
安全・安心・防災	10 消防・防災体制の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	11 防犯対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	12 交通安全対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	13 消費生活相談の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
福祉・保健・医療	14 地震・台風などの災害対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	15 地域医療対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	16 健康づくりの推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	17 子育て支援対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	18 高齢者福祉対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
環境	19 障害者福祉対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	20 ごみの収集・処理対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	21 資源のリサイクル対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	22 山・川・海などの自然環境の保全	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6

次のページへおすすみください

	満足度					重要度						
	満足	やや満足	どちらとも いえない	やや不満	不満	重要	重要 どころか ということ	どちらとも いえない	どちらか ということ	重要でない	わからない	
教育・文化	23 学校教育の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	24 高校・高等教育の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	25 生涯学習の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	26 スポーツの振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	27 文化財の保存・活用	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	28 文化・芸術活動の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
産業	29 地元中小企業の支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	30 地場産業の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	31 農林水産業の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	32 観光の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	33 企業誘致、雇用の確保と創業支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
行政運営	34 市政に関する情報提供や情報公開	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	35 市政への市民参加の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	36 健全な財政運営や行政改革 <sup>※2</sup> の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	37 広域行政 <sup>※3</sup> ・広域連携の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	38 市民サービスの充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
その他の活動	39 地域情報化 <sup>※4</sup> （ICT）の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	40 男女共同参画の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	41 在住外国人との交流や国際交流の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	42 市民団体やNPO <sup>※5</sup> などの育成	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	43 地域のコミュニティ活動に対する支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6

【設問25の用語の説明】

- ※1 交通結節機能 徒歩、自転車や自動車、バス、電車などの複数の交通手段が集まり、相互に乗り換えることができる機能
- ※2 行政改革 行政を社会経済情勢に適応したものに変えること
- ※3 広域行政 1つの市町村を越えた広い区域を単位とする行政のこと
- ※4 地域情報化 情報基盤や各種情報提供システムなどを整備し、市民生活や行政サービス  
学校教育などに役立てること（「ICT」とは「情報通信技術」のこと）
- ※5 NPO 民間の非営利組織

## 8 日常生活における意識

### 設問 26

以下の設問について、お答えください。

回答例にならって、どちらかの番号に○印をつけてください。

※「①」～「⑰」のすべての項目について、 『はい』の場合は『1』に、『いいえ』の場合は『2』に○印をつけてください。	はい	いいえ
<b>回答例</b> ○○○だと思えますか？	①	2
① 福祉ボランティアに参加していますか？	1	2
② 普段から健康に心がけていますか？	1	2
③ 障害のある人を支援したことがありますか？	1	2
④ 男女が平等だと思えますか？	1	2
⑤ 性別による役割分担意識（「男は仕事、女は家庭」という考え方）を肯定しますか？	1	2
⑥ 青少年健全育成に関する活動（PTA、子ども会、クリーン光など）に参加していますか？	1	2
⑦ 週1回以上運動・スポーツをしていますか？（1回30分程度で軽度なものを含む）	1	2
⑧ 地域の行事やお祭りには積極的に参加していますか？	1	2
⑨ 光市が千葉県横芝光町と友好交流していることを知っていますか？	1	2
⑩ 良好な景観の形成（周囲に配慮した建築や草刈など）に心がけていますか？	1	2
⑪ ごみの分別をきちんと行っていますか？	1	2
⑫ 省エネルギーに心がけていますか？	1	2
⑬ 太陽光などの自然エネルギーの活用に関心がありますか？	1	2
⑭ 普段から災害に備えていますか？	1	2
⑮ 光市の治安は良いと思えますか？	1	2
⑯ 地元の食材を購入していますか？	1	2
⑰ 食育について関心がありますか？	1	2

## 9 光市のまちづくりについての提言

### 設問 27

光市のまちの発展や市民の皆様の暮らしを豊かにするために、何か意見や提案（アイデア）、夢をお持ちでしたら 100 字程度で記入してください。


ご協力ありがとうございました。

長時間にわたりお疲れ様でした。ご協力ありがとうございました。

締め切りの10月4日（金）までに、同封の封筒に封入のうえ  
ポストにご投函いただきますようお願い申し上げます。





