

## 第 2 次光市総合計画の進捗状況について

### 1 第 2 次光市総合計画の進捗状況のまとめ方

第 2 次光市総合計画（以下「総合計画」という。）の進捗管理及び評価検証を行うため、「第 2 次光市総合計画評価書」を作成します。

#### 【評価書の役割】

- (1) 総合計画の各種指標（ゆたかさ指標や成果指標など）の進捗状況を明らかにし、評価を行います。
- (2) 総合計画の体系に基づく各「政策」の政策評価を行います。
- (3) 「光市まち・ひと・しごと創生総合戦略（以下「総合戦略」という。）」の進捗状況及び評価を総合計画評価と一元的に行います。
- (5) 決算附属資料として議会に提出し、公表します。
- (6) 次年度からの取組みの参考として活用します。

### 2 進捗・評価の対象

総合計画の進捗状況は、計画内で数値目標として設定した「ゆたかさ指標」や「成果指標」の達成状況で測ります。

#### (1) 総括指標（KGI※1的数値）

ア 人口の状況（自然増減、社会増減、総人口、3 区分別人口の 4 項目）

第 3 章長期未来展望に掲げる指標

イ ゆたかさ指標（市民満足指標 4 3 項目、創生指標 8 指標）

第 4 章まちづくりの考え方に掲げる指標

#### (2) 個別指標（KPI※2的数値）

成果指標 1 8 3 指標 → 「政策」評価にも反映

第 6 章分野別計画に掲げる指標

※1 (Key Goal Indicator : 重要目標達成指標) 達成すべき最終的な成果を示した、結果をみる指標

※2 (Key Performance Indicator : 重要業績評価指標) KGI 達成へのプロセス進捗を示した、過程をみる指標

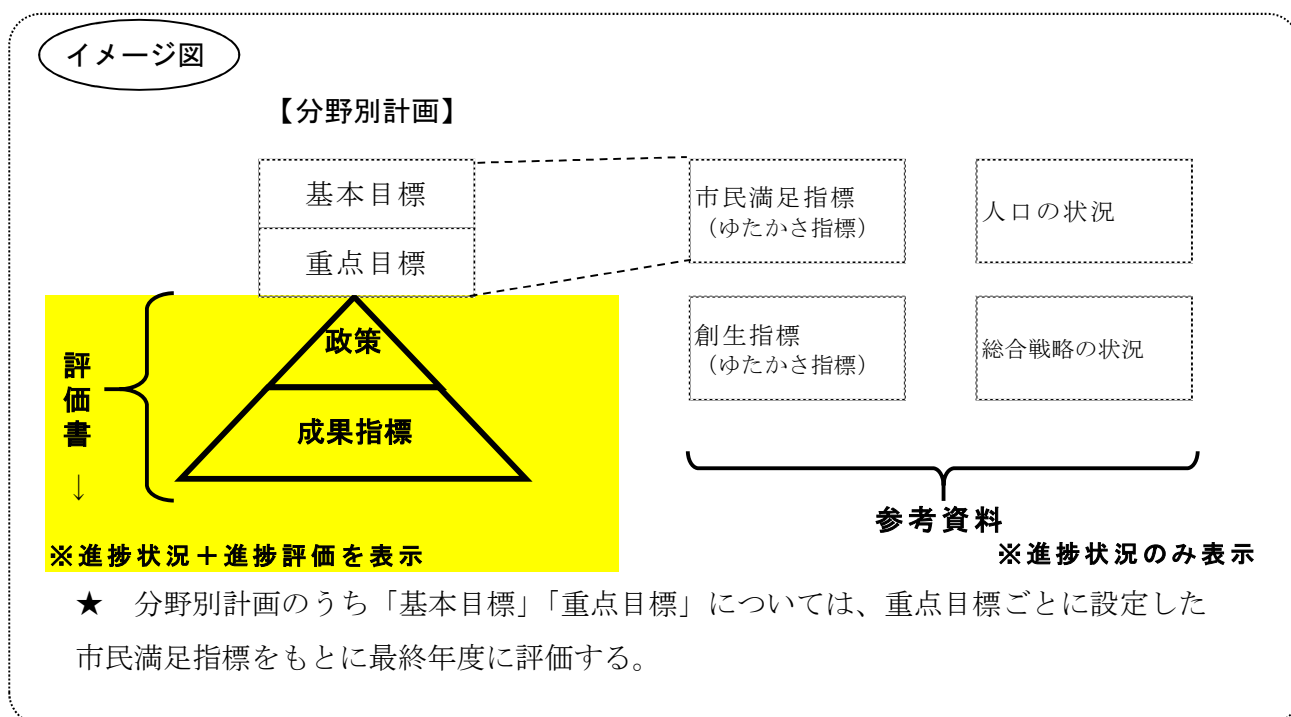
○「総括指標」については、最終的な成果・結果をみる指標であるため、最終年度に総括評価します。1～4 年目は評価を行わず進捗状況を「参考資料」として示すととめます。

○「個別指標」については各年度終了時点でその進捗状況を評価します。

○「個別指標」の評価の積上げで「政策」を評価します。

【1～4年目のあり方】	進捗状況	評価
(1) 総括指標	○	×
(2) 個別指標	○	○

※5年目評価(最終評価)については、全指標について進捗状況と評価を示す予定です。



### 3 評価の考え方

#### (1) 総合計画内の成果指標

計画内では、政策ごとに次のように成果指標が記載されています。近況値は、計画策定時に把握している数値で、計画の最終年度である平成33年度には、目標欄の数値にすることを掲げています。

計画の進捗状況は、この「近況値(策定時)」から「目標」に向けて、どれだけ進んだかで測ります。

指標名	近況値	目標(H33)
① ○○の利用者数(年度)	1,500人	2,000人
② ○○を心にかけている市民の割合	60.5%	80.0%

(2) 「成果指標評価」の考え方

ア 進捗率

策定時数値を基点とした目標値までの進捗状況を示す指標を「進捗率」と定義し、これを評価の基礎とします。

$$\text{進捗率} = (\text{近況値} - \text{策定時数値}) / (\text{目標値} - \text{策定時数値})$$

※従前の目標達成率(=近況値/目標値)や事業進捗率(=(近況値-策定時数値)/策定時数値)に代わるものです。

<例1> 策定時数値 40、目標値 100、近況値 70 の場合

$$\text{進 捗 率 } 50.0\% = (70-40) / (100-40) \times 100$$

(参考) 目標達成率  $70.0\% = 70/100 \times 100$

事業進捗率  $75.0\% = (70-40) / 40 \times 100$

<例2> 策定時数値 20、目標値 70、近況値 10 の場合

$$\text{進 捗 率 } -20.0\% = (10-20) / (70-20) \times 100$$

(参考) 目標達成率  $14.3\% = 10/70 \times 100$

事業進捗率  $-50.0\% = (10-20) / 20 \times 100$

イ 各年度の目標値

最終的な目標は、最終年度での目標値の達成(進捗率100%以上)ですが、進捗評価をするにあたっては、策定時から目標年度まで、毎年度20ポイントずつ均等に進捗していくものとして各年度の目標を設定します。

計画年	目標とする進捗率
1年目	20.0%
2年目	40.0%
3年目	60.0%
4年目	80.0%
5年目	100.0%

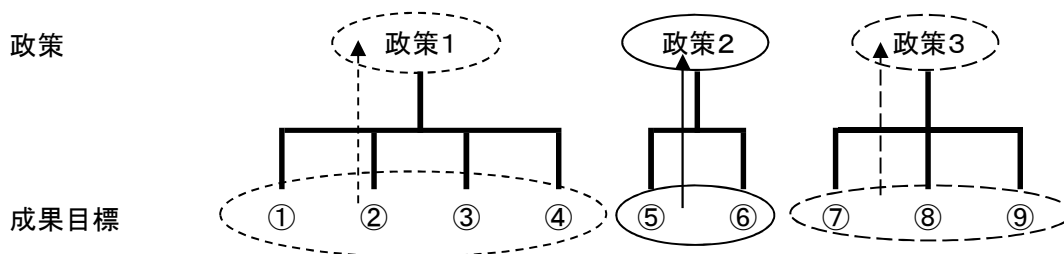
ウ 評価基準

評価は、進捗率による4段階評価とします。

評価	進捗率による評価基準
A	各年度の目標とする進捗率以上
B	策定時数値を上回り、各年度の目標進捗率未満
C	策定時数値と同数値（0.0%）
D	策定時数値未満（マイナス%）

(2)「政策評価」の考え方

ア 「政策評価」は、「政策」内の成果指標の各評価の積上げにより行います。



〈例〉 「政策1」評価 = 成果指標①～④の各評価の積上げによる。

イ 「政策評価」（「成果指標」の積上げ）の方法

個々の「成果指標」結果を、「A」=3点、「B」=2点、「C」=1点、「D」=0点により数値化し、その平均値を指標として評価します。評価は、「成果指標評価」と同様に4段階評価とします。

ウ 評価基準

評価	成果指標評価の平均値による評価基準
A	平均値が2.5以上
B	平均値が1.5以上2.5未満
C	平均値が0.5以上1.5未満
D	平均値が0.5未満

〈例1〉 Bが2個、Cが2個の場合

$$B \text{ 評価} = (2 \times 2 + 1 \times 2) / 4 = 1.5$$

〈例2〉 Aが2個、Bが1個の場合

$$A \text{ 評価} = (3 \times 2 + 2 \times 1) / 3 = 2.67$$

#### 4 参考記載について

評価書には、次の事項を参考資料として掲載します。

(1) 人口の状況

人口移動統計調査等をもとに、各年度における人口の現状値を示します。

(2) ゆたかさ指標

ア 市民満足指標

各年度における市民アンケート結果に基づく状況を示します。

イ 創生指標

各年度におけるそれぞれの現状値を示します。

(3) 光市まち・ひと・しごと創生総合戦略

各年度におけるそれぞれの現状値及び策定時からの増減状況を示します。

## 5 評価結果の集計（速報値）

### ○成果指標（183指標）

評価区分	合計	内 訳				
		A	B	C	D	—
基本目標 1	30	7	2	5	14	2
		23.3%	6.7%	16.7%	46.7%	6.7%
基本目標 2	30	15	5	1	7	2
		50.0%	16.7%	3.3%	23.3%	6.7%
基本目標 3	38	16	6	2	9	5
		42.1%	26.1%	11.8%	17.6%	22.7%
基本目標 4	33	13	4	1	10	5
		39.4%	12.1%	3.0%	30.3%	15.2%
基本目標 5	36	11	6	4	9	6
		30.6%	16.7%	11.1%	25.0%	16.7%
基本目標 6	16	8	0	4	2	2
		50.0%	0.0%	25.0%	12.5%	12.5%
合計	183	70	23	17	51	22
		38.3%	12.6%	9.3%	27.9%	12.0%
		50.8%		9.3%	27.9%	12.0%
		A	B	C	D	—

基 1：限りない市民力・地域力がゆたかに花開くまち

基 2：ゆたかな人間性と可能性を大切にしこころ温かい人が育つまち

基 3：安全・安心に包まれて人が心ゆたかに暮らすまち 基 4：自然と都市が潤いゆたかに調和したまち

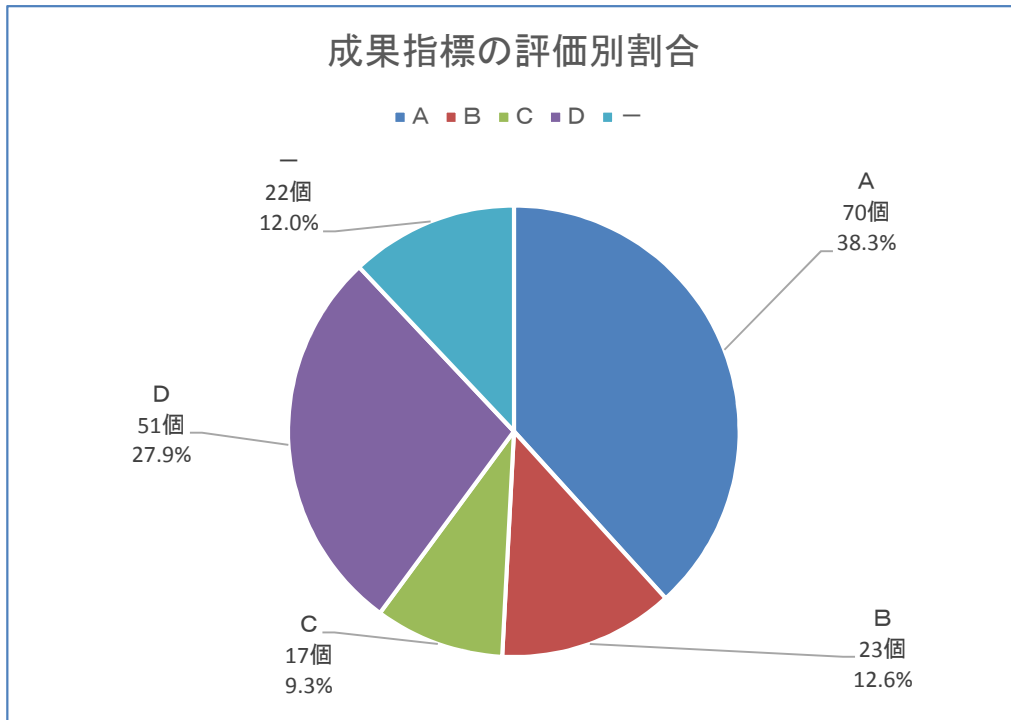
基 5：産業と活力とにぎわいがゆたかに行き渡るまち 基 6：市民参画と健全な行財政でゆたかさを創出するまち

### ○政策評価（53政策）

評価区分	合計	内 訳				
		A	B	C	D	—
基本目標 1	8	1	3	2	2	0
		12.5%	37.5%	25.0%	25.0%	0.0%
基本目標 2	8	4	2	2	0	0
		50.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%
基本目標 3	9	4	1	4	0	0
		44.4%	11.1%	44.4%	0.0%	0.0%
基本目標 4	12	2	6	0	3	1
		16.7%	50.0%	0.0%	25.0%	8.3%
基本目標 5	10	0	6	2	1	1
		0.0%	60.0%	20.0%	10.0%	10.0%
基本目標 6	6	2	3	0	0	1
		33.3%	50.0%	0.0%	0.0%	16.7%
合計	53	13	21	10	6	3
		24.5%	39.6%	18.9%	11.3%	5.7%
		64.2%		18.9%	11.3%	5.7%
		A	B	C	D	—

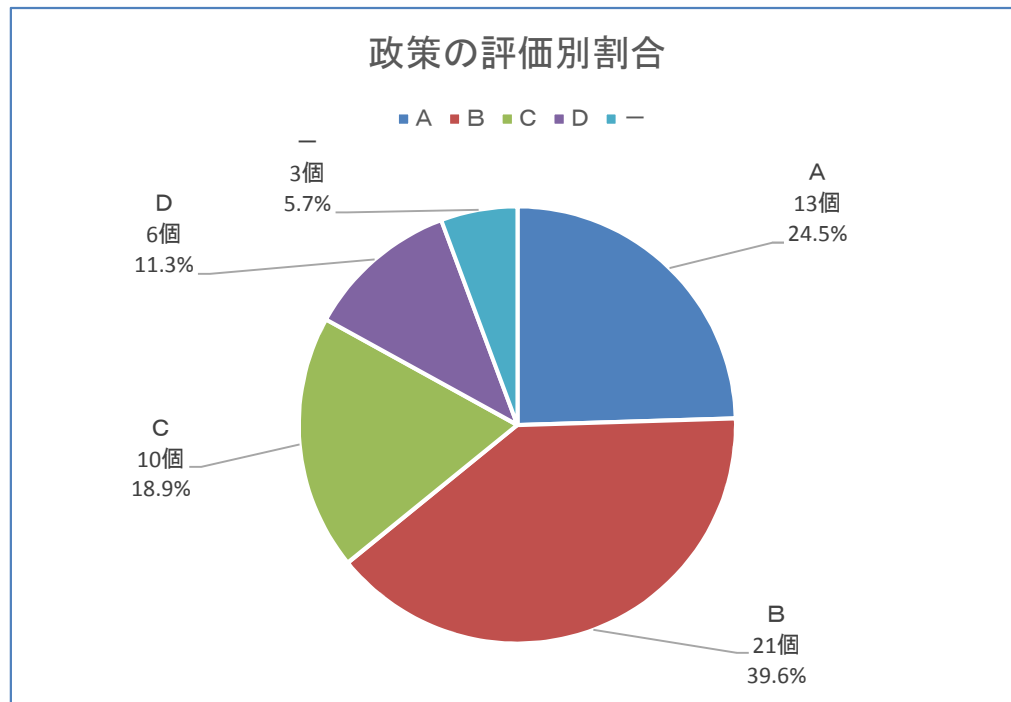
○成果指標の評価集計（183項目）

評価区分	A	B	C	D	—
成果指標数	70個	23個	17個	51個	22個
割合 (%)	38.3%	12.6%	9.3%	27.9%	12.0%



○政策評価の評価集計（53政策）

評価区分	A	B	C	D	—
政策数	13個	21個	10個	6個	3個
割合 (%)	24.5%	39.6%	18.9%	11.3%	5.7%



平成29年度評価（速報値） ※近況値や評価については、現在、精査・調整中ですので、確定値ではありません。

評価書イメージ

(1) 基本目標1 限りない市民力・地域力がゆたかに花開くまち

重点目標1

地域の活性化のために

政策評価

政策1	協働による地域づくり	C
政策2	地域コミュニティの活性化	D
政策3	市民活動への支援	D

成果指標評価

①まちづくり活動に参加している人の割合	D
②協働事業の数（年度）	D
③アダプト・プログラムの参加団体数	A
④地域づくり支援センターの利用者数（年度）	D
①自治会加入率	D
②地域のコミュニティプラン（夢プラン）の策定割合	C
③地域の自治会やコミュニティ活動に参加している人の割合	D
④中山間地域において「住みよい」と考える人の割合	D
⑤大和複合型施設（支所部分を除く）の利用者数（年度）	—
①NPO法人の数	D
②市民活動団体の登録数	D

重点目標2

市民力向上のために

政策1	生涯学習社会の推進	B
政策2	文化の振興	C
政策3	スポーツの振興	B
政策4	人権尊重社会の実現	A
政策5	男女共同参画社会の形成	B

①生涯学習関連ホームページ・SNSのアクセス件数（年度）	A
②生涯学習サポートバンク登録者数（個人）	D
③生涯学習サポートバンク登録者数（団体）	C
④図書館貸出密度（貸出数／人口）（年度）	C
⑤児童書貸出数（年度）	A
①文化財の保存・活用に携わる市民ボランティアの数（年度）	A
②文化行事への後援件数（年度）	D
③光市美術展の出品数	D
④地域の行事や祭りに参加している人の割合	D
⑤歴史・文化施設の年間利用者数（年度）	D
①週1回以上運動・スポーツをする人の割合	C
②スポーツ行事・大会（市主催）への参加者数（年度）	B
③スポーツ優秀選手表彰件数（年度）	A
④主要スポーツ施設の利用者数（年度）	D
①人権教育・啓発事業参加者数（年度）	A
①家庭生活または地域活動と仕事を同じように両立させている人の割合	—
②市の各種審議会等における女性の登用の割合	C
③男女が平等だと思っている人の割合	B
④やまぐち男女共同参画推進事業者数（認定件数）（累計）	A



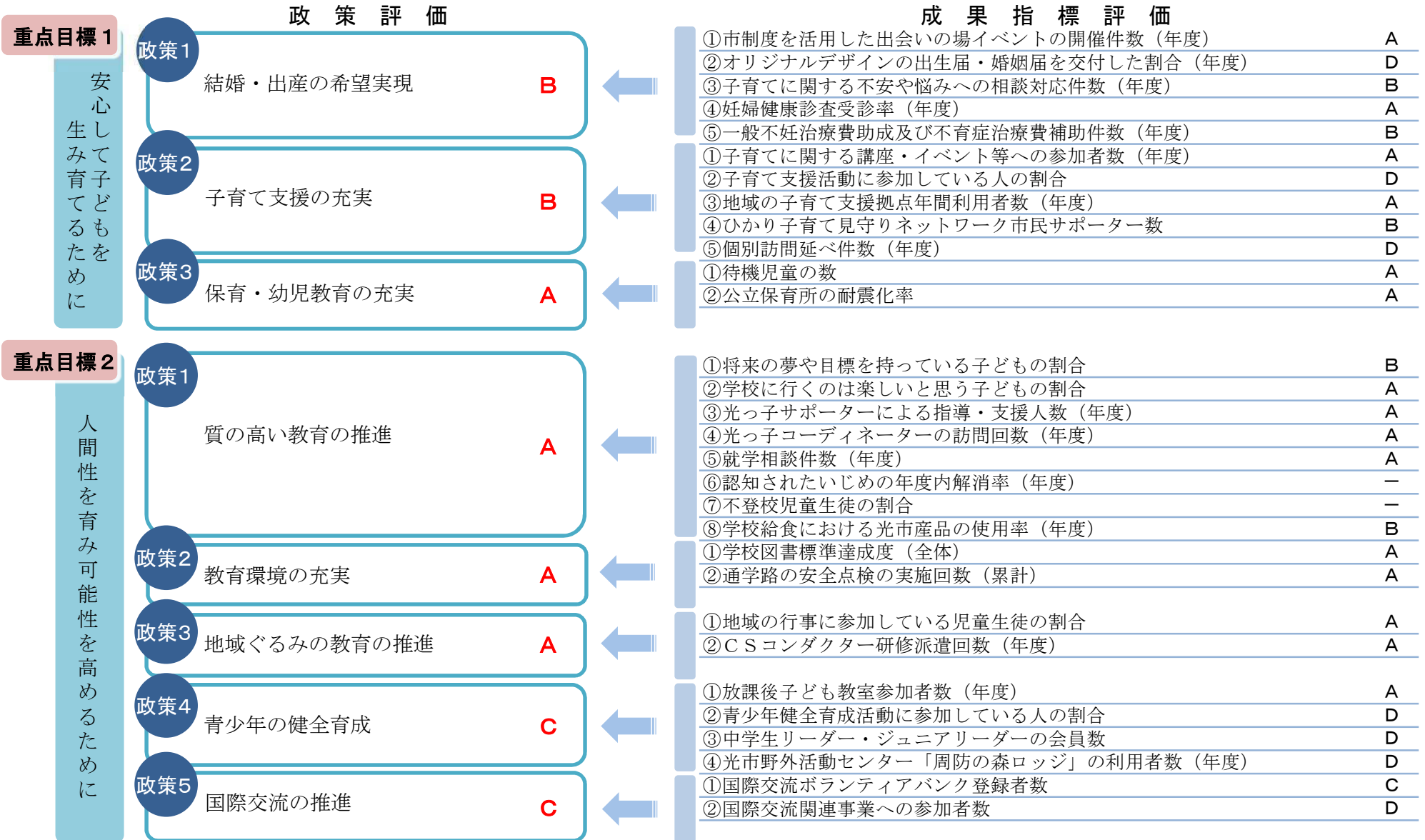
個別の成果指標

● 基本目標1 限りない市民力・地域力がゆたかに花開くまち

重点目標	政策	指 標 名	策定時	近況値 (H29)	目標値 (H33)	進捗率	評価	
1	1	①まちづくり活動に参加している人の割合	28.3%	24.8%	30.0%	△ 205.9%	D	
		②協働事業の数(年度)	79件	78件	80件以上	△ 100.0%	D	
		③アダプト・プログラムの参加団体数	16団体	18団体	20団体	50.0%	A	
		④地域づくり支援センターの利用者数(年度)	38,909人	37,879人	39,000人	△ 1,131.9%	D	
	2	①自治会加入率	79.5%	77.8%	90.0%	△ 16.2%	D	
		②地域のコミュニティプラン(夢プラン)の策定割合	50.0%	50.0%	100.0%	0.0%	C	
		③地域の自治会やコミュニティ活動に参加している人の割合	52.3%	50.3%	60.0%	△ 26.0%	D	
		④中山間地域において「住みよい」と考える人の割合	72.7%	68.8%	80.0%	△ 53.4%	D	
		⑤大和複合型施設(支所部分を除く)の利用者数(年度)	33,695人	31,432人 ※	34,000人	—	—	
	3	①NPO法人の数	17団体	16団体	20団体	△ 33.3%	D	
		②市民活動団体の登録数	72団体	55団体	80団体	△ 212.5%	D	
	2	1	①生涯学習関連ホームページ・SNSのアクセス件数(年度)	5,188件	10,423件	12,000件	76.8%	A
			②生涯学習サポートバンク登録者数(個人)	60人	55人	70人	△ 50.0%	D
③生涯学習サポートバンク登録者数(団体)			84団体	84団体	90団体	0.0%	C	
④図書館貸出密度(貸出数/人口)(年度)			5.2点	5.2点	5.4点	0.0%	C	
⑤児童書貸出数(年度)			88,351冊	89,399冊	91,000冊	39.6%	A	
2		①文化財の保存・活用に携わる市民ボランティアの数(年度)	328人	347人	380人	36.5%	A	
		②文化行事への後援件数(年度)	53件	41件	70件	△ 70.6%	D	
		③光市美術展の出品数	485点	477点	500点	△ 53.3%	D	
		④地域の行事や祭りに参加している人の割合	39.1%	34.7%	44.0%	△ 89.8%	D	
		⑤歴史・文化施設の年間利用者数(年度)	98,652人	86,581人	105,000人	△ 190.2%	D	
3		①週1回以上運動・スポーツをする人の割合	48.3%	48.3%	60.0%	0.0%	C	
		②スポーツ行事・大会(市主催)への参加者数(年度)	3,733人	3,916人	5,000人	14.4%	B	
		③スポーツ優秀選手表彰件数(年度)	89件	92件	90件	300.0%	A	
		④主要スポーツ施設の利用者数(年度)	585,880人	567,240人	600,000人	△ 132.0%	D	
4		①人権教育・啓発事業参加者数(年度)	2,500人	3,000人	2,800人	166.7%	A	
5		①家庭生活または地域活動と仕事を同じように両立させている人の割合	26.3%	26.3% ※ [27]	26.3%以上	—	—	
		②市の各種審議会等における女性の登用の割合	29.2%	29.2%	40.0%	0.0%	C	
		③男女が平等だと思っている人の割合	36.6%	39.9%	60.0%	14.1%	B	
		④やまぐち男女共同参画推進事業者数(認定件数)(累計)	11件	13件	16件	40.0%	A	

※平成29年度近況値を示すことができない指標は、平成28年度以前の近況値を参考記載し、評価からは除いています。

## (2) 基本目標2 ゆたかな人間性と可能性を大切にし心温かい人が育つまち



個別の成果指標

● 基本目標2 ゆたかな人間性と可能性を大切にし心温かい人が育つまち

重点目標	政策	指 標 名	策定時	近況値 (H29)	目標値 (H33)	進捗率	評価	
1	1	①市制度を活用した出会いの場イベントの開催件数(年度)	—	5件	6件	83.3%	A	
		②オリジナルデザインの出生届・婚姻届を交付した割合(年度)	99.5%	98.7% ○	99.5%以上	△ 100.8%	D	
		③子育てに関する不安や悩みへの相談対応件数(年度)	3,599件	3,601件	3,850件	0.8%	B	
		④妊婦健康診査受診率(年度)	96.7%	97.0%	98.0%	23.1%	A	
		⑤一般不妊治療費助成及び不育症治療費補助件数(年度)	55件	57件	80件	8.0%	B	
	2	①子育てに関する講座・イベント等への参加者数(年度)	11,279人	11,618人	12,000人	47.0%	A	
		②子育て支援活動に参加している人の割合	11.4%	11.1%	15.0%	△ 8.3%	D	
		③地域の子育て支援拠点年間利用者数(年度)	13,763人	15,374人	14,500人	218.6%	A	
		④ひかり子育て見守りネットワーク市民サポーター数	282人	286人	400人	3.4%	B	
		⑤個別訪問延べ件数(年度)	8,544件	8,132件	9,400件	△ 48.1%	D	
	3	①待機児童の数	0人	0人 ○	0人	100.0%	A	
		②公立保育所の耐震化率	66.7%	83.3%	100.0%	49.8%	A	
	2	1	①将来の夢や目標を持っている子どもの割合	81.8%	82.1%	90.0%	3.7%	B
			②学校に行くのは楽しいと思う子どもの割合	88.7%	89.8%	90.0%	84.6%	A
			③光っ子サポーターによる指導・支援人数(年度)	218人	286人	250人	212.5%	A
④光っ子コーディネーターの訪問回数(年度)			291回	314回	300回	255.6%	A	
⑤就学相談件数(年度)			32件	40件	36件	200.0%	A	
⑥認知されたいじめの年度内解消率(年度)			88.9%	73.5% ※ [28]	100.0%	—	—	
⑦不登校児童生徒の割合			0.76%	0.98% ※ [28]	0.60%	—	—	
⑧学校給食における光市産品の使用率(年度)			22.4%	22.7%	30.0%	3.9%	B	
2		①学校図書標準達成度(全体)	102.6%	112.7% ○	100.0%以上	109.8%	A	
		②通学路の安全点検の実施回数(累計)	4回	5回	9回	20.0%	A	
3		①地域の行事に参加している児童生徒の割合	69.1%	71.7%	80.0%	23.9%	A	
		②CSコンダクター研修派遣回数(年度)	28回	80回	64回	144.4%	A	
4		①放課後子ども教室参加者数(年度)	3,434人	3,469人	3,500人	53.0%	A	
		②青少年健全育成活動に参加している人の割合	53.7%	50.1%	60.0%	△ 57.1%	D	
		③中学生リーダー・ジュニアリーダーの会員数	181人	129人	250人	△ 75.4%	D	
		④光市野外活動センター「周防の森ロッジ」の利用者数(年度)	13,488人	13,007人	15,000人	△ 31.8%	D	
5		①国際交流ボランティアバンク登録者数	68人	68人	80人	0.0%	C	
		②国際交流関連事業への参加者数	530人	500人	600人	△ 42.9%	D	

※平成29年度近況値を示すことができない指標は、平成28年度以前の近況値を参考記載し、評価からは除いています。

○基本的な進捗率の算出方法では率が算出できないため調整をしています。

## (3) 基本目標3 安全・安心に包まれて人が心ゆたかに暮らすまち

		政策評価	成果指標評価
重点目標1	心ゆたかに暮らすために	政策1 多世代共生社会の実現 <b>C</b>	①福祉ボランティアの登録者数(人口1万人あたり) <b>B</b> ②福祉ボランティア活動に参加している人の割合 <b>D</b>
		政策2 健康づくりの推進 <b>C</b>	①普段から健康に心がけている人の割合 <b>B</b> ②三島温泉健康交流施設「ゆーぱーく光」の利用者数(年度) <b>D</b> ③三大生活習慣病による死亡率(人口10万人あたり) 男性 <b>—</b> ③三大生活習慣病による死亡率(人口10万人あたり) 女性 <b>—</b> ④胃・肺・大腸・子宮・乳がん検診平均受診率 <b>D</b> ⑤「食育」に関心がある人の割合 <b>D</b>
		政策3 生き生き高齢社会の実現 <b>B</b>	①地域ケア会議の開催回数(年度) <b>B</b> ②介護予防事業の参加者数(年度) <b>A</b> ③認知症サポーター養成講座受講人数(累計) <b>B</b> ④老人クラブの会員数 <b>D</b>
		政策4 障害者の自立支援の推進 <b>A</b>	①障害者雇用率 <b>A</b> ②障害者(児)を支援したことがある人の割合 <b>A</b>
		政策5 地域医療体制の充実 <b>C</b>	①人口千人あたりの医師・歯科医師数 <b>—</b> ②医療施設数 <b>—</b> ③大和地域における民間診療所の数(累計) <b>C</b> ④市立病院全病床利用率 <b>C</b> ⑤小児科医の数 <b>—</b>
		政策6 社会保障の充実 <b>B</b>	①生活保護世帯の自立件数(年度) <b>A</b> ②国民健康保険税の収納率(年度) <b>D</b> ③国民健康保険税の口座振替利用率 <b>A</b> ④後期高齢者医療保険料の収納率(年度) <b>A</b> ⑤介護保険料の収納率(年度) <b>A</b>
重点目標2	安全・安心に暮らすために	政策1 地域における防災・減災対策の推進 <b>A</b>	①自主防災組織率(加入世帯の割合) <b>A</b> ②普段から災害に備えている人の割合 <b>B</b> ③防災備蓄品(非常食、飲料水)の食数 <b>A</b>
		政策2 消防・救急体制の充実 <b>C</b>	①出火件数(人口1万人あたりの火災件数)(年) <b>A</b> ②心肺停止への市民による心肺蘇生実施率(年) <b>D</b> ③消防団員数 <b>D</b>
		政策3 暮らしを守る安全・安心生活の実現 <b>A</b>	①刑法犯罪認知件数(年度) <b>A</b> ②防犯灯の設置箇所数 <b>B</b> ③自主防犯活動団体数 <b>A</b> ④光市の治安が良いと思う人の割合 <b>A</b> ⑤管理不適切と判断した空き家の改善率 <b>A</b> ⑥交通事故発生件数(年度) <b>A</b> ⑦交通安全教室への参加者数(年度) <b>A</b> ⑧消費生活に関する研修会等への参加者数(年度) <b>D</b>

個別の成果指標

● 基本目標3 安全・安心に包まれて人が心ゆたかに暮らすまち

重点目標	政策	指 標 名	策定時	近況値 (H29)	目標値 (H33)	進捗率	評価	
1	1	①福祉ボランティアの登録者数（人口1万人あたり）	448人	450人	490人	4.8%	B	
		②福祉ボランティア活動に参加している人の割合	13.3%	11.7%	25.0%	△ 13.7%	D	
	2	①普段から健康に心がけている人の割合	83.6%	85.4%	95.0%	15.8%	B	
		②三島温泉健康交流施設「ゆーぱーく光」の利用者数（年度）	105,684人	103,384人	106,000人	△ 727.8%	D	
		③三大生活習慣病による死亡率（人口10万人あたり） 男性	280.5	247.6 ※ [27]	240.0	—	—	
		③三大生活習慣病による死亡率（人口10万人あたり） 女性	132.3	121.8 ※ [27]	122.0	—	—	
		④胃・肺・大腸・子宮・乳がん検診平均受診率	16.9%	16.6%	25.0%	△ 3.7%	D	
	3	⑤「食育」に関心がある人の割合	77.9%	77.5%	90.0%以上	△ 3.3%	D	
		①地域ケア会議の開催回数（年度）	34回	38回	63回	13.8%	B	
		②介護予防事業の参加者数（年度）	2,156人	2,803人	3,450人	50.0%	A	
		③認知症サポーター養成講座受講人数（累計）	7,659人	8,168人	10,600人	17.3%	B	
	4	④老人クラブの会員数	3,731人	3,706人	4,300人	△ 4.4%	D	
		①障害者雇用率	1.84%	1.96%	2.00%	75.0%	A	
	5	②障害者（児）を支援したことがある人の割合	25.4%	36.3%	40.0%	74.7%	A	
		①人口千人あたりの医師・歯科医師数	2.2人	2.3人 ※ [28]	2.2人以上	—	—	
		②医療施設数	65箇所	65箇所 ※ [28]	65箇所以上	—	—	
		③大和地域における民間診療所の数（累計）	0箇所	0箇所	2箇所	0.0%	C	
		④市立病院全病床利用率	81.6%	81.6%	87.6%	0.0%	C	
	6	⑤小児科医の数	5人	6人 ※ [28]	5人以上	—	—	
		①生活保護世帯の自立件数（年度）	9件	37件	12件	933.3%	A	
		②国民健康保険税の収納率（年度）	75.9%	74.8%	77.0%	△ 100.0%	D	
		③国民健康保険税の口座振替利用率	52.3%	52.6%	53.0%	42.9%	A	
		④後期高齢者医療保険料の収納率（年度）	98.8%	98.9%	99.1%	33.3%	A	
	2	1	⑤介護保険料の収納率（年度）	97.4%	97.6%	97.5%	200.0%	A
			①自主防災組織率（加入世帯の割合）	94.6%	97.4%	96.5%	147.4%	A
②普段から災害に備えている人の割合			43.3%	47.2%	70.0%	14.6%	B	
2		③防災備蓄品（非常食、飲料水）の食数	2,450食	3,100食	3,200食	86.7%	A	
		①出火件数（人口1万人あたりの火災件数）（年）	3.8件	1.5件	3.0件	287.5%	A	
		②心肺停止への市民による心肺蘇生実施率（年）	58.0%	50.0%	65.0%	△ 114.3%	D	
3		③消防団員数	526人	521人	530人	△ 125.0%	D	
		①刑法犯罪認知件数（年度）	265件	179件 ○	265件未満	132.4%	A	
		②防犯灯の設置箇所数	5,007灯	5,041灯	5,200灯	17.6%	B	
		③自主防犯活動団体数	12団体	13団体	15団体	33.3%	A	
	④光市の治安が良いと思う人の割合	83.3%	85.0%	85.0%	100.0%	A		
	⑤管理不適切と判断した空き家の改善率	46.0%	57.7%	60.0%	83.6%	A		
	⑥交通事故発生件数（年度）	141件	106件	130件以下	318.2%	A		
⑦交通安全教室への参加者数（年度）	3,148人	5,900人	3,300人	1,810.5%	A			
	⑧消費生活に関する研修会等への参加者数（年度）	1,049人	991人	1,200人	△ 38.4%	D		

※平成29年度近況値を示すことができない指標は、平成28年度以前の近況値を参考記載し、評価からは除いています。

○基本的な進捗率の算出方法では率が算出できないため調整をしています。

(4) 基本目標4 自然と都市が潤いゆたかに調和したまち

重点目標1

自然を守り育てるために

政策評価

政策1	自然敬愛都市の実現	B
政策2	低炭素社会の構築	D
政策3	循環型社会の構築	B
政策4	公共用水域の保全	A

成果指標評価

①クリーン光大作戦の参加者数	D
②クリーン光大作戦への参加児童生徒の割合	A
③海岸松林の本数	A
④環境学習や自然体験学習等の開催数(年度)	D
①市域全体からの温室効果ガス排出量(推計値)(年度)	-
②住宅用太陽光発電システム設置の普及率	-
③省エネルギーに心がけている人の割合	D
①1人1日あたりのごみ排出量(年度)	A
②リサイクル率(年度)	D
③ごみの最終処分量(年度)	A
④ごみの分別を行っている人の割合	D
①下水道整備率	B
②下水道普及率	A
③汚水処理人口普及率	A
④生活排水処理率	A

重点目標2

快適に暮らすために

政策1	時代にあった都市づくり	-
政策2	道路網の整備	B
政策3	公共交通ネットワークの構築	D
政策4	都市景観の形成	B
政策5	公園の整備と緑化の推進	A
政策6	住宅・住環境の整備	B
政策7	安全でおいしい水の供給	B
政策8	安心の島づくり	D

①大和複合型施設(支所部分を除く)の利用者数(年度)	-
①道路舗装率	C
②道路改良率	A
③都市計画道路整備率	A
①市内のJR駅利用者数(1日あたり)	-
②路線バス年間利用者数	D
①良好な景観の形成に心がけている人の割合	D
②文化財の保存・活用に携わる市民ボランティアの数(年度)	A
①一人あたり都市公園面積	A
②冠山総合公園の利用者数(年度)	A
①民間住宅の耐震化率	-
②「光市営住宅等長寿命化計画」に基づく用途廃止戸数(累計)	B
③市営住宅のバリアフリー化率	B
①水道管路の耐震化率	B
②水道料金収納率(年度)	D
③経常収支比率(水道事業会計)	A
①「うしま丸」の利用客数(1日あたり)	D
②牛島憩いの家デイサービスセンターの利用回数(月1人あたり)	D

個別の成果指標

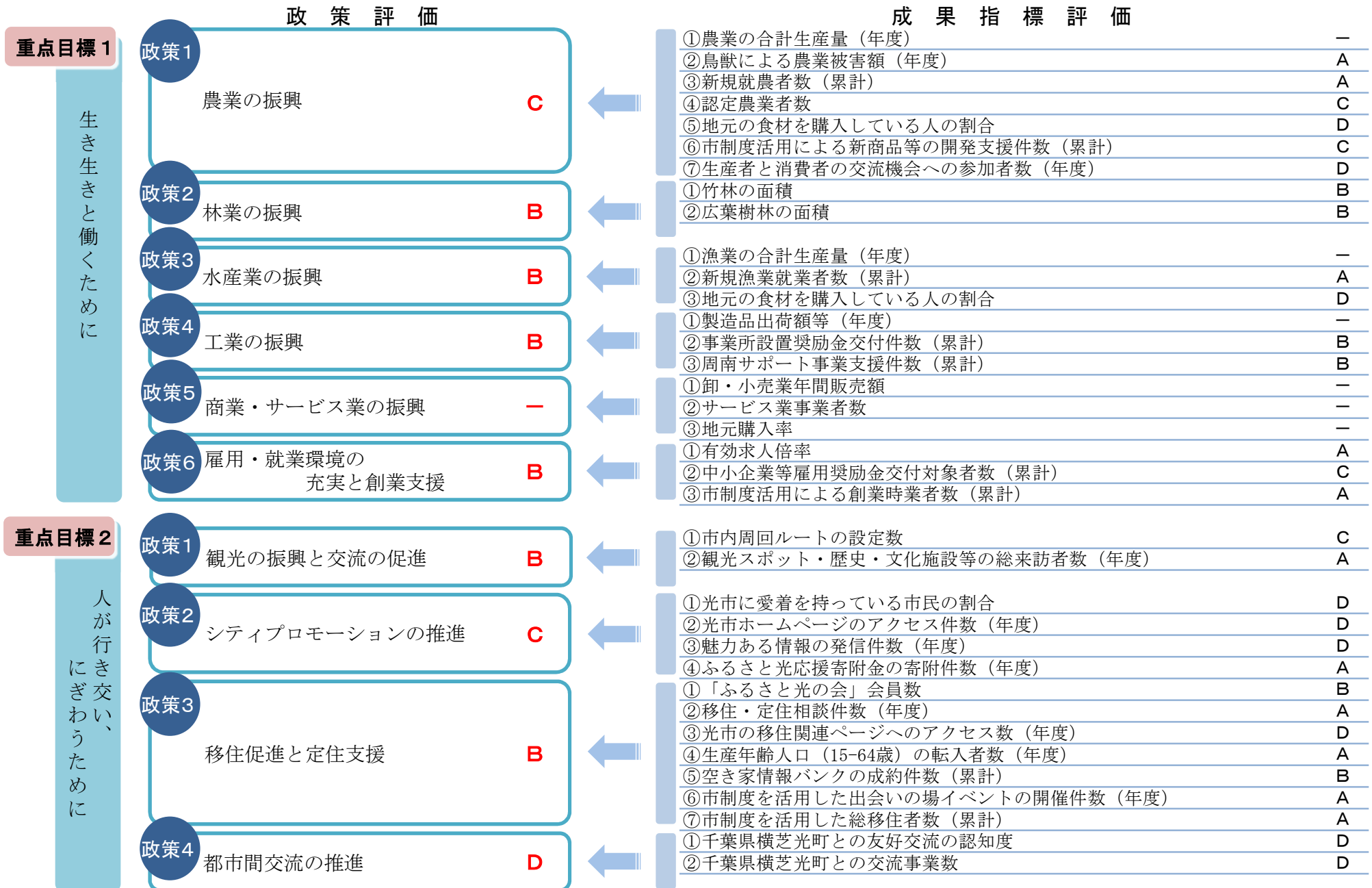
● 基本目標 4 自然と都市が潤いゆたかに調和したまち

重点目標	政策	指 標 名	策定時	近況値 (H29)	目標値 (H33)	進捗率	評価	
1	1	①クリーン光大作戦の参加者数	16,522人	15,869人	17,000人	△ 136.6%	D	
		②クリーン光大作戦への参加児童生徒の割合	58.4%	64.6%	66.0%	81.6%	A	
		③海岸松林の本数	42,020本	42,392本 ○	42,000本以上	100.9%	A	
		④環境学習や自然体験学習等の開催数 (年度)	8回	5回	10回	△ 150.0%	D	
	2	①市域全体からの温室効果ガス排出量 (推計値) (年度)	1,544千t-CO2	2,101千t-CO2 ※ [27]	1,428千t-CO2	—	—	
		②住宅用太陽光発電システム設置の普及率	9.7%	10.4% ※ [28]	11.5%	—	—	
		③省エネルギーに心がけている人の割合	85.2%	83.8%	95.0%	△ 14.3%	D	
	3	①1人1日あたりのごみ排出量 (年度)	975g	918g	910g	87.7%	A	
		②リサイクル率 (年度)	28.5%	28.4%	31.5%	△ 3.3%	D	
		③ごみの最終処分量 (年度)	1,320t	1,034t	1,250t	408.6%	A	
		④ごみの分別を行っている人の割合	95.7%	94.7%	98.0%	△ 43.5%	D	
	4	①下水道整備率	72.8%	73.3%	75.7%	17.2%	B	
		②下水道普及率	79.6%	80.4%	82.0%	33.3%	A	
		③汚水処理人口普及率	86.5%	87.4%	89.9%	26.5%	A	
		④生活排水処理率	82.7%	84.1%	85.8%	45.2%	A	
	2	1	①大和複合型施設 (支所部分を除く) の利用者数 (年度)	33,695人	31,432人 ※	34,000人	—	—
①道路舗装率			99.1%	99.1%	99.2%	0.0%	C	
②道路改良率			74.2%	74.3%	74.3%	100.0%	A	
2		③都市計画道路整備率	72.4%	76.0%	78.0%	64.3%	A	
		3	①市内のJR駅利用者数 (1日あたり)	3,275人	3,301人 ※ [28]	3,450人	—	—
			②路線バス年間利用者数	664,540人	631,444人	700,000人	△ 93.3%	D
4		①良好な景観の形成に心がけている人の割合	70.4%	65.8%	75.0%	△ 100.0%	D	
		②文化財の保存・活用に携わる市民ボランティアの数 (年度)	328人	347人	380人	36.5%	A	
5		①一人あたり都市公園面積	11.35㎡	11.52㎡ ○	11.35㎡	101.5%	A	
		②冠山総合公園の利用者数 (年度)	299千人	314千人	300千人	1,500.0%	A	
		6	①民間住宅の耐震化率	76.1%	76.1% ※ [25]	90.0%	—	—
②「光市営住宅等長寿命化計画」に基づく用途廃止戸数 (累計)			0戸	8戸	101戸	7.9%	B	
③市営住宅のバリアフリー化率			18.8%	18.9%	20.0%	8.3%	B	
7		①水道管路の耐震化率	35.0%	36.2%	44.0%	13.3%	B	
		②水道料金収納率 (年度)	100.0%	88.0% ○	100.0%	△ 112.0%	D	
		③経常収支比率 (水道事業会計)	112.0%	117.1%	115.0%	170.0%	A	
8	①「うしま丸」の利用客数 (1日あたり)	31人	30人 ○	31人以上	△ 103.2%	D		
	②牛島憩いの家デイサービスセンターの利用回数 (月1人あたり)	5.2回	4.2回	8.0回	△ 35.7%	D		

※平成29年度近況値を示すことができない指標は、平成28年度以前の近況値を参考記載し、評価からは除いています。

○基本的な進捗率の算出方法では率が算出できないため調整をしています。

(5) 基本目標5 産業の活力とにぎわいがゆたかに行き渡るまち





個別の成果指標

● 基本目標5 産業の活力とにぎわいがゆたかに行き渡るまち

重点目標	政策	指 標 名	策定時	近況値 (H29)	目標値 (H33)	進捗率	評価	
1	1	①農業の合計生産量（年度）	421百万円	415百万円 ※ [27]	420百万円	—	—	
		②鳥獣による農業被害額（年度）	10,650千円	10,342千円	10,630千円	1,540.0%	A	
		③新規就農者数（累計）	12人	13人	17人	20.0%	A	
		④認定農業者数	17人	17人	21人	0.0%	C	
		⑤地元の食材を購入している人の割合	81.1%	80.4%	95.0%	△ 5.0%	D	
		⑥市制度活用による新商品等の開発支援件数（累計）	0件	0件	2件	0.0%	C	
		⑦生産者と消費者の交流機会への参加者数（年度）	541人	407人	550人	△ 1,488.9%	D	
	2	①竹林の面積	346ha	338ha	300ha	17.4%	B	
		②広葉樹林の面積	2,214ha	2,219ha	2,260ha	10.9%	B	
	3	①漁業の合計生産量（年度）	48百万円	58百万円 ※ [27]	50百万円	—	—	
		②新規漁業就業者数（累計）	6人	7人	10人	25.0%	A	
		③地元の食材を購入している人の割合	81.1%	80.4%	95.0%	△ 5.0%	D	
	4	①製造品出荷額等（年度）	407,945百万円	407,945百万円 ※ [26]	450,000百万円	—	—	
		②事業所設置奨励金交付件数（累計）	2件	3件	20件	5.6%	B	
		③周南サポート事業支援件数（累計）	3件	5件	15件	16.7%	B	
	5	①卸・小売業年間販売額	72,800百万円	72,800百万円 ※ [26]	91,000百万円	—	—	
		②サービス業事業者数	943事業所	943事業所 ※ [26]	980事業所	—	—	
		③地元購入率	70.5%	70.5% ※ [24]	74.0%	—	—	
	6	①有効求人倍率	1.21倍	1.35倍	1.30倍	155.6%	A	
		②中小企業等雇用奨励金交付対象者数（累計）	3人	3人	30人	0.0%	C	
		③市制度活用による創業事業者数（累計）	0件	4件	10件	40.0%	A	
	2	1	①市内周回ルートの設定数	3コース	3コース	6コース	0.0%	C
			②観光スポット・歴史・文化施設等の総来訪者数（年度）	994千人	1,017千人	1,100千人	21.7%	A
		2	①光市に愛着を持っている市民の割合	70.1%	68.1%	80.0%	△ 20.2%	D
			②光市ホームページのアクセス件数（年度）	464,758件	388,896件	510,000件	△ 167.7%	D
			③魅力ある情報の発信件数（年度）	59件	40件	100件	△ 46.3%	D
			④ふるさと光応援寄附金の寄附件数（年度）	156件	641件	1,200件	46.5%	A
		3	①「ふるさと光の会」会員数	247人	257人	300人	18.9%	B
②移住・定住相談件数（年度）			58件	254件	240件	107.7%	A	
③光市の移住関連ページへのアクセス数（年度）			9,812件	7,009件	15,000件	△ 54.0%	D	
④生産年齢人口（15-64歳）の転入者数（年度）			1,138人	1,186人	1,200人	77.4%	A	
⑤空き家情報バンクの成約件数（累計）			3件	6件	25件	13.6%	B	
⑥市制度を活用した出会いの場イベントの開催件数（年度）			—	5件	6件	83.3%	A	
⑦市制度を活用した総移住者数（累計）			26人	55人	140人	25.4%	A	
4		①千葉県横芝光町との友好交流の認知度	26.8%	23.7%	35.0%	△ 37.8%	D	
		②千葉県横芝光町との交流事業数	3事業	2事業	4事業以上	△ 100.0%	D	

※平成29年度近況値を示すことができない指標は、平成28年度以前の近況値を参考記載し、評価からは除いています。

(6) 基本目標6 市民参画と健全な行財政でゆたかさを創出するまち

重点目標1

市民参画による都市経営のために

**政策1** 市民参画の推進 **B**

**政策2** 満足度の向上を目指すサービスの推進 **B**

成果指標評価

①各種対話事業の開催回数	D
②委員を公募している委員会の割合	未定(現在集計中)
③市民の市政に対する関心度	A
①まちづくり市民アンケートの回収率	A
②光市ホームページのアクセス件数(年度)	D
③メール配信サービスの登録件数	A
④公衆無線LANの設置箇所数	C

重点目標2

持続可能な都市経営のために

**政策1** 自主・自立の確立と都市間連携 **A**

**政策2** 行政基盤の確立 未定(現在集計中)

**政策3** 財政基盤の確立 **B**

**政策4** 公有財産の管理と活用 **A**

①地方提案型制度への提案件数(累計)	A
②「光市まち・ひと・しごと創生総合戦略」に掲げた事業の着手率	A
①第3次光市行政改革大綱実施計画の実施率	未定(現在集計中)
①市税収納率(年度)	A
②実質公債費比率(年度)	C
③将来負担比率(年度)	C
④財政調整基金の額	C
①公共施設等のうち建物の総延床面積	A
②市有地の売却額(累計)	A

個別の成果指標

● 基本目標 6 市民参画と健全な行財政でゆたかさを創出するまち

重点目標	政策	指 標 名	策定時	近況値 (H29)	目標値 (H33)	進捗率	評価
1	1	①各種対話事業の開催回数	14回	2回	17回	△ 400.0%	D
		②委員を公募している委員会の割合	27.3%	27.3% ※	30.0%	—	—
		③市民の市政に対する関心度	59.4%	62.6%	75.0%	20.5%	A
	2	①まちづくり市民アンケートの回収率	39.8%	51.9%	45.0%	232.7%	A
		②光市ホームページのアクセス件数 (年度)	464,758件	388,896件	510,000件	△ 167.7%	D
		③メール配信サービスの登録件数	2,752件	2,903件	3,200件	33.7%	A
		④公衆無線LANの設置箇所数	5箇所	5箇所	6箇所以上	0.0%	C
2	1	①地方提案型制度への提案件数 (累計)	0件	1件	3件	33.3%	A
		②「光市まち・ひと・しごと創生総合戦略」に掲げた事業の着手率	95.9%	98.5%	100.0%	63.4%	A
	2	①第3次光市行政改革大綱実施計画の実施率	—	.0% ※	100.0%	—	—
	3	①市税収納率 (年度)	95.4%	95.6%	95.8%	50.0%	A
		②実質公債費比率 (年度)	9.9%	10.1% ○ [28]	18.0%未満	0.0%	C
		③将来負担比率 (年度)	56.3%	59.2% ○ [28]	350.0%未満	0.0%	C
		④財政調整基金の額	25.2億円	21.1億円 ○	20.0億円	0.0%	C
	4	①公共施設等のうち建物の総延床面積	206,060.81㎡	205,517.79㎡ ○	206,060.81㎡未満	100.3%	A
		②市有地の売却額 (累計)	817万円	25,755万円	7,000万円	403.3%	A

※平成29年度近況値を示すことができない指標は、平成28年度以前の近況値を参考記載し、評価からは除いています。

○基本的な進捗率の算出方法では率が算出できないため調整をしています。

【29】に変更予定

## 評価書【参考資料】

### 1 人口の状況

#### (1) 自然増減

出典：人口移動統計調査ほか

区 分		策 定 時 (平成28年)	近 況 値 (平成29年)	増 減
出 生 率		1.60 ※1	1.60 ※2	0.00
自然増減	出 生 者 数	365人	319人	△ 46人
	死 亡 者 数	665人	658人	△ 7人
	自 然 増 減 数	△ 300人	△ 339人	△ 39人

※1、2 策定時の出生率は、平成20年～平成24年の合計特殊出生率（平成19年～平成24年人口動態保健所・市区町村別統計）  
 今回は、平成25年～平成29年の合計特殊出生率を予定

#### (2) 社会増減

出典：人口移動統計調査

区 分		策 定 時 (平成28年)	近 況 値 (平成29年)	増 減
社会増減	転 入 者 数	1,572人	1,511人	△ 61人
	転 出 者 数	1,563人	1,623人	60人
	社 会 増 減 数	9人	△ 112人	△ 121人

#### (3) 総人口

出典：人口移動統計調査

区 分		策 定 時 (平成28年)	近 況 値 (平成29年)	増 減
展 望 人 口	※3	51,034人	50,699人	△ 335人
総 人 口	※4	51,040人	50,594人	△ 446人
総人口－展望人口		6人	△ 105人	

※3 展望人口は、「光市人口ビジョン」における【H32展望人口（49,695人）】と【H27実人口（平成27年国勢調査人口：51,369人）】の差を均等分割したもの

※4 総人口は、「人口移動統計調査」における各年10月1日現在推計値

## (4) 3区分別人口割合

出典：人口移動統計調査

区 分	策 定 時 (平成28年)	近 況 値 (平成29年)	増 減
年少人口割合 (14歳以下)	12.2%	12.0%	△ 0.2%
生産年齢人口割合 (15歳～64歳)	53.3%	52.8%	△ 0.5%
老年人口割合 (65歳以上)	34.5%	35.3%	0.8%

※「人口移動統計調査」における各年10月1日現在推計人口より

## 2 ゆたかさ指標

## (1) 市民満足指標

指 標 名		策定時 (平成28年)	近況値 (平成29年)	目標値 (平成33年)	進捗率
基本目標 1	重点目標 1 地域の活性化のために	0.07	0.12	0.17	50.0%
	重点目標 2 市民力向上のために	0.18	0.22	0.28	40.0%
基本目標 2	重点目標 1 安心して子どもを産み育てるために	0.23	0.23	0.32	0.0%
	重点目標 2 人間性を育み可能性を高めるために	0.22	0.26	0.32	40.0%
基本目標 3	重点目標 1 心ゆたかに暮らすために	0.14	0.20	0.23	66.7%
	重点目標 2 安全・安心に暮らすために	0.29	0.32	0.39	30.0%
基本目標 4	重点目標 1 自然を守り育てるために	0.60	0.55	0.68	△ 62.5%
	重点目標 2 快適に暮らすために	0.09	0.16	0.18	77.8%
基本目標 5	重点目標 1 生き生きと働くために	△ 0.08	△ 0.09	0.02	△ 10.0%
	重点目標 2 人が行き交い、にぎわうために	△ 0.05	△ 0.09	0.04	△ 44.4%
基本目標 6	重点目標 1 市民参画による都市経営のために	0.10	0.11	0.19	11.1%
	重点目標 2 持続可能な都市経営のために	0.04	0.07	0.13	33.3%

参考：個別評価項目ごとの数値

○ 基本目標1 限りない市民力・地域力がゆたかに花開くまち

(策定時)						
重点目標1 地域の活性化のために	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重平均
○ 地域コミュニティ活動に対する支援	3.4	17.7	68.9	7.0	3.0	0.12
○ 市民団体やNPOなどの育成	2.3	7.8	81.7	6.4	1.8	0.02
						0.07

(近況値)						
満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重平均	
4.9	17.8	69.1	7.1	1.1	0.18	
2.5	7.9	82.8	5.6	1.2	0.05	
						0.12

(策定時)						
重点目標2 市民力向上のために	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重平均
○ 生涯学習の充実	5.9	18.9	67.6	6.3	1.3	0.22
○ 文化・芸術活動の振興	3.9	19.7	69.8	4.9	1.6	0.19
○ 文化財の保存・活用	4.5	22.1	67.6	4.2	1.5	0.24
○ スポーツの振興	4.1	21.9	66.4	6.3	1.3	0.21
○ 男女共同参画の推進	2.3	10.0	79.0	7.0	1.7	0.04
						0.18

(近況値)						
満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重平均	
6.4	18.0	69.3	4.9	1.4	0.23	
5.6	18.8	70.0	4.4	1.2	0.23	
6.0	20.5	68.3	4.4	0.8	0.27	
6.3	23.4	64.4	4.7	1.2	0.29	
2.5	10.4	80.5	5.5	1.1	0.08	
						0.22

○ 基本目標2 ゆたかな人間性と可能性を大切にし心温かい人が育つまち

(策定時)						
重点目標1 安心して子どもを産み育てるために	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重平均
○ 子育て支援対策の充実	7.0	21.8	61.3	6.7	3.2	0.23
						0.23

(近況値)						
満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重平均	
6.9	23.5	58.4	8.3	2.9	0.23	
						0.23

(策定時)						
重点目標2 人間性を育み可能性を高めるために	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重平均
○ 学校教育の充実	8.7	28.0	55.1	6.7	1.5	0.36
○ 高校・高等教育の充実	8.3	23.8	58.7	7.7	1.5	0.30
○ 在住外国人との交流や国際交流の推進	2.0	7.7	82.0	5.6	2.7	0.01
						0.22

(近況値)						
満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重平均	
9.9	32.1	50.6	5.9	1.5	0.43	
8.9	25.0	57.6	6.4	2.0	0.32	
2.1	8.0	81.7	6.7	1.5	0.03	
						0.26

○ 基本目標3 安全・安心に包まれて人が心ゆたかに暮らすまち

(策定時)

重点目標1 心ゆたかに暮らすために	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重平均
○ 健康づくりの推進	6.3	29.1	55.4	7.7	1.5	0.31
○ 高齢者福祉対策の充実	6.1	20.6	56.4	12.6	4.3	0.12
○ 障害者福祉対策の充実	5.6	14.5	67.2	9.8	2.9	0.10
○ 地域医療対策の充実	5.6	27.0	39.3	19.4	8.7	0.01
						0.14

(近況値)

満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重平均
7.1	27.9	57.3	6.2	1.5	0.33
6.5	22.7	56.3	10.9	3.7	0.17
6.0	17.8	65.2	8.5	2.5	0.16
8.5	29.3	37.8	17.6	6.8	0.15
					0.20

(策定時)

重点目標2 安全・安心に暮らすために	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重平均
○ 地震・台風等の災害対策の充実	4.6	19.0	60.0	13.1	3.3	0.09
○ 消防・防災体制の充実	13.8	38.6	42.3	3.8	1.5	0.59
○ 防犯対策の充実	7.0	29.1	54.2	7.7	1.9	0.32
○ 交通安全対策の充実	8.4	29.8	50.2	8.8	2.7	0.32
○ 消費生活相談の充実	3.9	15.0	75.0	4.4	1.7	0.15
						0.29

(近況値)

満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重平均
4.6	20.2	58.7	12.8	3.7	0.09
16.6	37.4	40.7	4.1	1.1	0.64
9.3	27.4	53.9	7.8	1.5	0.35
8.4	30.8	51.2	7.7	1.9	0.36
5.1	13.6	75.2	4.6	1.5	0.16
					0.32

○ 基本目標4 自然と都市が潤いゆたかに調和したまち

(策定時)

重点目標1 自然を守り育てるために	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重平均
○ 川や山などの自然環境の保全	10.9	34.3	44.6	8.1	2.0	0.44
○ ごみの収集・処理対策の充実	21.5	43.8	21.9	8.9	4.0	0.70
○ 資源のリサイクル対策の充実	13.7	38.4	39.3	6.1	2.6	0.55
○ 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	26.8	36.1	23.0	7.5	6.7	0.69
						0.60

(近況値)

満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重平均
10.7	30.4	47.0	8.7	3.2	0.37
21.0	42.3	21.3	10.6	4.8	0.64
16.3	37.3	36.5	7.2	2.8	0.57
24.6	33.3	27.2	9.6	5.4	0.62
					0.55

(策定時)

重点目標2 快適に暮らすために	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重平均
○ 幹線道路の整備(国道・県道など)	25.2	39.3	18.3	11.5	5.7	0.67
○ 地域の生活道路の維持・補修	12.5	36.3	25.6	18.5	7.1	0.29
○ 歩道の拡幅・段差の解消	6.4	25.9	33.2	24.5	10.0	△ 0.06
○ バス交通網の整備	5.0	13.2	32.3	29.2	20.4	△ 0.47
○ 交通結節機能の充実	3.6	11.9	40.0	25.9	18.6	△ 0.44
○ まち並み・景観の整備	8.0	28.6	47.0	12.9	3.5	0.25
○ 都市公園の整備	8.4	25.6	44.6	15.2	6.2	0.15
○ 快適な居住空間の整備	9.0	29.3	46.9	11.7	3.0	0.30
						0.09

(近況値)

満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重平均
26.9	41.9	16.9	9.7	4.5	0.77
15.0	38.8	22.4	17.1	6.7	0.38
7.9	25.5	34.2	24.8	7.6	0.01
3.9	18.1	37.3	28.4	12.3	△ 0.27
2.8	13.9	44.9	25.4	13.0	△ 0.32
8.5	27.7	48.0	13.1	2.7	0.26
8.0	21.8	50.5	14.4	5.3	0.13
8.6	29.5	50.4	9.8	1.8	0.33
					0.16

## ○ 基本目標 5 産業の活力とにぎわいがゆたかに行き渡るまち

(策定時)

重点目標 1 生き生きと働くために	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重平均
○ 農林水産業の振興	2.3	11.6	71.1	11.5	3.5	△ 0.02
○ 地元中小企業の支援	2.8	9.4	72.1	12.2	3.5	△ 0.04
○ 地場産業の振興	2.3	11.6	71.1	11.5	3.5	△ 0.02
○ 企業誘致、雇用の確保	2.4	9.8	58.9	20.7	8.2	△ 0.23
						△ 0.08

(近況値)

満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重平均
2.1	9.8	72.4	12.1	3.6	△ 0.05
2.6	9.7	72.0	10.8	4.8	△ 0.06
3.2	10.7	70.6	11.2	4.3	△ 0.03
2.7	9.4	59.4	20.0	8.5	△ 0.22
					△ 0.09

(策定時)

重点目標 2 人が行き交い、にぎわうために	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重平均
○ 観光の振興	3.6	13.6	61.8	16.0	5.0	△ 0.05
						△ 0.05

(近況値)

満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重平均
2.6	13.2	62.6	15.4	6.1	△ 0.09
					△ 0.09

## ○ 基本目標 6 市民参画と健全な行財政でゆたかさを創出するまち

(策定時)

重点目標 1 市民参画による都市経営のために	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重平均
○ 市政への市民参加の推進	3.4	17.8	67.0	8.7	3.1	0.10
○ 市政に関する情報提供や情報公開	4.4	24.3	54.9	13.1	3.4	0.13
○ 地域情報化（ICT）の推進	3.1	11.4	76.1	7.1	2.3	0.06
						0.10

(近況値)

満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重平均
4.1	15.7	67.9	10.3	2.0	0.10
6.2	22.8	57.6	10.4	3.0	0.19
3.0	10.5	77.4	7.4	1.8	0.05
					0.11

(策定時)

重点目標 2 持続可能な都市経営のために	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重平均
○ 広域行政・広域連携の推進	2.8	13.2	71.3	9.5	3.1	0.03
○ 市民サービスの充実	4.2	19.2	59.1	13.7	3.8	0.06
○ 健全な財政運営や行政改革の推進	3.4	14.2	67.2	11.1	4.1	0.02
						0.04

(近況値)

満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重平均
3.6	11.5	74.8	8.4	1.7	0.07
5.6	18.5	57.8	14.8	3.3	0.08
4.3	13.0	69.5	10.2	2.9	0.06
					0.07



(2) 創生指標

指 標 名	策 定 時	近 況 値	目 標 値 (平成33年度)	進 捗 率
①市内総生産額	307,500百万円 (H24)	【 253,683百万円 (H26) 】	300,000百万円以上	—
②就業者数	23,102人 (H22)	【 22,336人 (H27) 】	22,000人以上	—
③都会からの転入者数	385人 (H27)	394人 (H29)	400人以上	60.0%
④転出者数	1,549人 (H27)	1,623人 (H29)	1,450人以下	△ 74.7%
⑤今後もずっと光市で暮らしたいという人の割合	76.0% (H28)	72.0% (H29)	80.0%以上	△ 100.0%
⑥婚姻率（人口千人あたり）	3.48‰ (H26)	4.43‰ (H29)	5.00‰以上	62.5%
⑦希望する子どもの数	1.94人 (H27)	【 1.94人 (H27) 】	2.07人以上	—
⑧光市を住みよいと感じる人の割合	81.4% (H28)	80.5% (H29)	90.0%以上	△ 10.5%

※ 近況値が平成29年（平成29年度）よりも前のものについては、【 】を付し、参考値として表示しています。

## 光市まち・ひと・しごと創生総合戦略の進捗状況

成果目標・施策目標（重要業績評価指標：KPI）の進捗状況について

(注)実績値における「※」は、定期的な統計調査等により、現時点で基準値以降の数値の把握や比較ができないもの。(参考値)は、計画期間外の数値など

政策目標 成果目標 基本戦略 施策 施策目標 (KPI)		基準値			実績値 (参考値)				目標値		
		値	単位	年度	値	単位	年度	対基準値	値	単位	年度
<b>政策目標 1 産業振興と雇用の創出</b>											
成果目標	市内総生産額	292,400	百万円	H23	(253,683)	百万円	(H26)	※	300,000	百万円	H31
	就業者数	23,102	人	H22	(22,336)	人	(H27)	※	22,000	人	H32
	産業振興や雇用に関する「満足度」	12.9	%	H26	12.8	%	H29	↓	23.3	%	H31
基本戦略① 「いきいきと働く“光のしごと”」商工業元気戦略											
商業・サービス業の育成支援											
施策目標 (KPI)	卸・小売業年間販売額	73,900	百万円	H26	※			※	91,000	百万円	H31
	地元購入率	70.5	%	H24	※			※	74.0	%	H29
工業の振興と企業誘致の促進											
施策目標 (KPI)	製造品出荷額等	412,890	百万円	H25	(407,945)	百万円	(H26)	※	450,000	百万円	H31
	事業所設置奨励金交付件数 (累計)	3	件	H26	11	件	H27-29累計	↑	20	件	H27-31累計
創業と新しいチャレンジへの支援											
施策目標 (KPI)	市制度活用による創業事業者数 (累計)	0	件	H26	4	件	H27-29累計	↑	10	件	H27-31累計
	周南サポート事業支援件数 (累計)	9	件	H26	11	件	H27-29累計	↑	30	件	H27-31累計
雇用の安定・拡大と就労環境の充実											
施策目標 (KPI)	有効求人倍率	0.96	倍	H26	1.35	倍	H29	↑	1.30	倍	H31
	中小企業等雇用奨励金交付対象者数 (累計)	2	人	H26	8	人	H27-29累計	↑	30	人	H27-31累計
基本戦略② 「海と大地の恵み+人の情熱」農林水産業進化戦略											
生産・生活基盤整備と経営安定化への支援											
施策目標 (KPI)	農林水産業の合計生産量	596	百万円	H24	(502)	百万円	(H27)	↓	600	百万円	H31
	鳥獣による農林業被害額	11,799	千円	H26	10,342	千円	H29	↑	11,300	千円	H31
意欲あふれる人材の育成と後継者の確保											
施策目標 (KPI)	農林漁業新規就業者数	14	人	H26	20	人	H29	↑	24	人	H31
	認定農業者数	21	人	H26	17	人	H29	↓	21	人	H31
地産地消による農林水産物の消費拡大											
施策目標 (KPI)	地元の食材を購入している人の割合	81.3	%	H26	80.4	%	H29	↓	95.0	%	H31
	学校給食における光市産品の使用率	19.7	%	H26	22.7	%	H29	↑	30.0	%	H31
ブランド化と新たな流通の確立											
施策目標 (KPI)	新商品等の開発件数 (累計)	0	件	H26	0	件	H27-29累計	→	2	件	H27-31累計
	生産者と消費者の交流機会への参加者数	363	人	H26	407	人	H29	↑	400	人	H31

(注) 実績値における「※」は、定期的な統計調査等により、現時点で基準値以降の数値の把握や比較ができないもの。(参考値)は、計画期間外の数値など

政策目標 成果目標 基本戦略 施策 施策目標 (KPI)		基準値			実績値 (参考値)				目標値		
		値	単位	年度	値	単位	年度	対基準値	値	単位	年度
<b>政策目標 2 都会からの移住促進と定住支援</b>											
成果目標	都会からの転入者数	336	人	H26	394	人	H29	↑	400	人	H31
	転出者数	1,526	人	H26	1,623	人	H29	↓	1,450	人	H31
	今後もずっと光市で暮らしたいという人の割合	75.4	%	H26	72.0	%	H29	↓	80.0	%	H31
基本戦略① 「光」の発掘！発信！知名度向上戦略											
「光」を磨く！「光」を観たくなる基盤整備											
施策目標 (KPI)	市内周回ルートの設定数	3	ルート	H27	3	ルート	H29	→	6	ルート	H31
	観光スポット・歴史・文化施設等の総来訪者数	965	千人	H26	1,017	千人	H29	↑	1,100	千人	H31
「光」にこだわる！独自の魅力発掘											
施策目標 (KPI)	光市に愛着を持っている市民の割合	70.9	%	H26	68.1	%	H29	↓	80.0	%	H31
	住宅用太陽光発電の普及率	9.0	%	H26	(10.4)	%	(H28)	※	11.0	%	H31
全国に届け！「光」の「光(魅力)」発信の強化											
施策目標 (KPI)	光市ホームページのアクセス件数 【内パノラマビューアクセス件数】	448,103 【0】	件	H26	388,896 【2,426】	件	H29	↓	490,000 【36,000】	件	H31
	魅力ある情報の発信件数	49	件	H26	40	件	H29	↓	100	件	H31
	ふるさと光応援寄附金の寄附件数	9	件	H26	641	件	H29	↑	450	件	H31
基本戦略② 「おいで一ね！光へ」移住・定住促進戦略											
移住・定住情報の発信											
施策目標 (KPI)	移住・定住相談件数	3	件	H26	254	件	H29	↑	60	件	H31
	光市への移住関連ページへのアクセス数	2,186	件	H26	7,009	件	H29	↑	3,650	件	H31
移住者の“住む”と“働く”の安心サポート											
施策目標 (KPI)	生産年齢人口(15-64歳)の転入者数	1,077	人	H26	1,186	人	H29	↑	1,150	人	H31
	空き家情報バンクの成約件数	-	件	-	2	件	H29	↑	10	件	H31
住み続けたい「光」定住・定着支援											
施策目標 (KPI)	光市に愛着を持っている市民の割合(再掲)	70.9	%	H26	68.1	%	H29	↓	80.0	%	H31

(注)実績値における「※」は、定期的な統計調査等により、現時点で基準値以降の数値の把握や比較ができないもの。(参考値)は、計画期間外の数値など

政策目標 成果目標 基本戦略 施策 施策目標 (KPI)		基準値			実績値 (参考値)				目標値		
		値	単位	年度	値	単位	年度	対基準値	値	単位	年度
<b>政策目標3 結婚・出産・子育ての希望実現</b>											
成果目標	婚姻率(人口千人あたり)	4.36	%	H26	4.43	%	H29	↑	5.00	%	H31
	希望する子どもの数	1.94	人	H27	※			※	2.07	人	H31
	子どもの育成に関する「満足度」	34.9	%	H26	36.2	%	H29	↑	40.0	%	H31
<b>基本戦略① 「光で家族になろうよ！」結婚・出産祝福戦略</b>											
出会いと結婚の支援											
施策目標 (KPI)	出会いの場への参加者数	-	人	-	156	人	H29	↑	80	人	H31
	オリジナルデザインの出生届・婚姻届を交付した割合	-	%	-	98.7	%	H29	↑	80.0	%	H30
健やかな妊娠・出産支援											
施策目標 (KPI)	妊婦健康診査受診率	95.8	%	H26	97.0	%	H29	↑	98.0	%	H31
	不妊治療費への助成・不育治療費への補助件数	69	件	H26	57	件	H29	↓	80	件	H31
<b>基本戦略② 「おっぱい都市のクオリティ」温もり子育て応援戦略</b>											
悩みや不安を取り除くきめ細かな相談体制の充実											
施策目標 (KPI)	不安や悩みへの相談対応件数	4,856	件	H26	3,601	件	H29	↓	5,050	件	H31
	個別訪問件数	9,385	件	H26	8,132	件	H29	↓	9,400	件	H31
安心と希望を届ける子育ての情報発信と啓発											
施策目標 (KPI)	対象家庭への子育て情報誌の配布率	100.0	%	H26	100.0	%	H29	→	100.0	%	H31
	子育てに関する講座・イベント等への参加者数	9,786	人	H26	11,618	人	H29	↑	10,000	人	H31
健やかに育つ子育て・子育て環境の質の向上											
施策目標 (KPI)	対象年齢の児童に対する子ども医療費受給者証の交付割合	55.6	%	H26	51.0	%	H29	↓	70.0	%	H31
	6歳未満で13価ワクチン未接種の児の接種率	-	%	-	40.8	%	H27	※	70.0	%	H27
<b>基本戦略③ 「子どもたちはまちの“宝”」子育ての「わ」拡大戦略</b>											
仕事と家庭を両立できる環境づくり											
施策目標 (KPI)	仕事をしている人で、家庭生活と仕事を同じように両立させている割合	理想45.6 現実28.8 (差)16.8	%	H23	理想34.9 現実26.3 (差)8.6	%	(H27)	※	現実を理想に近づける		
	待機児童の数	0	人	H26	0	人	H29	→	0	人	H31
まち全体で支える子育て支援の展開											
施策目標 (KPI)	子育て支援活動に参加している人の割合	10.8	%	H26	11.1	%	H29	↑	15.0	%	H31
	地域の子育て支援拠点利用者数	13,938	人	H26	15,374	人	H29	↑	14,000	人	H31
	ひかり子育て見守りネットワーク市民サポーター数	200	人	H27	286	人	H29	↑	400	人	H31
<b>基本戦略④ 「まち全体が教室！」連携と協働の教育実践戦略</b>											
学校・家庭・地域がつながる教育の推進											
施策目標 (KPI)	青少年健全育成活動に参加している市民の割合	11.9	%	H26	50.1	%	H29	↑	25.0	%	H31
	地域の行事に参加している児童生徒の割合	72.3	%	H27	71.7	%	H29	↓	75.0	%	H31
安心して学び心豊かに育つ教育環境づくり											
施策目標 (KPI)	小中学校の耐震化率(非構造部材)	-	%	-	100.0	%	H27	※	100.0	%	H27
	クリーン光大作戦への参加児童生徒の割合	50.9	%	H27	64.6	%	H29	↑	66.0	%	H31

(注) 実績値における「※」は、定期的な統計調査等により、現時点で基準値以降の数値の把握や比較ができないもの。(参考値)は、計画期間外の数値など

政策目標 成果目標 基本戦略 施策 施策目標 (K P I)		基準値			実績値 (参考値)				目標値		
		値	単位	年度	値	単位	年度	対基準値	値	単位	年度
<b>政策目標 3 結婚・出産・子育ての希望実現 (続き)</b>											
<b>基本戦略⑤ 「一人ひとりに向き合う」やさしさあふれる教育実感戦略</b>											
「学び」のニーズに応える教育の実現											
施策目標 (K P I)	将来の夢や目標を持っている子どもの割合	84.0	%	H27	82.1	%	H29	↓	85.0	%	H31
	学校に行くのは楽しいと思う子どもの割合	89.6	%	H27	89.8	%	H29	↑	90.0	%	H31
自立と社会参加に向けた特別支援教育の推進											
施策目標 (K P I)	光っ子サポーターによる指導・支援人数	209	人	H26	286	人	H29	↑	250	人	H31
	光っ子コーディネーターの訪問回数	200	回	H26	314	回	H29	↑	300	回	H31
	就学相談件数	20	件	H26	40	件	H29	↑	36	件	H31
悩みや不安に対するきめ細かな支援の充実											
施策目標 (K P I)	認知されたいじめの年度内解消率	60.6	%	H26	(73.5)	%	(H28)	※	100.0	%	H31
	不登校児童生徒の割合	0.78	%	H26	(0.98)	%	(H28)	※	0.40	%	H31

(注) 実績値における「※」は、定期的な統計調査等により、現時点で基準値以降の数値の把握や比較ができないもの。(参考値)は、計画期間外の数値など

政策目標 成果目標 基本戦略 施策 施策目標 (KPI)		基準値			実績値 (参考値)				目標値		
		値	単位	年度	値	単位	年度	対基準値	値	単位	年度
<b>政策目標 4 時代にあった都市経営</b>											
成果目標	「地域コミュニティ活動」の支援に関する満足度	17.4	%	H26	22.7	%	H29	↑	30.0	%	H31
	「地域医療対策の充実」・「高齢者福祉対策の充実」に関する満足度	32.6	%	H26	33.5	%	H29	↑	40.0	%	H31
	光市を住みよいと感じる人の割合	80.8	%	H26	80.5	%	H29	↓	90.0	%	H31
<b>基本戦略① 「人が地域でつながり動く」地域自治開花戦略</b>											
地域と行政との協働の推進											
施策目標 (KPI)	アダプト・プログラムの参加団体数	14	団体	H27	18	団体	H29	↑	18	団体	H31
	地域のコミュニティプラン (地域の夢プラン) の策定割合	0.0	%	H27	50.0	%	H29	↑	100.0	%	H31
地域コミュニティの活性化への支援											
施策目標 (KPI)	自治会加入率	80.2	%	H27	77.8	%	H29	↓	90.0	%	H31
	まちづくり活動 (地域の行事やお祭り) に参加している人の割合	37.5	%	H26	34.7	%	H29	↓	40.0	%	H31
<b>基本戦略② 「いつまでも“光”で自分らしく」医療・福祉充実戦略</b>											
2つの市立病院を核とした安心の医療環境整備											
施策目標 (KPI)	人口千人あたりの医師・歯科医師数	2.2	人	H24	(2.3)	人	(H28)	↑	2.2	人	H30
	市立病院全病床利用率	80.3	%	H26	81.6	%	H29	↑	85.4	%	H31
高齢者にもやさしい地域包括ケアシステムの構築											
施策目標 (KPI)	地域ケア会議の開催回数	32	回	H26	38	回	H29	↑	60	回	H31
	介護予防事業の参加者数	2,100	人	H26	2,803	人	H29	↑	3,100	人	H31
	認知症サポーター養成講座受講人数 (累計)	6,341	人	H26	8,168	人	H29	↑	9,400	人	H31
<b>基本戦略③ 「“光”が“光”であり続けるために」まちの再構築戦略</b>											
コンパクトシティの形成											
施策目標 (KPI)	大和複合型施設 (支所部分を除く) の利用者数	32,632	人	H26	(31,432)	人	H29	※	33,000	人	H31
魅力と活力ある中山間地域の振興											
施策目標 (KPI)	中山間地域において「住みよい」と考える人の割合	70.9	%	H26	68.8	%	H29	↓	80.0	%	H31
	地域のコミュニティプラン (地域の夢プラン) の策定割合 (再掲)	0.0	%	H27	50.0	%	H29	↑	100.0	%	H31
公共施設等の再編・再構築											
施策目標 (KPI)	光市公共施設等総合管理計画の策定	-			策定 (平成29年3月)			↑	策定		
都市基盤の整備とストックマネジメント											
施策目標 (KPI)	道路舗装率	99.1	%	H26	99.1	%	H29	→	99.3	%	H31
	一人あたり都市公園面積	10.77	m <sup>2</sup>	H27	11.52	m <sup>2</sup>	H29	↑	10.77	m <sup>2</sup>	H31
	下水道整備率	71.8	%	H26	73.3	%	H29	↑	73.7	%	H31
効果的・効率的な行財政運営の取組み											
施策目標 (KPI)	健全化判断比率 (うち実質公債費比率)	10.1	%	H26	(10.1)	%	(H28)	※	16.0未満	%	H31
	市税収納率	95.7	%	H26	95.6	%	H29	↓	現状値よりも向上		

