

平成23年度

－ 光市まちづくり市民アンケート結果報告書 －

平成23年10月

光 市

－ 目 次 －

I アンケート調査の概要

1 調査目的.....	1
2 調査対象.....	1
3 調査方法.....	1
4 調査期間.....	1
5 配付回収状況.....	1
6 調査項目.....	1

II アンケートの結果

1 回答者の属性.....	2
2 共創と協働で育む まちづくりについて.....	3
(1) 現在のまちづくり活動への参加状況	
(2) 参加している活動分野	
(3) これからのまちづくり活動への参加意向	
(4) 参加したい活動分野	
(5) 市民活動に取り組みやすくなるために必要なこと	
(6) 地域の自治会や公民館活動への参加状況	
3 市政への市民参加について.....	9
(1) 市政への関心の状況	
(2) 市民意見のまちづくりへの反映状況	
(3) 市政に意見を言う機会や手段、方法について	
4 住みよさ・愛着感について.....	12
(1) 光市の住みよさ	
(2) 「自分のまち」としての愛着感	
(3) 今後の居留意向	
5 市政に対する評価と今後の期待について.....	15
(1) 市政に対する満足度・重要度の分析について	
●満足度・重要度・関心度の状況	
●指数分析	
●満足度・重要度の相関図	
●ニーズ度の分析	
6 日常生活における意識について.....	29
7 光市のまちづくりへの提言.....	31

(参考) 市民アンケート 調査票

【 調査票 】	35
---------------	----

I アンケート調査の概要

1 調査目的

平成 19 年 3 月に策定した「光市総合計画」に掲げた「ひかり未来指標」及び「まちづくりの指標」における市民意識や地域づくりの参加状況を把握し、計画に掲げた施策の検証と改善を図るための基礎資料とします。

また、本報告書では、指標の進捗状況を把握するため、前回調査（H22.10）、総合計画策定時調査（H17.8）との比較を参考データとして示しています。

2 調査対象

光市に住む 18 歳以上の市民から 1,000 人を抽出

3 調査方法

郵送配布・郵送回収

4 調査期間

平成 23 年 6 月 1 日～平成 23 年 6 月 15 日

5 配布回収状況

回収率は 41.6% で、前回調査に比べ 1.3 ポイント減少しています。

	配布数	有効配布数 A	回収数 B	回収率 B/A
今回調査 (H23)	1,000	995	414	41.6%
前回調査 (H22)	1,000	995	427	42.9%

《参考：策定時調査 (H17)》

	配付数	有効配布数 A	回収数 B	回収率 B/A
アンケート①	3,000	2,993	1,146	38.3%
アンケート②	3,000	2,984	1,090	36.5%
合計	6,000	5,977	2,236	37.4%

6 調査項目

- 1 回答者の属性
- 2 共創と協働で育む まちづくりについて
- 3 市政への市民参加について
- 4 住みよさ・愛着感について
- 5 市政に対する評価と今後の期待について
- 6 日常生活における意識について
- 7 光市のまちづくりへの提言

※本集計結果については、端数処理の関係で各項目の割合等は必ずしも合計欄等の数値とは一致していません。

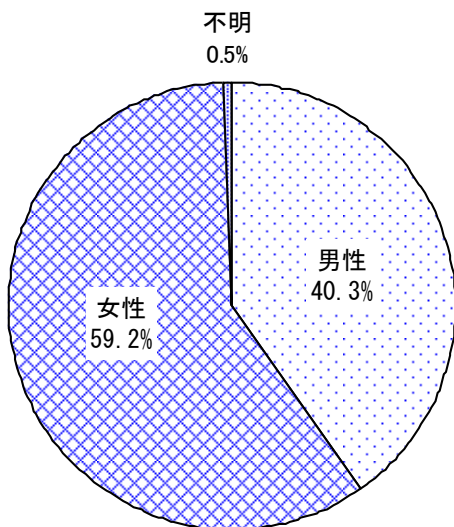
Ⅱ アンケートの結果

1 回答者の属性

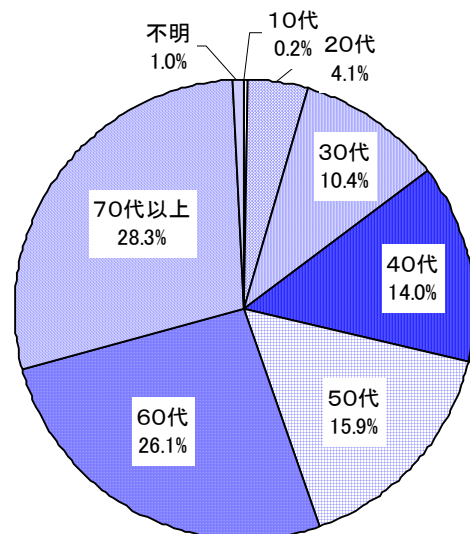
男性が40.3%、女性が59.2%の回答となっています。

年齢については、高齢者の回答が多く、60歳以上の回答が全体の約5割を占めています。

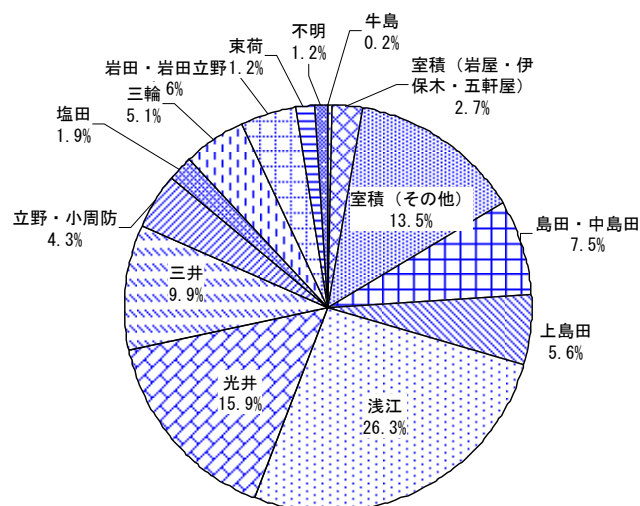
①回答者の性別



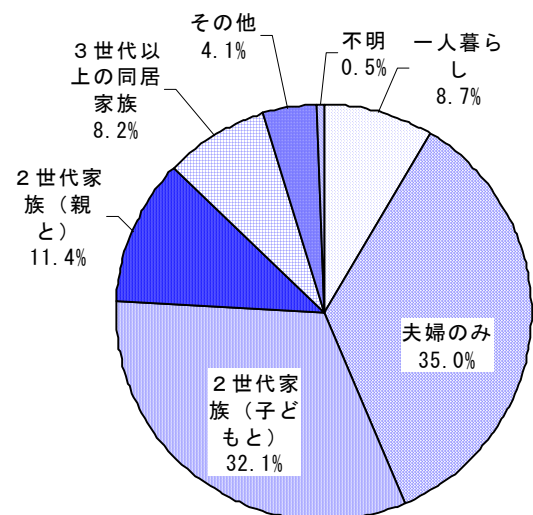
②回答者の年齢



③回答者の居住地区



④世帯状況

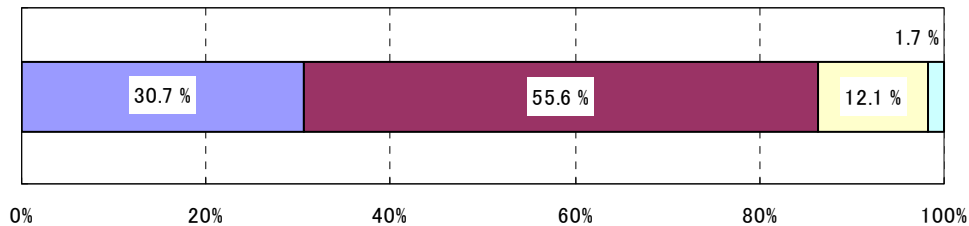


2 共創と協働で育む まちづくりについて

(1) 現在のまちづくり活動への参加状況

現在、「まちづくり等の活動へ参加している」と答えた人は、全体の 30.7%となっています。

■ 参加している ■ 参加していない □ 参加することができない □ 不明



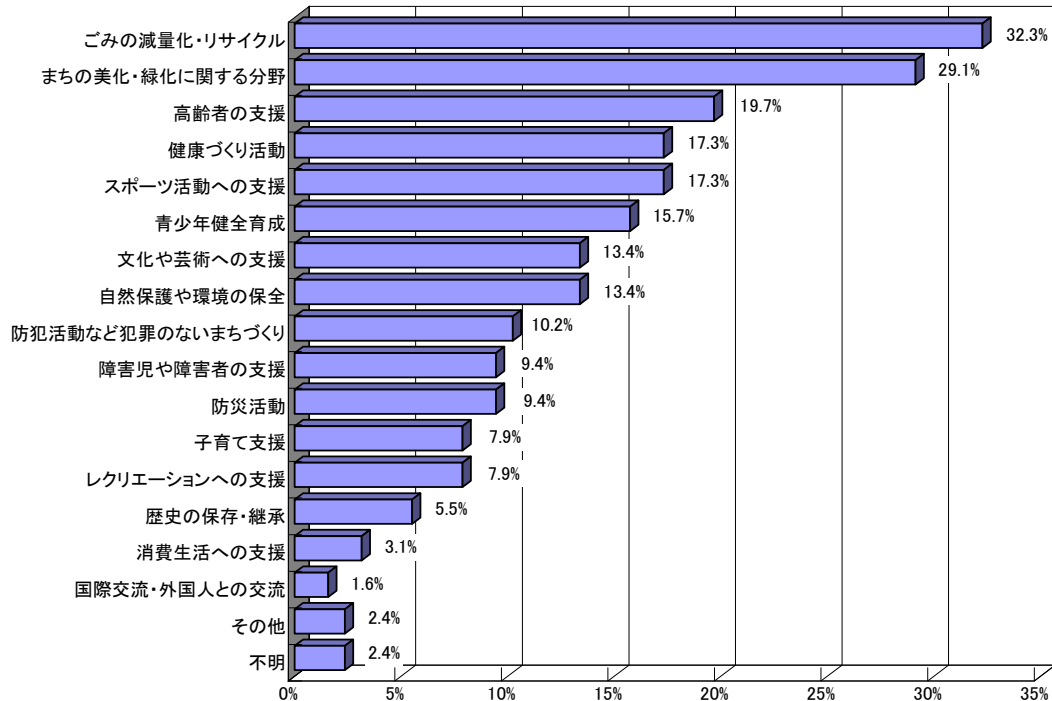
項目	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	回答数	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
参加している	127	30.7%	27.4%	3.3	△	23.3%	7.4	△
参加していない	230	55.6%	54.8%	0.8	△	61.1%	-5.5	▼
参加することができない	50	12.1%	16.2%	-4.1	▼	12.9%	-0.8	▼
不明	7	1.7%	1.6%	0.1	△	2.7%	-1.0	▼
合計	414	100.0%	100.0%			100.0%		

《策定時調査との比較》

策定時の調査と比べると、「参加している」と答えた人が 7.4 ポイント増加するとともに、「参加していない」と答えた人が 5.5 ポイント減少しており、まちづくり活動への参加の促進が図られつつあるものと考えられます。

(2) 参加している活動分野（※（1）で「参加している」と答えた人のみ回答）

活動へ参加している人のうち、「ごみの減量化・リサイクル（32.3%）」、「まちの美化・緑化に関する分野（29.1%）」への参加が多くなっています。



参加している活動分野	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	数	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
ごみの減量化・リサイクル	41	32.3%	45.9%	-13.6	▼	27.0%	5.3	△
まちの美化・緑化に関する分野	37	29.1%	23.0%	6.1	△	16.9%	12.2	△
高齢者の支援	25	19.7%	16.4%	3.3	△	20.6%	-0.9	▼
健康づくり活動	22	17.3%	17.2%	0.1	△	17.6%	-0.3	▼
スポーツ活動への支援	22	17.3%	13.1%	4.2	△	22.5%	-5.2	▼
青少年健全育成	20	15.7%	9.0%	6.7	△	10.1%	5.6	△
文化や芸術への支援	17	13.4%	16.4%	-3.0	▼	9.0%	4.4	△
自然保護や環境の保全	17	13.4%	12.3%	1.1	△	19.5%	-6.1	▼
防犯活動など犯罪のないまちづくり	13	10.2%	10.7%	-0.5	▼	8.6%	1.6	△
障害児や障害者の支援	12	9.4%	9.8%	-0.4	▼	8.2%	1.2	△
防災活動	12	9.4%	9.0%	0.4	△	9.7%	-0.3	▼
子育て支援	10	7.9%	6.6%	1.3	△	13.5%	-5.6	▼
レクリエーションへの支援	10	7.9%	4.1%	3.8	△	9.7%	-1.8	▼
歴史の保存・継承	7	5.5%	4.9%	0.6	△	4.1%	1.4	△
消費生活への支援	4	3.1%	4.9%	-1.8	▼	3.7%	-0.6	▼
国際交流・外国人との交流	2	1.6%	0.8%	0.8	△	6.7%	-5.1	▼
その他	3	2.4%	2.5%	-0.1	▼	2.6%	-0.2	▼
不明	3	2.4%	7.4%	-5.0%	▼			

※複数回答（回答者数 127 に対する割合）。無回答を除く。

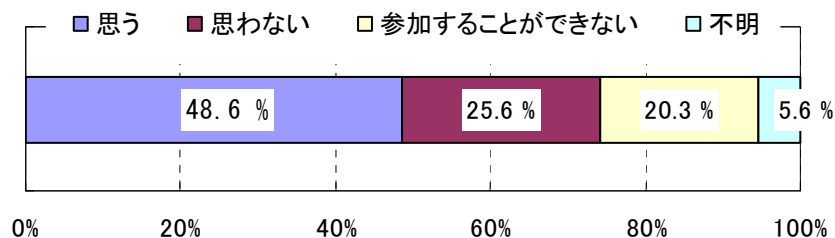
《策定時調査との比較》

策定時の調査に比べ、「まちの美化・緑化に関する分野」、「青少年健全育成」、「ごみの減量化・リサイクル」などに取り組んでいると答えた人が増加しています。

一方、「自然保護や環境の保全」、「子育て支援」、「スポーツ活動への支援」などに取り組んでいると答えた人が減少しています。

(3) これからのまちづくり活動への参加意向

これからのまちづくり活動への参加について、全体の48.6%の人が「参加したいと思う」と回答しています。



項目	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	回答数	割合 A	割合 B	A-B	増減	割合 C	A-C	増減
思う	201	48.6%	47.1%	1.5	△	45.4%	3.2	△
思わない	106	25.6%	21.5%	4.1	△	22.3%	3.3	△
参加することができない	84	20.3%	27.2%	-6.9	▼	24.5%	-4.2	▼
不明	23	5.6%	4.2%	1.4	△	7.8%	-2.2	▼
合計	414	100.0%	100.0%			100.0%		

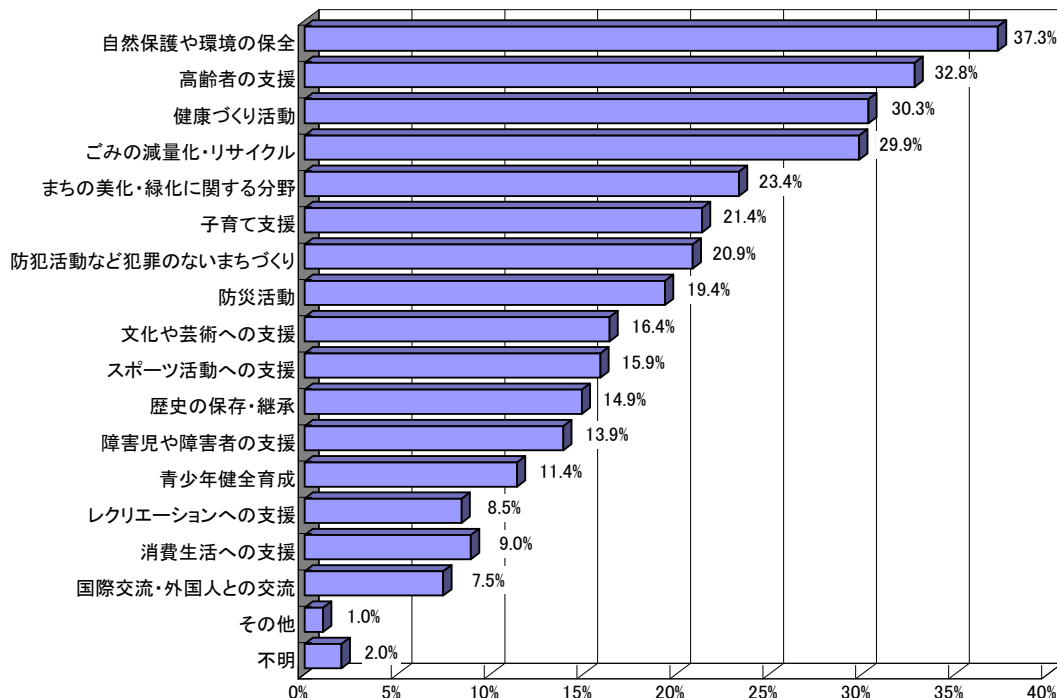
《策定時調査との比較》

策定時の調査と比べると、「参加したいと思う」と答えた人が3.2ポイント増加する一方、「参加したいと思わない」と答えた人も3.3ポイント増加しています。

一方、「参加することができない」と答えた人は4.2ポイント減少しており、参加しやすい状況が図られつつあるといえます。

(4) 参加したい活動分野（※(3)で「参加したいと思う」と答えた人のみ回答）

参加したい分野としては、「自然保護や環境の保全（37.3%）」、「高齢者の支援（32.8%）」が多く、高齢化社会への対策や環境問題への関心の高さがうかがえます。



参加したい活動分野	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	数	割合 A	割合 B	A-B	増減	割合 C	A-C	増減
自然保護や環境の保全	75	37.3%	31.3%	6.0	△	34.6%	2.7	△
高齢者の支援	66	32.8%	33.3%	-0.5	▼	33.7%	-0.9	▼
健康づくり活動	61	30.3%	28.4%	1.9	△	32.1%	-1.8	▼
ごみの減量化・リサイクル	60	29.9%	30.8%	-0.9	▼	33.8%	-3.9	▼
まちの美化・緑化に関する分野	47	23.4%	29.9%	-6.5	▼	28.7%	-5.3	▼
子育て支援	43	21.4%	24.9%	-3.5	▼	22.7%	-1.3	▼
防犯活動など犯罪のないまちづくり	42	20.9%	21.4%	-0.5	▼	24.2%	-3.3	▼
防災活動	39	19.4%	13.4%	6.0	△	16.7%	2.7	△
文化や芸術への支援	33	16.4%	17.4%	-1.0	▼	19.2%	-2.8	▼
スポーツ活動への支援	32	15.9%	16.4%	-0.5	▼	15.4%	0.5	△
歴史の保存・継承	30	14.9%	13.4%	1.5	△	16.5%	-1.6	▼
障害児や障害者の支援	28	13.9%	12.4%	1.5	△	15.4%	-1.5	▼
青少年健全育成	23	11.4%	14.4%	-3.0	▼	14.0%	-2.6	▼
レクリエーションへの支援	17	8.5%	12.9%	-4.4	▼	10.0%	-1.5	▼
消費生活への支援	18	9.0%	11.4%	-2.4	▼	8.5%	0.5	△
国際交流・外国人との交流	15	7.5%	10.4%	-2.9	▼	10.8%	-3.3	▼
その他	2	1.0%	2.5%	-1.5	▼	1.2%	-0.2	▼
不明	4	2.0%	3.0%	-1.0%	▼			

※複数回答（回答者数 201 に対する割合）。無回答を除く。

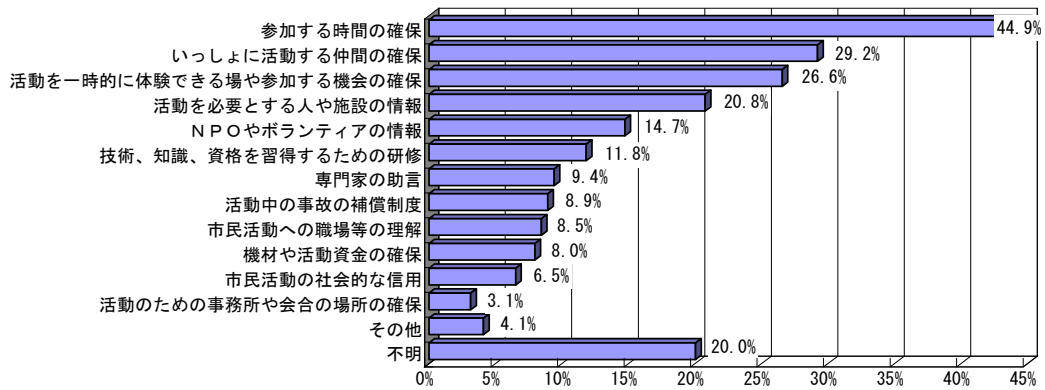
《策定時調査との比較》

策定時の調査に比べ、「自然保護や環境の保全」、「防災活動」などに参加したいと答えた人が増加しています。

一方で、「ごみの減量化・リサイクル」、「まちの美化・緑化に関する分野」、「防犯活動など犯罪のないまちづくり」、「国際交流・外国人との交流」などに参加したいと答えた人は、減少しています。

(5) 市民活動に取り組みやすくなるために必要なこと

市民活動に取り組みやすくなるため、「参加する時間の確保（44.9%）」と「いっしょに活動する仲間の確保（29.2%）」、「活動を一時的に体験できる場や参加機会の確保（26.6%）」が必要とされています。



市民活動に取り組みやすくなるために必要なこと	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	数	割合 A	割合 B	A-B	増減	割合 C	A-C	増減
参加する時間の確保	186	44.9%	40.0%	4.9	△	40.1%	4.8	△
いっしょに活動する仲間の確保	121	29.2%	30.9%	-1.7	▼	25.3%	3.9	△
活動を一時的に体験できる場や参加する機会の確保	110	26.6%	26.7%	-0.1	▼	33.9%	-7.3	▼
活動を必要とする人や施設の情報	86	20.8%	22.0%	-1.2	▼	22.2%	-1.4	▼
NPOやボランティアの情報	61	14.7%	13.1%	1.6	△	12.3%	2.4	△
技術、知識、資格を習得するための研修	49	11.8%	10.5%	1.3	△	11.9%	-0.1	▼
専門家の助言	39	9.4%	7.5%	1.9	△	7.3%	2.1	△
活動中の事故の補償制度	37	8.9%	5.4%	3.5	△	10.4%	-1.5	▼
市民活動への職場等の理解	35	8.5%	8.7%	-0.2	▼	7.9%	0.6	△
機材や活動資金の確保	33	8.0%	9.6%	-1.6	▼	7.7%	0.3	△
市民活動の社会的な信用	35	6.5%	7.3%	-0.8	▼	6.1%	0.4	△
活動のための事務所や会合の場所の確保	13	3.1%	5.9%	-2.8	▼	5.5%	-2.4	▼
その他	17	4.1%	3.0%	1.1	△	4.0%	0.1	△
不明	83	20.0%	24.1%	-4.1	▼	20.5%	-0.5	▼

※複数回答（回答者数 414 に対する割合）

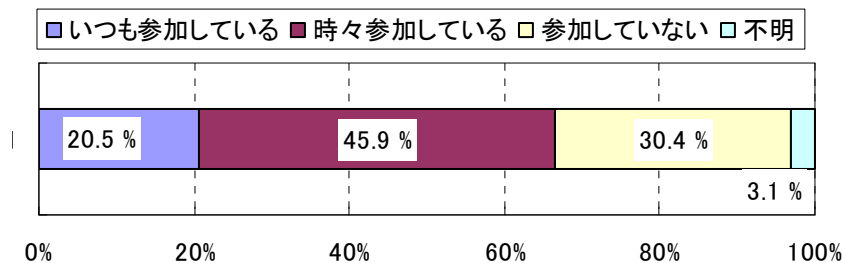
《策定時調査との比較》

策定時の調査に比べ、「参加する時間の確保」、「いっしょに活動する仲間の確保」、「NPOやボランティアの情報」などが増加しています。

一方、「活動を一時的に体験できる場や参加する機会の確保」、「活動のための事務所や会合の場所の確保」などに対するニーズは減少しており、市民活動への支援施策の成果が表れていると考えられます。

(6) 地域の自治会や公民館活動への参加状況

自治会や公民館活動への参加は、全体の66.4%の人が「参加している（いつも参加している+時々参加している）」と回答しています。



項目	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	回答数	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
いつも参加している	85	20.5%	16.6%	3.9	△	16.8%	3.7	△
時々参加している	190	45.9%	45.7%	0.2	△	44.6%	1.3	△
参加していない	126	30.4%	34.4%	-4.0	▼	34.6%	-4.2	▼
不明	13	3.1%	3.3%	-0.2	▼	3.9%	-0.8	▼
合計	414	100.0%	100.0%			100.0%		

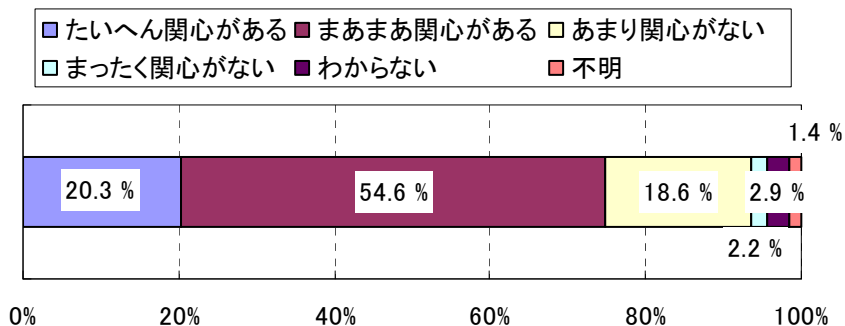
《策定時の調査との比較》

策定時の調査と比べると、「参加している（いつも参加している+時々参加している）」と答えた人が5.0ポイント増加する一方、「参加していない」と答えた人は4.2ポイント減少しており、自治会や公民館活動への参加が図られつつあるものと考えられます。

3 市政への市民参加について

(1) 市政への関心の状況

市政に関心がある人は、全体の74.9%を占めています。



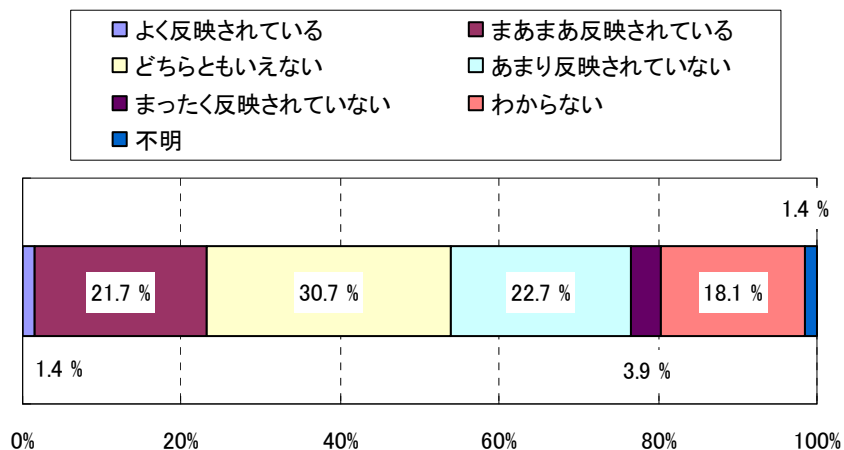
項目	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	回答数	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
たいへん関心がある	84	20.3%	13.1%	7.2	△	16.9%	3.4	△
まあまあ関心がある	226	54.6%	59.0%	-4.4	▼	55.8%	-1.2	▼
あまり関心がない	77	18.6%	18.5%	0.1	△	18.0%	0.6	△
まったく関心がない	9	2.2%	2.3%	-0.1	▼	1.7%	0.5	△
わからない	12	2.9%	4.7%	-1.8	▼	5.9%	-3.0	▼
不明	6	1.4%	2.3%	-0.9	▼	1.7%	-0.3	▼
合計	414	100.0%	100.0%			100.0%		

《策定時の調査との比較》

策定時の調査と比べると、「市政に関心がある（たいへん関心がある＋まあまあ関心がある）」と答えた人が2.2ポイント増加し、「わからない」と答えた人が3.0ポイント減少しています。

(2) 市民意見のまちづくりへの反映状況

市民意見のまちづくりへの反映は、全体の23.1%が「反映されている（よく反映されている＋まあまあ反映されている）」と答えています。一方で、26.6%が「反映されていない（あまり反映されていない＋まったく反映されていない）」と答えています。



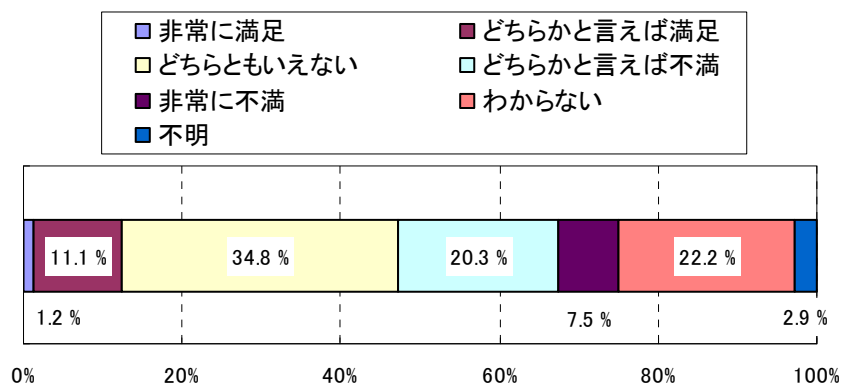
項目	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	回答数	割合A	割合B	A-B	増減	割合C	A-C	増減
よく反映されている	6	1.4%	0.9%	0.5	△	2.4%	-1.0	▼
まあまあ反映されている	90	21.7%	16.9%	4.8	△	25.8%	-4.1	▼
どちらともいえない	127	30.7%	37.2%	-6.5	▼	27.2%	3.5	△
あまり反映されていない	94	22.7%	23.0%	-0.3	▼	20.2%	2.5	△
まったく反映されていない	16	3.9%	3.0%	0.9	△	3.8%	0.1	△
わからない	75	18.1%	16.4%	1.7	△	19.2%	-1.1	▼
不明	6	1.4%	2.6%	-1.2	▼	1.4%	0.0	△
合計	414	100.0%	100.0%			100.0%		

《策定時の調査との比較》

策定時の調査と比べると、「反映されている（よく反映されている＋まあまあ反映されている）」と答えた人が5.1ポイント減少する一方、「反映されていない（あまり反映されていない＋まったく反映されていない）」と答えた人は、2.6ポイント増加しています。

(3) 市政に意見を言う機会や手段、方法について

市政に意見を言う機会や手段等については「満足（非常に満足＋どちらかと言えば満足）」と答えた人が 12.3%、「不満（非常に不満＋どちらかと言えば不満）」と答えた人が 27.8% となっており、不満が満足を大きく上回っています。



項目	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	回答数	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
非常に満足	5	1.2%	1.2%	0.0	△	0.9%	0.3	△
どちらかと言えば満足	46	11.1%	8.9%	2.2	△	9.9%	1.2	△
どちらともいえない	144	34.8%	37.9%	-3.1	▼	34.2%	0.6	△
どちらかと言えば不満	84	20.3%	21.8%	-1.5	▼	19.6%	0.7	△
非常に不満	31	7.5%	5.4%	2.1	△	7.3%	0.2	△
わからない	92	22.2%	22.2%	0.0	△	24.2%	-2.0	▼
不明	12	2.9%	2.6%	0.3	△	3.8%	-0.9	▼
合計	414	100.0%	100.0%			100.0%		

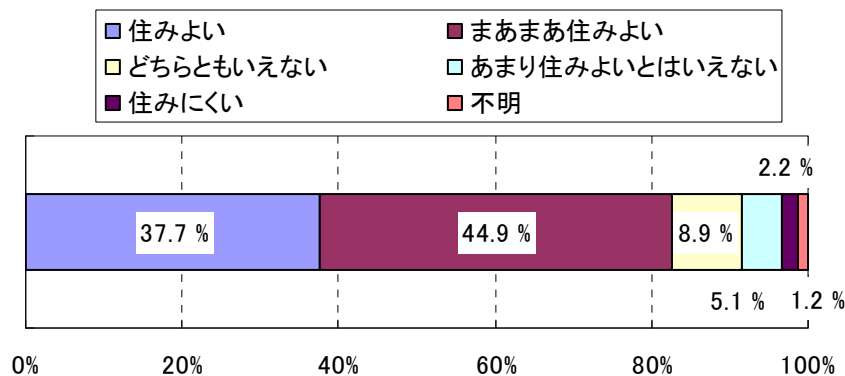
《策定時の調査との比較》

策定時の調査と比べると、「満足（非常に満足＋どちらかと言えば満足）」と答えた人が 1.5 ポイント増加するとともに、「不満（非常に不満＋どちらかと言えば不満）」と答えた人も 0.9 ポイント増加しています。

4 住みよさ・愛着感について

(1) 光市の住みよさ

光市の住みよさについて、「住みよい(住みよい+まあまあ住みよい)」と答えた人が82.6%となっています。



項目	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	回答数	割合A	割合B	A-B	増減	割合C	A-C	増減
住みよい	156	37.7%	33.5%	4.2	△	39.2%	-1.5	▼
まあまあ住みよい	186	44.9%	46.6%	-1.7	▼	43.0%	1.9	△
どちらともいえない	37	8.9%	10.3%	-1.4	▼	8.0%	0.9	△
あまり住みよいとはいえない	21	5.1%	7.0%	-1.9	▼	5.4%	-0.3	▼
住みにくい	9	2.2%	1.6%	0.6	△	1.3%	0.9	△
不明	5	1.2%	0.9%	0.3	△	3.1%	-1.9	▼
合計	414	100.0%	100.0%			100.0%		

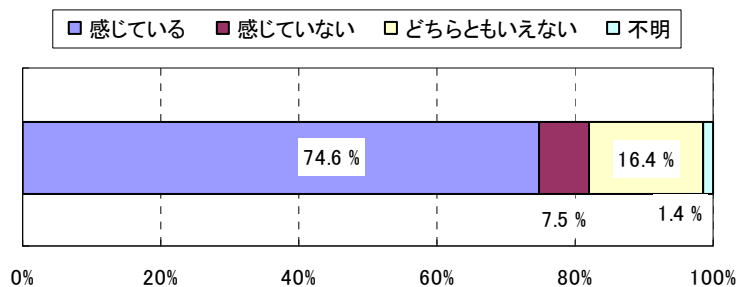
《策定時の調査との比較》

策定時の調査と比べると、「住みよい」と答えた人は1.5ポイント減少し、「まあまあ住みよい」と答えた人は1.9ポイント増加しています。

一方、「住みにくい(住みにくい+あまり住みよいとはいえない)」と答えた人は0.6ポイント増加しています。

(2) 「自分のまち」としての愛着感

光市に愛着を感じている人は、74.6%となっています。



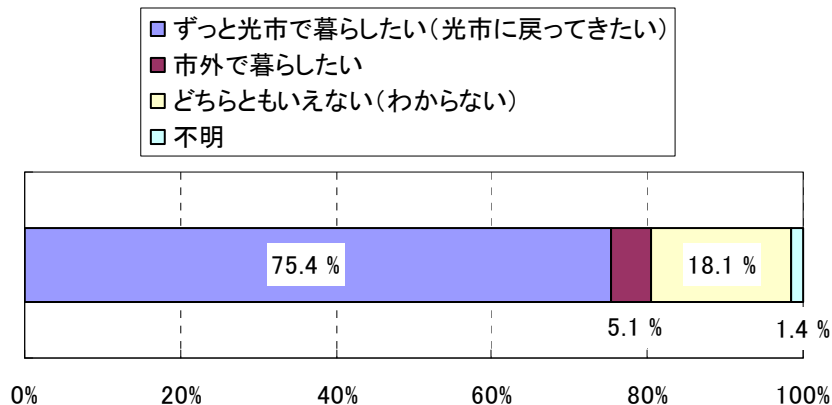
項目	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	回答数	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
感じている	309	74.6%	74.9%	-0.3	▼	68.2%	6.4	△
感じていない	31	7.5%	4.9%	2.6	△	7.7%	-0.2	▼
どちらともいえない	68	16.4%	18.5%	-2.1	▼	20.4%	-4.0	▼
不明	6	1.4%	1.6%	-0.2	▼	3.7%	-2.3	▼
合計	414	100.0%	100.0%			100.0%		

《策定時の調査との比較》

策定時の調査と比べると、自分のまちとしての愛着感を「感じている」と答えた人が 6.4 ポイント増加し、「どちらともいえない」と答えた人が 4.0 ポイント減少し、「感じていない」と答えた人が 0.2 ポイント減少しています。

(3) 今後の居留意向

今後の居留意向については、75.4%の人が「ずっと光市で暮らしたい」と回答しており、「市外で暮らしたい」と答えた人は5.1%となっています。



項目	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	回答数	割合A	割合B	A-B	増減	割合C	A-C	増減
ずっと光市で暮らしたい (光市に戻ってきたい)	312	75.4%	74.5%	0.9	△	69.6%	5.8	△
市外で暮らしたい	21	5.1%	5.9%	-0.8	▼	4.9%	0.2	△
どちらともいえない (わからない)	75	18.1%	18.0%	0.1	△	21.7%	-3.6	▼
不明	6	1.4%	1.6%	-0.2	▼	3.8%	-2.4	▼
合計	414	100.0%	100.0%			100.0%		

《策定時の調査との比較》

策定時の調査と比べると、「ずっと暮らしたい」と答えた人が5.8ポイント増加するとともに、「市外で暮らしたい」と答えた人が0.2ポイント増加しています。

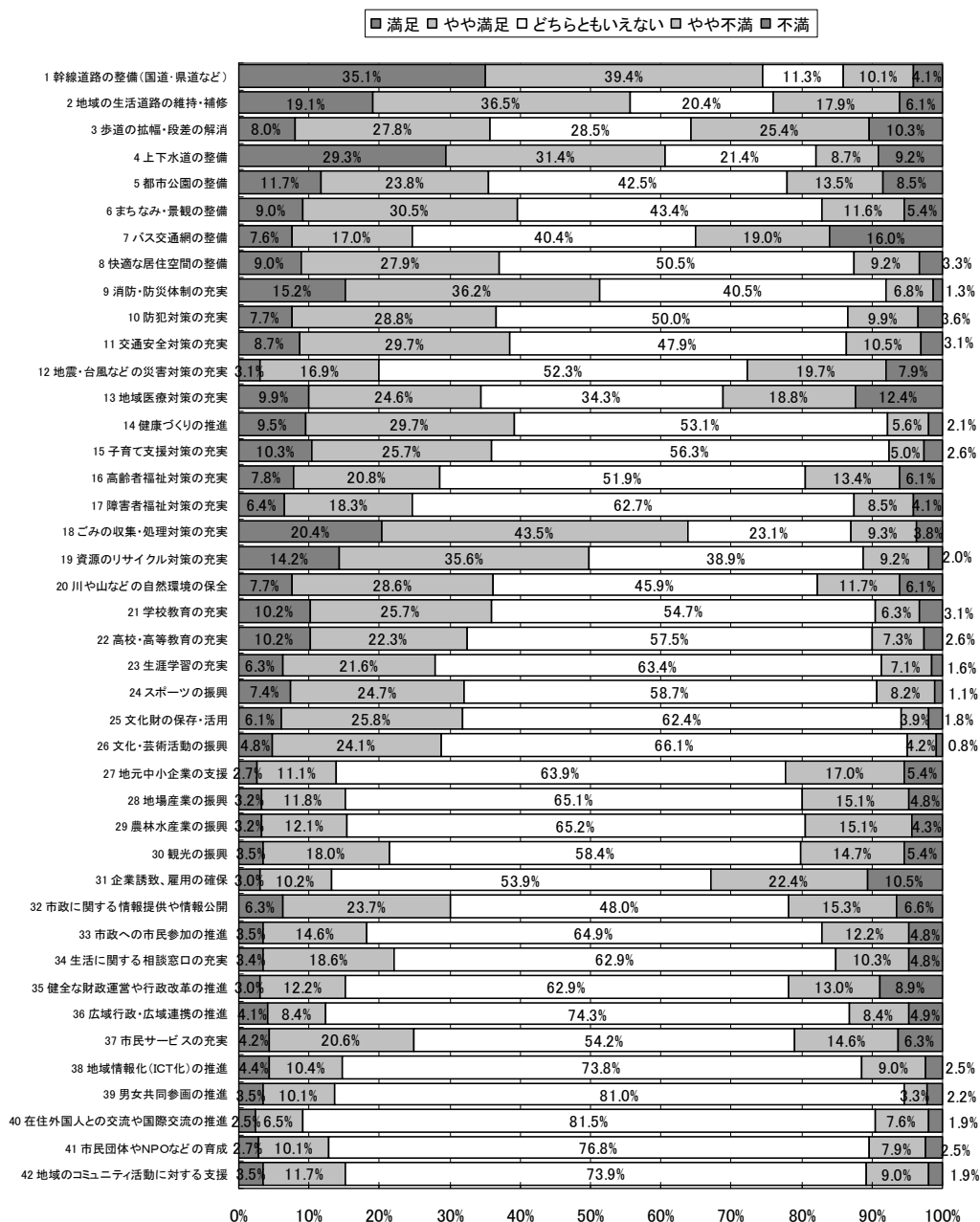
5 市政に対する評価と今後の期待について

(1) 市政に対する満足度・重要度の分析について

【満足度の状況】

満足度（満足、やや満足の合計）に関しては、「1 幹線道路の整備（74.5%）」、「18 ごみの収集・処理対策の充実（63.9%）」、「4 上下水道の整備（60.7%）」、「2 地域の生活道路の維持・補修（55.6%）」などで、満足度が高い状況となっています。

逆に、不満度（不満、やや不満の合計）は、「3 歩道の拡幅・段差の解消（35.7%）」、「7 バス交通網の整備（35.0%）」、「31 企業誘致、雇用の確保（32.9%）」、「13 地域医療対策の充実（31.2%）」などで、不満が多い状況となっています。



※「無回答」を除いた割合

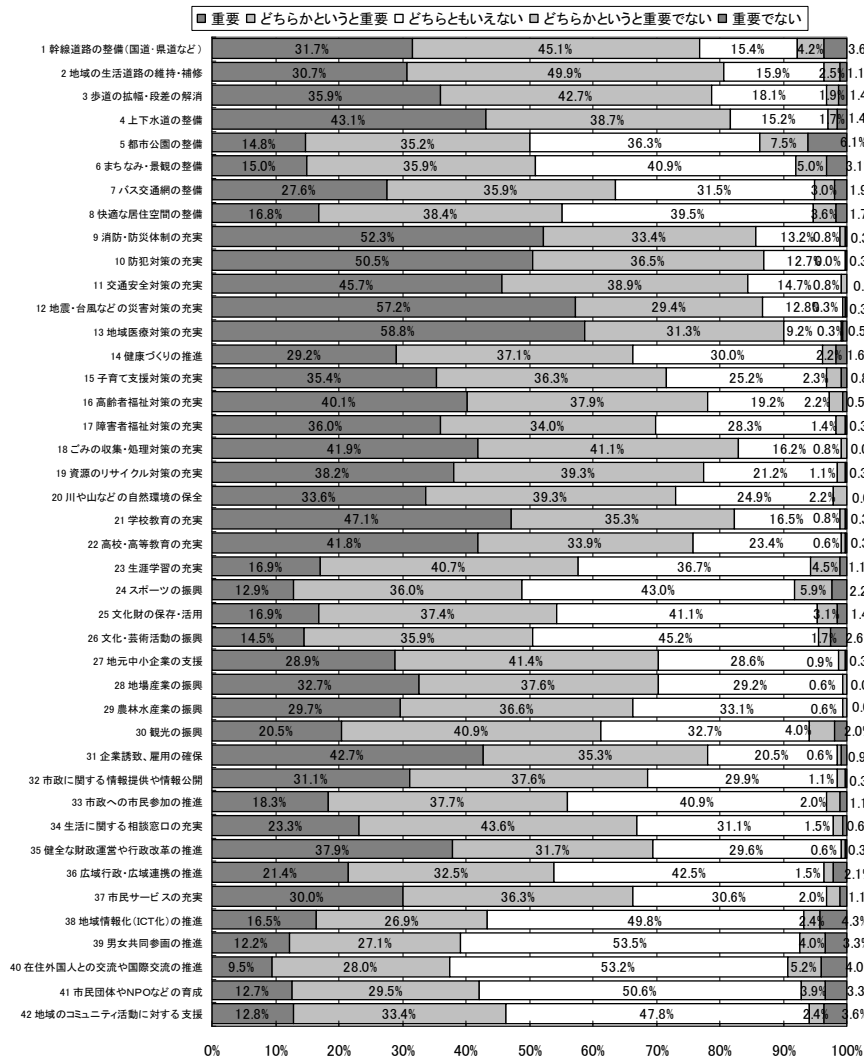
【重要度の状況】

重要度（重要、どちらかといえば重要な合計）に関しては、「13 地域医療対策の充実（90.1%）」、「10 防犯対策の充実（87.0%）」、「12 地震・台風などの災害対策の充実（86.6%）」、「9 消防・防災体制の充実（85.7%）」などで、重要度が高い状況となっています。

逆に、「5 都市公園の整備（13.6%）」、「40 在住外国人との交流や国際交流の推進（9.2%）」、「6 まちなみ・景観の整備（8.1%）」、「24 スポーツの振興（8.1%）」などで、重要でない（どちらかというとも重要でない、重要でないの合計）と回答した人の割合が高くなっています。

【関心度の状況】

「39 男女共同参画の推進」、「40 在住外国人との交流や国際交流の推進」、「41 市民団体やNPOなどの育成」、「38 地域情報化（ICT化）の推進」、「42 地域コミュニティ活動に対する支援」、「26 文化・芸術活動の振興」については、満足度、重要度ともに「どちらともいえない」と答えた人の割合が45%以上を占めており、関心度が低い分野であることを示しています。



※「わからない」、「無回答」を除いた割合

【満足度（満足）の状況：前回、策定時との比較】

項目	今回調査	前回との比較			策定時との比較		
	割合A	割合B	A-B	増減	割合C	A-C	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	74.5%	73.8%	0.7	△	54.0%	20.5	△
2 地域の生活道路の維持・補修	55.6%	52.7%	2.9	△	36.3%	19.3	△
3 歩道の拡幅・段差の解消	35.7%	36.9%	-1.2	▼	20.2%	15.5	△
4 上下水道の整備	60.7%	58.4%	2.3	△	47.5%	13.2	△
5 都市公園の整備	35.5%	31.9%	3.6	△	27.5%	8.0	△
6 まちなみ・景観の整備	39.5%	43.0%	-3.5	▼	25.8%	13.7	△
7 バス交通網の整備	24.6%	26.1%	-1.5	▼	14.6%	10.0	△
8 快適な居住空間の整備	36.9%	40.3%	-3.4	▼			
9 消防・防災体制の充実	51.4%	50.5%	0.9	△	38.0%	13.4	△
10 防犯対策の充実	36.5%	31.3%	5.2	△	15.2%	21.3	△
11 交通安全対策の充実	38.5%	36.0%	2.5	△	17.8%	20.7	△
12 地震・台風などの災害対策の充実	20.0%	24.0%	-4.0	▼	9.0%	11.0	△
13 地域医療対策の充実	34.5%	31.1%	3.4	△	29.1%	5.4	△
14 健康づくりの推進	39.2%	35.9%	3.3	△	42.9%	-3.7	▼
15 子育て支援対策の充実	36.0%	31.6%	4.4	△	18.0%	18.0	△
16 高齢者福祉対策の充実	28.6%	26.5%	2.1	△	17.6%	11.0	△
17 障害者福祉対策の充実	24.7%	22.3%	2.4	△	13.1%	11.6	△
18 ごみの収集・処理対策の充実	63.8%	59.4%	4.4	△	52.2%	11.6	△
19 資源のリサイクル対策の充実	49.9%	51.3%	-1.4	▼	30.0%	19.9	△
20 川や山などの自然環境の保全	36.2%	33.8%	2.4	△	20.6%	15.6	△
21 学校教育の充実	35.9%	34.8%	1.1	△	15.7%	20.2	△
22 高校・高等教育の充実	32.5%	31.2%	1.3	△			
23 生涯学習の充実	27.9%	28.4%	-0.5	▼	17.7%	10.2	△
24 スポーツの振興	32.1%	30.8%	1.3	△	20.7%	11.4	△
25 文化財の保存・活用	31.8%	30.1%	1.7	△	17.5%	14.3	△
26 文化・芸術活動の振興	28.8%	28.0%	0.8	△	17.7%	11.1	△
27 地元中小企業の支援	13.7%	8.8%	4.9	△	6.6%	7.1	△
28 地場産業の振興	15.1%	13.0%	2.1	△	6.4%	8.7	△
29 農林水産業の振興	15.4%	13.7%	1.7	△	6.2%	9.2	△
30 観光の振興	21.4%	18.4%	3.0	△	13.0%	8.4	△
31 企業誘致、雇用の確保	13.2%	12.7%	0.5	△	8.0%	5.2	△
32 市政に関する情報提供や情報公開	30.1%	29.2%	0.9	△	20.4%	9.7	△
33 市政への市民参加の推進	18.1%	16.0%	2.1	△	11.9%	6.2	△
34 生活に関する相談窓口の充実	22.0%	20.5%	1.5	△	13.3%	8.7	△
35 健全な財政運営や行政改革の推進	15.2%	15.1%	0.1	△	9.9%	5.3	△
36 広域行政・広域連携の推進	12.4%	13.5%	-1.1	▼	9.1%	3.3	△
37 市民サービスの充実	24.9%	22.5%	2.4	△			
38 地域情報化（ICT化）の推進	14.7%	12.5%	2.2	△	8.1%	6.6	△
39 男女共同参画の推進	13.6%	12.0%	1.6	△	9.7%	3.9	△
40 在住外国人との交流や国際交流の推進	9.0%	8.9%	0.1	△	5.5%	3.5	△
41 市民団体やNPOなどの育成	12.8%	8.9%	3.9	△	5.9%	6.9	△
42 地域のコミュニティ活動に対する支援	15.2%	13.4%	1.8	△	9.3%	5.9	△

※8、22、37については策定時データなし

14は質問項目名を変更（策定時については「基本健診の実施など健康づくりの推進」）

【満足度（不満）の状況：前回、策定時との比較】

項 目	今回調査	前回との比較			策定時との比較		
	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	14.2%	12.1%	2.1	△	13.9%	0.3	△
2 地域の生活道路の維持・補修	24.0%	23.1%	0.9	△	26.7%	-2.7	▼
3 歩道の拡幅・段差の解消	35.7%	34.2%	1.5	△	35.1%	0.6	△
4 上下水道の整備	17.9%	19.0%	-1.1	▼	22.8%	-4.9	▼
5 都市公園の整備	22.0%	25.9%	-3.9	▼	24.2%	-2.2	▼
6 まちなみ・景観の整備	17.1%	15.6%	1.5	△	19.1%	-2.0	▼
7 バス交通網の整備	35.0%	38.6%	-3.6	▼	35.1%	-0.1	▼
8 快適な居住空間の整備	12.6%	13.9%	-1.3	▼			
9 消防・防災体制の充実	8.1%	9.0%	-0.9	▼	8.4%	-0.3	▼
10 防犯対策の充実	13.5%	13.6%	-0.1	▼	17.5%	-4.0	▼
11 交通安全対策の充実	13.6%	13.5%	0.1	△	14.4%	-0.8	▼
12 地震・台風などの災害対策の充実	27.7%	19.9%	7.8	△	27.0%	0.7	△
13 地域医療対策の充実	31.2%	38.8%	-7.6	▼	22.2%	9.0	△
14 健康づくりの推進	7.7%	10.1%	-2.4	▼	7.8%	-0.1	▼
15 子育て支援対策の充実	7.7%	12.4%	-4.7	▼	14.9%	-7.2	▼
16 高齢者福祉対策の充実	19.5%	25.4%	-5.9	▼	19.6%	-0.1	▼
17 障害者福祉対策の充実	12.6%	16.6%	-4.0	▼	13.7%	-1.1	▼
18 ごみの収集・処理対策の充実	13.1%	14.0%	-0.9	▼	59.7%	-46.6	▼
19 資源のリサイクル対策の充実	11.2%	11.1%	0.1	△	14.8%	-3.6	▼
20 川や山などの自然環境の保全	17.9%	15.2%	2.7	△	19.3%	-1.4	▼
21 学校教育の充実	9.4%	11.6%	-2.2	▼	14.1%	-4.7	▼
22 高校・高等教育の充実	10.0%	11.6%	-1.6	▼			
23 生涯学習の充実	8.7%	9.0%	-0.3	▼	8.0%	0.7	△
24 スポーツの振興	9.2%	8.0%	1.2	△	5.8%	3.4	△
25 文化財の保存・活用	5.8%	6.1%	-0.3	▼	4.5%	1.3	△
26 文化・芸術活動の振興	5.0%	7.5%	-2.5	▼	5.7%	-0.7	▼
27 地元中小企業の支援	22.4%	23.5%	-1.1	▼	15.8%	6.6	△
28 地場産業の振興	19.9%	20.5%	-0.6	▼	16.5%	3.4	△
29 農林水産業の振興	19.4%	19.7%	-0.3	▼	12.0%	7.4	△
30 観光の振興	20.1%	22.0%	-1.9	▼	16.4%	3.7	△
31 企業誘致、雇用の確保	32.9%	43.6%	-10.7	▼	32.8%	0.1	△
32 市政に関する情報提供や情報公開	21.9%	21.2%	0.7	△	15.5%	6.4	△
33 市政への市民参加の推進	17.0%	19.4%	-2.4	▼	10.9%	6.1	△
34 生活に関する相談窓口の充実	15.1%	17.9%	-2.8	▼	14.8%	0.3	△
35 健全な財政運営や行政改革の推進	22.0%	24.3%	-2.3	▼	20.9%	1.1	△
36 広域行政・広域連携の推進	13.2%	17.5%	-4.3	▼	12.1%	1.1	△
37 市民サービスの充実	20.9%	23.5%	-2.6	▼			
38 地域情報化（ICT化）の推進	11.4%	11.2%	0.2	△	10.4%	1.0	△
39 男女共同参画の推進	5.4%	8.9%	-3.5	▼	6.3%	-0.9	▼
40 在住外国人との交流や国際交流の推進	9.5%	8.9%	0.6	△	8.6%	0.9	△
41 市民団体やNPOなどの育成	10.4%	8.1%	2.3	△	7.6%	2.8	△
42 地域のコミュニティ活動に対する支援	10.9%	10.7%	0.2	△	7.4%	3.5	△

※8、22、37については策定時データなし

14は質問項目名を変更（策定時については「基本健診の実施など健康づくりの推進」）

【重要度（重要）の状況：前回、策定時との比較】

項 目	今回調査	前回との比較			策定時との比較		
	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	76.8%	69.1%	7.7	△	35.6%	41.2	△
2 地域の生活道路の維持・補修	80.5%	76.6%	3.9	△	46.6%	33.9	△
3 歩道の拡幅・段差の解消	78.6%	80.8%	-2.2	▼	49.4%	29.2	△
4 上下水道の整備	81.8%	79.4%	2.4	△	53.2%	28.6	△
5 都市公園の整備	50.0%	52.8%	-2.8	▼	26.4%	23.6	△
6 まちなみ・景観の整備	51.0%	54.3%	-3.3	▼	24.9%	26.1	△
7 バス交通網の整備	63.5%	66.2%	-2.7	▼	39.1%	24.4	△
8 快適な居住空間の整備	55.2%	61.5%	-6.3	▼			
9 消防・防災体制の充実	85.7%	81.5%	4.2	△	54.7%	31.0	△
10 防犯対策の充実	87.0%	82.8%	4.2	△	56.8%	30.2	△
11 交通安全対策の充実	84.5%	81.0%	3.5	△	48.9%	35.6	△
12 地震・台風などの災害対策の充実	86.6%	84.2%	2.4	△	60.7%	25.9	△
13 地域医療対策の充実	90.0%	89.8%	0.2	△	62.5%	27.5	△
14 健康づくりの推進	66.2%	65.2%	1.0	△	47.6%	18.6	△
15 子育て支援対策の充実	71.7%	71.4%	0.3	△	49.2%	22.5	△
16 高齢者福祉対策の充実	78.0%	82.0%	-4.0	▼	57.2%	20.8	△
17 障害者福祉対策の充実	70.0%	78.1%	-8.1	▼	48.0%	22.0	△
18 ごみの収集・処理対策の充実	83.0%	82.1%	0.9	△	59.7%	23.3	△
19 資源のリサイクル対策の充実	77.5%	76.4%	1.1	△	49.1%	28.4	△
20 川や山などの自然環境の保全	73.0%	71.0%	2.0	△	46.0%	27.0	△
21 学校教育の充実	82.4%	83.0%	-0.6	▼	55.3%	27.1	△
22 高校・高等教育の充実	75.7%	76.8%	-1.1	▼			
23 生涯学習の充実	57.6%	59.7%	-2.1	▼	26.6%	31.0	△
24 スポーツの振興	48.9%	52.7%	-3.8	▼	17.3%	31.6	△
25 文化財の保存・活用	54.3%	55.6%	-1.3	▼	18.4%	35.9	△
26 文化・芸術活動の振興	50.4%	50.7%	-0.3	▼	17.2%	33.2	△
27 地元中小企業の支援	70.2%	66.4%	3.8	△	36.6%	33.6	△
28 地場産業の振興	70.3%	67.0%	3.3	△	40.5%	29.8	△
29 農林水産業の振興	66.3%	62.7%	3.6	△	31.6%	34.7	△
30 観光の振興	61.4%	58.0%	3.4	△	32.3%	29.1	△
31 企業誘致、雇用の確保	78.1%	80.7%	-2.6	▼	60.6%	17.5	△
32 市政に関する情報提供や情報公開	68.7%	69.7%	-1.0	▼	41.3%	27.4	△
33 市政への市民参加の推進	56.0%	57.1%	-1.1	▼	28.5%	27.5	△
34 生活に関する相談窓口の充実	66.9%	67.3%	-0.4	▼	37.2%	29.7	△
35 健全な財政運営や行政改革の推進	69.5%	70.5%	-1.0	▼	47.9%	21.6	△
36 広域行政・広域連携の推進	53.9%	57.2%	-3.3	▼	28.6%	25.3	△
37 市民サービスの充実	66.3%	70.8%	-4.5	▼			
38 地域情報化（ICT化）の推進	43.4%	48.2%	-4.8	▼	26.4%	17.0	△
39 男女共同参画の推進	39.2%	39.8%	-0.6	▼	16.2%	23.0	△
40 在住外国人との交流や国際交流の推進	37.5%	35.0%	2.5	△	17.8%	19.7	△
41 市民団体やNPOなどの育成	42.2%	38.9%	3.3	△	17.9%	24.3	△
42 地域のコミュニティ活動に対する支援	46.3%	44.2%	2.1	△	22.4%	23.9	△

※8、22、37については策定時データなし

14は質問項目名を変更（策定時については「基本健診の実施など健康づくりの推進」）

【重要度（重要でない）の状況：前回、策定時との比較】

項 目	今回調査	前回との比較			策定時との比較		
	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	7.8%	10.0%	-2.2	▼	21.8%	-14.0	▼
2 地域の生活道路の維持・補修	3.6%	5.2%	-1.6	▼	12.2%	-8.6	▼
3 歩道の拡幅・段差の解消	3.2%	2.4%	0.8	△	7.5%	-4.3	▼
4 上下水道の整備	3.0%	3.4%	-0.4	▼	8.4%	-5.4	▼
5 都市公園の整備	13.7%	11.7%	2.0	△	24.4%	-10.7	▼
6 まちなみ・景観の整備	8.1%	10.9%	-2.8	▼	18.5%	-10.4	▼
7 バス交通網の整備	5.0%	6.1%	-1.1	▼	9.7%	-4.7	▼
8 快適な居住空間の整備	5.3%	7.2%	-1.9	▼			
9 消防・防災体制の充実	1.1%	1.3%	-0.2	▼	4.0%	-2.9	▼
10 防犯対策の充実	0.3%	1.1%	-0.8	▼	1.8%	-1.5	▼
11 交通安全対策の充実	0.8%	1.6%	-0.8	▼	2.6%	-1.8	▼
12 地震・台風などの災害対策の充実	0.5%	1.6%	-1.1	▼	1.1%	-0.6	▼
13 地域医療対策の充実	0.8%	1.6%	-0.8	▼	2.0%	-1.2	▼
14 健康づくりの推進	3.8%	4.3%	-0.5	▼	4.1%	-0.3	▼
15 子育て支援対策の充実	3.1%	2.2%	0.9	△	2.6%	0.5	△
16 高齢者福祉対策の充実	2.7%	1.1%	1.6	△	2.5%	0.2	△
17 障害者福祉対策の充実	1.7%	1.1%	0.6	△	2.0%	-0.3	▼
18 ごみの収集・処理対策の充実	0.8%	1.8%	-1.0	▼	2.4%	-1.6	▼
19 資源のリサイクル対策の充実	1.4%	2.4%	-1.0	▼	2.7%	-1.3	▼
20 川や山などの自然環境の保全	2.2%	1.8%	0.4	△	3.9%	-1.7	▼
21 学校教育の充実	1.1%	0.3%	0.8	△	2.2%	-1.1	▼
22 高校・高等教育の充実	0.8%	0.8%	0.0	△			
23 生涯学習の充実	5.6%	3.9%	1.7	△	6.5%	-0.9	▼
24 スポーツの振興	8.1%	5.5%	2.6	△	8.9%	-0.8	▼
25 文化財の保存・活用	4.6%	4.4%	0.2	△	8.3%	-3.7	▼
26 文化・芸術活動の振興	4.3%	5.8%	-1.5	▼	8.7%	-4.4	▼
27 地元中小企業の支援	1.2%	2.2%	-1.0	▼	3.4%	-2.2	▼
28 地場産業の振興	0.6%	2.3%	-1.7	▼	2.7%	-2.1	▼
29 農林水産業の振興	0.6%	2.3%	-1.7	▼	5.1%	-4.5	▼
30 観光の振興	6.0%	3.3%	2.7	△	7.6%	-1.6	▼
31 企業誘致、雇用の確保	1.4%	0.3%	1.1	△	1.7%	-0.3	▼
32 市政に関する情報提供や情報公開	1.4%	1.9%	-0.5	▼	3.3%	-1.9	▼
33 市政への市民参加の推進	3.1%	2.2%	0.9	△	4.7%	-1.6	▼
34 生活に関する相談窓口の充実	2.0%	1.6%	0.4	△	3.4%	-1.4	▼
35 健全な財政運営や行政改革の推進	0.9%	1.4%	-0.5	▼	3.8%	-2.9	▼
36 広域行政・広域連携の推進	3.6%	2.9%	0.7	△	7.0%	-3.4	▼
37 市民サービスの充実	3.1%	2.2%	0.9	△			
38 地域情報化（ICT化）の推進	6.7%	4.7%	2.0	△	8.5%	-1.8	▼
39 男女共同参画の推進	7.3%	8.3%	-1.0	▼	10.2%	-2.9	▼
40 在住外国人との交流や国際交流の推進	9.2%	10.1%	-0.9	▼	8.9%	0.3	△
41 市民団体やNPOなどの育成	7.2%	7.2%	0.0	△	9.1%	-1.9	▼
42 地域のコミュニティ活動に対する支援	6.0%	5.4%	0.6	△	7.3%	-1.3	▼

※8、22、37については策定時データなし

14は質問項目名を変更（策定時については「基本健診の実施など健康づくりの推進」）

【指数分析】

<分析の考え方>

満足度と重要度の分析を行うために、加重平均値による分析を行います。

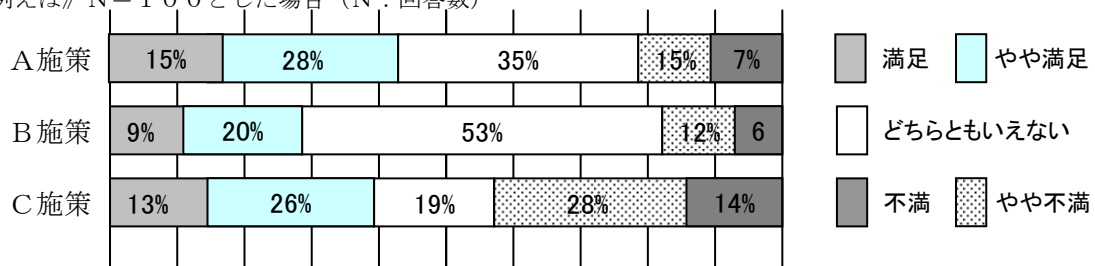
加重平均値とは、満足度や重要度を相対的にどのように判断しているかを比較しやすくするため、指数化するもので、以下のように算出します。

【満足度（重要度も同じ）】

選択肢	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満
点数	+2	+1	0	-1	-2
回答数	A	B	C	D	E

$$\text{加重平均値} = ((A \times 2) + (B \times 1) + (C \times 0) + (D \times -1) + (E \times -2)) \div \text{回答数}$$

《例えば》N=100とした場合（N：回答数）



・ A 施策の加重平均値

$$((15 \times 2 \text{点}) + (28 \times 1 \text{点}) + (35 \times 0 \text{点}) + (15 \times -1 \text{点}) + (7 \times -2 \text{点})) \div (15 + 28 + 35 + 15 + 7) = (30 + 28 - 15 - 14) \div 100 = 0.29$$

・ B 施策の加重平均値

$$((9 \times 2 \text{点}) + (20 \times 1 \text{点}) + (53 \times 0 \text{点}) + (12 \times -1 \text{点}) + (6 \times -2 \text{点})) \div (9 + 20 + 53 + 12 + 6) = (18 + 20 - 12 - 12) \div 100 = 0.14$$

・ C 施策の加重平均値

$$((13 \times 2 \text{点}) + (26 \times 1 \text{点}) + (19 \times 0 \text{点}) + (28 \times -1 \text{点}) + (14 \times -2 \text{点})) \div (13 + 26 + 19 + 28 + 14) = (26 + 26 - 28 - 28) \div 100 = -0.04$$

○ 結果

A 施策の満足度指数は 0.29、B 施策の満足度指数は 0.14、C 施策の満足度指数は -0.04 となり、数値の大きいほうが満足している事になります。

つまり、B 施策の方が満足（満足、やや満足）している方が 29%と C 施策の 39%より少なかったものの、C 施策のほうが不満（不満、やや不満）と回答した人の数が多い（B 施策に対する不満が少ない）ことから、満足の度合いとしては、C 施策より、B 施策のほうが満足の度合いが高いと言えます。

重要度も同様です。

【満足度・重要度の状況（指数値）】

① 満足度

○平均値：0.18

項目	今回調査	前回との比較			策定時の値 (参考値)
	割合A	割合B	A-B	増減	
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	0.91	0.92	-0.01	▼	0.40
2 地域の生活道路の維持・補修	0.45	0.44	0.01	△	0.10
3 歩道の拡幅・段差の解消	-0.02	0.03	-0.05	▼	-0.15
4 上下水道の整備	0.63	0.60	0.03	△	0.25
5 都市公園の整備	0.17	0.06	0.11	△	0.03
6 まちなみ・景観の整備	0.26	0.34	-0.08	▼	0.07
7 バス交通網の整備	-0.19	-0.21	0.02	△	-0.21
8 快適な居住空間の整備	0.30	0.35	-0.05	▼	
9 消防・防災体制の充実	0.57	0.59	-0.02	▼	0.30
10 防犯対策の充実	0.27	0.25	0.02	△	-0.02
11 交通安全対策の充実	0.31	0.30	0.01	△	0.03
12 地震・台風などの災害対策の充実	-0.13	0.05	-0.18	▼	-0.18
13 地域医療対策の充実	0.01	-0.15	0.16	△	0.07
14 健康づくりの推進	0.39	0.31	0.08	△	0.35
15 子育て支援対策の充実	0.36	0.23	0.13	△	0.03
16 高齢者福祉対策の充実	0.11	0.00	0.11	△	-0.02
17 障害者福祉対策の充実	0.14	0.07	0.07	△	-0.01
18 ごみの収集・処理対策の充実	0.67	0.59	0.08	△	0.36
19 資源のリサイクル対策の充実	0.51	0.54	-0.03	▼	0.15
20 川や山などの自然環境の保全	0.20	0.24	-0.04	▼	0.01
21 学校教育の充実	0.34	0.30	0.04	△	0.02
22 高校・高等教育の充実	0.30	0.26	0.04	△	
23 生涯学習の充実	0.24	0.23	0.01	△	0.10
24 スポーツの振興	0.29	0.28	0.01	△	0.15
25 文化財の保存・活用	0.30	0.28	0.02	△	0.13
26 文化・芸術活動の振興	0.28	0.25	0.03	△	0.12
27 地元中小企業の支援	-0.11	-0.17	0.06	△	-0.09
28 地場産業の振興	-0.06	-0.10	0.04	△	-0.10
29 農林水産業の振興	-0.05	-0.10	0.05	△	-0.06
30 観光の振興	-0.01	-0.05	0.04	△	-0.03
31 企業誘致、雇用の確保	-0.27	-0.38	0.11	△	-0.25
32 市政に関する情報提供や情報公開	0.08	0.06	0.02	△	0.05
33 市政への市民参加の推進	0.00	-0.05	0.05	△	0.01
34 生活に関する相談窓口の充実	0.06	0.01	0.05	△	-0.02
35 健全な財政運営や行政改革※1の推進	-0.13	-0.14	0.01	△	-0.11
36 広域行政※2・広域連携の推進	-0.02	-0.06	0.04	△	-0.03
37 市民サービスの充実	0.02	-0.04	0.06	△	
38 地域情報化※3（ICT化）の推進	0.05	0.01	0.04	△	-0.02
39 男女共同参画の推進	0.10	0.02	0.08	△	0.03
40 在住外国人との交流や国際交流の推進	0.00	-0.02	0.02	△	-0.03
41 市民団体やNPO※4などの育成	0.03	0.01	0.02	△	-0.02
42 地域のコミュニティ活動に対する支援	0.06	0.03	0.03	△	0.02

※満足度の比較については、策定時と調査方法が異なる（選択肢に「どちらかといえば～」を追加）ことから、策定時の指数との比較ができないため、24ページにて上位、下位5項目の比較を行っています。

② 重要度

○平均値：0.87

項目	今回調査	前回との比較			策定時の値 (参考値)
	割合A	割合B	A-B	増減	
1 幹線道路の整備（国道・県道など）	0.94	0.86	0.08	△	0.13
2 地域の生活道路の維持・補修	1.05	1.01	0.04	△	0.33
3 歩道の拡幅・段差の解消	1.09	1.14	-0.05	▼	0.40
4 上下水道の整備	1.17	1.17	0.00	△	0.42
5 都市公園の整備	0.43	0.53	-0.10	▼	0.02
6 まちなみ・景観の整備	0.53	0.57	-0.04	▼	0.06
7 バス交通網の整備	0.81	0.85	-0.04	▼	0.26
8 快適な居住空間の整備	0.63	0.74	-0.11	▼	
9 消防・防災体制の充実	1.34	1.30	0.04	△	0.45
10 防犯対策の充実	1.34	1.30	0.04	△	0.49
11 交通安全対策の充実	1.26	1.24	0.02	△	0.42
12 地震・台風などの災害対策の充実	1.39	1.33	0.06	△	0.54
13 地域医療対策の充実	1.45	1.50	-0.05	▼	0.57
14 健康づくりの推進	0.88	0.88	0.00	▼	0.41
15 子育て支援対策の充実	0.98	1.04	-0.06	▼	0.40
16 高齢者福祉対策の充実	1.12	1.28	-0.16	▼	0.49
17 障害者福祉対策の充実	0.99	1.15	-0.16	▼	0.39
18 ごみの収集・処理対策の充実	1.23	1.22	0.01	△	0.55
19 資源のリサイクル対策の充実	1.10	1.09	0.01	△	0.43
20 川や山などの自然環境の保全	1.02	1.02	0.00	▼	0.38
21 学校教育の充実	1.22	1.27	-0.05	▼	0.45
22 高校・高等教育の充実	1.11	1.13	-0.02	▼	
23 生涯学習の充実	0.65	0.73	-0.08	▼	0.17
24 スポーツの振興	0.49	0.58	-0.09	▼	0.07
25 文化財の保存・活用	0.61	0.66	-0.05	▼	0.08
26 文化・芸術活動の振興	0.54	0.58	-0.04	▼	0.07
27 地元中小企業の支援	0.88	0.85	0.03	△	0.25
28 地場産業の振興	0.95	0.84	0.11	△	0.28
29 農林水産業の振興	0.89	0.79	0.10	△	0.19
30 観光の振興	0.70	0.71	-0.01	▼	0.20
31 企業誘致、雇用の確保	1.12	1.22	-0.10	▼	0.49
32 市政に関する情報提供や情報公開	0.92	0.95	-0.03	▼	0.32
33 市政への市民参加の推進	0.66	0.71	-0.05	▼	0.19
34 生活に関する相談窓口の充実	0.82	0.91	-0.09	▼	0.29
35 健全な財政運営や行政改革※1の推進	0.98	0.97	0.01	△	0.35
36 広域行政※2・広域連携の推進	0.63	0.68	-0.05	▼	0.16
37 市民サービスの充実	0.87	0.99	-0.12	▼	
38 地域情報化※3（ICT化）の推進	0.44	0.52	-0.08	▼	0.14
39 男女共同参画の推進	0.37	0.39	-0.02	▼	0.05
40 在住外国人との交流や国際交流の推進	0.30	0.27	0.03	△	0.07
41 市民団体やNPO※4などの育成	0.40	0.36	0.04	△	0.06
42 地域のコミュニティ活動に対する支援	0.45	0.45	0.00	△	0.12

※重要度の比較については、策定時と調査方法が異なる（選択肢に「どちらかといえば～」を追加）ことから、策定時の指数との比較ができないため、24ページにて上位、下位5項目の比較を行っています。

【満足度・重要度の高いもの・低いもの】

① 満足度

●高いもの

	1位	2位	3位	4位	5位
今回	1 幹線道路の整備（国道・県道など）(0.91)	18 ごみの収集・処理対策の充実(0.67)	4 上下水道の整備(0.63)	9 消防・防災体制の充実(0.57)	19 資源のリサイクル対策の充実(0.51)
前回	1 幹線道路の整備（国道・県道など）(0.92)	4 上下水道の整備(0.60)	9 消防・防災体制の充実(0.59)	18 ごみの収集・処理対策の充実(0.59)	19 資源のリサイクル対策の充実(0.54)
策定時	1 幹線道路の整備(0.40)	18 ごみの収集・処理対策の充実(0.36)	14 健康づくりの推進(0.35)	9 消防・防災体制の充実(0.30)	4 上下水道の整備(0.25)

●低いもの

	1位	2位	3位	4位	5位
今回	31 企業誘致、雇用の確保(-0.27)	7 バス交通網の整備(-0.19)	12 地震・台風などの災害対策の充実(-0.13)	35 健全な財政運営や行政改革の推進(-0.13)	27 地元中小企業の支援(-0.11)
前回	31 企業誘致、雇用の確保(-0.38)	7 バス交通網の整備(-0.21)	27 地元中小企業の支援(-0.17)	13 地域医療対策の充実(-0.15)	35 健全な財政運営や行政改革の推進(-0.14)
策定時	31 企業誘致、雇用の確保(-0.25)	7 バス交通網の整備(-0.20)	12 地震・台風などの災害対策の充実(-0.18)	3 歩道の拡幅・段差の解消(-0.15)	35 健全な財政運営や行政改革の推進(-0.11)

② 重要度

●高いもの

	1位	2位	3位	4位	5位
今回	13 地域医療対策の充実(1.45)	12 地震・台風などの災害対策の充実(1.39)	9 消防・防災体制の充実(1.34)	10 防犯対策の充実(1.34)	11 交通安全対策の充実(1.26)
前回	13 地域医療対策の充実(1.50)	12 地震・台風などの災害対策の充実(1.33)	9 消防・防災体制の充実(1.30)	10 防犯対策の充実(1.30)	16 高齢者福祉対策の充実(1.28)
策定時	13 地域医療対策の充実(0.57)	18 ごみの収集・処理対策の充実(0.55)	12 地震・台風などの災害対策の充実(0.54)	16 高齢者福祉対策の充実(0.49)	31 企業誘致、雇用の確保(0.49)

●低いもの

	1位	2位	3位	4位	5位
今回	40 在住外国人との交流や国際交流の推進(0.30)	39 男女共同参画の推進(0.37)	41 市民団体やNPOなどの育成(0.40)	5 都市公園の整備(0.43)	38 地域情報化（ICT化）の推進(0.44)
前回	40 在住外国人との交流や国際交流の推進(0.27)	41 市民団体やNPOなどの育成(0.36)	39 男女共同参画の推進(0.39)	42 地域のコミュニティ活動に対する支援(0.45)	38 地域情報化（ICT化）の推進(0.52)
策定時	5 都市公園の整備(0.02)	39 男女共同参画の推進(0.05)	6 まちなみ・景観の整備(0.06)	41 市民団体やNPOなどの育成(0.06)	40 在住外国人との交流や国際交流の推進(0.07)

【満足度と重要度の相関図による分析】

＜分析の方法＞

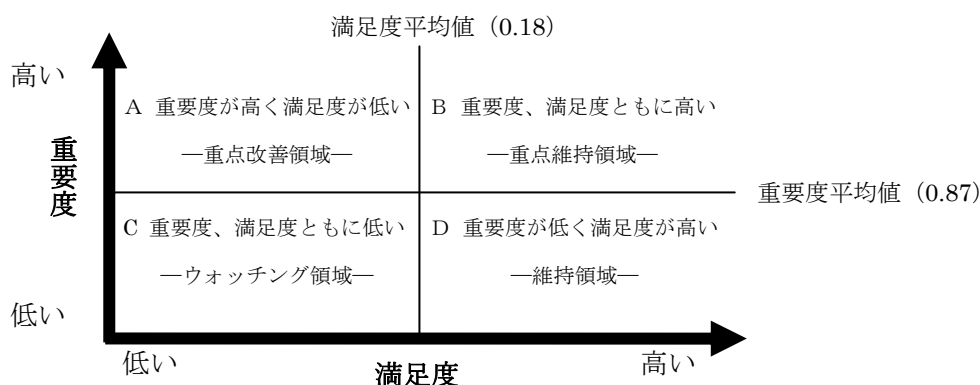
指数化した満足度と重要度の加重平均値をもとに、縦軸に重要度、横軸に満足度を設定し、42の施策についてグラフ化したものが次ページの相関図です。

重要度と満足度ごとの平均値（満足度 0.18、重要度 0.87）を基準にして、A から D の4つの性格を持つ領域に整理区分し、満足度と重要度の相関関係を表しています。

(相関図の見方)

図の上側であれば重要度が高く、右側であれば満足度が高いことを示しています。

逆に、下側であれば重要度が低く、左側であれば満足度が低いことを示しています。



A 重要度が高く満足度が低い〔重点改善領域〕

重要性の認識は高いものの十分な満足が得られておらず、施策の重点的な改善も含めた満足度を高めるための取り組みが必要な領域です。

B 重要度、満足度ともに高い〔重点維持領域〕

重要性の認識が高く満足が得られており、現在の水準が低下しないように維持していくことが必要な領域です。

C 重要度、満足度ともに低い〔ウォッチング領域〕

あまり重視されておらず、施策の目的や重要性を認知してもらい取り組みとともに、推移を注視しながら現状維持か、あるいは、あり方を含めて見直すべき領域です。

D 重要度が低く満足度が高い〔維持領域〕

重要性の認識は低いものの満足が得られており、現状どおりの取り組みを進めるとともに、内容に応じては見直しが必要な領域です。

この調査は、「顧客満足度調査」の視点を行政施策の実施に取り入れようとするものです。

各種施策に対する市民の満足度や重要度を把握することにより、満足度が低い要因を分析し、市民の満足度を向上させるような施策を展開することを目的としています。

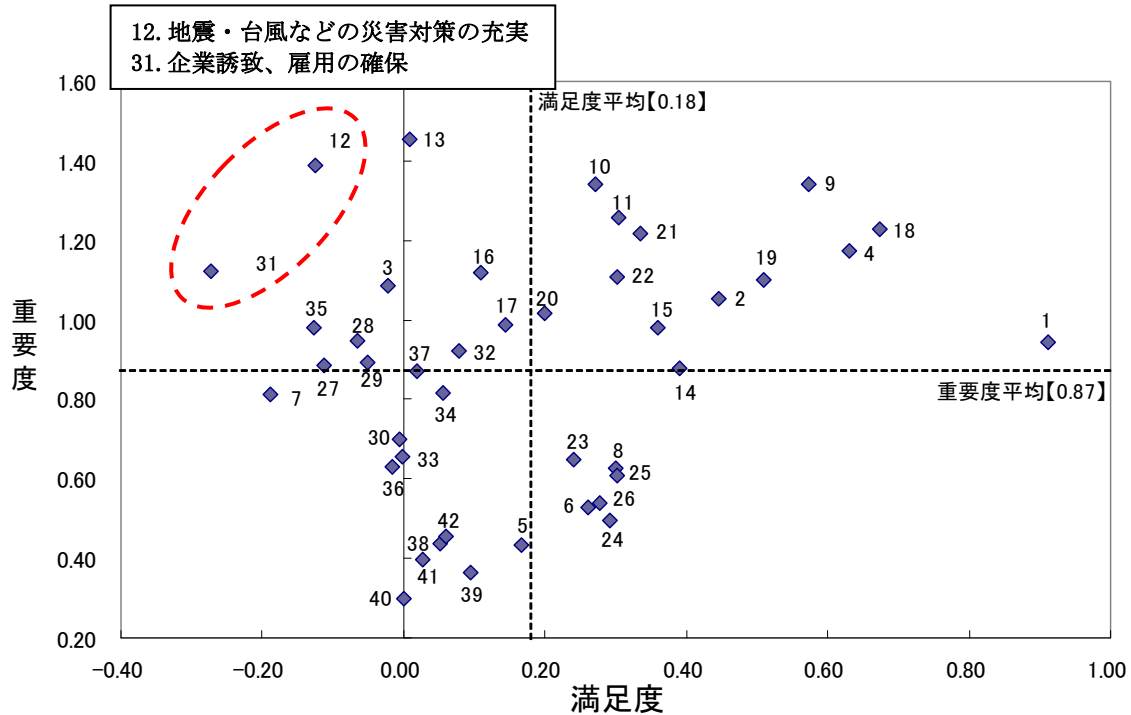
また、極めて厳しい財政状況の中で、市民要望を的確に把握しながら、効果的な行財政運営を進めていくため、相関図の傾向に着目しながら、施策の選択と集中による市政運営の参考とします。

なお、今回の調査は、施策を相対的に分類することにより、客観的な立場からの分析を容易にしようとするもので、施策の順位付けを行おうとするものではありません。

また、市民ニーズが低いとされた分野にも、法律に基づいて実施する施策や、将来を見据えて実行すべき施策、地域特有の課題や社会的弱者への対応、事業の緊急性等により行政サービスが必要不可欠とされる施策も多く、施策の着実な展開を図る必要があります。

<満足度と重要度の相関図>

【全体】



- | | |
|---------------------|-----------------------|
| 1. 幹線道路の整備（国道・県道など） | 22. 高校・高等教育の充実 |
| 2. 地域の生活道路の維持・補修 | 23. 生涯学習の充実 |
| 3. 歩道の拡幅・段差の解消 | 24. スポーツの振興 |
| 4. 上下水道の整備 | 25. 文化財の保存・活用 |
| 5. 都市公園の整備 | 26. 文化・芸術活動の振興 |
| 6. まちなみ・景観の整備 | 27. 地元中小企業の支援 |
| 7. バス交通網の整備 | 28. 地場産業の振興 |
| 8. 快適な居住環境の整備 | 29. 農林水産業の振興 |
| 9. 消防・防災体制の充実 | 30. 観光の振興 |
| 10. 防犯対策の充実 | 31. 企業誘致、雇用の確保 |
| 11. 交通安全対策の充実 | 32. 市政に関する情報提供や情報公開 |
| 12. 地震・台風などの災害対策の充実 | 33. 市政への市民参加の推進 |
| 13. 地域医療対策の充実 | 34. 生活に関する相談窓口の充実 |
| 14. 健康づくりの推進 | 35. 健全な財政運営や行政改革の推進 |
| 15. 子育て支援対策の充実 | 36. 広域行政・広域連携の推進 |
| 16. 高齢者福祉対策の充実 | 37. 市民サービスの充実 |
| 17. 障害者福祉対策の充実 | 38. 地域情報化（ICT化）の推進 |
| 18. ごみの収集・処理対策の充実 | 39. 男女共同参画の推進 |
| 19. 資源のリサイクル対策の充実 | 40. 在住外国人との交流や国際交流の推進 |
| 20. 海や川や山などの自然環境の保全 | 41. 市民団体やNPOなどの育成 |
| 21. 学校教育の充実 | 42. 地域のコミュニティ活動に対する支援 |

<全般的な傾向>

A 重要度が高く満足度が低い〔重点改善領域〕

「31. 企業誘致、雇用の確保」、「12. 地震・台風などの災害対策の充実」などが該当し、重点的に改善することが必要な分野と捉えることができます。

B 重要度、満足度ともに高い〔重点維持領域〕

「9. 消防・防災体制の充実」、「4. 上下水道の整備」、「18. ごみの収集・処理対策の充実」などが該当します。現在の水準が低下しないよう、重点的に維持していくことが必要な分野と捉えることができます。

C 重要度、満足度ともに低い〔ウォッチング領域〕

重要度、満足度のいずれもが低い施策については、該当するものはないという結果になっています。

D 重要度が低く満足度が高い〔維持領域〕

重要度が低く、満足度が高い施策については、該当するものはないという結果になっています。特に「1. 幹線道路の整備（国道・県道など）」については満足度が高く、この領域については、現状どおりの取組みを進めていくことが必要ですが、今後の動向によっては見直しも含め、検討が必要であると捉えることができます。

※1. 重要度や満足度が平均値に近い施策については、回答の誤差を考慮した分析が必要であり、各領域に単純に分類することは難しいと考えられます。

※2. 相関図の「39. 男女共同参画の推進」、「40. 在住外国人との交流や国際交流の推進」、「41. 市民団体やNPOなどの育成」などは、重要度が非常に低い回答となっており、こうした施策については、行政として、目的や必要性を市民に認知してもらう取組みも必要なものと考えられます。

【 ニーズ度の分析 】

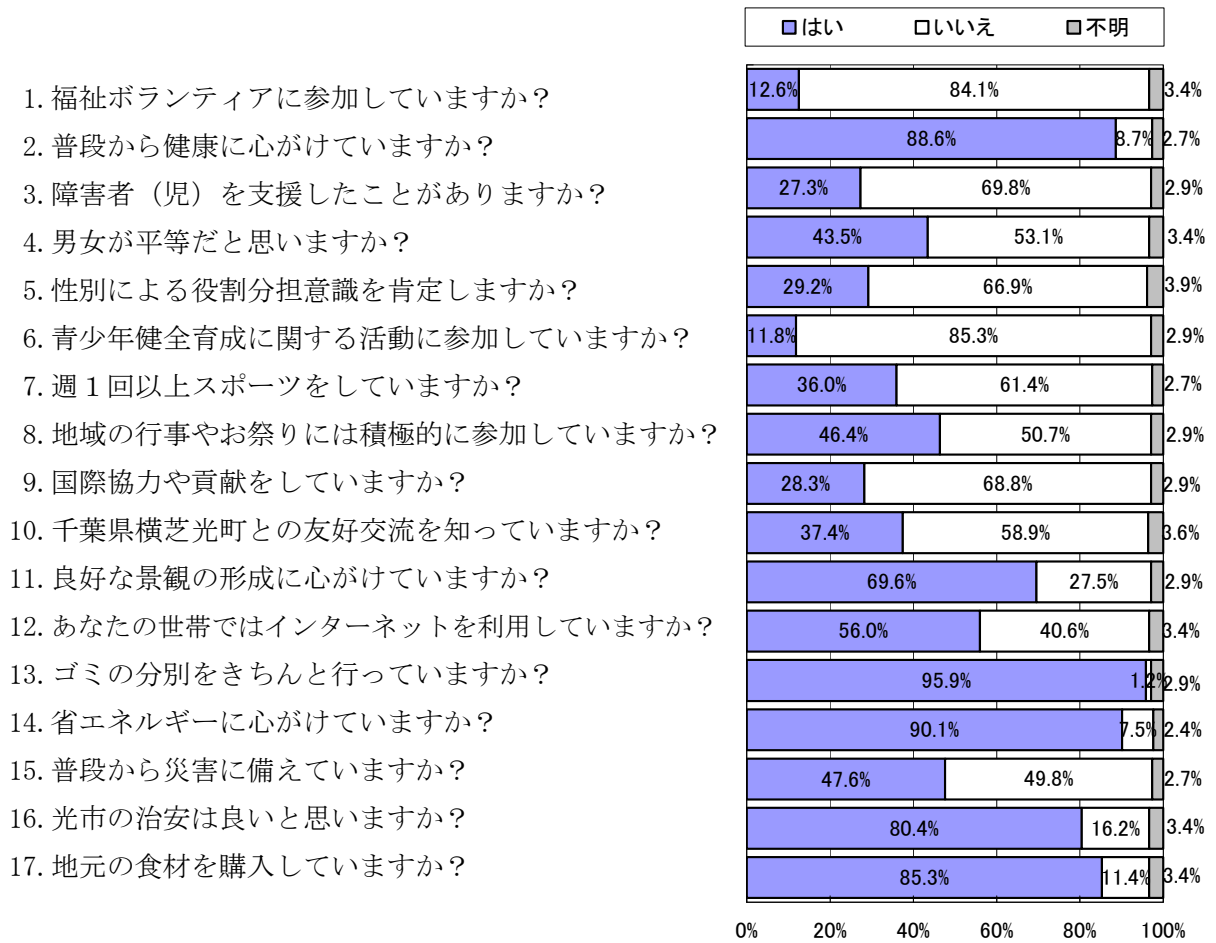
重要度が高く、満足度が低い項目については、市民からの取組みニーズが高いと考えられます。そこで、

$$\text{ニーズ度} = \text{重要度} - \text{満足度}$$

とすると、上位 10 位までは次のようになります。

順位	今回	前回	策定時
1	12 地震・台風などの災害対策の充実 (1.51)	13 地域医療対策の充実 (1.65)	31 企業誘致、雇用の確保 (0.74)
2	13 地域医療対策の充実 (1.45)	31 企業誘致、雇用の確保 (1.61)	12 地震・台風などの災害対策の充実 (0.72)
3	31 企業誘致、雇用の確保 (1.39)	12 地震・台風などの災害対策の充実 (1.28)	3 歩道の拡幅・段差の解消 (0.55)
4	3 歩道の拡幅・段差の解消 (1.11)	16 高齢者福祉対策の充実 (1.28)	10 防犯対策の充実 (0.51)
5	35 健全な財政運営や行政改革の推進 (1.11)	3 歩道の拡幅・段差の解消 (1.11)	16 高齢者福祉対策の充実 (0.51)
6	10 防犯対策の充実 (1.07)	35 健全な財政運営や行政改革の推進 (1.10)	13 地域医療対策の充実 (0.50)
7	28 地場産業の振興 (1.01)	17 障害者福祉対策の充実 (1.09)	7 バス交通網の整備 (0.47)
8	16 高齢者福祉対策の充実 (1.01)	7 バス交通網の整備 (1.07)	35 健全な財政運営や行政改革の推進 (0.46)
9	7 バス交通網の整備 (1.00)	10 防犯対策の充実 (1.05)	21 学校教育の充実 (0.44)
10	27 地元中小企業の支援 (0.99)	27 地元中小企業の支援 (1.02)	17 障害者福祉対策の充実 (0.40)

6 日常生活における意識について



《参考：前回調査、策定時調査との比較》

策定時調査と比べ、「5. 性別による役割分担意識を肯定する」が 27.7 ポイント減少（この項目は減少が改善）し、「12. インターネットを利用している世帯」、「15. 普段から災害に備えている」などの割合が増加しています。一方、「2. 普段から健康に心がけている」、「8. 地域の行事やお祭りには積極的に参加している」、「17. 地元の食材を購入している」などの項目に対して「いいえ」と答えた人の割合は、策定時調査に比べ、減少しています。

また、策定時のデータなしの項目では、前回調査と比べ、「7. 週 1 回以上スポーツをしている」人の割合が増加しています。

項 目	はい			いいえ		
	今回	前回	策定時	今回	前回	策定時
	割合 A	割合 B (A-B)	割合 C (A-C)	割合 A	割合 B (A-B)	割合 C (A-C)
1. 福祉ボランティアに参加していますか？	12.6%	11.0% 1.6		84.1%	86.7% (-2.6)	
2. 普段から健康に心がけていますか？	88.6%	84.5% 4.1	85.7% 2.9	8.7%	14.3% (-5.6)	11.1% (-2.4)
3. 障害者（児）を支援したことがありますか？	27.3%	23.4% 3.9		69.8%	74.2% (-4.4)	
4. 男女が平等だと思いますか？	43.5%	36.5% 7.0	40.6% 2.9	53.1%	59.5% (-6.4)	53.9% (-0.8)
5. 性別による役割分担意識（「男は仕事、女は家庭」という考え方）を肯定しますか？	29.2%	33.0% (-3.8)	56.9% (-27.7)	66.9%	63.9% 3.0	30.2% 36.7
6. 青少年健全育成に関する活動に参加していますか？	11.8%	8.4% 3.4		85.3%	88.8% (-3.5)	
7. 週 1 回以上スポーツをしていますか？	36.0%	28.8% 7.2		61.4%	69.1% (-7.7)	
8. 地域の行事やお祭りには積極的に参加していますか？	46.4%	39.8% 6.6	42.8% 3.6	50.7%	57.1% (-6.4)	53.2% (-2.5)
9. 国際協力や貢献（他国への援助目的の募金や古切手収集など）をしていますか？	28.3%	28.1% 0.2		68.8%	70.3% (-1.5)	
10. 光市が千葉県横芝光町と友好交流していることを知っていますか？	37.4%	33.5% 3.9		58.9%	65.1% (-6.2)	
11. 良好な景観の形成（周囲に配慮した建築や草刈など）に心がけていますか？	69.6%	67.2% 2.4		27.5%	30.4% (-2.9)	
12. あなたの世帯ではインターネットを利用していますか？	56.0%	55.3% 0.7	35.2% 20.8	40.6%	43.3% (-2.7)	60.9% (-20.3)
13. ゴみの分別をきちんと行っていますか？	95.9%	95.1% 0.8	94.2% 1.7	1.2%	3.3% (-2.1)	2.7% (-1.5)
14. 省エネルギーに心がけていますか？	90.1%	89.9% 0.2		7.5%	8.7% (-1.2)	
15. 普段から災害に備えていますか？	47.6%	46.6% 1.0	32.8% 14.8	49.8%	51.3% (-1.5)	62.8% (-13.0)
16. 光市の治安は良いと思いますか？	80.4%	80.6% (-0.2)		16.2%	15.7% 0.5	
17. 地元の食材を購入していますか？	85.3%	85.0% 0.3	78.3% 7.0	11.4%	13.1% (-1.7)	18.3% (-6.9)

※1、3、6、7、9、10、11、14、16 は、策定時のデータなし

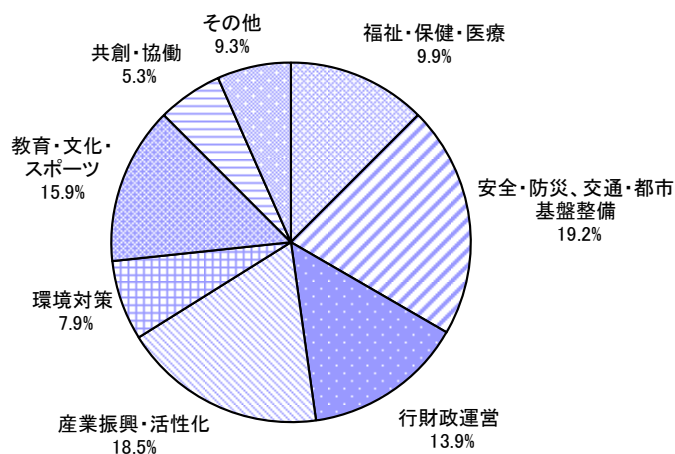
5 の策定時の調査データは、男女共同参画に関する市民アンケート（H18.5 実施）の数値

7 光市のまちづくりへの提言

まちづくりへの提言では、127名の方から延べ153件のご意見・ご提言をいただきました。

意見・提言の内容は、「福祉・保健・医療（19件）」、「安全・防災、交通・都市基盤整備（32件）」、「行財政運営（22件）」、「産業振興・活性化（28件）」、「環境対策（11件）」、「教育・文化・スポーツ（22件）」、「共創・協働（9件）」、「その他（10件）」となっています。

なお、意見・提言の概要は、次のとおりです。



【福祉・保健・医療に関する主な意見】

- ・市民が安心できる医療の充実
- ・大和地域において、以前のように活気ある医療への改善を図る。
- ・高度医療は徳山中央病院への依存を強化し、一次医療は民間病院を充実させる。
- ・高齢者層への福利厚生充実
- ・大和総合病院の救急外来の継続
- ・小・中・高と学校のトイレを新しくし、子どもたちの自慢のトイレにする。
- ・上関原発の財源に頼った新しい娯楽施設などは必要無く、高齢者福祉対策の充実を図る。
- ・医療・福祉の整備
- ・医療への支援
- ・障害を持つ子どもの福祉支援をしながら、光市のまちづくりに参加できるようにする。
- ・在宅医療を受けやすいよう整備
- ・老夫婦や独り暮らしのお年寄りへの福祉の充実
- ・健康づくりに必要な施設をつくる。
- ・「憩いの家」の入館料の徴収
- ・三島温泉健康交流施設の建設には反対
- ・三島温泉健康交流施設は温泉ではなく老人の集合施設程度にする。
- ・年を取っても生涯現役でいきいきと暮らせる環境づくり など

【安全・防災・交通・都市基盤整備に関する主な意見】

- ・公園に大型遊具を設置する。
- ・光市全戸に下水道を整備する。
- ・子どもの遊び場を増やす。
- ・雨水タンクの設置（補助金制度も設ける。）

- ・下水道料金・清掃料金の価格の見直しに向け、住人との話し合いの場を設ける。
- ・街灯の早期整備
- ・ペットとふれあえる公園づくり
- ・歩行者に優しい道路の整備
- ・巡回バスの延長
- ・市街化調整区域内の水道・汚水処理・道路の補修
- ・信号の設定の見直し
- ・室積へのぐるりんバスの延長
- ・大和地域における交通面の支援
- ・通学路の見直し、確認、整備
- ・避難所の見直し
- ・防長バス路線の見直し
- ・防災無線設備の見直し
- ・街路の清掃、公園等の身近の既設設備の維持管理
- ・交通手段・買物の便などの便宜を図る
- ・行政による防災対策シミュレーションと上関原発の反対推進による地域住民の安全の確保と地区の保全
- ・震災など想定外を見込んだ予測と通常の訓練の徹底
- ・災害時の避難場所の再確認の為、カードなどを作成し、各家庭に配布
- ・災害時の訓練やシミュレーション など

【行財政運営に関する主な意見】

- ・行革等中長期ビジョンの明確化と計画的な推進
- ・住民税等の値下げ
- ・行政コストの削減
- ・行政の運営をマンガにするなど、子どもにも親しみやすく、分かりやすいものにする
- ・行政主導でなく、情報公開・情報提供をし、市民が活動しやすいように組織図を作成
- ・財政の健全化
- ・市議会議員・職員の削減・ボランティア化
- ・市議会議員と市民の積極的な意見交換会の取り入れ
- ・市政に対する評価判断資料の作成と配布・提示
- ・市民が市政に関心を持つ意識付け
- ・市民と向き合う最前線である市役所の窓口職員の人材教育
- ・市職員のレベルアップ
- ・イノベーションの推進
- ・国・県・市・家庭もムダ使いをせず、未来の子ども達に不担をかけない。 など

【産業振興・活性化に関する主な意見】

- ・観光資源の有効活用

- ・街にまとまった商店街の設置
- ・新たなものづくりやサービス業等、起業に対する支援
- ・企業、学校の誘致
- ・市内でしか食べられないような、B級グルメグランプリの開催
- ・パイロットショップ等、地元の食材を購入できる場所の設置
- ・農地を民間組織に解放して運営
- ・公園等の駐車場代もしくは入園料を少しとって維持費にまわす。
- ・周南全体の中から質的向上をめざす。
- ・観光公園の充実により、市内でお金を使ってもらう。
- ・スーパーや大型ショッピングモールなど生活に密着した商業施設を増やす。
- ・荒地を利用する。
- ・室積海水浴場にコンクリートの階段の設置やウォーキングコースの整備
- ・若者定住に向け、就職支援で地元の企業を増やし、地元で育てた子どもたちを雇用
- ・海の家を増やす。
- ・海の側に道の駅のような食事もできて駐車場もしっかりあって、特産物や雑貨などの買い物ができる商業施設を作る。
- ・農業・漁業・商業・工業の発展
- ・年間行事の一覧表を配布する。 など

【環境対策に関する主な意見】

- ・ゴミの分別に気をつけるとともに、分別を単純化する。
- ・山に繁茂している竹を伐採して、植林に取り組む。
- ・水の保全と山の整備により、水はけの良い災害の無い山にする。
- ・海岸に手を加えて汚さないようにし、自然の美しさを保つ。
- ・自然に恵まれた光市の立地を生かし、自然エネルギーを積極的に各家庭や企業に取り入れる
- ・家庭菜園や、ゴミを出来るだけ土に返してゴミを減らすなど、自分で出来ることはする。
- ・環境の整備
- ・電線の地中化には大賛成だが、そのため街路樹を無くすのではなく、光と緑あふれる街にする など

【教育・文化・スポーツに関する主な意見】

- ・国際交流として、中学生・高校生の留学の推進や、ホームステイの受入れの充実
- ・色々なジャンルの指導者、インストラクター等を増やし、健康管理・保健管理を各々がしやすい環境の整備
- ・人材育成に力を注ぐ。
- ・地産地消に心がけ、四季を感じる食により子ども達の心を豊かにする。
- ・公民館活動の充実・強化
- ・将来を担う学童児への配慮として、「サンホーム」は19時頃まで預かるようにする。
- ・給食費の無料化

- ・地域の人との様々なふれあいを重視し、農作業・スポーツ等の機会を沢山作る。
- ・大人の卓球場ばかりでなく、雨天での子どもの遊び場をつくる。
- ・各種セミナーを増やす。
- ・出会いや交流の場、勤労者も参加できるような生涯学習（習い事）の場を設ける。
- ・学校教育の更なる充実
- ・赤ちゃん、子ども、高齢者、その家族が一緒になって誰でも参加できる集まりを設ける。
- ・文化や芸術の発表の場をつくる。
- ・学校側だけでなく、地域ぐるみで子ども達の教育を出来るようにする。 など

【共創・協働に関する主な意見】

- ・官・民一体となり、行政に頼りきらない個々の自助努力やボランティア精神を根付かせる。
- ・地域のつながりを持つため、挨拶をする。
- ・毎日昼間集まって食事や談笑できる場を設ける。
- ・市民が知らず知らずのうちにまちづくりのボランティアに参加出来る環境づくり
- ・市政に関心を持ち、意見を述べるミーティングの場を設ける。
- ・地域活動の充実、自治会への加入協力、ゴミ当番への協力など
- ・地域毎に買物や集会などする機会を月に1度のペースで行う。
- ・地域の自治会費や公民館活動費の値下げ など

【その他の意見】

- ・アンケートではなく広報で論文を募集し、有益な提言があれば直接本人と面接し真意を尋ねる。
- ・仕事、家庭、地域、観光、青少年すべてにおいて思いやりのある心豊かな人、地域づくり
- ・タクシーのいる買い物・病院の片寄り・原発の不安・三島の高価になる風呂代等も公表し、解決する。
- ・放送車の音を聞こえやすくする。
- ・上関原発は反対。土に返らないものを造るのを禁止する。 など

＜光市まちづくり市民アンケート＞
～「人と自然がきらめく 生活創造都市」に向けて～
あなたの声をお聞かせください



調査のお願い

日頃より市政にご理解とご協力をいただき、誠にありがとうございます。

本市では、平成19年3月、合併後の新たなまちづくりの指針となる「光市総合計画」を策定し、本市が未来に向けて展開する施策の代表的な目標値を「ひかり未来指標」として、また、個別事業の実施や進捗の目標値を「まちづくり指標」として示しており、目標の達成と市民の満足度の向上に向けた取り組みを進めています。

この調査は、総合計画の推進やまちづくりを進めていく上での市民意識を把握するために行うもので、市民の皆様が日ごろ感じておられることをお聞きすることで、総合計画に掲げた指標を検証するとともに、市政の総合的な達成状況などから、施策の検証・改善を進めていきます。

なお、18歳以上の市民の皆様の中から無作為に抽出した方を対象に、無記名回答方式で実施し、集計結果を公表させていただく予定ですが、個人に関わる情報が公表されることはありません。

お忙しいところ誠に恐縮ですが、調査の趣旨をご理解のうえ、ご協力をお願いします。

平成23年6月

光市

ご記入にあたってのお願い

- ご回答は設問ごとの指示に従い、番号に○印をつけてください。設問によって○印をつける数が異なりますので、間違えないようご注意ください。
- この調査について、封筒の宛名の方が答えられない場合、ご家族の方がお答えください。
- この調査票は、同封しました返信用の封筒に入れ6月15日(水)までにご投函ください。
- ご不明な点がございましたら、下記までお問合せください。

＜連絡先＞

政策企画部 企画広報課 企画係 西村
TEL：0833-72-1400(代表) FAX：0833-72-1436



2 共創と協働で育む まちづくりについて

- 地域での活動やボランティア、NPOに参加する市民がだんだんと増えてきています。これからのまちづくりには市民参加が重要だと言われており、こうした市民一人ひとりの取り組みが、まちを変えていく大きな力にもなります。市民参加についてのあなたのお考えをお答えください。

《活動分野》

- | | | |
|---------------|-------------------|-----------------|
| ①防災活動 | ②防犯活動など犯罪のないまちづくり | ③子育て支援 |
| ④高齢者の支援 | ⑤障害児や障害者の支援 | ⑥健康づくり活動 |
| ⑦ごみの減量化・リサイクル | ⑧自然保護や環境の保全 | ⑨まちの美化・緑化に関する分野 |
| ⑩青少年健全育成 | ⑪スポーツ活動への支援 | ⑫文化や芸術への支援 |
| ⑬国際交流・外国人との交流 | ⑭レクリエーションへの支援 | ⑮消費生活への支援 |
| ⑯歴史の保存・継承 | ⑰その他 | |

設問 5 あなたは現在、これらの活動のどれかに参加していますか？

1. 参加している 2. 参加していない 3. 参加することができない

★次の設問6は、設問5で「1」と回答した方のみお答えください。

設問 6 あなたは現在どのような活動分野に参加していますか。主なものを5つまで番号でお答えください。※「①防災活動」の場合は「①」とご記入ください。

<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	「⑰その他」の場合は活動分野を具体的に記入ください
----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	---------------------------

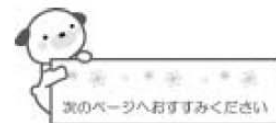
設問 7 あなたはこれから、これらの活動分野のどれかに参加したいと思いますか？

1. 思う 2. 思わない 3. 参加することができない

★次の設問8は、設問7で「1」と回答した方のみお答えください。

設問 8 あなたはこれからどのような分野の活動に参加したいと思っていますか。主なものを5つまで番号でお答えください。※「①防災活動」の場合は「①」とご記入ください。

<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	「⑰その他」の場合は活動分野を具体的に記入ください
----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	---------------------------



設問 9 あなたが市民活動に取り組みやすくなるために必要なことは何ですか。

< 3 つまでに〇印 >

- | | |
|-----------------------|----------------------------|
| 1. 参加する時間の確保 | 2. NPOやボランティアの情報 |
| 3. 機材や活動資金の確保 | 4. 活動を一時的に体験できる場や参加する機会の確保 |
| 5. 専門家の助言 | 6. 市民活動の社会的な信用 |
| 7. 活動を必要とする人や施設の情報 | 8. 活動のための事務所や会合の場所の確保 |
| 9. 技術、知識、資格を習得するための研修 | 10. 活動中の事故の補償制度 |
| 11. いっしょに活動する仲間の確保 | 12. 市民活動への職場等の理解 |
| 13. その他（具体的に |) |

■ 次にあなたの住む地域での活動についておたずねします。

設問 10 あなたは、地域の自治会や公民館活動に参加していますか？ < 1 つだけに〇印 >

1. いつも参加している 2. 時々参加している 3. 参加していない

3 市政への市民参加について

設問 11 あなたは、市政に関心がありますか？ < 1 つだけに〇印 >

- | | |
|--------------|--------------|
| 1. たいへん関心がある | 2. まあまあ関心がある |
| 3. あまり関心がない | 4. まったく関心がない |
| 5. わからない | |

設問 12 市民の意見がまちづくりに反映されていると思いますか？ < 1 つだけに〇印 >

- | | |
|-----------------|----------------|
| 1. よく反映されている | 2. まあまあ反映されている |
| 3. どちらともいえない | 4. あまり反映されていない |
| 5. まったく反映されていない | 6. わからない |

設問 13 あなたが市政に意見を言う機会や手段、方法に満足していますか？ < 1 つだけに〇印 >

- | | |
|--------------|---------------|
| 1. 非常に満足 | 2. どちらかと言えば満足 |
| 3. どちらともいえない | 4. どちらかと言えば不満 |
| 5. 非常に不満 | 6. わからない |

4 住みよさ・愛着感について

設問 14 総合的に見て、光市は住みよいまちですか？ <1つだけに○印>

- | | |
|--------------|------------------|
| 1. 住みよい | 2. まあまあ住みよい |
| 3. どちらともいえない | 4. あまり住みよいとはいえない |
| 5. 住みにくい | |

設問 15 あなたは、光市を「自分のまち」として愛着を感じますか？ <1つだけに○印>

- | | | |
|----------|-----------|--------------|
| 1. 感じている | 2. 感じていない | 3. どちらともいえない |
|----------|-----------|--------------|

設問 16 あなたは今後も光市で暮らしたいですか？ <1つだけに○印>

1. ずっと光市で暮らしたい (いったん市外に出ても光市に戻ってきたい場合を含む)
2. 市外で暮らしたい
3. どちらともいえない (わからない)



5 市政に対する評価と今後への期待

設問 17 以下の42項目について、満足度と重要度をお答えください。
 回答例にならって、これまですすめてきたまちづくりについての「満足度」と、これからの取り組みを進めていく上での「重要度」のそれぞれについて、今のお気持ちに最も近い番号を1つずつ選んで○印をつけてください。

	満足度					重要度						
	満足	やや満足	いえない	どちらとも	やや不満	不満	重要	重要でない	どちらかという	どちらかという	重要でない	わからない
回答例 ○○の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6	
基盤整備	1 幹線道路の整備（国道・県道など）	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	2 地域の生活道路の維持・補修	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	3 歩道の拡幅・段差の解消	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	4 上下水道の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	5 都市公園の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	6 まちなみ・景観の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	7 ハス交通網の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	8 快適な居住空間の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
安全・防災対策	9 消防・防災体制の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	10 防犯対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	11 交通安全対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	12 地震・台風などの災害対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
福祉・保健・医療	13 地域医療対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	14 健康づくりの推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	15 子育て支援対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	16 高齢者福祉対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	17 障害者福祉対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
環境対策	18 ごみの収集・処理対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	19 資源のリサイクル対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	20 川や山などの自然環境の保全	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6

		満 足 度					重 要 度					
		満足	やや満足 いえない ところも	やや不満	不満		重要	重要 でない ところも	重要 でない ところも	重要 でない	わからない	
教育・文化	21 学校教育の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	22 高校・高等教育の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	23 生涯学習の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	24 スポーツの振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	25 文化財の保存・活用	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	26 文化・芸術活動の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
産業振興	27 地元中小企業の支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	28 地場産業の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	29 農林水産業の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	30 観光の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	31 企業誘致、雇用の確保	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
行政運営	32 市政に関する情報提供や情報公開	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	33 市政への市民参加の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	34 生活に関する相談窓口の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	35 健全な財政運営や行政改革*1の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	36 広域行政*2・広域連携の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	37 市民サービスの充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
その他の活動	38 地域情報化*3（ICT化）の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	39 男女共同参画の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	40 在住外国人との交流や国際交流の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	41 市民団体やNPO*4などの育成	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	42 地域のコミュニティ活動に対する支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6

【設問 17 の用語の説明】

- ※1 行政改革 行政を社会経済情勢に適応したものに換えること
- ※2 広域行政 1つの市町村を越えた広い区域を単位とする行政のこと
- ※3 地域情報化 情報基盤や各種情報提供システムなどを整備し、市民生活や行政サービス、学校教育などに役立てること（「ICT」とは「情報通信技術」のこと）
- ※4 NPO 民間の非営利組織



6 日常生活におけるあなたの意識

設問 18 以下の設問について、お答えください。
回答例にならって、どちらかの番号に〇印をつけてください。

※「1」～「17」のすべての項目について、 『はい』の場合は『1』に、『いいえ』の場合は『2』に〇印をつけてください。	はい 1	いいえ 2
回答例 ○○○だと思いませんか？	1	2
1. 福祉ボランティアに参加していますか？	1	2
2. 普段から健康に心がけていますか？	1	2
3. 障害者（児）を支援したことがありますか？	1	2
4. 男女が平等だと思いませんか？	1	2
5. 性別による役割分担意識（「男は仕事、女は家庭」という考え方）を肯定しますか？	1	2
6. 青少年健全育成に関する活動に参加していますか？	1	2
7. 週1回以上スポーツをしていますか？	1	2
8. 地域の行事やお祭りには積極的に参加していますか？	1	2
9. 国際協力や貢献（他国への援助目的の募金や古切手収集など）をしていますか？	1	2
10. 光市が千葉県横芝光町と友好交流していることを知っていますか？	1	2
11. 良好な景観の形成（周囲に配慮した建築や草刈など）に心がけていますか？	1	2
12. あなたの世帯ではインターネットを利用していますか？	1	2
13. ゴミの分別をきちんと行っていますか？	1	2
14. 省エネルギーに心がけていますか？	1	2
15. 普段から災害に備えていますか？	1	2
16. 光市の治安は良いと思いませんか？	1	2
17. 地元の食材を購入していますか？	1	2

7 光市のまちづくりについての100字提言

設問 19 光市のまちの発展や市民のみなさんの暮らしを豊かにするために、何か意見や提案（アイデア）、夢をお持ちでしたら、100字程度で提言してください。

長時間にわたり、お疲れ様でした。ご協力ありがとうございました。
締め切りの6月15日（水）までに、ポストにご投函くださるようお願い申し上げます。

