

平成20年度

－ 市民アンケート調査結果報告書 －

平成21年3月

光 市

- 目 次 -

． アンケート調査の概要

1． 調査目的.....	1
2． 調査対象.....	1
3． 調査方法.....	1
4． 調査期間.....	1
5． 配付回収状況.....	1
6． 調査項目.....	1

． アンケートの結果

1． 回答者の属性.....	2
2． 共創と協働で育む まちづくりについて.....	3
(1)現在のまちづくり活動への参加状況	
(2)参加している活動分野	
(3)これからのまちづくりへの参加意向	
(4)参加したい活動分野	
(5)市民活動に取組みやすくなるために必要なこと	
(6)地域の自治会や公民館活動への参加状況	
3． 市政への市民参加について.....	9
(1)市政への関心の状況	
(2)市民意見のまちづくりへの反映状況	
(3)市政に意見を言う機会や手段、方法について	
4． 住みよさ・愛着感について.....	12
(1)光市の住みよさ	
(2)「自分のまち」としての愛着感	
(3)今後の居留意向	
5． 市政に対する評価と今後の期待について.....	15
(1)市政に対する満足度・重要度の分析について	
満足度・重要度の状況	
指数分析	
満足度・重要度の相関図	
ニーズ度の分析	
6． 日常生活における意識について.....	29
7． 光市のまちづくりへの提言.....	31

(参考) 市民アンケート 調査票

【 調査票 】	36
---------------	----

．アンケート調査の概要

1．調査目的

平成 19 年 3 月に策定した「光市総合計画」に掲げた「ひかり未来指標」及び「まちづくりの指標」における市民意識や地域づくりの参加状況を把握し、計画に掲げた施策の検証と改善を図るための基礎資料とします。

また、本報告書では、指標の進捗状況を把握するため、前回調査（H19.10）総合計画策定時調査（H17.8）との比較を参考データとして示しています。

2．調査対象

光市に住む 18 歳以上の市民から 1,000 人を抽出

3．調査方法

郵送配布・郵送回収

4．調査期間

平成 20 年 11 月 21 日～平成 20 年 12 月 5 日

5．配布回収状況

回収率は 40.1% で、前回調査に比べ 0.8 ポイント減少しています。

	配布数	有効配布数 A	回収数 B	回収率 B/A
今回調査 (H20)	1,000	995	399	40.1%
前回調査 (H19)	1,000	995	407	40.9%

《参考：策定時調査 (H17)》

	配付数	有効配布数 A	回収数 B	回収率 B/A
アンケート	3,000	2,993	1,146	38.3%
アンケート	3,000	2,984	1,090	36.5%
合計	6,000	5,977	2,236	37.4%

6．調査項目

- 1．回答者の属性
- 2．共創と協働で育む まちづくりについて
- 3．市政への市民参加について
- 4．住み良さ・愛着感について
- 5．市政に対する評価と今後の期待について
- 6．日常生活におけるあなたの意識について
- 7．光市のまちづくりへの提言

本集計結果については、端数処理の関係で各項目の割合等は必ずしも合計欄等の数値とは一致していません。

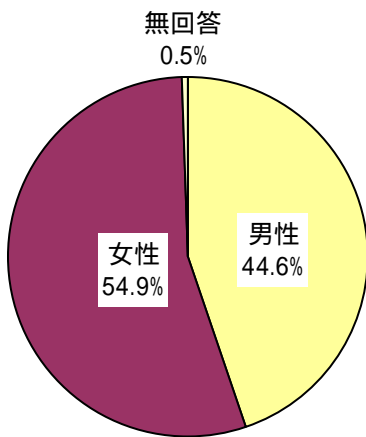
. アンケートの結果

1. 回答者の属性

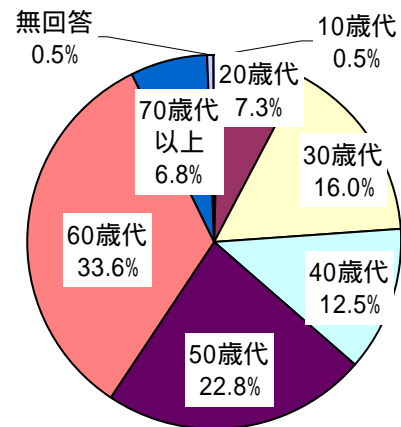
男性が44.6%、女性が54.9%の回答となっています。

年齢については、高齢者の回答が多く、60歳以上の回答が全体の約4割を占めています。

回答者の性別

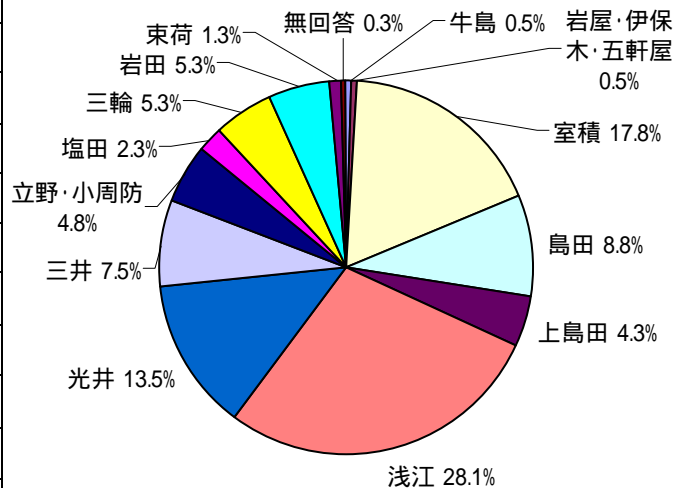


回答者の年齢



回答者の居住地区

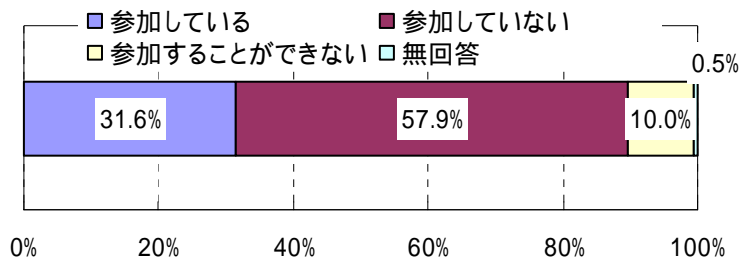
牛島	0.5%
岩屋・伊保木・五軒屋	0.5%
室積	17.8%
島田	8.8%
上島田	4.3%
浅江	28.1%
光井	13.5%
三井	7.5%
立野・小周防	4.8%
塩田	2.3%
三輪	5.3%
岩田	5.3%
束荷	1.3%



2. 共創と協働で育む まちづくりについて

(1) 現在のまちづくり活動への参加状況

現在、「まちづくり等の活動へ参加している」と答えた人は、全体の 31.6%となっています。



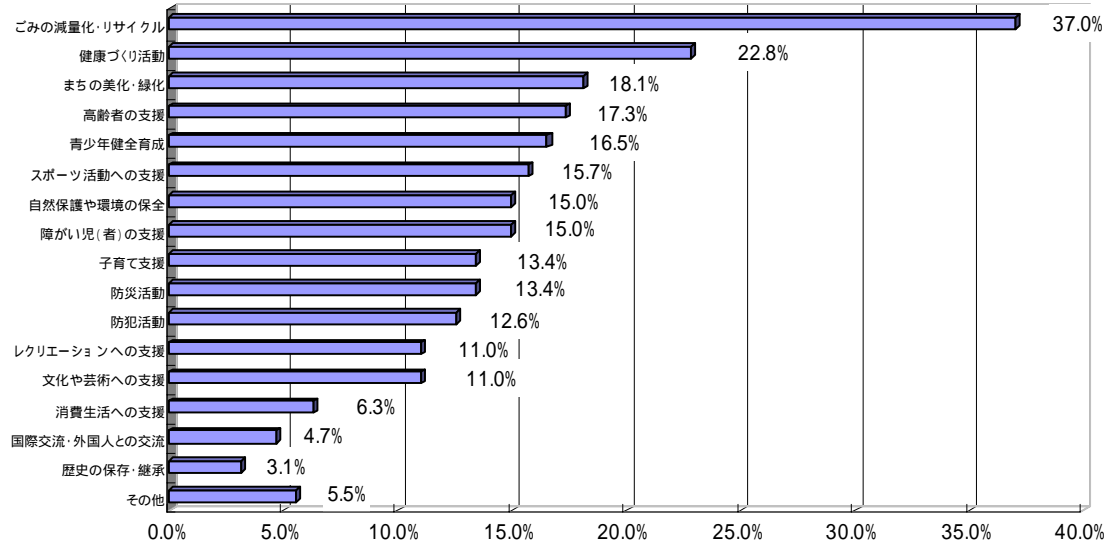
項目	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	回答数	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
参加している	126	31.6%	27.9%	3.7%		23.3%	8.3%	
参加していない	231	57.9%	59.3%	-1.4%		61.1%	-3.2%	
参加することができない	40	10.0%	11.3%	-1.3%		12.9%	-2.9%	
無回答	2	0.5%	1.2%	-0.7%		2.7%	-2.2%	
合計	399	100.0%	100.0%			100.0%		

《策定時調査との比較》

策定時の調査と比べると、「参加している」と答えた人が 8.3%増加するとともに、「参加していない」と答えた人が 3.2%、「参加することができない」と答えた人が 2.9%減少しており、まちづくり活動への参加の促進が図られつつあるものと考えられます。

(2) 参加している活動分野 ((1) で「参加している」と答えた人のみ回答)

活動へ参加している人のうち、「ごみの減量化・リサイクル(37.0%)」「健康づくり活動(22.8%)」への参加が多くなっています。



参加している活動分野	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	数	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
ごみの減量化・リサイクル	47	37.0%	43.9%	-6.9%		27.0%	10.0%	
健康づくり活動	29	22.8%	28.9%	-6.1%		22.5%	0.3%	
まちの美化・緑化	23	18.1%	19.3%	-1.2%		17.6%	0.5%	
高齢者の支援	22	17.3%	24.6%	-7.3%		20.6%	-3.3%	
青少年健全育成	21	16.5%	20.2%	-3.7%		16.9%	-0.4%	
スポーツ活動への支援	20	15.7%	25.4%	-9.7%		19.5%	-3.8%	
自然保護や環境の保全	19	15.0%	14.0%	1.0%		9.7%	5.3%	
障がい児(者)の支援	19	15.0%	9.6%	5.4%		8.6%	6.4%	
子育て支援	17	13.4%	7.9%	5.5%		9.7%	3.7%	
防災活動	17	13.4%	9.6%	3.8%		10.1%	3.3%	
防犯活動など犯罪のないまちづくり	16	12.6%	14.9%	-2.3%		8.2%	4.4%	
レクリエーションへの支援	14	11.0%	9.6%	1.4%		9.0%	2.0%	
文化や芸術への支援	14	11.0%	13.2%	-2.2%		13.5%	-2.5%	
消費生活への支援	8	6.3%	7.0%	-0.7%		3.7%	2.6%	
国際交流・外国人との交流	6	4.7%	4.4%	0.3%		6.7%	-2.0%	
歴史の保存・継承	4	3.1%	5.3%	-2.2%		4.1%	-1.0%	
その他	7	5.5%	1.8%	3.7%		2.6%	2.9%	

複数回答(回答者数 127 に対する割合)。無回答を除く。

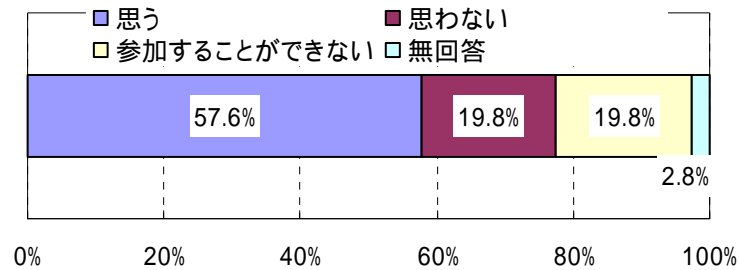
《策定時調査との比較》

策定時の調査に比べ、「ごみの減量化・リサイクル」、「障がい児(者)の支援」、「自然保護や環境の保全」に取り組んでいると答えた人が増加するとともに、全体的に参加していると答えた人が増加しています。

また、一方では、「スポーツ活動への支援」、「高齢者の支援」、「文化や芸術への支援」などに取り組んでいると答えた人が減少しています。

(3) これからのまちづくり活動への参加意向

これからのまちづくり活動への参加について、全体の57.6%の人が「参加したいと思う」と回答しています。



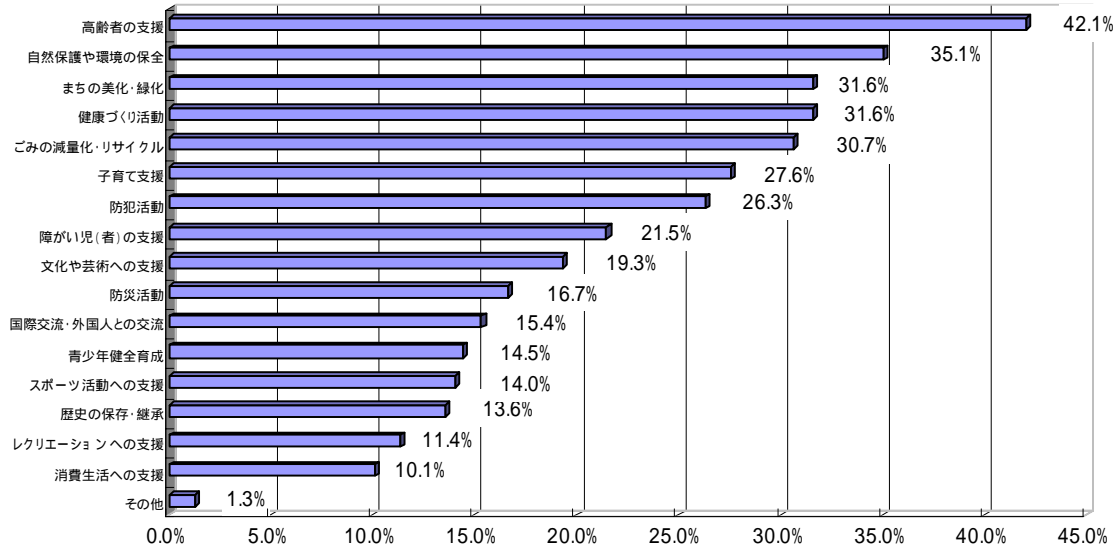
項目	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	回答数	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
思う	230	57.6%	46.2%	11.4%		45.4%	12.2%	
思わない	79	19.8%	25.8%	-6.0%		22.3%	-2.5%	
参加することができない	79	19.8%	22.8%	-3.0%		24.5%	-4.7%	
無回答	11	2.8%	5.2%	-2.4%		7.8%	-5.0%	
合計	399	100.0%	100.0%			100.0%		

《策定時調査との比較》

策定時の調査と比べると、「参加したいと思う」と答えた人は大幅に増加(12.2%)するとともに、「参加したいと思わない」と答えた人は2.5%、「参加することができない」と答えた人は4.7%減少しており、まちづくりへの参加意識が高まっていると考えられます。

(4) 参加したい活動分野 ((3) で「参加したいと思う」と答えた人のみ回答)

参加したい分野としては、「高齢者の支援 (42.1%)」「自然保護や環境の保全 (35.1%)」と多く、福祉や環境問題への関心の高さがうかがえます。



参加したい活動分野	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	数	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
高齢者の支援	96	42.1%	28.2%	13.9%		33.7%	8.4%	
自然保護や環境の保全	80	35.1%	29.3%	5.8%		34.6%	0.5%	
まちの美化・緑化	72	31.6%	21.8%	9.8%		28.7%	2.9%	
健康づくり活動	72	31.6%	40.4%	-8.8%		32.1%	-0.5%	
ごみの減量化・リサイクル	70	30.7%	36.7%	-6.0%		33.8%	-3.1%	
子育て支援	63	27.6%	29.8%	-2.2%		22.7%	4.9%	
防犯活動など犯罪のないまちづくり	60	26.3%	20.7%	5.6%		24.2%	2.1%	
障がい児(者)の支援	49	21.5%	19.1%	2.3%		15.4%	6.1%	
文化や芸術への支援	44	19.3%	13.8%	5.5%		19.2%	0.1%	
防災活動	38	16.7%	15.4%	1.2%		16.7%	0.0%	
国際交流・外国人との交流	35	15.4%	11.7%	3.6%		10.8%	4.6%	
青少年健全育成	33	14.5%	14.9%	-0.4%		14.0%	0.5%	
スポーツ活動への支援	32	14.0%	13.8%	0.2%		15.4%	-1.4%	
歴史の保存・継承	31	13.6%	9.6%	4.0%		16.5%	-2.9%	
レクリエーションへの支援	26	11.4%	6.4%	5.0%		10.0%	1.4%	
消費生活への支援	23	10.1%	10.1%	0.0%		8.5%	1.6%	
その他	3	1.3%	1.1%	0.3%		1.2%	0.1%	

複数回答 (回答者数 228 に対する割合)。無回答を除く。

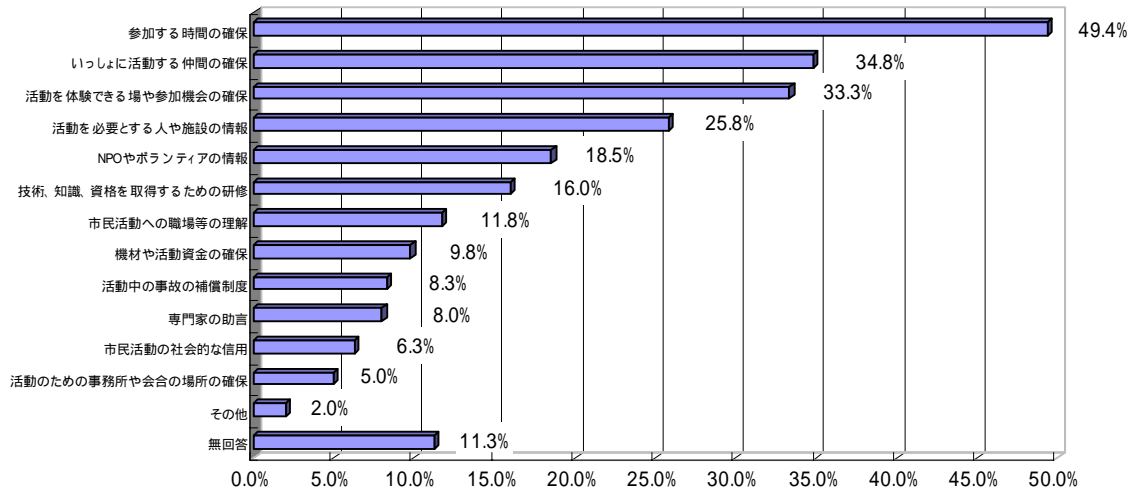
《策定時調査との比較》

策定時の調査に比べ、「高齢者の支援」、「障がい児(者)の支援」、「子育て支援」、「国際交流・外国人との交流」に取組みたいと答えた人が増加しています。

一方で、「ごみの減量化・リサイクル」、「歴史の保存・継承」に取組みたいと答えた人が減少しています。

(5) 市民活動に取り組みやすくなるために必要なこと

市民活動に取り組みやすくなるため、「参加する時間の確保(49.4%)」と「いっしょに活動する仲間の確保(34.8%)」、「活動を体験できる場や参加機会の確保(33.3%)」が必要とされていることが分かります。



市民活動に取り組みやすくなるために必要なこと	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	数	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
参加する時間の確保	197	49.4%	41.5%	7.9%		40.1%	9.3%	
いっしょに活動する仲間の確保	139	34.8%	31.9%	2.9%		33.9%	0.9%	
活動を体験できる場や参加機会の確保	133	33.3%	23.8%	9.5%		25.3%	8.0%	
活動を必要とする人や施設の情報	103	25.8%	22.1%	3.7%		22.2%	3.6%	
NPOやボランティアの情報	74	18.5%	13.5%	5.0%		12.3%	6.2%	
技術、知識、資格を取得するための研修	64	16.0%	7.9%	8.2%		11.9%	4.1%	
市民活動への職場等の理解	47	11.8%	8.8%	2.9%		7.3%	4.5%	
機材や活動資金の確保	39	9.8%	7.1%	2.6%		7.9%	1.9%	
活動中の事故の補償制度	33	8.3%	8.8%	-0.6%		7.7%	0.6%	
専門家の助言	32	8.0%	8.8%	-0.8%		10.4%	-2.4%	
市民活動の社会的な信用	25	6.3%	7.9%	-1.6%		6.1%	0.2%	
活動のための事務所や会合の場所の確保	20	5.0%	5.4%	-0.4%		5.5%	-0.5%	
その他	8	2.0%	2.2%	-0.2%		4.0%	-2.0%	
無回答	45	11.3%	23.3%	-12.1%		20.5%	-9.2%	

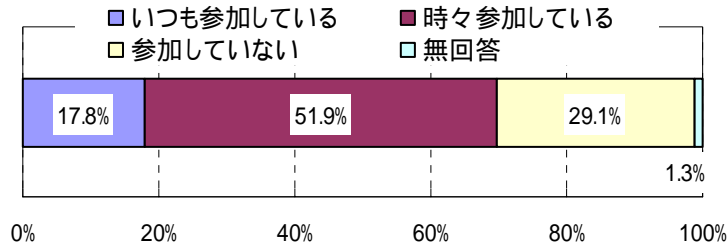
複数回答(回答者数 399 に対する割合)

《策定時調査との比較》

策定時の調査に比べ、「参加する時間の確保」、「活動を体験できる場や参加機会の確保」、「NPO やボランティアの情報」などが増加しています。また、無回答が 9.2%減少していることから、市民の間で市民活動に取り組みたいという意識が高まっていると考えられます。

(6) 地域の自治会や公民館活動への参加状況

自治会や公民館活動への参加は、全体の 69.7%の人が「参加している(いつも参加している + 時々参加している)」と回答しています。



項目	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	回答数	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
いつも参加している	71	17.8%	18.2%	-0.4%		16.8%	1.0%	
時々参加している	207	51.9%	46.2%	5.7%		44.6%	7.3%	
参加していない	116	29.1%	33.4%	-4.3%		34.6%	-5.5%	
無回答	5	1.3%	2.2%	-0.9%		3.9%	-2.6%	
合計	399	100.0%	100.0%			100.0%		

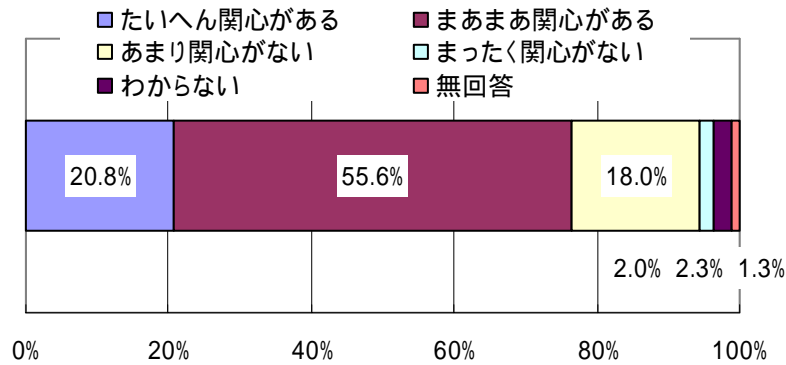
《策定時の調査との比較》

策定時の調査と比べると、「参加している(いつも参加している + 時々参加している)」と答えた人が 8.3%増加するとともに、「参加していない」と答えた人は 5.5%減少しており、自治会や公民館活動への参加が図られつつあるものと考えられます。

3. 市政への市民参加について

(1) 市政への関心の状況

市政へ関心がある人は、全体の76.4%を占めています。



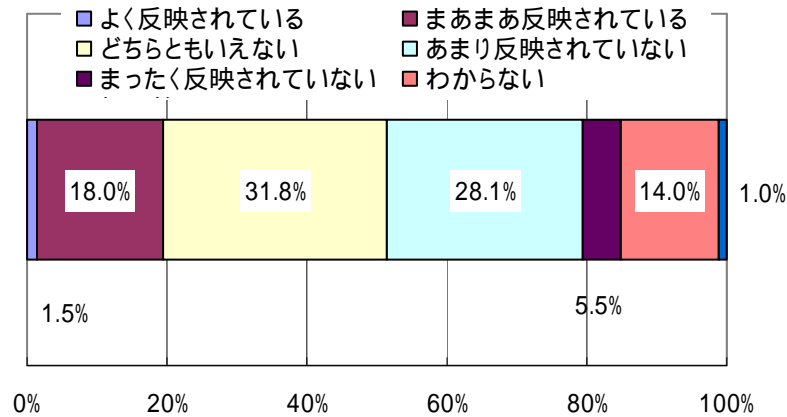
項目	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	回答数	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
たいへん関心がある	83	20.8%	21.4%	-0.6%		16.9%	3.9%	
まあまあ関心がある	222	55.6%	52.3%	3.3%		55.8%	-0.2%	
あまり関心がない	72	18.0%	17.4%	0.6%		18.0%	0.0%	
まったく関心がない	8	2.0%	2.2%	-0.2%		1.7%	0.3%	
わからない	9	2.3%	5.7%	-3.4%		5.9%	-3.6%	
無回答	5	1.3%	1.0%	0.3%		1.7%	-0.4%	
合計	399	100.0%	100.0%			100.0%		

《策定時の調査との比較》

策定時の調査と比べると、「市政に関心がある（たいへん関心がある + まあまあ関心がある）」と答えた人が3.7%増加するとともに、「わからない」と答えた人が3.6%減少しており、市政への関心が高まりつつある傾向を示しています。

(2) 市民意見のまちづくりへの反映状況

市民意見のまちづくりへの反映は、全体の19.5%が「反映されている(よく反映されている+まあまあ反映されている)」と答えていますが、一方で、33.6%が「反映されていない(あまり反映されていない+まったく反映されていない)」と答えています。



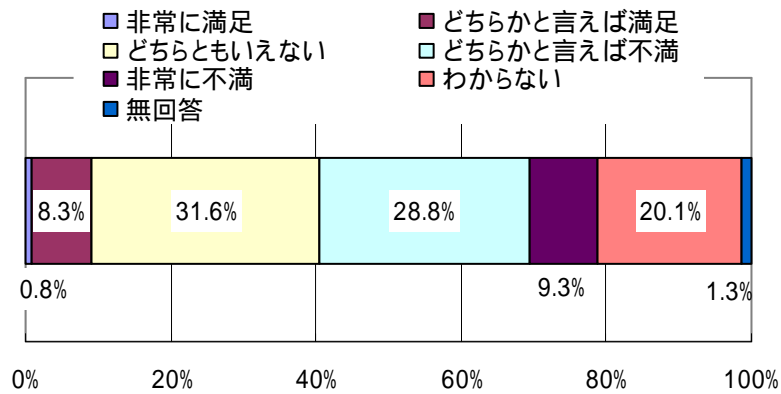
項目	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	回答数	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
よく反映されている	6	1.5%	1.7%	-0.2%		2.4%	-0.9%	
まあまあ反映されている	72	18.0%	22.6%	-4.6%		25.8%	-7.8%	
どちらともいえない	127	31.8%	30.7%	1.1%		27.2%	4.6%	
あまり反映されていない	112	28.1%	20.9%	7.2%		20.2%	7.9%	
まったく反映されていない	22	5.5%	5.2%	0.3%		3.8%	1.7%	
わからない	56	14.0%	18.2%	-4.2%		19.2%	-5.2%	
無回答	4	1.0%	0.7%	0.3%		1.4%	-0.4%	
合計	399	100.0%	100.0%			100.0%		

《策定時の調査との比較》

策定時の調査と比べると、「反映されている(よく反映されている+まあまあ反映されている)」と答えた人が8.7%減少するとともに、「反映されていない(あまり反映されていない+まったく反映されていない)」と答えた人が9.6%増加しています。

(3) 市政に意見を言う機会や手段、方法について

市政に意見を言う機会や手段等については「満足(非常に満足+どちらかと言えば満足)」と答えた人が9.1%、「不満(非常に不満+どちらかと不満)」と答えた人が38.1%となっており、不満が満足を大きく上回っています。



項目	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	回答数	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
非常に満足	3	0.8%	1.0%	-0.2%		0.9%	-0.1%	
どちらかと言えば満足	33	8.3%	10.3%	-2.0%		9.9%	-1.6%	
どちらともいえない	126	31.6%	34.9%	-3.3%		34.2%	-2.6%	
どちらかと言えば不満	115	28.8%	20.1%	8.7%		19.6%	9.2%	
非常に不満	37	9.3%	6.1%	3.2%		7.3%	2.0%	
わからない	80	20.1%	26.0%	-5.9%		24.2%	-4.1%	
無回答	5	1.3%	1.5%	-0.2%		3.8%	-2.5%	
合計	399	100.0%	100.0%			100.0%		

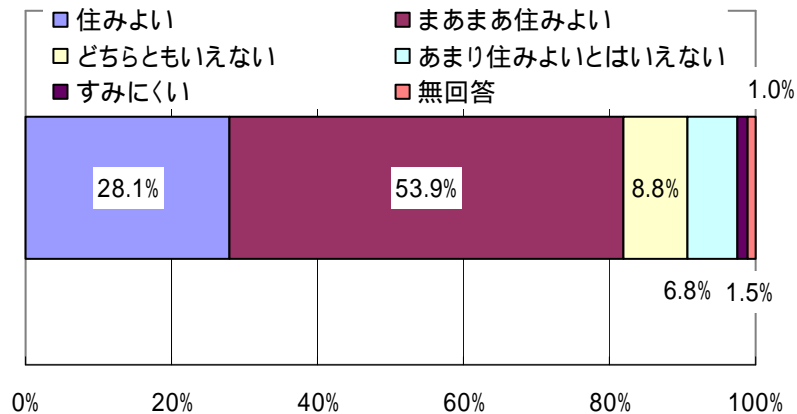
《策定時の調査との比較》

策定時の調査と比べると、「満足(非常に満足+どちらかと言えば満足)」と答えた人が1.7%減少するとともに、「不満(非常に不満+どちらかと不満)」と答えた人が11.2%増加しています。

4. 住みよさ・愛着感について

(1) 光市の住みよさ

光市の住みよさについて、「住みよい(住みよい+まあまあ住みよい)」と答えた人が82.0%となっています。



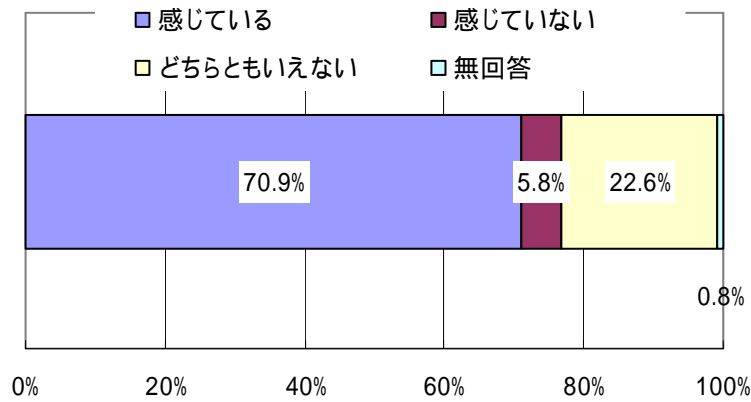
項目	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	回答数	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
住みよい	112	28.1%	33.4%	-5.3%		39.2%	-11.1%	
まあまあ住みよい	215	53.9%	45.2%	8.7%		43.0%	10.9%	
どちらともいえない	35	8.8%	11.5%	-2.7%		8.0%	0.8%	
あまり住みよいとはいえない	27	6.8%	6.9%	-0.1%		5.4%	1.4%	
住みにくい	6	1.5%	1.7%	-0.2%		1.3%	0.2%	
無回答	4	1.0%	1.2%	-0.2%		3.1%	-2.1%	
合計	399	100.0%	100.0%			100.0%		

《策定時の調査との比較》

策定時の調査と比べると、「住みよい」と答えた人は11.1%減少し、「まあまあ住みよい」と答えた人は10.9%増加しています。一方で「住みにくい(住みにくい+あまり住みよいとはいえない)」と答えた人は1.6%増加しています。

(2) 「自分のまち」としての愛着感

光市に愛着を感じている人は、70.9%となっています。



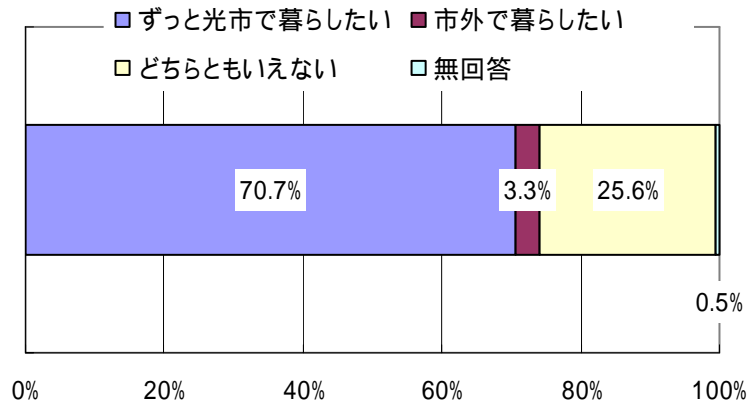
項目	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	回答数	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
感じている	283	70.9%	72.2%	-1.3%		68.2%	2.7%	
感じていない	23	5.8%	7.6%	-1.8%		7.7%	-1.9%	
どちらともいえない	90	22.6%	19.2%	3.4%		20.4%	2.2%	
無回答	3	0.8%	1.0%	-0.2%		3.7%	-2.9%	
合計	399	100.0%	100.0%			100.0%		

《策定時の調査との比較》

策定時の調査と比べると、自分のまちとしての愛着感を「感じている」と答えた人が2.7%増加し、「感じていない」と答えた人が1.9%減少しています。

(3) 今後の居留意向

今後の居留意向については、70.7%の人が「ずっと光市で暮らしたい」と回答しており、「市外で暮らしたい」と答えた人は3.3%となっています。



項目	今回調査		前回との比較			策定時との比較		
	回答数	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
ずっと暮らしたい	282	70.7%	70.3%	0.4%		69.6%	1.1%	
市外で暮らしたい	13	3.3%	3.4%	-0.1%		4.9%	-1.6%	
どちらともいえない	102	25.6%	25.6%	0.0%		21.7%	3.9%	
無回答	2	0.5%	0.7%	-0.2%		3.8%	-3.3%	
合計	399	100.0%	100.0%			100.0%		

《策定時の調査との比較》

策定時の調査と比べると、「ずっと暮らしたい」と答えた人が1.1%増加するとともに、「市外で暮らしたい」と答えた人が1.6%減少しています。

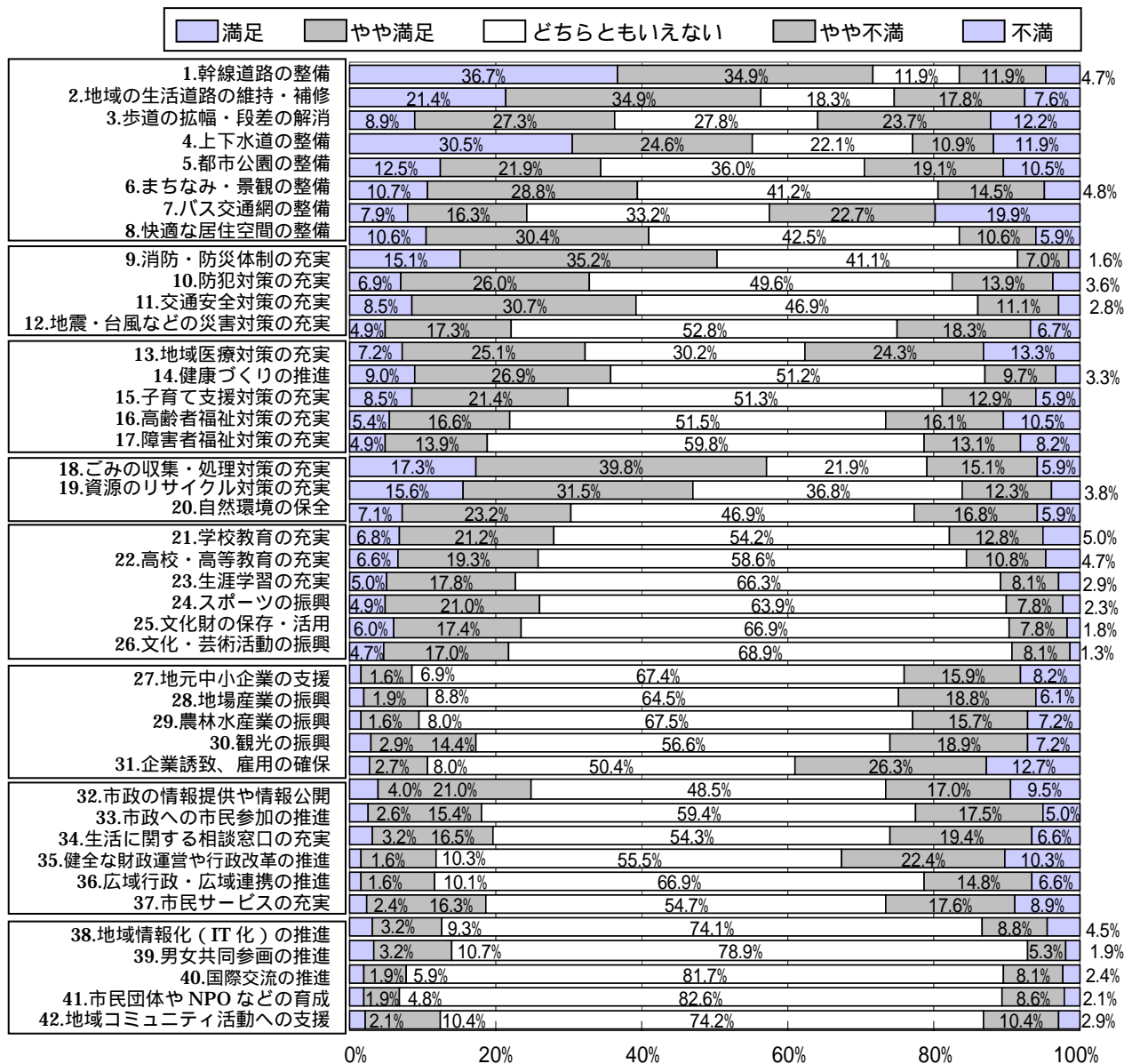
5. 市政に対する評価と今後の期待について

(1) 市政に対する満足度・重要度の分析について

【満足度の状況】

満足度（満足、やや満足の合計）に関しては、「幹線道路の整備（71.6%）」、「ごみの収集・処理対策の充実（57.1%）」、「地域の生活道路の維持・補修（56.3%）」、「上下水道の整備（55.1%）」などで、満足度が高い状況となっています。

逆に、不満度（不満、やや不満の合計）は、「バス交通網の整備（42.6%）」、「企業誘致、雇用の確保（39.0%）」、「地域医療対策の充実（37.6%）」、「歩道の拡幅・段差の解消（35.9%）」などで、不満が多い状況となっています。



「無回答」を除いた割合。

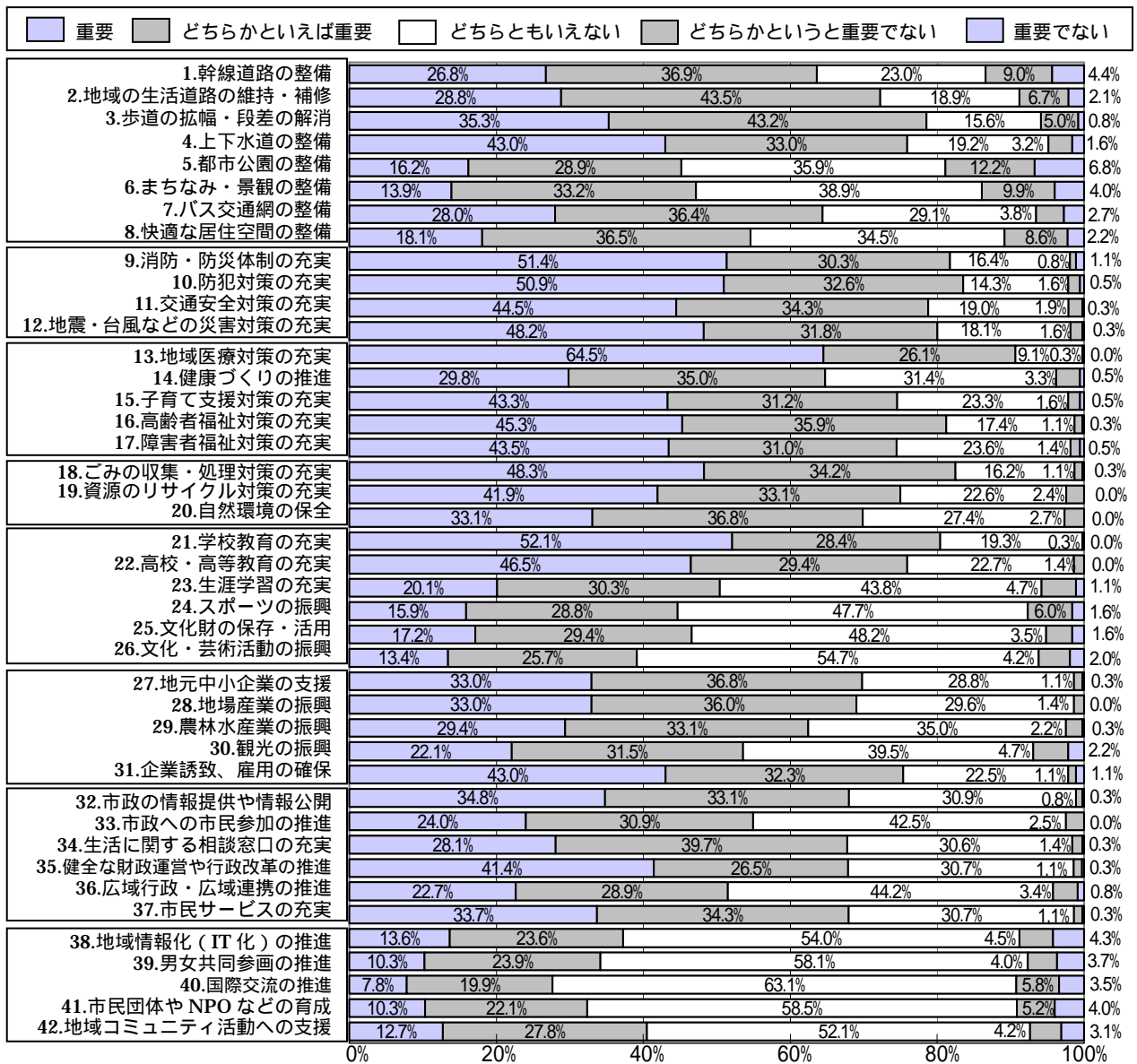
【 重要度の状況 】

重要度(重要、どちらかといえば重要の合計)に関しては、「地域医療対策の充実(90.6%)」、「防犯対策の充実(83.5%)」、「ごみの収集・処理対策の充実(82.5%)」、「消防・防災体制の整備(81.7%)」などで、重要度が高い状況となっています。

逆に、「都市公園の整備(19.0%)」、「まちなみ・景観の整備(13.9%)」、「幹線道路の整備(13.4%)」などで、重要でない(どちらかというとも重要でない、重要でないの合計)と回答した人の割合が高くなっています。

【 関心度の状況 】

「在住外国人との交流や国際交流の推進」、「市民団体やNPOなどの育成」、「男女共同参画の推進」、「文化・芸術活動の振興」、「地域情報化(IT化)の推進」、「地域コミュニティ活動に対する支援」については、満足度、重要度ともに「どちらともいえない」と答えた人の割合が50%以上を占めており、関心度が低い分野であることを示しています。



「わからない」、「無回答」を除いた割合。

【満足度（満足）の状況：前回、策定時との比較】

項目	前回との比較				策定時との比較		
	今回調査 割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
1. 幹線道路の整備	71.6%	72.9%	-1.3%		54.0%	17.6%	
2. 地域の生活道路の維持・補修	56.3%	54.4%	1.9%		36.3%	20.0%	
3. 歩道の拡幅・段差の解消	36.2%	37.5%	-1.3%		20.2%	16.0%	
4. 上下水道の整備	55.1%	63.0%	-7.9%		47.5%	7.6%	
5. 都市公園の整備	34.4%	35.1%	-0.7%		27.5%	6.9%	
6. まちなみ・景観の整備	39.5%	38.7%	0.8%		25.8%	13.7%	
7. バス交通網の整備	24.2%	27.5%	-3.3%		14.6%	9.6%	
8. 快適な居住空間の整備	41.0%	40.5%	0.5%				
9. 消防・防災体制の充実	50.3%	52.7%	-2.4%		38.0%	12.3%	
10. 防犯対策の充実	32.9%	34.0%	-1.1%		15.2%	17.7%	
11. 交通安全対策の充実	39.2%	41.2%	-2.0%		17.8%	21.4%	
12. 地震・台風などの災害対策の充実	22.2%	29.2%	-7.0%		9.0%	13.2%	
13. 地域医療対策の充実	32.3%	40.2%	-7.9%		29.1%	3.2%	
14. 健康づくりの推進	35.9%	56.4%	-20.5%		42.9%	-7.0%	
15. 子育て支援対策の充実	29.9%	31.9%	-2.0%		18.0%	11.9%	
16. 高齢者福祉対策の充実	22.0%	25.1%	-3.1%		17.6%	4.4%	
17. 障害者福祉対策の充実	18.8%	20.6%	-1.8%		13.1%	5.7%	
18. ごみの収集・処理対策の充実	57.1%	52.4%	4.7%		52.2%	4.9%	
19. 資源のリサイクル対策の充実	47.1%	48.8%	-1.7%		30.0%	17.1%	
20. 海や川や山などの自然環境の保全	30.3%	34.5%	-4.2%		20.6%	9.7%	
21. 学校教育の充実	28.0%	34.2%	-6.2%		15.7%	12.3%	
22. 高校・高等教育の充実	25.9%	32.1%	-6.2%				
23. 生涯学習の充実	22.8%	25.7%	-2.9%		17.7%	5.1%	
24. スポーツの振興	25.9%	31.0%	-5.1%		20.7%	5.2%	
25. 文化財の保存・活用	23.4%	29.9%	-6.5%		17.5%	5.9%	
26. 文化・芸術活動の振興	21.7%	31.3%	-9.6%		17.7%	4.0%	
27. 地元中小企業の支援	8.5%	11.7%	-3.2%		6.6%	1.9%	
28. 地場産業の振興	10.7%	11.2%	-0.5%		6.4%	4.3%	
29. 農林水産業の振興	9.6%	10.1%	-0.5%		6.2%	3.4%	
30. 観光の振興	17.3%	22.7%	-5.4%		13.0%	4.3%	
31. 企業誘致、雇用の確保	10.7%	11.9%	-1.2%		8.0%	2.7%	
32. 市政に関する情報提供や情報公開	25.0%	33.9%	-8.9%		20.4%	4.6%	
33. 市政への市民参加の推進	18.0%	18.1%	-0.1%		11.9%	6.1%	
34. 生活に関する相談窓口の充実	19.7%	22.4%	-2.7%		13.3%	6.4%	
35. 健全な財政運営や行政改革の推進	11.9%	12.3%	-0.4%		9.9%	2.0%	
36. 広域行政・広域連携の推進	11.7%	13.6%	-1.9%		9.1%	2.6%	
37. 市民サービスの充実	18.7%	26.4%	-7.7%				
38. 地域情報化（IT化）の推進	12.5%	15.9%	-3.4%		8.1%	4.4%	
39. 男女共同参画の推進	13.9%	14.3%	-0.4%		9.7%	4.2%	
40. 在住外国人との交流や国際交流の推進	7.8%	8.5%	-0.7%		5.5%	2.3%	
41. 市民団体やNPOなどの育成	6.7%	9.7%	-3.0%		5.9%	0.8%	
42. 地域コミュニティ活動に対する支援	12.5%	14.1%	-1.6%		9.3%	3.2%	

8、22、37については前回追加項目のため策定時データなし

14は質問項目名を変更（前回までは「基本健診の実施など健康づくりの推進」）

【満足度（不満）の状況：前回、策定時との比較】

項目	今回調査				策定時との比較		
	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
1. 幹線道路の整備	16.6%	11.5%	5.1%		13.9%	2.7%	
2. 地域の生活道路の維持・補修	25.4%	23.5%	1.9%		26.7%	-1.3%	
3. 歩道の拡幅・段差の解消	35.9%	34.7%	1.2%		35.1%	0.8%	
4. 上下水道の整備	22.8%	19.1%	3.7%		22.8%	0.0%	
5. 都市公園の整備	29.6%	29.1%	0.5%		24.2%	5.4%	
6. まちなみ・景観の整備	19.3%	20.5%	-1.2%		19.1%	0.2%	
7. バス交通網の整備	42.6%	35.9%	6.7%		35.1%	7.5%	
8. 快適な居住空間の整備	16.5%	17.0%	-0.5%				
9. 消防・防災体制の充実	8.6%	8.4%	0.2%		8.4%	0.2%	
10. 防犯対策の充実	17.5%	13.4%	4.1%		17.5%	0.0%	
11. 交通安全対策の充実	13.9%	14.0%	-0.1%		14.4%	-0.5%	
12. 地震・台風などの災害対策の充実	25.0%	17.6%	7.4%		27.0%	-2.0%	
13. 地域医療対策の充実	37.6%	30.6%	7.0%		22.2%	15.4%	
14. 健康づくりの推進	13.0%	10.3%	2.7%		7.8%	5.2%	
15. 子育て支援対策の充実	18.8%	12.6%	6.2%		14.9%	3.9%	
16. 高齢者福祉対策の充実	26.6%	21.9%	4.7%		19.6%	7.0%	
17. 障害者福祉対策の充実	21.3%	12.6%	8.7%		13.7%	7.6%	
18. ごみの収集・処理対策の充実	21.0%	23.1%	-2.1%		59.7%	-38.7%	
19. 資源のリサイクル対策の充実	16.1%	15.1%	1.0%		14.8%	1.3%	
20. 海や川や山などの自然環境の保全	22.7%	23.0%	-0.3%		19.3%	3.4%	
21. 学校教育の充実	17.8%	12.7%	5.1%		14.1%	3.7%	
22. 高校・高等教育の充実	15.5%	11.7%	3.8%				
23. 生涯学習の充実	11.0%	8.4%	2.6%		8.0%	3.0%	
24. スポーツの振興	10.1%	7.5%	2.6%		5.8%	4.3%	
25. 文化財の保存・活用	9.6%	4.3%	5.3%		4.5%	5.1%	
26. 文化・芸術活動の振興	9.4%	3.5%	5.9%		5.7%	3.7%	
27. 地元中小企業の支援	24.1%	18.0%	6.1%		15.8%	8.3%	
28. 地場産業の振興	24.9%	17.6%	7.3%		16.5%	8.4%	
29. 農林水産業の振興	22.9%	17.3%	5.6%		12.0%	10.9%	
30. 観光の振興	26.1%	21.0%	5.1%		16.4%	9.7%	
31. 企業誘致、雇用の確保	39.0%	36.3%	2.7%		32.8%	6.2%	
32. 市政に関する情報提供や情報公開	26.5%	22.0%	4.5%		15.5%	11.0%	
33. 市政への市民参加の推進	22.5%	18.8%	3.7%		10.9%	11.6%	
34. 生活に関する相談窓口の充実	26.0%	15.3%	10.7%		14.8%	11.2%	
35. 健全な財政運営や行政改革の推進	32.7%	23.3%	9.4%		20.9%	11.8%	
36. 広域行政・広域連携の推進	21.4%	16.4%	5.0%		12.1%	9.3%	
37. 市民サービスの充実	26.5%	22.1%	4.4%				
38. 地域情報化（IT化）の推進	13.3%	13.9%	-0.6%		10.4%	2.9%	
39. 男女共同参画の推進	7.2%	7.4%	-0.2%		6.3%	0.9%	
40. 在住外国人との交流や国際交流の推進	10.5%	7.1%	3.4%		8.6%	1.9%	
41. 市民団体やNPOなどの育成	10.7%	6.6%	4.1%		7.6%	3.1%	
42. 地域コミュニティ活動に対する支援	13.3%	8.3%	5.0%		7.4%	5.9%	

8、22、37 については前回追加項目のため策定時データなし

14 は質問項目名を変更（前回までは「基本健診の実施など健康づくりの推進」）

【重要度（重要）の状況：前回、策定時との比較】

項目	前回との比較				策定時との比較		
	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
1. 幹線道路の整備	63.7%	77.4%	-13.7%		35.6%	28.1%	
2. 地域の生活道路の維持・補修	72.3%	80.7%	-8.4%		46.6%	25.7%	
3. 歩道の拡幅・段差の解消	78.5%	83.3%	-4.8%		49.4%	29.1%	
4. 上下水道の整備	76.0%	83.9%	-7.9%		53.2%	22.8%	
5. 都市公園の整備	45.1%	53.6%	-8.5%		26.4%	18.7%	
6. まちなみ・景観の整備	47.1%	56.4%	-9.3%		24.9%	22.2%	
7. バス交通網の整備	64.4%	66.2%	-1.8%		39.1%	25.3%	
8. 快適な居住空間の整備	54.6%	60.3%	-5.7%				
9. 消防・防災体制の充実	81.7%	82.7%	-1.0%		54.7%	27.0%	
10. 防犯対策の充実	83.5%	84.6%	-1.1%		56.8%	26.7%	
11. 交通安全対策の充実	78.8%	83.5%	-4.7%		48.9%	29.9%	
12. 地震・台風などの災害対策の充実	80.0%	83.0%	-3.0%		60.7%	19.3%	
13. 地域医療対策の充実	90.6%	88.4%	2.2%		62.5%	28.1%	
14. 健康づくりの推進	64.8%	83.9%	-19.1%		47.6%	17.2%	
15. 子育て支援対策の充実	74.5%	75.0%	-0.5%		49.2%	25.3%	
16. 高齢者福祉対策の充実	81.2%	83.7%	-2.5%		57.2%	24.0%	
17. 障害者福祉対策の充実	74.5%	76.4%	-1.9%		48.0%	26.5%	
18. ごみの収集・処理対策の充実	82.5%	85.1%	-2.6%		59.7%	22.8%	
19. 資源のリサイクル対策の充実	75.0%	82.5%	-7.5%		49.1%	25.9%	
20. 海や川や山などの自然環境の保全	69.9%	79.1%	-9.2%		46.0%	23.9%	
21. 学校教育の充実	80.5%	83.1%	-2.6%		55.3%	25.2%	
22. 高校・高等教育の充実	75.9%	79.7%	-3.8%				
23. 生涯学習の充実	50.4%	57.3%	-6.9%		26.6%	23.8%	
24. スポーツの振興	44.7%	51.0%	-6.3%		17.3%	27.4%	
25. 文化財の保存・活用	46.6%	51.8%	-5.2%		18.4%	28.2%	
26. 文化・芸術活動の振興	39.1%	49.5%	-10.4%		17.2%	21.9%	
27. 地元中小企業の支援	69.8%	65.4%	4.4%		36.6%	33.2%	
28. 地場産業の振興	69.0%	65.9%	3.1%		40.5%	28.5%	
29. 農林水産業の振興	62.5%	61.6%	0.9%		31.6%	30.9%	
30. 観光の振興	53.6%	57.5%	-3.9%		32.3%	21.3%	
31. 企業誘致、雇用の確保	75.3%	72.8%	2.5%		60.6%	14.7%	
32. 市政に関する情報提供や情報公開	67.9%	75.7%	-7.8%		41.3%	26.6%	
33. 市政への市民参加の推進	54.9%	60.1%	-5.2%		28.5%	26.4%	
34. 生活に関する相談窓口の充実	67.8%	66.2%	1.6%		37.2%	30.6%	
35. 健全な財政運営や行政改革の推進	67.9%	69.6%	-1.7%		47.9%	20.0%	
36. 広域行政・広域連携の推進	51.6%	59.6%	-8.0%		28.6%	23.0%	
37. 市民サービスの充実	68.0%	70.8%	-2.8%				
38. 地域情報化（IT化）の推進	37.2%	49.1%	-11.9%		26.4%	10.8%	
39. 男女共同参画の推進	34.2%	37.3%	-3.1%		16.2%	18.0%	
40. 在住外国人との交流や国際交流の推進	27.7%	30.8%	-3.1%		17.8%	9.9%	
41. 市民団体やNPOなどの育成	32.4%	39.2%	-6.8%		17.9%	14.5%	
42. 地域コミュニティ活動に対する支援	40.5%	43.7%	-3.2%		22.4%	18.1%	

8、22、37 については前回追加項目のため策定時データなし

14 は質問項目名を変更（前回までは「基本健診の実施など健康づくりの推進」）

【重要度（重要でない）の状況：前回、策定時との比較】

項目	前回との比較				策定時との比較		
	割合 A	割合 B	A - B	増減	割合 C	A - C	増減
1. 幹線道路の整備	13.4%	10.7%	2.7%		21.8%	-8.4%	
2. 地域の生活道路の維持・補修	8.8%	7.7%	1.1%		12.2%	-3.4%	
3. 歩道の拡幅・段差の解消	5.8%	3.8%	2.0%		7.5%	-1.7%	
4. 上下水道の整備	4.8%	2.8%	2.0%		8.4%	-3.6%	
5. 都市公園の整備	19.0%	12.7%	6.3%		24.4%	-5.4%	
6. まちなみ・景観の整備	13.9%	10.4%	3.5%		18.5%	-4.6%	
7. バス交通網の整備	6.5%	6.2%	0.3%		9.7%	-3.2%	
8. 快適な居住空間の整備	10.8%	5.7%	5.1%				
9. 消防・防災体制の充実	1.9%	1.1%	0.8%		4.0%	-2.1%	
10. 防犯対策の充実	2.1%	1.4%	0.7%		1.8%	0.3%	
11. 交通安全対策の充実	2.2%	1.6%	0.6%		2.6%	-0.4%	
12. 地震・台風などの災害対策の充実	1.9%	1.3%	0.6%		1.1%	0.8%	
13. 地域医療対策の充実	0.3%	0.6%	-0.3%		2.0%	-1.7%	
14. 健康づくりの推進	3.8%	1.9%	1.9%		4.1%	-0.3%	
15. 子育て支援対策の充実	2.1%	1.7%	0.4%		2.6%	-0.5%	
16. 高齢者福祉対策の充実	1.4%	1.1%	0.3%		2.5%	-1.1%	
17. 障害者福祉対策の充実	1.9%	1.1%	0.8%		2.0%	-0.1%	
18. ごみの収集・処理対策の充実	1.4%	1.9%	-0.5%		2.4%	-1.0%	
19. 資源のリサイクル対策の充実	2.4%	1.3%	1.1%		2.7%	-0.3%	
20. 海や川や山などの自然環境の保全	2.7%	0.8%	1.9%		3.9%	-1.2%	
21. 学校教育の充実	0.3%	0.9%	-0.6%		2.2%	-1.9%	
22. 高校・高等教育の充実	1.4%	0.9%	0.5%				
23. 生涯学習の充実	5.8%	4.5%	1.3%		6.5%	-0.7%	
24. スポーツの振興	7.6%	5.2%	2.4%		8.9%	-1.3%	
25. 文化財の保存・活用	5.1%	6.5%	-1.4%		8.3%	-3.2%	
26. 文化・芸術活動の振興	6.2%	4.2%	2.0%		8.7%	-2.5%	
27. 地元中小企業の支援	1.4%	3.3%	-1.9%		3.4%	-2.0%	
28. 地場産業の振興	1.4%	2.4%	-1.0%		2.7%	-1.3%	
29. 農林水産業の振興	2.5%	3.0%	-0.5%		5.1%	-2.6%	
30. 観光の振興	6.9%	4.7%	2.2%		7.6%	-0.7%	
31. 企業誘致、雇用の確保	2.2%	2.1%	0.1%		1.7%	0.5%	
32. 市政に関する情報提供や情報公開	1.1%	1.7%	-0.6%		3.3%	-2.2%	
33. 市政への市民参加の推進	2.5%	2.7%	-0.2%		4.7%	-2.2%	
34. 生活に関する相談窓口の充実	1.7%	2.6%	-0.9%		3.4%	-1.7%	
35. 健全な財政運営や行政改革の推進	1.4%	1.5%	-0.1%		3.8%	-2.4%	
36. 広域行政・広域連携の推進	4.2%	3.7%	0.5%		7.0%	-2.8%	
37. 市民サービスの充実	1.4%	2.4%	-1.0%				
38. 地域情報化（IT化）の推進	8.8%	6.1%	2.7%		8.5%	0.3%	
39. 男女共同参画の推進	7.7%	6.5%	1.2%		10.2%	-2.5%	
40. 在住外国人との交流や国際交流の推進	9.3%	9.2%	0.1%		8.9%	0.4%	
41. 市民団体やNPOなどの育成	9.2%	5.7%	3.5%		9.1%	0.1%	
42. 地域コミュニティ活動に対する支援	7.3%	4.9%	2.4%		7.3%	0.0%	

8、22、37 については前回追加項目のため策定時データなし

14 は質問項目名を変更（前回までは「基本健診の実施など健康づくりの推進」）

【 指数分析 】

< 分析の考え方 >

満足度と重要度の分析を行うために、加重平均値による分析を行います。

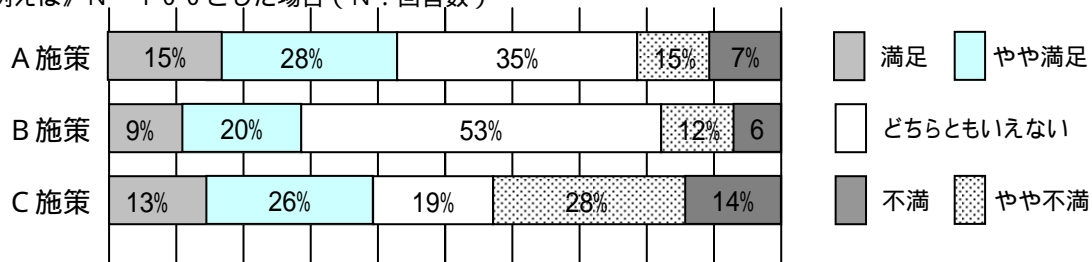
加重平均値とは、満足度や重要度を相対的にどのように判断しているかを比較しやすくするため、指数化するもので、以下のように算出します。

【満足度（重要度も同じ）】

選択肢	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満
点数	+ 2	+ 1	0	- 1	- 2
回答数	A	B	C	D	E

$$\text{加重平均値} = ((A \times 2) + (B \times 1) + (C \times 0) + (D \times -1) + (E \times -2)) / \text{回答数}$$

《例えば》N = 100とした場合（N：回答数）



・ A 施策の加重平均値

$$((15 \times 2 \text{点}) + (28 \times 1 \text{点}) + (35 \times 0 \text{点}) + (15 \times -1 \text{点}) + (7 \times -2 \text{点})) \div (15 + 28 + 35 + 15 + 7) = (30 + 28 - 15 - 14) \div 100 = 0.29$$

・ B 施策の加重平均値

$$((9 \times 2 \text{点}) + (20 \times 1 \text{点}) + (53 \times 0 \text{点}) + (12 \times -1 \text{点}) + (6 \times -2 \text{点})) \div (9 + 20 + 53 + 12 + 6) = (18 + 20 - 12 - 12) \div 100 = 0.14$$

・ C 施策の加重平均値

$$((13 \times 2 \text{点}) + (26 \times 1 \text{点}) + (19 \times 0 \text{点}) + (28 \times -1 \text{点}) + (14 \times -2 \text{点})) \div (13 + 26 + 19 + 28 + 14) = (26 + 26 - 28 - 28) \div 100 = -0.04$$

結果

A 施策の満足度指数は 0.29、B 施策の満足度指数は 0.14、C 施策の満足度指数は -0.04 となり、数値の大きいほうが満足している事になります。

つまり、B 施策の方が満足（満足、やや満足）している方が 29%と C 施策の 39%より少なかったものの、C 施策のほうが不満（不満、やや不満）と回答した人の数が多い（B 施策に対する不満が少ない）ことから、満足の度合いとしては、C 施策より、B 施策のほうが満足の度合いが高いと言えます。

重要度も同様です。

【満足度・重要度の状況（指数値）】

(1)満足度

平均値：0.08

項目	今回	前回との比較			策定時の値 (参考値)
	割合 A	割合 B	A - B	増減	
1.幹線道路の整備	0.87	0.91	-0.04		0.40
2.地域の生活道路の維持・補修	0.45	0.41	0.04		0.10
3.歩道の拡幅・段差の解消	-0.03	-0.01	-0.03		-0.15
4.上下水道の整備	0.51	0.68	-0.18		0.25
5.都市公園の整備	0.07	0.09	-0.02		0.03
6.まちなみ・景観の整備	0.26	0.26	0.00		0.07
7.バス交通網の整備	-0.30	-0.17	-0.14		-0.21
8.快適な居住空間の整備	0.29	0.32	-0.03		
9.消防・防災体制の充実	0.55	0.61	-0.06		0.30
10.防犯対策の充実	0.19	0.25	-0.06		-0.02
11.交通安全対策の充実	0.31	0.31	0.00		0.03
12.地震・台風などの災害対策の充実	-0.05	0.10	-0.15		-0.18
13.地域医療対策の充実	-0.12	0.07	-0.18		0.07
14.健康づくりの推進	0.28	0.65	-0.36		0.35
15.子育て支援対策の充実	0.14	0.23	-0.09		0.03
16.高齢者福祉対策の充実	-0.10	0.03	-0.13		-0.02
17.障害者福祉対策の充実	-0.06	0.09	-0.15		-0.01
18.ごみの収集・処理対策の充実	0.48	0.39	0.08		0.36
19.資源のリサイクル対策の充実	0.43	0.44	-0.01		0.15
20.海や川や山などの自然環境の保全	0.09	0.14	-0.05		0.01
21.学校教育の充実	0.12	0.28	-0.16		0.02
22.高校・高等教育の充実	0.12	0.27	-0.15		
23.生涯学習の充実	0.14	0.21	-0.08		0.10
24.スポーツの振興	0.18	0.29	-0.11		0.15
25.文化財の保存・活用	0.18	0.32	-0.14		0.13
26.文化・芸術活動の振興	0.16	0.33	-0.17		0.12
27.地元中小企業の支援	-0.22	-0.09	-0.13		-0.09
28.地場産業の振興	-0.19	-0.08	-0.10		-0.10
29.農林水産業の振興	-0.19	-0.01	-0.18		-0.06
30.観光の振興	-0.13	-0.01	-0.12		-0.03
31.企業誘致・雇用の確保	-0.38	-0.34	-0.05		-0.25
32.市政に関する情報提供や情報公開	-0.07	0.12	-0.19		0.05
33.市政への市民参加の推進	-0.07	-0.01	-0.06		0.01
34.生活に関する相談窓口の充実	-0.10	0.08	-0.18		-0.02
35.健全な財政運営や行政改革の推進	-0.29	-0.15	-0.15		-0.11
36.広域行政・広域連携の推進	-0.15	-0.03	-0.12		-0.03
37.市民サービスの充実	-0.14	0.02	-0.17		
38.地域情報化（IT化）の推進	-0.02	0.00	-0.02		-0.02
39.男女共同参画の推進	0.08	0.07	0.01		0.03
40.在住外国人との交流や国際交流の推進	-0.03	0.01	-0.04		-0.03
41.市民団体やNPOなどの育成	-0.04	0.04	-0.08		-0.02
42.地域コミュニティ活動に対する支援	-0.02	0.06	-0.08		0.02

満足度の比較については、策定時と調査方法が異なる（選択肢に「どちらかといえば～」を追加）ことから、策定時の指数との比較ができないため、24ページにて上位、下位5項目の比較を行っています。

(2)重要度

平均値：0.88

項目	前回との比較				策定時の値 (参考値)
	今回 割合 A	割合 B	A - B	増減	
1.幹線道路の整備	0.73	0.98	-0.25		0.13
2.地域の生活道路の維持・補修	0.90	1.08	-0.18		0.33
3.歩道の拡幅・段差の解消	1.07	1.18	-0.11		0.40
4.上下水道の整備	1.12	1.30	-0.18		0.42
5.都市公園の整備	0.36	0.55	-0.19		0.02
6.まちなみ・景観の整備	0.43	0.60	-0.17		0.06
7.バス交通網の整備	0.83	0.89	-0.06		0.26
8.快適な居住空間の整備	0.60	0.78	-0.18		
9.消防・防災体制の充実	1.30	1.39	-0.09		0.45
10.防犯対策の充実	1.32	1.37	-0.05		0.49
11.交通安全対策の充実	1.21	1.29	-0.08		0.42
12.地震・台風などの災害対策の充実	1.26	1.35	-0.09		0.54
13.地域医療対策の充実	1.55	1.51	0.04		0.57
14.健康づくりの推進	0.90	1.27	-0.37		0.41
15.子育て支援対策の充実	1.15	1.17	-0.02		0.40
16.高齢者福祉対策の充実	1.25	1.34	-0.09		0.49
17.障害者福祉対策の充実	1.15	1.21	-0.06		0.39
18.ごみの収集・処理対策の充実	1.29	1.36	-0.07		0.55
19.資源のリサイクル対策の充実	1.15	1.31	-0.16		0.43
20.海や川や山などの自然環境の保全	1.00	1.21	-0.21		0.38
21.学校教育の充実	1.32	1.36	-0.04		0.45
22.高校・高等教育の充実	1.21	1.24	-0.03		
23.生涯学習の充実	0.64	0.72	-0.08		0.17
24.スポーツの振興	0.51	0.61	-0.10		0.07
25.文化財の保存・活用	0.57	0.63	-0.06		0.08
26.文化・芸術活動の振興	0.44	0.59	-0.15		0.07
27.地元中小企業の支援	1.01	0.91	0.10		0.25
28.地場産業の振興	1.01	0.93	0.08		0.28
29.農林水産業の振興	0.89	0.75	0.14		0.19
30.観光の振興	0.67	0.75	-0.08		0.20
31.企業誘致、雇用の確保	1.15	1.14	0.01		0.49
32.市政に関する情報提供や情報公開	1.01	1.09	-0.08		0.32
33.市政への市民参加の推進	0.77	0.78	-0.01		0.19
34.生活に関する相談窓口の充実	0.94	0.93	0.01		0.29
35.健全な財政運営や行政改革の推進	1.08	1.10	-0.02		0.35
36.広域行政・広域連携の推進	0.69	0.81	-0.12		0.16
37.市民サービスの充実	1.00	1.00	0.00	-	
38.地域情報化（IT化）の推進	0.38	0.61	-0.23		0.14
39.男女共同参画の推進	0.33	0.40	-0.07		0.05
40.在住外国人との交流や国際交流の推進	0.23	0.27	-0.04		0.07
41.市民団体やNPOなどの育成	0.30	0.41	-0.11		0.06
42.地域コミュニティ活動に対する支援	0.43	0.50	-0.07		0.12

重要度の比較については、策定時と調査方法が異なる（選択肢に「どちらかといえば～」を追加）ことから、策定時の指数との比較ができないため、24ページにて上位、下位5項目の比較を行っています。

【満足度・重要度の高いもの・低いもの】

(1)満足度

高いもの

	1位	2位	3位	4位	5位
今回	1. 幹線道路の整備 (0.87)	9. 消防・防災体制 の充実(0.55)	4. 上下水道の整備 (0.51)	18. ごみの収集・処 理対策の充実 (0.48)	2. 地域の生活道路 の維持・補修 (0.45)
前回	1. 幹線道路の整備 (0.91)	4. 上下水道の整備 (0.68)	14. 基本健診の実施 など健康づくりの 推進(0.65)	9. 消防・防災体制 の充実(0.61)	19. 資源のリサイクル 対策の充実 (0.44)
策定時	1. 幹線道路の整備 (0.40)	18. ごみの収集・処 理対策の充実 (0.36)	14. 基本健診の実施 など健康づくりの 推進(0.35)	9. 消防・防災体制 の充実(0.30)	4. 上下水道の整備 (0.25)

低いもの

	1位	2位	3位	4位	5位
今回	31. 企業誘致、雇用 の確保(-0.38)	7. バス交通網の整 備(-0.30)	35. 健全な財政運営 や行政改革の推進 (-0.29)	27. 地元中小企業の 支援(-0.22)	29. 農林水産業の振 興(-0.19)
前回	31. 企業誘致、雇用 の確保(-0.34)	7. バス交通網の整 備(-0.17)	35. 健全な財政運営 や行政改革の推進 (-0.15)	27. 地元中小企業の 支援(-0.09)	28. 地場産業の振興 (-0.08)
策定時	31. 企業誘致、雇用 の確保(-0.25)	7. バス交通網の整 備(-0.20)	12. 地震・台風など の災害対策の充実 (-0.18)	3. 歩道の拡幅・段 差の解消(- 0.15)	35. 健全な財政運営 や行政改革の推進 (-0.11)

(2)重要度

高いもの

	1位	2位	3位	4位	5位
今回	13. 地域医療対策の 充実(1.55)	21. 学校教育の充実 (1.32)	10. 防犯対策の充実 (1.32)	9. 消防・防災体制 の充実(1.30)	18. ごみの収集・処 理対策の充実 (1.29)
前回	13. 地域医療対策の 充実(1.51)	9. 消防・防災体制 の整備(1.39)	10. 防犯対策の充実 (1.37)	18. ごみの収集・処 理対策の充実 (1.36)	21. 学校教育の充実 (1.36)
策定時	13. 地域医療対策の 充実(0.57)	18. ごみの収集・処 理対策の充実 (0.55)	12. 地震・台風など の災害対策の充実 (0.54)	16. 高齢者福祉対策 の充実(0.49)	31. 企業誘致、雇用 の確保(0.49)

低いもの

	1位	2位	3位	4位	5位
今回	40. 在住外国人との 交流や国際交流の 推進(0.23)	41. 市民団体やN P Oなどの育成 (0.30)	39. 男女共同参画の 推進(0.33)	5. 都市公園の整備 (0.36)	38. 地域情報化(I T化)の推進 (0.38)
前回	40. 在住外国人との 交流や国際交流の 推進(0.27)	39. 男女共同参画の 推進(0.40)	41. 市民団体やN P Oなどの育成 (0.41)	42. 地域のコミュニ ティ活動に対する 支援(0.50)	5. 都市公園の整備 (0.55)
策定時	5. 都市公園の整備 (0.02)	39. 男女共同参画の 推進(0.05)	6. まちなみ・景観 の整備(0.06)	41. 市民団体やN P Oなどの育成 (0.06)	40. 在住外国人との 交流や国際交流の 推進(0.07)

【満足度と重要度の相関図による分析】

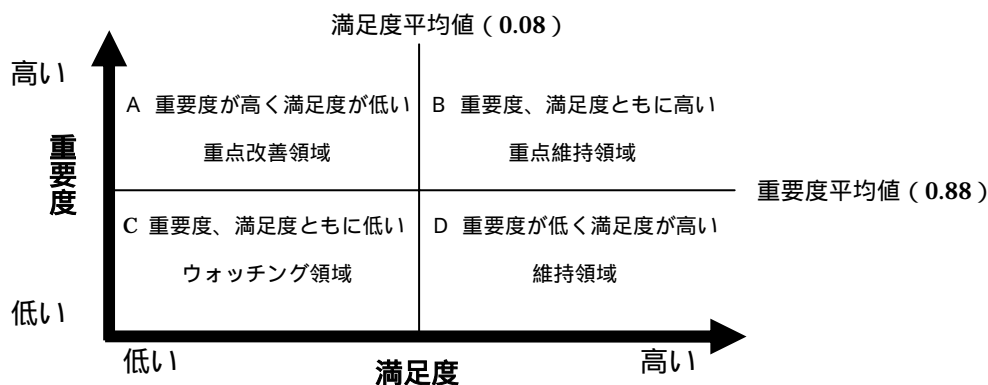
<分析の方法>

指数化した満足度と重要度の加重平均値をもとに、縦軸に重要度、横軸に満足度を設定し、42の施策についてグラフ化したものが次ページの相関図です。

重要度と満足度ごとの平均値（満足度 0.08、重要度 0.88）を基準にして、A から D の4つの性格を持つ領域に整理区分し、満足度と重要度の相関関係を表しています。

（相関図の見方）

図の上側であれば重要度が高く、右側であれば満足度が高いことを示しています。
逆に、下側であれば重要度が低く、左側であれば満足度が低いことを示しています。



A 重要度が高く満足度が低い〔重点改善領域〕

重要性の認識は高いものの十分な満足が得られておらず、施策の重点的な改善も含めた満足度を高めるための取り組みが必要な領域です。

B 重要度、満足度ともに高い〔重点維持領域〕

重要性の認識が高く満足が得られており、現在の水準が低下しないように維持していくことが必要な領域です。

C 重要度、満足度ともに低い〔ウォッチング領域〕

あまり重視されておらず、施策の目的や重要性を認知してもらう取り組みとともに、推移を注視しながら現状維持か、あるいは、あり方を含めて見直すべき領域です。

D 重要度が低く満足度が高い〔維持領域〕

重要性の認識は低いものの満足が得られており、現状どおりの取り組みを進めるとともに、内容に応じては見直しが必要な領域です。

この調査は、「顧客満足度調査」の視点を行政施策の実施に取り入れようとするものです。

各種施策に対する市民の満足度や重要度を把握することにより、満足度が低い要因を分析し、市民の満足度を向上させるような施策を展開することを目的としています。

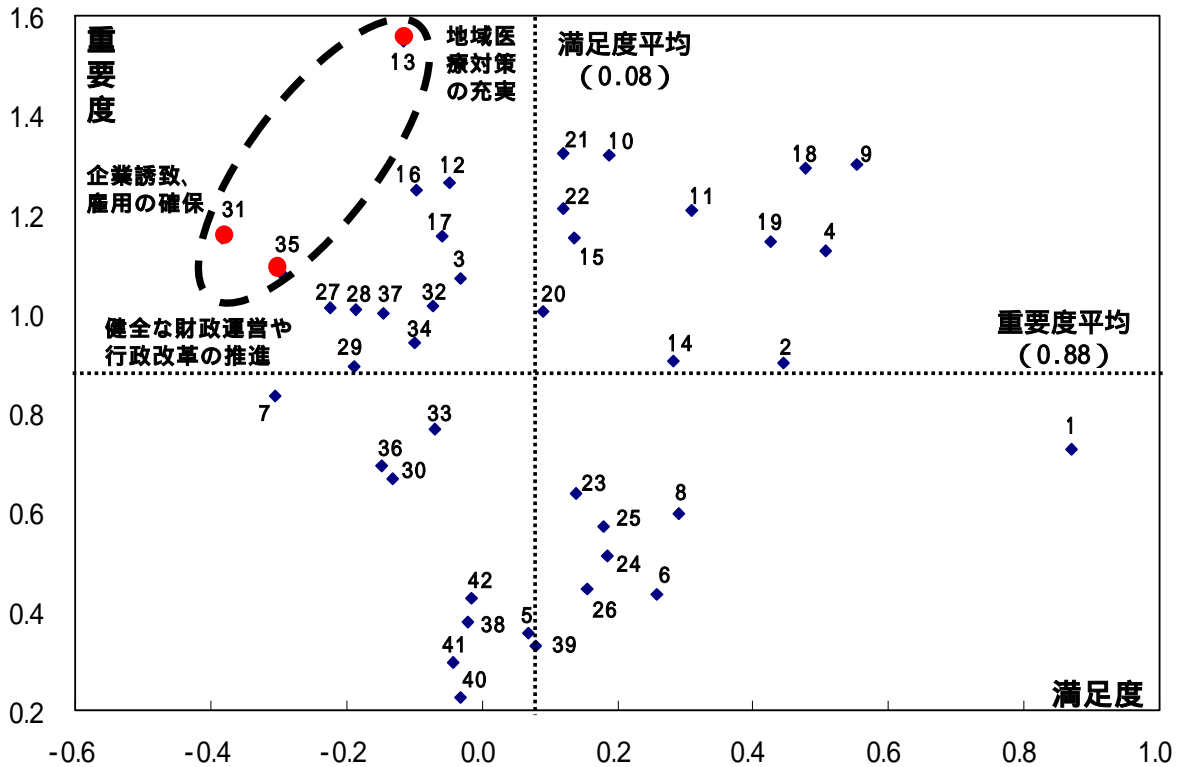
また、極めて厳しい財政状況の中で、市民要望を的確に把握しながら、効果的な行財政運営を進めていくため、相関図の傾向に着目しながら、施策の選択と集中による市政運営の参考とします。

なお、今回の調査は、施策を相対的に分類することにより、客観的な立場からの分析を容易にしようとするもので、施策の順位付けを行おうとするものではありません。

また、市民ニーズが低いとされた分野にも、法律に基づいて実施する施策や、将来を見据えて実行すべき施策、地域特有の課題や社会的弱者への対応、事業の緊急性等により行政サービスが必要不可欠とされる施策も多く、施策の着実な展開を図る必要があります。

< 満足度と重要度の相関図 >

【全体】



- | | |
|---------------------|-----------------------|
| 1. 幹線道路の整備（国道・県道など） | 22. 高校・高等教育の充実 |
| 2. 地域の生活道路の維持・補修 | 23. 生涯学習の充実 |
| 3. 歩道の拡幅・段差の解消 | 24. スポーツの振興 |
| 4. 上下水道の整備 | 25. 文化財の保存・活用 |
| 5. 都市公園の整備 | 26. 文化・芸術活動の振興 |
| 6. まちなみ・景観の整備 | 27. 地元中小企業の支援 |
| 7. バス交通網の整備 | 28. 地場産業の振興 |
| 8. 快適な居住環境の整備 | 29. 農林水産業の振興 |
| 9. 消防・防災体制の充実 | 30. 観光の振興 |
| 10. 防犯対策の充実 | 31. 企業誘致、雇用の確保 |
| 11. 交通安全対策の充実 | 32. 市政に関する情報提供や情報公開 |
| 12. 地震・台風などの災害対策の充実 | 33. 市政への市民参加の推進 |
| 13. 地域医療対策の充実 | 34. 生活に関する相談窓口の充実 |
| 14. 健康づくりの推進 | 35. 健全な財政運営や行政改革の推進 |
| 15. 子育て支援対策の充実 | 36. 広域行政・広域連携の推進 |
| 16. 高齢者福祉対策の充実 | 37. 市民サービスの充実 |
| 17. 障害者福祉対策の充実 | 38. 地域情報化（IT化）の推進 |
| 18. ごみの収集・処理対策の充実 | 39. 男女共同参画の推進 |
| 19. 資源のリサイクル対策の充実 | 40. 在住外国人との交流や国際交流の推進 |
| 20. 海や川や山などの自然環境の保全 | 41. 市民団体やNPOなどの育成 |
| 21. 学校教育の充実 | 42. 地域のコミュニティ活動に対する支援 |

< 全般的な傾向 >

A 重要度が高く満足度が低い〔重点改善領域〕

「地域医療対策の充実」、「企業誘致、雇用の確保」、「健全な財政運営や行政改革の推進」などが該当し、重点的に改善することが必要な分野と捉えることができます。

B 重要度、満足度ともに高い〔重点維持領域〕

「消防・防災体制の整備」、「ごみの収集・処理対策の充実」、「上下水道の整備」などが該当します。現在の水準が低下しないよう、重点的に維持していくことが必要な分野と捉えることができます。

C 重要度、満足度ともに低い〔ウォッチング領域〕

満足度、重要度のいずれもが低い施策については、該当するものはないという結果になっています。

D 重要度が低く満足度が高い〔維持領域〕

重要度が低く、満足度が高い施策については、該当するものがないという結果になっています。なお、この領域については、現状どおりの取組みを進めていくことが必要ですが、今後の動向によっては見直しも含め、検討が必要であると捉えることができます。

1.重要度や満足度が平均値に近い施策については、回答の誤差を考慮した分析が必要であり、各領域に単純に分類することは難しいと考えられます。

2. 相関図の「39.男女共同参画の推進」、「40.在住外国人との交流や国際交流の推進」、「41.市民団体やNPOなどの育成」などは、重要度が非常に低い回答となっており、こうした施策については、行政として、目的や必要性を市民に認知してもらう取組みも必要なものと考えられます。

【 ニーズ度の分析 】

(1)ニーズ度（指標値）

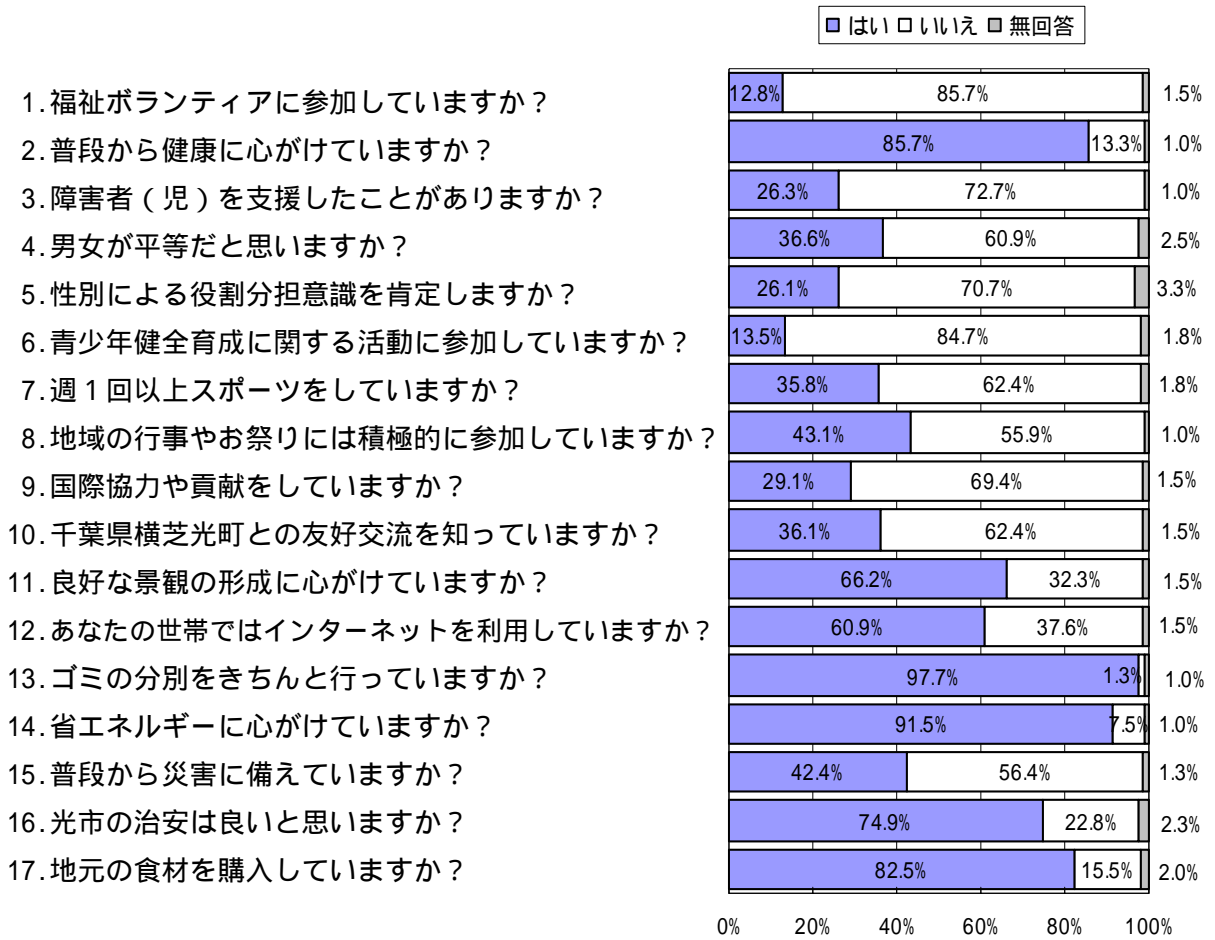
重要度が高く、満足度が低い項目については、市民からの取組みニーズが高いと考えられます。そこで、

$$\text{ニーズ度} = \text{重要度} - \text{満足度}$$

とすると、上位 10 位までは次のようになります。

順位	今 回	前 回	策定時
1	13. 地域医療対策の充実（1.66）	31. 企業誘致、雇用の確保（1.48）	31. 企業誘致、雇用の確保（0.74）
2	31. 企業誘致、雇用の確保（1.54）	13. 地域医療対策の充実（1.44）	12. 地震・台風などの災害対策の充実（0.72）
3	35. 健全な財政運営や行政改革の推進（1.37）	16. 高齢者福祉対策の充実（1.31）	3. 歩道の拡幅・段差の解消（0.55）
4	16. 高齢者福祉対策の充実（1.35）	12. 地震・台風などの災害対策の充実（1.25）	10. 防犯対策の充実（0.51）
5	12. 地震・台風などの災害対策の充実（1.31）	35. 健全な財政運営や行政改革の推進（1.25）	16. 高齢者福祉対策の充実（0.51）
6	27. 地元中小企業の支援（1.23）	3. 歩道の拡幅・段差の解消（1.19）	13. 地域医療対策の充実（0.50）
7	17. 障害者福祉対策の充実（1.21）	10. 防犯対策の充実（1.12）	7. バス交通網の整備（0.47）
8	21. 学校教育の充実（1.20）	17. 障害者福祉対策の充実（1.12）	35. 健全な財政運営や行政改革の推進（0.46）
9	28. 地場産業の振興（1.19）	21. 学校教育の充実（1.08）	21. 学校教育の充実（0.44）
10	37. 市民サービスの充実（1.14）	20. 海や山や川などの自然環境の保全（1.07）	17. 障害者福祉対策の充実（0.40）

6 . 日常生活における意識について



《参考：前回調査、策定時調査との比較》

策定時調査と比べ、「5.性別による役割分担意識を肯定する」が30.8%減少（この項目は減少が改善）し、「12.インターネット利用している世帯」、「15.普段から災害に備えている」人の割合などが増加しています。

また、前回調査から加わった項目では、「7.週1回以上スポーツをする」、「14.省エネルギーに心がけている」人の割合などが増加しています。

一方、「10.千葉県横芝光町との友好交流を知っている」人の割合は7.6%減少しています。

項 目	「はい」			「いいえ」		
	今回	前回	策定時	今回	前回	策定時
	割合 A	割合 B (A-B)	割合 C (A-C)	割合 A	割合 B (A-B)	割合 C (A-C)
1. 福祉ボランティアに参加していますか？	12.8%	14.5% (-1.7%)		85.7%	82.8% (2.9%)	
2. 普段から健康に心がけていますか？	85.7%	88.7% (-3.0%)	85.7% (0.0%)	13.3%	9.8% (3.5%)	11.1% (2.2%)
3. 障害者（児）を支援したことがありますか？	26.3%	30.2% (-3.9%)		72.7%	67.8% (4.9%)	
4. 男女が平等だと思えますか？	36.6%	39.8% (-3.2%)	40.6% (-4.0%)	60.9%	57.5% (3.4%)	53.9% (7.0%)
5. 性別による役割分担意識を肯定しますか？	26.1%	31.9% (-5.8%)	56.9% (-30.8%)	70.7%	65.4% (5.3%)	30.2% (40.5%)
6. 青少年健全育成に関する活動に参加していますか？	13.5%	14.7% (-1.2%)		84.7%	83.0% (1.7%)	
7. 週1回以上スポーツをしていますか？	35.8%	30.0% (5.8%)		62.4%	68.6% (-6.2%)	
8. 地域の行事やお祭りには積極的に参加していますか？	43.1%	42.0% (1.1%)	42.8% (0.3%)	55.9%	56.8% (-0.9%)	53.2% (2.7%)
9. 国際協力や貢献をしていますか？	29.1%	29.7% (-0.6%)		69.4%	69.0% (0.4%)	
10. 千葉県横芝光町との友好交流を知っていますか？	36.1%	43.7% (-7.6%)		62.4%	54.3% (8.1%)	
11. 良好な景観の形成に心がけていますか？	66.2%	67.3% (-1.1%)		32.3%	29.5% (2.8%)	
12. あなたの世帯ではインターネットを利用していますか？	60.9%	53.8% (7.1%)	35.2% (25.7%)	37.6%	45.0% (-7.4%)	60.9% (-23.3%)
13. ゴミの分別をきちんと行っていますか？	97.7%	96.3% (1.4%)	94.2% (3.5%)	1.3%	2.0% (-0.7%)	2.7% (-1.4%)
14. 省エネルギーに心がけていますか？	91.5%	87.7% (3.8%)		7.5%	10.8% (-3.3%)	
15. 普段から災害に備えていますか？	42.4%	46.2% (-3.8%)	32.8% (9.6%)	56.4%	51.6% (4.8%)	62.8% (-6.4%)
16. 光市の治安は良いと思えますか？	74.9%	73.5% (1.4%)		22.8%	21.9% (0.9%)	
17. 地元の食材を購入していますか？	82.5%	84.3% (-1.8%)	78.3% (4.2%)	15.5%	13.5% (2.0%)	18.3% (-2.8%)

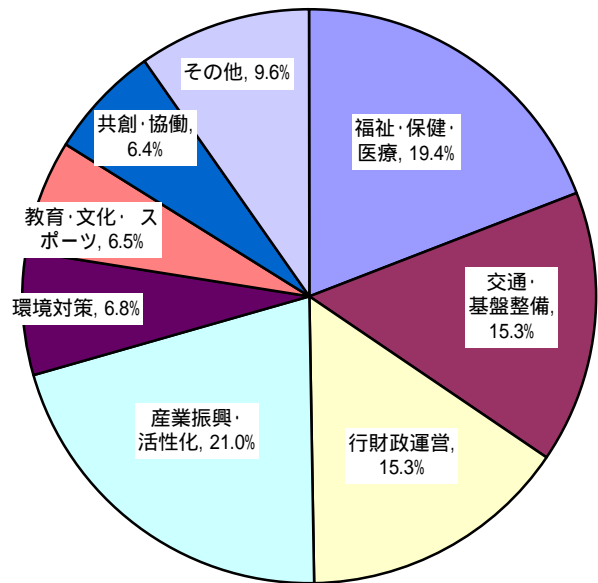
1、3、6、7、9、10、11、14、16は、追加項目のため策定時のデータなし
5の策定時の調査データは、男女共同参画に関する市民アンケート（H18.5実施）の数値

7. 光市のまちづくりへの提言

まちづくりへの提言では、160名の方から延べ247件のご意見・ご提言をいただきました。

意見・提言の内容は、「福祉・保健・医療（48件）」、「交通・基盤整備（37件）」、「行財政運営（38件）」、「産業振興・活性化（52件）」、「環境対策（17件）」、「教育・文化・スポーツ（16件）」、「共創・協働（16件）」、「その他（24件）」となっています。

なお、意見・提言の具体的な概要については、次のとおりとなっています。



【福祉・保健・医療（48件）】

- ・三島温泉健康交流施設を地元住民の憩いの場に
- ・三島温泉健康交流施設の建設中止
- ・光総合病院、大和総合病院の機能の維持と充実
- ・大和総合病院の存続
- ・病院問題の解決
- ・市立病院への午後診療導入と待ち時間短縮
- ・院内教育の充実、処遇改善などによる優秀な医師の確保
- ・市立病院と個人病院のネットワーク化
- ・出産費負担軽減や小学生以下の医療費無料化など、安価な医療提供の実現
- ・ボール遊びができる公園など、子どもの遊び場を増やして欲しい
- ・教育力、情緒指導力の強化や休日開園など、保育園・幼稚園の充実
- ・母子手帳の18歳までの活用による親子の絆対策を
- ・歩いて行ける憩いの場の整備等、高齢者が楽しく暮らせる施策を
- ・光総合病院、大和総合病院を縮小・廃止し、老人ホームの建設を
- ・安価で入所できる老人福祉施設の整備
- ・セーフティネットの充実による子育てや老後の不安解消
- ・生活保護について、本当に保護すべき人と無駄に保護している人の区別を
- ・子どもや高齢者、障がい者にやさしく、福祉に協力できる市政運営をして欲しい
- ・産科、小児科が充実しており、高齢者も住みよいまちである
- ・介護施策に不満がある

【交通・基盤整備（38件）】

- ・室積地域、上島田地域等への路線延長や時刻表の全戸配布など、ぐるりんバスの充実を
- ・ぐるりんバス、市営バスを廃止し、ボランティア送迎と交通費補助への転換

- ・バスの小型化と増便、大型店への乗り入れなどによるバスの利便性向上
- ・三丘行きなど、路線バスの増便を
- ・冠山総合公園の大規模開発による更なる集客
- ・冠山総合公園「子どもの森」の早期整備
- ・冠山総合公園整備事業の即時中止
- ・旧光市、旧大和町の間地点に、多様なイベントを開催できる大講堂の建設を
- ・国道188号をはじめ、道路工事が多すぎる
- ・国道188号のみではなく、周辺部の道路整備を
- ・信号の変わるタイミングを連動させ、交通をスムーズにして欲しい
- ・未開通道路の早期開通
- ・岩田駅～大和総合運動公園間の道路・歩道整備
- ・岩田～鮎尾間の道路の歩道・外灯整備
- ・岩田駅に光駅並みの駐車場整備
- ・児童・生徒の安全のため、歩道や自転車道路の整備を
- ・通学児童・生徒の安全確保のため、垂れ下がっている木や竹、草の除去を
- ・県道の街路樹を剪定して欲しい
- ・交通基盤整備による若者定住の促進を

【行財政運営（38件）】

- ・市民アンケート結果の行政への反映
- ・市政に意見を言う機会があるのは嬉しい
- ・お役所仕事や箱物行政からの脱却、情報公開の徹底で、透明な行税制運営を
- ・行政のスリム化と税負担軽減の実現を
- ・過剰なサービスの廃止や見直しにより、経費削減を
- ・市長、市議会議員の給与カットや、議員定数削減による経費節減
- ・市民参加型の議会の実現を
- ・公共施設の使用制限を緩和し、利用率の向上を
- ・全国の自治体から良い事例を学び、取り入れて欲しい
- ・適切な職員教育の実施
- ・フレックスタイム制の導入などで、閉庁時間の延長を
- ・限られた財源を若者のために使って欲しい
- ・特定の人だけではなく、色々な立場の人が運営に加わることの出来る仕組みづくりを

【産業振興・活性化（52件）】

- ・ポイント制の導入による地元商店の利用促進
- ・大型ショッピングセンターの誘致
- ・店舗の少ない地域への商店誘致
- ・室積・虹ヶ浜両海岸や美しい海を活かしたまちづくりを
- ・高齢者の買物対策

- ・国道188号沿いの活性化
- ・室積海商通りへの観光バス用駐車場の整備
- ・農林業振興とイノシシ対策の充実
- ・全国に誇れる銘菓、産業、特産品などの育成
- ・地産地消の促進と販売店・飲食店などの関連施設充実
- ・耕作放棄地を活用し、高齢者をはじめとした市民の農業参加制度を
- ・若者の流出を防ぐため、農作業の一括請負の事業化等による雇用の創出
- ・私有地を中心に荒地対策をして欲しい
- ・年間を通じ、観光客を呼べる施設整備
- ・冠山総合公園へ道の駅の整備
- ・道の駅の整備による地域活性化で若者の定住促進
- ・光音頭以外にも市民歌や盆踊りの曲が欲しい
- ・活気あるイベントの開催による知名度アップや地域活性化
- ・光の玄関口である駅の整備を
- ・JRの駅へのエレベーター・スロープ整備
- ・高齢者への仕事の斡旋システム
- ・若者の雇用対策

【環境対策(17件)】

- ・上下水道の早期接続と料金負担軽減
- ・高齢者にとって現在の分別は困難、負担が減るように工夫して欲しい
- ・レジ袋の有料化や素材の工夫で、ゴミの減少を
- ・祭日もゴミの収集
- ・ゴミ問題の啓発のため、市民全員の「ゴミの行方」見学ツアーへの参加実現を
- ・えこぱーくに分別の手間に見合うリサイクル効果があるのか疑問
- ・ドイツに学ぶゴミのリサイクル社会の実現
- ・清掃回数の増加や利用者のマナー改善による海岸美化を
- ・海や川をきれいにし、動植物の住みよい場所に
- ・上流から下流まですべての川をきれいにしたい
- ・街灯のセンサーを交換し、昼間の点灯の改善を
- ・松の管理にかかる税金の節約を
- ・犬の糞、犬・猫の放し飼いなどのペット被害対策

【教育・文化・スポーツ(16件)】

- ・サンホームの充実
- ・教員数増加や35人学級実現、給食の改善など、学校教育の充実
- ・山口国体に向けた少年スポーツの強化
- ・体を動かす催し物を企画して欲しい
- ・芝のグラウンドを整備し、子どもたちの遊び場を増やして欲しい

- ・生涯学習の機会の確保と、取り巻く環境の整備
- ・文化の祭典の開催
- ・図書館の閉館時間を20時まで延長して欲しい
- ・体育館の耐震化着工は嬉しい
- ・教育が充実している
- ・大和総合運動公園で犬の散歩が出来るようにして欲しい

【共創・協働（16件）】

- ・公民館の自主運営の弊害として地域間競争が激しくなり、光市全体の和がなくなった
- ・自治会への入会促進の支援を
- ・自治会で出来ることは自治会でやる。税金の投入をやめ、経費削減
- ・市役所と自治会の連携強化を
- ・学校や病院の空きスペースを利用した地域コミュニティの充実
- ・市民のボランティアへの参加促進
- ・1人でも参加しやすいボランティアの受け皿作り
- ・高齢者のボランティア参加など、積極的に外出できるような環境整備を
- ・高齢者が活動する際に、必要な手助けを行うボランティア等の育成
- ・冠山総合公園の管理、花壇の整備などに民間ボランティアを活用

【その他（24件）】

- ・旧大和町地域にも配慮した市政運営を
- ・市街地への投資ばかりではなく、周辺地域への投資
- ・高齢者の知恵を活用した市政運営
- ・若者と高齢者の交流の場づくり
- ・子どもや若者が楽しく暮らせ、市外に出ても戻ってきたくなるようなまちづくりを
- ・市民全員が安心して住めるまちにして欲しい
- ・光市の豊かな自然環境を活かし、癒し、時間、和を感じられる環境整備を
- ・ベッドタウンになる方向で住みやすさ重視のまちづくりを
- ・周辺市町のベッドタウンに成り下がっている、もっと自主性が欲しい
- ・住みよい市（日本一）を目指してください
- ・日本一を目指す必要はない、無駄を省き、市民の目線に立てば、結果は後からついてくる
- ・女性の地位向上をお願いしたい
- ・広域合併の実現
- ・生まれ育った光市が大好きです
- ・教育費、税金が安い

< 光市まちづくり市民アンケート >

～「人と自然がきらめく 生活創造都市」に向けて～

あなたの声をお聞かせください



調査のお願い

日頃より市政にご理解とご協力をいただき、誠にありがとうございます。

本市では、昨年3月、合併後の新たなまちづくりの指針となる「光市総合計画」を策定し、本市が未来に向けて展開する施策の代表的な目標値を「ひかり未来指標」として、また、個別事業の実施や進捗の目標値を「まちづくり指標」として示しており、目標の達成と市民の満足度の向上に向けた取組みを進めています。

この調査は、総合計画の推進やまちづくりを進めていく上での市民意識を把握するために行うもので、市民の皆様が日ごろ感じておられることをお聞きすることで、総合計画に掲げた指標を検証するとともに、市政の総合的な達成状況などから、施策の検証・改善を進めていきます。

なお、18歳以上の市民の皆様の中から無作為に抽出した方を対象に、無記名回答方式で実施し、集計結果を公表させていただく予定ですが、個人に関わる情報が公表されることはありません。

お忙しいところ誠に恐縮ですが、調査の趣旨をご理解のうえ、ご協力をお願いします。

平成20年11月

光市

ご記入にあたってのお願い

- ご回答は設問ごとの指示に従い、番号に 印をつけてください。設問によって 印をつける数が異なりますので、間違えないようご注意ください。
- この調査について、封筒の宛名の方が答えられない場合、ご家族の方がお答え下さい。
- この調査票は、同封しました返信用の封筒に入れ 12月5日(金)までにご投函ください。
- ご不明な点がございましたら、下記までお問合せください。

<連絡先>

政策企画部 企画情報課 企画係 担当：高村
TEL：0833-72-1400(代表) FAX：0833-72-1436



1 あなた(回答者)ご自身について**設問1** あなたの性別は？

1. 男性

2. 女性

設問2 あなたの年齢は？

1. 10代

2. 20代

3. 30代

4. 40代

5. 50代

6. 60代

7. 70代以上

設問3 あなたがお住まいの地区はどこですか？

1. 牛島

2. 室積(岩屋・伊保木・五軒屋)

3. 室積(2以外)

4. 島田

5. 上島田

6. 浅江

7. 光井

8. 三井

9. 立野・小周防

10. 塩田

11. 三輪

12. 岩田

13. 束荷

設問4 あなたの同居家族の構成は？

1. 単身

2. 夫婦のみ

3. 親世帯または子世帯との同居

4. その他

2 共創と協働で育む まちづくりについて

地域での活動やボランティア、NPOに参加する市民がだんだんと増えてきています。これからのまちづくりには市民参加が重要だと言われており、こうした市民一人ひとりの取組みが、まちを変えていく大きな力にもなります。市民参加についてのあなたのお考えをお答えください。

《活動分野》

防災活動	防犯活動など犯罪のないまちづくり	子育て支援
高齢者の支援	障害児や障害者の支援	健康づくり活動
ごみの減量化・リサイクル	自然保護や環境の保全	まちの美化・緑化に関する分野
青少年健全育成	スポーツ活動への支援	文化や芸術への支援
国際交流・外国人との交流	レクリエーションへの支援	消費生活への支援
歴史の保存・継承	その他	

設問 5 あなたは現在、これらの活動のどれかに参加していますか？

1. 参加している 2. 参加していない 3. 参加することができない

次の設問 6 は、設問 5 で「1」と回答した方のみお答えください。

設問 6 あなたは現在どのような活動分野に参加していますか。主なものを 5 つまで 番号でお答えください。「防災活動」の場合は「 」とご記入ください。

<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	「その他」の場合は活動分野を具体的にご記入ください
----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	---------------------------

設問 7 あなたはこれから、これらの活動分野のどれかに参加したいと思いますか？

1. 思う 2. 思わない 3. 参加することができない

次の設問 8 は、設問 7 で「1」と回答した方のみお答えください。

設問 8 あなたはこれからどのような分野の活動に参加したいと思いますか。主なものを 5 つまで 番号でお答えください。「防災活動」の場合は「 」とご記入ください。

<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	「その他」の場合は活動分野を具体的にご記入ください
----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	---------------------------



設問 9 あなたが市民活動に取り組みやすくなるために必要なことは何ですか。

< 3つまでに 印 >

- | | |
|-----------------------|----------------------------|
| 1. 参加する時間の確保 | 2. NPOやボランティアの情報 |
| 3. 機材や活動資金の確保 | 4. 活動を一時的に体験できる場や参加する機会の確保 |
| 5. 専門家の助言 | 6. 市民活動の社会的な信用 |
| 7. 活動を必要とする人や施設の情報 | 8. 活動のための事務所や会合の場所の確保 |
| 9. 技術、知識、資格を習得するための研修 | 10. 活動中の事故の補償制度 |
| 11. いっしょに活動する仲間の確保 | 12. 市民活動への職場等の理解 |
| 13. その他(具体的に |) |

次にあなたの住む地域での活動についておたずねします。

設問 10 あなたは、地域の自治会や公民館活動に参加していますか? < 1つだけに 印 >

- | | | |
|--------------|-------------|------------|
| 1. いつも参加している | 2. 時々参加している | 3. 参加していない |
|--------------|-------------|------------|

3 市政への市民参加について

設問 11 あなたは、市政に関心がありますか? < 1つだけに 印 >

- | | |
|--------------|--------------|
| 1. たいへん関心がある | 2. まあまあ関心がある |
| 3. あまり関心がない | 4. まったく関心がない |
| 5. わからない | |

設問 12 市民の意見がまちづくりに反映されていると思いますか? < 1つだけに 印 >

- | | |
|-----------------|----------------|
| 1. よく反映されている | 2. まあまあ反映されている |
| 3. どちらともいえない | 4. あまり反映されていない |
| 5. まったく反映されていない | 6. わからない |

設問 13 あなたが市政に意見を言う機会や手段、方法に満足していますか? < 1つだけに 印 >

- | | |
|--------------|---------------|
| 1. 非常に満足 | 2. どちらかと言えば満足 |
| 3. どちらともいえない | 4. どちらかと言えば不満 |
| 5. 非常に不満 | 6. わからない |

4 住みよさ・愛着感について

設問 14 総合的に見て、光市は住みよいまちですか？ <1つだけに 印>

- | | |
|--------------|------------------|
| 1. 住みよい | 2. まあまあ住みよい |
| 3. どちらともいえない | 4. あまり住みよいとはいえない |
| 5. 住みにくい | |

設問 15 あなたは、光市を「自分のまち」として愛着を感じますか？ <1つだけに 印>

- | | | |
|----------|-----------|--------------|
| 1. 感じている | 2. 感じていない | 3. どちらともいえない |
|----------|-----------|--------------|

設問 16 あなたは今後も光市で暮らしたいですか？ <1つだけに 印>

1. ずっと光市で暮らしたい(いったん市外に出ても光市に戻ってきたい場合を含む)
2. 市外で暮らしたい
3. どちらともいえない(わからない)



5 市政に対する評価と今後への期待

設問 17 以下の42項目について、満足度と重要度をお答えください。
 回答例にならって、これまですすめてきたまちづくりについての「満足度」と、
 これからの取り組みを進めていく上での「重要度」のそれぞれについて、今のお気持ちに最も近い番号を1つずつ選んで 印をつけてください。

	満足度					重要度						
	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	重要	重要どちらかといつと	どちらともいえない	どちらかといつと重要でない	重要でない	わからない	
回答例 の整備	①	2	3	4	5	1	2	3	④	5	6	
基盤整備	1 幹線道路の整備(国道・県道など)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	2 地域の生活道路の維持・補修	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	3 歩道の拡幅・段差の解消	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	4 上下水道の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	5 都市公園の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	6 まちなみ・景観の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	7 バス交通網の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	8 快適な居住空間の整備	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
安全・防災対策	9 消防・防災体制の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	10 防犯対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	11 交通安全対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	12 地震・台風などの災害対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
福祉・保健・医療	13 地域医療対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	14 健康づくりの推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	15 子育て支援対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	16 高齢者福祉対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	17 障害者福祉対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
環境対策	18 ごみの収集・処理対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	19 資源のリサイクル対策の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	20 川や山などの自然環境の保全	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6

		満足度					重要度					
		満足	やや満足	いえない	どちらとも	やや不満	不満	重要	重要	どちらかといふこと	どちらかといふこと	重要でない
教育・文化	21 学校教育の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	22 高校・高等教育の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	23 生涯学習の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	24 スポーツの振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	25 文化財の保存・活用	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	26 文化・芸術活動の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
産業振興	27 地元中小企業の支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	28 地場産業の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	29 農林水産業の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	30 観光の振興	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	31 企業誘致、雇用の確保	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
行政運営	32 市政に関する情報提供や情報公開	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	33 市政への市民参加の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	34 生活に関する相談窓口の充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	35 健全な財政運営や行政改革 ¹ の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	36 広域行政 ² ・広域連携の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	37 市民サービスの充実	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
その他の活動	38 地域情報化 ³ (IT化)の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	39 男女共同参画の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	40 在住外国人との交流や国際交流の推進	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	41 市民団体やNPO ⁴ などの育成	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6
	42 地域のコミュニティ活動に対する支援	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	6

【設問 17 の用語の説明】

- 1 行政改革 行政を社会経済情勢に適応したものに变えること
- 2 広域行政 1つの市町村を越えた広い区域を単位とする行政のこと
- 3 地域情報化 情報基盤や各種情報提供システムなどを整備し、市民生活や行政サービス、学校教育などに役立てること(「IT」とは「情報技術」のこと)
- 4 NPO 民間の非営利組織



平成 20 年度市民アンケート調査結果報告書

平成 21 年 3 月

政策企画部企画情報課企画係