

第 2 次光市総合計画評価書（案）

速報値

～平成 3 0 年度版～

総合計画の 6 つの基本目標を、3 つの分科会に分けて、協議します。

- ・ 第 1 分科会…基本目標 1、2（地域・教育関係）
- ・ 第 2 分科会…基本目標 3、4（環境・福祉・防災関係）
- ・ 第 3 分科会…基本目標 4、5（産業・都市関係）

※各分科会で取り上げる施策分野や事業内容等については、
「資料 1 の参考資料」をご参照ください。

令和元年 8 月
光 市

目 次

1	第2次光市総合計画評価書の概要	1
2	平成30年度進捗評価	4
(1)	基本目標1 限りない市民力・地域力がゆたかに花開くまち	4
(2)	基本目標2 ゆたかな人間性と可能性を大切にし心温かい人が育つまち	6
(3)	基本目標3 安全・安心に包まれて人が心ゆたかに暮らすまち	8
(4)	基本目標4 自然と都市が潤いゆたかに調和したまち	10
(5)	基本目標5 産業の活力とにぎわいがゆたかに行き渡るまち	12
(6)	基本目標6 市民参画と健全な行財政でゆたかさを創出するまち	14
(7)	総括表	16
【参考資料】		
1	人口の状況	17
2	ゆたかさ指標	18
(1)	市民満足指標	18
(2)	創生指標	22
3	光市まち・ひと・しごと創生総合戦略の進捗状況	23

1 第2次光市総合計画評価書の概要

(1) 目的

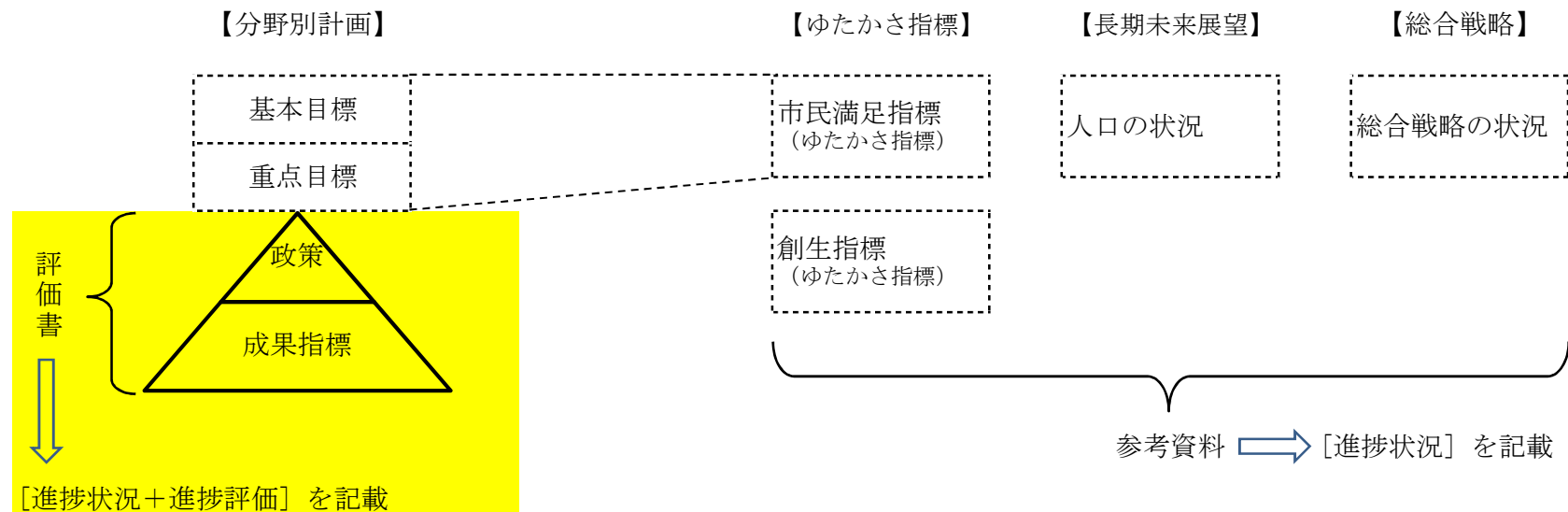
「第2次光市総合計画（以下「総合計画」という。）」では、計画期間（平成29年度から令和3年度まで）に達成する様々な数値目標を掲げています。本評価書は、総合計画第6章の分野別計画の各政策に掲げる「成果指標」の進捗状況を明らかにし、「成果指標」及び「政策」の評価方法のひとつとして、客観的評価を行います。また、「光市まち・ひと・しごと創生総合戦略（以下「総合戦略」という。）」の進捗状況も本評価書で明らかにすることにより、総合計画と総合戦略の評価・検証を一元的に行います。

(2) 役割

- ア 総合計画の各種指標の現況を明らかにします。
- イ 成果指標及び政策の進捗状況を評価します。
- ウ 決算附属資料として公表します。
- エ 「ゆたかな社会」実現に向けた今後の取組みに活用します。

(3) 構成

本評価書は、年度終了時点での分野別計画の各政策に掲げる「成果指標」（KPIの数値）の進捗状況及び進捗評価並びに「成果指標」の積上げによる「政策」の進捗評価をもって構成します。また、年度終了時点での「人口の状況」や「ゆたかさ指標」（KGIの数値）の進捗状況及び総合戦略の進捗状況については、参考資料として末尾に添付します。



※分野別計画のうち目標部分である「基本目標」と「重点目標」については、重点目標ごとに設定した「市民満足指標」をもとにその進捗状況を示します。評価は、計画期間終了後に行います。

(4) 評価方法

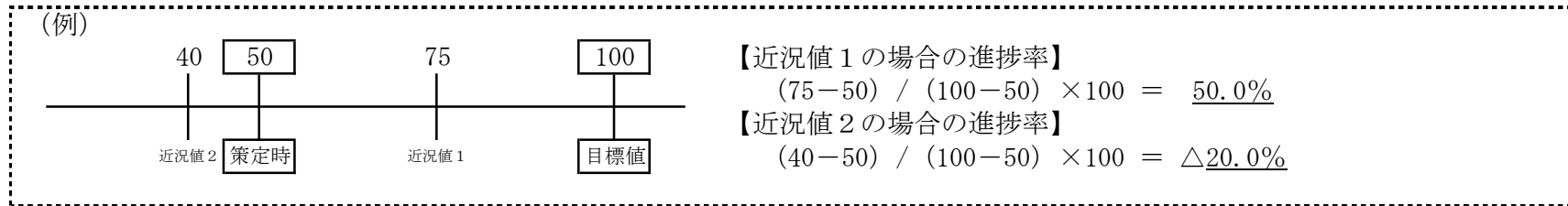
ア 「成果指標評価」の方法

(ア) 進捗率

総合計画の策定時数値を基点とした目標値までの進捗状況を示す指標を「進捗率」と定義し、これをもとに評価を行います。

$$\text{進捗率} = (\text{近況値} - \text{策定時数値}) / (\text{目標値} - \text{策定時数値}) \times 100$$

※この式で正しく進捗率が算出できない指標は、個別に調整します。



(イ) 各年度の目標値

最終的な目標は、最終年度での目標値の達成（進捗率100.0%以上）ですが、進捗評価をするにあたっては、策定時から目標年度まで、毎年度20ポイントずつ均等に進捗していくものとして各年度の目標とする進捗率を設定します。

計画年	目標とする進捗率
1年目（平成29年度）	20.0%
2年目（平成30年度）	40.0%
3年目（令和元年度）	60.0%
4年目（令和2年度）	80.0%
5年目（令和3年度）	100.0%

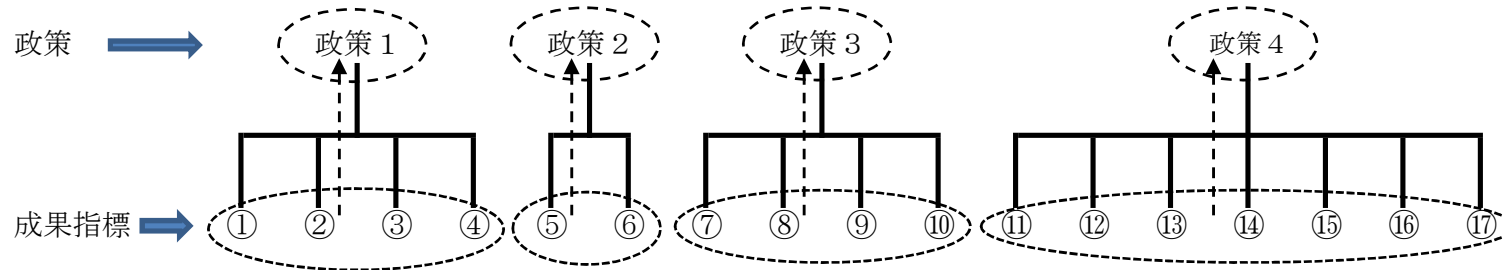
(ウ) 評価基準

評価は、進捗率による4段階評価とし、評価基準は次のとおりとします。

評価	進捗率による評価基準
A	各年度の目標とする進捗率以上
B	策定時数値を上回り、各年度の目標進捗率未滿
C	策定時数値と同数値（0.0%）
D	策定時数値未滿（マイナス%）

イ 「政策評価」の方法

(ア) 「政策評価」は、「政策」内の成果指標の各評価の積上げにより行います。



〈例〉 「政策 1」の評価 = 成果指標①～④の各評価の積上げによる。

「政策評価」は、個々の「成果指標」結果を「A」= 3点、「B」= 2点、「C」= 1点、「D」= 0点により数値化し、その平均値を指標として行います。

(イ) 評価基準

「政策評価」は、「成果指標評価」と同様に4段階評価とし、評価基準は次のとおりとします。

評価	成果指標評価の平均値による評価基準
A	平均値が2.5以上
B	平均値が1.5以上2.5未満
C	平均値が0.5以上1.5未満
D	平均値が0.5未満

〈例 1〉 Bが2個、Cが2個

$$B \text{ 評価} = (2 \text{ 点} \times 2 \text{ 個} + 1 \text{ 点} \times 2 \text{ 個}) / 4 \text{ 個} = 1.5 \text{ 点}$$

〈例 2〉 Aが2個、Bが1個

$$A \text{ 評価} = (3 \text{ 点} \times 2 \text{ 個} + 2 \text{ 点} \times 1 \text{ 個}) / 3 \text{ 個} \approx 2.67 \text{ 点}$$

(5) 参考資料への掲載

ア 人口の状況

人口移動統計調査等をもとにした人口の現況を示します。

イ ゆたかさ指標

(ア) 市民満足指標

市民アンケート結果に基づく現況を示します。

(イ) 創生指標

それぞれの現況を示します。

ウ 総合戦略

それぞれの現況及び策定時からの増減状況を示します。

2 平成30年度進捗評価

(1) 基本目標1 限りない市民力・地域力がゆたかに花開くまち

	政策評価	成果指標評価
重点目標1 地域の活性化のために	政策1 協働による地域づくり B	①まちづくり活動に参加している人の割合 D ②協働事業の数(年度) A ③アダプト・プログラムの参加団体数 A ④地域づくり支援センターの利用者数(年度) D
	政策2 地域コミュニティの活性化 C	①自治会加入率 D ②地域のコミュニティプラン(夢プラン)の策定割合 B ③地域の自治会やコミュニティ活動に参加している人の割合 D ④中山間地域において「住みよい」と考える人の割合 D ⑤大和複合型施設(支所部分を除く)の利用者数(年度) -
	政策3 市民活動への支援 D	①NPO法人の数 D ②市民活動団体の登録数 D
重点目標2 市民力向上のために	政策1 生涯学習社会の推進 C	①生涯学習関連ホームページ・SNSのアクセス件数(年度) B ②生涯学習サポートバンク登録者数(個人) C ③生涯学習サポートバンク登録者数(団体) D ④図書館貸出密度(貸出数/人口)(年度) D ⑤児童書貸出数(年度) D
	政策2 文化の振興 C	①文化財の保存・活用に携わる市民ボランティアの数(年度) D ②文化行事への後援件数(年度) D ③光市美術展の出品数 A ④地域の行事や祭りに参加している人の割合 D ⑤歴史・文化施設の年間利用者数(年度) D
	政策3 スポーツの振興 C	①週1回以上運動・スポーツをする人の割合 B ②スポーツ行事・大会(市主催)への参加者数(年度) A ③スポーツ優秀選手表彰件数(年度) D ④主要スポーツ施設の利用者数(年度) D
	政策4 人権尊重社会の実現 A	①人権教育・啓発事業参加者数(年度) A
	政策5 男女共同参画社会の形成 B	①家庭生活または地域活動と仕事を同じように両立させている人の割合 - ②市の各種審議会等における女性の登用の割合 D ③男女が平等だと思っている人の割合 B ④やまぐち男女共同参画推進事業者数(認定件数)(累計) A

個別の成果指標

● 基本目標1 限りない市民力・地域力がゆたかに花開くまち

重点目標	政策	指 標 名	策定時	近況値 (H30)	目標値 (R3)	進捗率	評価	
1	1	①まちづくり活動に参加している人の割合	28.3%	25.6%	30.0%	△ 158.8%	D	
		②協働事業の数(年度)	79件	80件	80件以上	100.0%	A	
		③アダプト・プログラムの参加団体数	16団体	19団体	20団体	75.0%	A	
		④地域づくり支援センターの利用者数(年度)	38,909人	36,929人	39,000人	△ 2,175.8%	D	
	2	①自治会加入率	79.5%	77.5%	90.0%	△ 19.0%	D	
		②地域のコミュニティプラン(夢プラン)の策定割合	50.0%	58.3%	100.0%	16.6%	B	
		③地域の自治会やコミュニティ活動に参加している人の割合	52.3%	52.2%	60.0%	△ 1.3%	D	
		④中山間地域において「住みよい」と考える人の割合	72.7%	68.7%	80.0%	△ 54.8%	D	
		⑤大和複合型施設(支所部分を除く)の利用者数(年度)	33,695人	26,057人 ※	34,000人	—	—	
	3	①NPO法人の数	17団体	16団体	20団体	△ 33.3%	D	
		②市民活動団体の登録数	72団体	57団体	80団体	△ 187.5%	D	
	2	1	①生涯学習関連ホームページ・SNSのアクセス件数(年度)	5,188件	7,016件	12,000件	26.8%	B
			②生涯学習サポートバンク登録者数(個人)	60人	60人	70人	0.0%	C
③生涯学習サポートバンク登録者数(団体)			84団体	73団体	90団体	△ 183.3%	D	
④図書館貸出密度(貸出数/人口)(年度)			5.2点	5.1点	5.4点	△ 50.0%	D	
⑤児童書貸出数(年度)			88,351冊	83,498冊	91,000冊	△ 183.2%	D	
2		①文化財の保存・活用に携わる市民ボランティアの数(年度)	328人	300人	380人	△ 53.8%	D	
		②文化行事への後援件数(年度)	53件	49件	70件	△ 23.5%	D	
		③光市美術展の出品数	485点	501点	500点	106.7%	A	
		④地域の行事や祭りに参加している人の割合	39.1%	35.7%	44.0%	△ 69.4%	D	
		⑤歴史・文化施設の年間利用者数(年度)	98,652人	79,471人	105,000人	△ 302.2%	D	
3		①週1回以上運動・スポーツをする人の割合	48.3%	49.0%	60.0%	6.0%	B	
		②スポーツ行事・大会(市主催)への参加者数(年度)	3,733人	5,067人	5,000人	105.3%	A	
		③スポーツ優秀選手表彰件数(年度)	89件	84件	90件	△ 500.0%	D	
		④主要スポーツ施設の利用者数(年度)	585,880人	545,233人	600,000人	△ 287.9%	D	
4		①人権教育・啓発事業参加者数(年度)	2,500人	2,850人	2,800人	116.7%	A	
5		①家庭生活または地域活動と仕事を同じように両立させている人の割合	26.3%	26.3% ※ [27]	26.3%以上	—	—	
		②市の各種審議会等における女性の登用の割合	29.2%	29.0%	40.0%	△ 1.9%	D	
		③男女が平等だと思っている人の割合	36.6%	38.6%	60.0%	8.5%	B	
		④やまぐち男女共同参画推進事業者数(認定件数)(累計)	11件	14件	16件	60.0%	A	

※平成29年度以降の近況値を示すことができない指標は、平成28年度以前の近況値を参考記載し、評価からは除いています。

(2) 基本目標2 ゆたかな人間性と可能性を大切にし心温かい人が育つまち

重点目標1

安心して子育てするために

政策評価

政策1	結婚・出産の希望実現	C
政策2	子育て支援の充実	B
政策3	保育・幼児教育の充実	A

成果指標評価

①市制度を活用した出会いの場イベントの開催件数(年度)	B
②オリジナルデザインの出生届・婚姻届を交付した割合(年度)	D
③子育てに関する不安や悩みへの相談対応件数(年度)	A
④妊婦健康診査受診率(年度)	D
⑤一般不妊治療費助成及び不育症治療費補助件数(年度)	D
①子育てに関する講座・イベント等への参加者数(年度)	D
②子育て支援活動に参加している人の割合	A
③地域の子育て支援拠点年間利用者数(年度)	A
④ひかり子育て見守りネットワーク市民サポーター数	B
⑤個別訪問延べ件数(年度)	D
①待機児童の数	A
②公立保育所の耐震化率	A

重点目標2

人間性を育み可能性を高めるために

政策1	質の高い教育の推進	B
政策2	教育環境の充実	A
政策3	地域ぐるみの教育の推進	A
政策4	青少年の健全育成	D
政策5	国際交流の推進	C

①将来の夢や目標を持っている子どもの割合	B
②学校に行くのは楽しいと思う子どもの割合	A
③光っ子サポーターによる指導・支援人数(年度)	A
④光っ子コーディネーターの訪問回数(年度)	A
⑤就学相談件数(年度)	A
⑥認知されたいじめの年度内解消率(年度)	D
⑦不登校児童生徒の割合	D
⑧学校給食における光市産品の利用率(年度)	B
①学校図書標準達成度(全体)	A
②通学路の安全点検の実施回数(累計)	A
①地域の行事に参加している児童生徒の割合	B
②CSコンダクター研修派遣回数(年度)	A
①放課後子ども教室参加者数(年度)	D
②青少年健全育成活動に参加している人の割合	D
③中学生リーダー・ジュニアリーダーの会員数	D
④光市野外活動センター「周防の森ロッジ」の利用者数(年度)	D
①国際交流ボランティアバンク登録者数	C
②国際交流関連事業への参加者数	D

個別の成果指標

● 基本目標2 ゆたかな人間性と可能性を大切にし心温かい人が育つまち

重点目標	政策	指 標 名	策定時	近況値 (H30)	目標値 (R3)	進捗率	評価	
1	1	①市制度を活用した出会いの場イベントの開催件数（年度）	—	2件	6件	33.3%	B	
		②オリジナルデザインの出生届・婚姻届を交付した割合（年度）	99.5%	98.1% ○	99.5%以上	△ 101.4%	D	
		③子育てに関する不安や悩みへの相談対応件数（年度）	3,599件	5,271件	3,850件	666.1%	A	
		④妊婦健康診査受診率（年度）	96.7%	96.3%	98.0%	△ 30.8%	D	
		⑤一般不妊治療費助成及び不育症治療費補助件数（年度）	55件	43件	80件	△ 48.0%	D	
	2	①子育てに関する講座・イベント等への参加者数（年度）	11,279人	10,943人	12,000人	△ 46.6%	D	
		②子育て支援活動に参加している人の割合	11.4%	13.7%	15.0%	63.9%	A	
		③地域の子育て支援拠点年間利用者数（年度）	13,763人	16,475人	14,500人	368.0%	A	
		④ひかり子育て見守りネットワーク市民サポーター数	282人	286人	400人	3.4%	B	
		⑤個別訪問延べ件数（年度）	8,544件	7,363件	9,400件	△ 138.0%	D	
	3	①待機児童の数	0人	0人 ○	0人	100.0%	A	
		②公立保育所の耐震化率	66.7%	100.0%	100.0%	100.0%	A	
	2	1	①将来の夢や目標を持っている子どもの割合	81.8%	82.1%	90.0%	3.7%	B
			②学校に行くのは楽しいと思う子どもの割合	88.7%	89.8% [29]	90.0%	84.6%	A
③光っ子サポーターによる指導・支援人数（年度）			218人	336人	250人	368.8%	A	
④光っ子コーディネーターの訪問回数（年度）			291回	330回	300回	433.3%	A	
⑤就学相談件数（年度）			32件	42件	36件	250.0%	A	
⑥認知されたいじめの年度内解消率（年度）			88.9%	57.4% [29]	100.0%	△ 283.8%	D	
⑦不登校児童生徒の割合			0.76%	1.58% [29]	0.60%	△ 512.5%	D	
⑧学校給食における光市産品の使用率（年度）			22.4%	25.0%	30.0%	34.2%	B	
2		①学校図書標準達成度（全体）	102.6%	114.0% ○	100.0%以上	111.1%	A	
		②通学路の安全点検の実施回数（累計）	4回	6回	9回	40.0%	A	
3		①地域の行事に参加している児童生徒の割合	69.1%	72.9%	80.0%	34.9%	B	
		②CSコンダクター研修派遣回数（年度）	28回	64回	64回	100.0%	A	
4		①放課後子ども教室参加者数（年度）	3,434人	3,207人	3,500人	△ 343.9%	D	
		②青少年健全育成活動に参加している人の割合	53.7%	52.9%	60.0%	△ 12.7%	D	
		③中学生リーダー・ジュニアリーダーの会員数	181人	109人	250人	△ 104.3%	D	
		④光市野外活動センター「周防の森ロッジ」の利用者数（年度）	13,488人	9,272人	15,000人	△ 278.8%	D	
5		①国際交流ボランティアバンク登録者数	68人	68人	80人	0.0%	C	
		②国際交流関連事業への参加者数	530人	475人	600人	△ 78.6%	D	

近況値が平成29年度の指標は、同年度に目標とする進捗率で評価しています。

○基本的な進捗率の算出方法では率が算出できないため調整しています。

(3) 基本目標3 安全・安心に包まれて人が心ゆたかに暮らすまち

政策評価		成果指標評価	
重点目標1 心ゆたかに暮らすために	政策1 多世代共生社会の実現 A	①福祉ボランティアの登録者数（人口1万人あたり）	A
		②福祉ボランティア活動に参加している人の割合	B
	政策2 健康づくりの推進 C	①普段から健康に心がけている人の割合	B
		②三島温泉健康交流施設「ゆーぱーく光」の利用者数（年度）	D
		③三大生活習慣病による死亡率（人口10万人あたり） 男性	—
		③三大生活習慣病による死亡率（人口10万人あたり） 女性	—
	政策3 生き生き高齢社会の実現 B	④胃・肺・大腸・子宮・乳がん検診平均受診率	D
		⑤「食育」に関心がある人の割合	D
	政策4 障害者の自立支援の推進 A	①地域ケア会議の開催回数（年度）	B
		②介護予防事業の参加者数（年度）	A
		③認知症サポーター養成講座受講人数（累計）	B
		④老人クラブの会員数	D
	政策5 地域医療体制の充実 C	①障害者雇用率	A
		②障害者（児）を支援したことがある人の割合	A
	政策6 社会保障の充実 C	①人口千人あたりの医師・歯科医師数	A
		②医療施設数	D
		③大和地域における民間診療所の数（累計）	C
		④市立病院全病床利用率	D
		⑤小児科医の数	A
重点目標2 安全・安心に暮らすために	政策1 地域における 防災・減災対策の推進 A	①生活保護世帯の自立件数（年度）	D
		②国民健康保険税の収納率（年度）	D
		③国民健康保険税の口座振替利用率	D
		④後期高齢者医療保険料の収納率（年度）	B
		⑤介護保険料の収納率（年度）	A
		政策2 消防・救急体制の充実 B	①自主防災組織率（加入世帯の割合）
		②普段から災害に備えている人の割合	B
		③防災備蓄品（非常食、飲料水）の食数	A
	政策3 暮らしを守る 安全・安心生活の実現 B	①出火件数（人口1万人あたりの火災件数）（年）	B
		②心肺停止への市民による心肺蘇生実施率（年）	A
		③消防団員数	D
		①刑法犯罪認知件数（年度）	A
		②防犯灯の設置箇所数	B
		③自主防犯活動団体数	B
		④光市の治安が良いと思う人の割合	C
		⑤管理不適切と判断した空き家の改善率	A
		⑥交通事故発生件数（年度）	A
		⑦交通安全教室への参加者数（年度）	A
		⑧消費生活に関する研修会等への参加者数（年度）	B

個別の成果指標

● 基本目標3 安全・安心に包まれて人が心ゆたかに暮らすまち

重点目標	政策	指 標 名	策定時	近況値 (H30)	目標値 (R3)	進捗率	評価	
1	1	①福祉ボランティアの登録者数（人口1万人あたり）	448人	468人	490人	46.4%	A	
		②福祉ボランティア活動に参加している人の割合	13.3%	13.6%	25.0%	2.6%	B	
	2	①普段から健康に心がけている人の割合	83.6%	83.8%	95.0%	1.8%	B	
		②三島温泉健康交流施設「ゆーぱーく光」の利用者数（年度）	105,684人	101,190人	106,000人	△ 1,422.2%	D	
		③三大生活習慣病による死亡率（人口10万人あたり） 男性	280.5	308.6 ※ [28]	240.0	—	—	
		③三大生活習慣病による死亡率（人口10万人あたり） 女性	132.3	142.8 ※ [28]	122.0	—	—	
		④胃・肺・大腸・子宮・乳がん検診平均受診率	16.9%	15.9%	25.0%	△ 12.3%	D	
	3	⑤「食育」に関心がある人の割合	77.9%	74.1%	90.0%以上	△ 31.4%	D	
		①地域ケア会議の開催回数（年度）	34回	42回	63回	27.6%	B	
		②介護予防事業の参加者数（年度）	2,156人	3,121人	3,450人	74.6%	A	
		③認知症サポーター養成講座受講人数（累計）	7,659人	8,713人	10,600人	35.8%	B	
	4	④老人クラブの会員数	3,731人	3,596人	4,300人	△ 23.7%	D	
		①障害者雇用率	1.84%	2.02%	2.00%	112.5%	A	
	5	②障害者（児）を支援したことがある人の割合	25.4%	37.0%	40.0%	79.5%	A	
		①人口千人あたりの医師・歯科医師数	2.2人	2.3人 ○ [29]	2.2人以上	104.5%	A	
		②医療施設数	65箇所	64箇所 ○ [29]	65箇所以上	△ 101.5%	D	
		③大和地域における民間診療所の数（累計）	0箇所	0箇所	2箇所	0.0%	C	
		④市立病院全病床利用率	81.6%	80.3%	87.6%	△ 21.7%	D	
	6	⑤小児科医の数	5人	6人 ○ [29]	5人以上	120.0%	A	
		①生活保護世帯の自立件数（年度）	9件	6件	12件	△ 100.0%	D	
		②国民健康保険税の収納率（年度）	75.9%	74.4%	77.0%	△ 136.4%	D	
		③国民健康保険税の口座振替利用率	52.3%	51.8%	53.0%	△ 71.4%	D	
		④後期高齢者医療保険料の収納率（年度）	98.8%	98.9%	99.1%	33.3%	B	
	2	1	⑤介護保険料の収納率（年度）	97.4%	97.8%	97.5%	400.0%	A
			①自主防災組織率（加入世帯の割合）	94.6%	97.4%	96.5%	147.4%	A
			②普段から災害に備えている人の割合	43.3%	44.3%	70.0%	3.7%	B
2		③防災備蓄品（非常食、飲料水）の食数	2,450食	3,100食	3,200食	86.7%	A	
		①出火件数（人口1万人あたりの火災件数）（年）	3.8件	3.5件	3.0件	37.5%	B	
		②心肺停止への市民による心肺蘇生実施率（年）	58.0%	64.2%	65.0%	88.6%	A	
3		2	③消防団員数	526人	520人	530人	△ 150.0%	D
			①刑法犯罪認知件数（年度）	265件	169件 ○	265件未満	136.2%	A
		3	②防犯灯の設置箇所数	5,007灯	5,062灯	5,200灯	28.5%	B
	③自主防犯活動団体数		12団体	13団体	15団体	33.3%	B	
	④光市の治安が良いと思う人の割合		83.3%	83.3%	85.0%	0.0%	C	
	⑤管理不適切と判断した空き家の改善率		46.0%	56.1%	60.0%	72.1%	A	
	⑥交通事故発生件数（年度）		141件	113件	130件以下	254.5%	A	
	⑦交通安全教室への参加者数（年度）		3,148人	6,024人	3,300人	1,892.1%	A	
⑧消費生活に関する研修会等への参加者数（年度）	1,049人	1,057人	1,200人	5.3%	B			

※平成29年度以降の近況値を示すことができない指標は、平成28年度以前の近況値を参考記載し、評価からは除いています。

近況値が平成29年度の指標は、同年度に目標とする進捗率で評価しています。9

○基本的な進捗率の算出方法では率が算出できないため調整しています。

(4) 基本目標4 自然と都市が潤いゆたかに調和したまち

重点目標1

自然を守り育てるために

政策評価

政策1	自然敬愛都市の実現	B
政策2	低炭素社会の構築	B
政策3	循環型社会の構築	C
政策4	公共用水域の保全	A

成果指標評価

①クリーン光大作战の参加者数	D
②クリーン光大作战への参加児童生徒の割合	A
③海岸松林の本数	A
④環境学習や自然体験学習等の開催数(年度)	D
①市域全体からの温室効果ガス排出量(推計値)(年度)	-
②住宅用太陽光発電システム設置の普及率	A
③省エネルギーに心がけている人の割合	D
①1人1日あたりのごみ排出量(年度)	B
②リサイクル率(年度)	D
③ごみの最終処分量(年度)	D
④ごみの分別を行っている人の割合	D
①下水道整備率	B
②下水道普及率	A
③污水处理人口普及率	A
④生活排水処理率	A

重点目標2

快適に暮らすために

政策1	時代にあった都市づくり	-
政策2	道路網の整備	B
政策3	公共交通ネットワークの構築	B
政策4	都市景観の形成	D
政策5	公園の整備と緑化の推進	A
政策6	住宅・住環境の整備	B
政策7	安全でおいしい水の供給	B
政策8	安心の島づくり	C

①大和複合型施設(支所部分を除く)の利用者数(年度)	-
①道路舗装率	C
②道路改良率	A
③都市計画道路整備率	A
①市内のJR駅利用者数(1日あたり)	A
②路線バス年間利用者数	D
①良好な景観の形成に心がけている人の割合	D
②文化財の保存・活用に携わる市民ボランティアの数(年度)	D
①一人あたり都市公園面積	A
②冠山総合公園の利用者数(年度)	A
①民間住宅の耐震化率	-
②「光市営住宅等長寿命化計画」に基づく用途廃止戸数(累計)	B
③市営住宅のバリアフリー化率	B
①水道管路の耐震化率	B
②水道料金収納率(年度)	D
③経常収支比率(水道事業会計)	A
①「うしま丸」の利用客数(1日あたり)	D
②牛島憩いの家デイサービスセンターの利用回数(月1人あたり)	C

個別の成果指標

● 基本目標4 自然と都市が潤いゆたかに調和したまち

重点目標	政策	指 標 名	策定時	近況値 (H30)	目標値 (R3)	進捗率	評価
1	1	①クリーン光大作戦の参加者数	16,522人	15,869人 [29]	17,000人	△ 136.6%	D
		②クリーン光大作戦への参加児童生徒の割合	58.4%	64.6% [29]	66.0%	81.6%	A
		③海岸松林の本数	42,020本	42,096本 ○	42,000本以上	100.2%	A
		④環境学習や自然体験学習等の開催数(年度)	8回	5回	10回	△ 150.0%	D
	2	①市域全体からの温室効果ガス排出量(推計値)(年度)	1,544千t-CO2	2,385千t-CO2 ※ [28]	1,428千t-CO2	—	—
		②住宅用太陽光発電システム設置の普及率	9.7%	11.0% [29]	11.5%	72.2%	A
		③省エネルギーに心がけている人の割合	85.2%	85.1%	95.0%	△ 1.0%	D
	3	①1人1日あたりのごみ排出量(年度)	975g	969g	910g	9.2%	B
		②リサイクル率(年度)	28.5%	27.9%	31.5%	△ 20.0%	D
		③ごみの最終処分量(年度)	1,320t	1,347t	1,250t	△ 38.6%	D
		④ごみの分別を行っている人の割合	95.7%	94.6%	98.0%	△ 47.8%	D
	4	①下水道整備率	72.8%	73.9%	75.7%	39.3%	B
		②下水道普及率	79.6%	80.9%	82.0%	52.9%	A
		③汚水処理人口普及率	86.5%	87.9%	89.9%	41.5%	A
		④生活排水処理率	82.7%	84.7%	85.8%	62.9%	A
	2	1	①大和複合型施設(支所部分を除く)の利用者数(年度)	33,695人	26,057人 ※	34,000人	—
2		①道路舗装率	99.1%	99.1%	99.2%	0.0%	C
		②道路改良率	74.2%	74.4%	74.3%	200.0%	A
		③都市計画道路整備率	72.4%	76.0%	78.0%	64.3%	A
3		①市内のJR駅利用者数(1日あたり)	3,275人	3,348人 [29]	3,450人	41.7%	A
		②路線バス年間利用者数	664,540人	555,587人	700,000人	△ 307.3%	D
4		①良好な景観の形成に心がけている人の割合	70.4%	69.2%	75.0%	△ 26.1%	D
		②文化財の保存・活用に携わる市民ボランティアの数(年度)	328人	300人	380人	△ 53.8%	D
5		①一人あたり都市公園面積	11.35㎡	11.62㎡ ○	11.35㎡	102.4%	A
		②冠山総合公園の利用者数(年度)	299千人	334千人	300千人	3,500.0%	A
6		①民間住宅の耐震化率	76.1%	76.1% ※ [25]	90.0%	—	—
		②「光市営住宅等長寿命化計画」に基づく用途廃止戸数(累計)	0戸	14戸	101戸	13.9%	B
		③市営住宅のバリアフリー化率	18.8%	19.0%	20.0%	16.7%	B
7		①水道管路の耐震化率	35.0%	36.3%	44.0%	14.4%	B
		②水道料金収納率(年度)	100.0%	88.3% ○	100.0%	△ 111.7%	D
		③経常収支比率(水道事業会計)	112.0%	117.0%	115.0%	166.7%	A
8	①「うしま丸」の利用客数(1日あたり)	31人	25人 ○	31人以上	△ 119.4%	D	
	②牛島憩いの家デイサービスセンターの利用回数(月1人あたり)	5.2回	5.2回	8.0回	0.0%	C	

※平成29年度以降の近況値を示すことができない指標は、平成28年度以前の近況値を参考記載し、評価からは除いています。

近況値が平成29年度の指標は、同年度に目標とする進捗率で評価しています。

○基本的な進捗率の算出方法では率が算出できないため調整しています。

(5) 基本目標5 産業の活力とにぎわいがゆたかに行き渡るまち

政策評価

成果指標評価

重点目標1

生き生きと働くために

政策1	農業の振興	C
政策2	林業の振興	B
政策3	水産業の振興	C
政策4	工業の振興	A
政策5	商業・サービス業の振興	-
政策6	雇用・就業環境の 充実と創業支援	A

①農業の合計生産量（年度）	-
②鳥獣による農業被害額（年度）	D
③新規就農者数（累計）	D
④認定農業者数	C
⑤地元の食材を購入している人の割合	D
⑥市制度活用による新商品等の開発支援件数（累計）	A
⑦生産者と消費者の交流機会への参加者数（年度）	D
①竹林の面積	B
②広葉樹林の面積	B
①漁業の合計生産量（年度）	-
②新規漁業就業者数（累計）	B
③地元の食材を購入している人の割合	D
①製造品出荷額等（年度）	A
②事業所設置奨励金交付件数（累計）	B
③周南サポート事業支援件数（累計）	A
①卸・小売業年間販売額	-
②サービス業事業者数	-
③地元購入率	-
①有効求人倍率	A
②中小企業等雇用奨励金交付対象者数（累計）	B
③市制度活用による創業事業者数（累計）	A

重点目標2

人が行き交うために

政策1	観光の振興と交流の促進	C
政策2	シティプロモーションの推進	B
政策3	移住促進と定住支援	B
政策4	都市間交流の推進	D

①市内周回ルートの設定数	C
②観光スポット・歴史・文化施設等の総来訪者数（年度）	D
①光市に愛着を持っている市民の割合	D
②光市ホームページのアクセス件数（年度）	D
③魅力ある情報の発信件数（年度）	A
④ふるさと光応援寄附金の寄附件数（年度）	A
①「ふるさと光の会」会員数	B
②移住・定住相談件数（年度）	A
③光市の移住関連ページへのアクセス数（年度）	D
④生産年齢人口（15-64歳）の転入者数（年度）	A
⑤空き家情報バンクの成約件数（累計）	B
⑥市制度を活用した出会いの場イベントの開催件数（年度）	B
⑦市制度を活用した総移住者数（累計）	A
①千葉県横芝光町との友好交流の認知度	D
②千葉県横芝光町との交流事業数	D

個別の成果指標

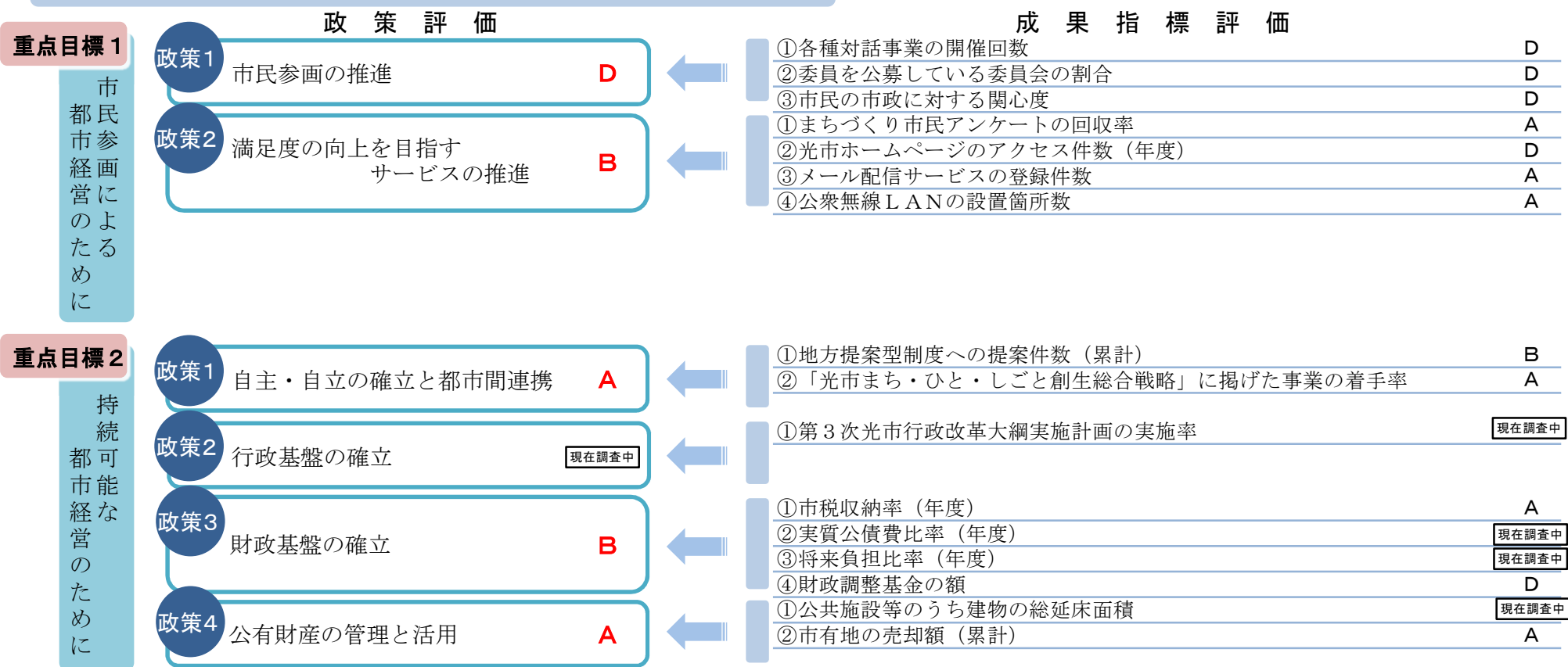
● 基本目標5 産業の活力とにぎわいがゆたかに行き渡るまち

重点目標	政策	指 標 名	策定時	近況値 (H30)	目標値 (R3)	進捗率	評価
1	1	①農業の合計生産量（年度）	421百万円	510百万円 ※ [28]	420百万円	—	—
		②鳥獣による農業被害額（年度）	10,650千円	10,947千円	10,630千円	△ 1,485.0%	D
		③新規就農者数（累計）	12人	11人	17人	△ 20.0%	D
		④認定農業者数	17人	17人	21人	0.0%	C
		⑤地元の食材を購入している人の割合	81.1%	78.2%	95.0%	△ 20.9%	D
		⑥市制度活用による新商品等の開発支援件数（累計）	0件	1件	2件	50.0%	A
		⑦生産者と消費者の交流機会への参加者数（年度）	541人	495人	550人	△ 511.1%	D
	2	①竹林の面積	346ha	334ha	300ha	26.0%	B
		②広葉樹林の面積	2,214ha	2,222ha	2,260ha	16.6%	B
	3	①漁業の合計生産量（年度）	48百万円	64百万円 ※ [28]	50百万円	—	—
		②新規漁業就業者数（累計）	6人	7人	10人	25.0%	B
		③地元の食材を購入している人の割合	81.1%	78.2%	95.0%	△ 20.9%	D
	4	①製造品出荷額等（年度）	407,945百万円	429,277百万円 [29]	450,000百万円	50.7%	A
		②事業所設置奨励金交付件数（累計）	2件	5件	20件	16.7%	B
		③周南サポート事業支援件数（累計）	3件	8件	15件	41.7%	A
	5	①卸・小売業年間販売額	72,800百万円	72,800百万円 ※ [26]	91,000百万円	—	—
		②サービス業事業者数	943事業所	943事業所 ※ [26]	980事業所	—	—
		③地元購入率	70.5%	70.5% ※ [24]	74.0%	—	—
	6	①有効求人倍率	1.21倍	1.50倍	1.30倍	322.2%	A
		②中小企業等雇用奨励金交付対象者数（累計）	3人	8人	30人	18.5%	B
		③市制度活用による創業事業者数（累計）	0件	8件	10件	80.0%	A
2	1	①市内周回ルートの設定数	3コース	3コース	6コース	0.0%	C
		②観光スポット・歴史・文化施設等の総来訪者数（年度）	994千人	884千人	1,100千人	△ 103.8%	D
	2	①光市に愛着を持っている市民の割合	70.1%	67.0%	80.0%	△ 31.3%	D
		②光市ホームページのアクセス件数（年度）	464,758件	438,795件	510,000件	△ 57.4%	D
		③魅力ある情報の発信件数（年度）	59件	104件	100件	109.8%	A
		④ふるさと光応援寄附金の寄附件数（年度）	156件	1,271件	1,200件	106.8%	A
	3	①「ふるさと光の会」会員数	247人	265人	300人	34.0%	B
		②移住・定住相談件数（年度）	58件	265件	240件	113.7%	A
		③光市の移住関連ページへのアクセス数（年度）	9,812件	7,055件	15,000件	△ 53.1%	D
		④生産年齢人口（15-64歳）の転入者数（年度）	1,138人	1,217人	1,200人	127.4%	A
		⑤空き家情報バンクの成約件数（累計）	3件	10件	25件	31.8%	B
		⑥市制度を活用した出会いの場イベントの開催件数（年度）	—	2件	6件	33.3%	B
		⑦市制度を活用した総移住者数（累計）	26人	85人	140人	51.8%	A
	4	①千葉県横芝光町との友好交流の認知度	26.8%	26.1%	35.0%	△ 8.5%	D
②千葉県横芝光町との交流事業数		3事業	2事業	4事業以上	△ 100.0%	D	

※平成29年度以降の近況値を示すことができない指標は、平成28年度以前の近況値を参考記載し、評価からは除いています。

近況値が平成29年度の指標は、同年度に目標とする進捗率で評価しています。13

(6) 基本目標6 市民参画と健全な行財政でゆたかさを創出するまち



個別の成果指標

● 基本目標 6 市民参画と健全な行財政でゆたかさを創出するまち

重点目標	政策	指 標 名	策定時	近況値 (H30)	目標値 (R3)	進捗率	評価
1	1	①各種対話事業の開催回数	14回	4回	17回	△ 333.3%	D
		②委員を公募している委員会の割合	27.3%	26.7%	30.0%	△ 22.2%	D
		③市民の市政に対する関心度	59.4%	56.7%	75.0%	△ 17.3%	D
	2	①まちづくり市民アンケートの回収率	39.8%	51.4%	45.0%	223.1%	A
		②光市ホームページのアクセス件数 (年度)	464,758件	438,795件	510,000件	△ 57.4%	D
		③メール配信サービスの登録件数	2,752件	3,270件	3,200件	115.6%	A
		④公衆無線LANの設置箇所数	5箇所	9箇所	6箇所以上	400.0%	A
2	1	①地方提案型制度への提案件数 (累計)	0件	1件	3件	33.3%	B
		②「光市まち・ひと・しごと創生総合戦略」に掲げた事業の着手率	95.9%	98.5%	100.0%	63.4%	A
	2	①第3次光市行政改革大綱実施計画の実施率	—	現在調査中	100.0%	現在調査中!	
	3	①市税収納率 (年度)	95.4%	95.8%	95.8%	100.0%	A
		②実質公債費比率 (年度)	9.9%	現在調査中○	18.0%未満	現在調査中	
		③将来負担比率 (年度)	56.3%	現在調査中○	350.0%未満	現在調査中	
		④財政調整基金の額	25.2億円	17.7億円○	20.0億円	△ 88.5%	D
	4	①公共施設等のうち建物の総延床面積	206,060.81㎡	現在調査中○	206,060.81㎡未満	現在調査中	
		②市有地の売却額 (累計)	817万円	33,987万円	7,000万円	536.5%	A

○基本的な進捗率の算出方法では率が算出できないため調整しています。

(7) 総括表

ア 政策 (53項目)

区分	A	B	C	D	未評価	計
基本目標 1	1 12.5%	2 25.0%	4 50.0%	1 12.5%	0 0.0%	8
基本目標 2	3 37.5%	2 25.0%	2 25.0%	1 12.5%	0 0.0%	8
基本目標 3	3 33.3%	3 33.3%	3 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	9
基本目標 4	2 16.7%	6 50.0%	2 16.7%	1 8.3%	1 8.3%	12
基本目標 5	2 20.0%	3 30.0%	3 30.0%	1 10.0%	1 10.0%	10
基本目標 6	2 33.3%	2 33.3%	0 0.0%	1 16.7%	1 16.7%	6
計	13 24.5%	18 34.0%	14 26.4%	5 9.4%	3 5.7%	53

※構成比は、四捨五入の関係で内訳の合計が100.0%にならないことがあります。

イ 個別の成果指標 (183項目)

区分	A	B	C	D	未評価	計
基本目標 1	6 20.0%	4 13.3%	1 3.3%	17 56.7%	2 6.7%	30
基本目標 2	12 40.0%	5 16.7%	1 3.3%	12 40.0%	0 0.0%	30
基本目標 3	14 36.8%	10 26.3%	2 5.3%	10 26.3%	2 5.3%	38
基本目標 4	12 36.4%	5 15.2%	2 6.1%	11 33.3%	3 9.1%	33
基本目標 5	10 27.8%	8 22.2%	2 5.6%	11 30.6%	5 13.9%	36
基本目標 6	6 37.5%	1 6.3%	0 0.0%	5 31.3%	4 25.0%	16
計	60 32.8%	33 18.0%	8 4.4%	66 36.1%	16 8.7%	183

※構成比は、四捨五入の関係で内訳の合計が100.0%にならないことがあります。

【参考資料】

1 人口の状況

(1) 自然増減

出典：人口移動統計調査ほか

区 分		策 定 時 (平成28年)	近 況 値 (平成30年)	増 減
出 生 率		1.60 ※1	1.60 ※2	0.00
自然増減	出 生 者 数	365人	303人	△ 62人
	死 亡 者 数	665人	701人	36人
	自 然 増 減 数	△ 300人	△ 398人	△ 98人

※1、2 策定時の出生率は、平成20年～平成24年の合計特殊出生率（平成19年～平成24年人口動態保健所・市区町村別統計）

(2) 社会増減

出典：人口移動統計調査

区 分		策 定 時 (平成28年)	近 況 値 (平成30年)	増 減
社会増減	転 入 者 数	1,572人	1,528人	△ 44人
	転 出 者 数	1,563人	1,641人	78人
	社 会 増 減 数	9人	△ 113人	△ 122人

(3) 総人口

出典：人口移動統計調査

区 分		策 定 時 (平成28年)	近 況 値 (平成30年)	増 減
展 望 人 口	※3	51,034人	50,364人	△ 670人
総 人 口	※4	51,040人	50,143人	△ 897人
総人口－展望人口		6人	△ 221人	△ 227人

※3 展望人口は、「光市人口ビジョン」における【R2展望人口（49,695人）】と【H27実人口（平成27年国勢調査人口：51,369人）】の差を均等分割したもの

※4 総人口は、「人口移動統計調査」における各年10月1日現在推計値

(4) 3区分別人口割合

出典：人口移動統計調査

区 分	策 定 時 (平成28年)	近 況 値 (平成30年)	増 減
年少人口割合 (14歳以下)	12.2%	11.8%	△ 0.4%
生産年齢人口割合 (15歳～64歳)	53.3%	52.4%	△ 0.9%
老年人口割合 (65歳以上)	34.5%	35.8%	1.3%

※「人口移動統計調査」における各年10月1日現在推計人口より

2 ゆたかさ指標

(1) 市民満足指標

指 標 名		策定時 (平成28年)	近況値 (平成30年)	目標値 (令和3年)	進捗率
基本目標 1	重点目標 1 地域の活性化のために	0.07	0.10	0.17	30.0%
	重点目標 2 市民力向上のために	0.18	0.18	0.28	0.0%
基本目標 2	重点目標 1 安心して子どもを産み育てるために	0.23	0.22	0.32	△ 11.1%
	重点目標 2 人間性を育み可能性を高めるために	0.22	0.20	0.32	△ 20.0%
基本目標 3	重点目標 1 心ゆたかに暮らすために	0.14	0.14	0.23	0.0%
	重点目標 2 安全・安心に暮らすために	0.29	0.24	0.39	△ 50.0%
基本目標 4	重点目標 1 自然を守り育てるために	0.60	0.52	0.68	△ 100.0%
	重点目標 2 快適に暮らすために	0.09	0.07	0.18	△ 22.2%
基本目標 5	重点目標 1 生き生きと働くために	△ 0.08	△ 0.08	0.02	0.0%
	重点目標 2 人が行き交い、にぎわうために	△ 0.05	△ 0.07	0.04	△ 22.2%
基本目標 6	重点目標 1 市民参画による都市経営のために	0.10	0.10	0.19	0.0%
	重点目標 2 持続可能な都市経営のために	0.04	0.04	0.13	0.0%

参考：個別評価項目ごとの数値

○市民満足指標の算出方法

	2点	1点	0点	-1点	-2点	加重 平均値	市民満 足指標
重点目標	満足	やや 満足	どちら ともい えない	やや 不満	不満		
○ 個別評価項目その1	a	b	c	d	e	①	②
○ 個別評価項目その2	a	b	c	d	e	①	
○	

a~eは、市民アンケートの回答数

① 加重平均値は、市民アンケートの結果を基に、次の数式により満足度を数値化したものです。

$$\{(a \times 2点) + (b \times 1点) + (c \times 0点) + (d \times -1点) + (e \times -2点)\} \div (a+b+c+d+e)$$

 ② 市民満足指標は、個別評価項目ごとに算出した加重平均値①の単純平均により算出します。

$$(\text{①} + \text{①} + \dots) \div \text{個別評価項目の個数}$$

○ 基本目標1 限りない市民力・地域力がゆたかに花開くまち
(策定時)

重点目標1 地域の活性化のために	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重平均値	市民満足指標
○ 地域コミュニティ活動に対する支援	3.4	17.7	68.9	7.0	3.0	0.12	0.07
○ 市民団体やNPOなどの育成	2.3	7.8	81.7	6.4	1.8	0.02	

※市民アンケート結果は、策定時と近況値の比較のため、%で記載しています。(以下の項目も同様)

(近況値)

満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重平均値	市民満足指標
3.8	18.0	69.2	7.0	2.0	0.15	0.10
2.6	9.0	80.6	6.3	1.4	0.05	

(策定時)

重点目標2 市民力向上のために	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重平均値	市民満足指標
○ 生涯学習の充実	5.9	18.9	67.6	6.3	1.3	0.22	0.18
○ 文化・芸術活動の振興	3.9	19.7	69.8	4.9	1.6	0.19	
○ 文化財の保存・活用	4.5	22.1	67.6	4.2	1.5	0.24	
○ スポーツの振興	4.1	21.9	66.4	6.3	1.3	0.21	
○ 男女共同参画の推進	2.3	10.0	79.0	7.0	1.7	0.04	

(近況値)

満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重平均値	市民満足指標
4.6	17.8	69.6	6.5	1.5	0.18	0.18
4.6	19.8	69.7	5.1	0.9	0.22	
4.5	19.8	70.4	4.7	0.8	0.22	
5.1	20.5	67.2	5.3	1.8	0.22	
2.9	10.7	78.8	5.7	2.0	0.07	

○ 基本目標2 ゆたかな人間性と可能性を大切にし心温かい人が育つまち
(策定時)

重点目標1 安心して子どもを生み育てるために	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重平均	市民満足指標
○ 子育て支援対策の充実	7.0	21.8	61.3	6.7	3.2	0.23	0.23

(近況値)

満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重平均	市民満足指標
5.0	26.9	56.6	7.8	3.7	0.22	0.22

(策定時)

重点目標2 人間性を育み可能性を高めるために	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重平均値	市民満足指標
○ 学校教育の充実	8.7	28.0	55.1	6.7	1.5	0.36	0.22
○ 高校・高等教育の充実	8.3	23.8	58.7	7.7	1.5	0.30	
○ 在住外国人との交流や国際交流の推進	2.0	7.7	82.0	5.6	2.7	0.01	

(近況値)

満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重平均値	市民満足指標
9.1	27.9	53.8	6.9	2.3	0.35	0.20
6.9	23.0	59.0	7.8	3.3	0.22	
2.2	9.0	80.6	6.2	2.0	0.03	

○ 基本目標 3 安全・安心に包まれて人が心ゆたかに暮らすまち
(策定時)

重点目標 1 心ゆたかに暮らすために	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重 平均値	市民満足 指標
○ 健康づくりの推進	6.3	29.1	55.4	7.7	1.5	0.31	0.14
○ 高齢者福祉対策の充実	6.1	20.6	56.4	12.6	4.3	0.12	
○ 障害者福祉対策の充実	5.6	14.5	67.2	9.8	2.9	0.10	
○ 地域医療対策の充実	5.6	27.0	39.3	19.4	8.7	0.01	

(近況値)

満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重 平均値	市民満足 指標
5.9	25.5	60.4	6.2	2.0	0.27	0.14
3.6	21.9	58.5	12.6	3.5	0.09	
3.9	16.6	69.9	6.5	3.2	0.11	
7.0	27.2	39.9	18.5	7.3	0.08	

→

(策定時)

重点目標 2 安全・安心に暮らすために	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重 平均値	市民満足 指標
○ 地震・台風等の災害対策の充実	4.6	19.0	60.0	13.1	3.3	0.09	0.29
○ 消防・防災体制の充実	13.8	38.6	42.3	3.8	1.5	0.59	
○ 防犯対策の充実	7.0	29.1	54.2	7.7	1.9	0.32	
○ 交通安全対策の充実	8.4	29.8	50.2	8.8	2.7	0.32	
○ 消費生活相談の充実	3.9	15.0	75.0	4.4	1.7	0.15	

(近況値)

満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重 平均値	市民満足 指標
4.5	16.7	49.9	21.2	7.7	△ 0.11	0.24
14.7	35.3	43.0	5.5	1.6	0.56	
7.9	26.3	55.0	9.2	1.6	0.30	
8.5	27.0	53.3	8.8	2.4	0.30	
5.2	14.3	71.8	6.8	1.8	0.14	

→

○ 基本目標 4 自然と都市が潤いゆたかに調和したまち
(策定時)

重点目標 1 自然を守り育てるために	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重 平均値	市民満足 指標
○ 川や山などの自然環境の保全	10.9	34.3	44.6	8.1	2.0	0.44	0.60
○ ごみの収集・処理対策の充実	21.5	43.8	21.9	8.9	4.0	0.70	
○ 資源のリサイクル対策の充実	13.7	38.4	39.3	6.1	2.6	0.55	
○ 上下水道の整備・浄化槽設置の促進	26.8	36.1	23.0	7.5	6.7	0.69	

(近況値)

満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重 平均値	市民満足 指標
9.8	28.2	46.6	11.1	4.3	0.28	0.52
20.4	42.4	21.8	11.4	4.0	0.64	
14.9	34.6	40.2	7.9	2.4	0.52	
25.4	32.6	27.1	9.7	5.2	0.63	

→

(策定時)

重点目標 2 快適に暮らすために	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重 平均値	市民満足 指標
○ 幹線道路の整備 (国道・県道など)	25.2	39.3	18.3	11.5	5.7	0.67	0.09
○ 地域の生活道路の維持・補修	12.5	36.3	25.6	18.5	7.1	0.29	
○ 歩道の拡幅・段差の解消	6.4	25.9	33.2	24.5	10.0	△ 0.06	
○ バス交通網の整備	5.0	13.2	32.3	29.2	20.4	△ 0.47	
○ 交通結節機能の充実	3.6	11.9	40.0	25.9	18.6	△ 0.44	
○ まち並み・景観の整備	8.0	28.6	47.0	12.9	3.5	0.25	
○ 都市公園の整備	8.4	25.6	44.6	15.2	6.2	0.15	
○ 快適な居住空間の整備	9.0	29.3	46.9	11.7	3.0	0.30	

(近況値)

満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重 平均値	市民満足 指標
23.1	36.3	19.8	13.2	7.6	0.54	0.07
12.7	34.3	23.1	22.0	7.9	0.22	
7.8	24.6	33.1	24.9	9.6	△ 0.04	
6.0	14.8	36.1	28.5	14.6	△ 0.31	
4.1	11.8	42.5	26.1	15.5	△ 0.37	
7.6	24.9	47.9	15.1	4.5	0.16	
9.3	20.8	49.7	14.8	5.4	0.14	
7.7	25.4	52.4	11.7	2.8	0.24	

→

○ 基本目標 5 産業の活力とにぎわいがゆたかに行き渡るまち
(策定時)

重点目標 1 生き生きと働くために	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重 平均値	市民満足 指標
○ 農林水産業の振興	2.3	11.6	71.1	11.5	3.5	△ 0.02	△ 0.08
○ 地元中小企業の支援	2.8	9.4	72.1	12.2	3.5	△ 0.04	
○ 地場産業の振興	2.3	11.6	71.1	11.5	3.5	△ 0.02	
○ 企業誘致、雇用の確保	2.4	9.8	58.9	20.7	8.2	△ 0.23	

(近況値)

満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重 平均値	市民満足 指標
2.7	9.1	71.4	13.1	3.7	△ 0.06	△ 0.08
2.6	10.0	72.1	11.3	4.1	△ 0.04	
2.9	11.6	70.3	12.6	2.6	0.00	
2.5	8.9	61.7	19.0	7.9	△ 0.21	

→

(策定時)

重点目標 2 人が行き交い、にぎわうために	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重 平均値	市民満足 指標
○ 観光の振興	3.6	13.6	61.8	16.0	5.0	△ 0.05	△ 0.05

(近況値)

満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重 平均値	市民満足 指標
2.8	13.4	62.2	17.2	4.4	△ 0.07	△ 0.07

→

○ 基本目標 6 市民参画と健全な行財政でゆたかさを創出するまち
(策定時)

重点目標 1 市民参画による都市経営のために	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重 平均値	市民満足 指標
○ 市政への市民参加の推進	3.4	17.8	67.0	8.7	3.1	0.10	0.10
○ 市政に関する情報提供や情報公開	4.4	24.3	54.9	13.1	3.4	0.13	
○ 地域情報化 (ICT) の推進	3.1	11.4	76.1	7.1	2.3	0.06	

(近況値)

満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重 平均値	市民満足 指標
3.2	15.9	70.1	8.6	2.3	0.09	0.10
5.1	27.5	52.7	10.7	4.0	0.19	
2.7	11.3	74.8	9.0	2.3	0.03	

→

(策定時)

重点目標 2 持続可能な都市経営のために	満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重 平均値	市民満足 指標
○ 広域行政・広域連携の推進	2.8	13.2	71.3	9.5	3.1	0.03	0.04
○ 市民サービスの充実	4.2	19.2	59.1	13.7	3.8	0.06	
○ 健全な財政運営や行政改革の推進	3.4	14.2	67.2	11.1	4.1	0.02	

(近況値)

満足	やや満足	どちらともいえない	やや不満	不満	加重 平均値	市民満足 指標
3.5	13.8	71.3	8.9	2.5	0.07	0.04
4.3	17.7	59.6	13.4	5.0	0.03	
3.3	14.4	67.3	10.8	4.3	0.02	

→

(2) 創生指標

指 標 名	策 定 時	近 況 値	目 標 値 (令和3年度)	進 捗 率
①市内総生産額	307,500百万円 (H24)	【 248,203百万円 (H27) 】	300,000百万円以上	—
②就業者数	23,102人 (H22)	【 22,336人 (H27) 】	22,000人以上	—
③都会からの転入者数	385人 (H27)	405人 (H30)	400人以上	133.3%
④転出者数	1,549人 (H27)	1,641人 (H30)	1,450人以下	△ 92.9%
⑤今後もずっと光市で暮らしたいという人の割合	76.0% (H28)	70.5% (H30)	80.0%以上	△ 137.5%
⑥婚姻率（人口千人あたり）	3.48‰ (H26)	3.87‰ (H30)	5.00‰以上	25.7%
⑦希望する子どもの数	1.94人 (H27)	【 1.94人 (H27) 】	2.07人以上	—
⑧光市を住みよいと感じる人の割合	81.4% (H28)	78.6% (H30)	90.0%以上	△ 32.6%

※ 近況値が平成30年（平成30年度）よりも前のものについては、【 】を付し、参考値として表示しています。

3 光市まち・ひと・しごと創生総合戦略の進捗状況

(注)実績値における「※」は、定期的な統計調査等により、現時点で基準値以降の数値の把握や比較ができないもの。(参考値)は、計画期間外の数値など

政策目標 成果目標 基本戦略 施策 施策目標 (KPI)		基準値			実績値 (参考値)				目標値		
		値	単位	年度	値	単位	年度	対基準値	値	単位	年度
政策目標 1 産業振興と雇用の創出											
成果目標	市内総生産額	292,400	百万円	H23	(248,203)	百万円	(H27)	※	300,000	百万円	R1
	就業者数	23,102	人	H22	(22,336)	人	(H27)	※	22,000	人	R2
	産業振興や雇用に関する「満足度」	12.9	%	H26	12.8	%	H30	↓	23.3	%	R1
基本戦略① 「いきいきと働く“光のしごと”」商工業元気戦略											
商業・サービス業の育成支援											
施策目標 (KPI)	卸・小売業年間販売額	72,800	百万円	H26	※			※	91,000	百万円	R1
	地元購入率	70.5	%	H24	※			※	74.0	%	H29
工業の振興と企業誘致の促進											
施策目標 (KPI)	製造品出荷額等	412,890	百万円	H25	(429,277)	百万円	(H29)	↑	450,000	百万円	R1
	事業所設置奨励金交付件数 (累計)	3	件	H26	15	件	H27-30累計	↑	20	件	H27-R1累計
創業と新しいチャレンジへの支援											
施策目標 (KPI)	市制度活用による創業事業者数 (累計)	0	件	H26	8	件	H27-30累計	↑	10	件	H27-R1累計
	周南サポート事業支援件数 (累計)	9	件	H26	17	件	H27-30累計	↑	30	件	H27-R1累計
雇用の安定・拡大と就労環境の充実											
施策目標 (KPI)	有効求人倍率	0.96	倍	H26	1.50	倍	H30	↑	1.30	倍	R1
	中小企業等雇用奨励金交付対象者数 (累計)	2	人	H26	16	人	H27-30累計	↑	30	人	H27-R1累計
基本戦略② 「海と大地の恵み+人の情熱」農林水産業進化戦略											
生産・生活基盤整備と経営安定化への支援											
施策目標 (KPI)	農林水産業の合計生産量	596	百万円	H24	現在調査中	百万円			600	百万円	R1
	鳥獣による農林業被害額	11,799	千円	H26	10,947	千円	H30	↑	11,300	千円	R1
意欲あふれる人材の育成と後継者の確保											
施策目標 (KPI)	農林漁業新規就業者数	14	人	H26	18	人	H30	↑	24	人	R1
	認定農業者数	21	人	H26	17	人	H30	↓	21	人	R1
地産地消による農林水産物の消費拡大											
施策目標 (KPI)	地元の食材を購入している人の割合	81.3	%	H26	78.2	%	H30	↓	95.0	%	R1
	学校給食における光市産品の使用率	19.7	%	H26	25.0	%	H30	↑	30.0	%	R1
ブランド化と新たな流通の確立											
施策目標 (KPI)	新商品等の開発件数 (累計)	0	件	H26	1	件	H27-30累計	↑	2	件	H27-R1累計
	生産者と消費者の交流機会への参加者数	363	人	H26	495	人	H30	↑	400	人	R1

(注) 実績値における「※」は、定期的な統計調査等により、現時点で基準値以降の数値の把握や比較ができないもの。(参考値)は、計画期間外の数値など

政策目標 成果目標 基本戦略 施策 施策目標 (KPI)		基準値			実績値 (参考値)				目標値		
		値	単位	年度	値	単位	年度	対基準値	値	単位	年度
政策目標2 都会からの移住促進と定住支援											
成果目標	都会からの転入者数	336	人	H26	405	人	H30	↑	400	人	R1
	転出者数	1,526	人	H26	1,641	人	H30	↓	1,450	人	R1
	今後もずっと光市で暮らしたいという人の割合	75.4	%	H26	70.5	%	H30	↓	80.0	%	R1
基本戦略① 「光」の発掘！発信！知名度向上戦略											
「光」を磨く！「光」を観たくなる基盤整備											
施策目標 (KPI)	市内周回ルートの設定数	3	ルート	H27	3	ルート	H30	→	6	ルート	R1
	観光スポット・歴史・文化施設等の総来訪者数	965	千人	H26	884	千人	H30	↓	1,100	千人	R1
「光」にこだわる！独自の魅力発掘											
施策目標 (KPI)	光市に愛着を持っている市民の割合	70.9	%	H26	67.0	%	H30	↓	80.0	%	R1
	住宅用太陽光発電の普及率	9.0	%	H26	(11.0)	%	(H29)	↑	11.0	%	R1
全国に届け！「光」の「光(魅力)」発信の強化											
施策目標 (KPI)	光市ホームページのアクセス件数 【内パノラマビューアクセス件数】	448,103 【0】	件	H26	438,795 【2,446】	件	H30	↓	490,000 【36,000】	件	R1
	魅力ある情報の発信件数	49	件	H26	104	件	H30	↑	100	件	R1
	ふるさと光応援寄附金の寄附件数	9	件	H26	1,271	件	H30	↑	450	件	R1
基本戦略② 「おいでーね！光へ」移住・定住促進戦略											
移住・定住情報の発信											
施策目標 (KPI)	移住・定住相談件数	3	件	H26	265	件	H30	↑	60	件	R1
	光市への移住関連ページへのアクセス数	2,186	件	H26	7,055	件	H30	↑	3,650	件	R1
移住者の“住む”と“働く”の安心サポート											
施策目標 (KPI)	生産年齢人口(15-64歳)の転入者数	1,077	人	H26	1,217	人	H30	↑	1,150	人	R1
	空き家情報バンクの成約件数	-	件	-	10	件	H30	↑	10	件	R1
住み続けたい「光」定住・定着支援											
施策目標 (KPI)	光市に愛着を持っている市民の割合(再掲)	70.9	%	H26	67.0	%	H30	↓	80.0	%	R1

(注) 実績値における「※」は、定期的な統計調査等により、現時点で基準値以降の数値の把握や比較ができないもの。(参考値)は、計画期間外の数値など

政策目標 成果目標 基本戦略 施策 施策目標 (KPI)		基準値			実績値 (参考値)				目標値		
		値	単位	年度	値	単位	年度	対基準値	値	単位	年度
政策目標3 結婚・出産・子育ての希望実現											
成果目標	婚姻率(人口千人あたり)	4.36	%	H26	3.87	%	H30	↓	5.00	%	R1
	希望する子どもの数	1.94	人	H27	※			※	2.07	人	R1
	子どもの育成に関する「満足度」	34.9	%	H26	34.5	%	H30	↓	40.0	%	R1
基本戦略① 「光で家族になろうよ！」結婚・出産祝福戦略											
出会いと結婚の支援											
施策目標 (KPI)	出会いの場への参加者数	-	人	-	71	人	H30	↑	80	人	R1
	オリジナルデザインの出生届・婚姻届を交付した割合	-	%	-	98.1	%	H30	↑	80.0	%	H30
健やかな妊娠・出産支援											
施策目標 (KPI)	妊婦健康診査受診率	95.8	%	H26	96.3	%	H30	↑	98.0	%	R1
	不妊治療費への助成・不育治療費への補助件数	69	件	H26	43	件	H30	↓	80	件	R1
基本戦略② 「おっぱい都市のクオリティ」温もり子育て応援戦略											
悩みや不安を取り除きめ細かな相談体制の充実											
施策目標 (KPI)	不安や悩みへの相談対応件数	4,856	件	H26	5,271	件	H30	↑	5,050	件	R1
	個別訪問件数	9,385	件	H26	7,363	件	H30	↓	9,400	件	R1
安心と希望を届ける子育ての情報発信と啓発											
施策目標 (KPI)	対象家庭への子育て情報誌の配布率	100.0	%	H26	100.0	%	H30	→	100.0	%	R1
	子育てに関する講座・イベント等への参加者数	9,786	人	H26	10,943	人	H30	↑	10,000	人	R1
健やかに育つ子育て・子育て環境の質の向上											
施策目標 (KPI)	対象年齢の児童に対する子ども医療費受給者証の交付割合	55.6	%	H26	49.9	%	H30	↓	70.0	%	R1
	6歳未満で13価ワクチン未接種の児の接種率	-	%	-	(40.8)	%	(H27)	※	70.0	%	H27
基本戦略③ 「子どもたちはまちの“宝”」子育ての「わ」拡大戦略											
仕事と家庭を両立できる環境づくり											
施策目標 (KPI)	仕事をしている人で、家庭生活と仕事を同じように両立させている割合	理想45.6 現実28.8 (差)16.8	%	H23	理想34.9 現実26.3 (差)8.6	%	(H27)	※	現実を理想に近づける		
	待機児童の数	0	人	H26	0	人	H30	→	0	人	R1
まち全体で支える子育て支援の展開											
施策目標 (KPI)	子育て支援活動に参加している人の割合	10.8	%	H26	13.7	%	H30	↑	15.0	%	R1
	地域の子育て支援拠点利用者数	13,938	人	H26	16,475	人	H30	↑	14,000	人	R1
	ひかり子育て見守りネットワーク市民サポーター数	200	人	H27	286	人	H30	↑	400	人	R1
基本戦略④ 「まち全体が教室！」連携と協働の教育実践戦略											
学校・家庭・地域がつながる教育の推進											
施策目標 (KPI)	青少年健全育成活動に参加している市民の割合	11.9	%	H26	52.9	%	H30	↑	25.0	%	R1
	地域の行事に参加している児童生徒の割合	72.3	%	H27	72.9	%	H30	↑	75.0	%	R1
安心して学び心豊かに育つ教育環境づくり											
施策目標 (KPI)	小中学校の耐震化率(非構造部材)	-	%	-	(100)	%	(H27)	※	100.0	%	H27
	クリーン光大作戦への参加児童生徒の割合	50.9	%	H27	(64.6)	%	(H29)	↑	66.0	%	R1

(注) 実績値における「※」は、定期的な統計調査等により、現時点で基準値以降の数値の把握や比較ができないもの。(参考値)は、計画期間外の数値など

政策目標 成果目標 基本戦略 施策 施策目標 (K P I)		基準値			実績値 (参考値)				目標値		
		値	単位	年度	値	単位	年度	対基準値	値	単位	年度
政策目標3 結婚・出産・子育ての希望実現 (続き)											
基本戦略⑤ 「一人ひとりに向き合う」やさしさあふれる教育実感戦略											
「学び」のニーズに応える教育の実現											
施策目標 (K P I)	将来の夢や目標を持っている子どもの割合	84.0	%	H27	82.1	%	H30	↓	85.0	%	R1
	学校に行くのは楽しいと思う子どもの割合	89.6	%	H27	(89.8)	%	(H29)	↑	90.0	%	R1
自立と社会参加に向けた特別支援教育の推進											
施策目標 (K P I)	光っ子サポーターによる指導・支援人数	209	人	H26	336	人	H30	↑	250	人	R1
	光っ子コーディネーターの訪問回数	200	回	H26	330	回	H30	↑	300	回	R1
	就学相談件数	20	件	H26	42	件	H30	↑	36	件	R1
悩みや不安に対するきめ細かな支援の充実											
施策目標 (K P I)	認知されたいじめの年度内解消率	60.6	%	H26	(57.4)	%	(H29)	↓	100.0	%	R1
	不登校児童生徒の割合	0.78	%	H26	(1.58)	%	(H29)	↓	0.40	%	R1

(注) 実績値における「※」は、定期的な統計調査等により、現時点で基準値以降の数値の把握や比較ができないもの。(参考値)は、計画期間外の数値など

政策目標 成果目標 基本戦略 施策 施策目標 (KPI)		基準値			実績値 (参考値)				目標値		
		値	単位	年度	値	単位	年度	対基準値	値	単位	年度
政策目標4 時代にあった都市経営											
成果目標	「地域コミュニティ活動」の支援に関する満足度	17.4	%	H26	21.8	%	H30	↑	30.0	%	R1
	「地域医療対策の充実」・「高齢者福祉対策の充実」に関する満足度	32.6	%	H26	29.9	%	H30	↓	40.0	%	R1
	光市を住みよいと感じる人の割合	80.8	%	H26	78.6	%	H30	↓	90.0	%	R1
基本戦略① 「人が地域でつながり動く」地域自治開花戦略											
地域と行政との協働の推進											
施策目標 (KPI)	アダプト・プログラムの参加団体数	14	団体	H27	19	団体	H30	↑	18	団体	R1
	地域のコミュニティプラン (地域の夢プラン) の策定割合	0.0	%	H27	58.3	%	H30	↑	100.0	%	R1
地域コミュニティの活性化への支援											
施策目標 (KPI)	自治会加入率	80.2	%	H27	77.5	%	H30	↓	90.0	%	R1
	まちづくり活動 (地域の行事やお祭り) に参加している人の割合	37.5	%	H26	25.6	%	H30	↓	40.0	%	R1
基本戦略② 「いつまでも“光”で自分らしく」医療・福祉充実戦略											
2つの市立病院を核とした安心の医療環境整備											
施策目標 (KPI)	人口千人あたりの医師・歯科医師数	2.2	人	H24	(2.3)	人	(H29)	↑	2.2	人	H30
	市立病院全病床利用率	80.3	%	H26	80.3	%	H30	→	85.4	%	R1
高齢者にもやさしい地域包括ケアシステムの構築											
施策目標 (KPI)	地域ケア会議の開催回数	32	回	H26	42	回	H30	↑	60	回	R1
	介護予防事業の参加者数	2,100	人	H26	3,121	人	H30	↑	3,100	人	R1
	認知症サポーター養成講座受講人数 (累計)	6,341	人	H26	8,713	人	H30	↑	9,400	人	R1
基本戦略③ 「“光”が“光”であり続けるために」まちの再構築戦略											
コンパクトシティの形成											
施策目標 (KPI)	大和複合型施設 (支所部分を除く) の利用者数	32,632	人	H26	(26,057)	人	(H30)	※	33,000	人	R1
魅力と活力ある中山間地域の振興											
施策目標 (KPI)	中山間地域において「住みよい」と考える人の割合	70.9	%	H26	68.7	%	H30	↓	80.0	%	R1
	地域のコミュニティプラン (地域の夢プラン) の策定割合 (再掲)	0.0	%	H27	58.3	%	H30	↑	100.0	%	R1
公共施設等の再編・再構築											
施策目標 (KPI)	光市公共施設等総合管理計画の策定	-			策定 (平成29年3月)		↑	策定			
都市基盤の整備とストックマネジメント											
施策目標 (KPI)	道路舗装率	99.1	%	H26	99.1	%	H30	→	99.3	%	R1
	一人あたり都市公園面積	10.77	m ²	H27	11.62	m ²	H30	↑	10.77	m ²	R1
	下水道整備率	71.8	%	H26	73.9	%	H30	↑	73.7	%	R1
効果的・効率的な行財政運営の取組み											
施策目標 (KPI)	健全化判断比率 (うち実質公債費比率)	10.1	%	H26	現在調査中	%			16.0未満	%	R1
	市税収納率	95.7	%	H26	95.8	%	H30	↑	現状値よりも向上		